Z á p i s n i c a

z rokovania 26. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka konaného dňa 24. apríla 2018

Začiatok rokovania: 09.10 hod.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny.
Ospravedlnení: p. Palúchová - odcestovaná

Otvorenie zasadnutia:

Zasadnutie otvoril a viedol starosta Vladimír Bajan
Skonštatoval, že miestne zastupiteľstvo je uznášaniaschopné počtom prítomných 29 z počtu 35 poslancov, čo predstavuje 83 %. Počet poslancov sa v rokovacej sále priebežne menil.

Schválenie programu rokovania:

Rokovanie o tomto bode otvoril starosta Vladimír Bajan.
V diskusii k tomuto bodu vystúpili poslanec Ján Hrčka s návrhom na zaradenie bodu „Koncepcia regionálneho periodika pre mestskú časť Bratislava-Petržalka".

Hlasovanie o programe ako celku: prítomných 27, za 24, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 – program rokovania bol schválený.

1. **Kontrola plnenia uznesení miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k 28. 03. 2018**
2. **Návrh úpravy rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2018**
3. **Stanovisko Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava k návrhu dodatku Štatútu hl. mesta SR Bratislavy (solidarita, poplatok za rozvoj)**
4. **Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu mestskej časti v zmysle VZN č. 7/2015 v znení VZN č. 7/2017**
5. **Koncepcia regionálneho periodika pre mestskú časť Bratislava-Petržalka**
6. **Správa o mimoriadnej kontrole Kultúrnych zariadení Petržalky**
7. **Návrh na odvolanie riaditeľa Kultúrnych zariadení Petržalka**
8. **Koncepcia rozvoja Bytového podniku Petržalka, s.r.o.**
9. **Návrh riešenia ďalšieho využitia haly objektu športovej haly Prokofievova 2 –**
10. **Rozvojové projekty na rozvoj výchovy a vzdelávania žiakov v oblasti telesnej a športovej výchovy formou dostavby, rekonštrukcie alebo výstavby novej telocvične na rok 2018**
11. **Návrh na predĺženie doby nájmu na časti pozemku, parc. č. 1045/1 a 1045/2 pre Romana Rybára**
12. **Návrh na prenájom časti pozemku parc. č. 4394/1, k.ú. Petržalka pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu Wolkrova 21, 23 v Bratislave zastúpených Bytovým družstvom Petržalka**
13. **Návrh na prenájom časti pozemku parc. č. 4499, k.ú. Petržalka pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu Wolkrova 37 v Bratislave zastúpených Bytovým družstvom Petržalka**
14. **Návrh na uzatvorenie nájomnej zmluvy nebytových priestorov v polyfunkčnom dome Gercenova ul. č. 8/F, Bratislava pre spoločnosť MOBILDATA, s.r.o.,**

15. **Návrh na prenájom pozemkov v areáli ZŠ Nobelovo nám. 6 pre TŠP - tenisová škola Petržalka**
16. **Návrh na rozšírenie predmetu nájmu na časti pozemku, parc. č. 2844/1 a predĺženie doby nájmu pre Jána Vaškoviča**
17. **Informácia o uzatvorených nájomných zmluvách k obecným bytom za I. štvrťrok roku 2018**
18. **Návrh Dodatku č. 2 Zásad odmeňovania poslancov a členov komisií neposlancov mestskej časti Bratislava-Petržalka**
19. **Návrh postupu pri sprevádzkovaní nových aktivít v DK Lúky**
20. **Projekt bezplatného prístupu na WiFi na území mestskej časti Bratislava-Petržalka v rámci projektu Európskej komisie „WiFi4EU“**
21. **Projekt nákupu elektromobilu z podpory formou dotácie z Environmentálneho fondu v rámci zverejnenej Rozšírenej špecifikácie činností podpory formou dotácie pre rok 2018 (Činnosť J1)**
22. **Interpelácie**
23. **Rôzne**

Návrhová komisia: p. Gabriel Gaži,
p. Vladislav Chaloupka
p. Jozef Vydra

Overovatelia zápisu: p. Elena Pätoprstá
p. Ivan Uhlár

Spoločné hlasovanie členoch návrhovej komisie a o overovateľoch zápisnice: prítomných 29, za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 – návrh bol prijatý.

Koniec rokovania: 14.47 hod.

Doslovný prepis priebehu rokovania miestneho zastupiteľstva vrátane hlasovaní tvorí prílohu.

Vladimír Bajan
starosta

Miroslav Štefánik
prednosta

Overovatelia zápisu:

Elena Pätoprstá

Ivan Uhlár

Zapísala:

Michaela Kochanská

Príloha

Doslovný prepis

priebehu rokovania 26. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka konaného dňa 24. apríla 2018

Otvorenie zasadnutia:
Zasadnutie otvoril Vladimír Bajan, starosta MČ Bratislava-Petržalka.

starosta-
na základe ustanovenia paragrafu 17, odsek 4 Národnej rady, číslo 377 z roku 1990 Zbierky o hlavnom meste Slovenskej republiky – Bratislavy a paragrafu 12 odsek 1 zákona Národnej rady č. 369 z roku 1990 Zbierky o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov otváram rokovanie 26. zasadnutia miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka. Na dnešné rokovanie okrem vás boli prizvaní primátor hlavného mesta Bratislavy, poslanci mestského zastupiteľstva hlavného mesta zvolení za Petržalku, okresný prokurátor Bratislava 5, veliteľ okrskovej stanice mestskej polície v Petržalke, riaditelia škôl a miestnych podnikov a občania Petržalky. Z 35 poslancov je podľa prezenčnej listiny prítomných 29, čo je 83 %. Ospravedlnila sa nám pani Palúchová, je odcestovaná a nemám inú informáciu o tom, že by niekto nebol. Takže predpokladám, že ostatní kolegovia prídu v priebehu rokovania a konštatujem, že 26. zasadnutie miestneho zastupiteľstva je uznášaniaschopné. Hlasovať budeme podľa funkčného hlasovacieho zariadenia.
Pristúpime k programu. Dostali ste pozvánky, trochu pozmeňujúce, nastala tam malá chyba, takže dúfam, že pozvánka, ktorú máte teraz na stole, je tá správna, s tým, že podľa dohody klubov sme vypustili dva body z pôvodnej poznámky – dva majetkové body – pána Valentíka a blok na Osuského. Dohodli sme sa, že budeme rokovať o zásadách odmeňovania poslancov, ako aj podobne vzhľadom na to, že to ešte musíme doriešiť. Takže sme ten bod prerušili pri rokovaní a prejdeme si ho na najbližšom zastupiteľstve, pravdepodobne v máji. Predradili sme nový bod 9, to sú eurofondy na telocvične, povedali sme, že sa k tomu potrebujeme čo najskôr dostať, aby sme to schválili. A keďže pán kontrolór nám doručil výsledok kontroly, pokračuje sa v prerušenom bode z minulého zastupiteľstva – nový bod 6. Keďže sa zmenil zákon 369 o obecnom zriadení, najprv sa hlasuje o programe ako celku a potom sa hlasuje o jednotlivých zmenách. Takže sa bude hlasovať o programe ako celku, takže nech sa páči, pristúpme k hlasovaniu. Konštatujem, že program dnešného zastupiteľstva bol schválený a teraz pristúpme k prípadným pozmeňovacím návrhom k programu, ktorý však na základe platného zákona musí byť odsúhlasený kvalifikovanou väčšinou. Pán poslanec Hrčka, nech sa páči, pozmeňovací návrh.

Schválenie programu rokovania:
Rokovanie o tomto bode otvoril Vladimír Bajan, starosta MČ Bratislava-Petržalka.

Hlasovanie o programe ako celku: prítomných 29, za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – program rokovania bol schválený.

Diskusia:
p. Hrčka-
ďakujem pekne za slovo, ja by som chcel zaradiť nový bod, avizoval som to, samozrejme, poslal som niektoré veci trochu neskôr, za čo sa ospravedlňujem, na druhej strane sa o tom bavíme už tretie zastupiteľstvo, bavili sme sa o tom na decembrovom zastupiteľstve, dokonca sa o tom bavíme už štvrté podľa môjho názoru – januárovom, februárovom, marcovom. Na decembrovom zastupiteľstve bola vytvorená pracovná skupina v zložení Peter Cmorej, ja

a Mirka Makovníková Mosná, aby sme pripravili nejaké podklady k obstarávaniu. My sme to zobrali zoširšia o urobili sme komplexnú analýzu reálnych možností aj z toho, čo sa tu na zastupiteľstve spomínalo a aké tu boli požiadavky, aké si myslíme, že by to malo byť. Myslím, že momentálne materiál v uzneseniach, ktorý sa rieši napriek tomu, že tam je viacero uznesení, tie uznesenia sú potvrdenie toho, čo je momentálne s nejakými drobnými špecifikáciami, ako to má byť ďalej, resp. tie čo boli posledné 3-4 mesiace najproblematickejšie, aby sa pre budúcnosť neopakovali, takže ja osobne v tom materiáli to záväzné, to znamená tú časť uznesenia, nevidím žiadnu veľkú komplikáciu. Ostatné veci, harmonogram a podobne, sú tam len ako informačné, berúce sa na vedomie a dajú sa samozrejme meniť aj s vytvorením pracovnej skupiny, ktorá sa tam navrhuje. Ten materiál, vzhľadom k tomu, že ešte nie je vytlačený a na stoloch, tak ja by som ho dal po VZN (všeob. záväzné nariadenia), to znamená bod č. 4. Ďakujem.

starosta-
Ďalšie návrhy? Ak nie, budeme hlasovať. Upozorňujem opäť na zmenu zákona – budeme musieť mať kvalifikovanú väčšinu všetkých poslancov. Čiže hlasujeme o tomto pozmeňovacom návrhu, že bod ktorý navrhol pán poslanec Hrčka zaradíme ako nový bod 4.
Hlasovanie o o návrhu p. Hrčku: prítomných 26, za 20, proti 2, zdržali sa 4, nehlasovali 5 – program rokovania bol schválený.

starosta-
Potrebujeme 18 hlasov, je ich 20, konštatujem, že nový bod 4 je Petržalské noviny. Ďalšie návrhy som nemal. Ešte poprosím pána prednostu, aby pre istotu prečítal pozmeňovacie body, ktoré sme v programe mali, aby bolo jasné, na základe upozornenia z lavíc.

prednosta-
Čiže ešte raz program tak, ako bol schválený: od konca, doplnený bol bod 4a, bod pána poslanca Hrčku, problematika Petržalské noviny. Ďalej oproti pôvodnej poznámke, pokračuje sa v prerušenom rokovaní v bode Návrh na odvolanie riaditeľa kultúrnych zariadení, keďže bod bol prerušený do ukončenia kontroly. Kontrola bola ukončená, čiže je to ako bod 6. Ďalej oproti pôvodnej pozvánke sme predradili bod Rozvojové projekty na rozvoj výchovy a vzdelávania v oblasti telesnej a športovej výchovy a tým je teraz nový bod 9. Z pôvodnej poznámky sa vypustili na základe dohody predsedov klubov dva prenájmy a jeden prenájom je reštaurácia Engerau, kde bol záujem o predĺženie, s tým že zastupiteľstvo si vyžiadalo investície, ktoré chce tento prevádzkar do tohto priestoru zainvestovať. Keďže nám to nebolo dodané v takej podobe, ako ste požadovali, tak to vypúšťame, rovnako aj v prípade prevádzky u pána Valentíka. Bude to potom prerokované na ďalšom zastupiteľstve, čiže tieto dva body boli vypustené. Inak ostávajú ostatné body tak, ako boli pôvodne v pozvánke. V pôvodnej poznámke 14-15.

starosta-
Budeme pokračovať v návrhu na voľbu návrhovej komisie. Na základe dohody s klubmi odporúčam pána Vydru, pána Galla, pána Juraja Kríža. Má niekto iný návrh?

p. Gallo-
Ďakujem za prejavenú dôveru, ale ja sa pán starosta musím ospravedlniť a nemôžem túto vašu nomináciu prijať, nakoľko budem musieť ísť k lekárovi. Budem musieť odísť skôr, ďakujem veľmi pekne.

p. J. Kríž-
Ďakujem za slovo, musím sa ospravedlniť, tiež budem musieť počas rokovania sa vzdialiť, takže bohužiaľ dnes nemôžem.

starosta-
Ďakujem pekne, prerušujem rokovanie do 9:30 a čakám návrhy.

Starosta dal 10 min prestávku do 9:30 hod kvôli novým členom do návrhovej komisie, na dohodu poslaneckých klubov.

prestávka: 09:20 hod – 09:30 hod

Návrhová komisia: p. Gabriel Gaži,
p. Vladislav Chaloupka,
p. Jozef Vydra,

Diskusia:
starosta-
panie poslankyne, páni poslanci, budeme pokračovať v prerušenom rokovaní, keďže som dostal návrhy z poslaneckých klubov. Do návrhu na voľbu návrhovej komisie odporúčame pána Vydru, pána Gažiho a pána Chaloupku. Má niekto iný návrh? Ak nie, budeme hlasovať. Kto je za to, aby títo traja kolegovia dnes pracovali v návrhovej komisii? Nech sa páči, pristúpte k hlasovaniu.

Hlasovanie: prítomných 31, za 24, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovali 6 – návrhová komisia bola schválená.

starosta-
Konštatujem, že návrhová komisia bude pracovať v zložení pán Vydra, pán Gaži, pán Chaloupka. Poprosím vás, aby ste pozmeňováky predložili návrhovej komisii písomne.

Overovatelia zápisu: p. Elena Pätoprstá,
p. Ivan Uhlár,
Rokovanie o tomto bode otvoril Vladimír Bajan, starosta MČ Bratislava-Petržalka.

Diskusia:
starosta-
za overovateľov zápisnice odporúčam pána Uhlára, pani Pätoprstú, má niekto iný návrh? Ak nie, poprosím, budeme hlasovať, kto je za to, aby nám dnešnú zápisnicu overovali pani Pätoprstá a pán Uhlár, nech sa páči.
Hlasovanie: prítomných 32, za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 5 – overovatelia zápisnice boli schválení.
Starosta - konštatujem, že dnešnú zápisnicu nám overia pani Pätoprstá a pán Uhlár.

---

1. Kontrola plnenia uznesení miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k 31. 03. 2018

starosta-

Kontrola plnenia uznesení – prvý bod.

prednosta-
Ďakujem pekne. Kontrola plnenia uznesení k dnešnému dňu.
Prvé uznesenie je uznesenie č. 307 – návrh na predĺženie prenájmu nebytového priestoru objektu športovej haly pre pána Šuláka. Odpočet tohto uznesenia je trochu dlhší. Ak si spomínate, na poslednom zastupiteľstve sa riešil ďalší postup pri nakladaní so športovou halou. Zastupiteľstvo prerušilo o tomto bode rokovanie a požiadalo, aby sme naformulovali nový návrh uznesenia. Máme samostatný materiál, ktorý bude predmetom rokovania tohto zastupiteľstva. My sme návrh naformulovali, takže bude k tomu diskusia v rámci tohto bodu. Toto uznesenie je splnené tým, že sme predložili návrh uznesenia. Čo bude ďalej budeme vedieť potom, keď sa uznesenie buď schváli, neschváli alebo pozmení.
Ďalej máme uznesenie 427. V tomto uznesení zastupiteľstvo vyjadrilo nesúhlas s vybudovaním križovatky v lokalite Vyšehradská a požiadalo starostu usporiadať rokovanie medzi obyvateľmi, investorom a samosprávou. Toto uznesenie sa priebežne plní. My sme na mesto dali aj podnet na zmenu územného plánu v danej lokalite na základe dohody s poslancami z tohto volebného obvodu a s obyvateľmi. Spomínané rokovanie prebehlo. Na tomto rokovaní bolo variantne predložených niekoľko riešení, akým spôsobom sa to dá vyriešiť inak. Samozrejme, nie je možné projektovať na rokovaní s obyvateľmi. Investor si zobral podnety a sme dohodnutí tak, že to spracuje do návrhu a keďže táto komunikácia je mestská, je potrebné si to dať odsúhlasiť správcovi komunikácie, to znamená mestu a keď bude stanovisko z mesta, prebehne opäť rokovanie s obyvateľmi. O tomto postupe sú upovedomení aj obyvatelia, je to robené v súlade s nimi.
Ďalej sme mali uznesenie č. 449, kde zastupiteľstvo zobralo na vedomie informáciu pána poslanca Olivera Kríža o možnosti získania dotácie na vybudovanie bezplatnej wi-fi zo zdrojov EÚ a bola požiadavka predložiť na dnešné zastupiteľstvo materiál, ktorý bude uvádzať prehľad lokalít, v ktorých je možné túto wi-fi sieť zaviesť. Tento materiál sme pripravili, je predložený na rokovanie a diskusia o samotnej podstate bude opäť prebiehať v rámci tohto bodu.
Ďalej uznesenie 450 z 27. 3. bola požiadavka na mňa pripraviť na najbližšie zasadnutie návrh na vyčlenenie sumy a zmenu rozpočtu pre plnenie uznesenia 413. Toto uznesenie hovorí o dopravnej analýze a dopravnom posúdení komunikácie Krasovského a druhá časť tohto uznesenia hovorí o stavebnej uzávere a obidva tieto body, keďže si vyžadovali finančné prostriedky, bolo treba predložiť do zastupiteľstva návrh na zmenu rozpočtu. Takisto, tento bod je dnes predložený na rokovaní zastupiteľstva a hlbšia diskusia môže byť v rámci tohto bodu.

starosta-
ďakujem pekne, zastupiteľstvo berie na vedomie. Diskusia, nech sa páči. Ak nie, poprosím návrhovú komisiu nech uvedie návrh uznesenia.

Diskusia:
Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 32, za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.

Starosta - konštatujem, že uznesenie je platné.

Záver:

Uznesenie č. 464

---

2. Návrh úpravy rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok

starosta-
Ďalší bod – dva návrhy úpravy rozpočtu, nech sa páči pán prednosta.
Prednosta uviedol materiál.

prednosta-
Ďakujem pekne. Ďalší bod je teda už spomínaný návrh na úpravu rozpočtu mestskej časti na rok 2018. Jedná sa teda o veľmi krátku a v zásade účelovú zmenu rozpočtu. Finančné prostriedky, ktoré sa navrhujú upraviť v tomto rozpočte sa vyčleňujú na zjednosmernenie alebo na dopravno-kapacitné posúdenie navrhovanej pešej komunikácie na Krasovského na základe podnetu pani poslankyne Pätoprstej. My sme sa obrátili na mesto. Mesto nám odpovedalo, že s touto myšlienkou sa bude zaoberať až vtedy, keď takouto dopravnou analýzou dokážeme to, že je to vhodná varianta riešenia. My keďže nie sme dopravní inžinieri, ktorí majú okrúhlu pečiatku na to, aby boli schopní nakresliť takýto projekt, takže si ho musíme objednať a tu je predpokladaná suma, hodnota tohto projektu a bez peňazí vyčlenených v rozpočte sa to urobiť nedá. Je tam vyčlenených 6 000 eur z programu 8.1 na program 4.1.5. My sme program 8.1 analyzovali najmä z časového hľadiska, hľadiska cashflowu, ktorý budeme potrebovať na úhradu jednotlivých etáp vypracovania územných plánov zóny, pretože tento bod sa týka územných plánov zóny. Keď zoberieme odtiaľ tie peniaze, nemalo by nám to v tomto roku vadiť. Vieme zaplatiť to, čo máme aktuálne zazmluvnené a schválené – jednotlivé územné plány zóny.
Druhý bod: takisto navrhujeme v rámci daného bodu vyčleniť 14 000 eur a tieto peniaze by slúžili na prípravné práce so spustením procesu „stavebné uzávery“. Opäť sú to najmä práce na projektovaní, pretože treba spracovať dosť rozsiahlu projektovú dokumentáciu a na práce spojené s inžinieringom a projektovým riadením toho celého, to znamená postup pri získavaní stanovísk účastníkov konania, dotknutých orgánov – vo všeobecnosti náklady spojené s konaním. Je to urobené tak, že v tejto etape sa navrhuje vyčleniť 14 000 eur, čo nám v prvej časti konania bohate vystačí a potom by sa s týmito prostriedkami pokračovalo ďalej. Ak bude potrebné ďalšie navýšenie, prídeme opäť do zastupiteľstva a budeme navrhovať ďalšie navýšenie, ale v tejto chvíli je to odhad, ktorý nateraz stačí. Čiže 14 000 eur a vyčlenenie v programe 8.1. Ďakujem.

starosta-
Ďakujem pekne pán prednosta, otváram diskusiu k tomuto bodu. Hlásil sa do diskusie pán poslanec Cmorej, nech sa páči.

Diskusia:
p. Cmorej-
Ďakujem za slovo, ja iba jednu technickú vec – kedy bol tento materiál vytvorený? Lebo my sme mali veľmi netradične komisiu dokonca po miestnej rade, lebo sme sa nevedeli zísť. My sme to nemali na komisii ani mi to nebolo ponúknuté na komisiu. Rovnako tam je ešte jeden bod, kedy schvaľujeme financie na našu časť pre projekt pre Lachovu a ani toto uznesenie som nemal na komisii. Je divné, že dve uznesenia, ktoré patrili na finančnú komisiu a ja sa o nich dozviem z pozvánky. Ďakujem.

prednosta-

Ten materiál bol od OPS-ky, poprosím vyjadrenie pána Lukáčeka, tajomníka komisie. Bolo to navrhnuté medzi materiálmi na úpravu rozpočtu, lebo ostatní to mali. Na rade to bolo prerokované, takže keďže ste to mali po rade, tak to už vôbec nie je problém. Asi sa stala medzi vami dvomi nejaká technická chyba, ale my sme ten materiál mali. Ospravedlňujem sa za to, určite mal byť na finančnej komisii.

starosta-
Všeobecne by som bol rád, keby tie komisie boli pred radou, inak to nemá žiadnu logiku. Ak sa nikto nehlási, prosím návrhovú komisiu vzniesť návrh uznesenia.

p. Vydra/ člen návrhovej komisie/-
Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje úpravu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2018 nasledovne: Presun bežných výdavkov vo výške 6 000 eur z programu 8.1 na program 4.1.5 a vyčlenenie bežných výdavkov vo výške 14 000 eur v programe 8.1.

Hlasovanie ako celok: prítomných 32, za 31, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

starosta-
Konštatujem, že uznesenie k bodu 2 bolo prijaté.

Záver:

Uznesenie č. 465

---

3. Stanovisko Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava k návrhu dodatku Štatútu hl. mesta SR Bratislavy (solidarita, poplatok za rozvoj)

starosta-
K bodu 3 – stanovisko Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava k návrhu dodatku štatútu. Pardon, ešte takzvaná solidarita. Panie poslankyne, páni poslanci, iste si pamätáte na tento nekonečný príbeh ekonomického nezmyslu, ktorý mesto tlačí pred sebou. Podarilo sa nám v decembri za pomoci poslancov mestského zastupiteľstva presvedčiť pána primátora a dať do rozpočtu konečné riešenie tohto problému. Na moje nemilé prekvapenie nedal pán primátor štatút v reálnom čase, teda v prvom štvrťroku, dal nám ho na prerokovanie teraz. To znamená, že ani aprílové zastupiteľstvo mesta sa tomu pravdepodobne nebude venovať. Vaše priority sú natiahnuté v našom rozpočte. V našom rozpočte čakáme na tieto peniaze, respektíve na peniaze, ktoré by nám mali zostať z daní na účte mestskej časti. V prípade, že by sme nevedeli presvedčiť mestských poslancov a zmena štatútu by neprešla, by boli vážne ohrozené priority, ktoré sme si schválili v našom decembrovom rozpočte. Považujem tento postup za veľmi, veľmi nekorektný zo strany hlavného mesta, ale predpokladám, že v tomto zastupiteľstve sa nájde podpora na túto zmenu. Upozorňujem, že v tejto zmene je aj návrh riešenia vzťahu hlavného mesta k mestským častiam, čo sa týka takzvaného odvodu peňazí na zahraničné projekty, resp. poplatky za rozvoj. Podľa mňa my to máme v našom VZN lepšie urobené, ale vzhľadom na to, že chcem, aby bol prijatý tento štatút aj na meste, nebudeme k tomu prijímať nijaké „pozmeňováky“. Pretože samotná legislatíva je na pochybách, či v tejto fáze je k tomuto štatútu vôbec možné nejaké „pozmeňováky“ dávať. Je názor, že sa môžu dávať len v prvom kole štatútu, ktoré prišlo sem. Ale to je na inú diskusiu. Takže vieme, o čom rozprávame – ja vás prosím o podporu. Je to veľmi dôležité. Diskusia k tomuto

bodu – pán Gaži, pripraví sa pán Hrčka. Pardon ospravedlňujem sa. Ešte by som dal slovo pánovi prednostovi.

prednosta-
Ďakujem. V podstate pán starosta povedal všetko. Ja len k tomu poplatku za rozvoj – mechanizmus, ktorý je tam uvedený je taký, že po tom, ako my tie finančné prostriedky vyberieme, do 30 dní je potrebné ich odviesť mestu. Ale zároveň, čo je dôležité pre nás, lebo my to dnes máme stanovené tak, že sme to rozdelili na dve časti. Časť, kde sme vyplácali 78 z časti pre mestskú časť sme vyplácali hneď a potom 32 % sme vyplácali až na konci, po kolaudácii keď sme vedeli reálne rozmery danej stavby, či sa náhodou neznížila, či nie je potrebné nejaké prostriedky vrátiť a tak ďalej. V zásade nám nevadí ani toto, pretože mesto si tam dalo svoj vlastný záväzok, že 30 % nám vráti takisto do 30 dní od bodu kedy požiadame. A je požiadavka na nás, aby sme odovzdávali výmery, ktorým sa to určuje, a stavebné povolenia, ktoré oni majú tak či tak. Je to zmiešané dokopy, nie úplne šťastné, ale ja vás chcem naozaj poprosiť, že nám všetkým veľmi ide o solidaritu. Ja viem, že to nie je ideálny návrh, že možný je aj nejaký iný, lepší, ale zdá sa, že tento návrh je jediný priechodný aj na meste. Je to takmer 650 000, ktoré máme zapracované v rozpočte. Čiže keď nebudú, my tu prídeme a budeme sa vážne baviť, ktoré z vašich priorít, pre mňa za mňa ja keby ste škrtli aj polovicu miest na úrade, tak to nebude stačiť na to, aby sa tie veci vykompenzovali. Čiže naozaj tam bude treba zasiahnuť aj do priorít, nedá sa urobiť úspora na našej strane vo výške 650 000, to proste nejde. Máme veľa projektov rozrobených, nechceli by sme projektové dokumentácie hodiť do koša alebo zavrieť do šuflíka a takisto náklady, ktoré s tým boli spojené, personálne a iné, by boli zbytočne vynaložené. My sme sa o tomto bavili pri rozpočte, kde sme sa dohodli spoločne, že tam tú solidaritu dáme, lebo bolo zo strany mesta avízo, že pôjde tento proces, čiže my sme to tam na základe spoločnej dohody dali, tak vás chcem poprosiť aby sme sa k tej spoločnej dohode vrátili a potvrdili to. Vravím – nie je to ideálne, ale podľa mňa je to jediné možné. Ďakujem.

Starosta - Diskusia k tomuto bodu. Pán Gaži, pripraví sa pán Hrčka.

Diskusia:
p. Gaži-
Ďakujem za slovo. Rozumiem tomu, že sa uvažuje o tom, že z hlavného mesta by mali byť uvoľnené nejaké peniaze, alebo sa s nimi nebude rátať, preto si myslím, že je rozumné v tomto momente žiadať o tieto peniaze a informovať a propagovať tieto požiadavky potrebné pre Petržalku, pretože poslanci hlavného mesta nemusia vedieť o tejto situácii v Petržalke. Preto si myslím, že je na mieste, na hlavnom zastupiteľstve hlavného mesta vyjsť s touto propagáciou vo forme požiadavky, že v akej situácii by sme sa ocitli. A hlavne si myslím, že diskriminácia v tomto momente obyvateľov Petržalky je veľmi veľká. Ďakujem pekne.

starosta-
Ja len pre informáciu – tú domácu úlohu si mestskí poslanci splnili. Schválili to do rozpočtu, len problém je ten, že v rozpočte sú rozpočtované peniaze pre nás, ale nie je možné ich uvoľniť, lebo sa súbežne nezmenil štatút. Teraz riešime, aby ich mohol pán primátor uvoľniť, treba zmenu štatútu. Ja už som povedal, že zmena štatútu je oneskorená voči tomu, k čomu sa zaviazal pán primátor. Čiže sme niekde na polceste. Viem, o čom hovoríte, a budeme o tom hovoriť na ďalšom mestskom zastupiteľstve. Len asi až v máji. Pán Hrčka, nech sa páči.

p. Hrčka-
Ďakujem, ja mám len niekoľko otázok k tomuto. Samozrejme, ten materiál treba podporiť, aby to išlo. Chcel by som sa spýtať, už za prvý štvrťrok mesto zrazilo solidaritu mestskej časti, čiže vyplatilo menej, len to by som chcel počuť na mikrofón, či to tak je, lebo počul som, že áno. Po druhé, chcel by som sa spýtať, či prijatím tohto štatútu nevieme dať nejaký návrh, aby to platilo retrospektívne, to znamená že by to bolo za celý... My sme sa bavili o 650 000 €. Ak sa to teraz prijme, vymyslím si, k 1. 7., či my neprídeme o dve splátky, lebo v momentálne platnom štatúte sa platí solidarita na konci štvrťroka, takže keď bude po druhom štvrťroku, či to nebude polovica tej sumy. Či to vôbec je ošetrené a zákonne možné. To som len zvedavý, či sa dá štatút prijať v priebehu roka, už zrealizované zrážky a potom spätné doplatenie. To je druhá vec, ktorú by som chcel, či to je zákonne možné a ak áno, super, ak nie, čo budeme robiť, lebo nám to automaticky spôsobuje výpadok 325 z 650 tisíc, teda približne polovicu. To sú dve otázky, ktoré som ja chcel.

starosta-
Ja som presvedčený, že keďže sme schválili rozpočet ako taký, tak primátor bude mať rozpočet ako platné uznesenie. Druhá vec je, že predpokladám, že prijmeme nejaké uznesenie, kde ho vyzveme aby do 30. 6. dorovnal tento stav z peňazí, ktoré ma v tejto chvíli nezaujímajú, pretože dane z fyzickej osoby bežia ešte lepšie ako predpokladal štátny rozpočet, čiže je na meste, ako sa to vysporiada. Ale to uznesenie by sme na meste pre istotu mali prijať, dorovnať tento problém najskôr k 30. 6. Myslím si, že to pôjde, pán prednosta.

prednosta-
Dve veci. Presne to, čo hovoríte. My sme to zisťovali v tom materiáli, aj v tom liste je to priamo napísané – že komisia pre správu a podnikanie s majetkom mesta prerokovala návrh a dala takúto požiadavku, aby to bolo riešené v celej sume. Takisto je napísané, že bude uznesenie, ktoré sa bude predkladať k tomuto, bude doplnené práve o toto, že sa to vzťahuje na celé obdobie. A už to nebude solidarita, bude to príspevok mestskej časti. Lebo solidarita je to, čo sa sťahuje, ale to čo má mestské zastupiteľstvo zapracované v rozpočte, to bude musieť byť príspevok mestskej časti. Či už to bude forma dotácií alebo účelový príspevok na plnenie kompetencií. To už nie je solidarita. Solidarita sa sťahuje v zmysle štatútu, ale to, čo má mesto v rozpočte, to je príspevok. A tú solidaritu potom ostatným mestským častiam budú platiť formou príspevku. Nám sa to strhávalo, to bola solidarita, ale toto bude príspevok z ich časti, čiže tam s retrospektivitou nie je problém, pokiaľ to v rozpočte je.

starosta-
Prestane zadržiavanie peňazí štyrom veľkým mestským častiam a nastúpi inštitút príspevku siedmim malým z rozpočtu hlavného mesta. Takto by to celé malo skončiť. Pán poslanec Hrčka s faktickou.
p. Hrčka-
Ďakujem, no len rozpočet je to, že máte schválený nejaký rámec peňazí a druhá vec, štatút je nejaká zákonná, právna norma, na základe ktorej ten rozpočet uvoľňujete, preto ja som len myslel, či by to tam nebolo lepšie dať rovno v zmene štatútu ako v prechodných ustanoveniach, kde by to bolo jednoznačne napísané, to znamená, že to prijmeme aj s tým, že sa tam zapracuje aj prechodné ustanovenie, keďže sa to robí v priebehu roka, že v tomto roku sa to má vyriešiť tak, ako ste povedali. To znamená, že aspoň keby sme si my ako mestská časť pripravili právnu formuláciu a dali doplnenie, že k tomu štatútu dávame do prechodných ustanovení to, že tie veci, ktoré už boli strhnuté, budú formou príspevku, lebo sú kryté v rozpočte. Nech to tam je naozaj napísané, lebo ja sa obávam, že uznesenie nemá takú silu, ako zmena štatútu s prechodnými ustanoveniami, ktoré sa príjmu ako celok. Považoval by som to za právne čistejšie, istejšie a lepšie riešenie, ďakujem.

starosta-
Do rokovania mestského zastupiteľstva o tomto bode pripravím taký návrh, aby sme s tým mohli spoločne vybehnúť v rámci tej zmeny. Pán poslanec Vydra.

p. Vydra-
Ďakujem za slovo. Ja mám len takú jednu otázku, že keď doteraz štyri väčšie časti platili zo svojho menším častiam, vyzerá to, že pán primátor nemá z toho vlastne nič, že či by ste sa nemohli dohodnúť s tými ostatnými troma urobiť tlačovku, kde by mohol vystúpiť a konečne povedať, že on sa za to zaslúžil, nech už je konečne pokoj. Pretože obávam sa, že keď nebude pre neho nejaký mediálny výstup, tak to bude naťahovať.

starosta-
Zvážime, čo v tej veci môžeme urobiť. Ako posledný prihlásený, pán Vydra vystúpil, takže návrhová komisia končí, možnosť prihlásiť sa do diskusie a poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.... Nech sa páči, hlasujeme.

Hlasovanie: prítomných 32, za 31, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

starosta-
Konštatujem, že uznesenie k bodu 3 bolo prijaté.

Záver:

Uznesenie č. 466

---

4. Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu mestskej časti v zmysle VZN č. 7/2015 v znení VZN č. 7/2017

starosta-
K bodu 4 pán zástupca Radosa, nech sa páči.

p. Radosa-
Vážení kolegovia, predkladám každoročný materiál – návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu mestskej časti. V úvode pár základných údajov. Doručených bolo včas 32 žiadostí od 31 žiadateľov. Najväčší počet žiadostí bol predložený v športovej komisii, nasledovala komisia kultúry a mládeže, potom sociálna komisia a komisia školstva. Čo sa týka pomeru žiadanej sumy a sumy, ktorú máme schválenú v rozpočte, je to približne 1:3, keď boli doručené žiadosti v celkovej požadovanej sume približne 223 000 eur a k dispozícii na rozdelenie máme sumu 75 000 eur. Z tohto pomeru vychádza aj približná miera uspokojenia žiadateľov v jednotlivých komisiách, ktorá je na úrovni približne jednej tretiny. O niečo menej peňazí mala k dispozícii športová komisia, keďže máme limit, ktorý znamenal, že komisia mohla odporučiť iba žiadosti v sume 30 000 eur. O niečo viac peňazí mala k dispozícii kultúrna komisia, ktorá v posledných rokov zaznamenáva veľký nárast záujmu žiadateľov. Takže materiál bol spracovaný vyslovene na základe odporúčania jednotlivých dotačných komisií. Nech sa páči, pripomienky, otázky, diskusné príspevky.

starosta-
Ďakujem predkladateľovi, nech sa páči, otváram diskusiu k tomuto bodu. Ak sa nikto nehlási, poprosím návrhovú komisiu, aby uviedla návrh uznesenia.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Hlasovanie: prítomných 32, za 27, proti 0, zdržali sa 2, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.

starosta-
Konštatujem, že uznesenie k bodu 4 bolo prijaté.

Záver:

Uznesenie č. 467
----

5. Koncepcia regionálneho periodika pre mestskú časť Bratislava-Petržalka

starosta-
Nový vložený pán predkladateľ Hrčka, asi on, lebo sú tu aj predkladatelia pani Makovníková a pán Cmorej, takže predpokladám pán poslanec Hrčka bude hovoriť.

p. Hrčka-
Ďakujem, čiže ešte raz sa ospravedlňujem, že ten materiál prišiel neskôr, ale v zásade je to len zhrnutie toho, čo sa za posledné 3-4 zastupiteľstvá dialo. Len v rýchlosti zhrniem. K 31. 8. 2018 končí súčasne vysúťažená zmluva. Problémy, ktoré nám momentálne nastávajú – sú tam dve alternatívy. Jedna je obstarať dielo ako celok a druhá je obstarávať tieto veci, či už vo vlastnej réžii alebo samostatnými súťažami. Naša pracovná skupina dospela k názoru, že je to lepšie samostatne každú jednu, čiže nesúťažiť to ako dielo presne preto, že keď si tie položky rozmeníte na drobné, je dobré, aby poslanci a mestská časť mali prehľad o tom, čo koľko stojí. Tie uznesenia, napriek tomu, že je ich tam od A po L, sú len zhrnuté veci, ktoré platia v súčasnosti, alebo ktoré sú v súčasnosti v tomto zastupiteľstve problematické a pre budúcnosť by mali byť odstránené. Len zhrniem – mestská časť chce vydávať noviny, mestská časť má byť vydavateľom novín, to je v súčasnosti platný stav, mestská časť chce byť vlastníkom názvu periodickej tlače, momentálne 20 rokov promujeme názov, ktorý nevlastníme a na ktorý nemáme dosah a aj niektoré problémy, ktoré momentálne vznikli, vznikli presne z tejto situácie. Mestská časť chce mať ochrannú známku nad názvom, to je presne preto aby sa nám nestalo, že ak aj nejaký názov budeme mať, aby nám ho v budúcnosti niekto mohol zobrať. Mestská časť chce byť vlastníkom webovej domény novín, napriek tomu že noviny sú tlačené, ale dnes veľa ľudí využíva prístup k novinám aj v online forme. Doménu opäť momentálne nevlastníme, takže aby tento problém už od 1. 9. nenastal, mestská časť má byť vlastníkom grafického vizuálu. Ani grafický vizuál nie je vo vlastníctve mestskej časti. Nezdá sa to, ale je to tiež jedna z vecí, ktoré je potrebné, aby boli. Inzercia. Mestská časť nemá absolútne žiadny prehľad o inzercii. Nevie ceny, nevie množstvo, nevie nič, a dokonca ani príjmy z inzercie, ktoré podľa mňa sú naozaj sú neni nezaujímavé, nie sú prímom mestskej časti. Čiže nemáme o nich žiadny prehľad a dokonca ja si dovolím tvrdiť, že pri kvalitných novinách tie noviny majú potenciál aby nie že pokryli celé náklady, ale dokonca aby priniesli ešte nejaké peniaze naviac do rozpočtu. Hlavne teraz v tomto roku, keďže idú voľby, tak v tomto roku som o tom presvedčený, že tie noviny prinesú ďaleko viac, než reálne budú na ne náklady, dokonca pokryjú všetky tie investičné náklady na nový názov, nový dizajn, všetky tie jednorazové investície, ktoré sú potrebné. Parametre novín zostávajú presne také isté ako boli doteraz. V budúcnosti sa samozrejme dá táto téma otvoriť, ale myslím si, že je lepšie pre porovnanie ostať pri rovnakých parametroch novín, to znamená rovnaký počet výtlačkov, rovnaká kvalita papiera, rovnaký spôsob väzby. To čo môže byť samozrejme je, keďže mestská časť bude robiť noviny, môže mať menej obsahu, alebo viac

obsahu. Viac obsahu presne z dôvodu reklamy, ktorá bude teraz vo voľbách, menej obsahu môžu byť, najmä teda problém je január alebo leto, preto tam je, na rozdiel od teraz, umožnené aby sa počet strán v jednom čísle pohyboval od 16 do 20, teda znížený. Musia to byť násobky štyroch, lebo keď si zoberiete, noviny sú vždy tlačené na papier tak preto tam nie je iný počet, tak preto je tam 24 je štandard, s ktorým sa počíta tak, ako bolo doteraz. Zníženie buď na 20 alebo na 16 keď je menej obsahu, alebo zvýšenie na 28, 32 – je to možnosť, to znamená ak mestská časť nemá záujem stále vydávať tých 24 ako to bolo nastavené. Distribúcia novín. Distribúcia novín takisto neni momentálne nejakým spôsobom mestskou časťou kontrolovaná. Sú sťažnosti že niektorí ľudia tie Petržalské noviny buď nedostávajú alebo dostávajú ich zriedka, naozaj nemá zmysel to riešiť, dôležité je to nastaviť, že cieľom je zabezpečiť distribúciu pre všetkých obyvateľov Petržalky a cieľom je mať mechanizmus, ktorým sa to dá skontrolovať. Preto tam je inak povedané, že aj noviny, ktoré vychádzajú raz za dva týždne, sa nemôžu distribuovať dlhšie, ako 3 dni, lebo už prestanú byť aktuálne. Keď máte na distribúciu dva týždne, tak vlastne vám rozdistribuuje niekto noviny, a už v tom čase ú vytlačené nové, tak to naozaj sa stráca zmyslu. Čiže to je len na uzneseniach, myslím si že v tomto by nemal byť absolútne žiadny spor medzi poslancami, lebo je to odzrkadlenie súčasného stavu, vynesenie súčasných problémov a nastavenie nejakých možností, ktoré tak či tak si myslím že sú logicky požadovateľné. Potom je tam to je vlastne schválenie koncepcie novín. Schvaľuje sa zmena rozpočtu vo výške 62 700 eur, to znamená, aby tieto veci boli kryté rozpočtom v tom harmonograme a ďalej v materiáli je to rozpoložkované, že koľko čo. Neni tam výdavková strana, tak tam by som chcel autoremedúrou so súhlasom aj ostatných predkladateľov dať, že to teda navýšenia rozpočtu, že to bude proti navýšeniu rozpočtu, s tým že poprosíme, aby do budúceho zastupiteľstva úrad pripravil materiál, a teda ak sa to dá nájsť niekde inde, tak aby to bolo niekde inde, pán starosta povedal, že výber bol vyšší tak myslím že tých 62 700 sa tam môže nájsť, a ak nie, tak naozaj upravme nejaké položky, ktoré boli. Ak si všetci spomínajú, tak rozpočet Petržalských novín bol ponížený v tomto roku presne kvôli nejakým problémom, takže sa de facto vraciame k pôvodne navrhovanému rozpočtu, ktorý predtým bol. Harmonogram potrebných krokov je tam spomenutý len preto, lebo naša pracovná skupina mala tieto veci pripraviť, takže my sme tam navrhli aj nejaký harmonogram, či sa dodrží, alebo či pracovná skupina nejakým spôsobom urobí zmeny a samozrejme môžu vyplynúť iné veci, je to len taký prípravný prehľad toho, čo všetko nás čaká. Pracovnú skupinu, ktorú by trebalo zložiť, otázka znie, ja osobne si myslím, že by tam mal byť pán prednosta vzhľadom k tomu, a samozrejme zase viem, že pripomienky dával Michal Radosa tak neviem či teraz môžeme tam, proste mali by tam byť nejakí ľudia, lebo sú tam drobnosti, ktoré, alebo celkovo ten harmonogram a ďalšie veci, ktoré sú otvorené, tak aby pracovná skupina si prejednala a pomenila podľa potreby tak neviem, ja osobne by som navrhol pána prednostu, pána vicestarostu Michala Radosu a dobrovoľne ďalších, ktorí majú záujem sa na tej pracovnej skupine podieľať. Samozrejme autoremedúrou doplním, keď sa niekto ďalší prihlási. A posledné body sú, že žiada starostu, aby v zmysle schváleného materiálu začal vykonávať potrebné kroky a žiada prednostu, aby ich priebežne informoval. Vzhľadom k tomu, že je to nová vec, je dobré, aby sme naozaj na všetkých zastupiteľstvách, ktoré budeme mať mali priebežnú informáciu o krokoch, ktoré sú pripravované. Čiže v tomto momente si treba vybrať alternatívu – hovorím, my z hľadiska toho, aj to je na konci materiálu napísané, navrhujeme, aby sa o alternatíve 2 hlasovalo ako o prvej. To znamená, že verejným obstarávaním tlačová distribúcia a zabezpečením ostatných činností dodávateľsky vo vlastnej réžii. V tom harmonograme máte napísané, že mestská časť do ďalšieho zastupiteľstva sa má rozhodnúť, teda vedenie mestskej časti, že či niektoré z týchto činností vie robiť vo vlastnej réžii a vlastnými kapacitami a ak áno, tak tie finančné prostriedky, čo sú na to vyčlenené, budú na navýšenie odmien zamestnancom, ktorí sa na tomto budú podieľať. Ak nebude mať dodatočné vlastné kapacity, tak to môže obstarať dodávateľsky a už potom tie

podklady na súťaž by mali byť súčasťou zastupiteľstva v máji, kde by sa tie detaily proste doriešili. Toľko z mojej strany. A ešte by som pridal – autoremedúrou pod „i“, kde ukončuje pracovnú skupinu v zložení Cmorej, Hrčka, Makovníková, lebo myslím si, že týmto materiálom sme tú našu časť, ktorou nás decembrové zastupiteľstvo poverilo, splnili. Takže ešte po „i“, autoremedúra: ukončuje prácu pracovnej skupiny v zložení Peter Cmorej, Ján Hrčka, Miroslava Makovníková Mosná, ktorá bola zriadená v decembri 2017 s tým, že kto chce predpokladám sa ešte tu prihlásiť do tej pracovnej skupiny na tie, už teraz tie ďalšie veci, bude pridaný. Toľko z mojej strany v úvodnom slove. Ospravedlňujem sa, že to bolo dlhšie, ďakujem.

starosta-
Ďakujem pekne predkladateľom, nech sa páči, otváram diskusiu. Prvý sa prihlásil pán Oliver Kríž, pripraví sa pán Cmorej.

Diskusia:
p. O. Kríž
Vážený pán starosta, kolegovia, kolegyne, ďakujem veľmi pekne za slovo. Samozrejme, myslím, že každý bude súhlasiť s tým, že ten súčasný možno vzťah k Petržalským novinám nie je asi ideálny. Tie vzťahy sú nastavené už veľmi dlho na základe nejakej situácie, ktorá bola aktuálna možno pred 20 rokmi. A ja oceňujem, že tu vznikla snaha, ktorá chce tento vzťah nejakým spôsobom vyvážiť alebo povedzme to tak, že aby obe strany tohto vzťahu boli spokojné s tým, ako to funguje. Ak na jednej strane tohto vzťahu, tento raz to cítim tak, že v zastupiteľstve nie je spokojnosť tou vzájomnou nejakou spoluprácou, tak naozaj je asi rozumné porozmýšľať nad inými formami ďalšieho vydávania, alebo ďalšej spolupráce a zastrešovania periodika, ktoré bude informovať Petržalčanov o tom, čo sa deje. Avšak, napriek tomuto všetkému, že túto snahu oceňujem si nemyslím, že toto je dobrá cesta, keď dostaneme takýto materiál a dosť závažnú zmenu, ktorú chceme vykonať v tejto mestskej časti, dostaneme k dispozícii dva dni pred zastupiteľstvom, možno tri. Ja sa priznám, že ja som si to nestihol... áno dokonca ešte včera, čiže jeden deň. Ja sa priznám, že v rámci návalu a iných povinností som si to nestihol poriadne preštudovať. Niektoré myšlienky sú naozaj dobré a majú hlavu a pätu, no niektoré by som vedel možno pripomienkovať a vedeli by sme ich spoločne urobiť lepšie, pretože musíme stále pamätať na to, že my máme istú zodpovednosť. Petržalské noviny, to nie je len propagačný plátok poslancov, starostu alebo teda vedenia mestskej časti. To je aj nástroj, ako informovať obyvateľov. Možnože máte dojem, ak teda vykrikujete, možno máte dojem, že to do takejto formy zmutovalo, tak to nazvime, to samozrejme nie je správne. Ale tá pôvodná myšlienka, tá, ku ktorej sa chceme vrátiť, je informovanie obyvateľov o tom, čo sa v mestskej časti deje. To je jedno, či to urobil nejaký poslanec, či sa to udialo ako nejaká iniciatíva obyvateľov, občanov, či bola nejaká živelná katastrofa. Jednoducho to je informačný kanál voči obyvateľom. Ja sa osobne domnievam, že nejakou horúcou ihlou na poslednú chvíľu, alebo teda na koniec volebného obdobia to takto zmeniť nie je najšťastnejšie. A poviem prečo. Do konca leta budú vychádzať normálne Petržalské noviny a toto, čo, ak som to dobre pochopil, navrhujeme, aby od septembra začali sme si riešiť po zvláštnej linke. Ale my s tým nemáme, my ako mestská časť, nemáme s tým žiadnu skúsenosť. Môže sa stať, že ten nový plátok, alebo to nové periodikum skončí v obrovskej hanbe ako školský časopis Klokan, ktorý nebude mať žiadnu čítanosť a ten náš zámer, ako informovať obyvateľov mestskej časti aj o našej činnosti nijakým spôsobom nenaplníme, pretože tí ľudia nebudú tomu dôverovať, nebudeme mať ako to prevádzkovať. Takisto nedávno ste si zvolili, ja som tu vtedy nebol, mediálnu radu, ktorá sa mala k týmto veciam vyjadrovať. K tomuto sa asi nevyjadrovala.

Takisto si to vyžaduje, ak dobre čítam, alternatíva 2, finančné prostriedky. Zmena rozpočtu, len musíme povedať odkiaľ chceme zobrať, keď chceme navýšiť tých 62 000, musíme povedať, odkiaľ obrať tých 62 000. Z ktorej kapitoly, na úkor čoho. Čiže tam je viacero vecí, ktoré ja vidím ako nášľapné míny, viem si predstaviť podporiť materiál, kde požiadame mestskú časť, alebo teda kompetentných, ktorí sú výkonní pracovníci, aby nám vytvorili analýzu, koľko by nás presne stálo vydávanie s ekonomickou súvahou, koľko budú náklady, a koľko zisky z tej povedzme reklamy. Koľko by nás vyšlo, keby sme zriadili normálne nanovo redakciu, kde by sme zaplatili ľudí ktorí sa tomu budú venovať na full-time, to si zadajme a keď z toho niečo vypadne, a bude to vyzerať, že to zvládneme, tak poďme do toho, ja som za, ja som odvážny a vyhrňme si rukávy, ale urobiť to, že deň pred zastupiteľstvom dať dokopy materiál a povedať, že poďme do toho a uvidíme, hoďme doterajšiu spoluprácu dvadsaťročnú cez palubu, alebo 25 ako hovorí Oľga, hoďme cez palubu, v septembri začnime vydávať vlastné a uvidíme, čo sa udeje, tak do toho ja nejdem a k tomuto vopred hovorím a avizujem, že to podporiť nemôžem, a vopred hovorím, že za toto nechcem prebrať zodpovednosť. Ďakujem veľmi pekne.

starosta-
Ďakujem, len s malou poznámkou – Oliver, v decembri sme hovorili, že nevychádzajú, vychádzajú len do 30. 6. To bolo schválené v rozpočte. To len drobnosť. S faktickou pán Hrčka, pripraví sa pán Cmorej.

p. Hrčka-
Presne, ja by som to chcel zhrnúť. Že pracovná skupina na tieto podklady bola vytvorená na zastupiteľstve v decembri 2017 k rozpočtu a v rozpočte bola zmena, kde sa presne určilo, že sa budú vydávať len do 31. 8. a potom budú nové pravidlá. Čiže ak to je novinka, tak to je novinka 6 mesiacov stará. Druhá vec, ktorú by som chcel podotknúť, je, že v januári väčšina tých vecí, čo sú tu zapracované, sú zapracované z uznesení, ktoré boli prijaté v januári a vo februári týmto zastupiteľstvom. To znamená, že vedenie má rokovať s Petržalskými novinami o prevode značky, o riešení, o vysporiadaní, o neviem čom, a tak ďalej, že bavili sme sa o tom na januárovom zastupiteľstve, špeciálne bol na to bod, otvorilo sa to aj na februárovom zastupiteľstve a tak ďalej. Čo sa týka, rozpočtu, ten rozpočet je súčasťou materiálu, ale keďže Oliver povedal, že to nestihol, tak možno práve preto si to nevšimol. Ten rozpočet je spravený tak, že práve za tými číslami si stojím, že tie čísla sú v poriadku. Na druhej strane, máme tu druhého vicestarostu, ktorý vydáva vlastné noviny, možno by mohol pomôcť svojím know-how, pridať sa do pracovnej skupiny. Čiže len v rýchlosti, ten rozpočet je tam spravený, je urobený veľmi konzervatívne, to znamená, že všetky náklady sú navýšené o 20-50 % oproti reálnym cenovým ponukám, ktoré mám v rukách, ktoré viem preukázať, a príjmy sú výrazne podhodnotené, a napriek tomu to vychádza, že je to bez problémov kryté. Čiže rozpočet tam je, rozpočet sedí, ďakujem.

starosta-
Reakcia na faktickú, pán Kríž, nech sa páči.

p. O. Kríž-
No, chcem povedať toľko, že áno, od decembra sa o tomto rozprávame. Ja to tak cítim, že ten motor, ktorý by to mal robiť, by mala byť mestská časť, alebo teda miestny úrad. Ten asi natoľko nezabral, ako by si Ján Hrčka predstavoval. To všetko sú objektívne fakty, ale čo od toho čakáme ďalej? Si myslíme, že keď od decembra sa nič zásadné neudialo, že sa udeje niečo do leta? No, vy ste ako, to že ste pracovali vo svojom voľnom čase ako poslanci, ja za to naozaj ďakujem, pretože toto je naozaj tá iniciatíva, ktorá mnohokrát chýba. Poslanci sú

iniciatívni. Ale sami viete, že popri ďalších povinnostiach, ktoré máte, lebo poslanectvo je len v podstate hobby z tohto hľadiska, tak nemáte asi toľko času. Lebo pozrite sa, vy ste dali od decembra dokopy materiál, ktorý má 7 alebo 8 strán a tým pádom to pre vás končí, a to trvalo 4 mesiace. Tak teraz kde berieme tú odvahu, že si myslíme, že za ďalšie tri mesiace okrem materiálu urobíme reálne noviny? Naozaj si myslím, že niektorí ľudia, bez nejakej urážky, si to predstavujú veľmi jednoducho. Ja si myslím, že dať dokopy noviny nie je jednoduchá vec. Reálne noviny.

starosta-
Pán Cmorej, pripraví sa pán Gaži.

p. Cmorej-
Ja mám pre Olivera novinku, a tou novinkou je, že zmluva so súčasným zhotoviteľom končí na konci augusta, takže my tak či tak musíme vytvoriť niečo nové. Takže to, že sa to tu teraz snažíš prezentovať ako nejaký časový stres, to nie je pravda. My tak či tak budeme vydávať vlastné noviny alebo musíme urobiť verejné obstarávanie na úplne nového zhotoviteľa. A tam sme si už povedali, že nové podmienky budeme vytvárať my, aby to nedopadlo tak ako teraz, a aby aj tá zmluva nevyzerala tak, ako teraz. Keď hovoríš, že my sme si tu zbúchali niečo sami na poslednú chvíľu, áno, mohli sme to urobiť aj skôr, bolo to poslané len včera, za čo sa ospravedlňujeme. Môžeme to urobiť aj tak, že tento bod prerušíme a vrátime sa k nemu na ďalšom zastupiteľstve. Len v tom prípade chcem upozorniť, že naozaj vznikne doba, kedy Petržalčania nebudú informovaní, lebo dovtedy naozaj nestíhame do 1. 9. vydať akékoľvek noviny. Plus chcem ešte pripomenúť, že Petržalské noviny, že ich vydávanie skončí možno už v máji, tak máme rozpočtované peniaze, a k tomuto sa chcem spýtať pána prednostu, ja som to už posielal v maili asi trikrát, myslím, že som to už nazval aj interpelácia, ale teda ak to nestačilo, môžem to podať aj ako normálnu interpeláciu. Žiadal som informáciu, aký počet čísel si mestská časť od zhotoviteľa objednala, respektíve koľko čísel mu určila na tento polrok, lebo to je zásadná vec podľa zmluvy, a na toto som stále nedostal oficiálnu odpoveď.
No, ešte k tej pracovnej skupine. My sme ju teda vytvorili v decembri, tak, ako už povedal Jano, a opakovane sme vás žiadali, vyzývali, aby ste si tam niekoho nominovali. Teda keby ste to urobili, tak dneska nemôžeš povedať, že ste to dostali deň predtým a len teraz si sa dozvedel o tom obsahu. Vy ste to neurobili. Rovnako teda tento bod, ak príde ku hlasovaniu o tomto bode, tak v alternatíve 2, v bode F opäť vytvárame pracovnú skupinu, ktorá bude pripravovať a organizovať ďalšie kroky. Ja očakávam a pevne dúfam, že niekto z vášho klubu v tejto skupine bude, aby nabudúce nemohol povedať to isté, čo teraz rozprávaš ty.

Ešte k tomu, čo si rozprával, tak vytvorili sme redakčnú radu, nie mediálnu radu, a tá redakčná rada sa má vyjadrovať k obsahu tých novín, takže nie ku tomu, že akým spôsobom budeme tie noviny vydávať, a redakčná rada bude fungovať aj pri novom periodiku, lebo tieto dve veci spolu nesúvisia. No a prepáč, Oliver, ale to čo rozprávaš podľa mňa len smeruje k tomu, že ti vyhovuje, ako tie Petržalské noviny aktuálne fungujú. O hodení 20 ročnej spolupráce cez palubu, no. My sme ich žiadali, aby sme vyrovnali tú časť bezdôvodného obohatenia alebo teda minimálne nejakú časť toho, tým, že prevedú značku na mestskú časť, ale toto bolo odmietnuté. Takže my sme boli ústretoví. Žiaľbohu z druhej strany žiadna ústretovosť nebola. Takže toľkoto k tvojmu vyjadreniu a ešte sa chcem spýtať technicky, ak teda budeme hlasovať o alternatíve dva -tak alternatíva dva má jednotlivé body, tak že či budeme hlasovať o jednotlivých tých bodoch zvlášť, alebo budeme brať celú tú alternatívu dva ako celok. Toto je ešte moja otázka k tomu, ďakujem pekne.

starosta-

Ďakujem pekne, ja som práve na toto chcel upozorniť, lebo pán Hrčka hovoril stále o časti dva, čiže, teda o variante dva, čiže my sa musíme ešte rozhodnúť, to hovorím pre návrhovú komisiu. Čiže prvé hlasovanie bude o alternatíve 1 a potom 2. Ak 2, tak potom, keď 1, tak potom. Do faktických sa prihlásili traja poslanci, pán Oliver Kríž, pán Vydra, pán Hrčka. Končím možnosť sa prihlásiť na faktickú, nech sa páči, pán Oliver Kríž.

p. O. Kríž-
Ďakujem veľmi pekne za slovo, len veľmi krátka reakcia na Peťa Cmoreja, ak teda ma počuje. Ja tú debatu nechcem ťahať do nejakej konfrontačnej roviny, ja som nepovedal, že ste niečo zbúchali alebo spytlíkovali, jednoducho ja si myslím, že toto nie je najlepšia cesta. Ten tlak, o ktorom hovoríme, že je časový, tak ja som ho nevytvoril. Ten časový tlak ste vytvorili vy, keď ste, podľa môjho názoru, bez nejakého hlbšieho rozmyslu začali hádzať granáty do okien Petržalských novín. Bez toho, aby ste si rozmysleli, aký bude krok ďalší. Vytvorili ste si tlak sami na seba, potom chcete, aby ostatní si vytvorili tú istú hru a išli do toho s vami. Len tak sa to nerobí. Ja som neni ani povinný nikoho nominovať, ja som preto nikoho nenominoval, lebo ja sa nestotožňujem s týmto postupom. Uznávam, že ten vzťah nie je asi najlepší. Pravdepodobne zmutoval, ako aj iné vzťahy sa po 20 rokoch dostali do inej polohy, ako boli na začiatku. To sa stane. Ale prvý krok je manželský poradca, druhý krok je rozvod alebo bitka. Čiže áno, bol tam podľa mňa priestor, ale nie pol roka pred voľbami. My tak ako Šuláka posúvame už tretíkrát, tak môžeme predĺžiť do konca kalendárneho roka povedzme zlú, teraz iba fabulujem, varím z vody, s doterajšími novinami nastaviť si nejaké kritériá, ktoré vám budú aspoň trochu vyhovovať, a potom poďme riešiť ú ďalšiu vec. Ale ak sú vaším cieľom voľby, tak to potom samozrejme prosím, rozumiem tomu, ak to má byť nejaký volebný plátok. Ale toto nie je dobrá cesta. Ďakujem.

starosta-
Pán Vydra, pripraví sa pán Hrčka s faktickou ako posledný.

p. Vydra-
Môj predrečník začal príspevok tým, že bude hovoriť veľmi krátko, dve minúty, fajn. Takže celý čas som uvažoval nad tým a pátral, čo je vlastne za tým, že treba zachovať Petržalské noviny, hoci ich púť, alebo zmluva doterajšia sa končí. No teraz sa vykľulo šidlo z vreca, to znamená, že zachovajme to do konca roka, aby sme mohli niektorí vlastne uplatňovať svoje know-how práve pred voľbami. Práve o to ide, že sme sa minule skúsili dohodnúť gentlemansky, že v Petržalských novinách nikto nebude uverejňovať také veci na propagáciu svojej vlastnej osoby. Kto bol prvý, kto to vlastne porušil? Kolega Oliver Kríž. Takže, ešte posledná drobná pripomienka. Postaviť tím, začať vydávať noviny nie je jednoduché. Napriek tomu sa to dá. A možnože sa o nejaký čas presvedčíte. Naozaj sa to dá. A trvá to relatívne krátko, len treba chcieť. A ten časový stres, no. My sme ho naozaj nevytvorili. Tam to bolo dané, 31. 8. a šmitec.

starosta-
Poslanec Hrčka a potom pán Cmorej odpovie na faktickú.

p. Hrčka-
Ďakujem, ja by som ešte upresnil, že komisia vznikla v decembri 2017. Ak si niekto spomína, v januári 2018 bolo zastupiteľstvo, kde sa tá situácia začala vyvíjať iným smerom. Snažila sa byť manželská poradňa, to znamená dohoda so súčasným dodávateľom. Vedenie s ním malo niekoľko stretnutí, bolo tu prijatých niekoľko uznesení. Ja si pamätám, že jedna z alternatív

bola aj to, že súčasnú zmluvu predĺžiť až do 31. 12. za určitých podmienok, ale nebolo to z druhej strany reflektované. Povedali, že nie - nie sú ochotní spolupracovať ďalej, čiže napríklad toto bola jedna z alternatív, Oliver, ale druhá strana to odmietla. Povedala, že nie, nie je ochotná. Pretože ja ak si napočítam cenník Petržalských novín je 1500 eur za jednu stranu. Počítal som si... je to na stránke, jedna farebná strana je 1500 eur, ja vám to vytiahnem, mám to odložené. Môžem vám to vytiahnuť. Tak nech je to 1000 eur. Pre informáciu, posledných 10 čísel som si počítal reklamu. Pod 6 strán nepadla inzertná oficiálna reklama, pod 6 strán, v niektorých číslach 8, 9 a viac a to sa bavíme o minimálne 6 až 10 tisíc eurách za inzerciu v jedných novinách, plus 5640 eur príspevok mestskej časti. To je 12 000 a viac eur, niekde 15 000 eur za jedno vydanie. To mi príde vcelku dosť slušná suma a jedna z podmienok bola, aby mestská časť mala prehľad o inzercii, aby mala dopad na inzerciu a príjem z inzercie a môžeme sa potom baviť o konkrétnych nákladoch. Toto tiež bolo odmietnuté, čiže naozaj...a zase materiál bol vytvorený už minulý týždeň v pondelok, bol poslaný na vedenie, boli zapracované nejaké pripomienky, ktoré tam boli. Presne keby tam boli niektorí ľudia v pracovnej skupine, pracovná skupina ten materiál mala dofinišovaný a poslaný minulý týždeň v pondelok. Keby ste tam mali svojich členov, keby ste si tu nerobili takéto veci, mohli ste tú informáciu mať. My sme to samozrejme nechceli nekorektne poslať predtým, než si tú situáciu odkonzultujeme s vedením, než im dáme možnosť na pripomienkovania, to bolo s našej strany. Bohužiaľ aj tam nastalo určité oneskorenie, ale samozrejme väčšinový ten čas je na nás, ktorý tam bol neskôr dodaný, ďakujem.

starosta-
Páni kolegovia, skúsme sa naozaj dohodnúť, že budeme dodržiavať to rokovanie, lebo budem to naozaj vypínať. Pán Cmorej odpovedá na faktickú, nech sa páči.
p. Cmorej-
Oliver, ja sa ešte raz musím pozastaviť nad tým faktom, že tu obhajuješ aktuálne Petržalské noviny a pokračovanie v tom, ako doteraz fungovali. Je dokázaným faktom, že ide o čiernu dieru rozpočtu Petržalky. Že nám odchádzajú peniaze ani nie v súlade so zmluvou, že odchádzajú peniaze z inzercie. My netušíme, koľko oni vyberajú za inzerciu. Ja netuším, či ty si si za svoje inzertné články zaplatil, alebo či si to mal neviem, pro bono na obhajovanie Petržalských novín, ktoré tu teraz predvádzaš. Vieš zverejniť faktúru za tú inzerciu, ktorú máš v tých posledných novinách? Ďakujem, ja si to veľmi rád pozriem a som zvedavý, či keby sme si pozreli posledných 12 mesiacov, kto tam mal všetko politickú reklamu a či všetci by vedeli zverejniť tie faktúry. Ty tu teraz obhajuješ pokračovanie tohto modelu, ktorý je úplne jednoznačne nevýhodný pre túto mestskú časť a niekoľkokrát si to už spomenul, že bol by si rád, keby to teda pokračovalo aj po ukončení tej oficiálnej zmluvy, ktorá končí v auguste. Ja si myslím, že presne takto to aj bolo plánované, že na konci volebného obdobia sa opäť zbúcha zmluva na 5 rokov, aby do toho nikto nemohol rýpať. A ty si presne obhajca tohto spôsobu. Ďakujem.

starosta-
Pán Gaži, pripraví sa pán Juraj Kríž.

p. Gaži-
Ďakujem za slovo. Ja by som chcel spomenúť, že problém s Petržalskými novinami bol aj v poslednom volebnom období, ako aj teraz. Pociťujem tam pasívny prístup od poslancov, občanov a asi posielajú svoje príspevky, tak sa im asi vrátia, alebo nemajú záujem o tomto informovať svojich spoluobčanov. Chcel by som podotknúť, že mnohé osobnosti za tých 25 rokov sa nedostali do Petržalských novín a sú petržalskými rodákmi, žijú v Petržalke. Absolvoval som niekoľko skúšok u takýchto vynikajúcich pedagógov, matematikov, fyzikov,

biofyzikov a nedostali sa tam. Chcel som ešte niekoho od nás, z nás spomenúť, ale bohužiaľ asi nemám na to mandát, aby som ich spomenul. Chcem len poprosiť, keby sme mohli pozitívne myslieť na tieto Petržalské noviny. Rád by som bol, keby sme mohli začať novú éru, respektíve s väčším elánom. Chcel som sa spýtať, bude to aj v rámci interpelácií, pána prednostu, že či by sa mohli nejaké financie získať pre vydávanie takýchto novín z fondu environmentálneho, ktorú vyhlásilo ministerstvo životného prostredia v rámci aj jak je to označené činnosť J1. čiže, či by sa mohli získať a to z dôvodu, ako papier by mohol byť recyklovateľnejší alebo tlač by mohla byť ku životnému prostrediu lepšia, ako aj environmentálna výchova. Tá sa v Petržalských novinách, ak sa vyskytla, tak len v rámci stručných správ. Mnohé veci sa nedostali do Petržalských novín. Poprosím končiť. Ďakujem.

starosta-
Pán Kríž, skôr než začneš, chcem ti len zablahoželať, všetko najlepšie k meninám.

p. J. Kríž-
Ďakujem za slovo, ďakujem veľmi pekne. Mňa trošku mrzí, že tu vznikla taká atmosféra viac menej konfrontačná. Je to na hlavu postavené, lebo v zásade naozaj my sme včera o tejto celej veci diskutovali na klube. Napriek tomu, že ten materiál bol, spôsob akým bol ten materiál predložený, bol predložený neskoro. Napriek tomu, že obsahovo je tam množstvo nezrovnalostí, je tam, by som povedal, množstvo takých problematických bodov, tak sme chceli konštruktívne o tom diskutovať. Ale trochu ma zarážajú tie cynické okuliare, ktoré si predkladatelia pri hodnotení našej motivácie nasádzajú. Ktoré veľmi ináč ostro kontrastujú s tým, ako jednoducho predpokladajú, až veľmi romanticky, ako sa bude obstarávať nové periodikum. Chcem povedať ešte teda pokiaľ ide o tie vecné, aby som sa vrátil k tomu meritu veci, ešte aj ja by som sa rád poďakoval predkladateľom, lebo každá konštruktívna práca, bez ohľadu na finálny projekt, či už je úspešný alebo menej úspešný, tak ja ju vždycky oceňujem. Ale napríklad je tu bod 7, poplatky súvisiace s vedením webovej stránky a sú tam vymenovaných nejakých 6 bodov, vysúťažiť, zaregistrovať, vytvoriť a to sú všetko veci dávané v neurčitku. To jak keby mal robiť nejaký robot. Tu sa neráta s nejakým ľudským kapitálom, s pridanou hodnotou. Ja sa obávam, a toto chcem hovoriť pri všetkej pokore, apelujem na všetkých kolegov, kolegyne, že ak schválime tento materiál dnes na tomto zastupiteľstve, tak sa zaženieme do kúta a môžeme si vytvoriť v budúcnosti problém. Naozaj ten materiál nebol diskutovaný dostatočne dlho a áno, o Petržalských novinách sme hovorili aj na predošlých zastupiteľstvách, ale finálny produkt sme videli len včera. Takisto pokiaľ ide o rozpočtovú položku. Tam ešte predkladatelia jasne sa nevyjadrili, že odkiaľ tých 62 700 eur chceme zobrať. Takže toto sú moje otázky a zároveň moje postrehy. Ďakujem pekne.

starosta-
Na vystúpenie pána Kríža traja faktickú, pán Hrčka, pán Vydra, pán Gaži. Končím možnosť prihlásiť sa s faktickou. Nech sa páči, pán Hrčka.

p. Hrčka-
Ja teda v rýchlosti poviem, že po prvé, to krytie bolo povedané teraz, navýšením príjmov z rozpočtu. Je to bežná vec, ktorá sa robí a samozrejme do mája môžu pripraviť, nájsť aj iný zdroj. To, čo by som chcel povedať, že sa zaháňame do kúta – práveže ja si myslím, že sa nezaháňame do kúta, lebo my práve momentálne v kúte sme. My máme jedinú možnosť, po 31. 8. nemáme žiadnu alternatívu a môžeme len predĺžiť existujúce. To je to, čo sme. A teraz ja by som len chcel povedať – vážení kolegovia, tam je harmonogram. Ten harmonogram nie je záväzný, máte vypracovať pracovnú skupinu. Presne tam je iba napísané, že nami odporúčaný harmonogram a je tam vytvorenie skupiny, ktorá ten harmonogram má upraviť

a dať ďalej. Je to v tom materiáli. A to, čo sa teraz príjme, tam sú iba napísané veci, ako to chceme mať od 1. 9. a dá sa to meniť. To znamená, že vy nič nestratíte. Teraz bude niečo platné, a do mája sa môže všeličo vydiskutovať aj zlepšiť a schváliť. Len pokiaľ neni nič platné, tak sa žiadne kroky robiť nemôžu. A žiadne z tých krokov, ktoré sú tam napísané, nie sú nezvratné, nie sú zahnaním do kúta, práve naopak, ja si myslím, že keď budeme mať alternatívu druhých novín, tak si ešte stále môžeme vyberať, a myslím si že ešte aj Petržalské noviny možno prídu k tomu, že sa budú chcieť inak dohodnúť. Lebo momentálne tá vyjednávacia pozícia bola taká, že sa nechceli dohodnúť. A to sa zažilo január, február, marec, preto materiál išiel neskôr. Dohoda nebola možná, spýtajte sa, my sme sa spýtali s vedením. Neboli ochotní pristúpiť na to, aby mala mestská časť inzerciu, kontrolu nad ňou, neboli ochotní pristúpiť na nič. Čiže plán B. Plán B je mať vlastné noviny. A keď budeme mať plán B, máme dve možnosti a stále zvažovať. Dohodnúť sa, ale mať pripravené. 31. 8. už plán b nevytvoríme, pretože sú tam určité body, ktoré treba spraviť. Čiže naozaj toto je materiál, ktorý keď sa schváli, príďme v máji so zmenami, v čom je problém? Ale aspoň môžeme začať robiť prvé kroky. Ďakujem.

starosta-
Pán Vydra, pripraví sa pán Gaži.

p. Vydra-
Možno to bude vyzerať tak, že sa v niečom veľmi intenzívne rýpem, štúram, ale ak ste počuli predchádzajúce vyjadrenie Olivera Kríža, povedal, že to videl teraz prvý raz, že vôbec nevie o tom nič. Prepáčte, to bol Juraj Kríž. Juraj Kríž povedal, že to preberali na klube. Tak teraz do kelu, kto hovorí pravdu prosím vás pekne? Ďakujem.

starosta-
Pán Gaži, nech sa páči.

p. Gaži-
Poprosím o pomoc. Každý môže k dielu priložiť ruku. Boli tak od realizátorov vyzvaní, aby tak urobili. Ide tu o Petržalku a o tých ľudí, ktorí tu žijú. Ďakujem.

starosta-
Pán Chaloupka, nech sa páči. Pripraví sa pán Radosa.

p. Chaloupka-
Ďakujem za slovo. Niekoľkokrát v rámci tejto diskusie sa tu zmienili Petržalské noviny a hovorí sa o tom, že ako keby hádžeme za hlavu dlhoročný vzťah, o hádzaní granátov do okien. Možno je to v istom zmysle škoda, ale nie je to niečo, čo sme začali. Ten vzťah sa narušil vtedy, keď Petržalské noviny akoby prestali plniť funkciu toho informačného média vo vzťahu k verejnosti. Začali slúžiť záujmom, jednak rôznym politickým, a jednak rôznych aj firiem, ktoré tu, keď napríklad spomeniem parkovanie, mali pomerne výrazné finančné záujmy, a miesto toho, aby tlačili záujmy akoby občanov Petržalské noviny, tak sa snažili pomerne propagandistickým spôsobom akoby propagovať biznis súkromnej firmy. A nie je to jediná vec, ktorá sa za posledný čas udiala. Jednoducho museli sme na to nejakým spôsobom reagovať aj preto, že sa blížia voľby. V tomto momente akoby nemá zmysel hovoriť ďalej o Petržalských novinách, lebo jednoducho učinili sme rôzne pokusy to nejako vyriešiť vydávanie, fungovať ďalej pod touto hlavičkou. Nič nebolo zo strany Petržalských novín

akoby privítané z tých pokusov. Nemá ž to zmysel riešiť. Musíme ísť nejak inak. Končí zmluva na vydávanie a tento materiál len dáva dokopy to, čo tu už riešime niekoľko mesiacov. Takže hovoriť o nejakých prekvapeniach, že teraz akoby na poslednú chvíľu naozaj tiež nedáva akoby úplne zmysel. Máme štyri mesiace na to, aby sme pripravili vydávanie nejakého pomerne tenkého periodika s nejakým pomerne jasným obsahom, lebo zasa tie noty sú z tej doby, kedy Petržalské noviny fungovali normálne. Štyri mesiace, ako predsa len keď poviete niekomu zo súkromného sektora, že toto je čas na to, aby to pripravili, keď viem, v akých podmienkach rôzne veľké reklamné kampane vznikajú, tak ako to je kopa času. A vôbec nie sme pod nijakým časovým tlakom, ak teraz, ako tu zaznelo, si vyhrnieme rukávy a pustíme sa do práce a nebudeme niečo odkladať na ďalšie zastupiteľstvo a nebudeme teraz ako dva mesiace diskutovať, že ako to chceme robiť, hej? Máme nejaký záväzok voči verejnosti, najmä ten informačný, a musíme nastaviť teraz nový informačný kanál, a toto je prvý krok, aby sa to stalo. Ďakujem.

starosta-

Po vystúpení pána Chaloupku sa hlásil pán Bučan. Končím možnosť hlásiť sa do faktickej. Nech sa páči.

p. Bučan-

Ďakujem. Ja iba toľko, že je legitímne si hovoriť o kroku B, keď vieme, že Petržalské noviny v nejakom mesiaci končia, len by som bol rád, aby sme normálne konštruktívne diskutovali a nie zavádzali tu dojmami ako čo nie je objektívne a čo je objektívne. Možno by stálo za to spýtať sa pána Chalúpku, koľkokrát vôbec nejaký článok napísal a ponúkol Petržalským novinám, to by bolo tiež zaujímavé. A keď už tak chceme obhajovať, alebo teda oháňať nejakou objektivitou tak vo februári 2017 Transparency International kontroloval a mapoval všetky regionálne noviny na Slovensku. Až 90 novín tam bolo zahrnutých do toho rebríčku. Petržalské noviny sa ocitli na 27. mieste, čo nie je samozrejme ideálne, ale nie je to ani žiadna tragédia, pretože za nimi sa nachádza rebríček ďalších, ktorí sú na tom ďaleko ďaleko horšie. Čiže kľudne diskutujme aj o kroku B, a že nechcete Petržalské noviny, že chcete pochovať históriu Petržalských novín, ale také dojmológie, to by sme si mohli odpustiť. Ďakujem.

starosta-

Na faktickú pána Bučana odpovie pán Chaloupka. Ja som ukončil možnosť prihlásiť sa do faktickej pred nejakým časom. Nech sa páči pán Chaloupka.

p. Chaloupka-

Zaznela tu otázka na mňa, koľko článkov som napísal. Kedysi som sa aj hlásil na žurnalistiku, boli časy, keď som aj napísal nejaké články, dosť uverejnených aj v iných a väčších periodikách ako sú Petržalské noviny, pán Chaloupka je aj ako spoluautor dvoch kníh vydaných, takže ako vie niečo o písaní vecí takže ako mám určitú skúsenosť.

starosta-

Pán Radosa, pripraví sa pani Farkašovská, nech sa páči, pán poslanec Radosa.

p. Radosa-

Kolegovia, mňa mrzí predovšetkým naozaj, že ten materiál bol predložený tak, ako bol predložený. Myslím, že to je svojím spôsobom jeden z jeho mínusov. Bolo to tu vysvetlené, k tomu sa ja vracať nechcem. Ja by som sa možno držal toho, čo povedal Jano, aj viacerí z vás to naznačili, že je to do istej miery považované ako nejaká alternatíva B. Teoreticky, dá sa aj od prijatého ustanovenia nejako odstúpiť, alebo potom následne buď v nejakej finálnej fáze nezrealizovať. Čo ja však vnímam je to, že naozaj z tej diskusie medzi mestskou časťou

a petržalskými novinami alebo MRK nie je až taký výrazný posun, aby bolo možné s nejakým kľudom hovoriť to, že máme istotu, čo bude na jeseň, keď bude zmluva ukončená. Takže beriem naozaj že je na mieste do istej miery, aby sme sa bavili o nejakom pokračovaní. Z čoho ja však mám obavy je to, že ja vnímam dosť veľký rozdiel medzi nejakým newslettrom a novinami a teda ja by som bol rád naozaj, aby to boli noviny, a aby to boli či už v takej alebo onakej podobe, aby s nejakým vydavateľom na kľúč, alebo dodávateľom alebo pri tom kombinovanom spôsobe. Aby naozaj sme vydávali noviny a nie newsletter. Myslím, že je tam v tom projekte, aby som to takýmto slovom nazval, sú tam proste miesta, ktoré sú tam nepopísané možno, možno sa im nevenuje dostatočná predstava, ale jednoducho v prípade ak zastupiteľstvo tento materiál príjme, tak ja úplne konštruktívne sa budem zúčastňovať sa na práci tej skupiny naozaj v prípade prijatia. Len myslím si, že je tam veľa vecí, ktoré sa, veľa nejakých čiastkových vecí, na ktorých sa môže ten projekt ubrať nie úplne správnym smerom. Čiže pevne verím, že ak sa na to dáme v prípade prijatia, že tými vecami si prejdeme, a najmä by bolo dobré ešte definitívne presvedčiť a skúsiť sa popýtať, či súčasný dodávateľ je schopný nejakej ústretovosti v tom smere aby teda s zvýšila tá spokojnosť a možno aj nejaká šanca na ďalšiu spoluprácu, lebo beriem to tak, že voči väčšine tohto zastupiteľstva to dnes tak nevyzerá. Ďakujem.

starosta-
Na faktickú pána Radosu sa prihlásil pán Gaži. Končím možnosť prihlásiť sa do faktickej, nech sa páči.

p. Gaži-
Ak očakávame, že to bude nejaká helikoptéra alebo lietacie auto, tak ja si myslím, že určite nie. Závisí to od každého z nás, prosím, pomôž ak môžeš.

starosta-
Pani Farkašovská, pripraví sa pani Turčanová.

p. Farkašovská-
Ďakujem za slovo. Vážené kolegyne, kolegovia, toto nie je prvá debata o Petržalských novinách za 12 rokov, ktoré tu sedím. Nikdy nebola taká obsiahla, väčšinou sa ozývali jednotliví poslanci. Je pochopiteľné, že Petržalské noviny, ktoré sú súčasťou života Petržalčanov a Petržalčania ich radi čítajú 25 rokov, môžu vyvolávať aj rozdielne názory. V prvom rade sa chcem opýtať, prečo v zásade tak neskoro, až teraz, keď sme všetci vedeli, že zmluva s MRK sa končí 31. 8., to bolo jasné a pred dvoma rokmi aj pred štyrmi rokmi. Mnohí z nás tu sedeli veľmi dávno. Čo sa také zmenilo na Petržalských novinách od januára alebo od konca minulého roku, že to riešime teraz, krátko pred voľbami. Nebolo by lepšie nechať to na ďalšie zastupiteľstvo? Keď už je s tým niekto nespokojný a predĺžiť zmluvu s MRK o polroka alebo o rok? Rovnako sa chcem spýtať, keďže tu sú navrhnuté dve možnosti riešenia, prvá – kupovať si obsah v niektorých existujúcich lokálnych novinách, a druhá – vydávať vlastné lokálne noviny, nerozumiem celkom, prečo sa pri prvej možnosti uvádza, že problémom prvej varianty je absentujúca existencia novín, ktoré by dnes mali parametre Petržalských novín. Veď tu sú noviny, ktoré majú nielen parametre Petržalských novín, ale sa aj volajú Petržalské noviny. Ďakujem.

starosta-
Ďakujem pekne za vystúpenie. Na toto vystúpenie chcú reagovať faktickou traja kolegovia, pán Cmorej, pán Hrčka, pán Vetrák. Končí možnosť prihlásiť sa do faktickej. Nech sa páči, pán Hrčka.

p. Hrčka-
Ďakujem za slovo. No, zmluva bola vysúťažená do 31. 8. A to, že sa skončí, sa vedelo pred štyrmi rokmi, to je pravda. Ja som nebol predseda mediálnej rady ani ničoho, tak neviem, čo sa odvtedy spravilo, aby sa riešila alternatíva, čo sa stane po 31. 8. 2018 kedy sa tieto noviny skončia. Na decembrovom zastupiteľstve 2017 bolo schválené, že sa bude riešiť nejaká alternatíva B. Tá sa rieši. Prečo teraz? Neviem, ja teda si nemyslím, že od decembra 2017, nebyť toho, že sa naozaj január, február, marec riešili možnosti na nejakej dohode, a bol tu mandát vedenia dohodnúť sa s aktuálnym vydavateľom na určitých veciach, s ktorými je problém, a ktoré by sa mali nastaviť inak. Ochota sa tam nenašla, takže už nie je iná možnosť ako plán B mať pripravený, aby sa od 1. 9. rozbehol. Ďakujem.

starosta-
Pán Cmorej, pripraví sa pán Vetrák po faktickej.

p. Cmorej-
Ja chcem tiež odpovedať na tú otázku, že prečo práve teraz, tak nikto nikomu nebránil, aby bol aktívnejší aj skôr, pani Farkašovská bola predsedkyňa mediálnej rady a nevšimol som si nejakú jej aktivitu v tejto veci. Myslím si, že nikto, kto aktívny v tomto nebol, by sa nemal ozývať a pýtať sa, že prečo práve teraz. My sme s tým začali podľa mňa relatívne skoro, bolo to ani nie že v decembri, vtedy boli prvé uznesenia, bolo to niekedy v septembri. Nie je našou chybou, že sa potom 3-4 mesiace riešila manželská poradňa bez toho, aby pani Belanová nejako reagovala, a teda chcela sa nejako dohodnúť. No a ešte k tej poznámke, že prečo je tam spomenuté, že neexistujú noviny v takom rozsahu, v ktorom by sme to vedeli porovnať. Nemôžeme to porovnať s Petržalskými novinami, lebo nepoznáme vstupy. My sme sa pani Belanovej na tie vstupy pýtali, ale ona nám ich opakovane odmietla poskytnúť. Takže my nevieme, koľko sa za inzerciu vyberá, koľko čo stojí. Pani Belanová nám nič z tohto nedala aj keď sme vydavateľom, čo len podčiarkuje absurdnosť celej tejto situácie a celých Petržalských novín. Ďakujem.

starosta-
Pán Vetrák, potom odpovie na faktickú pani Farkašovská.

p. Vetrák-
Ono asi to nebolo štyri roky, lebo ak sa dobre pamätám, tak tá súťaž posledná sa robila cez leto 2015 na tie noviny, takže ono to nebolo štyri roky. Potom boli ďalšie veci, ktoré sa urgentne riešili, napríklad objektivita tých novín, preto sa vytvárala aj mediálna rada, aby sa to troška skorigovalo. No a podľa mňa by sa už nič viac neriešilo, ako ďalej, keby tu nevznikla kauza alebo problém s tým, že komu patrí príjem z tej inzercie, a tým sa to vlastne celé spustilo a doteraz nepoznáme odpoveď na tú otázku lebo doteraz sa dopracováva nejaké tajomné stanovisko. Pán prednosta práve odbehol, ale však diskusia ešte pokračuje, tak ja sa spýtam v akom je to stave. No a pokiaľ ide o tie Petržalské noviny, veď my teraz zadefinujeme nové parametre pre tú súťaž, a pokiaľ sa terajšie Petržalské noviny budú chcieť prihlásiť za tých nových podmienok, tak nič im v tom nebráni podľa mňa.

starosta-
Pani Farkašovská, reakcia na faktickú.

p. Farkašovská-

Ja by som radšej uzavrela tú diskusiu, čiže ešte pustím pána Gažiho.

starosta-
Pani Turčanová, pripraví sa pán Dolinay.

p. Farkašovská-
Chcem uzavrieť diskusiu, ale faktickou je na môj príspevok prihlásený pán Gaži.

starosta-
Áno, ale prihlásil sa po tom, čo som uzavrel diskusiu.

p. Farkašovská-
To som nepostrehla, dobre, tak reagujem ja. Pán kolega Cmorej, ja ako predsedníčka mediálnej rady som nemala pocit, že Petržalské noviny treba zrušiť. To je odpoveď na vašu otázku, prečo som ja nenavrhovala žiadne riešenie. Alebo mnohí ďalší poslanci vrátane vás, vrátane pána Hrčku, prečo ho nenavrhovali skôr. To ste nevysvetlili. Asi preto, že neboli s tými novinami nejakým zvláštnym spôsobom do decembra 2017 takí nespokojní, aby prišli s riešením. Dnes sme ho na stole mohli mať, dnes sme plán B mohli mať od a po zet popísaný na stole a mohli sme rozhodovať o tom, či si vyberieme alternatívu B, totálne spracovanú, alebo alternatívu A. Nemáme toto na stole. Takže nie celkom je to odpoveď na moju otázku a rovnako okej pán Vetrák, iba tri roky sme mali na toto všetko. Ďakujem.

starosta-
Pani Turčanová, pripraví sa pán Dolinay.

p. Turčanová-
V podstate pani Farkašovská veľmi dobre vystihla, že prečo sme sa doteraz tomuto nevenovali, ale chcem tým povedať, že ma fascinuje, ako poslanci, ktorí predkladajú tento návrh, alebo aj tí, ktorí hlasovali o tom, aby došlo k zmene, presúvajú tú zodpovednosť na ostatných členov zastupiteľstva, ktorí nemali ten pocit, ktorí sa snažili nájsť tú cestu a diskusiu so súčasným dodávateľom a zvaľujú vlastne zodpovednosť na mediálnu radu a tak ďalej, ktorá vlastne všetky tieto podnety riešila. Čiže povedať, že do kúta sme vlastne dostali my všetci, bola by som radšej presnejšia v tom konkretizovaní, kto nás dostal do tohto kúta a časovej tiesne. Zároveň ma fascinuje, že ste mali pracovnú skupinu, ktorá teraz sa zruší, a vytvorí sa nová pracovná skupina, ktorá bude vytvárať akože ďalší zasa nejaký materiál. Tak môžeme si zakladať skupiny pre skupiny, to je ten váš prístup k tej práci. Koncepcia podľa mňa nemá viacero alternatív, má len jednu alternatívu, a to dávať o nej hlasovať, a to alternatívu 2, nového dodávateľa a poviem len to, že vychádzate z veľmi ideálneho scenára obstarávania nového dodávateľa. Takže určite aj kolegovia, ktorí pôsobia alebo pôsobili v médiách mi dajú za pravdu, že áno, možno je to reálne začať vydávať 24 stranový, nechcem povedať plátok, aby som neurazila nikoho, ale asi pri samospráve to nebude také jednoduché. Chcem sa opýtať zároveň na návrh, ktorý je tam prednesený, a to že inzerciu má predávať mestská časť. Chcem sa opýtať, či v podstate nejde o nejakú podnikateľskú činnosť, lebo to, pokiaľ viem, nám zákon neumožňuje. Čiže neviem aké riešenie, či ideme zakladať vlastnú spoločnosť, či nejakú ďalšiu, alebo kto bude vlastne vyberať tú inzerciu, čiže tento materiál má toľko dier, že by som na ňom, teda o ňom, radšej nehlasovala.

starosta-
Ďakujem za vystúpenie pani Turčanovej, dvaja poslanci sa prihlásili do faktickej, pán Cmorej, pán Chaloupka. Končím možnosť prihlásiť sa do faktickej. Pán Cmorej, máte slovo.

p. Cmorej-
No a ja toto beriem ako samonomináciu pani Turčanovej do ďalšej pracovnej komisie, tak ja pevne verím, že bude s tým súhlasiť, lebo doteraz som nevidel, že by mala nejakú snahu sa podieľať na príprave tohto, takže keď bude mať nejaké ďalšie pripomienky k tomu, dúfam, že ich prednesie v pracovnej skupine. No a ja som pomerne šokovaný, že sa nikto nepamätá, ako sme v pravidelných intervaloch namietali proti obsahu Petržalských novín, najmä proti nevyváženému obsahu, proti tomu, že pani Belanová bez akéhokoľvek zdôvodnenia, ktoré by malo hlavu a pätu odmietala články niektorých poslancov podľa vlastného výberu. Môj konkrétny článok odmietla, to je inak aj na pána Bučana, ktorý sa pýtal, že kto koľko článkov napísal, tak ja som napísal a bol mi odmietnutý. Možno, keby som tam niekoho nazval eštebákom tak by bol prijatý, lebo takéto články sa potom v novinách úplne bežne objavovali. Ďakujem.

starosta-
Pán Chaloupka, nech sa páči.

p. Chaloupka-
Ďakujem. Keďže tu už niekoľkokrát zaznelo v niekoľkých príspevkoch vrátane toho, na ktorý reagujem, to, že niektorí kolegovia akoby nevideli problém vo fungovaní Petržalských novín a v tom obsahu, čo sa prináša, tak rád by som akože požiadal všetkých kolegov, ktorých sa to týka, ako nech sa postavia a nech pred Petržalčanmi povedia, tí ktorí si myslia, že nebol žiadny problém v tom, ako Petržalské noviny informovali o parkovacom systéme. Nech to povedia nahlas. Že pri kšefte veľmi zvláštnom za x miliónov pre firmu, ktorá vieme ako dopadla s parkovaním v Košiciach. Tak nech sa kolegovia, ktorí nevidia problém v tom, ako informovali Petržalské noviny, postavia a povedia, že nevidia problém v tom, ako informovali Petržalské noviny o parkovaní.

starosta-
Reakciu na faktické, pani Turčanová.

p. Turčanová-
Pán kolega, určite to nebola samopozvánka, ja sa odmietam podieľať na týchto vašich projektoch, pretože sú, nebudem radšej hovoriť aké, lebo by som možno použila nejaké škaredé slovo, ale to sa nepatrí na mňa asi.

starosta-
Pán Dolinay máte slovo, pripraví sa pán Michal Fiala.

p. Dolinay-
Ďakujem za slovo. Pôvodne som sa nechcel prihlasovať do rozpravy, ďakujem kolegom za prípravu tohto materiálu, lebo fakt je, že toto bolo známe už dlhšie. Oni vo svojom voľnom čase pripravili nejakú alternatívu. Doteraz som nepočul od nikoho iného nejaký iný variant riešenia, koncepcie problému Petržalských novín, takže ja tento materiál vítam. Reagujem zároveň aj na tú objektivitu alebo neobjektivitu, ktorá tu bola viackrát spomínaná a zaráža ma, že práve ohľadom objektivity sa vyjadruje človek, ktorý používa grafy, ktoré sú nespojiteľné vo svojich informačných plátkoch. A pokiaľ ide o Petržalské noviny ako sú hodnotené podľa Transparency International, index benefit, podľa ktorého sú hodnotené, tak je porovnávacím indexom, na základe ktorého bol ten rebríček zostavovaný redakčných periodík v samosprávach na Slovensku v roku 2016. 500 čísel bolo porovnávaných. Keď si prečítate to

hodnotenie, tak periodikum Petržalské noviny prezentuje najmä pozitívny obraz o radnici. Polemika v texte je prítomná, ale minimálne. Politike radnice je v periodiku venované málo priestoru, poskytuje avízo o budúcich rozhodnutiach radnice iba občas. Podstatná časť článkov o politike radnice je anonymná, bez osobnej zodpovednosti za obsah. Vedenie radnice je prezentované v rozumnej miere a obsahovom kontexte a vedenie správy nie je na fotkách zobrazené takmer vôbec. Takto hodnotia Transparency Petržalské noviny a číselné vyhodnotenie je tiež zaujímavé. Index benefit, ktorý bol zostavovaný na úrovni 50 %, čím vyššie ako 50 %, tým sú noviny hodnotené pozitívnejšie, čím nižšie, tak práveže negatívnejšie, tak dosiahol práveže pod 50 %, 49,19. Politická plocha tvorí 17,18 % obsahu, a v periodiku sa vyskytovalo v tom čase 73 zmienok o vedení samosprávy v rámci toho hodnotenia máj až august 2016. Čo je zaujímavé, Petržalské noviny sa umiestnili v tomto rebríčku na 26. mieste. Z predchádzajúcich miest na 25 reklama tvorí v tých 25 novinách na rôznych miestach od 0 do 15 % plochy novín a Petržalské noviny, a toto je naozaj zaujímavé číslo, reklama zaberá 27,6 % z celkovej plochy obsahu, dá sa povedať, že najviac z týchto 26 hodnotených plátkov samospráv. Takže toľko k hodnoteniu Transparency, ktoré tu bolo spomenuté. Ďakujem za slovo.

starosta-
Ďakujem, na vystúpenie pána Dolinaya chce reagovať faktickou pán Gaži. Končí možnosť prihlásiť sa do faktickej.

p. Gaži-
Ja ešte na Ľudmilu Farkašovskú, čo mi bolo dopriate vo faktickej poznámke. Ten 31. august, ukončenie spolupráce s MRK, niekto to ešte pred 3 rokmi dal, neviem prečo teda pred voľbami, už bol asi termín volieb aj vtedy známy. Chcel by som ešte povedať, že či by sa nemohli ešte aj priebežne teda schváliť zásady etiky a objektívnosti týchto novín a či už je dotaz na tých, ktorí predkladajú návrh týchto novín, či už je známy vydavateľ týchto novín alebo čo sa bude nejaké výberové konanie konať. Ďakujem.

starosta-
Pán Fiala, pripraví sa pán Jóna.

p. M. Fiala-
Ďakujem pekne za slovo. Ja sa nebudem vyjadrovať k tomu, že v Petržalských novinách, teda všetci vieme, že to končí v tom auguste a nebudem sa vyjadrovať k tomu materiálu, teda ospravedlňujem sa, dostal som sa k nemu, síce včera mi bol doručený, ale dnes ráno som si ho čítal a je tam viacero vecí, ktorým nie celkom rozumiem, a práve na to by som sa rád spýtal. Teda na úvod hneď súhlasím s tým, že to treba riešiť, aby sme to nejaké periodikum mali, ale čo sa týka toho návrhu uznesenia, tak okrem toho, že tam chýba bod B, ale to je asi nejaká chyba, alebo teda ja som ho nenašiel, je tu bod A, kde schvaľujeme zámer, s ktorým sa teda plne stotožňujem, ale sú tam dve alternatívy. Jedno je že verené obstarávanie na celé dielo, tam sa pýtam, že či tieto dve alternatívy súhlasia s tým, čo je uvedené na strane štyri, kde hovoríme, že si budeme kupovať priestor v nejakom už existujúcom médiu, alebo si to ideme celé obstarať a celé vysúťažiť, to znamená nech to všetko niekto robí za nás, k čomu teda ja osobne by som sa prikláňal asi, pretože v rámci tej alternatívy dva, kde hovoríme o verejnom obstarávaní tej tlače a distribúcie, to znamená urobíme si VO na toto, potom ostatné činnosti dodávateľské vo vlastnej réžii nie je to úplne rozpitvané. Tuto mi chýba trochu nejaký harmonogram, alebo nie harmonogram, ale áno, aj ten. To znamená čo teda budeme súťažiť, čo nebudeme súťažiť, na čo vôbec máme kapacity, na to aby sme si to robili sami, na čo nemáme kapacity, takže toto mi tam trošku chýba, že či je vlastne tá alternatíva 1, alebo teda

tak ako to ja vnímam tento problém, či teda sa chceme nejako pokúšať ešte pokračovať s Petržalskými novinami alebo ideme do nového plátku, a potom tuto mi ešte chýba taká dlhšia analýza čo všetko by nás to stálo. Ten harmonogram je super, tie veci, ktoré sú tam spomínané, to, aby sme si zaregistrovali značku, tie náklady, fajn, je to všetko okej, ale priznám sa, že tým, že to všetko mám teda v rukách od rána, tak som sa k tomu až tak nedostal, preto ja nechcem hlasovať za niečo, čo celkom nie je z môjho pohľadu dokončené, preto rád by som si to oddiskutoval s tými predkladateľmi, ale v zásade nemám s tým problém, ale toto považujem za také nie úplne dokončené. Takže len toto by som sa chcel spýtať, ďakujem.

starosta-
Na vystúpenie pána Fialu dve faktické, pán Cmorej, pán Hrčka, končím možnosť prihlásiť sa do faktickej, nech sa páči.

p. Cmorej-
Ja chcem odpovedať na niektoré tie otázky, väčšinu nechám na Jana tie technické veci. Najprv, pán Gaži sa pýtal, kto bude vydavateľ. No vydavateľ tak ako teraz je Petržalka ako mestská časť, tak samozrejme bude aj naďalej, takže tam nie je ani žiadna otázka, že by sme uvažovali nad niečím iným, ide len o to, aby sme mali pod kontrolou všetky tie ostatné procesy v rámci toho vydávania novín, ktoré tam sú. Tak teraz čo sa pýtal Michal, tak tá alternatíva jedna vlastne znamená, že by to zostalo tak, ako to aktuálne je, teda že by sme si objednávali u zhotoviteľa celé zhotovenie novín presne týmto spôsobom a kto to vyhrá, to už by bolo na základe nejakej verejnej a obchodnej súťaže. Pokiaľ by to vyhral súčasný zhotoviteľ, a teraz aj keď si to neviem veľmi predstaviť vzhľadom na to bezdôvodné obohatenie, tak vtedy by mohli pokračovať aj Petržalské noviny. Ak by to vyhral niekto iný, tak by nemohli pokračovať pod názvom Petržalské noviny, lebo ten názov nevlastníme, oni nám ho nie sú ochotní dať. Takže tam by sme asi súťažili v rámci tej súťaže aj nejaký navrhovaný názov novín by sme teda žiadali od tých súťažiacich. Tá alternatíva dva hovorí o tom, že budeme mať vlastne pod kontrolou všetky tie podstatné veci, že budeme vedieť, za čo platíme, a podľa mňa to tam celkom rozpísané je v tej dôvodovej správe. Ono v podstate ide o relatívne maličkosti. Najdrahšia na tom je tlač, aj tá je okolo nejakých 2000 eur a potom v podstate jedinú vec, ktorú by sme obstarávali možno externe, k tomu sa ešte musí vyjadriť mestská časť, je obsahová náplň, čo potrebujeme nejakých 8 strán obsahu a to môžu vytvoriť buď zamestnanci mestskej časti, že dostanú za to odmenu...

starosta-
Pán Hrčka, nech sa páči. Vy prihláste sa ešte potom.

p. Hrčka-
Ďakujem, čiže ja by som, to béčko je samozrejme preklep, bohužiaľ jak sa to stáva, mrzí ma, ale je to zjavná chyba pri tom, jak to bolo nahadzované. Alternatívy boli takto, boli dve možnosti. Po prvé, my robíme noviny, po druhé, len si kupujeme priestor. A teraz tá prvá alternatíva, my robíme noviny, my sme vydavateľom, sú dve možnosti, na kľúč, alebo rozbiť položky. Priznám sa, aj ja by som bol za to, aby to bolo na kľúč. Problém systému na kľúč je, že my sa nevieme dostať k položkám. Tie položky vzhľadom k tomu, že my sme si detailne oslovili asi 10 tlačiarní, oslovili sme asi 10 distribučných spoločností, oslovili sme rôzne veci a máme tie položky spravené, tak ja vám viem povedať tých cenových ponúk, teraz bavíme sa mimo obsahu, to znamená grafik a ostatné veci, za 5 640 eur, môj odhad, aj s obsahom sa tie noviny dajú spraviť. To znamená, že všetko, čo je inzercia, je navrch. To je to, čo vychádza z podkladov, ktoré my máme. A preto to navrhujeme rozbiť, aby to bolo vidieť, aby to všetci

videli. Lebo keď to poviem ja, že to tak je, alebo my sme teda k takému záveru prišli, že naozaj sa to za tých plus mínus 5 640 eur dá spraviť, tak je to také, že nó, to si vy myslíte, tak sme to radšej za prvé tú cenu nafúkli, aby bola väčšia, aby tam bola proste väčšia rezerva, ale pokiaľ sa to nerozbije na položky, ta vy naozaj nebudete vedieť, koľko vychádzajú také noviny, lebo nechce nám ich momentálne dodávateľ povedať, a ako chcete naceniť tú cenu diela. Akože áno, z dlhodobého hľadiska je určite lepšie mať to na kľúč, že tuto to máte, ale ako to spravíte, keď naozaj tie položky sú momentálne neverifikovateľné a 20 rokov mestská časť nevie ani cenu inzercie, ani záujem inzercie, ani cenu tlače ani ostatných položiek...

starosta-
Pán Fiala, odpovedzte na faktické, nech sa páči.

p. Fiala-
Ďakujem za vysvetlenie. Ja len teda stále mi tam sa, ako stotožňujem sa s tým celým, ale toto, či to bude rozbité na položky vieme zabezpečiť tým, ak uvidíme podkladové verejné obstarávania ak povieme, že teda sa to musí naceniť, ako došlo teda k tým nákladom, tak myslím, že to je zistiteľné potom následne a mne len z toho vyplýva, že stále neviem, o čom teda budeme hlasovať. Či schvaľujem celé toto znenie, či teda alternatíva jedna môže byť, alebo dva, alebo sa vlastne z tohto vyberie len jedna alternatíva, či jedna alebo dva – s týmto mám problém.

starosta-
Pán Jóna, pripraví sa pán Vetrák.

p. Jóna-
Ďakujem. Som tu asi najväčší kritik na poslednú chvíľu predkladaných materiálov. Ale v tomto prípade chápem ambíciu tých predkladateľov, lebo tu predkladajú relatívne dlhodobý proces, ktorý treba stihnúť v relatívne krátkom čase. Čo by som chcel ale k tomuto povedať je to, že podľa mňa sme za naše funkčné obdobie, ktoré o polroka končí, mali tak do 10 dôležitých hlasovaní pre Petržalku. Z toho väčšina boli každoročné rozpočty. Myslím si, že tento materiál je zaraditeľný do takejto kategórie dôležitých hlasovaní, lebo je tu navrhnuté niečo, a to je informovanie Petržalčanov, ktoré má teda podľa predkladateľov nejaké muchy. Ja ich tam vidím tiež a jednoducho viem sa stotožniť s tým, že sa príjme nejaká nová stratégia informovania Petržalčanov cez vlastné noviny alebo cez firmu, ktorá to bude dodávať na kľúč. Ale vadí mi, že z toho vzniká takáto ako keby prestrelka. A myslím si, že tak, ako pri rozpočtoch, toto by mal byť bod, ktorý získa nie nadpolovičnú väčšinu, ale skoro 100 % hlasov a mal by aj takouto formou prebiehať, lebo myslím si, že všetkým ide o rovnaký cieľ – a to aby tie informácie, čo Petržalčania dostanú a nájdu si v schránkach, boli čo najrelevantnejšie. Čiže neviem, ako to nastaviť, ale takisto ako kolega Fiala, nerozumiem, že čo vlastne schvaľovať, či jednu alternatívu, alebo všetky tri alternatívy, tiež som sa tomu nestihol venovať, a tiež by som poprosil, Peťo to navrhoval, že možno by sa dal prerušiť tento bod, možno, že nie, sa to schváli, ale naozaj do toho zatiahnuť ten úrad, ten rozpočet úrad vždy predstaví, máme k tomu špeciálne stretnutie, dávajú tam kluby pripomienky a potom z toho vzíde materiál, za ktorý zahlasuje naozaj väčšina poslancov. Čiže nejaké riešenie ja nechcem teraz dávať z kolena na stôl, ale taký jeden námet mám, a keď sú pre niektorých Petržalské noviny toxické, tak na mestskej časti dostávame do schránok aj Bratislavské noviny, ktoré bývajú v nejakej mutácii, a jednoducho či nezvoliť nejaké prechodné obdobie, aby takúto závažnú vec, ktorú sa chystáme schváliť viac menej sa sklonku nášho funkčného obdobia schvaľovalo a pripravilo si už nové zastupiteľstvo, ktoré dostane dôveru obyvateľov a schválilo nejaký nový koncept informovania obyvateľov, ďakujem.

starosta-
Pán Vetrák, nech sa páči, pripraví sa pán Cmorej.

p. Vetrák-
Ďakujem za slovo. Už tu toho veľa odznelo, pokúsim sa tiež povedať pár postrehov, snáď sa nebudem opakovať, keďže som úplne od začiatku tej diskusie tu ešte nebol, ale tak tú podstatnú časť verím, že som si vypočul. Možno by som začal s tým, že by som sa vás spýtal, kolegyne, kolegovia, že kto si pamätá na ten rok 2015 keď sa robila súťaž na Petržalské noviny, či si to niekto všímal, či vedel o tej súťaži, či sa niekto zapojil, či ste si vôbec boli vedomí, že nejaká súťaž prebieha, aké sú tam zadefinované podmienky, kritériá, ako sa robí zmluva, aké sú podmienky tej zmluvy, či je výhodná, nevýhodná, lebo ja, my sme to tu vôbec vtedy neriešili a riešilo to výlučne vedenie tento mestskej časti, a to, že sme to my neriešili, dôsledkom toho je to, kam sme sa teraz dostali. To je základ toho všetkého, kam sme sa dneska dostali, že my sme vôbec neboli oslovení v tom, aby sme sa mohli spolupodieľať na tom ako bude vyzerať súťaž, aké budú podmienky a aká bude zmluva. Preto aj to, že dnes riešime inzerciu, že či to tam patrí, či nepatrí, to je chyba tej zmluvy. To je dôvera tých, čo tú zmluvu podpisovali, že všetko bude do dobrého počasia, že všetko bude fungovať. A ja nehovorím, že niekto úmyselne robil tú zmluvu zle, to si vôbec nemyslím, ale nie je to tam vôbec riešené. Čiže aj dneska tí, ktorí hovoria, že prečo sa to takto robí, kedy sa to takto robí, no veď už sa tu aj zmenili určité pomery v tom zastupiteľstve, a predtým mal niekto iný väčšinu, teraz je tá väčšina troška iná, ale ako tí, ktorí mali vtedy väčšinu, zabezpečili, aby tie Petržalské noviny sa nedostali do takej situácie, v ktorej sú teraz? Prečo to my musíme riešiť? Keby sa to vtedy spravilo lepšie a výhodnejšie pre mestskú časť, nie pre tie noviny, tak sme tu dneska nemuseli byť alebo by sme tu boli a nemuseli by sme riešiť tento bod týmto spôsobom. Ak by som náhodou prekročil čas, tak potom poprosím v jednom to zhrniem, aby som potom nemusel sa dvakrát prihlasovať. Ja osobne som čakal, že keď sa bude blížiť ten termín vyhlásenia novej súťaže na noviny, dajme tomu, že Petržalské noviny, že najaktívnejšie bude jednak vedenie mestskej časti a jednak mediálna rada. Veď my sme si aj tú mediálnu radu pre niečo vytvárali a nie len preto, čo riešila primárne, ale aj preto, že tam boli navolení ľudia, ktorí mali najbližšie k žurnalistike, ktorí boli z nášho pohľadu považovaní za najväčších profesionálov a od nich by som čakal, že ponúknu nejakú víziu do budúcna, že oni budú riešiť tieto veci. Ale veď tá mediálna rada až do vzniku toho problému s tou inzerciou vôbec s ničím takým neprišla, vôbec žiadne také predstavy nám tu neponúkla. Zrazu sme sa ocitli v jednej kauze, od ktorej sa to všetko odvíja a nie je potom poriadne čas na riešenie tých systémových vecí, pretože musíme teraz riešiť a dobiehať tú kauzu, ktorá vznikla. No a keď kolegovia hovoríte o tom, viete, ani mne sa nepáči, že ten materiál sa predkladá takto na poslednú chvíľu, ja by som si to tiež tak predstavoval, že to pôjde do komisií, že to rozdiskutujeme, ja osobne by som si vedel predstaviť aj, že to pôjde až na ďalšie zastupiteľstvo. V čom vidím problém, a rozumiem predkladateľom, že v podstate aj v tých pracovných skupinách doterajších, kde sme rokovali s Petržalskými novinami, tak to tak vyzeralo, že viac menej nebolo veľa poslancov, ktorí mali záujem tieto veci riešiť. Bolo tam pár poslancov, a vôbec to neboli tí, ktorí teraz kritizujú to, akým spôsobom sa to predkladá a prečo sa to takto predkladá. Lebo viete, stálo by za úvahu to posunúť aj o mesiac, ale pýtam sa tých, ktorí to navrhujú, vy sa zapojíte do tej práce a do toho riešenia toho problému? Nebudem to menovať, ale každého sa pýtam, ktorí dnes kritizovali tých predkladateľov, kto z vás sa zapojí do tej pracovnej skupiny? Lebo ak tu padajú také slová, že „ja sa na tomto nebudem podieľať“, tak potom to nemáme prečo odkladať o mesiac dlhšie. Nie je dôvod aby sa to odkladalo, lebo vy nepriložíte ruku k dielu. Vy na to kašlete už teraz a budete na to kašlať aj o mesiac. Tak v prvom rade začnite od seba a povedzte, či idete do

toho, alebo nejdete. Nie s nami alebo proti nám, ale na to, aby tá verejnosť mala nejaké informácie. No, zatiaľ takto. Ostatné asi bolo povedané.
starosta-
Pán Cmorej, posledný diskutujúci. Končím možnosť prihlásiť sa do diskusie, nech sa páči.

p. Cmorej-
Ďakujem pekne, tak ja, aby sme od slov prešli k činom, tak dávam procedurálny návrh, aby sme prerušili rokovanie o tomto bode a pokračovali na ďalšom zastupiteľstve. Aby mali kritici možnosť zapojiť sa do tvorby tohto materiálu, hlavne teda z tohto dôvodu. Len chcem teda upozorniť, že vzniká riziko toho, že bude teda minimálne mesiac kedy nebudú vznikať žiadne noviny. A potom ešte chcem poprosiť vedenie miestneho úradu, že či teda ak to prerušíme, či napriek tomu by boli schopní do ďalšieho zastupiteľstva sa vyjadriť, či tú obsahovú časť novín budeme robiť interne zamestnancami, ktorí za to budú dostávať nejaké odmeny, alebo teda či budeme obstarávať niekoho, kto nám bude dávať tých 8 strán obsahu. Ďakujem.

starosta-
Predkladám, že ide o procedurálny návrh, ku ktorému sa vyjadrí návrhová komisia. Na vystúpenie chce zareagovať faktickou pán Chaloupka, pán Vydra, nech sa páči. Asi pán Vetrák reakciou na vystúpenie pána Cmoreja. Takže končím možnosť prihlásiť sa faktickou na vystúpenie pána Vetráka, tak to urobíme. Nech sa páči, pán Dolinay. Pán Chaloupka, prepáčte. Pán Dolinay bude reagovať na pána Vetráka, tak.

p. Chaloupka-
Peťo, úplne chápem tú nejakú úprimnosť tvojho zámeru s týmto odložením hlasovania, chápem, že sa snažíš získať akoby nejaký širší konsenzus, alebo možno aj širšie zapojenie kolegov pre toto, ale nie som si istý, že či toto sa tým podarí získať a ak tu hovoríme o tom, že toho času je málo, tak si nemyslím, že stojí za to vyhodiť von oknom mesiac akoby s tým, že možno sa nám podarí akoby do toho zapojiť viac ľudí. Hej, ako myslím si, že toho času nie je málo, ale o mesiac by som sa len tak nepripravil.

starosta-
Ospravedlňujem sa, aby som vás nedomotal, pán Cmorej reagoval faktickými na jeho vystúpenie, pán Vetrák a pán Dolinay.

p. Vetrák-
Teda na pána Cmoreja, ja vítam to, že si to takto premyslel ako predkladateľ. Hlasoval by som, aj keby sa to neprerušilo, ale myslím, že je vždy dobré dať šancu ešte aj ďalším ľuďom, lebo nie všetci tu dneska vystúpili a možnože niektorí sa naozaj ešte chcú zapojiť do tej pracovnej skupiny, aj keď som skeptický. Druhá vec, keď už sa pán Cmorej pýtal pána prednostu, tak ja sa tiež ešte chcem spýtať, lebo som to vo svojom príspevku, to tam moc nepasovalo, ale v akom stave je tá právna analýza, tá dodatočná, ktorá má robiť tá advokátska kancelária ešte v určitých špecifických otázkach, ktoré súviseli s tou inzerciou, lebo dneska sme sa tomu veľmi nevenovali, ale chcel by som sa na to opýtať, že na ten stav.

starosta-
Môžeš hneď reagovať na pána Vetráka. Potom pán Dolinay.

prednosta-
My ju ešte nemáme, ale teda z dôvodov na strane pána doktora, mal nejaké rodinné problémy vážne, ako ja som vás s tým nechcel zaťažovať, hneď ako to tu bude, my ju urgujeme, naháňame, ale naozaj vtedy keď písal, tak písal, že manželka porodila, že je na PNke a nevie kde mu hlava stojí, a že v takomto rozpracovanom štádiu nie je schopný to preniesť na nejakého kolegu. Ale hneď, ako to tu bude, platí to, ako sme si povedali, k tým odpovediam na otázky vaše a pána poslanca Cmoreja si potom sadneme a rozoberieme to.

starosta-
Pán Dolinay, nech sa páči.

p. Dolinay-
Ďakujem, tiež vítam možno toto oddialenie na upokojenie vášní a prípadne na zapojenie sa do tohto materiálu aj naprieč klubmi. Ja len možno taký námet, že pokiaľ sme získali mesiac navyše, či by nebolo možné, a teraz možno aj bez nejakého stresu, získať informáciu ohľadom príjmu inzercie. Preto to hovorím tu na zastupiteľstve, keďže tu máme aj zástupcov MRK, že by nám asi celkom toto pomohlo. Samozrejme táto informácia k nastaveniu finančného plánu novín naďalej.

starosta-
Reakcie pána Cmoreja na faktické, nech sa páči.

p. Cmorej-
K tej inzercii, tú žiadame už asi pol roka a sme ju nedostali, nie sú ochotní to zverejniť, dokonca tam máme našu kolegyňu, pani Adamčiakovú, ktorá tu sedí ako päť peňazí celý čas, ja rozprávam, prosím, nevyrušujte. Táto pani má dokonca pod palcom celú inzerciu už roky rokúce a tá nie je ochotná nám o tomto niečo povedať. A potom ku Vladovi – to prerušenie nemusí prejsť. Je to možnosť, je podľa mňa dobré, dať kritikom možnosť zapojiť sa do tej práce. Aspoň teda uvidíme, či mali len silné vyhlásenia, alebo naozaj priložia ruku k dielu, ďakujem.

starosta-
Ďakujem pekne. Dokončili sme diskusiu k bodu 4, prosím návrhovú komisiu nech prednesie návrh uznesenia. Návrh pána Cmoreja je návrh všetkých predkladateľov, aby sa nám tu nestalo, že... No dobre, nech sa páči.

p. Vydra /z návrhovej komisie/-
Keďže je materiál rozsiahly, ja by som poprosil, pán starosta, aby predkladateľ dával hlasovať o tom, že či alternatíva 1 alebo 2.

starosta-
Budeme hlasovať o prerušení rokovania k tomuto bodu. Tak to znelo návrhová komisia, áno? Hlasujeme o prerušení rokovania k tomuto bodu. Nech sa páči, pristúpme k hlasovaniu.

Hlasovanie o prerušení rokovania: prítomných 33, za 18, proti 5, zdržali sa 5, nehlasovali 5 - návrh bol prijatý.

starosta-
Konštatujem, že sme prerušili rokovanie k tomuto bodu.

Záver:

Uznesenie č.468

---

6. Správa o mimoriadnej kontrole Kultúrnych zariadení Petržalky

starosta-
Pán kontrolór, nech sa páči. Pán prednosta uviesť a potom pán kontrolór.

prednosta-
Ďakujem pekne, ja len veľmi krátky úvod k tomu. Na základe teda uznesenia, ktorým ste požiadali pána kontrolóra o výkon kontroly sme tento bod teda zaradili na zastupiteľstvo, keďže teda termínovo sme nevedeli, či sa to bude stíhať alebo nebude, tak sa to tam potom zaraďovalo. Aj následne s bodom 6 o samotnej kontrole ďakujem.
Pán kontrolór, nech sa páči.

p. Fiala/ miestny kontrolór/-
Ďakujem za slovo. Mimoriadna kontrola KZP sa konala prvýkrát za účasti poslancov. Priamo na základe uznesenia z kontroly sa zúčastnili pán poslanec Šesták a pán poslanec Gallo. Za členov komisie kultúry a mládeže prijali pozvanie byť prizvaní poslanci ku konzíliu pani Makovníková, pani Palúchová, pani Petrisková. Samotná kontrola bola za účasti poslancov zahájená dňa 5. marca 2018 a ukončená bola podľa môjho harmonogramu dňa 20. apríla tak, aby ste jej výsledky mohli prerokovať na dnešnom rokovaní miestneho zastupiteľstva. Prebiehajúca kontrola v Stredisku školám a školským zariadeniam bola v súlade s uznesením prerušená. Cieľom kontroly bolo. preveriť veci, ktoré sú súčasťou materiálu číslo 2 z 27. 2. 2018, ako aj akékoľvek veci súvisiacej s prevádzkou KZP. Hneď pri zahájení kontroly prevzal riaditeľ zriadenia okrem poverenia KZP aj súpis požadovaných dokladov potrebných k vykonaniu kontroly. V rovnaký deň som požiadal o spoluprácu pri kontrole aj prednostu miestneho úradu a následne 6. marca aj vedúcu oddelenia kultúry, pani Grexa. Súčinnosť bola vyžiadaná podľa paragrafu 20 zákona o finančnej kontrole. Preverené boli po dohode s prizvanými poslancami najmä tie časti dôvodovej správy, na ktoré bola zo strany miestneho úradu poskytnutá súčinnosť a objasnené bližšie skutočnosti. Kontrola však bola na návrh zúčastnených poslancov doplnená aj o ďalšie skutočnosti, tak to bolo preverené. Vystavovanie a objednávanie faktúr pre ľudové hudby a hudobníkov v období október až december 2017, konflikt záujmov vedúceho zamestnanca, zamestnanca, objednané propagačné služby vydavateľstva MRK agency, s. r. o. Na žiadosť pani poslankyne Ovečkovej prednesenej na zastupiteľstve bola preverená dochádzka zamestnancov dňa 27. februára, v deň konania zasadnutia miestneho zastupiteľstva. Preverené bolo tiež preradenie riadiaceho zamestnanca a právne účinky, evidencia nadčasov zamestnancov a dohodárov a ďalšie skutočnosti. Keďže sme boli na kontrole v KZP, venovali sme sa tiež prevereniu inventarizácie majetkov a záväzkov, čo bola tiež plánovaná kontrola v schválenom pláne kontrolnej činnosti na prvý polrok roku 2017. Kontrola nemohla byť vykonaná tak hlboko a tak dôsledne, ako je vykonaná za bežných okolností, boli však preverené všetky náležitosti vykonanej inventarizácie. To je aj dôvod návrhu časti B predkladaného uznesenia, keď žiadam o vypustenie kontroly inventarizácie v KZP z plánu kontrolnej činnosti kontrolóra mestskej časti Bratislava-Petržalka na obdobie 1. januára 2018 do 30. júna 2018. Celý priebeh kontroly vrátane výsledkov, zistených nedostatkov a prijatých opatrení na odstránenie nedostatkov máte podrobne uvedené v predloženom materiáli, ospravedlňujem sa za jeho rozsah. Najdôležitejšie skutočnosti máte však na strane 25 až

27. Na tomto mieste by som chcel poďakovať prizvaným poslancom za aktívnu účasť, samozrejme každému v závislosti od jeho časových možností, keďže kontrola prebiehala hlavne v pracovnom čase. Predovšetkým však pánovi poslancovi Gallovi a pani poslankyni Makovníkovej, ale hlavne pánovi poslancovi Šestákovi, ktorý sa na samotnej kontrole zúčastnil až 6 dní a prišiel aj na konzultáciu ku kontrole, keď som túto možnosť prizvaným poslancom ponúkol. Dňa 9. apríla bol doručený návrh správy pánovi riaditeľovi. Tento návrh bol v súlade so zákonom podpísaný a všetkými prizvanými poslancami. Po pracovnom stretnutí pracovníkov útvaru miestneho kontrolóra s pánom riaditeľom, ktoré sa uskutočnilo dňa 16. apríla, na ktorom boli prediskutované kontrolné zistenia. V rovnaký deň pán riaditeľ v stanovenom termíne doručil svoje stanoviská KZP k jednotlivým bodom návrhu správy o mimoriadnej kontrole KZP. Pýtal sa, či by bolo možné, aby súčasťou materiálu boli jeho stanoviská, ale vzhľadom k predchádzajúcej skúsenosti vo VPS by sa tým značne ešte zvýšil rozsah predkladanej správy, a preto s týmto som nesúhlasil a samozrejme pán riaditeľ mal právo to svoje stanovisko vám poslať a potom podľa mojich vedomostí aj tak urobil. Útvar miestneho kontrolóra sa pripomienkami zaoberal, vyhodnotil ich a následne bola vyhotovená správa o kontrole, opäť podpísaná aj všetkými prizvanými poslancami. Opravy a stanoviská zaslané riaditeľom KZP nemenili charakter a počet kontrolných zistení. Na tomto mieste by som však na žiadosť pána riaditeľa spresnil vetu zo správy na strane 8 vo štvrtom riadku. Je to v súvislosti so súhlasom oddelenia kultúry na obstarávanie zvukového a technického príslušenstva v sume 2297 eur. Máme totiž uvedené: Súhlas na obstarávanie zvukového a technického príslušenstva v spomínanej sume nebol zo strany oddelenia kultúry poskytnutý. Úplne správne by mal text znieť, že nebolo zo strany oddelenia poskytnutý, teda bol iba na objednávku teda momentálne nebol na fakturáciu. Toto je iba k takému spresneniu. A takisto ešte možno nie celkom zrozumiteľné je text, čo sa týka inzercie v súvislosti s RMK agency, stojí správne tých spomínaných 1250 eur, čo však ale pri dvoch vydaniach za mesiac tú sumu násobí. To znamená bol by to až dvojnásobok ten sumy, 2500 eur. Útvar miestneho kontrolóra navrhol riaditeľovi KZP celkom 4 odporúčania a 13 opatrení na nápravu zistených nedostatkov a odstránenie príčiny ich vzniku. Lehota na predĺženie zoznamu splnených opatrení prijatých na nápravu zistených nedostatkov je stanovená do 30. septembra 2018. Rád by som sa za súčinnosť pri výkone kontroly poďakoval aj riaditeľovi aj všetkým zamestnancom KZP, s ktorými sme prišli do styku. Samozrejme aj mojim kolegom z útvaru miestneho kontrolóra. Vážení páni poslanci, panie poslankyne, odporúčam vám prijať návrh na plánované uznesenie. Ďakujem.

starosta-
Ďakujem pekne pánovi kontrolórovi, otváram diskusiu k tomuto bodu. Ak sa nik nehlási, končí možnosť prihlásiť sa. Návrhová komisia, poprosím o návrh. Pán Šesták? Ja sa ospravedlňujem, ale...

Diskusia:
p. Šesták-
Ďakujem za slovo. Ja teda ako bolo spomenuté, bol som člen tejto kontroly za poslancov, strávil som tam najviac času a chcel by som teda povedať k tomu pár slov. Prečo nebudem hlasovať za ten návrh, ktorý pán starosta predložil, za odvolania pána riaditeľa.

starosta-
To je ďalší bod, to neriešme teraz. Teraz riešime len správu kontrolóra.

p. Šesták-

Ale teda k celkovej správe kontroly. Chcem tam spomenúť viacero vecí. Po prvé, nechcime od niekoho dodatočne viacero nárokov, jak mu kladieme keď schvaľujeme rozpočet. To je celkove aj k iným miestnym podnikom. Keď sa schváli rozpočet, tak sa schváli v postate nejaký jeden ukazovateľ. Tento ukazovateľ KZP splnilo myslím s prehľadom, čo konštatovali aj rozbory, kde neboli žiadne námietky proti tomuto.

Po druhé, kontrola konštatovala, že nebola spôsobená mestskej časti žiadna škoda. To je pre mňa tiež jeden závažný fakt a preto teda navrhujem, aby tak ako je to v návrhu uznesenia, aby sa to prijalo a aby sme sa ešte vrátili k tomuto po tom termíne 30. septembra 2018, keby bude vykonaná následná kontrola, či boli tých 4+13, 4 odporúčania a 13 opatrení odstránených. To je všetko, ďakujem pekne.

starosta-
Pán Cmorej, nech sa páči. Pripraví sa pán Oliver Kríž.

p. Cmorej-
Ja iba jednu technickú vec. Keď sme dostali túto správu, tak som bol opäť nepríjemne prekvapený, že tam chýba nejaké zhrnutie bodov, ako sme žiadali minulé zastupiteľstvo, aby bolo na úvod napísané, čo považujete za najzávažnejšie zistenia, jednoducho nejaké zhrnutie, lebo takto je to 27 strán úplného textu, ktorý sa veľmi zle číta. Ja som to ani nedokázal dočítať, a neviem čomu sa mám prioritne venovať, lebo tam naozaj to zhrnutie nie je. Preto by som chcel poprosiť, aby naozaj do budúcna tam bývali tieto zhrnutia na začiatku, že čomu sa treba prioritne venovať, čo sú najzávažnejšie zistenia z tej danej kontroly. Ďakujem.

p. O. Kríž-
Ďakujem veľmi pekne za slovo, vážený pán starosta. Ja som sa k téme KZP možno trochu aj emotívne vyjadroval na ostatnom zastupiteľstve. Ja som rád, že tá kontrola prebehla, chcem poďakovať pánovi kontrolórovi a mám dve také požiadavky alebo prosby. Naviažem aj na to, čo povedal Peťo Cmorej. Ja som si preštudoval závery z tej kontroly, ale tiež mi chýbalo niečo ako keby také nechcem povedať také odporúčanie, ale aj zhrnutie nejakých pochybení. Lebo tie pochybenia sa našli, ale oni sa nájdu asi všade. V každej jednej príspevkovej, rozpočtovej organizácii, v každej jednej firme, v každej jednej organizácii sa nájdu nejaké veci, ktoré by trebalo dať do súladu. Otázne však je, a to by mohol povedať aj pán kontrolór, či tieto veci sú na toľko závažné, že môžu paralyzovať chod tohto zariadenia, alebo sú to veci, ktoré sú skôr bežné prehrešky a dajú sa odstrániť za chodu. Toto je pre mňa veľmi dôležitá informácia, aj v súvislosti s ďalšími bodmi, ktoré tu boli avizované a asi s tým rátate, vážený pán starosta, aby pán riaditeľ kultúrnych zariadení dostal priestor, aby sa k tomu mohol vyjadriť. Myslím si, že tá kooperácia, súčinnosť tam bola zabezpečená, ale nech má priestor aj nech môže povedať svoj pohľad na túto vec. Ďakujem.

starosta-
Pán riaditeľ dostal priestor u pána kontrolóra. Pán riaditeľ dostane priestor v ďalšom bode, teraz rokujeme o kontrole v zmysle zákona o kontrole. Takže hovorme o tom, čo je práve. Nech sa páči, pán Uhlár, pripraví sa pán Vydra.

p. Uhlár-

Ďakujem za slovo. Ja by som tiež poďakoval pánovi kontrolórovi, že vykonal takú obšírnu kontrolu. Ja som si teda prečítal aj rozsah samotnej kontroly, nie len samotné závery a keď to porovnám s tým, ja to beriem ako obvinenie pána riaditeľa, tak tie obvinenia, ako povedal pán Kríž, sa nájdu v každej organizácii, či už len formálneho charakteru, alebo aj nejakého rozsiahlejšieho. Primárne z môjho pohľadu to boli len kozmetické chyby a také drobnosti. Najzávažnejšou vecou, čo som tam videl, tak bolo vlastne, ja to beriem, tak nejaký konflikt s pánom riaditeľom kultúrneho domu Zrkadlový háj, kde to teraz nebudem rozoberať, čo ako sa stalo ale vlastne konflikt vznikol tým možno následným preradením toho zamestnanca a s tým súvisiacim právnym vzťahom ohľadne pracovno-právnych vzťahov, ale to už sa bude musieť vyriešiť. Ja by som sa tiež prikláňal, ako pán poslanec Kríž hovoril, vyriešiť to spôsobom nejakého časového sledu, odstránenia týchto nálezov a vykonania kontroly, či boli zapracované alebo nie a potom sa môžeme rozprávať ďalej, či je tam dôvod na ten nasledujúci bod alebo nie. Ale za mňa tá kontrola, neboli tam nejaké pochybenia také, ja by som hlasoval za, ďalej nasledujúci bod. Ďakujem pekne.

starosta-
Pán Vydra, pripraví sa pán Dolinay.

p. Vydra-
Ďakujem za slovo, no k tej kontrole asi dva okruhy otázok, ktoré sa pokúsim zhrnúť do dvoch otázok. Prvá, to je otázka na pána kontrolóra, pána Fialu, že či už ako predo mnou povedal pán kolega, boli vami zistené nejaké významné, iné ako formálne alebo iné chyby, lebo ich tam v tej správe nevidím.

Druhá otázka, pred posledný odstavec celej správy na strane 27, dňa 20. apríla prevzal riaditeľ KZP a tak ďalej a posledná veta je toho: lehota na predloženie zoznamu prijatých opatrení na nápravu zistených nedostatkov je stanovená do 30. septembra. Ale dobre, teraz je zásadná otázka. Nasledujúci bod máme odvolávanie riaditeľa. A ak splní do konca tohto mesiaca všetko, na čo má termín do 30. septembra, my ho ideme odvolať? Ďakujem.

starosta-
Pripraví sa pán Dolinay, posledný vystupujúci, pán Vydra, končím možnosť prihlásiť sa do diskusie. Nech sa páči, pán Dolinay.

p. Dolinay-
Ďakujem za slovo. Fakticky sa budem asi len opakovať, to, čo povedali moji predrečníci. Predtým, než som sa prihlásil, som nevedel, že budem vo vzácnej zhode aj s Oliverom Krížom. Prakticky ja som veľmi rád, že zvíťazil zdravý rozum, že predtým, než sme išli odvolávať, tak sme dali túto kontrolu, a tiež mi tu z toho vychádza, že sú to len nejaké také formálne nedostatky z toho záveru. Preto ale by som bol rád keby pán riaditeľ dostal slovo sa k tomu vyjadriť a možno dodržať ten čas do toho septembra a potom uvidíme, že ako budú odstránené ešte aj tieto nedostatky, ale nemyslím si, že je tu opodstatnenie nejako vážne brať ten návrh na odvolanie, ale skôr naozaj dať ten priestor ešte na minimálne odstránenie týchto nedostatkov. Asi toľko, ďakujem za slovo.

starosta-
Mám pocit, že by sme mali pri tých riaditeľoch postupovať spoločne. Pánovi Füzekovi ste žiaden priestor nedali takisto. Pán Vetrák ako posledný, nech sa páči.

p. Vetrák-

Ďakujem za slovo. Pôvodne som sa prihlásil ešte s faktickou na pána poslanca Olivera Kríža. Lebo on pánovi kontrolórovi dával také otázky, že ja si myslím, že on mu aj tak na to nebude vedieť tak odpovedať, ako on chce. Začnem týmto a potom prejdem priamo k tomu materiálu. Ja som si ten materiál celý prečítal komplet, nielen tie závery, tak ešte predtým dokončím tú prvú myšlienku, že moja skúsenosť s kontrolórmi, či už som bol ja kontrolovaný alebo kontrolór, je že kontrolór vám nikdy nepovie, ako máte postupovať. Kontrolór konštatuje, že či je to v súlade s určitými pravidlami, normami a zákonmi a už je potom na kontrolovanom subjekte, aby sa s tým vysporiadal a na nás poslancoch, aby sme aj my nejakým spôsobom spolupodieľal aj na tom, aká bude aj celková vízia tých kultúrnych zariadení a akým smerom sa to uberie. Či tento pán riaditeľ, ktorý je teraz, je vhodný na to, aby realizoval naše vízie, a to nemusí byť len preto, že je nejaká kontrola, alebo tá kontrola dopadla zle, to nie je jediné kritérium, lebo tá funkcia riaditeľa kultúrnych zariadení v Petržalke, ona skutočne čiastočne je aj politickou funkciou. To nie je len odborná funkcia, čiže my musíme pozerať podľa mňa aj na to, či je tu dôvera voči pánovi riaditeľovi tak zo strany zastupiteľstva ako aj zo strany pána starostu. A to je tiež určitý prvok, o ktorom treba diskutovať, nie len ten samotný výsledok tej kontroly. Čiže ja len na margo toho, že pán kontrolór, som zvedavý, že čo to spustilo. Možno bude prvý kontrolór, ktorý bude dávať rady a odporúčania, ako sa to má robiť. Som zvedavý teda na jeho odpoveď potom.

No a pokiaľ ide o ten samotný materiál, no. Škoda že tu nešlo, aspoň teda neviem o tom, že by to bolo v kultúrnej komisii, škoda, že to tam nešlo. Lebo vlastne táto akcia, ktorá nás doviedla až k samotnej kontrole, ak by som prekročil čas, tak poprosím o predĺženie toho druhého príspevku. Táto akcia, ktorá nás doviedla až k samotnej kontrole vlastne začala na kultúrnej komisii. Začala takými určitými vážnymi podozreniami, ktoré formulovala či už pani tajomníčka, alebo proste vedenie úradu k tomu, že to nefunguje dobre v tých kultúrnych zariadeniach, alebo teda, že nefunguje dobre ten vzťah medzi úradom a vedením tých kultúrnych zariadení a preto sme sa aj tým na komisii zaoberali, a škoda, že sme nemali možnosť sa na komisii zaoberať aj tou druhou správou a poviem aj prečo. Lebo tie pochybenia, ktoré sú tu konštatované, nie sú len pochybeniami samotným riaditeľom kultúrneho zariadenia, ale tu sú aj pochybenia na nižšej úrovni toho manažmentu, ktoré sú podobné, ako sa tu pripisujú aj pánovi riaditeľovi, čiže my by sme sa mali podľa mňa ja na kultúrnej komisii porozprávať o tom, že ak chceme robiť nejaké reformy personálne v kultúrnych zariadeniach, tak ako by to malo vyzerať nielen na tej najvyššej úrovni, ale potom teda riešme komplexne všetkých, ktorí súvisia s touto kontrolou, ak tá kontrola má byť nejakým podkladom na to, čo budeme ďalej robiť. Preto si osobne myslím, že sme to mohli mať najskôr na kultúrnej komisii a potom ísť s tým na zastupiteľstvo, lebo sa obávam, to je môj pocit tu, že dneska tu neprevláda nejaký jednotný názor, väčšinový, na to ako ďalej, teraz nemyslím len s pánom riaditeľom, ale celkovo ako ďalej s tým, kam by mali smerovať kultúrne zariadenia svoje aktivity, čo by sa malo robiť v najbližšom čase, vidíme to aj na dnešnom zastupiteľstve, že pán vicestarosta prináša svoj vlastný materiál, proste pán riaditeľ má nejaké iné priority, tuná s spomínajú nejaké oné projekty, ktoré sú konštatované ako nejaká nadbytočná aktivita, nadbytočná investícia, čiže to si myslím, že je niečo, čo by malo byť najskôr prediskutované a troška predpripravené v tej kultúrnej komisii a potom by sme sa asi mali púšťať do tých zásadných rozhodnutí, ktoré nás čakajú. Z môjho pohľadu sú tu aj vážne veci, len je škoda že tie vážne veci sa stali, nie je ich tu veľa, je tam aj tá kontrola najvyššieho kontrolného úradu, ale tie vážne veci sa stali predtým, než vznikla táto diskusia takéhoto zásadného charakteru. Čiže už v tom čase potom, ako sme otvorili tú vážnu diskusiu o pánovi riaditeľovi, už potom nejaké vážne pochybenia tam nie sú. Skôr vyšli najavo pochybenia toho nižšieho manažmentu, o ktorých sme nevedeli, lebo o tých pochybeniach u pána riaditeľa sme

vedeli aj predtým, od pani tajomníčky komisie, alebo zo strany vedenia. Čiže z môjho pohľadu si myslím, že dnes asi ešte nie je ten správny čas, aby sme robili nejaké zásadnejšie rozhodnutia, ale nedá sa s tým nejako otáľať dlho, lebo všetci chceme, aby to bolo funkčné, aby to fungovalo, aby tu bol aj dobrý vzťah so zastupiteľstvom aj so starostom zo strany vedenia, a budeme to musieť, môj odhad, najbližší mesiac nejako vyriešiť, aby sa to posúvalo dopredu, aby to nestagnovalo, aby tie vzťahy boli dobré.

starosta-
Ďakujem, na faktickú sa prihlásil na vystúpenie pána Vetráka pán Uhlár. Končím možnosť prihlásiť sa do faktickej. Nech sa páči.

p. Uhlár-
No ja si nemyslím, že budeme teraz niečo otvárať nové, je tu koncepcia, z ktorej by sa ako malo vychádzať, ak nemáme niečo nové. Áno je pravda, že DK Lúky začali žiť novým svetom, ale to už sa rozprávalo dlhšiu dobu, že týmto smerom pôjdu, takže ak chceme niečo nové robiť, tak mala by sa pripraviť nová koncepcia, a mali by sme dať pánovi riaditeľovi terajšiemu potom úlohu, alebo prípadne ďalšie zastupiteľstvo ak dôjde k nejakej zmene, ale myslím si, že teraz vytvárať niečo na poslednú chvíľu mi príde nezmyselné, aby teraz nejaká koncepcia bola schválená. Ďakujem.

starosta-
Na vystúpenie pána Uhlára s faktickou pán Vetrák, nech sa páči.

p. Vetrák-
No ja možno len zopakujem časť toho, čo som povedal v tom príspevku tou reakciou na pána poslanca Uhlára, že tá samotná pozícia toho riaditeľa nie je len čisto odborná funkcia a jednoducho ten riaditeľ zabezpečuje aj to, aby plynule prebiehali isté procesy, ktoré sa robia tak v súčinnosti so zastupiteľstvom, ako mestskej časti. A pokiaľ tam dlhší čas nebude niečo fungovať, akože to teraz nefunguje, tak je to podľa mňa vážny problém, ktorý treba riešiť a samozrejme v najhoršom prípade sú potom aj vážnejšie rozhodnutia na mieste. Ale treba si to vysvetliť a treba si povedať, čo chceme.

starosta-
Ďakujem, po reakcii predkladateľa poprosím predsedov klubov, aby sme sa po hlasovaní k tomuto bodu poradili, ako budeme pokračovať ďalej. Nech sa páči, pán kontrolór.

p. Fiala / miestny kontrolór/-
Dovoľte, aby som krátko reagoval, lebo považujem to za slušné reagovať k niektorým poznámkam alebo otázkam. Pánovi Cmorejovi – záver je to najdôležitejšie. Čiže od strany 24, aj do budúcnosti. Ak si poviete, že vám nával iných náročných povinností neumožňuje čítať náročné alebo časovo náročné správy kontrolóra, tak to od záveru je to najpodstatnejšie a najdôležitejšie zhrnuté, teda aj bolo aj bude do budúcnosti to gró výsledku tej správy. Čo sa týka pána poslanca Kríža, ktorý mal podobnú otázku, miera závažnosti porušenia, myslím že veľmi dobre to povedal pán poslanec Vetrák – vy to máte odo mňa zhrnuté, faktografiu kontroly. To, že je to spojené s návrhom na odvolanie pána riaditeľa, na túto časť odpoveď musíte hľadať sami. To je jednoducho vaša politická parketa starostu a poslancov miestneho zastupiteľstva. Tam mi nie celkom prináleží, aby som vám ja do týchto rozhodnutí vstupoval. Čo sa týka termínov, viete, tie termíny boli skutočne naplánované tak, aby sa to skutočne stihlo dnes. Si všimnite, veď to nie je

náhodou, že ten výstup z tej kontroly je náročný. Tam bolo množstvo práce. Ja som sa veľmi usiloval, aby ste ten výstup mali dnes, aj aby ste ho mali v elektronickej forme k dispozícii na naštudovanie. Som veľmi rád, že som to stihol, naozaj. A tu si ešte pri tejto príležitosti dovolím poznámku, čo sa týka účasti poslancov na kontrole. Viete, jedna z členiek poslancov je odcestovaná, ani nie je na tomto zastupiteľstve. Bol by som sa veľmi zle cítil, keby mi chýbal jeden podpis pod návrhom správy. Ak by bol niekto odcestovaný už len dva-tri dni v čase návrhu správy, už sa obávam, že dnes by sme to nestihli, lebo sme chceli dať patričný priestor pánovi riaditeľovi na vyjadrenie ku všetkým zisteniam, lehotám a tak ďalej. Rovnako ak by chýbal podpis pod správou, asi by som vám to predložil, ale zrejme by to naštrbilo tú dôveru, že tam chýba nejaký podpis. Lebo viete, odcestoval. Verili by ste, neverili by ste, že či to nepodpísal aj z nejakých iných dôvodov, ako je iba jeho neprítomnosť? Takže tento časový sled bol veľmi náročný, a naozaj som veľmi rád, že sa to podarilo predložiť, tak ako sa podarilo. To znamená, že do tej komisie to už... Viete, musel to uprednostniť, či to pôjde o mesiac neskôr, alebo v apríli. A uprednostnil som ten apríl, s tým, že tie lehoty na vyjadrenie komisií nebudú. A taká myslím že bola aj požiadavka zastupiteľstva, ktorým bola tá požiadavka prijatá, tak sa aj odo mňa očakávalo, ďakujem.

starosta-
Ďakujem, poprosím návrhovú komisiu, nech uvedie návrh uznesenia k tomuto bodu, k správe kontroly.

p. Vydra/ z návrhovej komisie/-
Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka za a/ berie na vedomie správu o mimoriadnej kontrole kultúrnych zariadení Petržalky a za b/ schvaľuje vypustenie kontroly inventarizácie majetku a záväzkov a rozdielov a záväzkov kultúrnych zariadení Petržalky za rok 2017 z plánu činnosti miestneho kontrolóra mestskej časti Bratislava-Petržalka na obdobie od 1. januára do 30. júna 2018.
starosta-
Ďakujem pekne, hlasujme, panie poslankyne, páni poslanci.

Hlasovanie: prítomných 34, za 32, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.

Starosta - Konštatujem, že unesenie o správnej kontrole sme prijali.

Záver:

Uznesenie č. 469

Prerušené rokovanie: od 11:42 hod do 11:52 hod

7. Návrh na odvolanie riaditeľa Kultúrnych zariadení Petržalka (prerušené rokovanie MZ zo dňa 27. 02. 2018)

---

starosta-
Môžeme pokračovať ďalej. Pán prednosta, nech sa páči.

prednosta-
Ďakujem pekne, čiže ďalší bod, tak ako bolo avizované, je pokračovanie v bode, ktorý bol prerušený minulé zastupiteľstvo. Je to teda bod Odvolanie riaditeľa kultúrnych zariadení.

V podstate my sme tento bod predkladali už na základe argumentov, ktoré boli uvedené v materiáli v rámci minulého zastupiteľstva s tým, že už minule bola o tom pomerne rozsiahla diskusia. Aby sa tie závery nejakým spôsobom objektivizovali, povedali sme, že by bolo potrebné vykonať kontrolu v kultúrnych zariadeniach. Pán kontrolór vám teda predostrel výsledky, ktoré ste vy nejakým spôsobom okomentovali. Ja len zhrniem – porušenie rozpočtovej disciplíny, porušenie zákonníka práce a tak ďalej. Môj osobný názor je, že porušenie rozpočtovej disciplíny je porušenie rozpočtovej disciplíny bez ohľadu na to, v ktorom zariadení sa tak deje. Čo sa týka toho termínu na plnenie opatrení, či sa splnia alebo nesplnia, to isté sme mali aj na VPS kde sa nikto nepýtal, či riaditeľ tie opatrenia splní a potom sa to bude riešiť alebo nebude. Čiže ako pán starosta povedal, že bolo by vhodné nič iné, len vyžadovať rovnaký postup. To čo je alebo bolo uvedené v tom materiáli ja už teda ďalej prezentovať nebudem, lebo teda tomu sa venoval pán kontrolór, mali ste to v správe. Zákonný postup je taký, pán starosta navrhuje a zastupiteľstvo odvoláva a na základe toho potom uvidíme ako to skončí. Je otvorená otázka nejakého poverenia alebo voľby potenciálne nového riaditeľa. Teda ak sa k tomu dostaneme. Čiže toľko k tomu materiálu, ďakujem.

starosta-
Ďakujem pekne, otváram diskusiu k tomuto bodu. Ak sa nikto nehlási k tomuto, končím možnosť prihlásiť sa. Pán riaditeľ, nech sa páči.

Diskusia:
p. Litomerický-
Vážené dámy poslankyne, vážení páni poslanci. Desí ma predstava, že moje odvolávanie a kontrola v KZP by sa nekonali, keby sme prehliadli odchod pána Lenára, ktorý chcel odcudziť finančné prostriedky v KZP vo výške 2,5 tisíc eur a ktoré odobrila a schválila jeho nadriadená. Desí ma rýchlosť a spôsob, akým sa to chce celé vyriešiť. 18. januára som odvolal pána Lenára z funkcie riaditeľa Domu kultúry Zrkadlový háj. Za dva týždne sa uskutočnilo zasadnutie Komisie kultúry a mládeže ku kritickej situácii v kultúrnych domoch Petržalky, na ktorom odznelo na moju adresu sedemročný arzenál pochybení, zlých rozhodnutí, zlej spolupráce a porušení zákonov. O ďalšie dva týždne som obdržal materiál na rokovanie miestnej rady s návrhom na moje odvolanie z funkcie. Bez toho, aby si zodpovední overili obvinenia vznesené na moju osobu alebo aby ma niekto oficiálne vyzval vyjadriť sa k obvineniam na moju osobu. Celé to trvalo len 5 týždňov. Obvinení na moju adresu padlo veľa, ale doteraz som nepočul jasné stanovisko vedenia mestskej časti a komisie kultúry k podvodu pána Lenára. Celý problém sa dostal do trochu absurdnej polohy a nie je mi jasný signál, aký sa chce vyslať k vedúcim pracovníkom miestneho úradu a riaditeľom organizácií mestskej časti. Keby som podvod neriešil, súhlasil by som s ním a oficiálne by som ho zlegalizoval. To by znamenalo, že by sa mohli diať aj naďalej. V tom prípade by ste neriešili moje odvolávanie z funkcie asi. Uvedený problém som riešil v zmysle platných zákonov, predpisov a morálnych kódexov a som odvolávaný z funkcie. Takže som asi pochybil. Logika mi hovorí, že ak som pochybil, tak pán Lenár konal správne. Znamená to, že ak riaditelia a vedúci pracovníci narazia na podvod, nemajú ho riešiť, lebo môžu mať problémy a môžu byť odvolávaní z funkcie? Mám byť odvolávaný za to, že som zabránil krádeži? Jeden riaditeľ je odvolávaný za to, že nekonal, druhý za to, že konal. Ak niečo vyzerá ako podvod, smrdí to ako podvod, je to podvod. Asi nie je podstatné, či robíte správne alebo nesprávne. Potrebujeme s vami komunikovať priamo, bez sprostredkovateľov a medzičlánkov, záleží nám na vašom názore, chceme ho počuť a budeme radi, ak vy budete chcieť počuť náš názor. Nechceme zahynúť na vlastnú genialitu. Potrebujeme spätnú väzbu a budeme radi, keď nás budete upozorňovať na naše omyly a chyby priebežne. Záleží nám na to, aby ste

predovšetkým vy boli spokojní s našou prácou. V minulom roku sme navyše dosiahli najvyššie príjmy od roku 2000. Samozrejme nás mrzia všetky zistené nedostatky a v najbližšej dobe ich napravíme a odstránime všetko, čo sa bude dať. Kto nič nerobí, nič nepokazí. Môžeme skonštatovať, že skupinové záujmy sa opäť dostávajú nad spoločenské záujmy. V roku 2020 bude Slovensko patriť medzi 4 najskorumpovanejšie štáty Európy. Toto je nás cieľ? Dobrý kráľ robí to, čo má, nie to, čo môže. Ak nebudeme my spravovať veci verejné podľa princípov, ideálov a platných zákonov, ako to potom môžeme vyžadovať od našich detí? Takže nech sa páči, ak máte nejaké otázky, rád zodpoviem.

starosta-
Ďakujem pekne pánovi riaditeľovi, na vystúpenie pána riaditeľa dve faktické. Pani Ovečková, pán Gaži. Nech sa páči. Pán Cmorej, ospravedlňujem sa. Končím možnosť prihlásiť sa do faktických.

p. Ovečková-
Ďakujem pekne za slovo. Ja by som teda chcela reagovať na pána riaditeľa. Chcela by som vyzdvihnúť, že našiel tú odvahu a poukázal na nejaké zlyhania, možno svojich podriadených, že teda našiel tú odvahu teda s tým vyjsť verejne aj keď teda mohol očakávať, že sa nejakým spôsobom strhne lavína a hon priamo naňho ako na osobu riaditeľa kultúrnych zariadení Petržalky. No napriek tomu si dovolím povedať, že ako pán riaditeľ povedal vo svojom príhovore alebo obhajobe, že máme upozorniť na chyby, ktoré sa robili. Tak ja sa len chcem spýtať. Ja na tieto chyby som upozorňovala celé tri roky ako som bola predseda komisie kultúry. Žiaľ ani napriek opakovaným upozorneniam neprišlo ani za tri roky k náprave. Tak ja sa chcem tuto pána riaditeľa spýtať, že dokedy, alebo akým iným spôsobom mám upozorňovať, keď už opakovanie, či už to bolo ústne alebo priamo, dokedy mám, akým spôsobom, mám upozorňovať na chyby, ktoré aj z jeho strany, napríklad pri každoročnej tvorbe rozpočtu boli. Pán riaditeľ dával svoje návrhy do rozpočtu nie päť minút pred dvanástou, ale doslova tri roky po sebe päť minút po dvanástej. To sú naozaj závažné veci, ktoré jeden manažér, ktorý je zodpovedný, nie len za kultúrne zariadenie, ale aj za svojich viac ako 60 zamestnancov, si takéto niečo dovoliť nemôže. Takže pre mňa pán riaditeľ ako manažér v tomto smere zlyhal. Ako človeka si ho vážim, ale ako manažér kultúrnych zariadení Petržalka pre mňa teda zlyhal. Ďakujem.

starosta-
Pán Gaži, pripraví sa pán Cmorej.

p. Gaži-
Sťahujem svoj príspevok.

starosta-
Pán Cmorej.

p. Cmorej-
Som sa dostal ku slovu skôr, ako som čakal. Chcem sa pána riaditeľa spýtať na jedno konkrétne pochybenie, ktoré mu bolo vyčítané v tej dlhej správe, a to zdvojené faktúry pri niektorých vystúpeniach, respektíve iných akciách, ktoré boli v KZP. Myslím, že to bolo na strane 18. Áno, na strane 18 a 19. Pán kontrolór tam uviedol 4 konkrétne vystúpenia. Konkrétne problém bol, že najprv bola faktúra za nájom priestoru a v niektorých prípadoch

KZP platilo tých účinkujúcich. Tak potom mi nie je jasné, prečo to tak bolo, tak keby toto konkrétne mohol objasniť. To sa pýtam pána riaditeľa, nie pána kontrolóra.

p. Litomerický-
Podujatia v kultúrnych zariadeniach sa dejú rôznymi spôsobmi. Buď príde subjekt nejaký a prenajme si celý priestor a robí si tam potom, čo chce, čo uzná za vhodné, a všetko je na jeho útraty, jeho náklady. My len poskytujeme servis. Potom sú kumulované záležitosti. Niekto nás osloví a ponúkne nám program. V tom prípade my ho objednávame a všetky náklady s tým spojené znášame my. Samozrejme aj propagáciu, predaj lístkov a tak ďalej. Tu nastal taký sled zlých úkonov. Prišiel subjekt, si prenajal priestor, v tom prípade my sme mu poskytovali len servis, ľudí, techniku a priestor. Na tieto podujatia pán Lenárt vystavil objednávky na subjekty, ktoré v tom programe účinkovali, čo nebol dôvod vystavovať a my sme nemali čo hradiť ich náklady. Čiže hrozilo, že by to bolo dvakrát platené. Čiže nájomca zaplatil a my sme vyhodili ešte duplicitnú objednávku, ktorá nám bola fakturovaná. Nebol dôvod.

starosta-
Pán Cmorej nech sa páči, doplňujúca otázka.

p. Cmorej-
Takže ak správne chápem, to nebolo vaše pochybenie, ale pochybenie toho pána Lenára, ktorého ste vy nakoniec odvolali, respektíve ste s ním ukončili pracovný pomer, tak?

p. Litomerický-
Koho tam bol konečný podpis, tak sa pýtate? Koho tam bol konečný podpis?
Samozrejme, všetci riaditelia majú svoje kompetencie a delegované právomoci. Každé jedno podujatie dohaduje konkrétny pán riaditeľ. Aj pri tých rokovaniach, aj uzatvárajú zmluvu, vystavujú objednávky. V konečnom dôsledku áno, ja podpisujem objednávku, ale prechádza to kontrolou, sitom, nadriadeným, podriadeným, ekonomickým úsekom, čiže finančná kontrola a tak ďalej. Nakoniec áno, podpisujem to ja. Len celý ten sled dopadol proste tak, že sme boli zavedení do omylu a všetci to podpísali a až následne keď prišli faktúry sa to spárilo a sme zistili, že vlastne je to duplicita, ktorá tam nemá čo robiť.

starosta-
Faktická, pani Makovníková, nech sa páči.

p. Makovníková-
Ja som možno, pán riaditeľ, vy si možno tak v mysli spájate tie udalosti, že teda ste prišli na toto odhalenie pána Lenárta, ste ho odvolali, a zrazu sa to na vás zosypalo, že to je kvôli tomu. A možno proste je to len časová zhoda, že ten pohár nejakým spôsobom už pretiekol a že aj tie zistenia pána kontrolóra v tej správe sa netýkajú len tohto. Je tam veľa aj napríklad porušení zákonníka práce, čo je také zvláštne, že, áno, zákon o rozpočtových pravidlách, ale mňa ten zákonník práce zaujal. Tá komisia kultúry nebola príjemná, ale boli ste tam, mohli ste, rozprávali sme sa o tom potom spolu, bolo to bez vás. Ale napríklad taká jedna vec, čo doteraz nechápem, že je to zariadenie, ktoré patrí pod KZP, máme tu spravený nejaký, teda skoro dorobený inkubátor coworking, ale vlastne nikto sa toho nevie chopiť a že možno taká iniciatíva vaša mi tam chýba a že to je jedna z tých vecí, ktorá vám bola vyčítaná, že tá nejaká iniciatíva, alebo záujem aj o iné veci chýbajú. A že aj toto môže byť chápané ako ten dôvod na odvolanie. Sú tam dve alebo tri veci. Prvé bolo, ste spomínali, že veľa vecí...

starosta-
Pán riaditeľ, skôr než si spomeniete, pani Pätoprstá, potom zodpoviete obidvom naraz.

p. Pätoprstá-
Pán riaditeľ, ja sama budem hlasovať za Vaše odvolanie z jedného dôvodu, ktorý sa ani nespomínal v texte pána kontrolóra a ktorý považujem za absolútne kľúčový aj keď si vás ako človeka vážim, aj to, že ste mali odvahu niektoré veci pomenovať. A to, že jeden z vašich významných podriadených, dokonca riaditeľ, je platený manažér kultúrnej organizácie, o ktorej sám rozhoduje a ktorá je platená z verejných zdrojov. To je absolútne neprijateľné a pán riaditeľ môže zodpovedať na túto moju možno milú informáciu, ale chcela by som na ňu vedieť odpovedať. Takže pre mňa je toto absolútne neprijateľné, proste v ostatnej Európe je to neprijateľné, keď sa na to príde. My to veľmi tolerujeme a berieme to ako normálnu vec, že človek, ktorý má vzťahy ekonomické tak je hoci aj na Ministerstve životného prostredia minister, a kľudne má firmy, ktoré obchodujú s drevom, čiže pre mňa je toto absolútne neprijateľné a preto budem hlasovať, aj keď to možno neprejde, za Vaše odvolanie.

starosta-
Ďakujem pekne, končím diskusiu k tomuto bodu, poprosím ešte stanovisko pána riaditeľa a potom prejdeme k hlasovaniu.

p. Litomerický-
Ten coworking Domu kultúry Lúky, ono chvalabohu, že sa nejaké financie našli, a že sa investovali do Domu kultúry Lúky, len ja už som prezentoval na kultúrnej komisii, že ďakujeme za každú jednu korunu, ktorá príde do KZP. Ale opakujem, Dom kultúry Lúky nie je našom prioritou. Keď si zoberiete základné čísla, tak príjem z aktivít Domu kultúry Lúky voči KZP je 80 ku 20. 80 % robíme v Dome kultúry Zrkadlový háj a zvyšných 20 robíme v Dome kultúry Lúky. Keby sa celý zrekonštruoval, čo pod milión eur sa určite nedostaneme, tak ten pomer sa môže zvýšiť na 70 ku 30. Ale stále prioritou a nosným kultúrnym domom je Zrkadlový háj. Čiže keď ten nedáme dokopy a nezrekonštruujeme, tak to by bola chyba, by bol omyl. Čiže to je hlavný stan kultúrnych zariadení Petržalky aj Petržalky. Pán Lenár a folklórny súbor Ekonóm. Áno, je to pravda, je tam konateľom a zároveň aj riaditeľom kultúrneho domu Zrkadlový háj, ktorý takýmto spôsobom zabezpečoval kultúrne podujatia aj folklórny súbor tam účinkoval. Nebolo to nejaké nad rámec folklóru a tak ďalej, čiže sme to akceptovali a áno, máte pravdu.

starosta-
Dobre, ďakujem pán riaditeľ. Skôr, ako dám slovo návrhovej komisii, dovoľte, možno tri vety. Nechcel som vystúpiť, ani som nevystupoval počas tohto obdobia, ale dlhodobo budem odmietať filozofiu, sú tam malé tržby, sú tam problémy, ale to neriešime, lebo to nechceme riešiť, nezaujíma ma to. Takto sme odpísali detské centrá, takto sme odpísali CikCak, nasypali sme 100 000 do Lúk, neriešime to, lebo sú tam malé tržby. Zaujíma ma len Dom kultúry. Toto sú veci, ktoré som upozorňoval v poslednej dobe, lebo došlo k zmenám. Viem, že väčšina z vás presvedčená, že po jedenástich pochybeniach zo zákona, z toho päť vážnych, to súčasné vedenie tam nemá čo robiť a ak ste sa niektorí rozhodli, že vytrestáte Bajana, nebudete hlasovať za odvolanie riaditeľa, toto prízemné, úbohé správanie, som dumal nad tým päť týždňov na ťažkej PN čo som bol. Som sa rozhodol, že už sa budem rozčuľovať iba nad vecami, ktoré viem zmeniť. Takže je to na vás absolútne, ako ste sa rozhodli, pre mňa je totižto jedna absolútne podstatná vec. V čase, keď sme budovali kulturák a kultúru v Petržalke, ešte za čias nebohého Maroša Kochanského a ďalších, tak tam bola spústa kreatívnych ľudí, ktorí vymýšľali akcie a preto kultúrne zariadenia Petržalky boli hodnotené

ako jedny z najlepších na Slovensku, lebo urobili cez 1000 akcií ročne. Momentálne sa KZP rúti do pozície realitného priestoru, ktorý prenajíma. Radšej odišli kreatívni ľudia, Alica Dontová a ďalší, ktorí jednoducho povedali, že za týchto okolností to nemá význam a na svete sú ďalší. Áno, máme dobrý priestor, môžeme ho prenajímať. Pýtam sa, hlavne pre tých, ktorí tu chcú byť úspešní ďalšie štyri roky. Naozaj to necháme dotiahnuť do pozície, že to bude nevratné, len preto, že neviem, čo ste si predstavovali. Mne je len strašne ľúto. Existuje taký inštitút, ako génius loci. Tento priestor bol chápaný aj spolu s ľuďmi, ako priestor, kde sa chodilo rado, kde sa chodilo s úsmevom, kde chodili ľudia a spoločne sme veci vytvárali. Ale teraz je tam atmosféra tragická, kreatívni ľudia nevymýšľajú, lebo nevedia, čo môžu vymyslieť, aby nedostali po nose. A za všetko ostatné, už zabudnem na to, čo kedy spravil kolega Hrčka pri VPS, že za chyby podriadených je zodpovedný náčelník alebo riaditeľ, to už teraz asi nebude platiť. Takže sme sa dostali do stavu, že postupne necháme radšej padnúť kultúru, ktorá bude veľmi ťažko sa dvíhať hore, pretože sa stane z toho jeden z kulturákov, ktorých máme v Bratislave desiatky určite, a práve to, čo sme chceli vybudovať, čo sme boli známi po celom Slovensku, a chodil som s hrdosťou, že sa mi bili starostovia, aby mohli vystupovať ich súbory v Petržalke, končí spôsobom, takýmto. Pre mňa KZP prestalo existovať takýmto spôsobom... áno, ešte sa môže súčasné vedenie aj vzhľadom na nastavenie ešte chvíľu hrať na riaditeľovanie a vedenie, ale varujem, pre tých, ktorí tu budú chcieť postaviť tú kultúru opäť na tú pôvodnú úroveň, budú mať veľmi ťažkú pozíciu. Takže z môjho pohľadu dávam slovo návrhovej komisii, nech sa páči.

p. Vydra-
Návrh uznesenia znie: Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka odvoláva inžiniera Petra Litomerického z funkcie riaditeľa kultúrnych zariadení Petržalky.

starosta-
Panie poslankyne, páni poslanci, hlasujme.

Hlasovanie: prítomných 24, za 10, proti 3, zdržali sa 17, nehlasovali 4 - ***návrh nebol prijatý.***

starosta-
Konštatujem, uznesenie nebolo prijaté

Záver:

Uznesenie č. 470

---

8. Koncepcia rozvoja Bytového podniku Petržalka, s.r.o.

starosta-
Koncepcia rozvoja Bytového podniku, nech sa páči. Vítam pána konateľa, bude mať slovo.

p. Plučinský-
Ďakujem za slovo. Vážené poslankyne, páni poslanci. Predložil som materiál do zastupiteľstva, urobil som analýzu bytového podniku. Ako všetci viete, prakticky môj nástup sa udial koncom septembra, takže v podniku som od 20. 9. 2018, čiže 6 mesiacov. Tak ako som povedal a urobil v analýze zo 4. 1. 2018, teraz po doplnení a zohľadnení pripomienok z komisií a na zasadaní miestnej rady musím konštatovať, že spoločnosť je výrazne podkapitalizovaná. Pri súčasnom vývoji situácie pri určitom horizonte môže nastať

situácia, že spoločnosť potrebuje disponibilnú hotovosť. Bez kapitálu nie je možné realizovať akúkoľvek zmysluplnú činnosť spoločnosti alebo stratégiu jej rozumného rozvoja. Výsledok hospodárenia aj z minulých rokov, to znamená neuhradená strata je kompletne 80 000 eur, plus mínus nejaké drobné. Situácia si vyžaduje dodatočné zvyšovanie kapitálu spoločnosti z cudzích zdrojov na prechodné obdobie a podľa mojich prepočtov je to minimálne na dva roky, v treťom roku už by sme sa mohli dostať do nejakého slušného stavu, kedy by som predpokladal nulu, prípadne možno nejaký mierny zisk a všetky premenné, ktoré v tomto procese sú a budú, tak vyjdú podľa mojich predpokladov. Tento stav môžeme získať niekoľkými prostriedkami. V prvom rade je to otázka zvyšovania poplatkov za výkon správy, z pohľadu komerčného výkonu správy. A to preto, že prakticky poplatky sa nemenili od 2011 a sú v priemere, tak ako som písal v tom materiály, tak to pre istotu pripomeniem, 4,60 eur bez DPH. To je teda ten náš príjem. Z dôvodu vyhodnotenia tridsiatich spoločností, ktoré poskytujú správu v Petržalke, ich je oveľa viac, ale k týmto údajom som sa dostal, tak sme na hranici dolnej tretiny, za výskyt týchto poplatkov. Samozrejme, zvýšenie týchto poplatkov nie je možné dosiahnuť skokovo. Ja som pôvodne uvažoval o dvoch až troch rokoch, kedy by sme postupne zvyšovali tieto poplatky zároveň s tým, že musíte ponúknuť do výkonu správy aj nejaké benefity tým ľuďom. Každý sa hneď opýta, čo nám za to dáte. Spoločnosť Bytový podnik má dlh. A nie len finančný, má dlh vo výkone správy samotnej. Máte v podstate by som to rozdelil na typ domov, ktoré nebudú spokojné s ničím, čo pre ne urobíte, potom sú domy, ktoré sú nespokojné oprávnene, a potom sú domy, ktoré sú spokojné so všetkým, čo im ponúknete. To je moja skúsenosť, absolvoval som prakticky 50 % z celkového počtu domových schôdzí, kde tento rozsah sa prejavil. A bolo jedno, aká je realita. Niektorí boli nespokojní, čokoľvek ste im povedali, či kladné, alebo záporné. Samozrejme, zamerať sa chcem aj na určité znižovanie nákladov, pričom teda tie náklady spočívali od výpočtovej techniky, od rôznych služieb a od nákupu materiálu. Výsledok hospodársky za rok 2017 je -16 440 eur. Ja som tam urobil hneď, keď som prišiel, prakticky po mesiaci, som predal auto, okolo ktorého bolo aj na dozornej rade dosť diskusie, pretože konateľ preto mnou si kúpil Octaviu, využíval ju 20 tisícovú, ja som ju teda okamžite predal, s tým, že v januári odišla. Znížili sa nám záväzky asi o 10-12 tisíc dlhodobé a kúpil som za pár tisíc eur Fabiu, ktorá zodpovedá tomu, čo potrebujeme. Pretože máme domy aj v Lamači, máme domy v Rusovciach a rysuje sa nám možno aj vo Vlčom Hrdle, pretože priebežne sa snažíme získavať nové domy. Dali sme asi 6 ponúk, zatiaľ dve sme neboli úspešní, ostatné očakávame, či sa nám ozvú. V prípade, že spoločnosť získa nutný kapitál, je možné začať riešiť negatíva, ktoré ja som uviedol v tej správe. A čo sa týka personálu, len na okraj, sú to bežné prevádzkové problémy, ale z technikov, ktorí tam boli pôvodne traja, kedysi ich bolo oveľa viac, a plnia len základné funkcie technikov, traja, každý má na starosti okolo 1400 jednotiek, o ktoré sa stará – byty, garážové strediská a podobne. To je neúnosné množstvo. Problém je v tom napríklad, že vyše polroka mám jednu techničku dlhodobo PN, takže tí dvaja technici teoreticky zvládajú všetkých 4 400 jednotiek. Ja som hľadal technikov, priemerný plat technikov v Bratislavskej oblasti je 1 100 eur. Tie platy u nás dosahujú tak maximálne 70-80 %. S tým, že mal som technika, po roku sa zbalil a povedal, že za takýchto podmienok on robiť nebude, prijal som pracovníka na realizáciu nejakých tých väčších projektov, ktoré by som ja chcel začať realizovať, toho som zasa poslal ja preč, lebo nespĺňal moje predstavy. Takže pokiaľ sa nám podarí získať nejaký kapitál, pokiaľ sa mi podarí získať naštrbenú dôveru u tých bytových domov u zástupcov vlastníkov, čo už sa v niektorých prípadoch aj darí. Mali záujem odísť, ale povedali, že neodídu a počkajú, či sa nám naozaj podarí zlepšiť tú kvalitu práce. Tak môžem povedať, že je možné za týchto okolností behom tých dvoch rokov tento podnik dostať do slušného stavu. Ja som navrhoval, môj návrh osobný bol taký, že som navrhoval a nevedel som nájsť zmysel

v tom, prečo Bytový podnik je významný alebo dôležitý pre mestskú časť. Na základe vyhodnotenia asi 15 spoločností, ktoré majú určitý zisk, určité náklady, ten zisk je z hľadiska mestskej časti tak významný, aby ovplyvňoval rozhodovanie. Ale na komisiách, na mestskej rade, som videl, boli rôzne pripomienky, tak som došiel k záveru, že teda jediné riešenie bude asi poskytnutie určitej pôžičky na prechodné obdobie. Skúsim to dať dohromady. Pokiaľ máte nejaké otázky, tak samozrejme odpoviem.
starosta-
Všetko? Výborne, otváram diskusiu k tomuto bodu, pán Uhlár, pripraví sa pán Karman.

Diskusia:
p. Uhlár-
Ďakujem za slovo, ja sa tejto téme venujem od začiatku. Tu si treba povedať, možno by som aj pána prednostu k tejto časti chcel počuť, nech to vedia aj ostatní poslanci, pán konateľ nám hovoril, že aké je výhodné Medveďova, ak veľa za ňu platíme a tak ďalej, ak teda chcel, aby sme sa zbavili tohto podniku, že koľko zo správcov má záujem Medveďovu spravovať, lebo ako nie je to podľa mňa len taká jednoduchá vec, zbaviť sa celého Bytového podniku, lebo v prípade, že by nechcel žiadny správca predať Medveďovu, tak opäť by sme museli vytvoriť nový bytový podnik, alebo nejakú organizáciu, ktorá by spravovala Medveďovu. Takže týmto by som potom pána prednostu požiadal o vyjadrenie, že koľko správcov by malo záujem a či vôbec.

Čo sa týka tej druhej časti, čo hovoril pán konateľ, ja by som potreboval vedieť ohľadom tej pasportizácie bytových domov, že koľko z nich je zaujímavých z pohľadu investičnej činnosti, kde by mohol prijať bytový podnik novú investíciu do nich, z ktorej má príjem, to znamená, že zatepľovanie, systémová úprava plášťov alebo strechy. Lebo mám za to, že Bytový podnik má predkladať právo vlastníkov bytových domov ročne, aby vedeli v akom stave je dom a či nevyžaduje nejakú závažnejšiu investíciu. Taktiež som stále nedostal správu alebo informáciu ohľadom toho príjmu Medveďovej rozdelenej a samotnej komerčnej časti. Koľko strávia tí zamestnanci jednou, druhou časťou a koľko stojí ten Bytový podnik v konečnom čísle alebo časovom horizonte pracovného času. No a mne tá správa znela stále len predať, predať, predať. Takže mňa ako tá koncepcia, ja by som za ňu nehlasoval, ale už sme sa na Rade dohodli poskytovať Bytovému podniku pôžičku z rozpočtu mestskej časti, kde zvýšením príjmovej časti v rámci komerčnej sféry by sme mohli túto pôžičku následne vykryť, lebo príjem by išiel do rozpočtu Bytového podniku, aj keď sa očakáva, že niektoré bytové domy by odstúpili. Ale za takú nízku cenu je otázka, že či by niektorý správca to realizoval. Ďakujem.

p. Plučinský-
Pokiaľ sa týka Medveďovej otázky na Bytový podnik, že koľko má správcov záujem o výkon správy tej Medveďovej, na to vám neodpoviem, lebo jednoducho ten prieskum som nerobil a nepatrí mne ako správcovi komisie. Okrem toho vaše pripomienky som dostal, pán prednosta mi ich postúpil, preto som nepovažoval za nutné, okrem toho bolo zvolané sedenie poslancov, nejaké zhromaždenia, takže som bol pripravený na tie otázky odpovedať. Pán Šesták vás zastupoval, tak to prezentoval, ja som na jeho otázky odpovedal, odpovede sa asi k vám vtedy nedostali, to sa preberalo vtedy na mestskej rade. Čo sa týka, vy ste dali pripomienku, že rozdeliť náklady na spravovanie časti, ktorá je nekomerčná, čiže obecných bytov, bytových domov a tak ďalej. A súčasťou nákladu vy rozumiete aj pracovný čas. No ja rozumiem pod tým niečo iné, ale odpovedal som na to pánovi Šestákovi a odpoviem na to ešte raz. Pre mňa tento údaj, robiť časový snímok zamestnancov, nie je významný. Pre mňa je významné to, keď sa na to pozriem, účtovná závierka, pre mňa je významné to, že keď som si to vyhodnocoval s pracovníkmi

z hľadiska času, ktorý tomu venujú aj vôbec objemu poskytovaných služieb, je to asi 10 % z objemu poskytovaných služieb. Pretože tam je to rozdelené na to, kompetentní asi vedia, že my sa staráme napríklad o spoločné časti a zariadenia domov, a mestská časť sa stará o byty samotné, o ich vnútrajšok. Tak je menej práce, s garážovými strediskami, ktorých je 262, tam je tak málo práce, že za rok tam vymeníte nejaké žiarovky, takže ten objem pracovný, ktorý sme vyhodnotili, je asi 10 %, pritom tržby tvoria 20 % z celkových tržieb od nás. S tým, že moje otázky boli zásadnejšie, asi by mi ťažko niekto odpovedal, ale v roku 2011, 2012, to už vyplýva z toho údaju, že kumulatívna strata je 80 %, nič sa stým nedialo. Neviem, kto na tom má záujem a kto nemá záujem – to je výsledok. Výsledok, plusu, ktorý sa dosahoval v tých rokoch 15, 16. Ak si porovnáte, teraz v tej správe, analýze mojej konkrétne bolo uvedené: poplatky, v 2011 sa zvýšili poplatky o nejaké percentá, a boli vysoké ako teraz, ale v 2016 na 17 sa znížili tak, že z pôvodnej sumy 180-190 tisíc bez DPH sa znížili teraz na 54 000. A úbytok bytov a domov tam nebol v mestskej časti tak významný, aby ten úbytok bol až taký veľký. Veď ja stále hovorím, že to už je tých 3 600 bytov komerčných, o ktoré sa teraz staráme. Je to možno pár centov, ale je to tak. Umožňovalo to doteraz Bytovému podniku stále prežiť. Ak si niekto myslí, že obyvatelia Petržalky sú natešení z toho, alebo tí, ktorých spravujeme, že my prídeme a povieme, tak jak ste pán Uhlár vy povedal, že ťuk do kalkulačky a zvýši sa to o dve eurá, a už do 6. mesiaca máte pokryté náklady, tak ste to povedali, tak ste mi to aj napísali. Ale môžeme to tak urobiť, bude to proces trvajúci pol roka, a môžeme povedať, kto to navrhol.

p. Radosa /zástupca vedie rokovanie/-
Poprosím pána konateľa, aby nereagoval na pána predrečníka. Navrhujem taký postup, že každý, kto budete reagovať potom na viacerých kolegov, ktorí vystúpia, taktiež zodpoviete súhrnne na všetky otázky, aby sme nesedeli pri tomto bode 4 hodiny. Čiže s faktickou pán poslanec Šesták.

p. Šesták-
Ďakujem pekne. Musím zareagovať, lebo som bol menovaný, keďže som bol na tom stretnutí. Bol som dohodnutý s pánom Uhlárom, že on sa nemôže zúčastniť, ja som tie otázky tam predniesol, tiež som nebol múdry, tak ako pán Uhlár, z dnešných odpovedí, len to chcem dodať. Ďakujem.

p. Radosa-
Dobre, pán poslanec Uhlár.

p. Uhlár-
Pán kolega, s vami nesúhlasím, lebo všetko sa dá kvantifikovať, či už v pracovnom čase, alebo.. Všetko v číslach, lebo keď vy viete, koľko času strávim tým a tým, tak ostatný pracovný čas zostáva pre komerčnú sféru, takže podľa mňa všetko sa dá, je otázka, ako to máte nastavené.

p. Radosa-
Dobre, pán poslanec Karman s riadnym diskusným príspevkom.

p. Karman-
Ďakujem pekne za slovo, ja by som sa chcel vyjadriť ako predseda dozornej rady a podeliť sa vami s tým, akým štýlom to fungovalo doteraz a aké zmeny nastali, poprípade na čom sa uzniesla dozorná rada a ako sa na to pozerám ja. Ja by som to zhrnul do takých troch bodov. V prvom rade keď si porovnáme fungovanie za posledné tri roky, so súčasným

pánom konateľom, jednoznačne musím konštatovať posun k lepšiemu. To si povedzme tu hneď – akonáhle sa zmenilo personálne obsadenie na tomto poste, tak prísun informácií, už len to, že tu máme na stole nejakú koncepciu, nejakú analýzu, ktorá možno nie je dostatočná, tak, ako si to predstavujú niektorí poslanci, ktorí sa o to zaujímajú, no ale už len ten fakt, že to máme na stole, naozaj považujem za posun vpred. V prípade minulého konateľa sme mali problém už len dostať základné informácie o hospodárení, tobôž nie o nejakých interných záležitostiach. Po druhé, čo sa týka hospodárenia Bytového podniku, jeho budúcnosti, snažil som sa nato pozerať viacerými pohľadmi. Keby som bol podnikateľ a mal by som sa rozhodnúť, či budem ďalej pokračovať v spolupráci s takým podnikom, ktorý za posledné roky dosahuje obrat, ktorý môžeme charakterizovať na pomery, nechcem byť, ako, to sú proste smiešne čísla, je tam nízky zisk, respektíve teraz sa to už prehuplo do straty, a ten zisk, ktorý tam bol generovaný za posledné roky bol spôsobený tým, že došlo aj k redukcii zamestnancov, a zároveň boli ešte nastavené aj dosť vysoké platby aj z mestskej časti. Ako spomínal pán konateľ, tak toto sa už menilo od podpisu novej dohody. A hľadal som v tom nejaký sociálny aspekt, ktorý by ma presvedčil, aby som v takomto nazvime to podnikaní pokračoval, nuž teda, jediné, čo sa tu objavilo ako téma, sú teda tie byty na Medveďovej. Žiadny ďalší sociálny aspekt som nenašiel, vzhľadom na to, že tu máme naozaj silnú konkurenciu v Petržalke, máme tu množstvo správcovských spoločností, ktoré dokážu hospodáriť, je teda na pováženie, s akými výsledkami, lebo aj tie správcovské spoločnosti sú maličké firmy, ktorým stačí máličko zákazníkov, aby sa uživili majitelia tých firiem, alebo tu máme veľké firmy, ktoré majú už na to nastavený svoj systém, a práve takou by mal byť aj Bytový podnik. Pokiaľ sa mu to dlhodobo nedarí, tak asi niečo je zlé. No a dostávame sa k tým bytom na Medveďovej. Rád by som spomenul, čo pred chvíľočkou prízvukoval pán konateľ, toto by som chcel, aby sa to povedalo na rovinu. Čo sa týka samotných bytov, kto sa o ne stará? Čo sa týka spoločných priestorov, kto sa o ne stará? A ako to bude v prípade, že by sa napríklad bytový podnik predal. Čo sa stane, keď žiadna z konkurenčných správcovských firiem nebude mať záujem sa starať o tie priestory. Prípadne, za akých podmienok by sa jedna z tých konkurenčných firiem bola ochotná starať sa o tie priestory. Toto sú podľa mňa základné vstupné údaje, ktorými by sme mali disponovať, aby sme vedeli urobiť nejaké zásadnejšie rozhodnutie. Preto ak som doteraz presadzoval nejakú myšlienku, aby sme sa toho podniku zbavili, tej komerčnej časti, tak jednoducho tú diskusiu potrebujeme mať uzatvorenú na to, aby sme vedeli prijať nejaké rozhodnutie. To stále nemení nič na mojom pohľade, ktorý som tu pred chvíľočkou spomenul, len toto porosím vás uzavrime. Aj vďaka tým výstupom, ktoré sme mali na mestskej rade, no tak zatiaľ sa prikláňam k tej verzii pôžičky, na to, aby mal pán konateľ ďalší čas k dispozícii, aby sme toto rozvinuli ďalej a v budúcnosti uzavreli. Chcel by som to uzatvoriť tým, že ďakujeme, pán konateľ, že sme sa konečne pohli vpred, že sme túto tému otvorili už na takej úrovni, ako ju máme tuná, a uvidíme, ako to dnes dopadne. Ďakujem.

p. Radosa-
Takže ďakujem, teraz som prihlásený do diskusie ja. Pardon, najprv Oliver Kríž.

p. O. Kríž-
Ďakujem pekne za slovo, ja sa nezdržím dlho, potom môžeš pokračovať. Ja si myslím, že je na mieste v prvom rade poďakovať konateľovi Bytového podniku, za jeho doterajšiu odvedenú prácu a aj do ďalšieho obdobia, dúfajme. Predtým, ako to povedal pán Karman, to vedenie v minulých rokoch bolo veľmi neefektívne a aj za posledné roky, dovolím si povedať, bol bytový podnik na okraji záujmu, a konečne je tam niekto, kto dokázal priamo pomenovať tie problémy a začal sa nimi aj reálne zaoberať. Pevne verím, že podarí sa nám

nájsť nejaké riešenie, aby sa tá situácia vyriešila, lebo prevádzkovať to v súčasnej podobe asi naozaj nemá zmysel. Asi by sme sa mali dohodnúť aj, akým spôsobom hlasovať, lebo ten materiál je pripravený so štyrmi alternatívami, tak to je príliš veľa. Asi rátam, že toto vzniklo niekde na miestnej rade. Predpokladám, že ten konsenzus bude na bode číslo 4, kde získame čas, vieme dať nejaký čas pánovi konateľovi, aby ukázal, čo vie. Trochu ma mrzí, že sme neurobili to, čo som navrhoval, že urobme prestávku cez obed, pretože nie je tu dostatok poslancov. Ja dúfam, že sme uznášaniaschopní, a tento bod by si zaslúžil našu veľmi bdelú pozornosť, mohli sme ho dať ako prvý bod po obednej prestávke, ale to už je asi teraz jedno. Verím, že tí poslanci, ktorí tu nie sú, majú tú problematiku naštudovanú a sú pripravení hlasovať za jednu z tých navrhovaných alternatív. Ďakujem.

p. Radosa-
Ďakujem, ja by som technicky chcel upozorniť na ten materiál, na ten návrh uznesenia, ako je predložený a berieme na vedomie. Materiál podľa koncepcie Bytového podniku. Tam teda ja za seba môžem povedať, že nie je nijaký dôvod, aby som ten materiál na vedomie nezobral. Čo sa týka bodu B navrhovaných alternatív. Tak ako to povedal aj pán Uhlár aj pán Karman, vznikla dohoda tá, že možno sa dočasne alebo krátkodobo prekryje lebo zabezpečí dostatočná kapitálová vybavenosť formou pôžičky od mestskej časti vo výške 35 000 eur. Toto je v materiáli uvedené ako číslo 4, tým pádom toto nahrádza alternatívu číslo 1, kde sme teda uvažovali o tom, že vyplienime fond opráv na Medveďovej ulici, zostane tam 0 a prekryjeme nejaké krátkodobé problémy a teda ešte v kombinácii s tým, že zvýšime základné imanie, čiže tá alternatíva číslo 4 akoby konkurovala, nahrádzala alternatívu číslo 1, Ja osobne nepodporím alternatívu číslo 2 ani alternatívu číslo 3, presne pre tie veci, ktoré tu boli pomenované, a to naozaj že nemáme dnes uzavretú diskusiu a ani podklady potrebné k tomu, ako v prípade zániku, ako v prípade posunutiu spoločnosti mimo okruhu zriaďovateľskej mestskej časti, ako by sa spravovalo 250 bytov na Medveďovej ulici. Ja osobne z tohto dôvodu ani alternatívu číslo 2 ani alternatívu číslo 3 nepodporím. Ešte avizujem, že po odhlasovaní tohto bodu bude potom obedná prestávka. Takže poprosím kolegovia, aby ste neodchádzali z miestnosti, aby sme boli uznášaniaschopní pri tomto bode. Ďakujem. Ešte pán poslanec Gaži, pán poslanec Šesták a potom bude mať priestor pán konateľ Plučinský.

p. Gaži-
Ďakujem za slovo. Ja som členom správnej rady Bytového podniku, robím to už 4 roky zadarmo, lebo niekto tu už spomínal, ako sa mám dobre. Chcel som len, tieto manažérske veci vám idú veľmi dobre, aj z rozprávania s vašimi podriadenými, aj s kolegami, ktorí sa zaujímajú o hospodárenie bytového podniku. Jedna vec, čo mi vadí, ale asi sa s tým budem musieť zmieriť, že vy prijmete projektanta, napriek tomu, že vám chýbajú ekonómovia, technici a neviem kto, pričom projektantské práce vám musí dodať dodávateľ materiálu. Toto mi vadí, ale asi sa s tým budem musieť zmieriť, pretože keď ste v niečom dobrý, tak buď berieme vás a toho projektanta, alebo nikoho. Ďakujem.

p. Radosa-
Pán poslanec Šesták, pardon, ešte s faktickou pán poslanec Karman.

p. Karman-
K tomu sa ešte vyjadrí pán konateľ, ale ja som si nie vedomý toho, že by bol prijatý nejaký projektant. Musíme rozlišovať aj tie funkcie rôzne, že kto má čo na starosti, a projektant, to

je tak, že buď sa objednáva celá projektová dokumentácia, teda tá pracovná pozícia bola úplne iná.

p. Radosa-
Pán poslanec Šesták.

p. Šesták-
Ďakujem pekne za slovo. Ja len aby tých alternatív nebolo málo, tak mám ešte jednu, ktorá sa líši so štvorkou len sumou, a nie 35 ale 25 000, zvyšok môžeme očakávať z pružnejšej práce z cenami, čiže to je bežné pri komerčných firmách, ďakujem pekne.

p. Radosa-
Ďakujem, takže teraz poprosím pána poslanca, aby dal tento návrh písomne predložil návrhovej komisii. Hlási sa pani Pätoprstá, potom by som dal priestor pánovi konateľovi, aby reagoval na vystúpenie.

p. Pätoprstá-
Ja mám technickú, by som vás chcela poprosiť, ja som sa dohodla s pánom starostom, že bod číslo 7 pôjde ešte pred obedom, vzhľadom na to, že budem kvôli vážnej veci musieť odísť, vzhľadom na to, že prekladám návrh ohľadom športovej haly tak by som vás chcela poprosiť, aby ste ešte počkali. Momentálne je tam strašne veľa ľudí, takže aj tak by ste tam čakali, a na tú chvíľu by sa to posunulo.

p. Radosa-
Ďakujem, pán konateľ, môžete reagovať.

p. Plučinský-
Ďakujem, ja by som nerád zaťažoval výsledkami, podrobnosťami všetkých, ja tu mám tabuľky na všetko. Mám tu koľko platíte výkop trebárs, aké rozdiely boli za nebytové priestory, napríklad na hornej platíte 10 eur, na Medveďovej, to platíte 8,92. To minule bolo ešte o 5 eur vyššie. Ja len chcem povedať jednu vec. Každý správca, ktorý zoberie dom do správy, si pozrie, čo ten dom obsahuje. Aké rekonštrukcie ho budú čakať a tak ďalej. Ja to hovorím tak isto. Len bohužiaľ, za tohto obsadenia nie je možné vykonať tieto pasportizácie. Lebo 64 domov zatiaľ, 62, keby ste chceli vykonať pasportizáciu, na jednej potrebujete 4-5 dní. Teda prejsť ten byt, teda dom, preniesť s technikom, spísať to všetko, nahádzať to do počítača, vyhodnotiť, a takisto ako pán Uhlár hovoril, ja s tým súhlasím. Za posledné 2 roky bol príjem z týchto inžinierskych činností 1680 eur. No a prečo? Lebo na to nebol človek, ktorý by to robil. Lebo som tam prijal nie projektanta, ale projektového manažéra, ktorý tie projekty, ktoré som teda zatiaľ nechal len vyhodnotiť, je ich tu 8 alebo 10, ale na to, aby som robil všetko, aby sa to dalo vybaviť, ako každá spoločnosť má technika, potom má túto nadstavbu, ktorá technikov od tohto odbremení, aby toto nemuseli robiť, a môžeme sa potom venovať obchádzaniu domov a kontrolovať a riešiť problémy, tie bežné, tak rýchlo, ako sa dá. A nie, že my to chytáme za chvost. Myslím si, že veľa z vás realitu Bytového podniku nepozná. Takže to je, čo sa toho týka, a hovorím, každý, kto ide robiť správu, si pozrie, a keď si pozrie Medveďovu, a vy mu to dáte do fondu opráv, 22 000 rezervu, ako teraz je, a naplánuje sa tam to, čo je tam teraz naplánované za menej, ako 1 900 000 s DHP opravy a rekonštrukcie, a nedáte mu tie peniaze, tak ten ide do rizika toho, že tí vlastníci, keby to boli, alebo nájomníci mu budú vypisovať a nadávať. Tí vlastníci, keby to boli, by šli k druhému správcovi, alebo čo, ale keď nedáte do toho peniaze, tak zbytočne. Ja len poviem, Bytový podnik to robí, lebo musí, zatiaľ. A zatiaľ aj

tá slušná platba vynahrádza to, lebo tí zase až na nás nechodia. A to by vedela pani Podolayová možno a tak ďalej.

Dostal som otázku, pán Šesták, hovoril som to, pani poslankyňa Antošová bola v tom dome, riešila tam veľa problémov, ona by vám mohla povedať, ako som postupoval pri tom. Len jeden problém je tam zásadný, pán starosta dostal tú informáciu keď sa tam objavila dezinfekcia hej? Máte byty, do ktorých sa nedostanete, lebo vám to nesprístupnia a pán Šesták, ak mi nájdete spôsob, taký, aby sa tá dezinfekcia vykonávala, aby ten byt bol otvorený, sprístupnený, tak ja ho veľmi rád budem aplikovať. Ale po právnej stránke Úrad verejného zdravotníctva nevie s tým nič urobiť, lebo to je ten hmyz, to nie je nejaký zdravotnícky závadný hmyz, ploštice a tak ďalej. A tým pádom končí. A ja keď sa dostanem k dverám niektorého bytu, ten človek to neotvorí, s mestskou časťou to máme vybavené. Tam to s nami idú otvoriť keď už je prázdny byt alebo niečo podobné. Ja keby som to dal na súd, dostanem rozhodnutie súdu 3 mesiace možno pol roka potom, je mi to na kočku s prepáčením. Pretože potom presne tam vyrobíme takto 10-20 dezinfekcií, mesto to stojí 6-7 tisíc eur. A to nehovorím o opravách dverí, ako posledne, čo sme vyvážali veci tam, to stojí všetko peniaze. Tí ľudia sa k tomu majetku chovajú tak, nie je to ich majetok, hej? Sa vyvážali teraz 2 kontajnery bordelu. A to stojí všetko peniaze mestskú časť. A hovorím, to je riziko pre toho správcu, ktorý by to išiel robiť. Potom, viete, mňa potešilo, že pán Gaži povedal, prišiel, opýtal sa, ako to dopadlo, dostali ste presnú informáciu. Hej presne vypočítanú, že ako, čo bolo okej, a teší ma, že ste povedali, že dôvera zamestnancov. Ja si to tiež myslím, že tú dôveru zamestnancov mám. A mám ju do takej miery teraz, že niektorí mi povedali, že majú toho dosť. Ja by som bol nerád, keby z tých dvoch technikov, ktorých tam teraz mám, ešte jeden vypadol. Skončili sme. Naozaj, to je veľmi vážna vec. Naozaj, ja som dostal asi 30 ponúk, sme hľadali. Ja neviem, reagovať na ponuky typu keď mi nedáte 1000 eur ani tam neprídem, človeka, ktorý má strednú školu za sebou a nič viac. Áno, mal som tam ponuky asi od 3-4 ľudí teraz, záujemcov, ale z tých záujemcov jeden povedal – 1500 eur. A to je trochu dosť. Môj dôchodok je vyšší, ako môj plat. Mám 1500 eur v hrubom. Keby som bol v súkromnej firme a robil to, čo robím teraz, tak mám dvojnásobný. Viete, všetci, ktorí robili v bytovom podniku, tak majú teraz vlastné firmy a slušne prosperujúce. Ja to urobiť nechcem ani to tak nebudem robiť. Ja som sem prišiel s tým zámerom, čo som aj prezentoval, robiť niečo zmysluplného. Či schválite pre Bytový podnik 25 či 35 000 pôžičku, ja budem robiť všetko preto, aby ten podnik sa dostal čo najskôr do slušného stavu. Ak sa mi to podarí, budem rád. Vy si o tom musíte rozhodnúť.

p. Radosa-
Pán konateľ poprosím zostručniť.

p. Plučinský-
Ten projektant, to sa nebudem vyjadrovať. V podstate ak ja tu mám 8 projektov a nebudem mať projektového manažéra, tak nebudem mať zisk, ako si predstavuje pán Uhlár alebo ako si ja predstavujem. Ale to je to, že buď sa budeme rozprávať s ľuďmi, ktorí sa rozumejú veci, alebo len si myslia.

p. Radosa-
Dobre, poďme. Takže faktickou pán poslanec Uhlár, potom pán Vydra. Ukončujem týmto možnosť hlásiť sa do faktickej.

p. Uhlár-

Ďakujem za slovo. Neberte ma v zlom, ja som naozaj rád, že ste to prebrali, lebo predchádzajúci pán konateľ ani nekomunikoval a viac menej neviem ani, čo tam reálne robil, takže ja som rád, že ste sa do toho pustili a konečne si môžeme prejsť veci, ktoré sme si nemohli prejsť. To akože všetkými desiatimi som za. To personálne obsadenie nechám na vás, to nijakým spôsobom nerozprávam. Ale ja by som pána prednostu chcel počuť, čo sme sa rozprávali o tej Medveďovej na rade, tak aby aj ostatní poslanci vedeli, ktorí neboli prítomní, že ako to je, čo ste zisťovali od tých správcov. Len mne ide o to, že čo za poslednú dobu Bytový podnik robí, že či naozaj nemá nehovorím, že tú pasportizáciu, dobre, keď si povieme, že to nemá, tak on má povinnosť podávať správu vlastníkom bytov, v akom stave sa bytový dom nachádza, z toho sa dá vychádzať, že v akom stave ten bytový dom je a či vyžaduje nejakú rozsiahlu opravu. A to som v podstate nedostal tú informáciu. Ďakujem.

p. Plučinský-
Samozrejme, tie správy sa musia dávať, ako keby ste ich nedali do určitej lehoty, ako zákon hovorí, tak vám môžu vypovedať zmluvu. Ale ja nebudem už, viete, mne už to trochu vadí, aby ja som teraz prehliadal správy dozadu a dozadu a ....

p. Radosa-
Pán konateľ, obrátil sa pán poslanec na pána prednostu, ešte s faktickou pán poslanec Vydra a potom by reagoval pán prednosta.

p. Vydra-
Ďakujem za slovo. Ja nechcem, aby tu vznikol pocit, že vyrábame nejakých kostlivcov v skrini. Ja tiež som členom dozornej rady, tiež som mal spočiatku vážny problém s tým, že sa toho podniku vzdať, mne tam chýbal stále nejaký sociálny rozmer. Bohužiaľ, som technokrat, logika nepustí, keď ti niekto neustále vyrába stratu, nie je možné len tak šupky-lupky vyrobiť zisk. Ak aj urobíme to, že odhlasujeme či už 25 alebo 35 tisíc, tak to je na prechodné obdobie. V budúcom roku to bude ďalších minimálne 15. Je tu síce predpoklad, že sa budú zvyšovať príjmy z poplatkov za komerčnú časť, ale pokojne sa môže stať, že ak sa zvýšia ceny za jednotlivé byty, okrem Medveďovej, všetky ostatné byty postupne poodchádzajú, aj keď síce k lacnejším nebudú mať kam odísť, ale možnože k niekomu, kto im za tie zvyšné peniaze poskytne lepší servis. Preto chcem iba upozorniť a zároveň požiadať všetkých poslancov. Pozrite sa na tie tabuľky, ktoré pán Plučinský tu uviedol. 11 ľudí v nejakom podniku nemôže ukočírovať také množstvo bytov, či už sú to garáže, byty alebo všetko ostatné. Ako nejde to. Ak je to takto ľudsky poddimenzované, čo je aj v iných inštitúciách, tak to jednoducho nemôže fungovať. Posledná veta – okrem toho, ak im schválime, teda Bytovému podniku, pôžičku alebo úver, akokoľvek to nazveme, je nevyhnutnou nutnosťou zvýšiť počet spravovaných subjektov, aby to bolo ekonomicky prínosné. A to je asi najťažšia časť, ktorá pána konateľa čaká. Ďakujem.

p. Radosa-
Ďakujem čiže ak sa už nikto nehlási do diskusie, ukončujem možnosť hlásiť sa do diskusie. Ešte poprosím s reakciou pána prednostu.
prednosta-
Ďakujem. V podstate za 40 minút ste asi absolvovali to pracovné stretnutie, ktoré malo byť. Ktoré sme zvolali, a prišli ste na to stretnutie štyria, s tým, že takéto strieľanie a narábanie s číslami sa mohlo vydiskutovať tam a nemuseli sme to riešiť tu. K tej Medveďovej štvrtýkrát, nepredávame na Miletičke, to vám nepovie správca, že toľko a toľko za to dám a z večera do rána, my s nimi samozrejme komunikujeme ale od

niektorých si to vyžaduje aj audit - vstupnú obhliadku a tak ďalej. Čiže hneď, keď to bude, tak to samozrejme dostanete. Čo sa týka tých nákladov a príjmov, však ako to nie je žiadne tajomstvo, ten príspevok do fondu opráv je dramaticky nízky, ale ja si zasa nemyslím, že aj dvojnásobnými zvýšením príspevku sa dopracujeme k tomu, že vyfinancujeme investíciu za 1,9 milióna a otázka je, či ju chceme robiť v takej výške. Takže uvidíme, keď tie výsledky budú, ja vás chcem naozaj poprosiť, aj k tomuto bodu, že keď urobíme rokovanie, príďte na rokovanie. Keď vám nevyhovuje termín, povedzte, že vám nevyhovuje termín, budeme to dávať o 7 večer len potom nebudeme musieť riešiť 11 zamestnancov verzus 1,9 milióna verzus platy a ľudia, takže ako, ďakujem.

p. Radosa-
Diskusia bola ukončená, pristúpime k hlasovaniu. Mne teda z logiky veci vyplýva taký postup, že najskôr by sme mali hlasovať o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Šestáka ak teda bol predložený, potom ako zoberieme materiál na vedomie, potom by sme mali hlasovať o pozmeňujúcom návrhu, s tým, že v prípade jeho prijatia nemá zmysel hlasovať o alternatíve číslo 4. V prípade ak teda bude schválená pôžička, nemá zmysel hlasovať o alternatíve číslo 1, či už bude tá pôžička vo výške 25 alebo 35 tisíc, a potom by sme ale ešte mali odhlasovať alternatívy 2 a 3. Čiže ak sa s týmto stotožňuje návrhová komisia, ja teda odporúčam tento postup a navrhujem, aby sme najprv zobrali materiál na vedomie a potom podstúpili všetky tieto hlasovania.

p. Gaži-
Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka berie na vedomie materiál predložený konateľom ku koncepcii Bytového podniku Petržalka s. r. o.

p. Radosa-
Nech sa páči hlasujme.

Hlasovanie: prítomných 33, za 28, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 5 - návrh bol prijatý.

p. Radosa-
Konštatujem, že materiál sme zobrali na vedomie a pristúpime k ďalšiemu hlasovaniu v rámci tohto bodu. Nech sa páči, návrhová komisia.

p. Gaži /návrhová komisia/-
Budeme hlasovať o návrhu, ktorú podal pán poslanec Pavel Šesták a to je zabezpečiť dostatočnú kapitálovú vybavenosť spoločnosti formou pôžičky od mestskej časti Bratislava-Petržalka vo výške 25 000 eur.

p. Radosa-
Nech sa páči, hlasujme, kolegovia.

Hlasovanie: prítomných 33, za 12, proti 1, zdržali sa 12, nehlasovali 8 - ***návrh nebol prijatý.***

p. Radosa-
Konštatujem, že tento pozmeňovací návrh nebol schválený, takže teraz pristúpime predpokladám k hlasovaniu o alternatíve číslo 4. Odporúčam najskôr hlasovať o tej pôžičke, na ktorej je zhoda, čiže zabezpečiť dostatočnú kapitálovú vybavenosť formou pôžičky od mestskej časti Bratislava-Petržalka vo výške 35 000 eur, takže hlasujeme.
Kolegovia, nech sa páči, hlasujme o tom návrhu uznesenia tak, ako som ho prečítal.

Hlasovanie: prítomných 33, za 24, proti 0, zdržali sa 4, nehlasovali 5 - návrh bol prijatý.

p. Radosa-
Konštatujem, že návrh bol prijatý, nech sa páči, návrhová komisia, ešte ostávajúce dve hlasovania. Nemá význam, aby sme hlasovali o alternatíve číslo 1, tým pádom, a ešte o 2, o 3 by sme mali.

p. Gaži /návrhová komisia/-
Tak hlasujeme o alternatíve číslo 2 tohto materiálu, navýšenie kapitálu spoločnosti vstupom iného kapitálového subjektu za vopred určených podmienok.

p. Radosa-
Nech s páči, odhlasujme si to, hlasujme.

Hlasovanie: prítomných 33, za 4, proti 9, zdržali sa 14, nehlasovali 6 - ***návrh nebol prijatý.***

p. Radosa-
Takže, ďakujem, konštatujem, táto alternatíva nebola schválená, a ešte posledné hlasovanie k ostávajúcej alternatíve číslo 3.

p. Gaži /návrhová komisia/-
Alternatíva číslo 3 tohto materiálu hovorí o spoločnosti... nebudem to asi celé čítať, ako to tam je, takže..... nech sa páči, kolegovia, hlasujme.

p. Radosa-
nech sa páči, kolegovia, hlasujme.
Hlasovanie: prítomných 32, za 1, proti 14, zdržali sa 12, nehlasovali 5 - ***návrh nebol prijatý.***

Záver:

Uznesenie č. 471

---

p. Radosa-
Ale teda je tu požiadavka pani poslankyne Pätoprstej aby sme pokračovali v rokovaní, nakoľko pravdepodobne ďalšieho programu pracovného sa nebude môcť zúčastniť, takže...

p. Plučinský-
Môžem jednu vec pán Radosa? Ďakujem Vám za to že ste schválili teda tú alternatívu aj keď pravdu poviem z hľadiska pôžičky to nie je najlepšie riešenie pre túto spoločnosť, ale ďakujem. Ja môžem povedať za seba len to, že samozrejme tá čiastka je s určitou rezervou. Bol by som nesprávny podnikateľ, keby som nemal nejakú rezervu. Je tam niekoľko premenných a urobím všetko preto, aby tie peniaze sa nemuseli minúť všetky. Ďakujem.

p. Radosa-
Vďaka, takže, doplníme úroky, pán Kováč, nebojte sa. Ak je teda všeobecne súhlas s tým, aby sme pokračovali ešte s bodom 7 pred obednou prestávkou, tak môžeme pristúpiť. Dobre, poďme k ďalšiemu bodu.

---

9. Návrh riešenia ďalšieho využitia haly objektu športovej haly Prokofievova 2 – (prerušené rokovanie MZ dňa 27.03.2018)

Materiál uviedol prednosta.
Ďakujem pekne, ja len veľmi krátko, pokračujeme v rokovaní o športovej hale, ktoré bolo prerušené na rokovaní predchádzajúceho zastupiteľstva. Boli tu dve skupiny návrhov – jeden teda návrh okolo teda poslanca Olivera Kríža, potom okolo poslankyne Pätoprstej. My sme dostali za úlohu tieto dva návrhy spojiť, dať dokopy a teda keďže si nejako ani neodporovali tie návrhy, nebolo to moc ťažké, pozrite sa na to, že či s tým súhlasíte. Ak je to takto v poriadku, tak v zásade tak ako to máte uvedené v návrhu uznesenia, ďakujem.

p. Radosa-
Takže otváram diskusiu. Pani poslankyňa Pätoprstá, nech sa páči.

Diskusia:
p. Pätoprstá-
Vzhľadom na to, že všetci sú hladní a chcú ísť už na obed ja to veľmi rýchlo skrátim. Ja chcem doplniť bod tri a bod päť o účasť verejnosti, aby bola potom uzrozumená o tom, na čom sme sa dohodli, čo sme pripravili a aký projekt sa predložil, pretože očakávam veľké protesty a ako vidíte, ten žltý štvorec, ktorý by to rozširoval zasahuje do jestvujúcich športových plôch. Zároveň som upozornila, že už momentálne je tam problém s parkovaním, čiže ako náhle sa táto hala navýši, alebo zväčší, opätovne tento problém narastie a budú ho musieť ľudia riešiť. Určite to nebudú chcieť na úkor zelene ako tam bol nejaký návrh, takže opätovne upozorňujem na to, že tu máme veľký priestor župného pozemku, ktorý nám ponúka župa na budovanie nových športových hál, čiže ideme investovať do niečoho, čo môže sa stretnúť s veľkým odporom verejnosti. Takže vás prosím o doplnenie projekt časti tri doplniť vetu a projekt predložiť na posúdenie obyvateľov lokality a časť päť to isté, predstaviť priestory športovej haly, podklady aj obyvateľom lokality. Prosím vás o túto podporu, aby sme mali naozaj ak niečo vymyslíme, aj podporu obyvateľov, nie iba nejakých asociácii. Ďakujem veľmi pekne za podporu.

p. Radosa-
Dobre, čiže ja len v krátkosti. Ja si myslím, že táto aktivita je veľmi podobná aktivite ktorá sa diala pri projekte na Macharovej ulici. Je treba povedať, že proste sú veci, ktoré idú naprieč lokalitami. Sú to celopetržalské témy. Ja si myslím, že športová hala, akákoľvek športová hala, nie je iba témou pre lokalitu. Ja teda si myslím, obávam sa, že tie protesty tam budú potom normálne že organizované a stanú sa témou predvolebnej kampane, čo teda ja považujem za úplne že kontraproduktívne v nejakom krátkodobom, aj strednodobom aj v akomkoľvek inom časovom horizonte. Je to aktivita, ktorá ubližuje tejto mestskej časti pri ďalšom rozvoji. Ja teda presne takto sa budem správať k nejakým iným návrhom. Čo sa týka toho pozemku, možno sa vyjadrí pán prednosta presnejšie, ale tento pozemok bol posudzovaný normálne našim oddelením z pohľadu územného plánu a rozvoja a je k tomu nejaké stanovisko.

prednosta-
Ďakujem pekne, ja len krátko. Vy ste pani poslankyňa chceli doplniť do zastupiteľstva stanovisko nášho oddelenia územného plánovania s tým, že to, čo ste ukazovali, tak to je práve ten pozemok, kde naše oddelenie povedalo, že je možné rozšíriť tú stavbu, takže je

to na základe odborného posúdenia nášho oddelenia. Možno to teraz nebude v tejto chvíli, ale proste je to fakt.

p. Radosa-
S faktickou, pán poslanec Cmorej.

p. Cmorej-
Ďakujem za slovo, ja chcem podporiť Michala v jeho názore, ja mám presne ten istý názor, aj bod tri aj bod päť sú odborné veci. Za prvé pripraviť projekt, za druhé pracovná skupina, ktorá by mala pripraviť podklady. Tam nie je potrebná účasť občanov. Samozrejme občania budú mať možnosť sa vyjadriť pred tým, ako niečo prijmeme, ale toto sú odborné práce a nie je to platforma na to, aby tam niekto vykrikoval, lebo chce tam mať nejaký meter štvorcový, na ktorom venčí svojho psa. Takže ja som zásadne proti tomu, aby čo navrhla pani Pätoprstá, aby keď si na tom trvá, tak nech si to dá ako podmieňovací návrh a verejnosť zapojme vtedy, keď má byť zapojená verejnosť a nie na tieto odborné body. Ďakujem.

p. Radosa-
Dobre, čiže ešte s faktickou pán poslanec Vydra. Hlási sa do diskusie aj pán kontrolór, čiže poprosím po faktických aby sa vyjadril. Pán poslanec Vydra, nech sa páči.

p. Vydra-
Ďakujem pekne. Ja k tej verejnosti, my ešte budeme prerokúvať jeden bod programu, kde sa dosť intenzívne tá verejnosť vlastne k tomu zapĺňa, teda pripája, to je tenisová škola Petržalka. Tu z tohto nákresu vychádza iba jedna vec. Ľudia si možno neuvedomujú, majú tam doteraz nejaké betónové, asfaltové plochy, ktoré vlastne viac-menej len im zvyšujú tepelné zaťaženie v lete keď sa to rozpáli a funguje to potom ako sauna, že by možno bolo lepšie to preorganizovať mierne a nasadiť tam nejaké stromy, aby tam mali tieň a to zväčšenie tej haly naozaj nejde na úkor niečoho úžasného zeleného, pretože tam je iba pár zelených plôch, ale naozaj, prospeje to veci, aby tá športová hala mohla fungovať účelu aj inému ako iba doteraz. Ďakujem.

p. Radosa-
Pani poslankyňa Pätoprstá.

p. Pätoprstá-
Ja som veľmi rada, že sa vyjadrilo aj oddelenie územného plánu a rozvoja a dopravy. Keby ste si to pozornejšie prečítali, tak by som vás chcela upozorniť, že je tu podľa platného územného plánu funkcia dvestodva, čiže občianska vybavenosť lokálneho významu. Opakujem, lokálneho významu a nasledujúca charakteristika. Územia občianskej vybavenosti slúžiace pre umiestňovanie stavieb a zariadenie lokálneho významu predovšetkým pre obyvateľov bývajúcich v spádovom území. To znamená, súčasťou územia sú plochy zelene, vodné plochy ako súčasť parteru a tak ďalej. Ďalej keď si pozriete čo je tu neprípustné z hľadiska územného, ja hovorím o územnom pláne, nie o svojich názoroch, ale o územnom pláne. Zariadenia s negatívnymi účinkami na stavby a zariadenia v ich okolí. To, čo kolega Cmorej nazýva nejaká zeleň pre psičkárov, je územie, ktoré vybudovali obyvatelia ako park. Mestská časť do toho zainvestovala a je to park regulérny s veľmi kvalitnou výsadbou. Bolo by dobré, keby ste sa tam boli pozrieť. Čiže toto sú neprípustné a je tento materiál naozaj dôležité, aby verejnosť s ním bola s ňou oboznámená, pretože je to vybavenosť lokálneho významu. Ja hovorím o obyvateľoch

lokality. Bola by som rada, keby sme tu nešibrinkovali s takými vecami, ako že niekto potrebuje niečo ohľadom volieb. Toto sa kľudne môže presunúť do nového volebného obdobia a kľudne keď nebudem poslanec mestskej časti tak tu budem stáť ako miestny lokálny obyvateľ a budem vás upozorňovať, že sa toto rozšírenie sem nehodí. Je to stabilizované územie, obľúbená športová hala s malými športovými funkciami, to znamená chodia tam ženy, chodia tam decká, nie je to nič profesionálne, nehodí sa to sem. Ja vám ponúkam župný pozemok, kde si môžete svoje aktivity dať tak, že asociácie budú spokojné. Prečo sem tlačíte niečo, čo sa sem nehodí?

p. Radosa-
Takisto sa asi nehodila ani plaváreň tam, kde dnes stojí, tiež je to fakticky predpokladám že tam bola veľmi podobná funkcia, takže toľko. Pán poslanec Cmorej s faktickou potom ešte pani poslankyňa Pätoprstá, alebo pardon, Peter, pán kontrolór chce už dlhšie niečo povedať, čiže možno aj vnesie svetlo.

p. Fiala-
Ďakujem za slovo, nechcem vám vstupovať do tej vecnej stránky, ale tá formálna predsa len mi nedá. Pokiaľ v bode B žiadate starostu, v bode jeden máte termín, tak pri plnení uznesení stretnete sa s problémom, že ak ten termín si tam nedáte, tak napriek tomu, že pán prednosta ma ubezpečuje že hneď, teda v tých plneniach bodu dva až šesť, predsa len vám odporúčam dať si tam ten termín bez ohľadu na to, aký tam ten termín bude, ale z pohľadu plnenia uznesení to považujem za vhodné. Ďakujem.

p. Radosa-
Dobre, takže teraz pán poslanec Cmorej s faktickou.

p. Cmorej-
Ja len takú technickú, že ten kus zelene, alebo teda parčík, ako to nazvala kolegyňa, je na inom mieste, ako je nakreslené to rozšírenie, to len tak pomimo. Ďakujem.

p. Pätoprstá-
Je tam aj zeleň, ktorá sa plánuje na parkovacie miesta a toto je tá zeleň, ktorú ste vy pôvodne chceli zrušiť na rozšírenie, preto som rada, že sa k tomu vyjadrilo aj oddelenie územného plánovania a by som bola rada, všetci sme tu sľubovali dodržiavanie zákonov. Územný plán je zákon, čiže by som bola rada, keby sme ho rešpektovali a naozaj, ak chcete toto riešenie, ako vidíte ja ho nerozporujem. Ja to nevyčiarkujem to čo ste navrhli, ani nedávam variantné riešenia. Ja Vás len prosím, aby ste to, čo navrhujete, prekonzultovali s lokálnymi obyvateľmi. Je to taký problém? Ja si myslím, že nato sme tu. My zastupujeme verejnosť.

p. Radosa-
Takže, pán poslanec Karman, ja len teda myslím že nikto tu nehovoril o hale, ktorá bude mať hľadisko pre štyristo ľudí. Bavíme sa len o normálnom rozmere ihriska. Pán poslanec Karman.

p. Karman-
Ďakujem pekne za slovo. Ja sa chcem vyjadriť aj k tomu pozmeňovaciemu návrhu, alebo doplňujúcemu, od Eleny Pätoprstej. Ako sme už zvyknutí, všetky takéto návrhy od kolegyne zvyšujú vlastne mieru verejného záujmu a účasti verejnosti na takýchto rozhodovaniach. Nejako v tom kontraste s tým, čo hovoril zase kolega Peťo Cmorej, tak je

to viacej pragmatickejší prístup, keď sa naozaj technicky už niečomu venuje odborná verejnosť, alebo vyslovene už máme na starosti tú výkonnú časť. Tak samozrejme pokiaľ sú zadefinované úlohy, tak je nežiaduce, aby sa potom ešte počas toho k tomu vyjadrilo čo najviac ľudí, ale nejaký ten kompromis musí existovať. A práve tá účasť verejnosti, pokiaľ teda pripustíme k tomu až po tom, čo všetko už bude vypracované, tak si zbytočne vlastne môžeme pripustiť takú možnosť, že sa tie negatívne hlasy začnú vlastne vyjadrovať k tomu nášmu konkrétnemu návrhu ktorý sme už vypracovali a vlastne celá tá práca môže ísť... Jednoducho je to neefektívne. Preto v rámci tohto pripúšťam aj ja aby sa našiel spôsob ako k tomu pripustiť verejnosť aby sa vyjadrila a na základe tých výstupov začať na tom pracovať, ale už potom samozrejme nech sa to dokončí už bez nejakých ďalších... Ako tým protestom nemôžeme zabrániť nikdy, ale predpokladám, že pokiaľ sa spraví verejná diskusia, urobí sa minimálne ľuďom, ktorí sa budú o túto tému zaujímať, no tak sa urobí nejaké zadosťučinenie a už na základe tých výstupov by sme potom mohli začať pracovať. Preto z hľadiska úradu si myslím, že je lacný spôsob, nenáročný spôsob, zorganizovať jedno sedenie, jedno stretnutie, kde by sa vyjadrili obyvatelia. Môže tam byť krátky návrh, verejná diskusia a potom sa už môžeme pustiť do práce.

p. Radosa-
S faktickou pán poslanec Cmorej. Pripraví sa pani Pätoprstá. Ja sa len obávam, že keď neukážeme ľuďom ani len tú vizualizáciu, tak tá diskusia môže mať jeden jediný koniec. Pán poslanec Cmorej, nech sa páči.

p. Cmorej-
Ja mám presne na to vysvetlenie. Ja som to nemyslel tak, že využívam verejnosť. Ja som to aj potom povedal, že ukážeme to samozrejme verejnosti to ukázať musíme, ale v tom bode, kedy sa to má ukázať verejnosti. To znamená napríklad keď budeme mať nejakú vizualizáciu alebo niečo na stole. To neznamená, že im niečo predložíme a už sa to nebude meniť a to si pretlačíme. Toto je zastupiteľská demokracia, tí voliči si nás zvolili a keď pani Pätoprstá chce reprezentovať tých voličov, ktorí tam nebudú chcieť žiadne zmeny, nech sa páči, nech si vypočuje ich názory a nech to prezentuje na tej pracovnej skupine. Ale aby to nedopadlo tak ako pri tej Macharovej, že pani Pätoprstá bez toho, aby niekoho o tom informovala, tam dotiahla občanov a nakoniec tá pracovná skupina alebo to stretnutie bolo absolútne k ničomu, lebo sme sa tam len prekrikovali. Tak sa nepracuje. Ďakujem.

p. Radosa-
Pani poslankyňa Pätoprstá s faktickou, potom pán poslanec Kríž. Ukončujem týmto možnosť hlásiť sa do faktickej k tomu diskusnému príspevku. Nech sa páči.

p. Pätoprstá-
Reagujem na diskusný príspevok. Musím pripomenúť pánovi Radosovi, že práve ja som navrhla toto miesto pánovi starostovi. Polohu plavárne v centrálnej časti Petržalky. A nie tak, ako to vybrala odborná komisia v areáli Incheby. To je len dodatok a chcem sa poďakovať aj pánovi Karmanovi za konštruktívny prístup, pretože presne tomuto sa chcem vyhnúť, aby sme minuli financie na niečo, čomu bude veľký odpor verejnosti. Ja sa tu považujem za odbornú verejnosť a myslím si, že aj to, čo napísalo oddelenie územného plánovania vás jemne a taktne upozorňuje na to, že tu môže byť konflikt s tou realitou. Čiže toto je dobré riešenie. Áno, poďme, ale komunikujme s tou verejnosťou odborne a profesionálne, to znamená participácia je dôležitý odborný postup. Nie že budeme na seba kričať, ale nech to vedie odborník tú diskusiu a vy sami budete počuť názory

verejnosti. Ja sama som sa informovala len s miestnou komunitou a radila som sa s pánom kolegom Peťom Hochschornerom a má rovnaký názor ako lokálna komunita.

p. Radosa-
Pán poslanec Kríž Juraj.

p. Juraj Kríž-
Ďakujem veľmi pekne za slovo. No, aj pán poslanec Karman aj pani poslankyňa Pätoprstá spomínali, že verejná diskusia, že nech sa spustí. Vážení, ale verejná diskusia prebieha. Aj my sme verejnosť, poslanci. Zastupiteľstvo je predĺženou rukou verejnosti. Áno, vy máte na mysli zhromaždenie občanov určite ako povedal kolega Cmorej, dôjde fáza, keď s tým oboznámime širšiu komunitu, ja by som tak povedal. Ale prosím vás, už nebuďme alibisti. Neschovávajme sa, rozhodujme veľakrát. Lebo mne sa niekedy zdá, že niektorí by radšej boli takí, že ku všetkej, ku každej jednej otázke by sme dávali referendum aby sme sa mohli zakryť nejakou fiktívnou legitimitou. Naozaj, robme rozhodnutia. Ďakujem.
p. Radosa-
Pán poslanec Vičan. Aha, pardon, tak zapnite pána poslanca Chaloupku.

p. Chaloupka-
Ďakujem. Ja to chcem zobrať teraz trošku z úplne iného konca. Začnem tým, že dám vlastne procedurálny návrh, aj keď predpokladám, že by sa to asi udialo, ale chcem si byť istý. V tom bode B/ aby sa potom o jednotlivých tých číslach hlasovalo samostatne a vysvetlím prečo. Niektoré z nich sú podľa mňa úplne dobré, napríklad v bode dva ako ak by sme naozaj našli niekoho, kto by bol ochotný do toho priestoru preinvestovať viac ako pol milióna so zachovaním tej súčasnej funkcie čisto s tým, že by to dostal formou nejakého veľmi buď symbolického, alebo nulového nájmu, to by bolo úplne úžasné, to by bolo to najlepšie čo by sme chceli. Ale dlho tu rozprávam, či tu v zastupiteľstve, či na športovej komisií, či aj v médiách o tom, že Petržalka potrebuje jednu veľkú športovú halu s nejakým hľadiskom, ktorá bude umožňovať konanie nejakých športových či kultúrnych podujatí, ktoré sú na úrovni, že to potrebujeme. Ak my teraz sa rozhodneme nainvestovať pol milióna do Prokofievovej do tohto priestoru tak dobre vieme, že najbližších desať rokov sa k ničomu takému proste ani nedostaneme. A že tá investícia, ktorú by vyžadoval takýto priestor, by bola o čosi väčšia ako toho pol milióna. Vždy som hovoril, že spôsob ako získať časť týchto prostriedkov je odpredať tie staré viac ako tridsaťročné ťažko dneska vôbec fungujúce haly, ktoré máme v podstate na krku a z ktorých okrem toho, že zabezpečujú funkciu, ktorú zabezpečujú, ako nič nemáme. Takže ak by sme ich dokázali predať niekomu, kto by do nich nainvestoval peniaze, dostal ich na vyššiu úroveň, a kde by bola naďalej zabezpečená tá funkcionalita, tak by to pre nás bolo oveľa lepšie, ak by sme tým navyše získali peniaze, za ktoré by sme mohli postaviť jednu poriadnu, veľkú halu. Preto som veľmi proti tomu, aby sme investovali my čo i len euro teraz do Prokofievovej s tým, že ak sa nájde niekto, kto to spraví, ak mu to prenajmeme, tak to bude super. Ďakujem.

p. Radosa-
Ďakujem, s faktickou pán poslanec Kríž Oliver.
p. O. Kríž-
Skúsim veľmi krátko oponovať. Ja mám trochu odlišný názor. Rozumiem tomu, čo hovorí Vlado Chalupka a jeho argumentom, ale stále sa domnievam, že tú halu, ktorú naozaj potrebujeme, to je úplne iný projekt, ktorý sa nedá s týmto zrovnávať, pretože má úplne inú cieľovú skupinu. Halu na veľké podujatia, kde tí naši Petržalčania, tí naši obyvatelia,

ktorí budú chodiť ako diváci, nemôžeme porovnávať s halou, kde tí naši obyvatelia, naši Petržalčania, chodia ako športujúca verejnosť. To sú dva rozdielne, zásadne rozdielne projekty. A nikde nie je napísané, že my keď zainvestujeme tých pol milióna povedzme dajme tomu ako alternatívne zatiaľ, z vlastných zdrojov do niečoho takéhoto, kde budú chodiť tí miestni obyvatelia, tí obyvatelia športovať, to neznamená, že v Petržalke nemôže vyrásť nejaká hala, ktorá bude aj pre masové športy a kde sa budú dať robiť veľké podujatia. Ale tú my nikdy nepostavíme sami, to si vyhoďme z hlavy a určite to nebude za päťstotisíc. To určite nebude tak, že ušetríme z nejakého možného úveru päťstotisíc, neurobíme Prokofievku a potom tých päťstotisíc použijeme na nejakú bombastickú halu. To nebude, lebo tá hala bude stáť násobne viac. Čiže toto je môj názor. Ďakujem.

p. Radosa-
Ďakujem. Pán poslanec Vičan.

p. Vičan-
Ďakujem za slovo. Ja by som chcel... nechcem sa vyjadrovať vecne, k tomuto som sa vyjadroval už dosť vecne, aj na komisiách, aj medzi poslancami, nepotrebujem k tomu verejný priestor, ale skôr by som zobral na vedomie to, čo povedal pán kontrolór, že trebalo by tam dať nejaký ten dátum. Pôvodne v tom návrhu bolo 30.9 ak si dobre pamätám. Ja by som chcel, že buď teda to predložím ako pozmeňovák a pozmeňovaci návrh alebo či si to zoberie pán prednosta, autoremedúru.

p. Radosa-
Bude reagovať pán prednosta.

prednosta-
Ďakujem. V zásade je to uznesenie keď si ho pozriete, ono je také dosť rôznorodé. Niektoré veci naozaj okrem dvojky a trojky sa dajú urobiť hneď. Tá dvojka tiež pripraviť podklady sa dajú, ale pripraviť projekt rekonštrukcie to sa hneď urobiť nedá. Tam treba zadať to niekomu, normálne to vysúťažiť, objednať si to a to sa musí zrealizovať, to musí niekto nakresliť, čiže to je proces asi tak na minimálne tri, štyri mesiace, päť. Ak sa dohodneme tak, tak vieme urobiť to, že naozaj my urobíme tieto okrem tej trojky urobíme veci bezprostredne a dostanete informáciu vo forme odpočtu uznesenia do ďalšieho zastupiteľstva. Čiže termín bude ihneď a odpočet dostanete na nasledujúce zastupiteľstvo. Tu pracovnú skupinu, to chceme urobiť tento týždeň, alebo budúci týždeň. Oslovíme predsedu klubov, aj nezávislých samozrejme, kto bude mať záujem nech sa nanominuje a všetko to ďalšie operatívne už budeme riešiť v súčinnosti s tou pracovnou skupinou. Čiže môžeme tak, že odpočet uznesenia dáme do ďalšieho zastupiteľstva a už aj s nejakým teda harmonogramom, že akým spôsobom sa to bude realizovať ďalej.

p. Radosa-
Ďakujem, s faktickou pán poslanec Cmorej.

p. Cmorej-
Ja ešte jednu vec k tým bodom, ono myslím že Vlado Chaloupka tu nebol na minulom zastupiteľstve ak si správne spomínam, lebo tu bola okolo toho veľká diskusia a nakoniec sa to prerušilo len kvôli tomu, lebo sme to nevedeli poriadne sformulovať a sme sa báli, že čo prijmeme. Bolo by fajn, keby si to niekto zobral a celé by to zrekonštruoval, ale všetci sme si mysleli, že sme zvedaví, či sa niekto taký nájde, lebo nikto z nás keby mal nazvyš

pol milióna tak by do toho nešiel. Takže kvôli tomu tam potom pribudli aj tie body tri, štyri, päť, šesť, lebo skôr si myslím, že nám to ostane na krku a presne ako si ty hovoril, neradi by sme to potom financovali tú opravu z našich peňazí, lebo aj tak z toho bude len nevyhovujúca športová hala, do ktorej sme naliali veľa peňazí, takže preto tie body tri, štyri, päť, šesť.

p. Radosa-
Dobre, beriem to ale tak, že ten návrh bol procedurálny, čiže budeme naozaj hlasovať o tých veciach, o tých bodoch jednotlivo. Ja len čo sa týka toho termínu by som ešte doplnil pána prednostu, že v prípade, ak by sme úspešne zrealizovali súťaž znamená, že s nejakým uchádzačom, tak potom samozrejme nemá význam, aby sme pred tým investovali peniaze do prípravy projektovej dokumentácie ako keby sme to chceli riešiť vo vlastnej réžii. Teraz s faktickou pán poslanec Chaloupka.

p. Chaloupka-
Ja chcem ešte akoby Peťovi odpovedať v tom zmysle že áno, ja si to uvedomujem, že asi nenájdeme nejakého takého blázna, čo to tam preinvestuje, ale preto ja som aj navrhoval, a dve športové komisie dozadu, to aj bolo schválené, a dostal to aj pán Hrádela ako úlohu, rozpracovať aj alternatívu odpredaja tej haly. A úplne to z toho zmizlo, ja som jednu komisiu proste z osobných dôvodov nebol, ani to minulé zastupiteľstvo a proste úplne sa na to zabudlo, ale je to v zápise a malo sa to rozpracovať a toto tu malo byť ako jeden z tých navrhovaných bodov, o ktorých sme sa mali baviť. A rozhodne ten odpredaj je reálnejší, ako teraz do toho investovať pol milióna z našich peňazí.

p. Radosa-
Pán poslanec Cmorej s faktickou. Uzatváram týmto možnosť hlásiť sa na faktické k tomuto diskusnému príspevku.

p. Cmorej-
Ak sa nemýlim, ten odpredaj tam to minulé zastupiteľstvo, ktoré si tu nebol, tam bol ako alternatíva, ale keďže nebola k tomu ochota, tak sme to potom odtiaľ vypustili, takže ono to bolo tak. A ešte Mišovi jednu vec, ten projekt, ja by som bol nerád, aby sa zabudlo na to, že my sme ten projekt mysleli všeobecne, že my ten projekt chceme tak či tak, lebo my ten projekt potom dokážeme umiestniť na iné územie teoreticky a k tomu je ten bod šesť. Takže ten projekt sa môže robiť aj bez toho, aby sme vedeli výsledok tej dvojky, tej súťaže.

p. Radosa-
Dobre, čiže ešte pani poslankyňa Pätoprstá. Je rozdiel medzi dvojkou a šestkou, ale už teraz pani poslankyňa Pätoprstá. Nech sa páči, máte slovo.

p. Pätoprstá-
Pán Chaloupka, my sme odpredaj už zamietli na tom minulom zastupiteľstve, vy ste tu neboli. Práve z hľadiska, že ak by sa to odpredalo, určite by to nekúpil niekto, kto by tam chcel urobiť park, ale podľa územného plánu sú tu funkčné plochy, ktoré môžu byť využité na zariadenia administratívy, teraz čítam územný plán, zariadenia školstva, kultúry, zdravotníctva, sociálnej starostlivosti, zariadenia Cirkvi, zariadenia verejného spravovania, služieb a obchodu a bývanie v rozsahu do tridsať percent celkových nadzemných podlaží funkčnej plochy, to znamená zastaval by to niekto a to by bol zasa ďalší problém. Čiže toto

sme už zamietli a nevraciame sa k tomu. Ja ešte chcem upozorniť a to, že ja som bola veľmi tolerantná k tomuto uzneseniu, pretože to, na čom sme sa minule dohodli, tam neprešla moja varianta, že urobme iba rekonštrukciu a dôvod prečo iba rekonštrukciu je, že my máme veľkú takú schopnosť stavať nové budovy a akosi zabúdame na to, že sa musíme o svoj majetok aj starať. To znamená, nebudujme nové haly, keď tu máme staré, ktoré nám chátrajú a nestaráme sa o ne. Skúsme túto paradigmu zmeniť. My nemáme na novú halu, ale má na ňu župa, župa nám ju ponúka, ponúka ju veľmi realisticky a naozaj chce, aby sme sa na tom nejakým spôsobom podieľali. Tá ponuka tu je, tak nevymýšľajme vzdušné zámky. My to nezafinancujeme, ale prosím vás starajme sa o vlastný majetok. To je všetko, čo vás chcem poprosiť. Ako mne je ľúto, že minieme peniaze na nejaký projekt, ktorý nakoniec sa nebude realizovať. Preto som tam chcela aj tú variantu, urobme obyčajnú rekonštrukciu a nechajme to na športovanie pre lokálnych, pre ľudí, ktorí tam chcú mať lokálny šport. Prečo by tam ľudia nemohli mať lokálny šport, panebože, to je niečo v rozpore s vašimi nejakými predstavami o tom, ako má lokalita fungovať? Nie je tam priestor na športovú halu. Ja naozaj nechcem sa tu oháňať tým, že som to šesť rokov študovala, ale naozaj keď vám tu čítam už z územného plánu, že je tu občianska vybavenosť lokálneho významu, tak to prosím vás rešpektujte. Je to citát územného plánu.

p. Radosa-
Dobre, ďakujem, čiže len oddelenie územného plánu vyhodnotil túto lokalitu ako vhodnú. Uzatváram týmto možnosť hlásiť sa do diskusie. Pán poslanec Cmorej. Ešte ale pán prednosta chce reagovať ohľadom tej projektovej dokumentácie. Pardon, ale dávam ešte faktické, tak pán poslanec Chaloupka a tak ďalej.
p. Chaloupka-
Okej, dve poznámky. Tá prvá ako to šíriť tu predstavu okej, chápem, že na minulom zastupiteľstve sa udiala, ale šíriť predstavu, že v momente, keď to predáme tam vyrastie bohviečo, tak to je ako obyčajné robenie paniky. Ten objekt sa samozrejme dá odpredať s tým, že tam bude podmienka zachovania funkcie, takže ako neviem, prečo by to mal byť taký problém. A tá druhá vec je, že vec ako nestojí tak, že urobiť veľkú, alebo malú rekonštrukciu. Ak niekto čítal ten stav tej budovy, tak to aby ona v najbližších rokoch vôbec zostala funkčná, tak to vyžaduje investíciu ako radovo stoviek tisíc eur hej, takže ak nechceme, aby nám to spadlo na hlavu a potom tam nebude zachovaný ani lokálny význam, ale bude tam proste nejaká ruina, ktorá nebude bezpečná na používanie a budú sa nám tam bezdomovci usadzovať, tak potom to musíme ako nainvestovať. V momente, keď si to necháme, tak do toho proste tie prachy vraziť musíme.

p. Radosa-
Poslanec Vičan s faktickou.

p. Vičan-
Reagujem na pani Pätoprstú a chcem ju doplniť, aby si aj ty, vlastne Vlado, tam aj na komisii bolo, bol vlastne doručený list od primátora, ktorý v podstate tak neurčito hovoril o tom pozemku ako takom a de facto hovoril, že oni si môžu robiť čo chcú a zároveň ešte dokonca tam bolo také vyjadrenie, že ak vy nemáte žiadny zámer, tak vy vlastne, čo od nás chcete v rámci toho pozemku. To znamená že udialo sa viacej vecí, na ktorých si bohužiaľ nebol, ale to je to, čo v podstate spolu nejako súvisí a sa nadväzuje. Len aby si vedel, že tam bola aj vyžiadaná informácia od primátora k tomu pozemku a bolo to tak veľmi obšírne napísané. Môžeš si to vyžiadať z komisie. Ďakujem.

p. Radosa-

Pani poslankyňa Turčanová.

p. Turčanová-
Ja by som sa chcela priklonit' k poznámke od Vlada Chaloupku. Chcela by som sa pýtať, či predkladateľ si môže vziať autoremedúru o svoj návrh, aby sme do tej dvojky zakomponovali, že sa vlastne ponechá pôvodná funkcia, že šport tam športová hala či tam môže byť. Lebo nie je to tam teraz takto exaktne definované.

p. Radosa-
Ešte pani poslankyňa Pätoprstá s faktickou a potom sa pán prednosta vyjadrí pred diskusným príspevkom Petra Cmoreja.

p. Pätoprstá-
Ja som chcela len reagovať na tie pripomienky, ktoré sa vo väčšine nevzťahovali na ten môj príspevok, ale chcem vás poprosiť, ja tu naozaj nechcem byť nejaká konfliktná, ale pripomína mi to trošku parkovaciu politiku, keď všetci už chceli nejako rozhodnúť a nebrala sa do úvahy verejná mienka. Teraz všetci poukazujú na to, že naozaj tá firma v tých Košiciach, ako dobre, že sme si tam tú zmluvu neurobili, oni to tam majú teraz na krku a musia to rušiť. Naozaj nie je v mojom záujme teraz za niečo, čo nemá logiku a zmysel, veď už sa nejaký ten rok poznáme a spomeňte si, ako sa predávala Artmedia. Veď Artmedia bola v územnom pláne, územie športu a bol to veľký areál, ktorý sa mal prestavať na nový športový areál. S týmto účelom bol predávaný. Ja som preto taká skeptická, lebo už som tu naozaj zažila všelijaké požiadavky a podmienky predaja. Vy nemôžete dávať žiadne podmienky predaja. Neexistuje podmienka. Akonáhle sa niekto stane majiteľom, ide podľa územného plánu. Pán Kmotrík si zmenil územný plán zo športových plôch si to dal zmeniť a tuto na tomto zastupiteľstve sa zmenila funkcia športu na občiansku vybavenosť a bývanie. Čiže to, čo tu teraz riešime, sa tu salámovou metódou postupne zmenilo. Nie vďaka našim poslancom Petržalky.

p. Radosa-
Dobre, pán prednosta bude reagovať. Pripraví sa Peter Cmorej.

prednosta-
Ďakujem pekne. Po mesiaci je to zrelé tak na prerušenie asi, tak sa mi zdá. Ale chcem vám povedať k pánovi poslancovi Chaloupkovi toľko, že my sme to v podstate prví začali riešiť na dozornej rade športových zariadení, kde je pravda, že športové zariadenia Petržalky prijali ten záver, že teda alternatíva odpredať je tá najvhodnejšia alternatíva, ale vtedy sme sa tam aj dohodli, že urobíme nejaké kroky k tomu predaju. To znamená, že sa požiada primátor o predchádzajúci súhlas, že skúsime nadobudnúť ten pozemok a tak ďalej. Reakcia primátora bola taká, aká bola, že nebola žiadna. Čiže my keď sa vyberieme tou cestou tak opäť tam narazíme, keďže to nie je náš majetok, na mesto. Z mesta nedokážeme dostať v dnešnej dobre žiadne stanovisko takmer k ničomu a už vôbec nie predchádzajúci súhlas k predaju športovej haly. Posledné stanovisko, ktoré máme, máme ešte od Ftáčnika, ktorý sa vtedy vyjadroval skôr že teda nie. A spoločne sme to pýtali na všetky športové haly, čiže zasa bolo by to, pre mňa by to bolo z ekonomického hľadiska asi najlepšia alternatíva, ale nerealizovateľná. Čo sa týka tej projektovej dokumentácie, tak asi spomínate tak áno, hovorilo sa tam v podstate o dvoch typoch. Prvá bola rekonštrukcia bez ohľadu na to, či to budeme rekonštruovať my, alebo to bude rekonštruovať ten vysúťažený nájomca budúci s tým, že tu mala byť nejaká minimálna podmienka na základe toho súpisu, ktorý nám dal ten ústav stavebnej ekonomiky, tých päťstoosemdesiatštyritisíc

minimálna podmienka do súťaže toto musí byť preinvestované bez ohľadu na to, či to budeme rekonštruovať my, alebo ten budúci nájomca, ktorý prejde teda súťažou. A ono by už malo byť právne zahrnuté do súťaže, aby bola rovnosť podmienok pre všetkých. Aby tam tá podmienka bola. A potom je tu projektová dokumentácia na novú halu a o tom sme sa takisto bavili a to je v podstate ten bod šesť. Ale viete, na to je tá pracovná skupina, aby sme sa na tomto dohodli, aby sa prijalo to, čo je základom tuná, aby do ďalšieho zastupiteľstva sa predložili realizačné kroky, ktoré bude potrebné predložiť. Lebo ja určite nie som zástanca uznesení typu že noviny majú mať štyridsaťpäť gramov. To sú veci, ktoré sa dajú vytvoriť na pracovnej skupine a to sú veci ktoré sa potom dajú doriešiť na zastupiteľstve. Nič sa nestane, keď sa to prijme v takomto stave. Ďakujem.

p. Radosa-
Ďakujem ,pán poslanec Cmorej. Ak sa nikto nehlási do diskusie, uzatváram týmto možnosť hlásiť sa do diskusie k tomuto bodu. Nech sa páči. Posledný diskusný príspevok. Pán Cmorej.

p. Cmorej-
No, ešte k tomu odpredaju, my sme sa, tak pospomínam čo sme proste riešili pred mesiacom, že dobre odpredaj môže niekedy, možno v budúcnosti byť, ale najprv musíme mať zverený ten pozemok. Presne aby sa nestalo, že to odpredáme, niekto to zbúra a postaví tam bytovku, to v podstate ku Vladovi. A čo si na základe tohto spomínam, tak my sme tam chceli ešte bod sedem, alebo teda neviem, ktorý to bol v poradí, že aby sme požiadali opäť mesto o zverenie toho pozemku za účelom vybudovania novej haly, alebo rekonštrukciu. Tak k tomuto keby ste sa mi vedeli vyjadriť, či to už bolo zrealizované, alebo prípadne to tam pridali autoremedúrou a ešte sa chcem spýtať, či by ste mohli do bodu tri pridať autoremedúrou pripraviť projekt novej haly a rekonštrukcie športovej haly Prokofievova, aby tam bolo aj to že áno, že proste novej haly ktorá bola na inom pozemku, aby sa to tam nejako premietlo do bodu tri. Ďakujem.
Toto novej a rekonštrukcie, to problém nie je, to tam doplníme a tak ako som spomínal už dávno, to sú už dva mesiace, kedy sme sa obrátili na primátora aj s predchádzajúcim súhlasom predaju, aj so žiadosťou o ten pozemok, len vravím, že odpoveď sme k tomu nedostali a tam ani pozemok, ani hala nie je naša. Je nám zverená, aj pozemok nám je zverený, čiže my môžeme iba v týchto mantineloch pracovať.
p. Radosa-
Takže s faktickou pani poslankyňa Pätoprstá.

p. Pätoprstá-
Pani poslankyňa Turčanová mala jednu prosbu, neviem, či to beriete autoremedúrou, ja to pokladám za veľmi dôležité, aby sa tam dostala funkcia. Beriem to pokyvkanie ako áno, len to nebude v zázname. Chcela som pekne poprosiť, či by ste si autoremedúrou nemohli zobrať aj to, že tie súťažné podmienky budú pre dve varianty. Že ten, ktorý nám ponúkne rekonštrukciu, si môže urobiť obidve varianty, to znamená aj variantu, že to rozšíri, ale aj variantu, že to nerozšíri, pretože táto tam úplne vypadla z toho.

p. Radosa-
Ale toto je len možnosť. Rozširovanie je len možnosť. To nebude že ak nebudeš rozširovať, tak nemôžeš súťažiť. Čiže to len bolo stále zvažované len ako možnosť, takže... Ešte s faktickou pán poslanec Chaloupka. Uzatváram týmto možnosť hlásiť sa do faktických do diskusného príspevku.

p. Chaloupka-
Ja len chcem sa uistiť, že teda pán prednosta ako povedal predkladateľ v tom bode tri si osvojil teda to, že to bude alternatívne, to znamená nielen rekonštrukcia Prokofievovej, ale aj prípadne výstavba niečoho nového. Ak áno, tak ja by som stiahol ten procedurálny, že aby sa hlasovalo o tých bodoch jednotlivo, lebo potom nemám akoby problém s niektorými časťami toho.

prednosta-
Čiže záver áno, čiže bude tam alternatíva rekonštrukcia Prokofievovej a nová hala, a potom zachovanie účelu tam bude doplnené, to znamená šport a čo sa týka teda tých variant, že minimálne päťstoosemdesiatštyri na existujúcu stavbu alebo na rozšírenie. Čiže tak to bude teda zadefinované v rámci podmienok súťaže.
Zapísal to niekto?

p. Radosa-
Nech sa páči, dávam týmto slovo návrhovej komisii, aby sme ukončili túto strastiplnú púť.

p. Vydra /člen návrhovej komisie/-
Ja iba verím a dúfam, že to bude v poriadku a nepopletieme. Takže miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava Petržalka po a) berie na vedomie informáciu o objekte športovej haly Prokofievova.

p. Radosa-
Nech sa páči, vážení kolegovia.

prednosta-
Berie na vedomie informáciu.

Hlasovanie: prítomných 31, za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 4 - návrh bol prijatý.

p. Radosa-
Konštatujem, že tento návrh bol prijatý. Zobrali sme na vedomie. Nech sa páči, návrhová komisia.

p. Vydra /člen návrhovej komisie/-
Teraz skôr, ako budeme hlasovať o bode B, že žiada starostu a je tam šesť bodov, v rámci všetkých úprav autoremedúrou, ktoré sa tu spomenuli, tie nemám šancu zopakovať, ale je tam pozmeňovák pani kolegyne Pätoprstej, kde v bode tri sa za text, ktorý je uvedený v materiáli, ešte vkladá veta: „A projekt predložiť na vyjadrenie obyvateľom lokality“ a v bode päť na konci doplniť: „A predstaviť priamo v športovej hale podklady obyvateľom lokality a užívateľom športovej haly“. Takže takto by sme mali hlasovať.

prednosta-
Čiže prerokovať s verejnosťou.

p. Vydra /člen návrhovej komisie/-

To je len doplnenie toho textu ktorý je normálne v materiáloch. A keďže sa dohodlo, že ideme hlasovať o celom béčku, tak toto je vlastne pozmeňovací návrh.

p. Radosa-
Doplňujúci by som povedal. Dobre, takže nech sa páči, kolegovia, hlasujme. Hlasujeme o doplňujúcom návrhu pani poslankyne Pätoprstej, nech sa páči, hlasujme.

Hlasovanie: prítomných 31, za 11, proti 0, zdržali sa 15, nehlasovali 5 - ***návrh nebol prijatý.***

p. Radosa-
Konštatujem, že doplňujúci návrh nebol schválený, nech sa páči, návrhová komisia.

p. Vydra /člen návrhovej komisie/-
Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava Petržalka žiada starostu. Je tam tých šesť bodov, ktoré, už bez zmien a doplnkov predchádzajúcich, tak ako sú uvedené, ale aj plus v rámci autoremedúrou zobraté na vedomie, alebo prijatých zmien a doplnkov o tom, že to bude nie len rekonštrukcia, ale aj projekt novej haly a to druhé si už nespomínam. Aha, zachovanie funkcie, prípadne rozšírenie.

p. Radosa-
Dobre, nech sa páči, kolegovia, hlasujme.

Hlasovanie: prítomných 31, za 26, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovali 4 - návrh bol prijatý.

p. Radosa-
Kolegovia, konštatujem, že materiál bol schválený záverečným uznesením. Takže teraz vyhlasujem prestávku. Navrhujem polhodinovú prestávku do štvrť na tri.

Záver:

Uznesenie č. 472

Obedová prestávka od 13:44 hod do 14:15 hod

10. Rozvojové projekty na rozvoj výchovy a vzdelávania žiakov v oblasti telesnej a športovej výchovy formou dostavby, rekonštrukcie alebo výstavby novej telocvične na rok 2018

---

p. Radosa-
Takže kolegovia, pokračujeme v rokovaní mestského zastupiteľstva. Poprosím pána prednostu, aby uviedol ďalší bod, ktorý nasleduje. Podľa schváleného programu budeme pokračovať bodom rekonštrukcie telocvične na Hálovej. Pôvodne tento materiál je označený poradovým číslom 20 kolegovia.

prednosta-
Áno, čiže ešte raz, bod číslo 20. Tak ako sme avizovali, opätovne je výzva, do ktorej je možné sa zapojiť, je to výzva ministerstva školstva. Je to výzva, ktorá sa týka finančných prostriedkov na rozvoj výchovy a vzdelávania v oblasti telesnej a športovej výchovy. Čiže v našom prípade je možné sa prihlásiť s rekonštrukciou telocviční. My sme komunikovali v súvislosti so zverejnením tejto výzvy s pánom riaditeľom strediska služieb školám, s tým, že sme sa snažili zadefinovať v rámci daných možností a parametrov telocvičňu, ktorá si to vyžaduje najviac. To neznamená, že by sato nehodilo aj v rámci iných telocviční a iných škôl, je to teda telocvičňa na Základnej škole Lachova, s tým, že sa jedná o rekonštrukciu veľkej a malej telocvične. Tentokrát to už spolufinancovanie nie je

nastavené tak ako v minulosti, že bolo spolufinancovanie 5%, teraz je trošku vyššie z hľadiska eliminovania veľa žiadateľov, ktorí o tieto finančné prostriedky žiadali, alebo budú žiadať, alebo v minulosti a teraz budú žiadať. Čiže to spolufinancovanie je nastavené na hodnotu 16,66 % a samozrejme podmienkou na to, aby bol projekt úspešný, je uznesenie zastupiteľstva, ktoré v zásade garantuje to krytie. Jednotlivé finančné podrobnosti máte uvedené v materiáli, tak ako máte v materiáli uvedený aj fotograficky zdokumentovaný stav tej telocvične. Ďakujem pekne.

p. Radosa-
Otváram diskusiu. Hlási sa niekto do diskusie? Ukončujem možnosť prihlásiť sa do diskusie. Poprosím návrhovú komisiu.

Diskusia:
Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

p. Vydra /člen návrhovej komisie/-
Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka súhlasí s návrhom uznesenia tak, ako je uvedené v tlači v bode číslo 20, sú tam body po a/ a po b/, so spoluúčasťou mestskej časti a so zabezpečením financovania neoprávnených výdavkov na rozvojový projekt.

p. Radosa-
Nech sa páči, hlasujme.

Hlasovanie: prítomných 26, za 24, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.

p. Radosa-
Konštatujem, že návrh je prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 473

---

11. Návrh na predĺženie doby nájmu na časti pozemku, parc. č. 1045/1 a 1045/2 pre Romana Rybára

p. Radosa-
Ďalší bod, pán prednosta.
prednosta-
Ďalší bod je teda už avizovaný pán Rybár s jeho žiadosťou. Pôvodná nájomná zmluva, ktorú mal uzavretú, bola z roku 2013 s tým, že podmienky, je to na dobu určitú, 5 rokov, štandardne tak, ako to predkladáme vždy do zastupiteľstva od 1. 7. 2018 do 31. 12. 2023. Výška nájomného je 77,8 eur za meter štvorcový, celkovo to predstavuje sumu 1400,40 eur za rok. Ďakujem.

p. Radosa-
Otváram diskusiu. Hlási sa niekto do diskusie? Ak sa nikto nehlási, poprosím návrhovú komisiu.

Diskusia:

Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Návrhová komisia:
Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Petržalka schvaľuje ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle paragrafov všetkých vymenovaných pozemok o výmere 18 metrov štvorcových pre pána Romana Rybára z Furdekovej ulice.

p. Radosa-
Nech sa páči, hlasujme.

Hlasovanie: prítomných 26, za 24, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.

p. Radosa-
Konštatujem, že návrh bol schválený.

Záver:

Uznesenie č. 474

---

12. Návrh na prenájom časti pozemku parc. č. 4394/1, k.ú. Petržalka pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu Wolkrova 21, 23 v Bratislave zastúpených Bytovým družstvom Petržalka

prednosta-
Ďalší bod je návrh na prenájom častí pozemkov. Parcela 439/1 pre vlastníkov v bytovom zastúpení, teda bytovým družstvom. Požiadavka, ktorá prišla od bytového družstva, je za účelom vybudovania bezbariérového prístupu o výmere 17,76 metra štvorcového spolu aj s hlavým vstupom je to 35,72 do bytového domu na Wolkrovej 21, 23. Je to za 1 euro meter štvorcový, ročné nájomné je teda 35,52 na dobu neurčitú, rovnako ako prípad hodný osobitného zreteľa, ďakujem.

p. Radosa-
Otváram diskusiu. Hlási sa niekto do diskusie? Ak sa nikto nehlási, ukončujem možnosť hlásiť sa do diskusie. Poprosím návrhovú komisiu.

Diskusia:
Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Návrhová komisia:
Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle paragrafov všetkých vymenovaných časti pozemku o výmere 35,52 metrov štvorcových pre bytový dom Wolkrova 2123 zastúpený v bytovom družstve Petržalka.

p. Radosa-
Hlasujme, kolegovia.

Hlasovanie: prítomných 26, za 25, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

p. Radosa-
Konštatujem, že návrh bol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 475

---

13. Návrh na prenájom časti pozemku parc. č. 4499, k.ú. Petržalka pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu Wolkrova 37 v Bratislave zastúpených Bytovým družstvom Petržalka

prednosta-
Ďalší bod je podobný, opäť žiadosť vlastníkov bytov a nebytových priestorov, v tomto prípade bytový dom Wolkrova 37. Na základe žiadosti bytového družstva predkladáme materiál, kde sa prenajíma plocha takisto pred vstupom do hlavného vchodu z účelom vybudovania takisto bezbariérového prístupu. Dokopy je to 3,73 metra štvorcového za 1 euro, teda 3,73 eura ročne ako prípad hodný osobitného zreteľa.

p. Radosa-
Otváram diskusiu. Nikto sa nehlási do diskusie? Ak sa nikto nehlási, ukončujem diskusiu k tomuto bodu. Poprosím návrhovú komisiu.

Diskusia:
Do diskusie sa neprihlásil nikto z prítomných poslancov.

Návrhová komisia:
Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje ako prípad hodný osobitného zreteľa prenájom časti pozemku o výmere 3,73 metrov štvorcových v ročnom nájomnom vo výške 3,73 eura pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov Wolkrova 37, ktorí sú zastúpení bytovým družstvom Petržalka.

p. Radosa-
Nech sa páči, hlasujme.

Hlasovanie: prítomných 26, za 25, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

p. Radosa-
Konštatujem, že návrh bol schválený.

Záver:

Uznesenie č. 476

---

14. Návrh na uzatvorenie nájomnej zmluvy nebytových priestorov v polyfunkčnom dome Gercenova ul. č. 8/F, Bratislava pre spoločnosť MOBILDATA, s.r.o.,

prednosta-
Ďalší bod je návrh na uzatvorenie nájomnej zmluvy v polyfunkčnom dome na Gercenovej pre spoločnosť Mobildata. V tomto prípade pôvodný nájomca, spoločnosť CHIRKOZ, uzavrel nejakú zmluvu o postúpení nájomnej zmluvy so spoločnosťou Mobildata. Na to aby to bolo reálne uskutočnené, samozrejme to musí byť odsúhlasené zastupiteľstvom.

Tento vzťah, ktorý oni medzi sebou uskutočnili, v zásade vytvára iba predpoklad na to, aby to mohlo byť hodnotené ako prípad hodný osobitného zreteľa. Ale samozrejme podmienky tohto prechodu musí schváliť toto zastupiteľstvo. Bola o tom v podstate diskusia aj na majetkovej komisii, bola o tom diskusia aj na rade, kde boli rozoberané viaceré varianty, takisto odznel názor, že najskôr by mal byť ukončený existujúci nájomný vzťah a potom by to malo byť formou verejnej obchodnej súťaže prenajaté napríklad aj záujemcovi Mobildata v prípade, že sa do súťaže prihlási. V zásade na rade sa to uzavrelo takým spôsobom. Alebo teda ešte bola alternatíva navýšenie nájomného. Na rade sa to uzavrelo takým spôsobom, že to nájomné sa navýši a odkomunikuje, čiže my sme navýšili nájomné v komerčnej časti, tam, kde sa bude uskutočňovať predaj tých produktov. Je navýšené to nájomné v zmysle metodického pokynu na 89 eur a je to rozsahovo 19,98. Neviem, či je to takto okej, ale takto sme si to odrokovali. Ďakujem pekne.

p. Radosa-
Otváram týmto diskusiu, hlási sa pán poslanec Uhlár, máte slovo.

Diskusia:
p. Uhlár-
Ďakujem. Na komisii sme preberali tento bod dlhšie, kde sme rozoberali jeden problém, že my tam máme na dobu určitú uzatvorenú zmluvu ešte stále aktívnu so spoločnosťou CHIRKOZ, takže ak tam chceme uzatvoriť nejakú zmluvu, musíme ukončiť nejakým spôsobom zmluvu so spoločnosťou CHIRKOZ. A je otázka, či by nebolo lepšie ponúknuť tento priestor verejnou obchodnou súťažou, aby sme mohli dosiahnuť možno aj lepšie výnosy. Takže je len táto otázka, nech si každý zváži. Ja sa prikloním k tej verejno-obchodnej súťaži.

p. Radosa-
Bude reagovať pán prednosta.

prednosta-
Ďakujem. Ako sme sa bavili na rade, je možný tento postup, ale iba za predpokladu, že tá pôvodná spoločnosť skončí, lebo oni dnes majú uzavretú zmluvu a momentálne nie je dôvod tú zmluvu z našej strany ukončiť predčasne a ani na to nie sú zmluvné podmienky, to znamená, že pokiaľ oni súhlasiť s týmto postupom nebudú, tak ich zmluva dobehne a potom je možné pristúpiť k tej možnosti verejnej obchodnej súťaže. Ja som spomínal, že oni síce medzi sebou majú uzatvorený nejaký vzťah, alebo postúpenie tej nájomnej zmluvy, ale to nestačí na to, aby sa tak udialo, musí to byť odsúhlasené týmto zastupiteľstvom. A ak nesúhlasíte, čiže variant môže byť potom taký, že my to s nimi skúsime odrokovať, čiže záujem to ukončiť a urobiť verejnú obchodnú súťaž, len upozorňujem, že ak nie, bude musieť tá zmluva dobehnúť za takých podmienok, ako je. Ďakujem.

p. Radosa-
Hlási sa ešte niekto do diskusie? Ak sa nikto nehlási, ukončujem možnosť hlásiť sa do diskusie. Poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia:
Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje ako prípad hodný osobitného zreteľa prenájom časti nebytových priestorov v polyfunkčnom dome na

Gercenovej 8/F s výmerov 2,6 metrov štvorcových pre žiadateľa Mobildata na dobu určitú od 1. 5. 2018 do 30. 4. 2023 za cenu 5002,6 eura za rok.

p. Radosa-
Nech sa páči, hlasujme.

Hlasovanie: prítomných 26, za 9, proti 3, zdržal sa 13, nehlasoval 1 - ***návrh nebol prijatý.***

p. Radosa-
Konštatujem, že návrh nebol prijatý.

Záver:

Uznesenie č. 477

---

15. Návrh na prenájom pozemkov v areáli ZŠ Nobelovo nám. 6 pre TŠP - tenisová škola Petržalka

prednosta-
Ďalší bod je návrh na prenájom pozemkov v areáli pri Nobelovom námestí pred Tenisovou školou Petržalka. Pani riaditeľka Tenisovej školy nás požiadala o predĺženie nájomnej zmluvy areálu, kde Tenisová škola prevádzkuje, alebo teda zabezpečuje prevádzku tenisového športového klubu. Prioritne sa teda venujú mládeži. Je to momentálne najväčšia športová škola na Slovensku. Tento prenájom má aj nejakú svoju históriu. V 2013 sa riešilo uzavretie zmluvy, s tým, že v 2013 prebehlo aj nejaké rokovanie ohľadom prenájmu tohto areálu, keďže už vtedy tu bola žiadosť o prenájom tohto areálu na 20 rokov, sa nám to na základe nejakých podnetov od obyvateľov povedalo, že bude sa to riešiť na 5 rokov od 2013 pri zadefinovaní nejakých podmienok. Podmienky boli uvedené v zmluve a tie podmienky máte uvedené aj na strane číslo 3 tohto materiálu. My sme si vyžiadali predtým, ako sme to predložili, stanovisko pani riaditeľky k plneniu týchto podmienok, lebo tie podmienky boli dosť zásadné, pani riaditeľka sa vyjadrila, že tie jednotlivé podmienky, ktoré tam boli uvedené sa plnia. Na margo toho, ja som ale dostal avízo, že v poslednom čase je tam nejaký problém s krbom, v ktorom sa kúri a že to ľudí obťažuje. Samozrejme, to budeme musieť doriešiť, keďže sa povedalo, že podmienka je, že sa nebude kúriť v krbe a nebude tam dym, tak sa proste v tom krbe nemôže kúriť. Ale keď si pozriete podmienky, ktoré tam sú, tak ten krb nebol úplne že nosnou podmienkou. Myslím si, že celková tá podmienka vo výške 630 000 do toho areálu, len nie do tých hál, ale celkovo aj do skultúrnenia areálu je dostatočne veľká na to, aby ten nájomca, ktorý žiada o predĺženie vám ukázal, že naozaj to myslí vážne, že to nie je nejaká jednodňová alebo jednoročná záležitosť. A čo sa týka tej jeho žiadosti, tak ma aj teraz žiadal o nájom, nežiadal o 5 rokov ale žiadal o 20 rokov, s tým, že po prerokovaní vo viacerých komisiách sa našla zhoda viac menej na piatich rokoch. Otázka je, že keď sa s ním prerokoval ten nájom na začiatku, tak sa hovorilo o tom, že pokiaľ tie podmienky plniť bude, že potom to nebude brániť tomu, aby ten nájom pokračoval, alebo aby ten nájom bol dlhodobejší. On nám napísal, mám taký pocit, nejaký mail v ktorom teda žiadal ten dlhodobý nájom. Pani poslankyňa Pätoprstá vystúpila na rade s tým, že navrhovala, aby ten prenájom bol teda aspoň na 10 rokov. Je na vás, ako sa k tomu postavíte, pre nás je dôležité, že je to škola, ktorá je etablovaná v rámci Petržalky, že tam chodí cez 300 detí a že podmienky, ktoré sú stanovené, sa teda viac menej plnia. Čo sa týka samotných parametrov, tak je to za teda 0,17 meter štvorcový na rok, celkovo 697 eur a ako

máte uvedené v materiáli, je tu to obdobie pôvodné, 2019 až 2039, ale samozrejme je to na vašom zvážení, že akým spôsobom sa nakoniec tento materiál schváli, a samozrejme ako prípad hodný osobitného zreteľa. Ďakujem.

p. Radosa-
Otváram diskusiu, pán poslanec Uhlár?

Diskusia:
p. Uhlár-
Ďakujem, ako myslím si, že na rade sme sa zhodli na tej dobe 5 rokov. Chýba tu v uznesení, tam sme sa zhodli na komíne, že súčasťou materiálu by malo byť uznesenie o komíne, že sa nebude využívať tak, ako bolo dohodnuté v minulosti. Mám informáciu, že to viac ľudí obťažovalo, to by sa mohlo zakomponovať a ešte rýchla otázka, v prípade, že by ho používali, lebo treba tam aj nejakú sankciu, že či by tam nebola nejaká zábezpeka, že ak by ho využívali, tak by sa tá zábezpeka prepadla v prospech mestskej časti. Aby to malo nejaký efekt, lebo to, že dáme uznesenie a nejakú požiadavku a nemá to tú druhú ako hovorím, že systém protiváhy, aby sme to využili. Neviem, tú zábezpeku nechcem nejakým spôsobom kvantifikovať, ale mohlo by to byť aspoň 1000 eur, aby vedeli, že ak sa stane, nech to má nejakú funkciu. Ďakujem.

p. Radosa-
Pán poslanec Vydra.

p. Vydra-
Celý tento prenájom sa mňa a okolia bytostne dotýka, pretože tam bývam, takže naozaj z okna bytu vidím na všetky kurty. Nie som strážny pes na to, aby som všetky pripomienky ľudí, ktoré sa cezo mňa ako cez hromozvod dostávajú, ihneď reportoval na mestský úrad. Bol som niekoľkokrát aj na tej ich recepcii, kde nám v poslednom čase, nie až tak výrazne, ale dobre podkúrili pod nos. Argumenty typu, že veď aj na dedine sa kúri, tak áno, myslím si, že Bratislava je dosť špecifická v tom, že máme dosť špiny, prachu, hluku a všetkého, teraz nám tam neďaleko stavajú Einpark a máme toho viac než dosť. Navyše, situácia s parkovaním je tam viac než neúnosná a keď sme riešili niečo v tom 2013 a teraz nedávno tiež, že by popred školu mohla viesť úplne oddelená cesta na mieste kde by mohol vyrásť nový objekt starej časti krčmy Lipa, tak sa zdvihla ruka rodičov detí, ktorí ich až dobre že nie do triedy nevozia autami. Lebo to by ohrozovalo ich deti. Oni pritom neohrozujú nikoho. Zaparkovať tam v priebehu dňa je prakticky nemožné. Nie je to len otázka Digital Parku, ale všetkých, ktorí tam chodia na tenis a neprídu MHD ale prídu autom a je to dosť zlé. Mne sa ozval pán Kratochvíla a my sme si mnohé veci vydiskutovali, ale ešte raz podotýkam, neviem, či by ste chceli, aby vám tam od rána od 7 do večera do 8, prípadne v lete ešte dlhšie, počuli pinkanie tenisových loptičiek. V sobotu, prípadne v nedeľu, keď si chcete oddýchnuť, nedajbože pospať, no, to možné vôbec nie je, lebo to máte rovno pod nosom. Takže to nie je to, že ja som zásadne proti, ale ľudia, ktorí tam chodia, sa mi nestačia sťažovať a pýtať, keď ja ich posielam aj nech svoje pripomienky pošlú ďalej, no, ono je to dobré či už sa sťažovať alebo hejtovať, ale ďalej neurobiť nič s očakávaním, že veď to za nich urobí len poslanec, všetko sa naozaj nedá. 20 rokov si myslím, že je naozaj neúnosná doba, aby sme sľúbili prevádzkovateľom tenisovej školy Petržalka, že ak budú dodržiavať všetky veci, tak potom sa môžeme baviť o prenájmoch. Ale prísť a znova žiadať 20 rokov, nie, v tom momente asi predávam byt a ponúkam ho komukoľvek z vás.

p. Radosa-

Ďakujem. Pani poslankyňa Makovníková.

p. Makovníková-
Ďakujem. Ja mám takú poznámku na okraj, že tento nájomca má o niečo kratší čas ako nájomca športovej haly, ktorá je v dezolátnom stave, a za ten čas, čo to on má v nájme, tak vedel preinvestovať viac ako 600 000 eur takže asi sa to dá a nemusí ten náš majetok chátrať. A ešte čo sa týka toho parkovania. Nie je možné ich pri podpise nájomnej zmluvy zaviazať, aby vybudovali nejaké ešte parkovacie miesta?

p. Radosa-
S faktickou poznámkou, pán poslanec Vydra a potom Gaži.

p. Vydra-
My sme to na finančnej komisii aj preberali, ale bol totiž taký nápad zaviazať prenajímateľov, aby tam vybudovali nejaké parkoviská špeciálne len pre svojich zákazníkov. Ale tam naozaj mohli by, ale museli by ísť pod zem. A k tomu, čo povedala ešte pani kolegyňa Makovníková – dá sa to, ale niekde v materiáli som čítal, že oni sú nekomerčné zariadenie. Ale to som naozaj netušil, že ich klienti tam chodia hrať grátis. Takže ten tenis nie je tak na tom zle, keď oni dokážu preinvestovať veľa peňazí. Samozrejme, tá prevádzka ich veľa stojí, majú založené svoje vlastné majetky, okej. Ale v obyčajnej športovej hale, tam nie sú také lukratívne športy, kde by si mohli takýto nájom vybrať, ako na tenise.

p. Radosa-
Pán poslanec Gaži, ukončujem možnosť prihlásiť sa na faktické v tomto diskusnom príspevku.

p. Gaži-
Tak ako píšu v liste, tak hovoria, že investície, ktoré tam boli vložené, nemajú ešte splatené a to zariadenie potrebuje už ďalšie investície, tak by som to neviem ako riešil na ich mieste, ale v každom prípade ja by som sa priklonil, že by sme im to prenajali na 10 rokov, to je môj návrh. Poprosím aby si to dal písomne, ale návrh by si mal predložiť v diskusii nie vo faktickej.

p. Radosa-
S faktickou poznámkou pán poslanec Dolinay.

p. Dolinay-
Ďakujem, ja len zareagujem na tie parkovacie miesta. Tam by teoreticky mohli byť tie miesta, ale neboli by to nové miesta, boli by to miesta, ktoré sú už parkovacími miestami, kde by bola rezervačka na konkrétne určený čas. To si myslím, že je adekvátne na túto tenisovú školu zatiaľ.

p. Radosa-
Pán poslanec Uhlár.

p. Uhlár-
Podám tu návrh tej zmeny.
Takže miestne zastupiteľstvo schvaľuje tak, ako je uvedené v materiáli, na dobu určitú do 31. 12. 2024, na tých 5 rokov, s tým, že nájomca nebude využívať komín. Nájomca je

povinný zložiť zábezpeku vo výške 2000 eur s tým, že ak nedodrží povinnosť nevyužívať komín, zábezpeka prepadne v prospech mestskej časti. Ďakujem.

p. Radosa-
Ja by som len poprosil, máš tam viac bodov, aby sme tam prípadne o nich hlasovali osobitne, ak súhlasíš.

p. Radosa-
Pán poslanec Gaži, pardon, s faktickou pán poslanec Vydra.

p. Vydra-
To je reakcia na pána Dolinaya. Ani vyhradené parkovanie tam veľmi nepomôže, lebo ak príde niekto domov a chce zaparkovať na mieste, kde inak môže, ale nemôže, lebo do 20-tej je to tam vyhradené pre tých, ktorí po tej 20-tej odídu z tenisu, tak potom neviem, potom tie miesta tam budú po 20tej a možno ešte neskôr, no prázdne určite nebudú, lebo prídu určite ďalší ešte v noci. Jednoducho, toto nie je celkom systémové riešenie. Ja by som bol najradšej, keby tam bol niekde parkovací dom alebo čo, lebo situácie je už naozaj neúnosná a ja si myslím, že kým nebude fungovať otázka nejakého nového parkovacieho poriadku, tak sa ničoho nedočkáme. Lebo u nás to funguje naozaj tak, že odíde auto a na jeho miesto čakajú ďalšie dve.

p. Radosa-
Pán prednosta.

prednosta-
Pán poslanec, ďakujem, pán Vydra, ja vám možno poviem novinku, ale tam garážový dom mal byť na Röntgenovej. Trojposchodový so 400 parkovacími miestami, ale teda ste neodsúhlasili prenájom pozemku. Malo byť 400, bude tam teraz 67 na základe príspevku pani Pätoprstej sa odsúhlasilo 67 a bude to zelené, to parkovisko. Pre všetkých obyvateľov a zamestnancov Digital Parku malo byť 400. Lebo viete, toto nie je problém tenisovej školy. Ja sa jej nechcem zastávať, ale.. Lebo máte tenisovú školu na Dubovej, na Prokofievovej a tam taký problém nie je. Takže toto je problém hlavne Digital Parku, ktorý je tam postavený, a tých ostatných prevádzok. Keby tam aj tá tenisová škola nebola, tak sa parkovanie nezlepší. Tam to parkovanie bude stále takéto, a keď sa Digital Park zaplní doplna, bude ešte horšie. O to väčšia škoda je toho garážového domu, ktorý tam reálne mohol byť. Už dnes mohol byť rozostavaný. Druhá vec je, ja som to zažil, však aj vy ste tam boli na tom Nobelku keď tam boli tí rodičia, čo písali na tých poslancov, lebo sa to nechcelo prenajať, lebo tam je 350 detí, to máte dokopy možno 1000 ľudí, ktorí už vtedy boli veľmi nahnevaní. A keď budete teraz mať tú silu že poviete, že im to neprenajmete ďalej, tak počítajte s tým, že tam bude veľká vlna opozície, lebo to neni pár ľudí a pár detí. A čo sa týka toho krbu, to nie je problém, ja som to už vtedy povedal, že ak sa vtedy nemalo v krbe kúriť a bol to prístup aj z ich strany, tak sa v tom krbe nemalo kúriť. A bol to prísľub aj z ich strany, tak sa v tom krbe nemalo kúriť, alebo sa k tomu nemali zaväzovať. Alebo to dodržím, alebo to nedodržím, ako ja nebudem mať problém s tou zábezpekou a myslím si, že nebude stáť a padať zmluva na takúto významnú veľkú vec na krbe, tak to tam oni určite zložia tú zábezpeku. Čiže chcem vás poprosiť naozaj, platí sa za ten tenis, ale nejde naozaj o nejakú komerčnú aktivitu, ale o deti a menšinovo tam chodia hrávať aj dospelí, ktorí za to samozrejme normálne komerčne platia. Ale ak by sa naozaj niekomu uškodilo, tak sa uškodí tým deťom. Chcem by som vás ešte poprosiť, že toto si vyžaduje 21 hlasov, lebo je to prípad hodný osobitného zreteľa, pán poslanec Gaži tiež teda niečo navrhuje, tak treba si to

rozmyslieť, akým spôsobom teda chceme alebo nechceme hlasovať, alebo vystavujeme ich aj seba potom do ďalšieho rizika. Ďakujem.

p. Radosa-
S faktickou poznámkou pani poslankyňa Dyttertová.

p. Dyttertová-
No, áno, mali by sme si ujasniť, na koľko rokov to chceme prenajať a myslím, že o tom by sa mohlo zvlášť hlasovať. Ten počet rokov.

p. Radosa-
Považujem to teraz za procedurálny návrh, teraz pán poslanec Gaži.

p. Gaži-
Ďakujem za slovo. Skutočne rád by som naplnil slová pána prednostu, že aby sme to teda schválili ak máme záujem to schváliť. Navrhujem, že by sme to schválili na 10 rokov, za tých podmienok, ktoré navrhoval Uhlár. Aby nevyužívali ten komín, a za doterajších podmienok, za ktorých to mali prenajaté. Myslím na cenu.
Mám to písomne, ale rád by som bol... Takto, keď to nebude schválené, tak budeme schvaľovať iné návrhy, nie? Takže nič nepokazím.

p. Radosa-
Najskôr sa budú schvaľovať pozmeňujúce návrhy podľa poradia predloženia, a potom keď neprejdú pozmeňujúce návrhy sa bude hlasovať o pôvodne predloženom materiáli, len naozaj upozorňujem ,že ak sa na žiadny z predložených návrhov nenájde 21 hlasov, tak v tom prípade naozaj sa môže stať, že teda budeme takýto relatívne štandardný nájom s výnimkou tej lokality, v ktorej je umiestnený, schvaľovať potom pred nejakými rodičmi, ktorí nemusia sem prísť práve dobre naladení na budúce zastupiteľstvo. Takže v prípade, že je problém a nevieme si teraz dohodnúť tú dĺžku nájmu, tak ja potom odporúčam, prerušme rokovanie o tomto bode a vráťme sa k tomu, keď budeme mať nejaký vycizelovaný, lebo mohlo by nás to mrzieť, keby sme nič neschválili. Pán poslanec Uhlár? Pardon, s faktickou pán poslanec Vydra.

p. Vydra-
Ja dúfam, že toto je už moja posledná pripomienka v tomto bode. Niekde tu padla informácia, že na nejakej budove je už prenájom na 20 rokov, alebo bol schválený. Ale tam nie sú až tak blízko tie domy pri kurtoch, ako je to u nás, a ak sú aj domy, tak sú otočené vlastne bokom, nie čelne, do okien. To znamená, že to sa nedá porovnávať. To je jeden fakt, druhý fakt sme už spomínali, parkovanie a umiestniť takúto školu do takej frekventovanej oblasti je zaujímavé. Áno, rodičia detí, ktoré tam chodia na základnú školu a zároveň tam chodia aj na tenis, sú prevažne, ako som zisťoval, nie z Petržalky. Sú to jednoducho deti rodičov, ktorí chcú, aby ich deti hrali tenis a aj kvôli nim sú tam neustále ranné zápchy, pretože vozia deti priamo až do školy, ako som povedal, najradšej by ich až neviem či do lavice alebo do triedy doviezli, čo určite nie je riešenie. Takže teraz je otázka toho, chceme vyhovieť tým prevažne mimopetržalským rodičom a deťom alebo chceme chrániť občanov Petržalky? Odpovedzte si na otázku sami.

p. Radosa-

Dobre, čiže kolegovia, ja teda navrhujem, aby sme hlasovali o prerušení rokovania o tomto bode, aby sme naozaj mali nejaký jednoznačnejší názor na dĺžku nájmu. Pán poslanec Uhlár.

p. Uhlár-
Ja som si pozrel ešte ten materiál. Podľa mňa ten komín sa dá zbúrať reálne, je len vo vonkajšom priestore. Takže prichádza aj alternatíva, že by ho normálne odstránili. Ja by som doplnil ten návrh, o to že ja by som dal zbúrať ten komín.

p. Radosa-
No, len tá otázka znie, či tam budú alebo nebudú pokračovať v nájme. Čiže to zbúranie komína je niečo, na základe čoho sa rozhodnú tu ľudia, Ak by sa ten návrh sa schválil, tak okej, ak nie, tak je to podľa mňa sekundárne dôležitá otázka. Ale poďme hlasovať o tom prerušení. Poprosím návrhovú komisiu, aby uviedla, o čom sa ide procedurálne teraz hlasovať.

p. Vydra /člen návrhovej komisie/-
Takže momentálne je v programe hlasovanie o prerušení tohto bodu.
p. Radosa-
Nech sa páči, kolegovia, hlasujme.

Hlasovanie o prerušení rokovania tohto bodu: prítomných 25, za 11, proti 6, zdržali sa 6, nehlasovali 2 - ***návrh nebol prijatý.***

p. Radosa-
Konštatujem, že sme neprerušili rokovanie, nech sa páči, návrhová komisia, ale ešte teda môžeme pokračovať v diskusii. Kolegovia, hlási sa ešte niekto do diskusie? Keďže sa nikto nehlási, ukončujem možnosť hlásiť sa do diskusie. Poprosím návrhovú komisiu.

p. Chaloupka /člen návrhovej komisie/-
Dobre, takže máme niekoľko pozmeňujúcich návrhov. Dva z nich sa týkajú dĺžky toho prenájmu. Vopred teda hovorím, že budú dva. Prvý, ktorý sme dostali je ohľadom dĺžky nájmu na 5 rokov, čiže nie do 31. 12. 2039, ale do 31. 12. 2024. Takže najprv hlasujeme o tomto návrhu, že to bude skrátenie na 5 rokov. Ten druhý, ktorý sa týka času, ten je na 10 a teda upozorňujem ,že keby sme schválili tých 5, tak o tých 10 už hlasovať logicky nebudeme.

Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu p. Uhlára – skrátenie doby nájmu na 5. rokov: prítomných 25, za 11, proti 3, zdržali sa 8, nehlasovali 3 - ***návrh nebol prijatý.***

p. Radosa-
Konštatujem, že návrh nebol prijatý, nech sa páči, návrhová komisia.

p. Chaloupka /člen návrhovej komisie/-
Čiže teraz ideme v poradí, ako sme to dostali, čiže ten ďalší návrh sa teraz netýka doby toho prenájmu, ale ten sa týka toho, že nájomca sa v zmluve zaviaže nevyužívať komín a bude povinný zložiť zábezpeku vo výške 2000 eur s tým, že ak by nedodržal povinnosť nevyužívať komín, zábezpeka by prepadla v prospech mestskej časti.
p. Radosa-
Dobre, kolegovia, nech sa páči, hlasujme o komíne.

Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu p. Gažiho – komín zrušený: prítomných 25, za 22, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.

p. Radosa:
Konštatujem, že tento návrh sme schválili, nech sa páči, návrhová komisia, čiže komín bude zrušený a teraz poďme hlasovať znovu o dĺžke nájmu.

p. Chaloupka /člen návrhovej komisie/-
Presne tak, ideme podľa toho, ako prišli tie návrhy. Takže teraz budeme hlasovať o pozmeňujúcom návrhu opäť teda doby nájmu, tak, aby bol skrátený na 10 rokov, teda do 31. 12. 2029.

p. Radosa-
Čiže 10 rokov bez komína. Nech sa páči, hlasujme, kolegovia.

Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu p. Uhlára, doba nájmu na 10 rokov – bez komína: prítomných 25, za 15, proti 3, zdržali sa 5, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.
p. Radosa-
Takže konštatujem, že tento pozmeňovací návrh sme schválili, lebo toto je len pozmeňujúci. A teraz ideme o materiáli ako o celku vrátane pozmeňujúcich návrhov. To znamená bez komína 10 rokov.

p. Chaloupka /člen návrhovej komisie/-
Máme ešte pozmeňovací návrh, aby podmienkou tej zmluvy bolo odstránenie komína. Neviem, či sa to vylučuje s tým prvým, podľa mňa nie. Čiže ideme teraz hlasovať o pozmeňovacom návrhu, aby podmienkou tej zmluvy bolo odstránenie komína.

p. Radosa-
No tak povedzme, že to zaznelo v diskusii, poďme o ňom normálne hlasovať... Čiže v komíne sa nemôže kúriť, ale môže ostať, a poďme teraz hlasovať.

p. Chaloupka /člen návrhovej komisie/-
Ideme teraz už hlasovať o návrhu ako celku, čiže o návrhu, že mestské zastupiteľstvo mestskej časti Petržalka schvaľuje ako prípad hodný osobitného zreteľa nájom pozemkov uvedených písomne v návrhu na dobu prijatú v zmysle daného pozmeňovacieho návrhu. Čiže na 10 rokov.

p. Radosa-
Nech sa páči, hlasujme, kolegovia.

Hlasovanie o materiáli ako celku: prítomných 25, za 14, proti 3, zdržali sa 5, nehlasovali 3 - ***návrh nebol prijatý.***

p. Radosa-
Čiže konštatujem, že návrh sme neschválili. Dobre, takže ďalší bod, hlasovanie bolo ukončené. No, mám za to, že sme neschválili návrh ako celkom, čiže tým pádom sú bezpredmetné aj akékoľvek pozmeňujúce návrhy vrátane aj komína, hej? Čiže predpokladám, že k tomu materiálu sa ešte vrátime, zrejme si budú musieť podať inú žiadosť, nech si zváži dĺžku nájmu, nech sa vysporiadajú s komínom a uvidíme.

prednosta-

Len pre informáciu, len do 31. 12. 2018

Záver:

Uznesenie č. 478

---

16. Návrh na rozšírenie predmetu nájmu na časti pozemku, parc. č. 2844/1 a predĺženie doby nájmu pre Jána Vaškoviča

prednosta-

Ďalší bod je rozšírenie predmetu nájmu pre pána Vaškoviča v tomto prípade sa jedná teda o stánok, ktorý je umiestnený v podstate dlhodobo už na lokalite Veľký Draždiak. Jedná sa teda o výmeru 32,17 metra štvorcového. V rámci nájomného to máte rozdelené podľa toho, či sa jedná o pozemok pod stánkom alebo o pozemok pod terasou s tým, že novo navrhnutý pozemok oproti tomu pôvodnému, ktorý tam je, je pozemok, ktorý bude pod WC a pod sprchami, plus manipulačná plocha. Toto je v podstate aj jeden z tých, jeden z tých kvázi benefitov alebo investícií, ktoré sa pán Vaškovič zaviazal zrealizovať. To znamená, že umiestni tam verejné WC a sprchy, o ktoré sa bude starať. Hovorím teda o verejné. Rovnako chce do tohto priestoru zainvestovať cca 86 000 eur, tak ako to máte uvedené v rámci toho výkresu a kvázi tej vizualizácie, ktorá tam je uvedená. Materiál prešiel samozrejme komisiami, radou. Pripomienka bola, že aby nejakým spôsobom tým, tou vizážou zapadol v rámci územia. Čiže požiadavka bola, aby bol zelený, alebo natretý na zeleno, alebo teda z nejakej takej drevenej, z dreveného dizajnu. Čiže táto podmienka platí. Čo sa týka konkrétnych súm, tak je to 77,8 metra štvorcového na... eura za meter štvorcový pozemok pod stánkom, 26 eur za meter štvorcový pod terasou a 5,20 pozemok pod verejnými WC, dokopy 6 072 eur. Vedľa, tam to máte na tom výkrese znázornené.

p. Radosa-

Jedná sa o ten krajný bufet neďaleko beachvolejbalových kurtov. Ja by som sa prihováral za tento nájom z toho dôvodu, že teda jedná sa o, poviem tak skultúrnene, celého toho prostredia aj odstránenie jedného veľkého problému, alebo pomoc s odstránením s jedným veľkým problémom na Draždiaku, a to je nedostatok hygieny, teda na úrovni doby. Žiadateľ je ochotný na vlastné náklady, pokiaľ viem ten stánok hovoril, že okolo nejakých 16 000 eur bude stáť 16 000 eur ten sanitárny kontajner so splachovacími toaletami a so sprchami. Je ochotný to kúpiť a prevádzkovať na svoje náklady a ešte sa zaviazal aj v prípade nášho súhlasu a záujmu zrealizovať nejakú terénnu úpravu okolia toho bufetu, takže myslím si, že takýchto partnerov zatiaľ pri Draždiaku nemáme. Ja sa teda prihováram za to, aby sme mu naozaj schválili dlhodobý nájom, lebo v opačnom prípade on teda tú návratnosť investície, ktorú on udáva vo výške 86 000 naozaj nebude mať garantovanú, v prípade ak by sme išli na nejakých, ja neviem, poviem štandardných 5 rokov. Takže, nech sa páči, pán Hrčka.

p. Hrčka-

Ďakujem, ja sa chcem spýtať, tam je v materiáli napísané, že tam budú vybudované splachovacie záchody, avšak nie je napísané, akým spôsobom to bude odkanalizované. To znamená, že to bude pripojené na kanalizáciu alebo tam bude žumpa. Lebo...Lebo nie je to tam napísané, a či to vieme tam dať, aby to tam bolo napísané. Lebo viete, ako je to dosť blízko... Neviem si predstaviť, že by tam proste fungovala žumpa, hej. Čiže, určite to ide na kanalizáciu, lebo tam tie, ak to tak je, tak je to samozrejme... Toto tam nikde nebolo špecifikované, a chcel som sa uistiť, či to vieme dať do materiálov, že to je podmienka, hej.

p. Radosa-
Podľa mojich rozhovorov s ním, on má záujem naozaj o kanalizáciu, pripojenie sa na kanalizáciu. Zrejme v rámci areálu na kanalizáciu, prípojku v rámci areálu školy na Tematínskej. Pani poslankyňa Petrisková?

p. Petrisková-
Ďakujem, ja som sa chcela spýtať vlastne to isté, že kam pôjde ten splachovací záchod.

p. Radosa-
Dobre, čiže ešte s faktickou, pán poslanec Hrčka?

p. Hrčka-
Majúc skúsenosti viem, že jedna vec je čo je záujem, a druhá vec čo je realita. Pretože ak to tam nebude špecifikované v tom uznesení, tak nakoniec ak to urobí iným spôsobom, tak splní podmienku, lebo my sa bavíme, akože ja chcem a trvám na tom, aby to tam bolo napísané, že to bude napojené na kanalizáciu, to je všetko. Ako, aby to bolo takto spravené, tým pádom je to podmienka toho uznesenia, že to schválime za tých podmienok, že tam bude teda ten sanitárny napojený na kanalizáciu, hej.
No jasné, ale druhá možnosť aj, ako hovorím, preto sa na to pýtam, lebo to zas není tak rýchle. Presne som si vedomý toho, že pripojenie na kanalizáciu je na stavebné povolenie a termíny tak ako, preto som sa na to spýtal. A druhá vec je, že naozaj na druhej strane si neviem predstaviť pri takomto vodnom zdroji, alebo teda vodný zdroj... je to proste nejaké, je to areál, chodí sa tam kúpať, tak si neviem predstaviť, že by tam bola žumpa, lebo keby to začalo presakovať, tak to môže mať naozaj veľké problémy a úplne zaručiť alebo garantovať sa nedá nič, čiže, ako ten odpad, aby išiel normálne tam, jak má ísť, tak to je... ja chcem aby to bola podmienka, to je jediné. Ďakujem.

p. Radosa-
Okej, pán prednosta, chcete reagovať?

prednosta-
Bolo to avizované pri tých rozhovoroch, to znamená, že ja to tam do toho uznesenia potom doplním, že podmienkou je napojenie na verejnú kanalizáciu, alebo na, takto, na kanalizáciu, ktorá tam je. Pravdepodobne to bude kanalizácia, ktorá súvisí s tou školou.

p. Radosa-
Dobre, pán poslanec Uhlár?

p. Uhlár-
Tu to má vlastne dopad aj na tú dĺžku nájmu, lebo v podstate, aj myslím že finančná komisia správy majetku odporučila na dobu desať rokov, tak isto miestna rada, tak ak to bude pripojené na kanalizáciu, ja by som sa priklonil možno aj k tej pätnásťročnej dobe, ale skôr sa spýtam, ako to je riešené mimo sezónu, tieto toalety. Či to bude zamknuté, alebo jak sa bude o to starať, lebo myslím si že bude to fungovať len počas sezóny a čo mimo? Či sa o to tiež bude niekto starať, lebo to... neviem. Lebo živnosť má v podstate pozastavenú do konca apríla. Tak že či to bude robiť takým spôsobom, že počas tej, jak sa hovorí zimnej sezóny, sa starať o to nikto nebude, to bude zamknuté, aby to nikto nezničil, vandali.

p. Radosa-

No, predpokladám, že presne tak, že to prevádzkovanie bude naviazané na otvorenie, na otvorený ten bufet. S tým, že keď si pozriete tú vizualizáciu toho pohostinského zariadenia, bufetu alebo ako sa to dá nazvať, tak viac-menej sa dá povedať, že ide aj o nejaké možno predĺženie tej sezóny o nejaký mesiac, dva. Takže predpokladám, že, odhadujem to na nejaké tri, štyri mesiace obdobia, počas ktorých by toto mohlo byť otvorené, ale bude to investícia teda realizovaná ním, ktorú si on bude povinný samozrejme zabezpečiť, takže myslím si, že to si on vyrieši, ako aj iní prevádzkovatelia bufetov, ktorí ich tam majú umiestnené. Pani Makovníková?

p. Makovníková-
Ja som sa chcela spýtať, že čo to presne znamená, že zároveň chce upraviť brehy. Čo to znamená tá jeho predstava?

p. Radosa-
Ja som sa s ním rozprával o nejakej terénnej úprave, v podobe ak niekde trčia nejaké korene stromov na miestach, kde napríklad sa leží pri vode. Že takéto niečo ak by bola požiadavka zo strany mestskej časti vznesená, že on je ochotný to proste zrealizovať na svoje náklady. A v tomto by on nepostupoval iniciatívne, čiže ak z našej strany by bol nejaký dopyt, ktorý by bol v okolí toho jeho zariadenia, tak on by bol ochotný to zrealizovať. Ale najviac sa bavíme o nejakom prisýpaní, proste nejakou zeminou alebo proste niečím podobným. Alebo o nejakom vyspádovaní alebo o takýchto podobných terénnych úpravách. Ale to iba v prípade ak my budeme, ak mestská časť bude chcieť a ak my mu dáme ten dopyt. On iniciatívne v tomto, vzhľadom k tomu, že to nebude mať v predmete nájmu, tak si myslím že tam iniciatívne on až tak postupovať nebude. Pán poslanec Šesták? S faktickou, hej?

p. Šesták-
Ďakujem za slovo. Neviem, myslím si, že mestská časť nie je správcom vodnej plochy a neviem či je oprávnená dávať niekomu súhlas na to, aby robil brehové úpravy. Tam pozor na to.

p. Radosa-
Čiže teraz, dobre, ďakujem. Pán poslanec Uhlár? S faktickou.

p. Uhlár-
Ešte či by sa dalo doplniť do toho uznesenia, alebo do tej zmluvy, že aby sa jednalo o verejné WC v rámci tej sezóny, len aby to nebolo, že sa to týka len čisto toho stánku. Keď uznávame na tú dobu tých 15 rokov, ďakujem.

prednosta-
Dobre, čiže spolu s tou kanalizáciou tam doplníme, že to bude verejné WC. Ale takisto to bolo z jeho strany deklarované, takže by to nemal byť problém.

p. Radosa-
Pani poslankyňa Hájková s riadnym diskusným príspevkom.

p. Hájková-
Ďakujem za slovo. Čítam si trošku podrobnejšie materiál a tu sa píše: V záujme skvalitnenia služieb obyvateľom prezentoval nový investičný zámer bufet pri Draždiaku. A my sme mali takýto zámer investičný v komisii územného plánu a tak ďalej. Mali sme? Čiže o čom sa teraz

bavíme? Čiže ideme niečo prenajímať, ujo tu niečo prezentuje, on tam aj... ja som ten šťastný človek, čo nechodí kúpať sa na Draždiak. Čiže neviem, ako je tam s bufetmi. A on mal doteraz bufet, aj mu povolili prevádzkovať bufet bez WC? Ako padám do bezseba.

p. Radosa-
Prvá vec je, že on momentálne tam má stánok a chce zvýšiť kvázi kultúru toho, čo tam má. To je prvá vec. Čo sa týka... ale to sú tri kontajnerové, Alica, sú to tri kontajnerové stavby, hej... ...stavebné povolenie. Áno, bude musieť mať stavebné povolenie. A čo sa týka toalety, samozrejme, že každý z tých prevádzkovateľov, čo tam sú, má tie Toi Toi-ky. Proste tie prenosné toalety, ale proste všetkým sa z toho zdvíha žalúdok a vykonávajú svoju toaletnú potrebu často v jazere Veľký Draždiak. Pani poslankyňa Ovečková?

p. Ovečková-
Ďakujem, ja súhlasím s pani Hájkovou. Nedávno sme mali na komisii zmrzlinára, s ktorým sa tu nacvičovalo, ako keby chcel stavať fakt jadrovú elektráreň. A teraz tuto si chce niekto rozšíriť bufet z dvadsiatich metrov na 120 metrov, chce tam vlastne WC, nemá to napojené na kanalizáciu, čo si bude vyžadovať stavebné povolenia a to príde len takto na zastupiteľstvo riešiť? Ja sa pýtam, prečo to nebolo v komisii? Ďakujem.

p. Radosa-
Ja netuším, prečo to nebolo v komisii. Ja len viem, že pán Vaškovič komunikoval s oddelením územného plánu a rozvoja dopravy predtým, ako si sem dal túto žiadosť. Čiže je to naozaj na vás, ale ja si myslím, že zvýšenie tej hygieny pri Draždiaku je naozaj niečo, po čom dosť tí ľudia volajú. Ako bude naozaj v podmienkach to, že bude musieť byť napojený na kanalizáciu. Tú vizualizáciu vidíte, jedná sa o typizované kontajnery. Pán Vaškovič ešte aj súhlasil s tým, že prispôsobí sa farebne požiadavkám mestskej časti. Dnes tam nejaký nájomný vzťah má k bufetu, ktorý vyzerá tak, ako vyzerá. Čiže môžeme to samozrejme odsunúť na neskôr, ale mám pocit, že to žiadnemu progresu proste tam reálne nepomôže. Z faktického, pán poslanec Hrčka?

p. Hrčka-
Ja som sa chcel len uistiť, že sme sa s pánom prednostom rozumeli, že to bude v uznesení, hej, nie že v podmienkach v texte. Že proste to napojenie na kanalizáciu, aby bolo súčasťou uznesenia, aby to bolo nespochybniteľné. Ďakujem.

prednosta-
Áno, tak ako som povedal. Aj pán poslanec Uhlár, aj vaše bude priamo v uznesení.

p. Radosa-
Dobre, pán poslanec Vydra?

p. Vydra-
Padli tu nejaké otázky, či informácie, že prečo to nebolo na komisii územného plánu výstavby a dopravy. Nuž, z jednoduchého to dôvodu. Návrh na rozšírenie predmetu nájmu na časti pozemku a predĺženie doby nájmu pre Jána Vaškoviča. Čo si z takéhoto názvu viete vybrať, keď chýbajú ďalšie informácie? Ak treba vybrať veci na rokovanie z takéhoto niečoho, ak nepríde kompletný materiál, nemám ani pri najlepšej vôli šancu zistiť, o čo vlastne ide. Takže preto to vlastne nebolo, žiaľ. I keď si nemyslím, že to práve na tej našej komisii malo, alebo muselo zaznieť, keďže to už je len rozšírenie niečoho existujúceho. I keď pravdou je to, že je to naozaj asi všetko rozšírenie, až na stavebné povolenie.

p. Radosa-
Pán poslanec Chaloupka?

p. Chaloupka-
Ďakujem. Kolegovia, myslím, že nemusím hovoriť, že lokalita Draždiaka je jednou z tých, kam Petržalčania chodia veľmi radi, využívajú ju často, najmä teraz, ako ešte ani len sa poriadne nerozbehla jar a už v podstate každý večer je tam plno ľudí. A všetci vieme, že by sme boli radi, keby tam bolo lepšie zázemie. Vieme, že ten areál, kde boli kedysi sprchy pre ľudí, prezliekarne a všetko, tak ten proste zanikol, nefunguje a momentálne sme v situácii, že nejaký súkromný subjekt, ešte fakt podľa našich všetkých možných podmienok tam chce preinvestovať 86 000 eur, hej. Kde by sme my na to teraz zobrali, hej? Ešte nám chce za to platiť nájomné cez 6 000 ročne, hej? Ešte je aj fakt ochotný, že to bude proste zelené, lebo chceme, bude to napojené na kanalizáciu a tak ďalej a všetko možné. Tak už sa ako teraz podľa mňa vykašlime na to, že poďme ešte my vymýšľať ako má ten svoj ako súkromný podnikateľský zámer vylepšovať ďalej a poďme to odklepnúť, lebo fakt môžeme byť radi, že to chce spraviť.
Pán poslanec Kríž s faktickou, ďakujem.

p. Kríž-
Nechcem zdržovať, ale ja som chcel len poďakovať Vladovi Chaloupkovi za hlas rozumu.

p. Radosa-
Ďakujem, pani poslankyňa Hájková?

p. Hájková-
Ja chcem dať procedurálny návrh, aby bol tento materiál stiahnutý dokiaľ ten investičný zámer nebude prerokovaný komisie územného plánu a tak ďalej, a tak ďalej.
Ja si myslím, že tam si bude musieť požiadať potom, keď získa vzťah k pozemku a stavebné povolenie. Takže tam je naozaj priestor, aby sa potom komisia mu normálne vyjadrila.

p. Radosa-
Dobre, takže poďme hlasovať teda o procedurálnom návrhu.

p. Chaloupka /člen návrhovej komisie/-
Okej, čiže ideme hlasovať o procedurálnom návrhu na prerušenie rokovania k danému bodu do momentu, kedy ho neprerokuje komisia územného plánovania.

p. Radosa-
Hlasujme.

Hlasovanie o prerušení daného bodu: prítomných 24, za 4, proti 8, zdržali sa 8, nehlasovali 4 - ***návrh nebol prijatý.***

p. Radosa-
Ďakujem. Čiže konštatujem, že materiál nebol prijatý.

p. Chaloupka /člen návrhovej komisie/-
Takže ideme už hlasovať o samotnom uznesení v znení: Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava - Petržalka schvaľuje ako prípad vhodný osobitného zreteľa... a tak ďalej, tak, ako je to uvedené v texte. Prenájom v časti pozemku uvedeného v texte o výmere 130 metrov

štvorcových pre Jána Vaškoviča za celkové nájomné 6 072 eur ročne, vrátane tých doplňovacích návrhov, ktoré boli prijaté autoremedúrou.

p. Radosa-
Hlasujme, kolegovia.

Hlasovanie: prítomných 24, za 20, proti 1, zdržali sa 2, nehlasoval 1 - ***návrh nebol prijatý.***

p. Radosa-
Ďakujem. Čiže konštatujem, že materiál nebol prijatý, splachovať sa nebude. Ďalší bod.

Záver:

Uznesenie č. 479

---

17. Informácia o uzatvorených nájomných zmluvách k obecným bytom za I. štvrťrok roku 2018

prednosta-
Ďalší bod je informácie o uzatvorených nájomných zmluvách k obecným bytom za prvý štvrťrok. Informácia, tak ako máte uvedené v materiáli, sú tu 4 prípady, ktoré sa riešili. V podstate boli prerokované tieto prípady v bytovej a sociálnej komisii, ktorá materiál zobrala na vedomie a schválila ako rada. Zastupiteľstvo berie túto informáciu na vedomie. Boli tlmočené už na rade nejaké otázky, o ktorých sme sa bavili, ale v zásade dostali ste tomu odpoveď s tým, že sa to naozaj vydiskutovalo na komisii, ďakujem.

p. Radosa-
Otváram diskusiu v tomto bude. Ak sa nikto nehlási do diskusie... pani Makovníková?

Diskusia:
p. Makovníková-
My sme pred, neviem či v 2007, nepamätám si to úplne presne, schvaľovali podobný nájom, tiež to bolo v takomto zariadení, v pavilóne detských ihrísk, neviem presne tú plochu, ale však to asi bude podobné, schvaľovali prenájom na tiež takéto zariadenie, kaviareň, a tam je zaujímavé, že tá suma na kaviareň bola až 37 eur za meter na rok. Tak by ma zaujímalo, že ako sa tam strieľajú tie čísla. Tuto je 89, tamten bol 47...

prednosta-
Pani poslankyňa, skúste si zobrať dobrý materiál a potom sa opýtajte.

p. Radosa-
Takže kolegovia, hlási sa nikto do diskusie o tomto bode? Ak sa nikto nehlási, ukončujem možnosť hlásiť sa do diskusie k tomuto bodu. Nech sa páči návrhová komisia.

p. Chaloupka /člen návrhovej komisie/-
Ideme hlasovať o unesení v znení: Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka berie na vedomie situáciu o uzatvorených nájomných zmluvách obecným bytom mestskej časti Bratislava-Petržalka za prvý štvrťrok roku 2018.

p. Radosa-
Hlasujme.

Hlasovanie: prítomných 25, za 22, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.
p. Radosa-
Konštatujem, že materiál sme zobrali na vedomie. Poprosím vás, je tu podpredseda klubu, ktorému predseduje pani poslankyňa Pätoprstá? Lebo pán poslanec Vetrák tu už dlhodobejšie nie je a má tam stále kartu v hlasovacom zariadení. Tak vás poprosím prezenčné hlasovanie. Ďakujem. Hlasujme.

Prezenčné hlasovanie: prítomných 24

p. Radosa-
Ďakujem, takže požiadam, aby ste vytiahli hlasovaciu kartičku z hlasovacieho zariadenia. Poprosím aj Oliverovu. Ďalší bod.

Záver:

Uznesenie č. 480
----

18. Návrh Dodatku č. 2 Zásad odmeňovania poslancov a členov komisií neposlancov mestskej časti Bratislava-Petržalka

prednosta-
Ďakujem pekne. Ďalší bod je bod pôvodne číslo 17, dodatok 2 novela zásad odmeňovania poslancov, členov komisií a neposlancov mestských častí. Tak ako avizoval pán starosta na úvod, tento materiál takisto súvisí s novelou zákona o obecnom zriadení, kde teda v prípade odmeňovania poslancov došlo k zmene, s tým, že zákon ustanovuje respektíve limituje výšku odmeny pre poslanca. Hovorí, že ročný príjem poslanca z mestskej časti nemôže prevýšiť hodnotu príjmu starostu za daný rok. V tomto prípade sa myslí teda výška základného platu pána starostu, čo je v prípade Petržalky, keď sa to zoberie na mesiace, tak mesačný plat starostu základný je 3416 samozrejme prenásobené potom smerom k tomu ročnému platu. Máte v materiáli výpočet, my sme to počítali tak, že sa jedná o 9 mesiacov, nie tých 12, lebo ten zákon sa prijal s účinnosťou od 1. apríla tak možno to aplikovať iba na 9 mesiacov. Samozrejme, sú možné viaceré varianty, ako to urobiť, my sme sa o tom bavili na porade predsedov klubov a nedostali sme nejakú jednoznačnú odpoveď, to zníženie, ktoré tu je znížené, je k ročnému výpočtu a paušálnemu, to znamená že vo všetkých kategóriách o 22 %, bez ohľadu na to, či ten daný poslanec tú hranicu za rok prekročí alebo môže prekročiť alebo nie. Čiže zobrali sme maximálnu výšku odmeny, ktorá je napríklad definovaná kombináciou komisia, rada, alebo komisia, alebo zastupiteľstvo, predseda komisie a túto sme znížili o tých deklarovaných 22%. Samozrejme ak to znížime o 22 % všetkým, tak je pravdepodobné, že tí ostatní ten limit nedosiahnu v danom roku. Otázka je, či je to spravodlivé znížiť spôsobom takým, že znížiť to len tým, čo ten limit dosiahnu, lebo aj keď sa robilo nejaké usporiadanie, tak v zásade za to bola nejaká odmena. Samozrejme, tento návrh nevie počítať s účasťou alebo neúčasťou poslancov, lebo to takisto do toho vstupuje, zákon to nerieši, zákon to v zásade nehrá na tú úpravu, ktorá sa upravuje zásadami odmeňovania. Nevzťahuje sa to samozrejme na tie mesiace retrospektívne, tak sa to upravovať nedá, čiže vzťahuje sa to až od 1. apríla a hypoteticky rieši to formou nejakého vyúčtovania. Je problematické, dá sa to, ale dá sa to iba v tomto roku, nedá sa urobiť vyúčtovanie v budúcom roku, pretože ten úhrn príjmov je stanovený za daný rok a keď sa za daný rok prekročí, je úplne jedno, či je zúčtovaný za daný rok, lebo sa to prekročilo, zákon sa porušil. Tento rok je trochu komplikovanejší samozrejme, lebo sú voľby. Pravdepodobne do toho bude vstupovať aj

nejaká zmena čo sa týka tých osôb v rámci zastupiteľstva, starostovi sa asi plat meniť nebude do konca roka. Ale ani nemôže vlastne, lebo sa tam hovorí o základnom plate. Čiže o to by to vyúčtovanie bolo ťažšie, lebo naháňať niekoho, kto už nebude poslancom, bude veľmi problematické, ale dá sa to zasa urobiť iba v decembri. Nedá sa to urobiť v marci budúceho roku, že vyúčtujeme celý rok, lebo tým pádom keby to bolo prekročené, tak ten príjem je prekročený v rámci jedného roka. Otvorená otázka, čo ešte zostáva: je odmeňovanie alebo odmeny za sobáše? Lebo sú viaceré stanoviská, niektoré hovoria o tom, že sa započítavajú, iné, že sa nezapočítavajú, ale v zásade právny názor je taký, že tie odmeny by sa započítať mali takisto. Ak sa ale budú krátiť odmeny, napríklad pre sobášiacich, lebo je vás veľa sobášiacich, ale veľmi málo tých, ktorí sobášite, ak sa tieto odmeny budú krátiť len pre tých, ktorí sobášia, bude motivácia sobášiť teda žiadna. A pán starosta sobášiť asi nebude, čiže sú zástupcovia, ktorí to budú mať z titulu svojej funkcie. Otázka je, že či to všetko postíhajú. On nemusí byť dovolený, on z titulu, že je vicestarosta môže sobášiť, ale naňho zasa ani na plat nemáme peniaze, už vôbec nie na odmeny. Čiže vravím, ej to na vás, a som nedostal od vás nejakú spätnú väzbu. Tých možností je viac, čím ďalej sa toto bude oddiaľovať, tým to bude problematickejšie a keby sa to neriešilo, my budeme musieť dodržať zákon, čiže my to napočítavať budeme a keď niekto z vás presiahne ten zákonný limit, tak proste sa to nebude vyplácať. Ale nechceli sme, aby ste sa to dozvedeli ja neviem, v novembri, že sa to nezaplatilo, to by asi nebolo fér. Takže preto sa snažíme nastaviť pravidlá vopred. Ďakujem.

p. Radosa-
Otváram diskusiu, pán poslanec Hrčka?
Diskusia:
p. Hrčka-
Ďakujem, ak môžem ešte k tým predchádzajúcim bodom, viem že na hlasovacích zariadeniach v tých mestských častiach sa dá robiť to, že najskôr je prezentácia, až potom je hlasovanie. Čiže poprosil by som, či by sme do nasledujúceho zastupiteľstva vedeli zistiť, či sa dá robiť aj toto, a potom nie je problém zasunutá kartička, lebo najprv pred každým hlasovaním sa každý musí prezentovať, kto sa neprezentuje, neni zarátaný, až potom hlasuje. Zdržuje to hlasovanie, ja tomu rozumiem, ale tým naozaj vyriešime problém kvóra, to znamená, že si niekto nechá zapichnutú kartičku bez ohľadu na to, či bude alebo nebude, tak to bude riešené naozaj, kto je prítomný, nie kto si zabudol kartičku. Jednoducho ten systém s tými zariadeniami viem že funguje v iných mestských častiach, tak ja len poprosím, aby sme to vyriešili raz navždy, lebo naozaj nám to môže pomôcť a nebudeme musieť riešiť zabudnuté kartičky a vyťahovať niekomu druhému.

Teraz k samotnému materiálu. Nemám tu počítač, takže vám bohužiaľ čísla budem hovoriť z hlavy, pamätám si ich síce slušne, ale samozrejme s nejakou chybou, pripúšťam. Poslanci momentálne majú podľa nového poriadku dve úrovne platov. Prví sú poslanci, ktorý nie sú členmi mestskej rady ani komisií a potom sú poslanci, ktorí sú členmi rady a mestských komisií. Len tieto dve sumy existujú. Tí, čo nie sú predsedami komisií alebo členmi mestskej rady, tí pri súčasne platnom poriadku neprekročia zákonom stanovený limit, čiže ich by sa technicky vzaté táto úprava netýkala. Pokiaľ nie sú sobášiaci, lebo tam je ešte teda, extra sú sobášiaci. Tých ostatných sa to týka. Týka sa to ich ale spôsobom, čo som prepočítal, že teda počíta sa to od 1. 4.., čiže prvé tri mesiace sa nezapočítavajú. Čiže ak to platí od 1. 4. tak sa to za podmienky, že všetci, ktorí sú predsedovia komisií alebo mestských rád a majú od 1. 4. do posledného zastupiteľstva plnú účasť na komisiách a zastupiteľstvách, tak technicky prídu o nemalú časť, myslím, že je to 80 % novembrového platu. Ostatné im bude vyplatené normálne, teda pokiaľ nebudú opätovne zvolení, to sa im bude týkať aj decembrového platu, o ten by prišli tak či tak. Čiže tí, ktorí budú zvolení, by prišli oňho prakticky v oboch prípadoch, to je jedno, či sa to zmení, alebo si to znížia. Môj návrh je taký, že to čo je

písmeno 1, článok 6 sa vkladá, výška poslanca nesiem presiahnuť v jednom roku jeden mesačný plat starostu v prípade zvýšenia podľa príslušnej pracovnej skupiny. To je zákonom stanovená formulka, ktorú jednoducho chceme, nechceme, aj keby sme ju tam nedali, tak podľa tohto úrad musí postupovať. Čiže to je podľa mňa v poriadku, doterajšie odseky 2 až 5 sa prečíslujú na 3 až 6, to je iba posunutie za účelom vloženia jedného bodu, článok 6 je, že v článku 10 sa mení úprava výšky odmien na základe Štatistického úradu Slovenskej republiky ročne na 1. apríla, to je len posunutie, doteraz sa to robilo ku 1. 6. alebo 1. 7. ak si dobre spomínam, takže to je len formálne posunutie. Článok 8, 6 % je zasa zákonom stanovená norma pre poslancov, 6 %, čiže to je zase len zo zákona. A 4 je, odmena sobášiacim poslancom bude vyplácaná do zákonom stanoveného finančného limitu, to je tiež zákonom stanovené, a jediné, čo je podľa mňa otázne je bod číslo 3. To znamená, že či bod 3 vôbec schvaľovať, alebo to nechať tak, ako to je. Keď to necháme tak, ako to je, tá zmena je proste, že prakticky sa to dotkne časti novembrovej výplaty poslancov, ktorí sú v týchto funkciách. Keď to úrad v rámci toho predchádzajúceho bodu ošetrí, tým pádom to nevyplatí, tak nič zákonne sa nemení a jedine že by nemali účasť tak pri neúčasti by dostali stále maximum, ale by sa im to nepočítalo. Čiže môj návrh je teda aby sa bod 3 ponechal v pôvodnom znení, čiže vlastne normálne 1, 2, 4, 5, 6, tak ako je navrhnuté a bod 3 nechať tak, ako je v súčasnosti platný odmeňovací poriadok, lebo nastavenie limitu, že teraz zákon stanovil limit a my teraz si urobíme to, že poberať maximum budú tí, čo majú funkcie, a tí, čo nemajú to budú mať automaticky nižšie, ako nechcem, ja viem, že v iných častiach robia za minimálnu mzdu a podobne. Minule som hovoril o tabuľke, aké sú, alebo aké boli v minulosti odmeny v rámci ostatných mestských častí a Petržalka naozaj bola 10. zo 17 mestských častí. Horšie na tom už boli len mestské časti, ktoré majú 6-7-8 tisíc obyvateľov. A teraz samozrejme, všetci sa budú musieť prispôsobiť tomu, že im sa to poníži ale v tomto prípade ja som za to, nech všetci poslanci majú to, čo majú zákonom stanovené a funkcie budú dobrovoľné. Aspoň o ne nebude taká bitka ako v minulosti vznikla, že kto má najviac funkcií, ten sa má najlepšie. Ďakujem.

p. Radosa-
Pán poslanec Vetrák?

p. Vetrák-
Ďakujem, začnem tým, čo som sa hlásil k faktickej k predrečníkovi, lebo to s tým súvisí. Dve veci. Keď už teda budeme špekulovať nad tým, ako sa budú vynovovať tie tlačítka, aby sa nestávali isté veci, tak ešte by sa mohli zaviesť aj to, čo existuje pri niektorých zastupiteľstvách, že keď hlasujete, tak nevidíte, kto ako hlasuje. Máte tam všetko šedé a potom keď to skončí, sa ukáže, kto ako hlasoval, kto sa zdržal, kto bol proti, lebo tak zabezpečíme to, že ten poslanec hlasuje podľa vedomia a svedomia a nie, že hlasuje všelijako inak. Takže keď to ideme vylepšovať, by som navrhoval aj to, lebo tam sa ukáže, či niekto má aj naštudované materiály, či vie o čom hlasuje a tak ďalej, a môžeme to aj tak vylepšovať, ja by som bol za to, neviem či aj všetci ostatní, ale keď už sa do toho pustíme, tak ja potom budem navrhovať aj niečo takéto. K tým ďalším veciam. Mne sa tiež nepozdáva, ako sa to... Jano Hrčka to začal, že ono to bolo aj doteraz istým spôsobom tak podelené, že funkcionári.. ako viem, že je dobré dať niečo tomu predsedovi komisie, ja som za nejaký kompromis medzi tým, čo hovorí Jano Hrčka a čo je tu navrhnuté, lebo predseda organizuje prácu komisie. Takže on naozaj robí viac, ako tí ostatní členovia, má s tým trochu viac roboty, ale ako to je tu navrhnuté, tak je to v podstate skoro dvojnásobok. Rozdiel medzi bežným členom komisie a predsedom komisie, a to sa mi nezdá celkom korektné. A nebudem navrhovať nič, lebo tiež sa mi nechce na poslednú chvíľu prehadzovať čísla hore-dole, a podľa zákona my musíme prijať nejaké pravidlá odmeňovania, čiže my dneska by sme mali niečo prijať, aby sme teda

boli v súlade so zákonom, a potom sa s tým prípadne môžeme hrať aj na iných zastupiteľstvách, len hovorím tiež to isté ako Jano Hrčka, že toto nie je najšťastnejší model, kde predseda komisie a mestskej rady má dvojnásobok toho, čo bežný člen komisie, lebo každý člen komisie sa pripravuje na tú komisiu v podstate rovnako, predseda má trochu viac roboty s tým, že organizuje, že tvorí program. Ale nemyslím si, že je to dvojnásobok práce. To neviem, lebo ja som ešte v živote nebol v miestnej rade, takže to neviem, no určite robia niečo navyše, minimálne musia tam chodiť navyše. No ale aby som neodbiehal od témy. Tá druhá vec, ja som si čítal tiež rôzne stanoviská pokiaľ ide o to, že ako sa majú uplatňovať zákonné pravidlá na tie prvé tri mesiace tohto roka. A je škoda, že nie je tu niečo napísané v tom odmeňovacom poriadku, povedzme v prechodných ustanoveniach, kde by sa povedalo teda, aby nevznikali rôzne výklady. Lebo ja som si čítal aj stanoviská ministerstva vnútra a ďalšie stanoviská. Ja neviem teda aký je názor váš, ako sa to má uplatňovať, pán starosta, ale ja som si čítal stanoviská, kde sa písalo, že tie prvé tri mesiace sa nezarátavajú, koľko bolo vyplatené, aké to boli sumy, tak tie boli vyplatené a potom teda alikvótne sa to bude deliť podľa mesiacov z toho apríla. Ale existujú rôzne výklady na to, že by sa mali tie prvé tri mesiace započítavať do toho, aby nevznikali potom, lebo o tom nehovoria nič tieto pravidlá, tak neviem, ako to chceme či všetci sú uzrozumení s tým, ako to budeme uplatňovať. Lebo potom môžu vznikať rôzne interpretačné problémy, keď dostane niekto menej. Asi keď dostane niekto viac, sa asi sťažovať nebude. No a je škoda, že toto nebolo trošku skôr vypracované, aby sme sa s tým dlhšie mohli pohrať, lebo ja to teraz nechcem na zastupiteľstve meniť, ale nie je vylúčené, že sa potom budeme musieť k nejakým číslam vrátiť. No teraz nebudem navrhovať nejaké úpravy tých čísel, Ďakujem.

p. Radosa-
Pán prednosta bude reagovať.

prednosta-
Ďakujem pekne. No my sme to analyzovali s právnikmi, ale ako hovoríte, jediné oficiálne stanovisko je ministerstva vnútra, vyjadril sa k tomu ZMOS, ale retrospektívne nemôžete uplatňovať zákon. To je ako keď sa povie, že ja neviem, že bude sa valorizovať nejaký plat, alebo sa znižovať a platí to aj za predchádzajúci rok, ako to sa nedá. Čiže platí to od toho 1. apríla. Čo sa týka tých jednotlivých pomerov medzi predsedami komisií a členmi rady a medzi poslancami v komisii, tak my to nemeníme, to zostáva, ako doteraz, akurát sa znižujú o rovnakú výšku, o 22 % sa znižujú odmeny pre všetkých. Čiže tak, ako boli rozdiely pôvodne, zostávajú aj teraz, len sú ponížené. A ja som povedal, že toto nie je ideálny návrh, lebo súhlasím s pánom poslancom Hrčkom, že keď sa to v absolútnej hodnote vypočíta, tak sa to nedotkne takého veľkého počtu. Dotkne sa to hlavne sobášiacich a dotkne sa to predsedov komisie a členov rady. A ten december je reálne problém, lebo je veľká pravdepodobnosť, že veľká časť z vás tu bude v decembri rovnako a čo potom? Ako s tým treba byť uzrozumený, že potom v tom decembri sa odmena vyplatiť nedá. Dá sa to urobiť aj spôsobom, že sa uvedie len táto veta, ale potom v decembri sa bude treba vrátiť k nejakým zásadám odmeňovania, ktoré budú potom platiť pre rok 2019. Lebo tam už to také jednoduché nebude, pretože tam sa už bude počítať celý rok. Je na to chvíľu čas, ale budeme to musieť urobiť. Čo sa týka tohto materiálu, on tiež nemusí sa schváliť dnes, lebo tiež sa ten limit zákonný neprekračuje, to znamená, že on sa môže schváliť aj na budúcom zastupiteľstve, keď bude nejaká väčšia zhoda alebo bude nejaký iný návrh. Ale my sme tú diskusiu potrebovali otvoriť, lebo čím neskôr sa bude schvaľovať, tým väčší rozdiel tam bude vznikať. A to je riešenia razantné a nepríjemné. Ďakujem.

p. Radosa-

S faktickou pán poslanec Vetrák.

p. Vetrák-
No ja som to aj preto otváral teraz, lebo ono je to taká nevďačná téma, proste zaoberať sa problematikou odmeňovania. Videli sme to, keď sme to riešili minule, sme riešili odmeňovania, a už potom vyšli súkromné noviny istého vicestarostu, kde sa do toho navážal. Čiže je to taká nevďačná téma a ja som to otváral teraz, keď je to oficiálne otvorené aj v tej novele zákona, že áno, ani predtým to nebolo dobre nastavené, vy ste to len znížili, nezasahovali ste do filozofie toho odmeňovania, ale neviem teda, možno nech sa aj ostatní poslanci vyjadria, ja som mal pocit, že v tom okruhu, kde som ja, bol skôr taký názor, že tie percentá nie sú dobre nastavené, že je to veľký rozdiel medzi predsedom a členom rady a medzi poslancom. A ešte krátku poznámku – ak nemusíme, tak to teda predĺžme a dohodnime sa na iných percentách, ale ak môžem dopovedať, tam bola obava, že ak sa tie percentá neprijmú v rámci toho zákona od apríla, tak možno v apríli bude nejaký režim, ktorý nie je v súlade s tým zákonom. Respektíve muselo by sa to alikvotné potom spriemerovať na tú časť roka, no.

p. Radosa-
Pán poslanec Gaži.

p. Gaži-
...podľa mňa dosť nemotivačný. Neviem, či tu máme poslanca, ktorý je aj v mestskej rade aj predsedom komisie a aby pracoval druhú funkciu zadarmo, to sa mi zdá úplne absurdné. A neviem, či vôbec môže niečo takéto existovať. Ale tak keď môže v našom štáte, tak môže, takže. A rovnako ak je niekto predsedom komisie ako ja, a pracujem normálne, tak je to.. v jednej komisii zadarmo, to si neviem predstaviť, no.

p. Radosa-
S faktickou pán poslanec Vydra.
p. Vydra-
Ďakujem za slovo, no to sem na prvý pohľad nepatrí, ale nepatrím medzi ľudí, ktorí by si radi kopli do iných, ale tento raz si musím kopnúť. Do nikoho síce konkrétne, je to iba ukážka toho, ako si parlamentná väčšina v Národnej rade, ako ukázala vlastne, že poslanci na miestnej úrovni v rámci samospráv sú vlastne nič. A si myslia, že neposlanci budú chodiť do komisií tiež sa smiešnych nejakých pár peňazí. Tak naozaj netuším, kto má riadiť tento štát zo samospráv smerom hore. Zrejme teda rátali s tým, že si uzurpujú iné miesta, kde si to nejakým spôsobom dokompenzujú, ale nestalo sa tak, Takže mne nejde o peniaze, ale cítim sa byť urazený, lebo som sa stal občanom dokonca až tretej kategórie, podľa smerákov. Je mi ľúto.

p. Radosa-
Pán prednosta bude reagovať.

prednosta-
Ďakujem pekne a budem sa vyjadrovať k politike. Len ono si možno treba preštudovať dôvodovú správu, kde sa to vysvetľovalo. Ja si teda nemyslím, že to bolo nejako politicky motivované, lebo proste existujú na Slovensku nejaké politické cykly, raz je to tak, potom je to tak. V každom prípade boli obce, hlavne malé obce, kde poslanci mali platy pri svojich kompetenciách pomaly na úrovni starostu. Reagovalo sa najmä na tieto problémy, to sa

určite netýkalo práve Petržalského alebo Bratislavského zastupiteľstva. Ale naozaj tie problémy boli vypuklé, a keď si zoberiete, že máte rozpočet 100 000 eur, z toho 90 000 zaplatíte za školu a 10 000 dáte na odmeny poslancov, tak to asi v poriadku nie je. Takže preto bola robená táto novela zákona. Ďakujem.

p. Radosa-
No ono je to tak, keď sa politika robí cez paty. Ja teraz dávam návrh na prerušenie rokovania o tomto bode. Mám pocit, že odmeňovanie poslancov môže dospieť aj k nejakým iným zmenám, nad akými uvažoval predkladateľ. Takže poprosím návrhovú komisiu, aby pripravila hlasovanie. Ešte predtým pán Chaloupka.

p. Chaloupka-
Ďakujem. Ono sa občas hovorí také, že Great minds think Alice. Ja som tiež v mojom príspevku chcel dať tiež návrh na prerušenie rokovania k tomuto bodu, ale chcel by som ešte ten tvoj návrh doplniť o to, že vytvorenie pracovnej skupiny, ktorá teda do nasledujúceho zastupiteľstva príde s návrhom ako vyriešiť presne ten systém odmeňovania. Tak aby to bolo v súlade jednak so zákonom a v súlade s nejakými našimi potrebami.

p. Radosa-
Ešte s faktickou pán poslanec Vetrák, tomu dám slovo, a potom by sme pristúpili k tomu procedurálnemu hlasovaniu.

p. Vetrák-
Ja len krátko, ja som to zabudol v tom svojom vstupe predtým povedať, že som si všimol, že je tam naozaj tá povinnosť toho poslanca byť členom komisie v skupine, a to len na založenie tej pracovnej skupiny, ktorá má byť vytvorená, že či budeme nútiť poslancov aby museli byť, ja si myslím, že by mohli byť, a tým pádom keď nebudú, nebudú mať ani odmeny a keď budú chcieť byť, tak budú.

p. Radosa-
Takže poprosím návrhovú komisiu.

p. Chaloupka /návrhová komisia/-
Takže budeme hlasovať o prerušení rokovania k tomuto bodu s tým, že teda pracovnú komisiu nemôžeme odhlasovať, to je nejaká...
Čiže hlasujeme o prerušení rokovania k bodu.

p. Radosa-
Nech sa páči kolegovia, hlasujme.

Hlasovanie o prerušení rokovania: prítomných 25, za 24, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 0 - návrh bol prijatý.

p. Radosa-
Konštatujem, že návrh na prerušenie bol schválený.

Záver:

Uznesenie č. 481

---

19. Návrh postupu pri sprevádzkovaní nových aktivít v DK Lúky

p. Radosa-

Vážení kolegovia, predkladám návrh postupu pri sprevádzkovaní nových aktivít v Dome kultúry Lúky. Ako iste mnohí viete, minulý rok vznikol pri rekonštrukcii kultúrneho domu Lúky priestor pre realizovanie nových aktivít v rámci Domu kultúry. Jedná sa konkrétne o priestor pre prevádzkovanie klubovne pre deti a mládež, pre prevádzkovanie kaviarne, menší coworkingové centrum so zariadením a infobod so zariadením. Z tých možností na prevádzkovanie v súlade s pôvodným zámerom ja teda navrhujem kombinovanú formu prevádzky, kde by sme na prevádzkovanie klubovne pre deti a mládež a prevádzkovanie kaviarne vypísali verejnú obchodnú súťaž s tým, že návrh na súťaž je súčasťou materiálu. V prípade prevádzkovania kaviarne a klubovne pre deti a mládež by mohol byť výberovou komisiou takýto uchádzač uprednostnený. Súčasne interiér kaviarne je definovaný v projektovej dokumentácii, ktorú má mestská časť spracovanú. V materiáli je obsiahnutá požiadavka na to, aby sa záujemcovia zaviazali, aby boli povinní primerane dodržiavať projektovú dokumentáciu, nakoľko sedenie kaviarne sa nachádza vo vstupnom foyer Domu kultúry Lúky a je fakticky v blízkosti kinosály prevádzkovanej verejnosťou. Čo sa týka coworkingu, v prílohe sa nachádza návrh poplatkov coworkingu. Vychádzal som pri spracovávaní materiálu z toho, že jedná sa o menší coworking, mal by byť cenovo konkurencieschopní iným coworkingom, ktoré sa v Bratislave nachádzajú. Je treba povedať, že tá najnižšia suma coworkingu, to je 19 eur, je najlacnejšia v rámci Bratislavy z pohľadu množstva času, ktorý môže užívateľ v rámci coworkingu stráviť. Materiál pripomienkovalo KZP pomocou pána riaditeľa. Jeho spracovaniu predchádzali stretnutia v rámci KZP, konkrétne s pánom riaditeľom a pani Nečesanou, ako i riaditeľom DK Lúky, pánom Pullmannom. Vyjadrili súhlas s týmto navrhovaným postupom a myslím si, že keby sme tých 110 alebo 120 tisíc, ktoré boli vynaložené v minulom roku, dokázali využiť na to, aby ten DK Lúky ožil a aby sa od tradičného domu kultúry pretvoril i na akési komunitné centrum. Takže nech sa páči, otváram diskusiu. Pani Petrisková?

Diskusia:

p. Petrisková-

Ďakujem. Ja by som si dovolila naozaj tebe, Michal, poďakovať, že napriek nepriazni, ktorá sa spájala s týmto projektom, že si to nevzdal a myslím, že si vypracoval skvelý materiál a ani jeden z nás sa nemusí hanbiť za to, na čo boli vynaložené peniaze a verím, že postupom času sa tento priestor DK Lúky stane moderným priestorom na stretávanie a sme myslím, že niečo takéto dlžní Petržalčanom. Ďakujem.

p. Radosa-

Ďakujem za pochvalu. Pani poslankyňa Makovníková.

p. Makovníková-

Ja som sa chcela spýtať, že vlastne čo presne bránilo, aby sa spustil coworking, keď už je vlastne dokončený, alebo teda či bola odstránená závada. A na strane 9 sú kritériá hodnotenia súťažných návrhov. Sú dve, že ponúknutá cena a predložený projekt. A tie kritériá predloženého projektu, že či nemáš pocit, že by to mohlo byť ešte nejako viacej rozvinuté, že kritériá na ten projekt proste. A členovia komisie, sa tu spomína, to bude sa ako zase tvoriť?

p. Radosa-
Takže čo sa týka kritérií hodnotenia. Bude vytvorená výberová komisia, ak v nej budú mať záujem pôsobiť aj poslanci, predpokladám, že ja teda nemám problém s tým, aby boli súčasťou komisie poslanci. Ale v prípade ak teda poslanci nebudú mať záujem byť členmi komisie, nevidím dôvod aby sa to z tohto dôvodu nerealizovalo. Čo sa týka predloženého projektu, jediný taký limit, ktorý som spomenul, ten limit tam bol zavedený na základe požiadavky pani poslankyne Ovečkovej, s ktorou som ja žiadny rozpor v tej veci nemal, aby bol v prípade ak sa do súťaže prihlási prevádzkovateľ, taký záujemca, taký ktorý by chcel prevádzkovať i klubovňu pre deti a mládež i kaviareň súčasne aby bol uprednostnený. Potom v tom ďalšom bude na komisii, aby zhodnotila kvalitu projektov. Ja si viem teda predstaviť, že komisia by zhodnotila i nejaké predpoklady okrem kvality projektového zámeru, možno nejaké predpoklady žiadateľa naozaj potom vydržať v tom projekte a ten zámer zrealizovať. Čo sa týka coworkingu, mali sme to tu na začiatku, jednoducho ja som tak trochu čakal, že či zo strany KZP nevznikne iniciatíva, keď už majú prakticky na 90 % zariadený priestor pre coworking, prísť s nejakým vlastným návrhom. Takýto návrh predložený nebol. Súčasne s môjho pohľadu by bolo asi dosť nešťastné, keby som na to zastupiteľstvo, myslím na februárové, keby už ten materiál bol z veľkej časti pripravený, keďže tam sa objavila požiadavka na odvolanie riaditeľa Litomerického, keby som práve na to zastupiteľstvo predložil tento materiál. Naviac, je treba povedať, že zo zákonu majetku obcí vyplýva istá komplikácia pre ktorú si myslím, že je rozumnejšie, aby cenník vstupov a poplatkov do coworkingu odhlasovalo miestne zastupiteľstvo a to je to, že v prípade nájmov, ktoré sú dlhšie ako 10 dní by malo sa postupovať cez verejnú obchodnú súťaž, prípadne cez schválenie nájmu prostredníctvom osobitného zreteľa, a v prípade tých coworkingov nevieme my naozaj so 100 % istotou povedať, že niektorí z tých užívateľov nebude mať záujem o intenzívnejšie využívanie toho coworkingu. Preto je podľa mňa čistejšie, aby ten cenník schválilo zastupiteľstvo. Čo sa týka požiadaviek, ktoré boli vznesené v decembri, ja som ich tam priniesol, na úrad, to bola požiadavka na výmenu okien. Ku dnešnému dňu toto zrealizované nebolo, napriek teda mojej viacnásobnej snahe. Ja si ale nemyslím, že by tá výmena okien mala zbrzdiť sprevádzkovanie týchto nových aktivít. Naviac, táto budova má svoj interiér, ale má svoj aj exteriérový pohľad. Faktom je, že v prípade výmeny štyroch okien by to boli jediné okná, ktoré by boli na tej strane budovy vymenené a ten vonkajší pohľad by príliš vábivý nebol, keďže na tej strane sa nachádza ďalších približne 20 okenných rámov a nemyslím si úplne, že je to nevyhnutné a že teda viem si predstaviť, aj som sa už rozprával s pánom starostom, v tom zmysle, ak je nejaký problém finančný aj v súvislosti s výmenou okien, ja si viem predstaviť, že by sa to dalo do nejakého farebného súladu s nejakou výmenou okien a aby sme učinili zadosť aj názoru pracovnej skupiny, len už by som naozaj nechcel dlhšie otáľať s týmito ďalšími krokmi, lebo kým sa prihlási nejaký záujemca, kým sa vyhodnotí súťaž, kým si to ten záujemca nejako zariadi a spustí, tak to podľa môjho názoru bude nejaký september a nerád by som to naťahoval kdesi ďalej, až do ďalšieho kalendárneho roka. S faktickou pani poslankyňa Makovníková.

p. Makovníková-
Odhliadnuc od okna, výmeny alebo nevýmeny, to znamená, že my teraz schválime tie celové podmienky na coworking a potom čo sa bude ďalej diať?

p. Radosa-
Prevádzkovanie coworkingu bude riešené v režime KZP, kde sme v rámci nejakých rozhovorov dospeli k názoru, že si to vyžaduje človeka len na nejaký čiastočný pracovný úväzok. Teda kultúrne zariadenia sa budú snažiť spraviť zmenu v pracovnej náplni nejakého

existujúceho zamestnanca, ktorý by sa potom o ten coworking staral. Čo sa týka coworkingu, jedna z mála vecí, ktoré je potrebné doriešiť, je teda multifunkčné zariadenie alebo kopírka, čiže v prípade schválenia tohto cenníka, budú sa ďalej podnikať kroky smerujúce k tomu, aby sa tá kopírka zabezpečila. Ja teda osobne, ale to je len nejaký môj názor, by som sa priklonil k forme nejakého operatívneho lízingu, keby ten, ktorý nám tam tú kopírku poskytne, keby bol ochotný zabezpečiť vydávanie kariet užívateľov, kde by bol limitovaný počet strán na tlač. Aby sa nám nestalo, že niekto bude tú tlač tam zneužívať, aby bol v tom poriadok, a na druhej strane aby sme nemali s tým coworkingom príliš veľa práce. Ešte pán prednosta.

prednosta-
Ďakujem pekne. Tu je to o tom, že sa predkladá nejaký materiál, kde je fajn, že ho spracoval Michal Radosa a že sa tejto téme venuje, ale to teda vôbec nie je jeho úloha, aby takýto materiál predkladal, pretože sa to týka kultúrnych zariadení. Treba si uvedomiť, že vyhlasovateľ súťaže sú kultúrne zariadenia Petržalky. Čiže ak chcete niekoho mať v komisii, treba sa obrátiť na pána riaditeľa. Lebo akonáhle sa toto odsúhlasí, tak členov výberovej komisie si bude menovať on a bude to mimo starostu a mimo zastupiteľstva a hodnotiť tie projekty budú tí členovia, ktorých vyberie on. Rovnako tá tlačiareň, tá prevádzka, to je otázka naňho ale teda on tu nie je, lebo toto nie je jeho kultúrne zariadenia a on sa svojmu kultúrnemu zariadeniu nevenuje už vyše roka. A prečo to bude až v septembri spustené, to je tiež otázka, pretože 9 mesiacov sa stratí preto, lebo toto už malo byť dávno schválené, pripravené a už sa to dnes malo prevádzkovať. Takto sa stratili 4, ešte sa stratí ďalších 5, to je čistá strata pre mestskú časť a potrebujeme peniaze na okná, potrebujeme peniaze na tlačiareň a tie peniaze nemáme. A navyše príjmy, ktoré z tohto budú plynúť, sú jeho príjmy. Takže bolo by tiež fajn sa s ním dohodnúť, ako sa tie príjmy vrátia späť do tohto zariadenia. Ale vravím, že jeho sa to netýka, lebo tu nie je.

p. Radosa-
Kolegovia, ak sa nikto nehlási do diskusie, uzatváram týmto možnosť hlásiť sa do diskusie, poprosím návrhovú komisiu.

p. Chaloupka /návrhová komisia/-
Ideme hlasovať o návrhu uznesenia. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje v objekte DK Lúky po A/ vyhlásenie verejnej obchodnej súťaže na prevádzkovanie kaviarne a klubovne pre deti a mládež podľa podmienok uvedených v prílohe. Po B/ prevádzkovanie coworkingových priestorov vo vlastnej réžii prostredníctvom KZP za cenových podmienok uvedených v návrhu.

p. Radosa-
Nech sa páči, hlasujme.

Hlasovanie: prítomných 24, za 24, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 - návrh bol prijatý.

p. Radosa-
Konštatujem, že návrh na prerušenie bol schválený.

Záver:

Uznesenie č. 482

---

20. Projekt bezplatného prístupu na WiFi na území mestskej časti Bratislava-Petržalka v rámci projektu Európskej komisie „WiFi4EU“

prednosta-
Ďalší bod je bod 19, bezplatného prístupu na wifi na území mestskej časti v rámci projektu wifi EÚ a ak si spomínate, toto je materiál, ktorý sme dostali za úlohu v podstate vypracovať na poslednom zastupiteľstve, kde teda na základe iniciatívy poslanca Olivera Kríža bol prerokovaný bod, ktorý sa mal zaoberať implementáciou bezplatnej wifi siete na území Petržalky. Vtedy on navrhoval, aby sa vytipovali nejaké lokality, ktoré mali byť predložené zastupiteľstvu na schválenie a ktoré by potom boli zabezpečované alebo realizované v takom poradí, ako budú schválené týmto zastupiteľstvom. My sme na základe tohto uznesenia tento materiál pripravili a materiál prechádzal komisiami. My sme dali nejaký návrh. Bol uvedený v podstate aj minule, keď sme sa o tom bavili s tým, že ten výber jednotlivých lokalít máte uvedený na strane 5 tak, ako prechádzali jednotlivými komisiami. Čiže máte tam uvedené komisie, ktoré si tento materiál vyžiadali a máte tam krížik alebo háčik podľa toho, či tie komisie túto lokalitu preferujú, alebo nie. Na základe hodnotiacej tabuľky sme potom pripravili návrh uznesenia a návrh uznesenia je nasledovný. Zastupiteľstvo schvaľuje lokality na inštaláciu hotspotov pre bezplatné wifi a to je podľa poradia budovy kultúrnych zariadení. To znamená Zrkadlový háj, Lúky, Cikcak Centrum. Veľký záujem vznikol pri diskusiách pri Veľkom Draždiaku, čiže to je ako bod číslo 2, potom budova miestneho úradu, prízemie, 3. poschodie,
5. poschodie, 9. poschodie, Námestie republiky, Vlastenecké námestie a priestor pred Technopolom. Priestor pred TPD na Farského a vnútroblok Jama. Samotné tie technické realizácie jednotlivých prístupových bodov sú veľmi špecifické, v závislosti od toho, či tam je nejaká jestvujúca sieť alebo ju tam treba potiahnuť. Či sa ten signál bude šíriť cez vysielač alebo priamo. To všetko sú technické parametre, ktoré ovplyvňujú náklady, ktoré my dnes odhadnúť nevieme. My sa ich tu nesnažíme ani nejakým zásadným spôsobom uvádzať, sú tam samozrejme legislatívne uvedené, ale nie sú tam pomenované jednoznačne. V zásade postup by mal byť taký, že bavíme sa o dotácii vo výške 15 000 eur. Ak schválite, my pôjdeme postupom podľa jednotlivých lokalít. A spraví sa čiara pri technických riešeniach tam, kde vyčerpáme limit, ktorý dostaneme, to znamená tých 15 000 eur. A potom teda otázka je, čo bude ďalej. Samozrejme, keďže táto myšlienka zarezonovala, zaujala, tak budeme rozpracovávať tieto alternatívy aj bez ohľadu na tento projekt. Lebo dnes je Petržalka pomerne slušne zosieťovaná rôznymi poskytovateľmi. A v budúcnosti po dohode s týmito prevádzkovateľmi sa na tom dá stavať a za málo peňazí sa dá dosť veľká časť Petržalky pokryť verejnou bezplatnou wifi sieťou ale to nie je otázka rokovania dnešného zastupiteľstva. Ak do toho projektu pôjdeme, čo verím, že pôjdeme, tak vás budeme informovať ďalej. Ďakujem.

p. Radosa-
Otváram diskusiu, pán poslanec Kríž.

Diskusia:
p. O. Kríž-
Ďakujem. Vážený pán zástupca, kolegyne, kolegovia, týmto chcem poďakovať pánovi prednostovi, že sa tejto problematiky zhostil takto akčne. Ja som to v dobrej viere otvoril na ostatnom zastupiteľstve a odvtedy, ako vidím, sa urobilo množstvo kvalitnej roboty. Ja som takisto skúšal, na základe konštruktívnej diskusie, ktorú rozbehli aj ďalší poslanci, zisťovanie od ľudí, kde by ocenili sieť wifi. Viackrát sa tam vyskytoval Sad Janka Kráľa a napriek tomu,

bol som prekvapený, ale boli aj negatívne ohlasy. Nie len na tú lokalitu, ale vo všeobecnosti. Že sú ľudia, ktorí sa domnievajú, a možno to je aj dobrý trend, že mali by byť zóny, možno aj ako je Sad, kde by táto dotovaná bezplatná wifi nebola produktívna, ja som tiež nie nadšený z toho, že celá tá mladá generácia ťuká stále do mobilu aj na ulici. Ja by som bol radšej, keby ťukali do lopty alebo do tenisovej rakety alebo niečo podobné. No a toto má logiku, to som si jasne uvedomil pri tom mojom návrhu na ostatnom zasadnutí. Naozaj by tá wifi mala smerovať naozaj na miesta, kde by to ľudia vedeli použiť na zorientovanie, na stránkové ordinačné hodiny u lekára a tak ďalej, toto dáva úplne 100 % logiku. Tie lokality sú tu veľmi kladne vytipované, ja sa s tým stotožňujem. Akurát ak to robil úrad na základe nejakého výskumu istej lokality, musíme s tým rátať a brať do úvahy fakt, že tí ľudia, ktorí odpovedali, že ten stav brali taký, ako je teraz. Nerátali s tým, že niektoré z tých lokalít sa budú meniť. A v tomto prípade by som veľmi rád upriamil vašu pozornosť na číslo 4, Námestie republiky. Tu sa ozvali hlasy, že my ako samospráva keby sme pristúpili k nejakej revitalizácii, skrášleniu, mohol by tam vzniknúť nejaký centrálny uzol petržalský, že sa tam koncentrujú športové možnosti. Okrem plavárne a bowlingu je tam aj skatepark. Asi rátam, že k niečomu dôjde a budeme sa tým zaoberať v budúcnosti, teda ak budeme v tomto zložení poslanci alebo v nejakom inom. Preto by som chcel požiadať, a dám to ako návrh zmeny uznesenia, predradiť túto lokalitu trochu vyššie. Mňa mrzí, že to je až na 4. Možno to neprejde a nič sa nestane. Ale toto je moja vízia. Mám za to, že to Námestie republiky by si to zaslúžilo viac. Ja by som chcel podať návrh na preradenia na číslo 2, ale ak to poslanci neodsúhlasia, nič sa nedeje, lebo si myslím, že všetky tie lokality sú veľmi kvalitné. V rámci svojej vízie si myslím, že to Námestie republiky by si to zaslúžilo. Ďakujem.

p. Radosa-
Pán poslanec Šesták.

p. Šesták-
Ďakujem za slovo, ja poviem môj osobný názor. Nedávno som čítal takú štatistiku s hrôzou, že závislosť na virtuálnej realite už predstihuje závislosť na omamných látkach psychotropných. Takže môže sa nám o pár rokov stať, že tak ako bojujeme proti billboardom, tak budeme bojovať proti tomuto. A už vôbec nie som za to, aby keď niekto pôjde s dieťaťom na Veľký Draždiak, aby aj tam to dieťa mlátilo do tabletu pri vode. A keď už teda chcú, nech si zaplatia tie mobilné dáta a som proti tomu, aby im to platila mestská časť. A malo by to platiť na všetky miesta určené na rekreáciu. Samozrejme úrady, kde si potrebujú niekde vybaviť, tam som za to, ale tuto som proti tomu. Ďakujem.

p. Radosa-
Ďakujem, s faktickou pán poslanec Kríž.

p. O. Kríž-
Ja veľmi len krátko na kolegu Šestáka. Váš názor si samozrejme vážim a rešpektujem ho, a do istej miery ho zdieľam a vo všeobecnosti si myslím, že nie je našou úlohou do takejto miery formovať, čo ľudia robia alebo nerobia. Ja tiež nie som za to, aby sme ľudí donútili oddychovať tým, že v nedeľu zatvoríme obchody, lebo my nemáme záruku, že oni naozaj oddychovať budú a tým, že my nedáme zadarmo wifi, tak tí, čo sú naozaj závislí, je to nehovorím, že ich problém, ale je to nejaký spoločenský problém a oni si tie dáta nájdu. Takže my sa nesnažíme vyjsť v ústrety tým závislým, my sa snažíme týmto návrhom vyjsť v ústrety tým ľuďom, ktorí sa potrebujú zorientovať a nemajú zaplatené tie dáta, tak si chcú pozrieť, či je otvorený nejaký obchod alebo lekár či ešte ordinuje. Čiže ja si myslím, že týmto

ich neochránime ani ten trend nezabránime, že zakážeme verejné wifi. To je môj svetonázor, ale je to určite na dlhšiu debatu, ktorá je filozofická.

p. Radosa-
Ďakujem, s faktickou pán poslanec Šesták.

p. Šesták-
Ešte k tomu, že tu boli návrhy v nedeľu obmedziť ten predaj, to bolo konštatované, že je v rozpore zo zákonom, že nemôžeme zasahovať do zákona, ale toto nie som si vedomý, že by to bolo v rozpore zo zákonom, čo som navrhol.

p. Radosa-
Ďakujem, pán poslanec Hrčka.

p. Hrčka-
Ďakujem. Pre mňa znie ešte otázka, že Veľký Draždiak je dosť veľká oblasť, tak či sa myslí pokrytie komplet celého Veľkého Draždiaka alebo len nejakých častí, je to dosť veľký rozdiel, nehovoriac o tom, že oveľa ľahšie sa pokrýva budova miestneho úradu, budova KZP a podobne ako... chcem len upozorniť na to, čo som hovoril minule, že tie náklady už na vybudovanie alebo prevádzku wifi sú naozaj také, že v budovách základných škôl alebo v okolí materských škôl, budov, ktorých sme vlastníci, Miestny úrad a podobne, tak sú tie náklady zlomkové v porovnaní so Sadom Janka Kráľa, Veľký Draždiak a podobne. To si treba uvedomiť, že možno, a teraz hovorím, nie je to ešte konkrétne vypočítané, to by si trebalo pozrieť, ale myslím si, že pokrytie Draždiaka, alebo polovice pláže okraja Draždiaka, sa nákladovo bude rovnať myslím si pokrytiu 10 – 15 budov a ich okoliu. A tam už tá otázka naozaj znie, že aj keď tí ľudia chcú väčšinou Draždiak, tak oni nevedia, že si vyberajú medzi Draždiakom, a medzi povedzme všetkými kultúrnymi domami, miestnym úradom, všetkými okoliami škôl a podobne. Toto nie je na miskách váh a toto by sme si mali najmä my uvedomiť, že či preferovať jednu síce obľúbenú lokalitu, alebo preferovať 10, 12, 15, ťažko povedať tie počty, alebo naozaj väčšinu Draždiaka, lebo tie náklady, či už prevádzkové alebo investičné, sú naozaj vyššie, lebo tam s tým môže byť problém, je to rozsiahle, nikde nablízku nemáte internet, nemáte tam potiahnuté dáta, z ktorých by ste sa vedeli kvalitne pripojiť tak toto je jedna z otázok, ktoré by si trebalo položiť a ja napríklad preferujem, aby bolo viacero bodov a hlavne tam, kde sa zriaďujú alebo prevádzkujú lacnejšie, ako to dať na jednom lukratívnom mieste a nepokryť to. Lebo viete, keby my už sme mali pokrytých 20-25 bodov, tak sa poďme baviť o Sade Janka Kráľa, Draždiaku, ktoré sú vychytené, hlavne keďže nemáme takéto prevádzkované body, tak ja by som bol za to, aby sme ich sprevádzkovali čo najviac, lebo úlohou nie je, aby niekto pri Draždiaku mal wifi, úlohou je aby 5 minút od svojho bytu by sa vedel kedykoľvek dostať na internet. Lebo ak ho nemá doma, nemôže si ho dovoliť, lebo to je jedna momentálne z gramotnosti. To znamená zvyšuje to gramotnosť, že vy sa jednoducho zadarmo viete pripojiť a vybaviť si veci, ktoré by ste museli riešiť cez pracovnú dobu, osobne, že sa viete dostať k informáciám, kvôli ktorým by ste museli ísť aj do knižnice alebo inde, čiže toto by mal byť zmysel free wifi a preto by aj jeho filozofia mala byť čo najviac prístupových bodov, čo najviac bodov, ku ktorým sa obyvatelia ľahko dostanú, ako jeden veľký centrálny, kde sa budú ľudia len chodiť rekreovať, ale nijakým spôsobom to nevyrieši ten filozofický problém, že ako to má byť spravené. Ďakujem.

p. Vetrák-
S faktickou pán poslanec Vetrák.

p. Vetrák-
Ja som rád, že Jano Hrčka to otvoril, ja tiež som za to, čo on povedal, že by mala byť hlavným cieľom čo najväčšia dostupnosť. Ja by som tiež ten Veľký Draždiak obetoval ak napríklad mám tu vypichnuté dve námestia z piatich, tak poďme potom všetky námestia, okrem toho, že by mala byť nejaká rekonštrukcia, lebo tam by to asi nemalo zmysel v najbližšej dobe. Ale hlavne aby bola čo najväčšia dostupnosť. Presne ako povedal Jano, že nech ľudia, ktorí vyjdú von, majú v okruhu do 5 minút alebo nejakého počtu metrov dostupné nejaké miesto, kde sa môžu pripojiť. A treba to zvažovať. Je to ako druhý bod, je to dokonca v poradí, tak buď to dať na koniec alebo zvážiť tú zámenu, to by bolo asi ešte lepšie.

p. Radosa-
Ďakujem. To je asi aj v súlade s tým, čo navrhoval Oliver Kríž, povedal, že Námestie republiky by malo byť na druhom mieste ešte pred Draždiakom. Ak súhlasíte s tým, aby Veľký Draždiak išiel na 4., tak nemusí nikto spracovávať svoj návrh a môžeme potom pristúpiť k hlasovaniu. Čiže Oliver povedal teraz pre tých, ktorí nepočúvali, že Námestie republiky navrhuje na 2. mieste a Veľký Draždiak na 4. mieste, ešte s faktickou pán poslanec Vetrák. Hlási sa ešte niekto do diskusie? Ak nie, tak potom po faktickej ukončujem možnosť prihlásiť sa do diskusie a poprosím návrhovú komisiu. Pán poslanec Vetrák.

p. Vetrák-
No ja by som chcel na to nadviazať, že ak by sme na to išli filozofiou najvyššej dostupnosti, aj zo zvedavosti sa spýtam o tej tabuľke, že tie komisie niektoré išli veľmi selektívne, keď už raz sa išlo, že ideme na námestia, tak v čom bol problém, že na troch námestiach a dvoch nie alebo opačne, tak potom pôjdeme čo najväčšou dostupnosťou, tak potom to dajme na všetky námestia, že si to vyberieme, ak ich nečaká v najbližšej dobe rekonštrukcia, to by už asi bolo kontraproduktívne. Tu nejde len o to prehodenie Draždiaku s námestím, dajme čo najväčší počet dostupných bodov, čiže tie námestia sú asi viac po ruke ako Veľký Draždiak.

p. Radosa-
Ešte s faktickou pán poslanec Hrčka, ukončujem možnosť dávať faktické.

p. Hrčka-
Ďakujem. Ja osobne by som možno navrhoval ísť.. toto je niečo, čo dáme do projektu. My nevieme či ten projekt dostaneme, koľko dostaneme, to ešte má časový rámec. Ak chceme riešiť wifi v krátkej dobe, naozaj si myslím, že najfrekventovanejšie sú budovy škôl a škôlok. Treba riešiť primárne kultúrne domy, mestský úrad, a okolie materských škôl a základných, kde sa naozaj tí ľudia pohybujú, tie sú naozaj rozprestrené najviac v celej Petržalke. Oni sa vyriešia najrýchlejšie. Vlastníme budovu, je tam elektrika, je tam zväčša pripojenie na internet alebo sa dá veľmi dobre zrealizovať, je tam lacná údržba toho, takže ja by som potom dal návrh, aby sme vyčlenili takú sumu, aká je na projekt, 10-15 tisíc, a v tom projekte potom začali rozbiehať školy, škôlky, a ten projekt, ktorý sa hlásime, si dajme možno podľa tých priorít, čo boli tu, a splniť z nich obidve. To znamená, tie, čo boli tu a ísť do nejakých všeobecných, do tej plošnej prístupnosti a v druhom projekte možno sa uchádzať o toto.

p. Radosa-
Materiál má svoj vývoj cez komisie, ja dávam slovo pánovi prednostovi.

prednosta-
Povedali ste to, čo som ja povedal na úvod, len ste ma nepočúvali vtedy. Povedal som, že teraz sa prijímajú nejaké lokality v rámci tohto projektu, to neznamená, že ten projekt

rozširovania verejnej wifi končí a my sme sa v zásade dohodli, že pokračujeme ďalej, starosta to má ako svoju prioritu a chceme zaviesť v najväčšej možnej miere wifi všade tam, kde to pôjde pri nižších nákladoch. Tak ako sa povedalo, vieme ovplyvniť školy, vieme ovplyvniť svoje zariadenia, lokality, kde sa vieme dohodnúť so správcami sietí, tam všade verejná wifi môže byť. V oveľa väčšom rozsahu, ako je naplánovaná teraz tu. Ale tu hovoríme o nejakom projekte, nejakých lokalitách, ktoré sú navrhnuté, kľudne sa môžu zrealizovať tieto, to vôbec nebráni tomu, aby sa verejná wifi robila aj v rámci iných lokalít a zasa k tomuto si sadnime a ak bude nejaká vôľa z vašej strany, dáme do ďalšieho zastupiteľstva nejaký návrh, nejaké vyčíslenie predpokladaných nákladov, nerobme to prosím teraz, lebo to by sme zaťali sekeru dnes. Povedzme to na ďalšom zastupiteľstve, že potrebujeme 10 000 eur už možno na nejakých exaktnejších prípadoch a vytipovaní konkrétnych lokalít a potom poďme do tých ostatných lokalít. Ale teraz by bolo dobré toto schváliť.

p. Radosa-
Pán poslanec Uhlár, mrzí ma to, ale ja som ukončil možnosť dávať faktické, takže ak to nebolo nič zásadné, tak prepáč. Ivan?

p. Uhlár-
Ďakujem. Ja som chcel iba jednou krátkou vetou, že si tie školy a škôlky predstavujem ako dobrý priestor, hlavne tie deti aby, chceme ich viesť k športu a kultúre, aby mali priestor a venovali sa iným aktivitám a my im vlastne dáme to, aby sa hrali na tých telefónoch. Tak to za mňa určite nie. Chcel som aby sme tú diskusiu už dnes ukončili a posunuli sa ďalej a možno sa dopracovali aj k inej časti, ďakujem.

p. Radosa-
Takže poprosím návrhovú komisiu. Jano? Nech sa páči reaguj, ale už posledný diskusný príspevok, lebo veľa sa hovorí a málo pozmeňovákov.

p. Hrčka-
Ja som len chcel povedať, že to bolo nepochopenie, ja neočakávam, že wifi pre škôlky neznamená to, aby sa naň škôlkari pripájali, skôr to znamená to, že využiť budovu škôlky, a z tej škôlky akože spraviť prístupový bod, lebo je to lacné. Je to budova, je tam elektrika, budova je dostatočne nízka, to sú parametre, ktoré... ja len vysvetľujem, že z hľadiska technológie toho pokrytia musíte mať nízku budovu s prístupom na elektriku, s dobrým prístupom na strechu s pripojením na internej a tú sú ako ideálne budovy na vytváranie takýchto hotspotov. Tam nejde o to aby sa tam deti pripájali a bolo to pre deti v škôlke a tie body sú dosť dobre rozdistribuované v mestskej časti, to je distribučne dané. Môžeme sa baviť o tom, že či je to zdravé a či tie wifi zariadenia, ktoré tam sú, ovplyvňujú zdravie, ak sa povie, že nie, tak nie, ja len hovorím, že z technologického hľadiska sú to dobré body. Ďakujem.

p. Radosa-
Ďakujem, poprosím návrhovú komisiu.

p. Chaloupka /návrhová komisia/-
Ďakujem, takže najprv ideme hlasovať o pozmeňovacom návrhu pána poslanca Kríža, ktorý bol ešte bodom k diskusii pozmenený oproti tomu, ako to tu mám v papierovej podobe. Tak ak to poviem zle, tak kričte. Čiže návrh spočíva v tom, že sa vymení poradie tých lokalít tak, že Námestie republiky bude na čísle 2 a Veľký Draždiak na čísle 4.

p. Radosa-
Kolegovia, hlasujme.

Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu p. Olivera Kríža – Nám. republiky ako číslo 2: prítomných 24, za 21, proti 0, zdržali sa 3, nehlasoval 0 - návrh bol prijatý.

p. Radosa-
Konštatujem, že návrh bol schválený.

Hlasovanie o uznesení ako celku: prítomných 24, za 23, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 0 - návrh bol prijatý.

p. Radosa-
Konštatujem, že návrh bol schválený.

Záver:

Uznesenie č. 483
----

21. Projekt nákupu elektromobilu z podpory formou dotácie z Environmentálneho fondu v rámci zverejnenej Rozšírenej špecifikácie činností podpory formou dotácie pre rok 2018 (Činnosť J1)

prednosta-
Ďakujem pekne. Ďalší bod je kúpa elektromobilu z podpory environmentálneho fondu. Environmentálny fond vyhlásil spolupráci s ministerstvom životného prostredia výzvu, ktorá slúži na podporu elektromobility s tým, že je tam možné získať podporu do výšky 30 000 eur s tým, že je potrebné spolufinancovanie v hodnote 5 %, teda tie finančné prostriedky by boli použité na kúpu elektromobilu. Ono je to tak, že ten systém funguje tak, že to treba najprv zaplatiť a potom je to refundované, ale iba v prípade, že je podpísaná zmluva, na základe ktorej vieme, že sme úspešní, to znamená, že ak takáto zmluva podpísaná s environmentálnym fondom nebude, samozrejme nebudeme kupovať za 30 000 eur nič a tých 5 % sa oplatí. Ešte požiadavka pani poslankyne Pätoprstej bola, nie je problém samozrejme s tým, že potom aby ten elektromobil bol využívaný v oblasti nejakej verejnoprospešnej oblasti. Čiže tam nie je problém garantovať tieto podmienky. Čiže skrátka asi takto.

p. Radosa-
Otváram diskusiu. Pani poslankyňa Hájková.

p. Hájková-
Ďakujem za slovo. Absolútne netuším, koľko stojí taký elektromobil, ale tam je napísané, že nejakých 30 000. Máme na to v rozpočte? Lebo dnes sme tu hádzali, že 35 000 tam, 30 000 tam, máme na to?

prednosta-
Ešte raz, čo som povedal. My na to nemusíme mať v rozpočte. My to zafinancujeme v rámci klasických výdavkov, ktoré sa tam ani do rozpočtu nedostanú, bude to refundované, a potom sa to objaví aj pri príjmoch aj výdavkoch. Čiže my keď budeme mať podpísanú celú zmluvu, tak to auto budeme obstarávať z environmentálneho fondu, keď ho bude podpísaná zmluva,

ale keď nebude podpísaná tá zmluva, tak ho nebudeme my obstarávať za vlastné peniaze. Nedáme 30 000 na nákup automobilu. Iba teda 5 % z tejto sumy, 1 500 eur, čiže bude nás to stáť 1 500 eur.

p. Radosa-
Ďakujem, pán poslanec Vydra.

p. Vydra-
Ak by sa naplnili všetky predpoklady, tak v cenníku stojí napríklad 32 570 eur, čo je asi iba o 1000 viac, ako je tu písané, lacnejšie elektrické auto dnes asi ťažko nájdete. Muselo by to byť to od Zoi, ale to je viac menej šliapací bicykel na baterky, to nie je auto. Iba na to upozorňujem. Takže do toho ísť nemá zasa význam. V prípade, že sa prihlásime, podpíšeme zmluvu s envirofondom a kúpime auto, môže sa stať, že nedostaneme podporu?

prednosta-
Nemôže. My to auto obstaráme až keď budeme mať garantované, že tie peniaze dostaneme.

p. Vydra-
Možno a treba do toho ísť, lebo by to bolo celkom zaujímavé enviro, hoci ja za elektrické autá nie som, lebo je to slepá ulička. Ale aspoň nebudeme mať ďalší zdroj znečistenia priamo v Petržalke a niekde, kde sa tá elektrická energia vyrába.

p. Radosa-
Ďakujem, pani poslankyňa Makovníková.

p. Makovníková-
Chápem to tak, že za tých 5 % spolufinancovania to je vcelku dobrý spôsob, ako si kúpiť nové auto a že zrejme bez tejto ponuky by si mestská časť neuvedomila, že jej chýba nové auto a že teda sa nejako využije. A ešte sa chcem spýtať, že treba k tomuto kúpiť nejakú nabíjaciu stanicu, alebo ako sa bude realizovať nabíjanie?

prednosta-
Pán Radosa? Ja som to už vysvetľoval na Rade, že my sme už boli zapojení do projektu so Slovenskými elektrárňami podobného, kde sme mali na užívania auto len v rámci tej prvej kategórie. To bol des, ale vtedy nám elektrárne, alebo teda spolu s elektrárňami sme vybudovali nabíjaciu stanicu, ktorá je naša momentálne, čiže budeme ho nabíjať tam. To je slušná nabíjacia stanica, a od toho sa bude dať nabíjať v rámci Technopolu tam. Inak len pre informáciu, že teraz zasa sa rozbieha veľký projekt výstavby nabíjacích staníc, kde v rámci Bratislavy chcú vybudovať 50 nabíjacích staníc a rokujeme s nimi, aby aj v Petržalke bolo čo najväčšie množstvo týchto nabíjacích staníc s tým, že majú nejaké 4 rýchlonabíjacie a sú schopní umiestniť niekoľko 10 staníc umiestniť aj do Petržalky. Ale keď bude ten projekt v takej fáze, že sa bude dať o ňom hovoriť, tak my s ním prídeme na zastupiteľstvo, a potom spoločne sa budeme baviť o tom, že kde, za akých podmienok a tak ďalej.

p. Radosa-
Ďakujem, pani poslankyňa Hájková.

p. Hájková-

Ďakujem. Nerozumiem týmto všelijakým elektromobilom, ale toto, čo tu máme všelijaké sériová výroba, a toto všetko, čo to musí mať, to zastrešuje ten envirofond, alebo to sme si už my vybrali Petržalka, že to autíčko musí mať takéto parametre. Lebo potom mi príde, že nikto nepredáva nijaké elektromobily, takže musíme si nejaké takéto vybrať. Neni to tak nastavené, že len tento typ vozidla sa môže kúpiť?

prednosta-
Viete, pani poslankyňa, je to nastavené z elektrofondu. Ale keď to neschválite, nebude elektromobil, veď nám je to úplne jedno. Viem, že auto je citlivá téma v tomto zastupiteľstve, ale nemusí byť, veď vôbec tu nejde o nejaký biznis na elektromobiloch alebo niečo také, ako je to vyložene na vás, toto sú podmienky dané envirofondom a mne je to úprimne jedno, aký elektromobil to bude a podľa mňa je to dobrá vec, ale keď to nechcete, tak to nechcete.

p. Radosa-
S faktickou pán poslanec Hrčka.

p. Hrčka-
Ďakujem. Pán prednosta to možno nie najšťastnejšie odprezentoval, ale otázka znie tak, že ak dávajú zadarmo, tak možno aj ten elektromobil, ktorý nepotrebujeme, si zoberme nech ho na niečo využijeme, a pokiaľ by sme ho museli zaplatiť z vlastných, tak poďme sa o tom baviť, či sa to za tých 30 000 dá. Ale keď vám ho niekto, len z 80 alebo 90 % zaplatí, tak nech sa nahradí iným, nech sa využíva na polovicu, ale proste kvázi keby bolo skoro úplne zadarmo, tak táto filozofia by mala byť a tiež keby sme ho išli za takýchto parametrov kupovať za vlastné, tak potom vediem politiku. Ale vzhľadom k tomu, že sa kúpi len za podmienky, že naň dostaneme takúto dotáciu, keď tá dotácia naozaj vykrýva veľkú časť, a ešte máme vyriešené aj to nabíjanie lokálne, tak pokiaľ to dostaneme, by sme to určite mali zobrať.

p. Radosa-
Ďakujem. Pán poslanec Vetrák s faktickou.

p. Vetrák-
No ja som nechcel reagovať, ale keď pán prednosta začal s tým autom, tak ma napadla iná vec, že asi vedia už čo chcem povedať, on tuto nie je veľmi v tom materiáli napísané, že aké bude presne využitie, ale inak najväčšiu reklamu by tomuto autu spravilo, keby starosta na ňom jazdil, lebo vlastne viete si predstaviť, ale seriózne ako, v médiách, že starosta Petržalky, že Petržalka je moderná, zelená a to by takú reklamu spravilo, a navyše by sme ušetrili na tom naftovom, či benzínovom, vlastne to by sme mohli dať bokom, čiže malo by to aj zmysel. Tak či sa to náhodou neplánuje, lebo ja to myslím vážne, nie ako srandu teraz.

prednosta-
Keď mu doplatíte na Teslu, tak v pohodičke potom.

p. Radosa-
Takže teraz pán poslanec Vydra s faktickou.

p. Vydra-
Ako som tak letmo nahliadol do tých parametrov, ktoré sú v rámci toho projektu uvedené, tak sú tam niektoré veci uvedené podľa ktorých sa dá dokonca aj identifikovať, že o aké auto asi ide. A to je presne to, čo som neodporúčal. Dobre, ale ešte existuje jedna možnosť, že vlastne len síce do 30.6 existuje taká možnosť, ale neviem, či sa to náhodou nevylučuje, alebo či sa to

dá spojiť, že zväz automobilového priemyslu a ministerstvo hospodárstva ešte dáva nám novo registrované vozidlá ďalších 5000 eur zľavu. To znamená, treba preveriť či to ešte ide a funguje, len bohužiaľ je to len zatiaľ do 30.6 tohto roka. Je to predĺžené, už sa to malo skončiť na konci minulého roka, len je to o polroka dlhšie, lebo sa ten fond nevyčerpal, takže dávam do pozornosti toto ešte zistite či sa dá ešte tých ďalších 5000 eur na to uplatniť alebo nie.

p. Radosa-

Ďakujem. Obávam sa, že pri rýchlosti envirofondov to bude tak po dušičkách. Teraz pán poslanec Šesták.

p. Šesták-

Ďakujem pekne. Ja mám len otázky dve. Otázka prvá, že či sa počíta v súvislosti s tým, že by sa vyhodilo na úrade nejaké staré, ojazdené auto, lebo motto toho by malo byť hlavne propagovať úsporu pohonných hmôt a zlepšovanie životného prostredia, to je prvá otázka. Druhá otázka je, že či tá spoluúčasť 5% či je garantovaná, zaručená. Či nemôže dôjsť napríklad k situácii kedy by bolo viacej záujemcov, že nás by bolo trebárs 10 alebo 15, alebo 20% spoluúčasť, čo už by mohlo byť citeľnejšie. A ešte jedno odporúčanie, z tej špecifikácie prosím vás vypusťte tie izofixy, lebo to evokuje také, u tých, kto vie čo to izofixy je, že si to niekto berie, aby tam mohol voziť deti v detskej sedačke, čo bolo aj v prípade toho Superbu nešťastného. Ďakujem.

p. Radosa-

Ďakujem, pán poslanec Dolinay.

p. Dolinay-

Ďakujem za slovo, ja možno len takú poznámku alebo návrh na rozmýšľanie. Že pokiaľ máme akoby túto stanicu, túto elektrostanicu na úrade, že či sa nerozmýšľa posunúť aj túto možnosť nabíjania občanom Petržalky, že keď takéto niečo máme, to by bola tiež skvelá reklama pre Petržalku, že takéto niečo vieme poskytnúť aj občanom.

p. Radosa-

Ďakujem. Ak sa nikto ďalší nehlási do diskusie, ukončujem týmto možnosť hlásiť sa do diskusie. Poprosím pána prednostu ešte aby reagoval.

prednosta-

My sme o tom čo sa týka tej nabíjacej stanice, my sme o tom aj hovorili, aj sme to zverejnili, že je tu takáto možnosť. Trošku to technicky naráža na to, že je to v priestoroch, ktoré sú za rampou a ktoré nevieme verejne sprístupniť, ale v zásade je to na tom, aby sme sa nejakým spôsobom skúsili dohodnúť s Technopolom. Ja verím, že by sa nám to podarilo, ale je to naozaj za rampou, to je vlastne v garáži, ako sa vchádza do garáže, tak tam druhé, alebo tretie miesto je tá nabíjacia stanica a keď sa s nimi dohodneme na nejakom režimovaní rozumnom, lebo zasa nemôže tam prísť hocikto, pretože tam je strážené parkovisko, kde si teda ľudia parkujú svoje autá, ale ja verím teda že keď sa dohodneme s nimi tak sa to dá. Ale my sme toto už s verejnosťou komunikovali. Vtedy nejaký veľký záujem to nebol, no ako práve s týmto prístupom prichádzajú tie slovenské elektrárne, že ako polemika o tom, či vajce alebo sliepka, či najskôr musí byť dosť elektromobilov a potom sa budú robiť nabíjacie stanice. Oni idú naopak, že proste oni tie nabíjacie stanice zainvestujú, majú plán v horizonte 20 rokov splatnosť a práve takýmto spôsobom to chcú potom podporovať a pomáhajú im aj takéto čiastkové rôzne projekty, ktoré tomu pomáhajú. To bude oveľa zaujímavejšie pre verejnosť keď sa nám podarí do Petržalky dostať 20 nabíjacích staníc a možno nejaké štyri rýchlonabíjacie stanice. A čo sa týka toho spolufinancovania, je to za tých parametrov, ako je

to uvedené v materiáli, žiadne iné parametre vy neschvaľujete a nie sú možné, to znamená, že buď to bude 5 alebo to nebude 5%.

p. Radosa-
Ďakujem za odpoveď, poprosím návrhovú komisiu.

p. Chaloupka /návrhová komisia/-
Takže ideme hlasovať o návrhu uznesenia. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava Petržalka súhlasí s podaním žiadosti o dotáciu na environmentálny fond a so spoluúčasťou mestskej časti Bratislava Petržalka vo výške minimálne 5% na projekt nákup elektromobilu, ktorý bude financovaný formou refundácie.

p. Radosa-
Nech sa páči, kolegovia, hlasujme.

Hlasovanie ako celok: prítomných 23, za 19, proti 1, zdržali sa 2, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

p. Radosa-
Ďakujem, konštatujem, že návrh bol schválený. Poprosím ďalší bod.

Záver:

Uznesenie č. 484
----

22. Interpelácie

p. Radosa-
Ďalší bod, to sú interpelácie. Takže pán poslanec Vydra?

p. Vydra-
Ďakujem pekne za slovo. Ja mám dve krátke.

1. Prvá je tá, ktorá sa týka výstavby Einpark pri Enisteinovej, prebieha takmer nonstop a v poslednom čase stavebník akosi zabudol, že má aj nejaké povinnosti, nielen práva. Obmedzuje obyvateľov okolitých bytových domov v niekoľkých bodoch. Prvý, ktorý vidím je doprava. Prebieha tam betónová výstavba. Neustále tam sú autodomiešavače, sú tam kamióny, ktoré privážajú tie výstuhy do betónu, armatúry. Dostať sa niekedy z tej časti Zadunajskej z Einsteinovej alebo naspäť je doslova umenie. Druhá vec je, že je tam neustále veľa prachu zo stavebnej činnosti. Akosi zo začiatku sa to aj snažili umývať, teraz neviem, či zaspali, zabudli, ale to umývanie cesty zaspalo úplne a prachu je tam viac než dosť. A tretia, najdôležitejšia vec, je to, že je tam neustály hluk. Okrem zvýšeného hluku z dopravy priľahlej aj z betónovania a to dokonca aj v sobotu a dokonca aj v nedeľu. A ja sa teda pýtam, či má zhotoviteľ nejakú extra výnimku na to, aby mohol vlastne rušiť okolie aj počas dní pracovného pokoja. Sviatok, piatok, nedeľa, tam sa veselo betónuje.

2. Druhá interpelácia je, ja už som viackrát žiadal, prosil aj zdá sa, že niečo sa podarilo, prostredníctvom mestskej časti požiadať Bratislavskú vodárenskú spoločnosť o vyčistenie kanalizácie na Bohrovej a Lenardovej ulici, kde vždy po daždi stála a opäť teda stojí voda. Napriek čisteniu to teda vyzerá tak, že to pomohli iba čiastočne a dočasne. No

a v poslednom čase na Röntgenovej a Gercenovej ulici, teda pardon Záporožskej smerom ku GIBu, dochádza k takzvanému preplachovaniu potrubí. A ja som sa pýtal tých pracovníkov poruchovej služby, že čo to vlastne robia, tak povedali, že to oni musia niekoľkokrát týždenne preplachovať po havárii potrubia. V živote som nikdy nič také nevidel. To sú tisíce litrov vody, ktoré tam vytekajú na vodu, teda na cestu, a neviem, kto to zaplatí, lebo to sú takzvané straty, ktoré sa rozpočítavajú, a druhá vec, že tá voda sa mohla pokojne použiť v neskoršom období, účelnejšie napríklad na zavlažovanie vyschnutých trávnikov, nie len to tak naverímboha púšťať do kanalizácie. Ďakujem.

p. Radosa-
Ďakujem. Pán poslanec Gaži?

p. Gaži-
Pán prednosta, vy to najlepšie vyriešite, ako napríklad novopripravované noviny. Je možné teda podporiť pri príprave a vydávaní, či ísť z týchto fondov, čo vyhlasujú ministerstvá Slovenskej republiky, ako ministerstvo životného prostredia, čo ale podľa mňa veľa vecí by sa mohli nájsť aj na ministerstve školstva a na ministerstve kultúry a podobne.
Ďalšiu vec som chcel, či by ste počas blížiaceho sa leta, pán prednosta, ale interpelujem aj pána starostu, tiež to viete vy najlepšie vyriešiť, v blížiacom sa lete, aké sa pripravujú zálievky trávnikov, aby neboli suché, lebo minulý rok boli suché, a okolo detských ihrísk. Ja si myslím, že je teda pomaly, postupne uvažovať o zalievaní trávnika. Ďakujem.

p. Radosa-
Ďakujem, pán poslanec Dolinay.

p. Dolinay-
Ďakujem za slovo, ja mám dve interpelácie.
1. Jedna sa týka ihriska na Bohrovej ulici, kde ihrisko je z veľkej časti oplotené, ale je tam jedna časť, ktorá nie je oplotená, tak tú možnože keby sa s tým dalo niečo spraviť. Predpokladám, že tie detské ihriská by mali byť všetky oplotené, tak možno aj toto nejakým spôsobom dokončiť. A druhá interpelácia je, potom pošlem aj fotky v rámci interpelácií pani Paulenovej, o ktoré konkrétne ihrisko tam ide.
2. Potom druhá interpelácia sa týka názvu Čapajevovej ulice, kde mám informáciu, že kultúrna komisia na meste ešte o tomto vôbec nerokovala. Je druhá polovica apríla, za chvíľočku máj, tam sme chceli aby nejakým spôsobom sa to stihlo, práve premenovanie Čapajevovej ulice, ktorú sme premenovali ešte koncom minulého roka práve pred kolaudáciou Čapajevovej, toho bytového domu, a teda či tento náš návrh odišiel z mestskej časti, či je na meste, tak toto keby sa dalo nejakým spôsobom prezistiť. Ale v každom prípade kultúrna komisia na meste to ešte nemala na rokovaní. Alebo teda na meste to nejako posúriť, keby sa dalo. Ďakujem.

p. Radosa-
Ďakujem, poprosím písomne predložiť interpeláciu. Pán poslanec Oliver Kríž.

p. Oliver Kríž-
Ďakujem veľmi pekne za slovo, pokúsim sa to zosumarizovať veľmi krátko. Mám tri interpelácie.
1. V jednej by som sa chcel dotknúť problematiky cyklotrasy, ktorú sme mali schválenú. Ide o cyklotrasu Prístavný most – Májová – Námestie hraničiarov – Rusovská cesta. Prvá

etapa bola naplánovaná na rok 2016. Druhá etapa mala byť zrealizovaná v roku 2017, ale podľa mojich informácií sa s tým ani nezačalo. Ja by som bol rád, keby som dostal písomnú odpoveď, kde je ten problém, a ako by sme vedeli pomôcť k tomu, aby sa táto cyklotrasa pohla.
2. Druhá vec, na jednom z minulých zastupiteľstiev som žiadal o vyhodnotenie zimnej údržby, koľko sme túto zimu minuli. Zimu, ktorá bola mimochodom veľmi mierna. Bolo mi vtedy pánom starostom aj trochu posmešne povedané, že mám si počkať do skončenia zimnej sezóny. Ale napriek tomu, že zima skončila, som ešte nič nedostal, čiže by som si požiadal o kalkuláciu nákladov na zimnú údržbu v zime 17/18 a hlavne koľko prostriedkov bolo ušetrených, pretože by ich plánujeme niekde využiť a mohli by sme sa o tom porozprávať.
3. Tretia vec, ktorú chcem aby sme dostali lepšiu informáciu, je osádzanie nových košov a lavičiek. Miestny podnik má narozpočtovanú sumu 25 000 na nové smetné koše a lavičky. Chcel by som vedieť, či už v tejto veci prebehla súťaž v rámci VPS a chcel by som požiadať, aby poverený riaditeľ pán Uhrín prišiel na ďalšie zastupiteľstvo a o tejto veci nás informoval. Pre mnohých je to politická priorita do volieb, čiže radi by sme vedeli, či tieto koše boli, neboli alebo budú osadené. Bol by som naozaj rád, keby pán Uhrín sa nám prišiel konečne predstaviť, a toto je dobrá príležitosť. Ďakujem, podávam písomne.

p. Radosa-
Kolegovia, ešte Juraj Kríž, ale obávam sa, že budeme musieť preveriť našu uznášaniaschopnosť. Takže nech sa páči, Juraj Kríž.

p. Juraj Kríž-
Ďakujem veľmi pekne. Budem sa snažiť krátko hovoriť, moja interpelácia smeruje na bezpečnosť na Petržalskom korze, približne na úseku medzi Nobelovým námestím až Gercenovou ulicou. Je tam vyčlenená okrem zóny pre peších aj cyklotrasa, ale cyklisti si to veľakrát, nevravím, že všetci, pomýlili s nejakým úsekom Tour de France a idú tam veľmi rýchlo. Vzhľadom na to, že sa v blízkosti nachádzajú materské školy, aj základná škola, aj detské ihriská, tak by som požiadal pána starostu, na ktorého túto interpeláciu smerujem, aby poprípade v spolupráci s krajským dopravným inšpektorom sme zvážili niekde na tomto úseku vybudovanie alebo osadenie značky najvyššej povolenej rýchlosti, lebo je to úsek častých nehôd, teda tým, že sú tam deti. Tak si myslím, že by to bolo rozumné. Ďakujem.
p. Radosa-
Ďakujem, kolegovia, prosím, aby ste všetci vaše interpelácie predložili i písomne. Ak nikto ďalší nemá interpeláciu, ukončujem bod interpelácie.
Poprosím vás pred začatím rokovania o bode Rôzne, aby sme sa... ideme sa prezentovať. Z 35 ľudí myslím že by sa patrilo, aby 18 ľudí zostalo do konca. Poprosím kolegovia, hlasujme. Poprosím o opätovnú prezentáciu. Poprosím ešte raz hlasujme. Takže hlasovalo 18, otváram týmto bod rôzne.

23. Rôzne

p. Radosa-
Pán poslanec Gaži?

p. Gaži-

Keď už takto pozeráme, že poslanci či navyše dostanú stovku, alebo či prekročia alebo neprekročia, ja by som bol fakt za to, aby pán Šesták, alebo tí, čo sa kontroly zúčastňujú aby dostali aspoň vodu alebo stravný lístok pri svojej činnosti. Spomínam si, ako sa VPS celý deň strávil a celý deň sme boli o hlade a o smäde, tak veľmi rád by som bol, keby sa vyriešila táto situácia.

p. Radosa-
Ďakujem, pán poslanec Oliver Kríž.

p. Oliver Kríž-
Ďakujem pekne. Posledná vec, ktorou by som sa chcel zaoberať na dnešnom zasadnutí, je situácia v Petržalskej plavárni. Ja som dostal v posledných možno dvoch mesiacoch viac podnetov od obyvateľov Petržalky, ktorí chodia plávať, ktorí sa začali ponosovať, sťažovať, upozorňovať na nejaké nie najpozitívnejšie trendy, ktoré sa vyvinuli v plavárni. Na začiatku všetci sme boli nadšení, a stále ešte sme, že takúto plaváreň máme, ale je isté, že tam sú nejaké neduhy. Nebudem to teraz rozoberať do detailu, ale ten bufet niekedy je nefunkčný, je tam nedostatok jedla. Takisto fény vraj neprístupné, je tam neštandardný prístup k tomu súkromnému subjektu, ktorý síce trénuje deti, ale tá spoločnosť podľa môjho názoru, hovorím o spoločnosti Happy Kids, bola zjednodušene povedané vypovedaná zo zmluvy z iných mestských častí. Mnohokrát sa stáva, že tá verejnosť je obmedzená na jednu dráhu a všetky ostatné sú zadané niekomu. Ja chápem, že musíme udržiavať nejaké čísla ekonomické, ale to nie je najlepší trend. Takisto je tam nadmerné množstvo plavčíkov, ktorí aj k mnohým ľuďom bývajú nezdvorilí. Ja samozrejme tieto podnety spíšem a pošlem ich na dozornú radu. Ja som trochu sklamaný, že tu nezostala pani poslankyňa ako predsedníčka dozornej rady. Ja som to chcel apelovať priamo na ňu a budem rád, keď sa tým bude dozorná rada zaoberať. Ak by to bol jeden podnet, dva, tri, tak tomu neprikladám nejakú veľkú vážnosť. Ale keďže ich došlo viac, boli z rôznych zdrojov a nemali spolu žiadnu súvislosť, raz to boli starší, raz to bola rodina s deťmi, tak si myslím, že sme možno trošku poľavili v kvalite tej plavárne, čiže ja si to spíšem, pošlem dozornej rade, a dúfam, že sa tomu budeme venovať. Ďakujem.

p. Radosa-
Ďakujem, pán prednosta, potom s faktickou pán Chaloupka.

prednosta-
Ja len teda na upozornenie, pani Ovečková nie je predsedkyňa dozornej rady ani ňou nikdy nebola, čiže to je prvá informácia, a druhá, my mávame dozornú radu pravidelne a zhodou okolností máme ju zajtra. Čiže bolo by fajn, keby sme to dostali čím skôr a môžeme si to v kľude prejsť. Lebo my na rozdiel od pána poslanca dostávame stovky pochvalných mailov a pri tejto príležitosti by bolo možno fajn, keby sme vedeli, kto sa sťažuje, nie len cez teba, aby si nemusel robiť poštára, ale konkrétnych ľudí, ktorí to vysvetlia. My si ich na tú dozornú radu zavoláme a ak bol ukrivdený alebo má pocit, že bol ukrivdený, veľmi radi mu vysvetlíme a zjednáme nápravu. Mňa len trošku mrzí tá prezamestnanosť, pretože my sme v stave, že nemá kto robiť na tej plavárni. Zajtra budeme rokovať o tejto situácii. Mali sme niekoľkokrát situáciu, že sme museli zavrieť plaváreň, pretože nemal kto upratovať a nemal kto robiť na tej plavárni. Čiže sem s každou upratovačkou, každým technikom, budeme veľmi radi, pretože ten stav, ktorý je tam dnes, nie že prezamestnanosť, ale my nie sme schopní pomaly tú plaváreň prevádzkovať pri takomto stave, ako to je. Čiže budeme sa o tom baviť. Pani poslankyňa Ovečková poctivo na to dohliada. My sa bavíme o značkách fénov, pomaly o plavkách plavčíkov, veľkosti, takže

akúkoľvek informáciu, ktorú máš, prosím posuň, veľmi radi sa budeme s tým zaoberať. Ale potom naozaj aj tie mená osôb, aby sme im to mohli odkomunikovať, vysvetliť a tak ďalej. Ďakujem.

p. Radosa-
Poprosím pán poslanec Chaloupka bol prihlásený.

p. Chaloupka-
No ja som sa odhlásil, pretože som chcel povedať presne všetko, čo povedal pán prednosta, čiže ako predsedom je pán Masár, dozorka je zajtra a ak máš čokoľvek konkrétne, Oliver, tak daj, určite to prejdeme.

p. Radosa-
Ďakujem. Faktickou pán poslanec Hrčka.

p. Hrčka-
Ďakujem, jedna konkrétna sťažnosť z hľadiska plavárne sa dostala aj ku mne, len nebudem to otvárať, pokiaľ si k tomu neurobím nejaké vlastné zisťovanie, že či to vôbec je opodstatnené, do akej miery a tak ďalej. Druhá vec je ale, že tých plavčíkov tam bolo dosť, zhodou okolností z toho zdroja ja som počul, že problém je nejaký. Nie že by tam tí plavčíci by tam nechceli robiť, ale problémom sú vzťahy, kvôli ktorým tí plavčíci odchádzajú a stáva sa tam táto situácia. Dávam jak som dostal, rozprával som sa priamo s jedným konkrétnym plavčíkom, ktorý to povedal, ktorý odchádzal, a povedal mi, že on by to robil rád, ale sú tam určité veci, s ktorými sa on nestotožňuje. Takže toto je také, že by som rád, tento týždeň to nestíham, ale ten ďalší by som rád sa stretnúť s osobami, ku ktorým to je, aby som si to vydiskutoval. Lebo potom budeme zbytočne hľadať ľudí, keď aj ľudia, ktorí by tam chceli robiť tam nerobia z toho dôvodu, že sú nespokojní. Ďakujem.

p. Radosa-
Ďakujem, pán poslanec Šesták s faktickou.

p. Šesták-
Ďakujem, keď už teda prišla téma na Petržalskú plaváreň, tak myslí, že treba jednu vec uviesť. Pokiaľ mám dobrú informáciu, tak vykazuje za minulý rok stratu okolo 110 000 € Petržalská plaváreň. To je tak na výške odpisov akurát. Čiže to je niečo podobného, ako keď má niekto bohatého strýka a teraz vôbec si nevytvára žiadny kapitál na to, aby keď to zhuntuje to zariadenie, aby si mohol postaviť nové, ale mestská časť si zoberie úver a postaví za ďalších 5 lebo 10 miliónov novú plaváreň. Ja si myslím, že je to veľmi nezdravý jav aj napriek tomu, že je podzamestnaná táto naša zložka, miestny podnik.
Ďakujem.

p. Radosa-
Ďakujem, pán prednosta chce reagovať. Najskôr Ivan, nech sa páči.

p. Uhlár-
Ja by som chcel ešte na pána Šestáka, či by na vedenie mohol nejaký krátky materiál k plavárni a k tomu výkazu za predchádzajúce obdobia poskytnúť na ďalšie zastupiteľstvo. Ďakujem.
prednosta-

Ďakujem pekne. Opäť to, čo pri pánovi poslancovi Krížovi. Ak máte čokoľvek, my máme tú dozornú radu pravidelne, treba nám tie informácie dať. Neviem, myslím, že sme na dozornej rade nepreberali žiadne medziľudské vzťahy, problémy, ktoré by sa tam vyskytli, ak by medzičasom sa tam niečo také vyskytlo, verte, že.. veď aj s vaším zastúpením sme volili tú projektovú manažérku, ktorá tam je, pani Širillovú, ktorá v tej robote trávi 12 hodín denne a veľmi sa tomu venuje, niekedy sa až bojím, že odíde. Ale naozaj si myslím, že ona si to berie veľmi osobne tieto veci, naozaj treba to dať, my to budeme riešiť na dozornej rade. Najhoršie je, keď sa to nerieši a je to také, že jedna pani povedala. Ja verím, že všetko sa dá vysvetliť a čo sa nedá, tak potom sa dá riešiť rôznymi spôsobmi. Čo sa týka pána poslanca Šestáka, opäť máte tam zástupcu v tej dozornej rade, treba tieto veci a požiadavky tlmočiť cez pani poslankyňu Ovečkovú. Ona je veľmi aktívna, študuje si materiály, vie a takisto vám aj naspäť tie vysvetliť, aká je tá situácia ekonomická, ktorú zajtra budeme preberať. No mileradi by si plaváreň tvorila rezervu, ale ja osobne som rád, že tá strata je na úrovni odpisov. Že to nie je prevádzková strata. Lebo to by bolo oveľa horšie. Ukáže mi tie komerčné projekty, ktoré sú, a ktorých výkazy sú verejné, ktoré dosahujú nejaké veľké zisky. My keď sme sa bavili na začiatku o plavárni, tak nikto nehovoril o tom, že to bude nejaký brutálny ziskový projekt. Pozrite sa na ten cenník. Je nastavený tak, že je to verejná plaváreň pod mestskou časťou. My keď sme sa bavili o cenníku, padali rôzne návrhy a toto je naozaj veľký kompromis smerom k obyvateľom mestskej časti, že to vstupné je nižšie, a akékoľvek vstupné, ktoré je komerčné na území Bratislavy alebo aj širokého okolia. To sa nedá porovnať s Mlynskými Nivami, so Sencom, s ničím iným. Takže ono je to také dvojsečné, že buď budeme prevádzkovať kvázi s nejakým zvýhodneným vstupným túto plaváreň alebo to nastavím na komerčnú úroveň a potom sa budeme baviť o iných číslach. Na čo netreba zabudnúť, že v rámci zmluvy o zisku tam majú seniori a študenti v rámci Bratislavského samosprávneho kraja vstup zadarmo. A to ešte nie sú doriešení seniori. A študenti tam majú vstup zadarmo. Takže ešte možno dotvoriť ten koncept a možno je čas vrátiť sa k tej filozofii ako takej a výsledky hospodárenia budú, minimálne vždy sú v prílohe záverečného účtu. Kompletné výsledky aj so správou hospodárenia a tak ďalej. Keď sa bude predkladať predpokladám na ďalšie zastupiteľstvo záverečný účet, tak tam budete mať podrobnú správu o plavárni aj so správou o hospodárení a so všetkým, takže potom bude samozrejme aj o tomto diskusia. Takže keby ste čokoľvek mali, obracajte sa na svojich členov, ktorí sú v dozornej rade alebo aj individuálne. Nie je problém naozaj s ničím, čo sa týka plavárne. Je to nový podnik, ktorý funguje normálne, a je tam treba si tie pravidlá teraz nastaviť, aby to do budúcnosti fungovalo jasne a transparentne.

p. Radosa-
Ďakujem za vysvetlenie. Čiže kolegovia, keďže sa nikto z vás už nehlási do diskusie, máme tu záujem občana, pána Jána Gajdoša, ktorý je aj neposlancom vo finančnej komisii o vystúpenie, čiže poprosím, aby ste hlasovaním vyjadrili, či súhlasíte s jeho vystúpením..... Ďakujem nech sa páči. Poprosím 5 minút.

p. Ján Gajdoš-
Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Vážené panie poslankyne, páni poslanci. Touto cestou by som si dovolil vyzvať pána starostu, panie poslankyne a pánov poslancov zastupujúcich Petržalku v mestskom zastupiteľstve hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava. Jedná sa o nasledovné: Na štvrtkovom zasadnutí mestského zastupiteľstva bude jedným z bodov programu, myslím, že to je bod číslo 24, žiadosť o schválenie prenájmu pozemkov v Petržalke na Lúkach 8. Tieto pozemky sú úzko späté s investičnou akciou, ktorá pred 10 rokmi ešte odštartovala pod názvom Dolnozemská brána. No a práve tieto

pozemky potrebuje investor OTP Buildings, ktorý je teda zároveň žiadateľ o tento nájomný vzťah k týmto inkriminovaným pozemkom, aby vlastne mohol získať stavebné povolenie. Proces, ktorý v súčasnosti na miestnom stavebnom úrade beží. Ďakujem za vašu pozornosť, dovidenia. Pardon, to som nepovedal, pán Kríž, chcem, aby hlasovali proti schváleniu. To bola pointa.

p. Radosa-
Ďakujem aj za danie pointy. Čiže kolegovia, ak sa nikto viac nehlási do diskusie, uzatváram týmto tento bod, aj toto zastupiteľstvo. Ďakujem za účasť.