



Z á p i s n i c a

z rokovania 27. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka konaného dňa 29. mája 2018

Začiatok rokovania: 09.09 hod.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny.

Ospravedlnení: p. Fiala

Otvorenie zasadnutia:

Zasadnutie otvoril a viedol starosta Vladimír Bajan. Skonštatoval, že miestne zastupiteľstvo je uznášaniaschopné počtom prítomných 30 z počtu 35 poslancov, čo predstavuje 85,7 %. Počet poslancov sa v rokovacej sále priebežne menil.

Schválenie programu rokovania:

Rokovanie o tomto bode otvoril starosta Vladimír Bajan.

Hlasovanie o programe rokovania podľa pozvánky: prítomných 31, za 26, proti 0, zdržali sa 4, nehlasoval 1 – program rokovania bol schválený. / diskusia vid' príloha/.

Hlasovanie o návrhu p. Kačírka na zaradenie bodu Podpora prevádzky Propelera ako bod č. 8: prítomných 31, za 30, proti 0, zdržali sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

Hlasovanie o návrhu p. Cmorejca na predradenie bodu Koncepcia regionálneho periodika pre mestskú časť Bratislava-Petržalka ako bod č. 3: prítomných 31, za 19, proti 0, zdržali sa 8, nehlasovali 4 – návrh bol schválený.

Schválený program rokovania:

- 1. Kontrola plnenia uznesení miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k 30. 04. 2018**
- 2. Záverečný účet a finančné usporiadanie mestskej časti Bratislava-Petržalka za rok 2017**
- 3. Koncepcia regionálneho periodika pre mestskú časť Bratislava-Petržalka**
- 4. Návrh úpravy rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2018**
- 5. Návrh všeobecne záväzného nariadenia (VZN), ktorým sa mení a dopĺňa VZN mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 12/2017 o poskytovaní dotácií pre veľké kluby v oblasti športu**
- 6. Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu mestskej časti v zmysle VZN č. 12/2017 o poskytovaní dotácií pre veľké kluby v oblasti športu**
- 7. Návrh na poskytnutie grantových dotácií v oblasti životného prostredia v zmysle VZN č. 7/2015 v znení VZN č. 7/2017**
- 8. Podpora obnovenia prevádzky Propelera**
- 9. Návrh podmienok obchodnej verejnej súťaže na prevod vlastníctva garážových státi na Gercenovej 8G, 851 01 Bratislava**
- 10. Návrh na predĺženie prenájmu nebytového priestoru v PDI na Šustekovej 35, Bratislava pre ENERGO CORP, s.r.o.**
- 11. Návrh na predĺženie prenájmu objektu ŠH Prokofievova pre Romana Šuláka**

12. Návrh na prenájom pozemkov v areáli ZŠ Černyševského 8, Bratislava pre Futbalový klub Scorpions Bratislava o.z.
13. Informácia o činnosti Expozitúry Bratislava V Mestskej polícii Bratislava za obdobie od 01. 01. 2017 do 31. 12. 2017
14. Oznámenie o vzdaní sa poslanca členstva v komisii MZ
15. Pravidlá kontrolnej činnosti v podmienkach mestskej časti Bratislava-Petržalka
16. Správa o kontrole vykonávania finančnej kontroly podľa zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v Stredisku služieb školám a školským zariadeniam Petržalka za obdobie roka 2017
17. Návrh na schválenie odmeny miestnemu kontrolórovi mestskej časti Bratislava-Petržalka
18. Interpelácie
19. Rôzne

Návrhová komisia: p. Gabriel Gaži,
p. Ján Karman,
p. Elena Pätoprstá

Hlasovanie o členoch v návrhovej komisii: prítomných 30, za 26, proti 0, zdržali sa 4, nehlasoval 0 – členovia návrhovej komisii boli schválení.

Overovatelia zápisu: p. Oliver Kríž
p. Ivan Uhlár

Hlasovanie o overovateľoch zápisnice: prítomných 34, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 4 – bod programu bol schválený.

Koniec rokovania: 16.50 hod.

Doslovný prepis priebehu rokovania miestneho zastupiteľstva vrátane hlasovaní tvorí prílohu.

Vladimír Bajan
starosta

Miroslav Štefánik
prednosta

Overovatelia zápisu:

Oliver Kríž

Ivan Uhlár

Zapísala:

Michaela Kochanská

Doslovný prepis

priebehu rokovania 27. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka konaného dňa 29. mája 2018

Otvorenie zasadnutia:

Zasadnutie otvoril Vladimír Bajan, starosta MČ Bratislava-Petržalka.

starosta-

Poprosím o kľud v sále, naozaj. V súlade s ustanovením paragrafu 7 poprosím o kľud v sále, aj vzadu. S ustanovením paragrafu 17, odsek 4, zákon Národnej rady číslo 377 z roku 90 Zbierky o hlavnom mesta Slovenskej republiky Bratislavy a paragrafu 1 Národnej rady zákona číslo 369 z roku 90 Zbierky o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov otváram rokovanie 27. mestského zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka. Na dnešné rokovanie boli okrem vás pozvaní, pán primátor hlavného mesta Bratislavy, poslanci mestského zastupiteľstva hlavného mesta Bratislavy zvolení za Petržalku, okresný prokurátor Bratislava V, predseda Okresného súdu Bratislava V, veliteľ mestskej polície Bratislava V, riaditelia škôl a mestských podnikov a občania Petržalky.

Z 36 poslancov Petržalky je podľa prezenčnej listiny prítomných 30, mám jediného ospravedlneného, to je pán poslanec Fiala. Nemám žiadneho iného, takže predpokladám, že ostatní prídu v priebehu rokovania. Konštatujem, že 27. zasadnutie mestského zastupiteľstva je uznášaniaschopné. Hlasovanie budeme vykonávať prostredníctvom hlasovacieho zariadenia.

Vážené panie poslankyne, páni poslanci, pristúpme k programu dnešného zastupiteľstva, ktorý máte uvedený v pozvánke. Evidujem pána poslancu Kačírka, dostal som od vás mail, aj od pani poslankyne. Sekundu, ale najskôr musíme schváliť celý program a potom sa hlasuje o pozmeňovákoch. To je druhý problém. Skúsím ešte raz. Budeme pokračovať v zmysle novely 369 z roku 90 Zbierky, najskôr sa bude hlasovať o programe ako celku a potom v kvóre sa hlasuje o pozmeňovacích návrhoch. Podobne, ako sme to robili na ostatnom zastupiteľstve. Takže budeme hlasovať o programe ako som vám ho predložil, nech sa páči, hlasujme.

Hlasovanie o programe podľa pozvánky: prítomných 31, za 26, proti 0, zdržali sa 4, nehlasoval 1 – program rokovania bol schválený.

starosta-

Nech sa páči, pozmeňovacie návrhy k programu, hlási sa pán Kačírek, potom pán Cmorej. Nech sa páči.

p. Kačírek-

Dobrý deň, chcel by som požiadať zastupiteľstvo o zaradenie nového bodu 8 týkajúceho sa uznesenia o Propeleri. Túto informáciu dostali všetci poslanci do mailu od poslancu zo Starého Mesta pána Vagača a bolo by dobré, keby sme sa rozprávali aj o tejto otázke. Obnovenie Propeleru, ktorého história je cez 3 storočia, od konca 19. storočia do konca 20. storočia. Je to 15 rokov, čo tento Propeler je mimo prevádzky a teraz je iniciatíva, aby bola znova obnovená činnosť Propeleru. Ďakujem. Ako nový bod 8 alebo 8a.

starosta-

Ako bod 8a. Pre vašu informáciu,

Kačírek –

... medzi finančnými bodmi.

starosta

Pristúpme k hlasovaniu, aby sme zaradili do programu nový bod 8a na návrh pána poslanca Kačírka. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie o návrhu p. Kačírka: prítomných 31, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – program rokovania bol schválený.

Konštatujem, nový bod 8a. Pán Cmorej, nech sa páči.

p. Cmorej-

Ďakujem za slovo. V prvom rade chcem, pán starosta, upozorniť, že ste porušili rokovací poriadok, lebo ste nedali slovo poslancom predtým, ako ste nechali hlasovať o programe. Upozorňujem na to z dôvodu, že ešte nie sú vytlačené materiály ku všetkým bodom programu, konkrétne materiál ku koncepcii regionálneho periodika pre mestskú časť Petržalka, ktorú som posielal na vytlačenie. Nie je vytlačený a bolo mi povedané, že vraj sa vedenie mestskej časti rozhodlo ho nevytlačiť takže poprosím, aby ste to vysvetlili, ak by to bolo povedané predtým, než sme hlasovali o programe, tak možno sme nemuseli toto zastupiteľstvo ani otvoriť, preto je toto porušenie rokovacieho poriadku relatívne závažné. To je teda prvá vec, ku ktorej vás poprosím sa vyjadriť. A po druhé žiadam predradiť bod Koncepcia periodika bratislavskej mestskej časti Petržalka pred návrh úpravy rozpočtu mestskej časti, to znamená ako bod tri a to preto, že výsledok rokovania o tomto bode môže predznamenať pozmeňovacie návrhy ku rozpočtu, ďakujem.

starosta-

Pán poslanec, neviem, ktorý rokovací poriadok som porušil, idem presne podľa rokovacieho poriadku novely 369. Zároveň v súvislosti s problémom ma oslovili dvaja poslanci, pani Ovečková a pán Kačírek, žiadneho iný mail som nedostal, podľa 369 a 377, čo je starosta, žiadny materiál som ja doteraz nedostal a či riešili vytlačenie nejakého materiálu s naším úradníkom, to je váš problém, nie je dôvod prečo ste ho neposlali. Takže vôbec netuším, o čom tu diskutujeme. Ak chceme rokovať, ďalší bol návrh na predradenie. Chcete? Ako nový bod 4, alebo 3 ak som to dobre pochopil. Takže budeme hlasovať, že to bude ako nový bod 3. Budeme hlasovať, aby bod 7 bol ako nový bod 3. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie o návrhu p. Cmoreja: prítomných 34, za 19, proti 0, zdržali sa 8, nehlasovali 4 – program rokovania bol schválený.

Takže nový bod 3 bude pôvodný bod 7. S faktickou pán Karman, potom pani Ovečková. Nech sa páči, pán Karman.

p. Karman-

Pán starosta, neviem sa ubrániť tomu, že veci okolo tlačenia materiálov si stále vysvetľujeme len podľa toho, ako nám vyhovujú. Máme tu už niekoľko prípadov, kedy sme počas zastupiteľstva požiadali oddelenie a vytlačilo nám materiály. Nevidím dôvod, prečo by sa mali obštrukcie robiť teraz. Jedine kvôli tomu, že sa tam objavil bod, ktorý naznačuje zníženie vášho platu. To hlasovanie však ešte neprebehlo. Nemusíte sa báť ničoho. Chcel by som vás v mene celého zastupiteľstva poprosiť v mene celého zastupiteľstva, aby ste tie materiály dali vytlačiť.

starosta-

Pán Karman, naštudujte si zákon. Áno, robilo sa to v minulosti, lebo bol iný zákon. Ja sa nebudem sporiť s vami ako to funguje, ste členom rady, neurobili ste žiadnu zmenu. Kľudne sme ju mohli zapracovať na rade, do 9-tej rána neprišla na stôl žiadna zmena, tak čo chcete vlastne odo mňa? Pán Cmorej, pripraví sa pani Ovečková.

p. Cmorej-

Pán starosta, ten materiál ste dostali spolu so všetkými pozvánkami, bolo to niekoľko dní dozadu, asi 2 alebo 3 dni dozadu, ten mail je verejne prístupný a j Je naozaj smiešne a trápne, že sa snažíte takouto obštrukciou, aby za vaše pochybenia opätovne znížiť plat. Toto je úplne smiešna a trápna obštrukcia. Prosím, odpovedzte jasne, či ten materiál vytlačíte alebo nevytlačíte. Ak ho nevytlačíte, tak sa pokúsime pozastaviť rokovanie až do bodu, kedy tu ten materiál nebude, ak ho budú mať všetci poslanci.

starosta-

Pán Cmorej, nie ste tu prvý deň. Viete o tom, že ak je bod prerušený, tak sa rokuje o tomto bode ako o prerušenom a prídu pozmeňovacie návrhy. Ak chceme zaradiť nový bod, tak láskavo na stôl dostanem materiál a jednoducho ho zaradím. Žiadny iný návrh som na rade nedostal, tak neviem, čo sa tu teraz ideme cvičiť. Naozaj viem, že máte tlačovku, že vám na tom veľmi záleží, aby to bolo vpredu a že ostatní poslanci hrajú s vami tu stranicku hru. Pani Ovečková, nech sa páči, evidujem vás, pán Sloboda.

p. Ovečková-

Ja som iba chcela reagovať na to, pán starosta, že ten email ste dostali, ako hovoril pán Cmorej spolu v kópii, dokonca aj pán prednosta ho dostal. Boli tam všetci poslanci, ten mail prišiel pár dní dozadu, kde bolo jasne avizované, že tento materiál chce byť predložený na zastupiteľstvo, takže ja nerozumiem naozaj, o čom sa tu teraz rozprávame. Ďakujem.

starosta-

Pán prednosta, potom dávam slovo poslancovi Národnej rady, pánovi Slobodovi.

prednosta-

Ďakujem. Ja nechápem tú nervozitu okolo toho, lebo všetci hovoríme to isté. Pán Cmorej v rámci slušnosti keby ste povedali aj pánovi starostovi, nielen vedúcej organizačného oddelenia, mám takýto plán, chcem to zaradiť – nebol by s tým absolútne žiaden problém. Je predradený ten bod, vy chcete pozmeniť uznesenie, veď sa pozmení, po prerokovaní bodu sa môže podať nový návrh toho uznesenia. Veď uznajte, starosta sa na chodbe dozvie, že vy máte nejaký nový návrh. Aspoň tá slušnosť voči štatutárovi mestskej časti, zdvihnem telefón, pán starosta, mám tu takýto návrh, mohli by ste to, prosím vytlačiť? Toto ste neurobili. Viete, že vždy, keď niekto takto urobí normálne slušným spôsobom a vy, ja neviem čo je v tom návrhu, ale ani mne ste ho neposlali, vy ste poslali deň predtým, ja neviem, čo je v tej finálnej verzii. Vy ste to nazvali finálna verzia, však tam môžu byť niektoré veci, ktoré sú porušenia zákona. My zodpovedáme za to, čo sa tu distribuuje. Normálne stačí poslať materiál, ten materiál sa vytlačí, aj v rámci prerokovania bodu sa vytlačí, my nebránime nikomu žiadne uznesenie, žiadne citlivé uznesenie, nás neohrozuje žiadny váš materiál, môžeme sa o tom pobaviť ako vždy sa bavíme o materiáloch, len robme to prosím vás slušne, robme to tak ako sa v kultivovanej spoločnosti patrí a nebuďte nervózne z toho, bude sa rokovať aj o vašom materiáli.

p. Vladimír Sloboda /poslanec NR SR /-

Áno? Takto? Ospravedlňujem sa teda, že vystupujem na vašom zastupiteľstve, a zdržujem zbytočne, som člen Národnej rady za stranu Sloboda a Solidarita. Prišiel som sa pozrieť na mojich kolegov, akým spôsobom vystupujú na zastupiteľstve, čo ma teší. Pán prednosta, poďme teraz k tomu materiálu, že sa to dodá, to ma veľmi teší. Predpokladám, že kým začnú poslanci rokovať o tom materiáli, tak ho budú mať. Zároveň, pán prednosta, to, či je niečo v súlade so zákonom alebo nie, za to zodpovedá vždy predkladateľ, takže neviem, čo by vás to malo trápiť, či je to v súlade so zákonom alebo nie. Za to zodpovedá predkladateľ. Pán starosta spomínali ste, keďže som poslanec Národnej rady, spomínali ste, že sa zmenil zákon 369 a preto teraz tie materiály neprekladáte, respektíve ste nenakopírovali a predtým sa kopírovali, v tejto časti sa ten zákon vôbec nemenil. Takže nezvalujte vinu na Národnú radu. Menil sa ten zákon, ale v tejto časti nie.

starosta-

Ja som povedal, že hlasujeme o návrhu ako celku, potom pozmeňovák. To som povedal.

p. Vladimír Sloboda /poslanec NR SR /-

To je v poriadku. Ale ste argumentovali pri tom, že preto nie sú rozdané materiály, zmenou zákona 369. Kľudne si to pozrite zo záznamu. Prosím vás, takéto argumenty nepoužívajte, keď nie sú pravdivé a oboznamujte všetkých poslancov zastupiteľstva s materiálom tak, ako bol predložený. Ďakujem veľmi pekne.

starosta-

Budeme rokovať, dúfam, že nie tak, ako v Národnej rade, ale budeme rokovať normálne, ako sme zvyknutí. Pán Uhlár, pripraví sa pán Cmorej.

p. Uhlár-

Ja by som požiadal o vysvetlenie, prečo vypadol bod rady o prenájme pozemkov na Wolkrovej, lebo ako tam sme dali stanovisko zastupiteľstva, že v návrhu to nie je, tak potom ďakujem.

prednosta-

Žiadateľ stiahol ten návrh. Pripraví sa pán Cmorej, potom pán Vydra.

p. Cmorej-

Pán prednosta, tiež som to pochopil tak, ako poslanec Sloboda, že teda ten materiál vytlačíte a bude tu k dispozícii kolegom. Ja som ho poslal všetkým, vrátane vás a vrátane starostu. Myslím, že to je dostatočne slušné a pozmenil som tam jednu vetu. Vždy všetky materiály na zastupiteľstvo pripravovala pani Paulenová alebo pani Podmajerská. Týmto dvom som to poslal, nevidel som v tom žiadny problém, tak ako v tom nevideli problém kolegovia, ktorí to robili úplne rovnako celé uplynulé 3,5 roka.

starosta-

Pán Vydra, pripraví sa pani Ovečková. Nech sa páči.

p. Vydra-

Želám dobrý deň, ďakujem za slovo. Ja by som chcel iba upozorniť na jednu záležitosť. Pri prvých dvoch alebo troch hlasovaniach došlo k omylu. Kolegovi poslancovi Tiborovi Mikusovi vydali omylom hlasovaciu kartu kolegu Milana Vetráka. Viem, že sa to potom

opravilo. Ale ja by som bol rád, keby toto zaznelo, a keby sa to potom aj v tých prvých hlasovaniach potom aj opravilo, že kto vlastne ako hlasoval a za čo. Ďakujem

starosta-

Škoda že nereagoval poslanec Mikus, toto som nesledoval naozaj. Pani Ovečková, nech sa páči. Poprosím Denisa Paulenovú, aby nám pripravila tie materiály.

p. Ovečková-

Ja mám takú poznámku skôr technickú – nevidím tu dneska kamerový záznam, respektíve záznam, ktorý tu za posledné 4 roky máme tak sa pýtam, prečo to práve dneska nie je. Teda či sa to bude nejakým spôsobom riešiť, či tento zákon bude vyhotovený. Ľudia si to chcú pozrieť, ako sú vždy zvyknutí. Ďakujem.

starosta-

Keďže sme si schválili program, pristúpime k voľbe návrhu návrhovej komisie. Páni predsedovia klubov, keďže nejakým spôsobom nekomunikujete so mnou, nemám žiadny návrh. Takže čakám od vás návrhy na zastúpenie do návrhovej komisie. Poprosím predsedov klubov, nech sa páči, pani Pätoprstá, pán Karman, nech sa páči, počúvam vás. Predsedov klubov prosím, nech mi nahlásia mená prosím pekne.

Takže poprosím predsedov klubov o návrhy do návrhovej komisie. Poprosím o kľud v sále a poprosím predsedov, aby mi oznámili svojich zástupcov v návrhovej komisii. Ak sa nikto nehlási, tak hodinová prestávka.

Hodinová prestávka od 09:28 hod do 10:28 hod.

starosta-

Takže do návrhovej komisie mi boli odporučené pani Pätoprstá, pán Gaži a pán Karman. Za návrhy budeme hlasovať, nech sa páči. Faktické k týmto trom? Hlasujeme, nech sa páči. Ruším toto hlasovanie, dobre? Ešte raz. Predsedovia klubov mi nahlásili kolegov, ktorí budú pracovať v dnešnej návrhovej komisii, pani Pätoprstá, pán Gaži a pán Karman. Budeme hlasovať.

Hlasovanie o členoch v návrhovej komisii: prítomných 30, za 26, proti 0, zdržali sa 4, nehlasoval 1 – členovia návrhovej komisie boli schválení.

starosta-

Za overovateľov zápisnice mi odporučili pána Olivera Kríža a pána Uhlára. Budeme hlasovať, panie poslankyne, páni poslanci.

Hlasovanie o overovateľoch zápisnice: prítomných 34, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 4 – overovatelia boli schválení. Za overovateľov zápisnice sme schválili pána Olivera Kríža a pána Uhlára.

S faktickou pani poslankyňa Ovečková.

p. Ovečková-

Ja stále sa pýtam, kde je ten videozáznam zo zastupiteľstva. Ja stále som nedostala odpoveď tak ja stále čakám. Prečo na tomto zastupiteľstve nie je tak, ako obvykle, videozáznam zo zastupiteľstva aby si to ľudia mohli pozrieť online. Ja stále čakám na odpoveď.

prednosta-

Firma urobila chybu. Neprišli na rokovanie, ale do hodiny tu budú. Ak chceme na nich počkať, môžeme počkať ďalšiu hodinu, kým príde firma. Ďakujem. Pán Vydra.

p. Vydra-

No, to že urobila firma chybu, teraz neviem, ktorú firmu máte na mysli pán prednosta. Či firma menom mestská časť alebo firma, ktorá vyhotovuje záznam. To znamená TASR.

Pani Vnenková sa možno nechtiac preriekla, že pri zisťovaní toho, prečo tu nie sú, sa vraj vyjadrili na druhej strane, že vedenie mestskej časti povedalo, že viac záznam nepotrebujeme. Neviem si predstaviť, že by to bola pravda. Ak áno, tak fakt netušim, čo sa deje, lebo už posledné tri zastupiteľstvá sme tu mali stream z iPhonu, a nie klasicky jedna kamera, druhá kamera, tretia kamera s prestrihom, s réžiou, so všetkým. Mne nejde o to, aby naše vystúpenia boli niekde zaarchivované, ale na druhej strane, prečo nedávame ľuďom šancu ak majú záujem a nemôžu sa zúčastniť na našom rokovaní zastupiteľstva, prečo nemajú šancu si to pozrieť priamo v streame alebo zo záznamu. Vysvetlíte mi to prosím?

starosta-

Ja na tieto konfabulácie nebudem je to naozaj trápne. Ak si myslíte, že ja na tom mám záujem aby tu kamery neboli, sledovanosť je 8 až 9 ľudí za zastupko... Pán prednosta, nech sa páči bod ďalší.

1. Kontrola plnenia uznesení miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k 30. 04. 2018

prednosta-

Ďakujem pekne. Takže máme kontrolu plnenia uznesení. Štandardne materiál číslo 1. Takže odpočítujeme uznesenia v poradí tak, ako máte uvedené v materiáli. Prvé je uznesenie 429 z 27. 2. Týmto uznesením požiadalo miestne zastupiteľstvo o vyčíslenie prostriedkov na zimnú údržbu 2017/2018. V rámci uznesenia máte uvedený krátky výpočet a základe účtovníctva z nášho podniku služieb s analytickou hodnotou s tým, že komplexný materiál k zimnej údržbe máte v rámci informačných materiálov. My sme do odpočtov uznesenia samozrejme nechceli dávať celú analýzu zimnej údržby, ale máte to ešte raz uvedené v rámci materiálu. Ja len upozorňujem na to, že odpočtovať zimnú údržbu je treba robiť vtedy, keď máme koniec roka a vy viete, že rozpočtujeme takým spôsobom, že rozpočtujeme prvú časť zimy na jar a druhú časť zimy ku koncu roka. Ale je to vždy v rámci účtovného roka od 1. 1. do 31. 12. My to nevieme robiť ako podnikateľský subjekt, čiže tie čísla by boli objektívnejšie. V takomto prípade je tu poverený pán riaditeľ miestneho podniku služieb. Čiže v prípade, ak bude treba si túto tému ešte nejak vydiskutovať, tak samozrejme je to možné. Ďalej je uznesenie 430 z 27. 2. 2018. Týmto uznesením bol požiadaný pán kontrolór aby do harmonogramu na prvý polrok zaradil kontrolu kultúrnych zariadení za účasti poverených poslancov Šesták, Gallo s tým, že toto uznesenie samozrejme je splnené, kontrola bola vykonaná prostredníctvom útvaru pána miestneho kontrolóra a správu ste prerokovali v zastupiteľstve. Uznesenie 448 z 27. 2., bola požiadavka stiahnuť materiál „Zásady kontrolnej činnosti“ novelizovať tento materiál a predložiť to na rokovanie miestneho zastupiteľstva. Dnes na rokovaní miestneho zastupiteľstva pán kontrolór predkladá materiál „Zásady kontrolnej činnosti“, ktorý budete prerokovávať a teda už je na vás, akým spôsobom sa k tomu postavíte. Toto je odpočet plnenia uznesení k dnešnému dňu a zastupiteľstvo by malo zobrať tento materiál na vedomie. Ďakujem.

starosta-

Diskusia k tomuto bodu, nech sa páči, panie poslankyne, páni poslanci. Ak sa nikto nehlási do diskusie, poprosím návrhovú komisiu nech uvedie návrh uznesenia.

Návrhová komisia-

Hlasovanie o bode „Kontrola plnenia uznesení“ tak, ako je uvedené v materiáli.

starosta-

Ďakujem, nech sa páči, hlasujme, panie poslankyne, páni poslanci.

Hlasovanie ako celok: prítomných 34, za 31, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.

Záver: Uznesenie č. 485

2. Záverečný účet a finančné usporiadanie mestskej časti Bratislava-Petržalka za rok 2017

Starosta-

Uznesenie k bodu 1 bolo schválené, nech sa páči, k bodu 2. Podľa mňa najdôležitejší bod dneška a to je záverečný účet a finančné vysporiadanie mestskej časti. Pán prednosta, nech sa páči.

Prednosta-

Ďakujem pekne. Jeden teda zo zásadných bodov rokovania dnešného zastupiteľstva – záverečný účet a finančné vysporiadanie mestskej časti Bratislava-Petržalka za rok 2017. Záverečný účet každoročne predkladáme v termíne takom, ako to vyžaduje legislatíva a tento rok sa nám to podarilo predložiť nie do konca júna, ale už v máji. Z viacerých dôvodov – hlavný dôvod je taký vytvoriť si priestor v rámci úpravy rozpočtu na vykrytie výdavkov, ktoré sme mali v rámci rozpočtu a povedali sme, že budeme ich vykrývať v rámci záverečného účtu. Čo sa týka samotného materiálu, tak určite veľkým pozitívom aj tento rok je to, že tento rok sme hospodárili s prebytkom, že sa nám podarilo vytvoriť prebytok rozpočtového hospodárenia, a čo je teda veľkým pozitívom je, že bežný rozpočet ako taký, keď to zoberieme, ktorý je ten prevádzkový rozpočet, je prebytkový. Trochu horšie na tom je kapitálový rozpočet, ale to je samozrejme spôsobené tým, že sme sa v roku 2017 zamerali na realizáciu jednotlivých projektov a v roku 2017 sa v jednotlivých oblastiach robili projekty až dokopy za výšku 4 milióny eur a keďže kapitálové rozpočty boli rádovo nižšie, niekde okolo 300 000 eur, tak nebolo možné kapitálovými príjmami vykryť kapitálové výdavky, ale na to slúžia finančné operácie, aby sme dokázali vykryť rozpočet pomocou finančných operácií. Finančné operácie, ktorými sme to realizovali, boli dve, teda dve skupiny finančných operácií. Prvá skupina finančných operácií je prebytok hospodárenia predchádzajúceho roku a použitie rezervného fondu a druhá skupina je použitie úveru. Tak ako viete, bol v mestskej časti prijatý úver s tým, že boli pri prijatí zadefinované projekty, ktoré sa z tohto úveru majú realizovať a tak sa to aj dialo. Čiže nosne tieto kapitálové výdavky boli pokryté z týchto dvoch zdrojov. Čo sa týka potom po odpočítaní samotného rozpočtu, tak celkovo aj po započítaní finančných operácií, tak prebytok rozpočtu je v hodnote 1,5 milióna. Čo je treba samozrejme urobiť, je treba tento prebytok očistiť o finančné prostriedky, ktoré boli účelovo určené hlavne zo štátu na financovanie konkrétnych výdavkov vo výške 185 861,75 a potom zostatok tohto prebytku, ktorý sa navrhuje presunúť do rezervného fondu je 1 329 285,38. Tak ako som už povedal, navrhujeme tento prebytok presunúť do rezervného fondu. Nenavrhujeme z prebytku vytvárať žiadne iné účelové fondy. V zásade fondy, ktoré má mestská časť vytvorené, sú samofinancované a postačujú na to, aby boli vytvorené jednotlivé výdavky, ale to sme riešili

už v rámci rozpočtu. Či už je to konto zelene, fond statickej dopravy alebo teda najnovšie fond rozvoja. Otázka fondu rozvoja – je tam spomenutý v rámci záverečného účtu, ale ešte nemáme tomto roku naakumulované finančné prostriedky tak, aby sme mohli tento fond rozvoja prerozdeľovať. Čiže otázka prerozdeľovania fondu rozvoja bude na diskusiu v rámci schvaľovania účtu na tento rok, budúci rok len pre vašu informáciu, tak momentálne pribudla vysoká čiastka vo výške 260 000 od Auparku, ale keďže sa neuskutočnil fond rozvoja, bude to predmetom rokovania ďalšieho fondu rozvoja. Čo sa týka samotnej štruktúry, samozrejme rozpočet by sme v rámci záverečného účtu nemenili, nepresúvali sme výdavky. Máte tu uvedené rozpočtové opatrenia, zmeny rozpočtu, ktoré sa realizovali v rámci obmedzenia rozpočtového, ktoré má pán starosta, sme sa snažili robiť všetky zmeny rozpočtu v rámci zastupiteľstva, čiže naozaj len operatívne veci alebo presun finančných prostriedkov či už v rámci normatívnych prostriedkov ale teda hlavne v rámci preneseného výkonu štátnej správy, školstvo, kde teda tú výslednú tabuľku finančných ukazovateľov máte uvedenú pri jednotlivých školách v rámci záverečného účtu a teda po tých dohodovacích konaniach, ktoré boli zrealizované, tak tá suma pri jednotlivých školách je samozrejme vyššia. Na čo vás chcem upozorniť, čo je možno zaujímavé, je aj spoločná práca, to je strana č. 15 a 16 a 17, kde máte uvedené kapitálové výdavky na jednotlivé projekty, ktoré sa nám spolu podarilo zrealizovať. Je toho naozaj veľa, tak ako som už hovoril, v sume 4 milióny, a tu ich máte popísané, kde všade sa tieto projekty potom podarilo zrealizovať. Súčasťou záverečného účtu podľa zákona musí byť aj usporiadanie s podnikmi. Máte tam uvedené všetky rozpočtové organizácie, sú tam finančné vzťahy a zúčtovanie voči príspevkovým organizáciám miestneho podniku služieb a sú tam uvedené výsledky hospodárenia dvoch obchodných spoločností, Športové zariadenia Petržalky a Bytový podnik, kde je aj návrh, čo s týmito finančnými prostriedkami robiť, ale samozrejme keďže sú to straty, tak návrh, ktorý bude potom prerokovaný v rámci valných zhromaždení jednotlivých spoločností, bude umoriť túto stratu na účet neuhradená strata minulých rokov. Ale to bude predmetom rokovania valnej hromady ešte. Samozrejme potrebnou prílohou k záverečnému účtu je aj stanovisko pána kontrolóra a stanovisko audítora, ktoré máte uvedené takisto podľa materiálu, takže ja nebudem za pána kontrolóra, ale za audítora – audítor nám záverečný účet odobril a konštatoval, že záverečný účet je spracovaný v súlade so zákonom a boli dodržané všetky interné, externé predpisy na spracovanie záverečného účtu. K uzneseniu, ktoré navrhujeme v rámci záverečného účtu. Takže miestne zastupiteľstvo schvaľuje celoročné hospodárenie mestskej časti bez výhrad. Záverečný účet mestskej časti, to je bod číslo 2 - schodok bežného a kapitálového rozpočtu ako som spomínal, vo výške 1 221 167,96, zostatok finančných operácií vo výške 2 736 315 a čo je potom dôležité, prevod zostatku finančných operácií, zníženie rozchodu bežného a kapitálového rozpočtu o čiastku nevyčerpaných dotácií čiastku vo výške 185 tisíc do rezervného fondu 1 329 285,38 a to je finálna suma. Finančné usporiadanie ako som spomínal s Miestnym podnikom verejnoprospešných služieb v sume 32 332,63 ponechať organizácii ako prídela z rezervného fondu. Je množstvo projektov, ktoré sa z toho dajú realizovať. A povinná ešte časť z uznesenia potvrdzuje použitie finančných fondov, použitie náhradných zdrojov financovania. Ďakujem.

Starosta-

Skôr ako otvorím diskusiu, dám slovo vám, panie poslankyne, páni poslanci, poprosím o slovo hlavného pána kontrolóra, nech sa páči.

Pán Fiala-

Ďakujem za slovo. V súlade s paragrafom 18, odsek 1 písm. c/ zákona číslo 369 z roku 1990 o obecnom zriadení je súčasťou uvedenie môjho stanoviska k záverečnému účtu mestskej časti Bratislava-Petržalka za rok 2017. Záverečný účet mestskej časti som posudzoval z viacerých

hľadisk. Najmä z pohľadu rozpočtového hospodárenia. Rozpočet na rok 2017 bol 13. 12. 2016 schválený ako vyrovnaný s príjmami a výdavkami vo výške 33 803 571 eur v rámci rozpočtových organizácií v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Petržalka. Rozpočet prešiel v roku 2017 viacerými úpravami miestneho zastupiteľstva a rozpočtovými opatreniami starostu, o ktorých bolo miestne zastupiteľstvo pravidelne dostatočne informované. Po všetkých schválených úpravách bol rozpočet vyrovnaný vo výške 37 075 442 eur. Po druhé, záverečný účet som posudzoval z pohľadu metodologickej správnosti. Materiál obsahuje údaje o plnení rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka v členení podľa ustanovenia paragrafu 10, odsek 3 zákona 583 z roku 2004 o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy. Plnenie rozpočtu je v časti bežné príjmy a bežné výdavky, bežný rozpočet, kapitálové príjmy a výdavky a kapitálový rozpočet. Bežný a kapitálový rozpočet bez finančných operácií zriadených v 2017 predstavoval schodok 1 221 167,96. Oproti predchádzajúcim rokom neprišlo ku zmene a činnosti delimitované štátom do pôsobnosti mestskej časti Petržalka nie sú finančne dostatočne pokryté a mestská časť musí na tieto činnosti prispievať z vlastných prostriedkov. Po tretie dodržanie informačnej povinnosti zo strany mestskej časti. V súlade s paragrafom 9 odsek 2 zákona č. 369 z roku 1990 o obecnom zriadení bol účet mestskej časti v stanovenej lehote zverejnený na webovom sídle, aj na úradnej tabuli a tu tá povinnosť znova je od 1. apríla tohto roku. Po štvrté, dodržanie povinnosti auditu zo strany mestskej časti. Súčasťou správy je aj hodnotenie nezávislého audítora. Účtovná závierka bola riadne overená audítorm, ktorý vyslovil záver, že predložená závierka poskytuje pravdivý a verný obraz finančnej situácie mestskej časti Bratislava-Petržalka k 31. 12. 2017 a výsledku jej hospodárenia z roku končiacemu sa k uvedeného dátumu podľa zákona číslo 431 z roku 2002 o účtovníctve v znení neskorších predpisov. Záverečný účet za rok 2017 obsahuje správno-finančné vzťahy. Čiže k organizáciám, finančným spoločnostiam, právnickým a fyzickým osobám, ako aj príjem a zúčtovanie príjmov so štátnym rozpočtom. V stanovisku je taktiež informácia o stave a vývoji dlhu mestskej časti ako aj niektoré ďalšie informácie, tabuľky a fakty, ktoré som pokladal pre poslancov alebo pre verejnosť za užitočné alebo zaujímavé. Na základe týchto skutočností odporúčam celoročné hospodárenie mestskej časti Bratislava-Petržalka za rok 2017 schváliť bez výhrad. Rovnako tiež odporúčam schváliť záverečný účet mestskej časti Bratislava-Petržalka za rok 2017, prevod zostatku finančných operácií, finančné vysporiadanie s Miestnym podnikom mestských služieb Petržalka, ako aj potvrdiť použitie finančných fondov a použitie návratných zdrojov financovania na krytie zostatku rozpočtu tak, ako je uvedené v návrhu uznesenia.

Starosta-

Ďakujem pekne. Nech sa páči, pán kontrolór, otváram diskusiu k tomuto bodu, pán Gaži, nech sa páči.

p. Gaži-

Ja by som len chcel, samozrejme súhlasím s týmto rozpočtom, všetky otázky vážne boli odpovedané na komisii, len by som mal malú otázku, keby sme sa mohli vrátiť k tomu systému, čo bolo dávnejšie a to ohľadom kontroly kosby. Viem, že na internete bola snaha sledovať pokosenú trávu. Ja si myslím, že stojí za zváženie, nejdú tam malé peniaze, len pripomínam 1 240 000 príspevok na činnosť VPS alebo bežné výdavky 2 milióny, čiže je tam veľká suma. Niektorí poslanci majú záujem kontrolovať pred kosbou a po kosbe. Táto požiadavka bola viackrát predložená a pripájam sa. Ďakujem.

Prednosta-

Samozrejme, viackrát toto odznelo. My máme vo štvrtok stretnutie s pánom povereným riaditeľom. Prejdeme tam s ním túto tému a dáme takúto požiadavku. Ja verím, že potom on už nájde mechanizmus, akým spôsobom poslancov zapojiť do kontroly tej kosby. Samozrejme je to otvorené a keď budete mať záujem a čas, kludne sa na tom zúčastňujte.

Starosta-

Pán poslanec Hrčka, nech sa páči.

Pán Hrčka-

Ďakujem, ja som chcel v rámci... nie, ďakujem, prepáčte.
Návrhová komisia, poprosím návrh uznesenia.

Starosta-

Keďže sa nikto nehlási, poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia-

Ďakujem. Miestne zastupiteľstvo schvaľuje záverečný účet a finančné usporiadanie mestskej časti Bratislava-Petržalka za rok 2017 tak, ako nám to bolo predložené pánom prednostom.
Ďakujem.

Starosta-

Tak ako predniesol pán prednosta, budeme hlasovať o uznesení k bodu 2. Nech sa páči, panie poslankyne, páni poslanci.

Hlasovanie: prítomných 34, za 33, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

Starosta-

Finančný výsledok mestskej časti. Vážené panie poslankyne, páni poslanci, ďakujem pekne naozaj. Išlo o veľmi dobrý hospodársky výsledok, tak som veľmi rád, že ďalej pokračujeme týmto tempom. Upozorňujem vás však na jednu vec, že pravdepodobne môže dospieť situácia k dramatickému zvratu. Nechcel som o tom hovoriť pri tomto účte. V prípade, že hlavné mesto neschváli zmenu štatútu týkajúcu sa takzvanej solidarity, tak mestská časť prichádza o viac ako 650 000 eur, čo sú vážne ohrozené priority, ktoré máme schválené. Alebo väčšina tých kapitálií, ktoré máme schválené v našom rozpočte. Čiže budem apelovať na poslancov, ktorých máme za Petržalku zvolených, aby sme tento bod nejakým spôsobom riešili vo štvrtok. Ak nie, budem navrhovať, aby sme boli iniciátormi mimoriadneho zastupiteľstva. Aby sme rokovali len o tomto bode, lebo akonáhle sa príhodi k tomu ďalších 30-40 bodov, tento problém môže byť ohrozený. Čiže upozorňujem, že v prípade, že by sme tento postup nezvolili, aj tak hrozí mimoriadne zastupiteľstvo, kde sa budeme musieť vrátiť k rozpočtu a schváleným prioritám a povedať si, čo s nimi urobíme. Ja nemám žiadny mandát od vás meniť veci, lebo v uznesení ste mi to zakázali. Čiže budeme o tom spoločne rokovať, čo s tým ďalej.

Záver: Uznesenie č. 486

3. Konceptcia regionálneho periodika pre mestskú časť Bratislava-Petržalka

starosta –

pôvodný bod 7 prerušenie, pokračovanie prerušeného bodu - Konceptcia regionálneho periodika. Budeme rokovať pravdepodobne o upravenom materiály, tak ako ho máte na stoloch. Predkladateľom je pán Cmorej, nech sa páči máte slovo.

p. Cmorej-

ďakujem pekne za slovo. Ide o pokračovanie prerušeného bodu z minulého MZ, ktoré ten materiál, tak ako bol predložený do minulého zastupiteľstva prešiel aj komisiami, potom sme sa dozvedeli o závažných skutočnostiach, ktoré spôsobili, že som ho ja výrazne doplnil.

Najprv by som povedal niečo k bodom pôvodného materiálu, ten, ktorý predpokladám, že všetci poznáte. V tom pôvodnom bode A došlo k zmene akurát v bodoch I. a J. a to z toho dôvodu, že v čase tvorenia tohto materiálu sme nevedeli, že petržalské periodikum bude mať súkromnú konkurenciu, teraz to už vieme, takže je podľa mňa odôvodnené rozprávať sa o tom, či naše periodikum musí mať 24 strán, alebo teda, že aký počet strán tam má byť, takže som to upravil, že parametre novín budú maximálne 24 farebných strán a v bode J. môžeme znížiť prípadne zvýšiť na max.32 a nešpecifikoval som tam už, koľko tam musí byť minimálne strán.

Ďalej prebehnem tie body, ktoré boli doplnené, tým sa vrátim nakoniec. Ešte z pôvodného materiálu tam sú body 2 G až J. Zmenený bol bod H, kde som doplnil, že poverujeme redakčnú radu výberom šéfredaktora pre petržalské periodikum a súhlasíme ako redakčnej rady petržalského periodika. Tým som reagoval aj na e.mail od pána Róberta Kociana od predsedu redakčnej rady, kde nás teda vyzýval, aby sme zaujali nejaké stanovisko k tomu čo sa stalo nakoľko sú redakčná rada k novinám, ktoré už nie sú Petržalskými novinami.

Ďalej v harmonograme potrebných krokov boli pomenené dátumy, tak, aby to sedelo ku dnešnému MZ nejaké dva z tých bodov boli vyhodené.

No a teraz k tomu, čo bolo do toho materiálu doplnené od minulého MZ a to boli D až F. Ako iste viete, tak od 12.5.2018 je vydavateľom Petržalských novín súkromná spoločnosť MIVEL plus. Stalo sa to tak potom, čo starosta ukončil zmluvu s dodávateľom pôvodných Petržalských novín so spoločnosťou. vydavateľstvom MRK Agency a 11.5.2018 zároveň odregistroval MČ ako vydavateľa Petržalských novín. Chcem Vám dať, kolegovia, do pozornosti výpis zo zoznamu periodickej tlače z Ministerstva kultúry, je to verejne prístupný zoznam, ktorý môže každý si pozrieť. My sme boli vydavateľom Petržalských novín od roku 1994 pod určitým evidenčným číslom. Od 12.5.2018 je vydavateľom spoločnosť NIVEL plus s.r.o. Názov periodickej tlače je totožný Petržalské noviny. Dátum začiatku vydávania periodickej tlače je 12.5.2018 pod novým evidenčným číslom. Hovorím to preto, lebo je to dôležité z toho hľadiska, že ide o úplné nové periodikum, len s totožným názvom, ako bolo to naše predchádzajúce. Takže naše staré Petržalské noviny skončili a vznikli nové Petržalské noviny. Hovorím to preto, lebo spoločnosť NIVEL plus s.r.o. hneď zneužila značku pôvodných Petržalských novín, tvári sa, že ide o pokračovanie pôvodných novín, dokonca na prvej strane pani bývalá šéfredaktorka písala o tom, že sme zakončili 24 rokov vydávania, dokonca je to označené nesprávne ako 24 ročník, 10 číslo, je zneužitý erb mestskej časti. Bolo by to inak jedine v tom prípade, keby nám starosta povedal, že podpísal so spoločnosťou NIVEL plus s.r.o. nejakú zmluvu, ktorej umožnil používanie vizuálu erbu a používanie vlastníctva mestskej časti, pretože obsah Petržalských novín, kedy bola vydavateľom mestská časť je vlastníctvom mestskej časti a tretia osoba bez nášho súhlasu.

Z uvedeného dôvodu sú v tomto materiály body, bod B, kde vyzýva vydavateľa Petržalských novín, spoločnosť NIVEL PLUS s.r.o., IČO 35712058, aby s okamžitou účinnosťou prestala používať erb mestskej časti Petržalka, začala označovať svoje periodikum správnym

ročníkom a poradovým číslom periodickej tlače a to od čísla 1, ročník 1, a zo svojho webu www.petrzalskenoviny.sk odstránila všetok obsah, ktorý je vlastníctvom pôvodného vydavateľa mestskej časti Petržalka.

Nový vydavateľ sa nemôže prizívať na pôvodných Petržalských novinách. To však neznamená, že čitatelia musia o tento obsah prísť, môžeme ho mať uverejnený na svojom webe. Web petrzalka.sk nám však nepatrí. Tak isto v bode C, žiadame starostu aby bezodkladne učinil právne kroky k zamedzeniu zneužívania erbu mestskej časti a obsahu Petržalských novín vydávaných pod vydavateľom Mestská časť Petržalka, ktorý je majetkom mestskej časti.

V bode D: žiada starostu aby vydavateľovi periodickej tlače evidovanej pod číslom EV 5665/18, s názvom „Petržalské noviny“, spoločnosti NIVEL PLUS s.r.o., IČO 35712058, poslal žiadosť o odpoveď v zmysle § 8 zákona /2008 o periodickej tlači, v nasledovnom znení:

Vážená spoločnosť,

dňa 23.5.2018 ste v periodiku Petržalské noviny, označenom ako číslo 10, 24 ročník, ktorého ste vydavateľom uverejnili na titulnej strane článok s názvom „Oslavujeme 23 rokov“. Nakoľko názov aj obsah tohto článku obsahuje pravdu skresľujúce skutkové tvrdenia, ktoré sa dotýkajú názvu aj dobrej povesti našej mestskej časti, žiadame vás v zmysle § 8 zákona /2008 o uverejnenie odpovede a to na rovnakom mieste (titulnej strane) ako bol uvedený článok, na ktorý reagujeme.

Naša odpoveď, ktorej uverejnenie požadujeme:

„Mestská časť Petržalka upozorňuje obyvateľov, že Petržalské noviny nie sú novinami mestskej časti. Od 12.5.2018 je vydavateľom novín súkromná spoločnosť NIVEL PLUS s.r.o. Mestská časť Petržalka vydávanie Petržalských novín ukončila a nové periodikum pod názvom Petržalské noviny vydavateľa NIVEL PLUS s.r.o. je prvým ročníkom súkromných novín, od ktorého obsahu sa mestská časť dištancuje.“

Všetci vieme, prečo sa tak stalo. Po 20-tich rokoch, keď boli noviny zneužívané ako hlasná trúba pre určité skupiny ľudí okolo starostu sme zrazu nastavili určité pravidlá, zvolili sme nezávislú redakčnú radu, v ktorej boli rešpektovaní novinári, a toto sa zrejme starostovi a ľuďom okolo neho nepáčilo, preto mesiac potom ako sme si zvolili redakčnú radu, sme zrazu stratili kontrolu nad Petržalskými novinami a získala ju spoločnosť z portfólia JOJ Media House, a.s. finančnej skupiny J&T.

Chcem Vám dať ešte do pozornosti, asi ste to všetci čítali, ale bol by som aj rád, keby to zaznelo z e.mailu Róberta Kotiana predsedu redakčnej rady, by som rád vypichol e.maily, ktoré posielala redakčná rada k číslam, ktoré dostali na posúdenie. A to konkrétne dňa 22.4.2018 dostali k Petržalským novinám vyjadrenie, že im poslali, že sa im zdá ako málo pochopiteľný fakt, že zo 7 článkov na prvých troch stranách až v 4 z nich vystupuje ako kľúčová postava petržalský starosta Vladimír Bajan ako jediný z MZ. Monopol starostu na informovanie petržalskej verejnosti ako jediného miestneho politika je v týchto článkoch zjavný nech už ide čo sa týka témy električkovej trate, výstavbe detských dopravných ihrísk, bezpečnosti na hrádzi či dokonca aj Dňa narcisov. Matematicky dosiahli citované vyjadrenia Vladimíra Bajan v týchto 4 textoch 35 % textu. A je to bez akéhokoľvek zastúpenia iného miestneho politika. Takúto predstavu vyváženosti a nestrannosti považujeme za bizarnú a podkopávajúcu povest' Petržalských novín.

Starosta –

pán kolega podľa rokováku, by ste mali byť 5 minút, ale predpokladám, že ste požiadali o ďalších 5 minút.

p. Cmorej-

podľa rokováku mám ako predkladateľ 10, ale v poriadku..

Starosta –

5 a 5

p. Cmorej-

ešte chcem upozorniť na jednu vec. To, že sme boli vydavateľom Petržalských novín bolo jedinou pákou na vydavateľstvo MRK agency s.r.o., ktorá nám dlhuje obrovské peniaze za to, že neoprávnene inkasovali príjem za inzerciu. Bez našej súčinnosti nemohli vydávať Petržalské noviny, nakoľko oni neboli vydavateľom, ale boli sme to my. Tým, že Vladimír Bajan odregistroval bez nášho vedomia mestskú časť ako vydavateľa, umožnil zhodnotiť značku pôvodnej spoločnosti a to bez toho, aby sme sa mi dostali naspäť ku peniazom, ktoré nám táto spoločnosť dlhuje.

Chcem ešte upozorniť na ďalšiu vec, a to, ...

Starosta-

pán Vetrák nech sa páči faktickú a pripraví sa pán Hrčka

p. Vetrák-

Ja by som sa chcel p. Cmoreja opýtať dve veci, že či máme nejaký prehľad o tom ako k tým jednotlivým alternatívam sa uznášali jednotlivé komisie, ja viem, že kultúrna komisia odporúčala dvojku ja potom v tom svojom pozmeňováku aj z toho vychádzam, ale nemám prehľad o tých ostatných komisiách. A druhá vec je, že v tom bode D. by bolo dobré si dať termín, Peter, lebo podľa tlačového zákona ak sa dobre pamätám je 30 dní na to, aby človek vôbec mohol požiadať o odpoveď, teda odhliadnuc od toho, či to je relevantné, alebo nie, o tom bude asi diskusia, ale tam by som Ti odporúčal, alebo to rovno navrhmem, alebo si si to zobral autoremedúrou, tam by som dal termín 20.6.2018, 23.5.2018 vyšlo to posledné číslo, aby tam zostala ešte nejaká rezerva, to Ti dám na zváženie, zobrat' si autoremedúrou, ja to dám na zváženie, ale hodilo by sa to tam.

Starosta –

pán poslanec Hrčka, končím možnosť prihlásiť sa fakticky k vystúpeniu pána Cmoreja, nech sa páči.

p. Hrčka-

v niektorým veciam sa vyjadrím v riadnom vystúpení a chcel by som z hľadiska korektnosti povedať, že od konca roka bola dohoda so starostom, že žiadni poslanci tam nebudú spomínaní, čiže to, že tam neboli žiadni iní bolo po dohode, napriek tomu, že si prácu vážim a, že sú to možno fakty na základe toho, že bola taká dohoda, aby nevznikali problémy, pokiaľ sa situácia nevyrieši. Túto časť chcem určite ospravedlniť, lebo, to, že tam nedostal niekto iný priestor bolo na základe nejakej dohody. Ďakujem.

Starosta-

odpoveď na faktické pán Cmorej, nech sa páči. Pán kolega Vydra ja som ukončil možnosť s faktickou, prihláste sa potom bude určite pán Cmorej vystupovať ešte raz.

p. Cmorej-

najprv chcem upozorniť opäť na to, že konáme nie v súlade s rokovacím poriadkom nakoľko predkladajúci nemá určený časový limit na predloženie materiálu v našom rokovacom

poriadku. Ja som sa ešte k tomu riadne prihlásil ako riadne prihlásený predkladateľ mám 10 minút na príspevok, takže vypli ste ma zbytočne. Najprv teda zareagujem na tú faktickú a potom keď ma opäť nevypnete, tak by som pokračoval v uvedení daného materiálu. Ďakujem Milanovi Vetrákovi za tú pripomienku on tam má, ten pozmeňovací návrh, ktorý som videl, on tam dopĺňa je pravdou, že napríklad som v bode D. správne nevyplnil číslo zákona o periodickej tlači, beriem autotremedúrou, rovnako autoremedúrou beriem ten termín v bode D – 23.6.2018, žiadosť o odpoveď. No a teraz ak teda môžem, by som pokračoval.

Starosta-

pán kolega Vetrák nech sa páči. S tým, že nejde o nové predkladanie už o tomto bode, tých 10 minút bohato stačilo. Pán Vetrák máte slovo.

p. Vetrák-

ďakujem za slovo. Poprosím tiež o predĺženie, lebo keď to odôvodním, také rozsiahlejšie, samozrejme rád by som sa možno venoval aj iným veciam, ale už sa nestihnem, takže sústredím sa len na ten pozmeňovák, a na odôvodnenie, v prvom rade, sa ospravedlňujem všetkým kolegom a kolegyniam, ja som bol minulý týždeň v zahraničí a nestihol som to včas poslať všetkým, takže s tým prichádzam až teraz priamo na rokovanie. Chcem sa poďakovať v prvom rade všetkým poslancom, ktorí sa snažia vyriešiť situáciu ohľadom petržalského periodika, pretože si myslím, že je tu taká, aspoň som mal pocit všeobecná zhoda, aby Petržalka mala periodikum v podobe tlačoviny – novín, ktoré by informovali o dianí v MČ a už bez ohľadu na to, ako by tie veci dopadli s doterajším zhotoviteľom tých Petržalských novín, tak tá zmluva by končila a niečo by sme s tým museli robiť. Ďakujem všetkým poslancom predkladateľom, že sa tomu venujú, nie je to jednoduché, aj preto tento pozmeňovák smeruje k vylepšeniu materiálu, možno k ponúknutiu nejakých alternatív. Ja tu mám 9 bodov pozmeňováku s tým, že by bol rád, keby sa o každom hlasovalo samostatne, to je ešte procedurálny k tomu. Čiže začnem s prvým bodom, ja vzhľadom na to, že kultúrna komisia odporučila zaoberať sa len alternatívou 2, tak môj prvý bod pozmeňováku je, že v časti A uznesenia sa vypúšťajú slová: „alt.1 verejným obstarávaním na celé dielo“. Vysvetlím to tým, že my sme tu minule prerušili to rokovanie kvôli tomu, aby to mohlo ísť do komisie, aby sa k tomu komisie mohli vyjadriť k tým alternatívam a potom, aby sme mohli postupovať už iba v zmysle jednej alternatívy a jednoducho ten materiál nebol v tomto zmysle upravený, takže preto navrhujem vypustenie tej alternatívy 1. Ďalej to len na vysvetlenie upozorňujem ja, tam v tých podmienkach verejného obstarávania v písmenkách D a F sa hovorí, že ak sa jedná o existujúcu ochrannú známku, tak je tam nejaký termín dokedy musí byť MČ jej vlastníkom a ak sa jedná o registrovanú doménu webovú takisto len autorom chcem povedať, že úplne jednoznačne nebolo ani pre mňa, že čo by to malo znamenať, po vysvetlení zo strany predkladateľov, že ide o situáciu ak by náhodou už existovala už nejaká ochranná známka, alebo by už existovala nejaká webová doména tak vtedy treba s tým niečo robiť, inak nie, lebo mne sa to pôvodne javilo ako keby písmeno D bolo termínom k písmenu C a písmeno F termínom k písmenu E, ale nie je tomu tak, to len na vysvetlenie ostatných, ak by sa náhodou boli zmätení s týmito písmenkami tak ako som bol ja, keď som si to prvýkrát čítal, bez vysvetlenia tých predkladateľov. No, teraz k písmenku H - pokiaľ ide o podmienky, tam sa navrhuje alternatíva, aby MČ kontrolovala v podstate v celom rozsahu to, akým spôsobom sa bude nakladať s inzerciou, ja to osobne považujem za jednu z možných alternatív, ale preferujem inú alternatívu, ktorá sa tiež dá využiť v tomto kontexte a tá je aj obsahom môjho pozmeňováku, predtým ako to prečítam, len krátko vysvetlím, tá alternatíva spočíva v tom, že zhotoviteľ novín si bude zaobstarávať inzerciu sám a bude mať aj príjem z tej inzercie, s tým, ale či už je to starosta, prednosta, poslanci, alebo hlavný kontrolór, budú mať prístup kedykoľvek na požiadanie ku celej dokumentácii vrátane účtovných dokumentov,

ktoré sa inzercie týkajú od toho zhotoviteľa. Ide mi o to, aby o tom čo sme sa tu bavili. Z môjho pohľadu nie je až také dôležité, kto bude zarábať na tej inzercie, ako to či tam MČ ušetrí a bude mať dodatočne peniaze do rozpočtu MČ. To sa dá dosiahnuť aj takto, ale s tým, že potom ten ročný príspevok MČ bude znížený o 100 000 € na každý rok tomu zhotoviteľovi. To je druhá alternatíva, ktorá by bola v tomto bode ako alternatíva na zváženie pri podmienkach verejného obstarávania a ja to tu teraz celé prečítam takže v časti A uznesenia písmena H sa slová „všetka inzercia bude v novinách výhradne predávaná cez MČ, aby bola prístupná informácia, koľko inzercie sa v novinách vyskytuje a aká je cena za danú inzerciu. MČ bude mať oficiálny verejný cenník z ktorého nebude poskytovať žiadne zľavy.“ Označuje sa ako alternatíva 1 a za ňu sa vkladá alternatíva 2 v tomto znení: „inzerciu v novinách bude predávať zhotoviteľ novín a jemu budú patriť aj príjmy z inzercie, pričom starostovi, prednostovi, hlavnému kontrolórovi a poslancom MZ MČ Bratislava-Petržalka bude kedykoľvek na požiadanie prístupná dokumentácia zhotoviteľa vrátane účtovných dokumentov týkajúcich sa inzercie. Inzercia v novinách sa musí verejným činiteľom predávať za rovnakých podmienok. MČ zníži zhotoviteľovi novín príspevok na zhotovenie diela ročne o 100 000 € v porovnaní s ročným príspevkom poskytovaním doterajšiemu zhotoviteľovi novín na základe zmluvy o dielo z 25.08.2015. Zvyšok textu je relevantný pre obe alternatívy. Potom mám k písmenu J vlastne doplnenie, že tam ide o to, kto bude rozhodovať o tom, že aký počet strán bude mať to periodikum, ktoré bude MČ vydávať a ako často to bude robiť. Tieto dve informácie tam nie sú v tom písmenku J uvedené, a preto ich tam dopĺňam spôsobom v časti A uznesenia písmeno J sa za slová „mestská časť si“ vkladajú slová „prostredníctvom MZ“ a za slová „vyhradzuje právo“ sa vkladajú slová „každé tri mesiace“ Doteraz to bol starosta každých 6 mesiacov s podporou Mediálnej rady, alebo s vyjadrením Mediálnej rady, teraz navrhujem, aby to bolo zastupiteľstvo každé 3 mesiace, aby malo takú možnosť. V časti D uznesenia, predkladateľ si už zobral tú časť pripomienky, ktorá sa týka spresnenia citácie samotného zákona, jeho názvu a čísla, tak to už tým pádom tú časť bodu 5 toho pozmeňováku teraz čítať nebudem. Z môjho pohľadu tam nie je chyba, ale bolo by dobré, keby v tom predvetí za slovo poslal boli uvedené slová: „po zaujatí stanoviska redakčnej rady“ a do 10 dní od prijatia uznesenia. O čo ide: Ja by som bol rád, keby tá redakčná rada so svojimi odbornými znalosťami vyjadrila k tomu, že ako relevantné a či odporúča zaslanie toho listu, ktorý sa týka žiadosti o zverejnenie odpovede. Ja na spresnenie ešte poviem, že teda tí z Vás, ktorí poznajú tlačový zákon pre Vás to nebude teda žiadna novinka. Podľa tlačového zákona máte za určitých podmienok 30 dní na to, aby ste požiadali vydavateľa ak sú tam uverejnené nejaké nepravé informácie, ktoré sa vás týkajú aby uverejnil odpoveď, s tým, že ale v praxi je to zvyčajne tak, že ten vydavateľ Vás ešte vyzve, aby ste spresnili, ktoré konkrétne slová, vety boli nepravdivé, čiže tuna je veľká pravdepodobnosť, že aj keď sa zašle tá žiadosť tak, ak bude s nami vôbec ten vydavateľ komunikovať, tak nám pošle výzvu aby sme to spresnili. Takže nie je vylúčené, že sa k tomu dostaneme v júni opakovane. Alebo prípadne ak s nami nebude chcieť komunikovať, len napíše, že on si myslí, že tie veci sú pravdivé, a dovidenia, čiže s nami nebude vôbec debatovať, potom by nás už čakal vlastne súd o ochranu osobnosti. Ja by som bol rád, predsa len, keby sa k tomu tá redakčná rada vyjadrila a preto tam tie slová vkladám, aby sa navyše že žiadame starostu my mu nevieme uložiť úlohu, tak, aby sa starosta vedel v zmysle toho stanoviska tej redakčnej rady, teda, ak by som mohol poprosiť, aby som nemusel prekrikovať, lebo mám pocit, že tu rozpráva asi 20 ľudí naraz, môžem teda ešte hlasnejšie rozprávať, ale môžem aj normálne rozprávať. Ako mne to nerobí problém, ja som pri študentoch zvyknutý, takže môžem aj hlasnejšie. Takže ide aj o to, aby sa starosta vedel aj zariadiť, teda, že, aby to mal ako ďalšie odporúčacie stanovisko, aby vedel ako má postupovať.

Ďalej, v časti E sa hovorí o tom ako sa majú rušiť tie objednávky, ktoré sa týkajú inzercie ja tam pre istotu vkladám slová a na konci, ak si objednávajú túto inzerciu na základe zmluvy

o inzercii, aby od takejto zmluvy okamžite odstúpili. To nie je možné aby to vypovedali a do troch dní od prijatia tohto uznesenia. Ide mi o to, že nevieme presne, akým spôsobom sú objednávané v tých rozpočtovkách a príspevkovkách tie inzercie niekde je to systém objednávka- faktúra niekde je to zmluva – faktúra. Takže pre istotu ak by tam existovala ešte nejaká platná zmluva, ktorá sa toho týka tak aby tieto zmluvy boli vypovedané. Potom pokiaľ ide o časť F uznesenia, tak navrhujem, aby sa to vypustilo týka sa to zníženia odmeny pána starostu. Ako ja sa nebránim odmeny zníženiu odmeny pána starostu ja som to už tu raz tak odhlasoval, ale myslím si, že momentálne aspoň ja osobne nemám dostatok informácií na to, aby som vedel rozhodnúť, že či pán starosta robil nejakú nadprácu pri tej zmene toho periodika a teda ja osobne momentálne viem sa k tomu vrátiť v júni napríklad ak budem mať viacej informácií, ale dnes navrhujem, aby sa vypustil ten bod. Pána kontrolóra by som sa chcel spýtať, či by vedel prípadne do mesiaca spraviť nejakú kontrolu postupu pána starostu pri dohode o ukončení spolupráce s vydavateľom toho doterajšieho periodika. A teda, ja som už prekročil čas, tak neviem či. Môžem dokončiť ten pozmeňovák pán prednosta? Alebo kto vedie teraz?

p. Radosa-

poprosím teraz už skúsme tak stručnejšie, lebo už rozprávaš 11 minút.

p. Vetrák-

dobre ďakujem. No desať minút mám, len som myslel, že by som to mohol dokončiť. Dobre, ešte posledné vypúšťajú sa slová, „Ak alt.2“ a uznesenia sa dopĺňajú bodmi K a L, ktoré znejú: „K žiada redakčnú radu, aby posúdila podmienky verejného obstarávania a odporučila jeho prípadné zmeny a doplnenia, a to do 10 dní od prijatia tohto uznesenia“. A bod L, to už je posledné: žiada starostu, aby až do zaujatia stanoviska k odporúčaniam redakčnej rady miestnym zastupiteľstvom podľa bodu K uznesenia, ak takéto stanovisko bude obsahovať zmeny alebo odporúčania podmienok verejného obstarávania, nevyhlasoval verejné obstarávanie podľa bodu A uznesenia“. To je všetko a ďakujem aj za prístup.

p. Radosa-

ďakujem, s faktickou pán poslanec Cmorej,

p. Cmorej-

ďakujem chcem sa len vyjadriť k tým pozmeňovák, takže najprv pozmeňovák v časti A uznesenia bod J si beriem autoremedúrou. Taktiež celý bod D si beriem autoremedúrou. Taktiež celý bod E si beriem autoremedúrou. Ak som správne pochopil, to A písmeno c/ a A písmeno e/ nakoniec nepredkladáš, dobre v poriadku. Časť A písmeno h/ si chcem ujasniť, že ako si to predstavuješ potom hlasovanie o tomto celom, lebo my tam máme v podstate, celé to uznesenie má až po bod F, ty tam chceš doplniť nejaké ďalšie takže o každom tomto budeme hlasovať zvlášť. A ty ešte do A písmeno h/ vkladáš dve alternatívy, o tých chceš hlasovať? Alebo to si na základe tej alternatívy má vybrať mestská časť, že ktorú bude postupovať, neviem si to predstaviť ako to myslíš. A taktiež nerozumiem tomu bodu K, si to len teraz v podstate prečítal podmienky akého verejného obstarávania má posúdiť redakčná rada, a hovorili o obstarávaní viacerých vecí, nerozumiem tomu a potom v nadväznosti nerozumiem ani bodu L.

p. Radosa-

ďakujem, s ďalšou faktickou pán poslanec Vetrák, pán poslanec Karman a ukončujem možnosť hlásiť sa k tomuto diskusnému príspevku faktickými, pripraví sa pán poslanec Dolinay s riadnym diskusným príspevkom.

p. Vetrák-

mohli sme to prehodiť, keďže som chcel reagovať na záver, ale dobre poviem to, teraz k tomu, čo sa pýtal pán poslanec Cmorej. Čiže to H je tak, že zostalo by tam to, čo je aj teraz, teda ten návrh ako alternatíva č. 1, to moje, čo som čítal, by to bola ako alternatíva č. 2 tam bola popritom, posledný odsek zverejnenie informácie, ktoré doteraz poskytovala to tam zostáva a na záver ako posledný odsek s tým, že áno, chcel som o tom hlasovať ako o celku naraz v tom háčku o oboch alternatívach, aby tam zostali, kvôli tomu tam aj dopĺňam body k a l čo s tým súvisí, že by som bol rád, keby sa redakčná rada v tom termíne, ktorý som uviedol vyjadřila k tým podmienkam, tie podmienky verejného obstarávania A až L a na základe toho, by sme prípadne spravili ešte úpravu tých podmienok a samozrejme aj by odporučila, ktorá z tých alternatív písmena H je, ktorá je relevantnejšia. Ďakujem.

p. Radosa-

kolegovia prepáčte, že Vám do toho vstupujem je tu dosť prihlásených ľudí do diskusie vzhľadom k tým pozmeňujúcim návrhom, ktoré boli predložené sa budeme snažiť v závere nejakým spôsobom tak zjednotiť, aby nielen vy dvaja, ale všetci ostatní, ktorí majú o tom hlasovať, aby rozumeli presne tomu o čom budú hlasovať. Takže poprosím pán poslanec Karman s faktickou.

p. Karman-

Ja mám faktickú už v rámci ujasnenia v rámci návrhovej komisie. Aby sme potom naozaj vedeli, o čom budeme hlasovať. Zachytil som, že autoremedúrou bol zobraňovaný návrh o celej časti D a celej časti E. Je tam ešte niečo, čo bolo zobrať autoremedúrou?

p. Radosa-

poprosím, aby sa na túto otázku nemuselo teraz reagovať, keď v tom nie je jasno, na záver diskusie si to zhrnieme, aby sme mali všetci jasno pri hlasovaní. Pán poslanec Cmorej, chcete reagovať tou faktickou, do ktorej ste prihlásený? Poprosím, nech sa páči.

p. Cmorej-

ja len veľmi krátko, že teda, aby som aj Janovi odpovedal, tak tri veci som zobral autoremedúrou v časti A bod písmeno j/ hneď za tým je děčko a hneď za tým je éčko, takže tieto tri veci. 4,5,6 body, áno a potom ešte jednu vec tam je, že vypúšťajú sa slová ak alternatíva 2, tak toto navrhujem predkladateľovi, aby to pridal do bodu 1, lebo to je zvláštny samostatný bod.

p. Radosa-

ďakujem pán poslanec Dolinay nech sa páči.

p. Dolinay-

Ďakujem za slovo, aj mojím kolegom za tento materiál, je to vážna situácia, je fajn, že sa ňou zaoberáme. Ja by som sa chcel spýtať, škoda, že tu nie je pán starosta ale práve pri takomto bode, ale snáď sa mu donesú informácie aj bez záznamu. Ja sa akurát chcem spýtať konkrétne prečo tu je p. Belanová na viac menej strane úradu, keď nie sme jej vydavateľom Petržalských novín a akom je pracovnom vzťahu s úradom. Ďakujem. Verejnosť býva vzadu.

p. Radosa-

ďakujem, pripraví sa pán poslanec Cmorej. Len, Peťo, dávam do pozornosti, že už si mal pomerne dosť veľký poskytnutý časový rozsah, už si naozaj...už si ho predĺžil už si mal ďalších 10 minút a ak tá diskusia ešte donesie ďalšiu potrebu reagovať neviem či naozaj nie je

rozumné vystúpiť, potom ešte kdesi na konci ako v každom treťom diskusnom príspevku. Jednak je to aj v rozpore s rokovacím poriadkom. Nechcem Ti uberať právo, aby si prednášal tu návrhy, ale mali by sme dať slovo aj iným. Tak si to zvaž. Hovor.

p. Cmorej-

ja na začiatok prečítam článok 5 Rokovacieho poriadku konkrétne sa tam nachádza veta, diskusie časovo limitované na 5 minút v prípade predkladateľa materiálu do 10 minút. Takže mám ďalších 10 minút ďalších. A potom je ďalšia veta MZ v prípade potreby môže dĺžku diskusného príspevku predĺžiť, takže nič Vám nebráni či už predĺžiť moje vystúpenie, myslím si, že som úsporný v tých vystúpeniach tak, ako to len ako to maximálne ide, nie je to mojou chybou, že ide o takto zložitú vec. Dobré ďalej k tomu, čo som bol prerušený na začiatku, chcem upozorniť všetkých poslancov, na e.mail, kde som ja 4.1.2018 upozornil na celý ten problém s bezdôvodným obohatením, ten e.mail bol poslaný starostovi a všetkým poslancom, aj prednostovi a na záver som tam napísal, že na základe vyššie uvedeného Vás preto žiadam, aby ste vyzvali vydavateľstvo MRK agency s.r.o. na vrátenie bezdôvodného obohatenia a do doby než sa tak stane, pozastavili úhradu ďalších faktúr pre zhotoviteľa Petržalských novín. Povinnosťou starostu bolo konať tak, aby nedošlo k zneužívaniu majetku MČ. V tom e.maili som upozorňoval na to, že môže ísť, alebo, že je pravdepodobné, že ide o porušovanie povinností pri správe cudzieho majetku. Pán starosta mal dokonca bez vyzvania povinnosť konať tak, aby nedochádzalo k zmenšeniu majetku mestskej časti. To znamená, že mal byť bezdôvodné obohatenie jednorazovo započítané voči ďalším nárokom vydavateľstva MRK Agency, alebo mal pozastaviť uhrádzanie faktúr až do nejakej dohody o splátkovom kalendári. Rovnako bolo dohodnuté, že Petržalské noviny budú vychádzať už iba raz mesačne, no a pozrieme sa aká je realita. Z faktúr na webe mestskej časti si môže každý pozrieť, aké faktúry od januára boli hradené vydavateľstvu MRK a vidím tam faktúru každé dva týždne na 5 640 € až do 14.5.2018 za číslo 8. Predpokladám, že za číslo 9 ešte len príde, pán starosta nevykonával absolútne žiadne kroky k tomu, aby zabránil k zmenšovaniu majetku mestskej časti. To znamená, že spoločnosť, ktorá je v predĺžení nemá absolútne žiadny majetok, podľa toho, čo je verejne dostupné nám dlhuje viac ako 100 000 €, a pán starosta od momentu, kedy sa o tom dozvedel nafutroval do tej spoločnosti ďalších 50 000 €, ktoré nikdy neuvidíme. A následne sa vzdal, alebo teda odregistroval MČ ako vydavateľa, čím sme stratili aj poslednú páku na to, aby sme tie peniaze niekedy videli naspäť. Ja som sa opakovane aj na minulom MZ pýtal, že na základe akého titulu boli zhotovované a vydávané ďalšie časti Petržalských novín, nedostal som na to doteraz odpoveď. Podľa zmluvy o dielo totiž vydavateľ určoval počet čísiel na nasledujúcich 6 mesiacov. Keďže som túto odpoveď nedostal, tak som podal pred štyrmi dňami infožiadosť, ani na to som doteraz nedostal odpoveď. Preto sa dokonca domnieval, že neexistoval ani len právny dôvod na uhrádzanie faktúr, lebo nemali byť čo ďalšie čísla zhotovované. Som veľmi zvedavý akú odpoveď na toto dostanem. A na záver chcem ešte povedať, že je veľmi zaujímavá dohoda a spôsob zverejnenia, dohoda o zmluvy o dielo a spôsob jej zverejnenia. Ak ste si to kolegovia pozerali, tak tá dohoda bola podpísaná 26.4.2018 to znamená len 2 dni po našom zastupiteľstve. Bolo napísané, že zmluva končí 11.5.2018 a nám bolo oznámené ako poslancom, že bola skončená táto dohoda dňa 12. 5.2018, takže až po ukončení. A rovnako až po odregistrovaní mestskej časti ako vydavateľa. Následne si zrejme uvedomili na úrade, že majú prúser, tak ako sa to už veľa krát stalo, a až následne zverejnili zmluvu o dielo na webovej stránke a keď si to pozriete vyzerá to veľmi komicky, je tam napísané, že dátum ukončenia zmluvy je 11.5.2018, dátum uzavretia 26.4.2018. Dátum zverejnenia 24.5.2018, dátum účinnosti 25.5.2018.

p. Radosa-
Peťo 5 minút

p. Cmorej-
10 minút podľa rokovacieho poriadku.

p. Radosa-
druhýkrát 10 min., tretíkrát 10 minút?

p. Cmorej-
podľa rokováku som predkladateľ, mám 10 minút na vystúpenie ďakujem. Ale pokiaľ mi nikto nebude do toho skákať už nevyužijem tých 10 minút, už len úplne poslednú vec k bodu e, teda ak ste si všimli tak v nových Petržalských novinách sa opäť objavila reklama MČ, tak isto reklama KZP, k tomu sa viaže bod E., kde je, že žiada starostu MČ a príspevkové a rozpočtové organizácie, aby si neobjednávali inzerciu v Petržalských novinách u vydavateľa NIVEL plus s.r.o.. Predpokladám, že neexistoval žiadny právny dôvod, ani neexistujú objednávky na túto inzerciu, poprosím pána prednostu o odpoveď, či teda existujú objednávky a keď áno, prečo nie sú zverejnené na webovej stránke. Ak tie objednávky neexistujú, tak ich zaplatenie by bolo opäť v konaní v rozpore so zákonom, lebo nie je právny titul na úhradu tejto inzercie. Ďakujem spoločnosti NIVEL plus s.r.o., že nám inzerciu uverejnila takto bezodplatne môže tak robiť aj naďalej. To je všetko. Ďakujem

p. Radosa-
ďakujem pán poslanec Kríž

p. O. Kríž-
ďakujem veľmi pekne a tiež poprosím o predĺženie keby sa mi náhodou podarilo „pretiahnuť“ 5 minút. Ja už si veľakrát hovorím, že nebudem sa zapájať do týchto nekalých až si myslím nemiestnych debát, alebo teda žabomyšších sporov, ale nedá mi a musím povedať svoj názor. Mňa mrzí tá situácia, ktorú tu dnes riešime, ale mali by sme byť k sebe veľmi úprimní, Peťo Cmorej, Jano Hrčka, že situáciu z veľkej časti sme si spôsobili sami, respektíve vy dvaja. Ten vzťah s Petržalskými novinami možno nebol najideálnejší, ale trval 20 rokov, ja som tiež jeden z tých, ktorý sa nebudem zastávať Petržalských novín, mimochodom asi nepoviem nič nové, keď prezradím, že na ostatných, na ostatnom čísle mi dokonca neuvěřjnili článok, ktorý som mal zaplatený, pretože sa im zdalo, že môže sa stať, že nejakým spôsobom pobúrím pána starostu. Čiže ja som neni ten, ktorý by sa zastával Petržalských novín, ale sa snažim byť aspoň trochu objektívny. Buďme naozaj k sebe úprimní a povedzme si ako to naozaj je. Ten vzťah aj keď bol neštandardný, bol reformovateľný. Trval 20 rokov, nikto z Vás sa nezobudil, že ten vzťah je naozaj zlý začiatkom volebného obdobia. Ale povedzme si pravdu, že celý tento cirkus spustil jeden jediný článok, ktorý písal jeden nemenovaný mestský poslanec na iného nemenovaného poslanca napísal kritický pamflet a tento poslanec, ktorý je momentálne považovaný za proroka, respektíve falošného proroka, podľa môjho názoru tak spustil takéto odvetné opatrenia. Začal frontálny útok na Petržalské noviny a viacerí nás upozorňovali, že toto môže dopadnúť tak ako nechceme. Tie noviny nemajú ešte raz zopakujem ideálny vzťah, ale dá sa to reformovať. Ale takýto frontálny útok v sebe nesie ďalšie riziká. A tieto obavy sa do bodky potvrdili. Toto je klasická taká hrčatá práca, že najprv 20 rokov spolupráce hodiť do koša, potom hádzať špinu, očiernať ľudí a potom si sadnúť a rozmyšľať o tom, že ako tú situáciu nakoniec vyriešime. Tak toto úplne klasika. Chytáme dneska zajaca za chvost, tvoríme materiál úplne klasicky na MZ. Pred dvoma dňami sme ho dostali e.mailom poprerábaný, dneska tu aj pán kolega Vetrák pri všetkej úcte

doplňuje ďalšie body, takto sa robiť jednoducho nedá. Ja budem trvať na tom, aby tú situáciu riešili tí, ktorí ju spôsobili. Tak ako aj v iných bodoch budem pristupovať pri podpore veľkých klubov, do niečoho kopnúť potom utiecť a čakať, čo bude. Každé jedno Vaše rozhodnutie, každé konanie má konzekvencie. A to je tá úloha tých ľudí, ktorí vládnu. Máte tu väčšinu tak vládnete. Takisto sa odmietam zúčastňovať na tej šarade čo tam je, vyzývame tam spoločnosť, aby tam číslovala od jednotky od nuly alebo odkiaľ, to je úplne jedno pre boha. Tí ľudia si nečítajú ako to je číslo. Oni berú Petržalské noviny ako relevantný zdroj informácií a náš plátok, ktorý začneme vydávať bude trvať 5-7 rokov, kým tí ľudia si na neho zvyknú. To je fakt. To, že ste to urobili pol roka pred voľbami, je totálne podľa mňa nepremyslený ťah. Môžete sa na mňa 100 krát hnevať je to pravda. No a čo sa týka toho platu, tak to preboha, kde sme sa to už dostali. Ja som posledný, ktorý tu budem obhajovať starostu Bajana, ktorý na mňa je permanentne urazený kvôli niečomu, ale toto takto my nemôžeme robiť politiku. Že niečo sa nám nepáči, čo robí starosta, tak mu znížime plat, potom prejde rok, neviem čo Vám sľúbil, alebo ste sa dohodli, tu vystupoval štátnicky pán poslanec Hrčka dokonca aj pán Cmorej aj poslankyňa Ovečková ako sa on zlepšil, ako je teraz fajn človek, ako to celé zase funguje a on si zaslúži zase ho zvýšiť. Teraz sa vám zase nepáči niečo, tak zase mu ho ideme znižovať, tak akože toto ja neviem stále vyhodnotiť koľko tých zblúdilých duší sa dokáže pripojiť k tomuto poslancovi, ktorý tvorí túto politiku, ale takto sa to jednoducho nerobí, že my ako sa vyspíme, alebo aký máme dojem zo starostu, mu budeme znižovať a zvyšovať plat na mesačnej báze. Odmietam sa na tomto podieľať. Čiže ja mám sto chutí, ja Vám toto nebudem ani podporovať, nech to riešia tí, ktorí to spôsobili. Ja si z tohto umývam ruky ako Pilát Pontský. Ďakujem.

p. Radosa-

Peter Cmorej faktická.

p. Cmorej-

Takže Pilát. Ja som teda očakával, že nás pochváliš, za dobrú prácu, ktorú sme vykonali, lebo pamätám si, že pred mesiacom si tu veľmi vyskakoval, aké to je nepripravené, nevydiskutované, aj vzhľadom na to, aby sme vyhovel, tak sme to prerušili, prešlo to komisiami, čo myslíte, koľko pripomienok Oliver k tomuto materiálu vzniesol? Nula, takže celé minulé zastupiteľstvo len kecal, tak isto ako kecať aj teraz. Všetci dobre vieme, že koho podporovalo J@T v minulých voľbách predminulých voľbách, kde si robíte svoje volebné noci, takže. Čudujem sa, že ty sa ozývaš, predpokladám, že tebe nový vydavateľ s portfólia J@T viac ako vyhovuje, a očakávam, že tu budeš presne jedna z osobností, ktoré budú v Petržalských novinách pred novembrom veľmi často, takže budem len rád, keď sa budem mýliť. Mýliš sa, ja som určite nepatril k predkladateľom, ktorí boli za to, aby sme starostovi zvyšovali plat a vôbec sa čudujem z toho tvojho pohoršení, že chceme ten plat znížiť, však starosta pripravil túto mestskú časť o ďalších 50 000 € a úplne znemožnil a zrušil páku, aby nám bolo vydané to bezdôvodné obohatenie, čo bolo ďalších 100 000 €. Však starostovi sa môže úplne bez problémov stať, že za toto bude odsúdený a svoj dôchodok bude tráviť v nejakom nápravno-výchovnom zariadení. Je našou povinnosťou, aby sme k tomuto zaujali stanovisko.

p. Radosa-

poprosím s ďalšou faktickou pán poslanec Dolinay.

p. Dolinay-

Oliver, sa čudujem, že ty sa práve tváriš, ako keby si sa práve zobudil, že MZ tu nejakým spôsobom funguje. Petržalské noviny riešime práveže od začiatku fungovania tohto MZ, keď

bola prvý krát vôbec vypísaná verejná súťaž, pardon, verejné obstarávanie a vydávanie novín taktiež ja som dával interpelácie k reklame v Petržalských novinách asi pred dvomi rokmi, následne Peťo Cmorej s Janou, Mirkou nebolo to zo dňa na deň vieš to už niekoľko mesiacov, mohol si sa zapojiť, ale to, že si to nevyužil, je len tvoj problém. Mám pocit, že zrejme niekomu respektíve ti unikol vlak, tak jednoducho si sa nechytíš tejto témy, možno ti to je ľúto, to samozrejme je teraz ťažko riešiť, ale skôr si myslím tiež, že možno práve s novým vydavateľom je práve pre teba táto situácia výrazne, výrazne pohodlnejšia. V každom prípade ja som veľmi rád, že táto aktivita tu je, že sa to rieši, ide o verejné financie a treba to nejakým spôsobom dotiahnuť dokonca. Ďakujem.

p. Radosa-

ďakujem poprosím, aby ste dodržali pri faktických minútu, lebo inak nebudem umožňovať faktické pripomienky. Pán poslanec Vetrák s faktickou do minúty poprosím.

p. Vetrák-

Ďakujem za slovo. Ja by som krátko reagoval na pána poslanca Kríža. Ono nie je to celkom tak, že by tu niektorí poslanci ani nechceli skôr riešiť tie noviny, ale pravda je taká, že v tom roku 2015, keď sa robilo to verejné obstarávanie, tak poslanci neboli o ňom informovaní možnože niektorí o ňom vedeli tak nejak cez dôverné zdroje z vedenia MČ, ale neboli sme informovaní o tom, že to prebehne a keby sme mali možnosť do toho vstúpiť, tak určite by sme do toho vstúpili aj vtedy, lebo to je základ toho dnešného neporiadku, že tá zmluva nebola dobre nadefinovaná. To je základ toho celého, niekto kto robil tú zmluvu na MČ zabudol na dôležité veci, ktoré mi tu teraz riešime a musíme ich riešiť všetci, lebo táto zmluva by skončila tento rok, nielen niektorí, všetci to musíme riešiť, to je naša povinnosť, keď chceme mať periodikum, alebo potom sa na to vykašlime.

p. Radosa-

Ďakujem, pán poslanec Gaži.

p. Gaži-

tých dôvodov, nemyslím si, že sa to týka len dvoch ľudí čo sa spomína tam bolo viacej dôvodov, však si sledoval tú situáciu. Ohľadom Bajanovho znižovania platu, súhlasím s tebou, ďakujem Ti za tvoj názor, myslím si, že k tomu ani nedôjde, ďakujem.

p. Radosa-

pán poslanec Kríž Oliver.

p. Oliver Kríž-

Ja som nijakým spôsobom nechcel napadnúť to, že sa tá situácia rieši, tá situácia sa rieši podľa mňa zle. To je jediné čo som povedal, toto nie je spôsob, ako nastaviť lepšie fungovanie informačného periodika. To ja hovorím sám za seba, nesúhlasím s touto cestou od začiatku to bolo podľa môjho názoru zle kaučované, možno na začiatku bol aj nejaký dobrý úmysel, ale obávam sa, že s vaničkou ste vyliali aj dieťa a dneska sme vo veľmi nepríjemnej situácii, keď súkromná spoločnosť vlastní značku, vlastní noviny a my sa chystáme od nuly budovať niečo, čo nestíhame urobiť do toho septembra a som o tom presvedčený, ale možno ma presvedčíte o opaku a budem príjemne prekvapený a posledné možno to vyjadrenie, to sú také veľmi veľmi nebezpečné vyjadrenia ohľadne nejakých finančných skupín, lebo ja tak isto mám možnosť sa právne brániť voči takýmto ohováraniam. To sú veci, ktoré ste si vymysleli, neviem na základe čoho vymýšľate, že by som ja mal mať nejaké spojenie s finančnou skupinou. Ak také existujú dôkazy, nech ich niekto predloží. Na rozdiel od toho

vieme, že stranu SaS financuje pán Kočner to bolo dokonca aj médiách aj na videu, to sú veci, ktoré sa dajú pomenovať, pretože boli niekde zverejnené, že Kočner financuje Sulíka, ale to, že ja mam nejaký vzťah s J@T to sú nejaké veľmi nepravdivé ohovárania.

p. Radosa-

ďakujem pán poslanec Bučan.

p. Bučan-

ďakujem pekne, ja by som naozaj navrhoval, aby sme nestrácali čas, 30 minút si tu čítame nejaké uznesenia, nás presviedčať nemusíte, my za to hlasovať nebudeme. Je to Vaša zodpovednosť, vy ste tu atmosféru vybičovali do extrému, vymklo sa Vám to z rúk, vyštvali ste po 20 rokoch noviny, takže je to Vaša zodpovednosť a my sme Vám aj hovorili, nevťahujte nás do týchto Vašich hier, máte tu nejakú väčšinu odhlasujte si čo potrebujete, preberáte vy za to zodpovednosť, uvidíme výsledky vašej práce ak ste na tom tak poctivo pracovali, nerozumiem prečo tu 40 minút čítame uznesenie poďme kludne hlasovať a není problém.

p. Radosa-

pán poslanec Chaloupka.

p. Chaloupka-

Ďakujem ja už nebudem reagovať na tie veci, čo povedal Oliver, ono mu to tak možno zapadá do tých prekáračiek, ktoré sú tu na programe každé MZ, že Petržalské noviny sa začali kritizovať po nejakom článku ako od p. Greksu. Dobré si všetci pamätáme ako vyzeralo písanie o parkovacom systéme v Petržalských novinách a aké boli ohľadom toho diskusie, tak tam na „smečku“ visí môj blog toho času, keď som Petržalských novinách kritizoval, takže nie je pravda, že sa niečo začalo vtedy, hej. Druhá vec, je ako vybičovanie atmosféry, ak nejaký vzťah vyslovene obchodný nefunguje, sú tu nejaké podozrenia, že finančné toky nefungujú ako majú. Ako snažíme sa to dlhodobo riešiť, snažíme sa tam ako keby nejakú kontrolu dosadiť, boli naozaj snahy dlhodobo o zlepšenie fungovania Petržalských novín, tých, ktoré vychádzali v momente, keď sme sa snažili skontrolovať, zlepšiť to čo publikujú tak vtedy oni začali odsakovať od vzťahu s nami. Teraz to tu neprezentujeme akože ich proste niekto vyštval, tu sa to akurát tak ukázalo, aké sú tam vlastnícke vzťahy a za koho kopali už pekne dávno.

p. Radosa-

Ďakujem pán poslanec Cmorej.

p. Cmorej-

Oliver, nie Kočner máš v tom bulvári bordel, údajne nás financuje Sabol, nie Kočner. To len k tomu tak pomimo. Ku Jánovi Bučanovi, schválne si pozrite, nové vydanie nových Petržalských novín, hneď druhá strana kopec fotiek ako novovzniknuté združenie My sme Petržalka, či ako sa volajú, tí čo si natlačili tie mikinky, ako tam pobejú a tvária sa, že niečo robia, a je to v novom vydaní nových Petržalských novín, to je zhoda okolností. Ono je veľmi jednoduché kritizovať, že ako ste to urobili vy, keď človek neurobí nič, ty Oliver už neviem koľko 16 rokov si poslancom? Čo si ty urobil preto, aby neutekali peniaze MČ niekam do kanála a na propagáciu starostu a jeho vyvolených. Čo si ty za tých 16 rokov preto urobil? Neurobil si vôbec nič. Ďakujem.

p. Radosa-

s riadnym diskusnym prispevkom pan poslanec Hrčka.

p. Hrčka-

d'akujem ja tu cast' najskôr rozdelím vecne, neskôr sa vyjadrím k niektorým tým vystúpeniam. Čiže prvá vec, čo sa týka vecne, k tomu, že som predkladateľ, a zároveň nesúhlasím s tými bodmi a to je asi jedna z mála vecí, kde sa zhodnem Oliverom Krížom, že by sa na základe tohto mal znižovať plat starostovi, tak poprosím, aby som bol z materiálu vyškrtnutý, samozrejme myslím si, že to čo sa stalo je problém, myslím si, že starosta urobil niektoré veci nad rámec toho, čo musel, na druhej strane ja osobne som dostal, mali sme ohľadom toho stretnutia povedať, že v nejakom 7. mesiaci budú vychádzať nejaké nové noviny. To, že by sme Petržalské noviny nevydávali od 1.9.2018 a to, že nevlastníme od 98-ho roku ochrannú známku Petržalské noviny a periodickú tlač to je každému dosť známa vec. Že táto situácia by nastala, nastala by s nejakým časovým posunom, či ten časový posun a aké bude mať následky, budem vyhodnocovať aj podľa toho aké následky bude mať. Hovorím, nie som nadšený z tej situácie ako vznikla a čo sa stalo, na druhej strane ak to prispelo k tomu, že MČ bude vydávať svoje vlastné noviny, ktoré budú fungovať normálne a my uvidíme, že nákladové položky a podobne, tak to budem brať ako čiastočnú satisfakciu zato aj čo sa stalo. Čiže z tohto dôvodu poprosím, aby som nebol uvádzaný tam ako predkladateľ, lebo v tomto momente si nemyslím, že pre mňa osobne sú dôvody nahlasovanie za znižovanie platu starostu.

Druhá vec, ktorá sa týka Petržalských novín - výberové konanie bolo vypísané ako bolo, tak, že končí zmluvy 31.8.2018, tri mesiace pred voľbami, môžem sa domnievať, prečo to tak bolo, na druhej strane je to fakt. To znamená, že každý jeden, ktorý není ten pravý prorok Oliver Kríž, musel vedieť, že po 1.9.2018 skončí zmluva a ak nie je niekto taký prorok ako Oliver nemohol vedieť, kto vyhrá to výberové konanie, teda keď to výberové konanie nebude opäť tak vybratá tá istá značka. Čiže kludne sa mohlo stať za nejakých nezmanipulovaných podkladov, že to mohol vyhrať aj hocikto iný ako Petržalské noviny a od 1.9.2018 sme mohli mať iného vydavateľa. To po prvé. Po druhé Oliver má presne takú tú geniálnu selektívnu pamäť on si vždycky len zapamätá len presne to, čo mu vyhovuje. Napríklad problémy Petržalských novín kritizoval to napríklad aj minulý rok kandidát na starostu pán Nechala, opakovane to kritizovali rôzni ďalší, presne tak, poslanci, to bolo témou minimálne každý rok v dvoch troch zastupiteľstvách to boli Petržalské noviny čiže to, že to ideš otočiť, že si ja niečo vybavujem, nie nemám naozaj tú potrebu, a ja som si presne z toho dôvodu povedal, že pôjdem cestou nejakých iných novín, iného periodika, lebo neviem ako to dopadne a ako to bude fungovať. Čo sa týka priestoru, možno si tiež rypnem do toho, že pred tým tiež v čase, keď tu niekto mal väčšinu, tak si kludne urobím tu prácu a urobím za posledné tri roky štatistiku, že kto mal najväčšie množstvo priestoru v Petržalských novín od obdobia január do polovice mája 2018 ten priestor tam stratil, ako zázrakom ho samozrejme opätovne získal. Opätovne ako začali vychádzať noviny mimo MČ nebudem hovoriť, že to meno je Jano Bučan a My sme Petržalka, ktorí by sa možno mali trochu inak volať, ale k tomu sa dostaneme inokedy. Čo je mimochodom bývalé SDKÚ. Čo mimochodom je pán majiteľ obchodnej značky Petržalské noviny pán Baranovič a tiež myslím, že podpredseda či čo, petržalského klubu SDKÚ a mohol by som pokračovať. Tu tie prepojenia a väzby zvýhodňovania sú dlhodobo známe, len sa o nich verejne nerozprávalo. Každý to považoval za zbytočné, lebo aj tak to nemohol zmeniť, lebo v čase keď sa to mohlo zmeniť, tak sa do toho nepustili. Teraz k tomu návrhu. Ten návrh, že my s tým nič nerobíme, my sme presne prišli s tým návrhom, že do 31.8.2018 MČ mohla ovplyvňovať, keďže mala zmluvu čo bude v Petržalských novinách. Jednou z vecí bolo aj informovanie o tom, že značka Petržalské noviny nevlastní, a, že bude vydávať nejaké nové periodikum. 7-8 r. na získanie známosti

značky, OK, ja sledujem, že napríklad taký fb, keby mu to trvalo takých 8 rokov, alebo iným spoločnostiam, celosvetovo dokázali preraziť, ale neviem MČ, ktorá 25 rokov živila Petržalské noviny, či už obsahom, alebo finančne, bude potrebovať 7-8 rokov asi možno pod tvojím manažmentom by to tak bolo, ale ja si myslím, že šikovnejší by to dokázali aj kratšie. Čo sa týka nejakých vecí, že kto tu je zodpovedný a čo sme preto spravili, ja si myslím, že sme spravili dosť, myslím si, že sme spravili jeden zásadný krok a to je to, aby sa vyčistil stôl, lebo nie je čistým stolom keď MČ je vydavateľom, nesie právnu zodpovednosť, keď nevlastní značku, keď tu na uznesenia niektoré pripomienky sa k obsahu dostaneme spôsobom, že sa pokrčí plecami, keď vlastne sa diali veci, ktoré sa diali, a OK, možno to neni šťastná situácia niekedy je lepšie začať od nuly, možno pred voľbami to pre niektorých kandidátov nie je šťastné, ale je to samozrejme otázka pohľadu. Ja len naozaj dúfam, a pevne verím, že, ja si podrobne budem sledovať Petržalské noviny a v prípade, že naozaj bude dochádzať k ich zneužívaniu čo teda dúfam, že nie, ale keby náhodou, tak si ešte pospomínam na niektoré veci. Bol by som rád, keby naozaj ostali v stave, v ktorom boli január až máj 2018, možno neboli také atraktívne, ale aspoň neboli také tendenčné.

p. Radosa-

ďakujem s faktickou pani poslankyňa Dyttertová

p. Dyttertová-

ďakujem pekne. No podľa mňa sa to celé uberá zlým smerom a teraz neviem, či tá moja otázka patrí aj pánovi Hrčkovi, ale teda k predkladateľom a tým, ktorí sa tým zaoberajú mám otázku a vyrušuje ma to dosť, že sa jedná o koncepciu regionálneho periodika, aj v texte a všelikde sa spomína teda regionálne periodikum myslím si, že Petržalské noviny nie sú regionálnymi novinami, tak by bolo možno načim uvažovať aj nad tým, ako toto zmeniť, ďakujem.

p. Radosa-

pán poslanec Kačírek s faktickou.

p. Kačírek-

ďakujem za slovo, tak ako tu vplynulo, tak v 95 tu vznikli Petržalské noviny tak vznikli ako súkromná firma, ktorá bola prepojená s mestskou časťou. Ja si veľmi vážim snahu pána Hrčku aj Cmoreja, že sa pokúšajú, aby mestská časť získala kontrolu nad Petržalskými novinami, len trochu nerozumiem ten spôsob, nie som manažér, ale pokiaľ viem, tieto veci sa robia potichu, a keď je ruka v rukáve, a potom sa to prezentuje, že sa to robí ísť s bubnom na zajace, že najprv obviníme majiteľa tej značky z rozkrádania a potom nejakým spôsobom sa to snažím vyriešiť. Ja akože rozumiem tomu majiteľovi, aj ja by som tak zareagoval a predpokladám, že aj oni, že keby odo mňa chcel niekto niečo kúpiť, lebo som obvinený z kradnutia, tak by som robil všetko preto, aby som to zmenil a jednoducho to nezískali. Takže takýmto spôsobom jednoducho došlo k tomu, že tá pupočná šnúra, ktorá bola medzi mestskou časťou a Petržalskými novinami sa prerušila a teraz si ideme zakladať nové noviny. Ďakujem.

p. Radosa-

pán poslanec Vetrák s faktickou.

p. Vetrák-

ďakujem, no povedzme si to, čo je užitočné, inými slovami to dneska bolo povedané, tá zmluva by tento rok končila, a nie je primárnou úlohou poslancov, aby riešili akým spôsobom to pôjde ďalej, to je primárna úloha vedenia. A vedenie nám tu sedí pred očami, pán starosta

tu nie je, pravdepodobne nechcel, aby vychádzalo toto periodikum, keď sa o to nezaujímam. A pán Bučan sa tu tiež tvári, ako keby nebol vo vedení mestskej časti, ktorá to má riešiť, pretože tá zmluva by končila tento rok, čiže tie slová zo strany vedenia jedine pán prednosta sa o to trochu zaujímal, vytvoril tú pracovnú skupinu, to je možno odpoveď aj k pánovi Kačírkovi, tu bola snaha to riešiť potichu v rámci pracovnej skupiny ale ten doterajší zhotoviteľ nebol ochotný pristúpiť na čokoľvek. Takže ono by to skončilo tak či tak, tým, že by skončil, či už v zmysle zmluvy, alebo tým, že to urobí skôr. Ale my to musíme riešiť teraz. Ale vedenie to má riešiť, to je ich úloha a nie úloha poslancov.

p. Radosa-

Pán poslanec Cmorej. Pardon pán poslanec Juraj Kríž, nech sa páči, hovor.

p. J. Kríž-

Ďakujem veľmi pekne za slovo, ja ešte v reakcii na kolegov, by som chcel poprosiť, povedať v prvom rade, možno, že dobré pán poslanec Hrčka sa vyjadril ohľadom tých odmien. Nie som si istý, či teda je stotožnený so zvyškom materiálu, lebo on je jedným z predkladateľov na druhej strane viac menej v priamom prenose priznal, že so starostom Bajanom oni v dnešnej dobe tvoria vedenie mestskej časti, to je zároveň odpoveď pánovi poslancovi Vetrákovi. Zároveň by som chcel možno že navrhnúť taký vylepšovák ohľadne odmeňovania pána starostu, či by sme ako MZ neprijali nové VZN o tzv. duálnom odmeňovaní s tým, že párný mesiac bude mať vždy nižší plat a nepárny vždy zvýšený plat a tým pádom sa zbavíme starostí a to je podľa mňa celkom užitočný nástroj. Ďakujem pekne.

p. Radosa-

pán poslanec Cmorej.

p. Cmorej-

treba si uvedomiť, že ten stav, ktorý aktuálne je, tu mnoho ľuďom vyhovuje. Nemáme kontrolu nad petržalským periodikom a nemáme vlastné periodikum, ktoré bude pomerne náročné rozbehnúť až do volieb. To znamená, že môžeme očakávať, že noviny budú zneužívané na propagáciu určitých ľudí, ktorým to vyhovuje pred nasledujúcimi voľbami. Jediné čo sa zmenilo je, že my sme našimi aktivitami už v podstate zamedzili, aby sme dotovali propagáciu niektorých politikov z MČ Petržalka, takže už nebudeme posilať 5 640 € každé dva týždne na vydávanie Petržalských novín, ale budú si to musieť financovať zo svojho. Je veľmi zaujímavé, že pokiaľ Petržalské noviny už doteraz tvrdilo, že ich nie je možné vydávať za nižších nákladov, lebo pani Belanová tam vyplakávala, že im aj tých 5640 € ledva stačí, plus tá inzercia a zrazu niekto vydáva noviny v rovnakom formáte bez toho, aby im niekto platil za každé vydanie 5640 €. Je to naozaj veľmi zaujímavé, ešte by som chcel odpovedať p. Dyttertovej, ja som Vám odpovedal na to aj e.mailom, preto tam je, že regionálneho periodika, lebo v 2015 to verejné obstarávanie, ktoré robili, bolo robené na regionálne periodikum. Ja inak s Vami súhlasím, tiež by som to tam nedal ako regionálne periodikum, ale keď to tak bolo robené v 2015, tak my sa toho len pridriavame, takže to len kvôli tomu.

p. Radosa-

pán poslanec Hrčka.

p. Hrčka-

vzhľadom k tomu, že ja mam reagovať na faktické, tak neviem či p. Antošovej nebude udelené slovo po mne, ak áno, tak by som navrhoval, aby dostala ona slovo, potom až ja, lebo je to aké.

p. Radosa-

dobre, zapnite p. Antošovú.

p. Antošová-

ja by som to tak zhrnula, jak to vidím ja, mám pocit, že na začiatku bolo rýchlo, rýchlo, treba zrušiť Petržalské noviny, lebo idú voľby. A z toho všetkého mám pocit, že niekomu celkom nevyšiel ten plán zrušiť Petržalské noviny už to tu riešime dosť dlho, mám pocit, že už aj pol roka prešlo a furt nejaký výsledok sa nedostavil. Furt sa tu len hádame a počúvame všelijaké návrhy, myslím, že tým ľuďom, alebo obyvateľom Petržalky vôbec je jedno či budú nejaké Petržalské noviny, lebo teda lepšie povedané, nechcú pozerat' na nejaké politické súboje medzi poslancami. To je všetko.

p. Radosa-

pán poslanec Hrčka.

p. Hrčka-

pani Antošová, tiež ste jedna, ktorá ste dostala v nových novinách priestor, tak ja Vám rozumiem. Druhá vec je, že nie nebolo snahou rušiť Petržalské noviny, snahou bolo zabrániť zneužívaniu Petržalských novín v predvolebnej kampani, to bol hlavný cieľ. A hlavne, aby boli zneužívané a ešte k tomu platené mestskou časťou, aby si niekto súkromnú kampaň len kvôli dobrým vzťahom, alebo bohvie kvôli čomu financoval z verejných zdrojov peňazí všetkých to bol hlavný cieľ, môžete sa spýtať pána prednostu. My sme napríklad navrhovali, aby tá zmluva bola predĺžená do konca roka a nasledujúci rok, len aby sme preklenuli toto obdobie, len aby mala nejakým spôsobom kontrolu, možno nemáte dostatočné informácie a naozaj z našej strany snaha bola. Čo sa týka ďakujem Jurajovi Krížovi, vyhodnotil, že som vo vedení aj ja s pánom Bajanom, že to tam riadim, áno je to pre mňa z jeho strany veľmi logické a deduktívne dospenie k záveru, ku ktorému prišiel, presne preto som bol za ním, lebo som mal problém, že akým spôsobom sa to udialo a bol som si to vysvetliť, keby som bol vo vedení, tak asi si to nepotrebujem vysvetľovať. Ale dobre kľudne to môže Mladá Petržalka, či Mladá Bratislava, alebo čo ste to šíriť ďalej, osobne mi to neprekáža.

p. Radosa-

ďakujem teraz som ja prihlásený s riadnym diskusným príspevkom. Možno využijem tých 10 minút, ako viacerí predrečníci, takže predovšetkým by som chcel povedať, že ja vítam ten návrh v podobe aký bol, ako bol predložený na rokovanie komisií, bol to návrh, ktorý umožňoval vecnú diskusiu. Veľmi ma mrzí ten polnočný beh, kedy teda pribudli do návrhu veci, ktoré ho jednoducho spolitizovali, následne sa to prejavilo aj na dnešnej diskusii, myslím si, že je to kontraproduktívne, faktom je, že pán poslanec Cmorej navrhoval odstúpenie od zmluvy, potom na základe nejakých argumentov povedal, že teda nech sa odstupuje ale nedávajte objednávku na žiadne nové čísla. Je si treba povedať, že projekt Petržalských je skôr projektom, alebo bol, predovšetkým je projektom kolektívu, ktorý je sústredený okolo MRK. My sme boli jeho možno dá sa povedať finančným partnerom, nejakým spolupracovníkom, ja považujem za dosť prirodzené, že jak sa nejaká cesta rozíde a ten kolektív stále je ochotný a má záujem pokračovať tak si hľadá cesty ako proste ďalej pokračovať. Zazneli tu dosť silné vyjadrenia na tému pána starostu, ako ja som neni ani nikdy som nebol nielen v tomto prípade, stotožnený s tým, keď sa ľudia vo verejnej sfére kriminalizujú, pre mňa to je toto za hranou, niekedy je to kovbojské, niekedy je to až taká žumpa, by som povedal. Čo sa týka čisto, keď sa bavíme v rámci excelovských tabuliek, ja si myslím, že práve vďaka tomu, že tie Petržalské noviny budú vychádzať ďalej je šanca, že v prípade ak niekedy budeme mať ďalej právoplatný rozsudok na vrátenie bezdôvodného

obohatenia, bude šanca, že tie noviny to budú mať z čoho mestskej časti splácať. Čiže záleží, ako sa na to pozrieme. Rád by som sa vrátil k tej podstate materiálu, to ja stále dúfam, že je podstatou materiálu posunúť sa niekde ďalej. Ja osobne aj na základe ako to bolo prezentované predkladateľmi teda myslím na majetkovej komisii som počul oni teda sami sa prikláňajú k tomu, aby sa preferovala alternatíva číslo 2, to znamená, aby sa vybrali jednotliví dodávatelia. Ja osobne si myslím, že je pre mňa ťažko predstaviteľné zabezpečenie dvojtýždňovej periodicity, nastavenie dodávateľsko odberateľských vzťahov, inzertná politika, vytvorenie kolektívu novín, lebo to predstava taká, že 26 čísel, alebo aj len 12 čísel, že to naplnia obsahom vedúci miestneho úradu a že to bude atraktívne pre čitateľa, je podľa mňa úplne mimo. Navrhujem, aby sme vytvorili Petržalskú mediálnu spoločnosť s r.o., ktorá bude mať na starosti všetky tieto veci súvisiace s vydávaním Petržalských novín bude tam priestor na to, aby sa ak je potrebné ten kolektív vytvoril, či to už bude cez nejakých partajnistov, či to bude cez nejaké kontrakty živnostenské to je teraz druhoradé. Podstatné je, že by podľa môjho názoru mala vzniknúť 100% vlastnená štruktúra mestskej časti, ktorej jedinou úlohou by bolo, aby zabezpečila plynulé vychádzanie a plynulé udržateľné vydávanie Petržalských novín. Myslím si, že tento návrh nebráni tomu aby tie procesy z registrácie spoločnosti bežali súčasne. Navrhujem, aby v prípade prijatia tohto pozmeňujúceho bodu pán prednosta do najbližšieho rokovania MZ predložil všetky podklady, ktoré sú potrebné k tomu, aby sme pristúpili k založeniu a registrácii spoločnosti. Podľa môjho názoru má to celý rad výhod, od účtovných cez DPH cez tú inzertnú politiku spomínanú, cez tie dodávateľské odberateľské vzťahy, je si treba povedať, že pred chvíľou možno, že pred pol hodinou odišiel zástupca SAS, teda ktorý pokiaľ viem, je aktívny v Ružinove. Samotný Ružinov, MČ Ružinov má takýmto spôsobom riešené vydávanie periodika, ktorý nie je newsletter, ale všeobecne považovaný proste za lokálne noviny, takže myslím si, že aj je nejaký príklad, ktorý je nasledovaniahodný a nevymýšľam tu teraz žiadny fúrik, je si treba povedať, že aj náš predchádzajúci spolupracovník pri vydávaní nášho periodika mal takúto štruktúru, preto to považujem za úplne prirodzené. Súčasne využijem priestor v tomto príspevku, aby som navrhol separátne hlasovanie o jednotlivých bodoch, rátam s tým, že v rámci písma a neviem teraz pri tej diskusii s pánom poslancom Vetrákom či teda zostáva alternatíva 1, alebo 2 na pováženie, alebo, či už ste to zúžili vyslovene na alternatívu č. 2. A potom tie ostatné písmená B až F, že aby sa o každom hlasovalo zvlášť.

Ďakujem s faktickou pán poslanec Hrčka.

p. Hrčka, FP-

k niekoľko veciam; prvá vec, prečo sa to robilo na poslednú chvíľu – lebo situácia sa zmenila, vieš ako, my sme v apríli mali pripravený jeden materiál, išli sme cez všetky komisie, bohužiaľ, nemáme vplyv na to, že sa v prostriedku cesty niečo zmenilo, tak bohužiaľ, ako to je viz major. Ešte som zabudol odpovedať na to, že prečo regionálne, tak aj na ministerstve kultúry, ktoré je, ktoré eviduje vydávanie periodickej tlače, boli Petržalské noviny vždy evidované ako regionálne periodikum, tak aj preto to Peťo tak nejak spomenul, aj z dôvodu toho to tak nazval regionálne, i keď otázka znie, či je to správne, alebo to nie je správne, my sme sa len snažili preberať existujúcu terminológiu. Upresnil by som, Mišo tvoje oné – Peťo Cmorej nikdy, on dával návrh na zrušenie a jeho návrh neprešiel čiže akceptoval situáciu, že väčšina zastupiteľstva si neželá zrušenie Petržalských novín a prepol teda do módu a začal riešiť akým spôsobom sa dá ten vzťah upraviť, aby bol spokojný. A žiadne také, že Peťo Cmorej chcel dať zrušiť a potom nechcel dať zrušiť. Nie, nepamätám si také a určite to jeho zrušenie iba neprešlo, ale on, keby si sa ho spýtal, na jeho názor, tak by ti bol v tom čase povedal, že jeho najlepšia predstava to bola zrušiť. Väčšina si to nemyslela, takže jeho návrh neprešiel. A mestská časť má vytvoriť organizáciu - samotná mestská časť vlastní 100% mestskej časti, tak ja neviem a bol by som možno opatrný, že či to nevytvorí väčšie množstvo

nákladov vytvoriť samostatnú spoločnosť na vydávanie periodika. Ružinov, ak ti je známe, je výrazne bohatšia mestská časť, napriek tomu, že je menšia, takže my nemáme také možnosti. Oni majú dokonca aj televíziu, a my si televíziu nemôžeme dovoliť a kopolu iných vecí, ktoré Ružinov má a my nemáme a ktoré si nemôžeme dovoliť. Periodicita – tam s tebou súhlasím tam boli vyhradené nejaké prostriedky, aby sa mohol dodržiavať nejaký dvojtýždenný cyklus, ktorý tam je, ak sa začne v mesačnom cykluse, bude to pochopiteľné, a nikto netvrdí, že to od začiatku musí ísť v dvojtýždennom a proste, len tá bola tá možnosť.

Radosa –

ďakujem, pán poslanec Cmorej.

P. Cmorej –

najprv k tomu hlasovaniu – tak ten bod A – Milan bude teda sa hlasovať o jeho pozmeňováku, ktorý pridáva do bodu h/ alternatívu 1 alebo alternatívu 2, pokiaľ to prejde, tak budú tie dve alternatívy. A celý ten bod A budeme schvaľovať naraz, aj s tými písmenami a potom teda, jak si povedal, pôjdeme bod po bode. S tým návrhom na petržalskú mediálnu spoločnosť prichádzaš, podľa mňa po funuse. Buď si sa mal zaradiť do tej pracovnej skupiny, ktorá na tom pracovala, alebo si to mohol predložiť do komisií, neurobil si to. Ja nespochybňujem tvoj dobrý úmysel, ale chcem upozorniť, že každý takýto návrh, ktorý bude smerovať k tomu, že nebudeme mať vlastné periodikum, znamená len to, že Petržalčania budú uvedení do omylu a až do volieb sa nedozvedia o tom, že Petržalské noviny už nie sú viac novinami mestskej časti, že je v našom záujme všetkých tých, ktorí chcú mať objektívne informovaných občanov, aby sme začali vydávať niečo vlastné čo najskôr. Tam smerujú všetky tie body, ktoré tam boli popridávané, okrem teda toho bodu ohľadom znižovania platu starostovi, tak presne k tomu smerujú, aby boli Petržalčania informovaní a ja dúfam, že tí slušní poslanci v tomto zastupiteľstve, že to teda aj chápu. No a čo sa týka právneho hľadiska, tak Michal, ak ti to tuná nedošlo, nakoľko si tiež právnik, ale my s k tomu bezdôvodnému obohateniu nikdy neostaneme, lebo my nemáme absolútne žiaden vzťah, ani sme nemali žiaden vzťah s novou spoločnosťou, s novým vydavateľom NIVEL plus. Jediný zmluvný vzťah sme mali s vydavateľstvom MRK, ktoré bolo až do nedávna v predĺžení, ich vlastné imanie, ak sa nemýlim, je 240 €, takže my tie peniaze nikdy naspäť nedostaneme a starosta túto mestskú časť, našu mestskú časť, Petržalčanov významne poškodil svojim konaním.

Radosa –

pán poslanec Karman

Karman –

o tomto pozmeňováku počujem teda už druhýkrát ...sme si ho v krátkosti prešli. Ja poviem, prečo nie som pripravený zahlasovať zaň. V prvom rade – založenie eseročky ako takej, je len technická záležitosť podstatnou je, kto bude plniť tie noviny a to sa dá zabezpečiť aj v rámci mestskej časti. Už či na to bude vytvorená samostatná eseročka alebo nie, tak to môžeme riešiť aj neskôr a teraz to skôr chápem, ako zdržanie vecí, o ktoré nám ide najviac a tou je najskoršie vydávanie samostatného periodika. Nemyslím si, že na každú takúto činnosť by mala byť vytvorená samostatná spoločnosť, potom si naozaj môžeme porobiť samostatné eseročky na rôzne činnosti a dôležitým argumentom je hlavne to zvyšovanie nákladov. Aj napriek tomu, že teraz už eseročky nemajú daňové licencie, stále na založenie a vedenie takejto spoločnosti sú nepochybne potrebné nejaké náklady, ktoré by v rámci mestskej časti nemuseli byť.

p. Radosa –

Pán poslanec Vetrák

Vetrák –

no Michal, ja si myslím, že je to alternatíva, otázka je však akým spôsobom to zasiahne do časového harmonogramu, lebo my tam máme jeden z bodov, ktorý hovorí, že by sa mal ten časový harmonogram dodržať a tam sú termíny, ktoré sú už koncom júna, na čo upozorňoval aj pán Cmorej, keď sa dom dával svoj pozmeňovák. Ako, ten môj pozmeňovák je tiež zásahom do tohto materiálu, čiastočne aj zdržaním, ale nevyblokúva, nedáva bokom ten časový harmonogram, lebo v prípade toho môjho pozmeňováku je to nastavené tak, že spýtame sa ešte redakčnej rady, získame stanovisko, ale všetky tie prípravné práce s verejným obstarávaním sa dajú robiť aj popri tom a potom sa dá na základe toho stanoviska prípadne aj vylepšiť. A ak by sme sa pustili do tvojej alternatívy, to by naozaj znamenalo, že o mesiac sa to odloží, lebo vieš, nie je to tu ani rozpracované v podstate podrobne. Nevie, možno v tvojom pozmeňováku, ktorý som nepočul celý. Takže toto treba zvážiť, preto je problematickejší ten tvoj, ako je ten môj, podľa môjho názoru. Až už len posledné dodám, že, existujú aj zhotovitelia, ktorí keby bola otvorená súťaž na výber dodávateľsky, tak by sa prihlásili, len nemali pocit pri tej poslednej súťaži, že to bola otvorená súťaž. Ja viac nebudem teraz rozprávať, ale to mi povedali oni, keď som sa rozprával s viacerými možnými, potenciálnymi uchádzačmi.

p. Radosa –

mne sa jedná to, že vytvorenie obchodnej spoločnosti bude ďaleko udržateľnejším modelom pre vydávanie, pre vydávanie lokálneho periodika a myslím si, že tá prípravná, že tá prípravná fáza vyhlasovania verejných obstarávaní v prípade, že to prejde na zastupku, kľudne môže bežať s prípravou obchodnej spoločnosti. Ja osobne v tom nejaké zdržanie, nejaké zdržanie nevidím, ja budem trvať na tomto svojom poslaneckom pozmeňováku. Je treba povedať, že bohužiaľ na miestnej rade, nikto túto tému nenadniesol, tam som to povedať nemohol, tak v prípade komisie nakladania s majetkom sme nemali na komisii vopred zaslaný materiál, bol tam aj prezentovaný, ja som nebol oboznámený s tým materiálom, jediné, čo som tým pádom vedel povedať na komisii, že mi príde dosť málo pravdepodobné, že sa podarí každé dva týždne vydávať periodikum v prípade, že má 4 – 5 dodávateľov, ktorí sa musia skoordinať. To si myslím, že je aj ďalšia z výhod obchodnej spoločnosti, kde by teda toto bolo jej jedinou a prvoradou úlohou. Ak to bude jeden z 35 bodov pracovnej náplne zamestnancov miestneho úradu, tak si myslím, že tá energia tomu venovaná bude adekvátne, aby boli plnené aj iné pracovné úlohy, nielen vydávanie petržalských novín, ale pozrite sa, my si to tu nejak odhlasujeme a ja sa prispôbim, ale potom pri mojich ďalších hlasovaniach.

Takže, nech sa páči, pán poslanec Vydra a ak sa nikto ďalší... Hlásia sa ešte niekto ďalší do diskusie? Hlásia sa ešte pán poslanec Jóna, pán poslanec Cmorej a potom pán kontrolór, ale tým ukončujem možnosť hlásiť sa do diskusie.

p. Vydra –

ďakujem pekne. Ja už mám pol minúty, z času preč, takže, ak dovoľíš, Peter, najprv prednesiem ja, čo som chcel. Dôležité je možno spomenúť ešte raz tie dátumy. 11.5. zrušila mestská časť, resp. pán starosta registráciu Petržalských novín, resp. mestskú časť ako vydavateľa Petržalských novín. To bolo v piatok. Na ministerstve kultúry zaregistrovali zázračným spôsobom, doteraz neviem pochopiť, ako je to možné, nového vydavateľa spoločnosť Nivel plus od 12.5., od soboty. Nevedel som, netušil som a doteraz mi je záhadou, odkedy sa pracuje na ministerstve kultúry aj cez víkendy, resp. v sobotu. No, a teraz ešte ďalšia vec. K celému tomuto bodu ešte jeden doplňujúci, či pozmeňovací návrh, aby sa

predišlo rôznym pochybeniam a rôznym možno takým pozeraniam pomedzi prsty, tak navrhujem, aby sme vlastne uložili hlavnému kontrolórovi, aby vykonal kontrolu postupu starostu, príp. vedenia mestskej časti Bratislava-Petržalka pri ukončení spolupráce medzi zhotoviteľom Petržalských novín, spoločnosťou MRK Agency v zmysle Zmluvy o dielo z 25. 8. 2015, ako aj následného postupu, ktorý umožnil spoločnosti Nivel plus, s.r.o. zaregistrovať si Petržalské noviny na Ministerstve kultúry Slovenskej republiky. Ďakujem

p. Radosa –

pán prednosta chce sa vyjadriť.

prednosta –

ďakujem pekne. K tomu sa, pán Vydra, aj my prostredníctvom právneho oddelenia budeme vyjadrovať. Lebo kontrolovať starostu – je možné, samozrejme kontrolovať zmluvné vzťahy, do ktorých vstupuje mestská časť, zmluvy atď., ale postup starostu nie. A samozrejme, keď pán kontrolór príde s takou požiadavkou, tak podľa toho, čo tam bude napísanie, podľa poverenia, tak ako ho poveríte, podľa toho budeme reagovať. Len reálne – starosta nie je váš podriadený orgán, ani kontrolórovi podriadený orgán.

p. Radosa –

pán poslanec Cmorej s faktickou.

p. Cmorej, FP –

chcem poďakovať Jozefovi, že túto skutočnosť zdôraznilo, lebo toto samotné, ako bola odregistrovaná mestská časť ako vydavateľ a zaregistrovaná nová, nový vydavateľ v sobotu, deň po a my sme sa to dozvedeli až potom, čo to bolo zrealizované, z toho je úplne jasné, že starosta bolo tohto aktívne súčinný a napomáhal tomu, aby sa toto stalo a toto samotné je dostatočne dobrý dôvod na to, aby sme mu plat znížili na úplné minimum. Ďakujem.

p. Radosa –

pán poslanec Vetrák. Pán prednosta najskôr.

prednosta –

tak môžem, lebo ja vám tu posadím aspoň maketu toho starostu, nech sa už máte do koho obúvať, nech si ho viete vizuálne predstaviť, lebo teda vám je úplne jedno, že tu nie je tu nie je a verte, že tu nie je preto, že by tu nechcel byť, ale ak nechcete zažiť infarkt v priamom prenose, ani ja mu to neodporúčam. Ale to nevadí, aj vám by vyhovovalo, keby tu umrel priamo na dlážke, ako to vy ohľady na niečo také neberiete. Pán Cmorej, môj osobný názor, vy ste frustrovaný z toho, že vám nevyšlo nič z toho, čo ste chceli, aby vám vyšlo a môže za to starosta. Ale už aj tí bystrejší z vášho klubu pochopili, že tento váš postup je úplne nezmyselný. Vy robte ďalej tieto kroky, máte prijatých 25 uznesení, teraz si prijmite ešte ďalších 10 tých uznesení. Ja potom by sa ale spýtal námatkovo niekoho z kolegov, ktorí budú hlasovať, či vie, o čom hlasuje, môžete...okrem pána Vetráka. A polovica z tých uznesení si rozporuje navzájom. Čiže bolo by dobre, keby ste vyčistili tie pôvodné uznesenia. A viete, to je ten váš postup, že urazíte starostu, urazíte Belanovú, urazíte všetkých a potom čakáte, že už dnes poobede budú prvé články na stole, ktoré budú písať vedúci. Takže toto je ten váš, to je tá elementárna slušnosť k človeku, k tomu partnerovi, s ktorým spolupracujete, s ktorým chcete spolupracovať, ale to vás asi tak nevychovali, to vy neviete. Ďakujem.

p. Radosa –

pán poslanec Uhlár s faktickou. Pardon, pán poslanec Vetrák.

p. Vetrák –

ja so teraz ako keby riadny príspevok. No fajn, v poriadku. Ja so sa chcel práve vyhnúť tomu, aby sme znižovali plat starostovi bez toho, aby sme si overili určité skutočnosti, preto ja aj v tom svojom pozmeňováku navrhujem vypustiť ten bod o znížení platu starostu, inak chcel som tiež, aby sa o každom tom bode hlasovalo samostatne, dúfam, že sa na to nezabudlo. Ale k tomuto – ak pán prednosta naznačuje, že niečo v návrhu uznesenia k tej kontrole nie je v poriadku, tak ja by sa ešte aj pán kontrolóra spýtal, že nech to spresní, lebo cieľom je, aby sme naozaj preverili, ako to bolo. Ja nehovorím, že pán nemôže mať pravdu, keď hovorí, že on iba čisto v súlade so zákonom postupoval. Nech to pán kontrolór skonštatuje a potom tu prestanú, podľa mňa, aj tie tendencie, aby niekto znižoval mu plat. Lebo takto je to teraz bez overenia, tak potom to bude jasné a ja si myslím, že to nebude taká náročná kontrola, len, aby sme sa nedohadovali, tá tam nejaké slovíčko je zlé alebo dobré, tak poďme to teda naformulovať spoločne s pánom kontrolórom, nech sa to preverí a bude, bude pokoj potom podľa mňa ohľadne odmeňovania.

p. Radosa –

pán poslanec Uhlár. Pardon, pán kontrolór bude reagovať.

p. Fiala, miestny kontrolór –

ďakujem za slovo. Áno, už počas diskusie tu odznela nejaká výzva na kontrolu a ja som teda oslovil kolegov, aby mi pripravili nejaké podklady. Vďaka ich šikovnosti tu už čosi mám. Kontrola sa nemôže týkať konania, v ktorom v oblasti verejnej správy obec rozhoduje o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb. (§ 18c ods. 3 zákona č. 369/1990 o obecnom zriadení). Mám tu možno aj pripravené..., ale viete, ja to spravím možno aj bez toho, že často krát vami navrhnuté uznesenia kolujú len medzi vami a pošlete ich prednostovi, starostovi. Ja som tu pre vás. Opätovne vám to hovorím a aj tento návrhu považujem trochu dotknuto, aj preto, že som ho nemal. Možno mohlo trochu prospieť veci, aby som si ho pozrel a prípadne dal nejaké stanovisko. Bol som postavený pred hotovú vec a preto až takto môžem reagovať, áno, samozrejme, viem si predstaviť mimoriadnu kontrolu, počas ktorej by som prerušil kontrolu, ktorú som včera začal na oddelení kultúry, ktorá by bola následne presunutá do druhého polroka 2018. Veľmi ústretovo by som konal, napríklad vo veci kontroly zákonnosti konania mestskej časti vo vzťahu k Petržalským novinám. Ak teraz Petržalské noviny myslíme názov. Alebo kontrola zmluvného zabezpečenia medzi mestskou časťou a MRK ako medzi zmluvnými stranami. Alebo kontrola majetkových práv mestskej časti. Všetko toto v podstate je možné, ale ubezpečujem vás, že tam, kde už bude siahať na ministerstvo kultúry, tam moje kompetencie neočakávajú. To, že ako rýchlo sa to podarilo zaregistrovať, ako na vojne to bolo, že nemožné hneď zázraky do troch dní, tam moje právomoci nesiahajú, to znamená, pokiaľ budem o takúto kontrolu požiadaný a budem ňou poverený, samozrejme, tak ako vždy doteraz, budem sa snažiť veľmi rýchlo vyhovieť. Uvedomme si ale, že napríklad materiály, ktoré idú do júnového zastupiteľstva, tak úrad na nich už intenzívne pracuje. A ak odo mňa očakávate, že nabadúce kontrola, tak ja neviem, tam sú procesy, ktoré a vedia o tom aj tí poslanci, ktorí sú prizvaní ku kontrole v KZP, že tam jednoducho niektoré termíny nepustia. Ja musím dať nejakú zákonnú lehotu na vyjadrenie, takže bol by som rád, keby z vašej strany zaznela nejaká takáto požiadavka, pokiaľ je dopyt po nej, či už v tomto bode alebo možno bude príležitosť na docizelovanie s niektorým z iných bodov na rokovaní dnešného zastupiteľstva. Nebránim sa takejto kontrole, som pripravený ju absolvovať aj keď tak, ako niektoré predchádzajúce, určite nebude príjemná. Ďakujem.

p. Uhlár –

ďakujem za slovo. No ja by som rád materiál nejako podporil, no to, čo tu zaznelo za poslednú hodinu, ja som sa v tom nejako stratil, sa priznám. Ja by som potreboval, aby to niekto zhrnul, tak, ako sa to prijímať a tie jednotlivé pozmeňovávky, aby mali nejakú hlavu a päť, lebo ako myslím si, že 99% poslancov nemá predstavu, o čom sme sa tu poslednú hodinu bavili. Ešte sa spýtam vedenia mestskej časti ohľadom nových tých Petržalských novín, ohľadom inzercie, že či si mestská časť objednávala inzerciu, či to bolo pro bono alebo na základe nejakej zmluvy. Ďakujem.

p. Radosa –

pán prednosta bude reagovať, potom s faktickou sa pripraví pán poslanec Vydra.

Prednosta –

my sme si určite nič neobjednávali, takže ja ani neviem, aká inzercia tam bola.

p. Radosa –

pán poslanec Vydra

p. Vydra –

ja k tomu môjmu predchádzajúcemu návrhu teda skúsím preformulovať ten návrh tak, neviem či som si to správne poznamenal, pán Fiala, že žiadame hlavného kontrolóra, aby dôkladne preskúmal zákonný postup mestskej časti vo vzťahu k ukončeniu zmluvy so zhotoviteľom Petržalských novín. Tak to môže byť? Je to už legálnejšie?

p. Radosa –

pán kontrolór

p. Fiala –

myslím že ani ten pôvodný váš návrh nebol nelegálny. Zamýšľala sa nad tým termínom „zhotoviteľ“ a neviem sa teraz k tomu vyjadriť. Zhotoviteľ, možno áno. Pravdepodobne by som si vedel predstaviť vykonať takúto kontrolu.

p. Radosa –

pán poslanec Cmorej s faktickou

p. Cmorej –

ja musím reagovať na nemiestne vystúpenie pána prednostu. Za prvé, nám ide celý čas o to, aby neboli zneužívané Petržalské noviny a toto je vašim dielom od začiatku až do konca. Po druhé, väčšina z tých uznesení, a nebolo ich 25, ja som si ich teraz pozeral, bolo ich podstatne menej už stratila opodstatnenie, resp. sú nevykonateľné, lebo zmluva o dielo je už neplatná teda s MRK, s vydavateľstvom MRK už nemáme čo riešiť a za tretie, bolo to starostove rozhodnutie, že konal tak, ako konal. Keď má potom problém s tým, že jeho konanie je kritizované, tak to už naozaj nie je môj problém. Keď niekto koná ako gauner, tak poviem, že koná ako gauner a to j celé.

p. Radosa –

pán poslanec Vetrák, nech sa páči.

p. Vetrák –

ja som chcel k tomu, čo povedal pán hlavný kontrolór. To pôvodné uznesenie bolo troška všeobecnejšie, ako to čo pán Vydra navrhuje. Ak sme hovorilo o tom ministerstve kultúry, tak tam to bolo myslené tak, že v rámci tej kontroly by sa preskúmalo, teda postup toho vedenia mestskej časti s cieľom to, že akým spôsobom bolo umožnené to preregistrovanie na ministerstve kultúry. Čiže nie nejaký postup ministerstva kultúry ako takého, ale to, že či starosta, príp. vedenie mestskej časti využili všetky dostupné možnosti, ktoré sme mali k tomu, aby sa to nepreregistrovalo na cudzí subjekt, aby.. No dá sa to preskúmať, či využil všetky možnosti, to sa dá lebo tam sa ohodnocuje hospodárnosť, efektívnosť toho konania, čiže len na vysvetlenie, tam sme nechceli, aby sa kontrolovalo ministerstvo kultúry.

p. Radosa –

pán poslanec, teda pán prednosta.

Prednosta –

ďakujem pekne, ja len možno, lebo nezaznel tu ten postup, ešte že ako to je. Lebo ja som sa ani do toho nechcel zapájať. Lebo každý má dnes svoju pravdu a je zbytočné, keď budeme hovoriť ako to reálne je v zákone, ale naozaj je to tak, že keď sa podpíše dohoda o ukončení tej zmluvy, mestská časť stráca právo vydávať noviny a je povinná pod zákonnou sankciou, pokutou to oznámiť na ministerstve kultúry. Mestská časť neodregisruje, neurobí -dva, to je na ministerstve kultúry. Ale robí ten proces ministerstvo kultúry a mestská časť, keď nemôže vydávať noviny, je pod sankciou povinná to oznámiť. My sme nechceli navyšovať bezdôvodné obohatenie, lebo ako vy ste tvrdili, že každým ďalším vydaním novín starosta navyšuje bezdôvodné obohatenie, takže voľba u starostu je vydávam a bezdôvodne sa obohacuje niekto na základe toho, že vydáva, alebo nevydávam a potom znižuje hodnotu majetku mestskej časti, takže starosta v zásade nemal voľbu. Ako trestný čin je to tak, či tak. Už tým, že sa narodil, spáchal trestný čin.

p. Radosa –

hlási sa občianka Belanová – dávam hlasovať o tom, aby sa umožnilo jej vystúpiť.

p. Belanová - vážený poslanecký zbor, pôvodne som vôbec nechcela vystúpiť, pretrpela som si tu vašu diskusiu, pretože na rozdiel od mnohých z vás rozumiem problematike. Môžete sa smiať, aj toto vaše správanie medzi sebou a k oponentom je evidentné. Ja len vám chcem povedať, že keďže ste si nepriali, aby naša spoločnosť vydávala ti noviny, pretože sú nekvalitné, podľa názoru poslanca Cmureja a niektorých, že sa obohacujeme, čo odmietame, je úplne logické, že túto situáciu som musela riešiť. Mojou prvoradou snahou bolo zachovať Petržalské noviny ako regionálne. Jediná možnosť bola nájsť nejakú inú cestu, keďže vy ste odmietali, aby sme robili noviny tak, ako bol ten krok spravený v roku 1995. Nebudem k tomu dlho diskutovať, len technickú vec – našla som riešenie a našla som niekoho, kto kúpil značku petržalské noviny. Dohodla som sa s mojím kolektívom, že noviny budeme robiť ďalej presne tak, ako sme ich robili doteraz, aby Petržalčania nestratili médium, ktorým majú, okrem iného aj kontrolovať prácu poslancov. Dala som žiadosť štatutárovi o ukončenie zmluvy k určitému dátumu, zároveň sme predali značku. Majiteľ značky sa môže zaregistrovať ako nový vydavateľ. Do dvoch týždňov ho ministerstvo kultúry zvyčajne zaregistruje. Je to termín dva týždne. Keďže som vedela, že k 11. máju alebo k 12. – teraz už neviem, ukončíme zmluvu, samozrejme, že som to riešila už skôr. Samozrejme, že nový vydavateľ dal žiadosť o zaregistrovanie značky a teda nové Petržalské noviny skôr. Nie je komplikované si zistiť na ministerstve kultúry, kedy Nivel dal žiadosť a kedy tá žiadosť bola prijatá, kedy boli zaregistrovaní. Boli zaregistrovaní hneď, ako sa uvoľnila značka pre nich

a ako odstúpila mestská časť, pretože už nemala dôvod vydávať Petržalské noviny. Ja neviem, kvôli čomu toľko diskutujete o takej jednoduchšej veci. A k inému sa už vyjadrovať nebudem.

p. Radosa –

ďakujem, pokračujeme s faktickými, pán poslanec Hrčka

p. Hrčka –

ďakujem, aj ja by som tiež chcel kolegov upozorniť, že nejednalo sa o preregistráciu; napríklad, keď si pozriete Bratislavské noviny, tak tam prišlo k zmene vydavateľa, tak tam bola podľa mňa preregistrácia, tu došlo naozaj v mestskej časti k ukončeniu vydávania tlače a iným subjektom k nahláseniu nového vydávania periodickej tlače s rovnakým názvom, takže to sú ako dva samostatné akty. To, že jeden akt skončil v jeden deň a druhý nabehol v druhý deň, ako povedala pani Belanová, ministerstvo kultúry má najneskôr do 14 dní od zaslania žiadosti takéto niečo, takého niečo vykonať, čiže v tomto pohľade sa podľa mňa nejedná o preregistráciu, to by bolo niečo, lebo keď si pozriete Bratislavské noviny, tak tam vidíte bývalých vydavateľov, bývalých vlastníkov a zmenu. Tuto v tomto nevidíte, tuje je fungl nová registrácia, hejže. Ako tam asi moc toho nenakontrolujeme, a to, že to bolo nejakým spôsobom koordinované, je zjavné že 11.5. sa ukončilo a 12.5. sa začalo, bez toho, aby to bolo koordinované, asi to je nejakým spôsobom tajomstvo, to je zjavné, ale nemyslím si, že tam došlo... Nesúhlasím s pánom prednostom, že mestská časť je v zmysle tlačového zákona povinná do 30 dní, odkedy dôjde k zmene, čiže ak došlo k zmene, k ukončeniu nejakého dodávania k 11.5., tak bola povinná do 30 dní túto zmenu spraviť, mohla spraviť aj zmenu, ktorú sme navrhovali v aprílovom materiáli, mohla kľudne, nemusela zrušiť, mohla pozastaviť, mohla zmeniť periodicitu na 2x ročne. Samozrejme, možností bolo veľa, ale vyriešilo sa to, je to v právomoci starostu, akým spôsobom to vyrieši, ale nebolo to jediné možné riešenie, tých možností tam bolo niekoľko, hej? Takže pre ktoré sa takto rozhodol, je už samozrejme na ňom. Ďakujem.

p. Radosa –

pán poslanec Cmorej s faktickou

p. Cmorej -

najprv na občianku Belanovú. Ja som rád a úplne súhlasím s tým, aby ste to vydávali ako vlastné noviny, za vlastné peniaze, už to je významná zmena, ale rovnako, aby ste to vydávali tak, aby to nevzbudzovalo dojem, že sú to noviny mestskej časti, lebo to nie sú noviny mestskej časti, aby to bolo riadne označené, tzn. ako prvé vydanie, prvý ročník nových novín bez erbu mestskej časti. Čo sa týka pána prednostu, on si vymyslel úplne nový zákon o periodickej tlači. Neexistuje nič také, že ministerstvo kultúry vás automaticky odregistruje alebo niečo podobného – je tam iba napísané, že do 6 mesiacov, pokiaľ nebolo vydávané periodikum, tak teda dôjde k výmazu, deje sa to na základe oznámenia vydavateľa, že bolo ukončené vydávanie. Ja som si toto oznámenie vypýtal z ministerstva kultúry, čakám, kedy mi dôjde, tiež som si vypýtal tú prihlášku nového vydavateľa a som veľmi zvedavý na tie dátumy. Ako tu už odznelo viackrát, je úplne zjavné, že, že, občianka Belanová to aj potvrdila, že starosta bol súčinný pri zmene vydavateľa, lebo ako mohol ten vydavateľ nový vedieť, že mestská časť sa odregistruje ako vydavateľ? Ako to len mohol vedieť? Jedine tak, že Bajan im to sľúbil ??? dohody.

p. Radosa –

pán prednosta

p. prednosta –

ved' ja som presne povedal to, čo vy, pán poslanec Cmorej, že mestská časť oznámila ministerstvu kultúry, že nie je vydavateľom Petržalských novín, to je to isté. Áno, bola možnosť, ako povedal pán Hrčka pozastaviť vydávanie, povinnosť zo zákona je vydávanie minimálne 2x do roka, alebo otázka, že ... či je, aby boli noviny vydávané ďalej, aby ich ľudia čítali, aby boli informovaní. Ak sme chceli, aby boli v šuplíku, tak to bolo treba povedať, že hlavne nechceme noviny, hej, aby neboli vydávané. Ale my zasa iné nemáme, zatiaľ. Prijíma sa nejaké uznesenie, nejaké uznesenie vyprodukuje nové noviny, ale to chvíľu potrvá, kým tie noviny budú fungovať, a kým bude naplnená nejaká základná informačná база smerom k obyvateľom. Takže, podľa mňa, by nebolo dobré riešenie toto mať v šuplíku, aby nevychádzali a nemať žiadne iné. Lebo potom by tu boli iba lokálne politické noviny jednotlivých kandidátov, tak, ako vychádzajú.

p. Radosa –

pán poslanec Vetrák

p. Vetrák –

2 poznámky, nov poriadku, pán prednosta. Ani ja som nespochyboval to, že niekto konal nezákonne, preto chceme od pána kontrolóra, aby vaše tvrdenie potvrdil... kontroly. Lebo, samozrejme, dá sa polemizovať, menežérske rozhodnutie presne to, čo ste povedali, či by bolo výhodnejšie a či si poslanci uvedomujú či by bolo výhodnejšie pozastavenie novín, alebo či si poslanci uvedomujú, že je výhodnejšie to, čo ste spravili, tzn., výsledkom kontroly bude, že to bol zákonný postup, dajme tomu, ale už budem troška niekde ďalej. A teraz k tej poznámke, čo pani Belanová hovorila: Ona to presne povedala, ona mala nejaký nastavený svoj biznis model, jej biznis model. A teraz sa poslanci začali starať do toho, ako bude nastavený nový biznis model na ďalšie 4 roky. A ona s tým biznis modelom nesúhlasila, s ktorým súhlasila väčšina poslancov. To je presne jadro toho problému a keďže ona s tým nesúhlasila, tak bude si musieť robiť biznis inak, ako s mestskou časťou, ved' to je úplne legitímne, nech si ten biznis robí a my nájdeme nový biznis model, ktorý bude vyhovovať verejnému záujmu a väčšine tohto zastupiteľstva. To je celé.

p. Radosa –

ten biznis model tu už 4. hodinu hľadáme. Prosím teraz pán poslanec Gaži.

p. Gaži –

ja som len chcel spomenúť, som pozeral, že koľko inzercie sme si, resp. mestská časť objednávala, tak posledná inzercia objednávaná bola v decembri minulého roka a bolo to v Petržalských novinách, to bola posledná, ale viem ešte o jednej, bola to... takto, v oblastných novinách by sme si nemuseli nič objednávať, nemusela by prebehnúť pri objednávke žiadna fakturácia, čiže mali by sme to zadarmo.

p. Radosa –

pán kontrolór chce reagovať.

p. Fiala –

ja som tuto pánovi zástupcovi rozprával v súvislosti s inzerciou, že pri predchádzajúcej kontrole v KZP, a boli ste o tom informovaní, je tam uzavretá ročná zmluva o inzercii alebo teda o spolupráci medzi KZP a spoločnosťou MRK, takže, ak išlo o tento typ inzercie, tak jedna z možností ešte rok, pokým uplynie tá zmluva, že takúto inzerciu v Petržalských novinách ešte uvidíte, pokiaľ nepristúpíte na nejaké zrušenie tejto zmluvy. Iba na vysvetlenie.

Prepáčte, nejde o to, aby som to ja komentoval, ale chcel som, aby toto nebolo pre vás prekvapením. Jednoducho, táto zmluva je, ja som nad tým vyjadril isté počudovanie, ja som tú zmluvu neuzatváral, ja vás iba informujem, aby ste o tom vedeli, prípadne možno pán riaditeľ KZP podnikol nejaké kroky, ak je to vaša vôľa a jednoducho nečudovali sa do budúcnosti, že keď vyjde ďalšie číslo, bude tam inzercia. To je jediné, čo som chcel povedať.

p. Radosa –

s faktickou pán poslanec Vetrák. Ukončujem týmto možnosť hlásiť sa do faktických k tomuto.

p. Vetrák –

áno, tak k tomu, čo povedal pán kontrolór a to je jeden z dôvodov, prečo dopĺňam to uznesenie pána Cmorejca, pretože v tom doplnení ja žiadam, aby ak také zmluvy existujú, lebo aj ja mám vedomosť, že KZP má takú zmluvu, aby sa od nich okamžite odstúpilo a ak to nie je možné od nich odstúpiť, aby sa vypovedali v nejakom termíne. Čiže, ak schváli zastupiteľstvo o doplnenie tohto bodu predkladateľom o moje doplnenie, tak riaditeľ KZP bude mať jasné lehoty, dokedy má byť vypovedať zmluvu, resp. dokedy má odstúpiť od zmluvy, pretože každá zmluva sa dá vypovedať alebo odstúpiť od nej. Obchodný vzťah Obchodný zákonník upravuje jasne dôvody, kedy sa môže odstúpiť od zmluvy a ak sa nedá odstúpiť, že nejde o nejaké závažné porušenie, tak ju vždy možno vypovedať. Ako, dúfam, že nepodpísal nevypovedateľnú zmluvu, to by ma teda dosť zarazilo, to by sme sa potom vrátili k nejakému prehodnoteniu.

p. Radosa –

pán poslanec Jóna

p. Jóna –

ďakujem, vidím tento materiál prvýkrát, bohužiaľ, žiadny mail mi s ním nedošiel čiže to len na ten úvod ešte, keď sme sa bavili o tom pri programe. Druhá vec, aj na komisii, keď nám Peťo prezentoval ešte vlastne už dnes neaktuálny materiál, tak som hovoril o tom, že mi chýba ako keby taká odborná i laická diskusia o tom, že čo vlastne chceme robiť – či chceme informovať a ako chceme informovať. My tu dnes máme na stole len nejaký mechanizmus minúta peňazí na vydávanie novín, ale neviem, čo vlastne chceme. Myslím si, že takáto diskusia je o to vážnejšia, z toho dôvodu, že ako som sa z materiálu dozvedel, Petržalské noviny kúpilo J&T a teda máme tu, máme tu reálnu konkurenciu v podobe silného partnera, ktorý môže noviny vydávať 10 rokov aj bez inzercie a ani si to nevšimne. Ale, asi teda takáto debata už nikdy nebude. No a potom som chcel možno poradiť predkladateľom a navrhovateľom a spracovateľom a ľudom, ktorí tak tlačia, je že by si mohli už z prvej skúsenosti ako keby zobrať ponaučenie – mali sme partnera, s ktorým sme vydávali petržalské noviny a začali sme ho osočovať a kriminalizovať. Bola to jedna z možností, ako ďalej pokračovať vo vydávaní novín, ale tak partner, keď sa k nemu druhý partner tak správa, tak automaticky hľadá inú cestu a nemá veľký záujem spolupracovať ďalej. Nechcem ísť do obsahu, lebo k tomu som sa už vyjadroval. A teraz tu máme ako keby identický moment, že dnes už sa bavíme len o tom, že či to budeme vydávať ako keby vlastnými silami, či už ako spoločnosti alebo priamo úradníci a partnera, ktorým je úrad a ktorého zastupuje starosta, začíname kriminalizovať. A ja si myslím, že toto je cesta do pekla a žiadne noviny vydávať nebudeme, lebo neviem si predstaviť, že keď tu útočíme na starostu a ideme mu znižovať plat za postupy a ešte ho kriminalizujeme, že nejakým spôsobom ešte mestská časť začne vydávať noviny na základe uznesenia, ktoré sa tu možno dnes teoreticky schváli. Ďakujem

p. Radosa –

s faktickou pán poslanec Vetrák

p. Vetrák –

pán poslanec, ja mám tri poznámky. Ak si dobre pamätám, vy ste neboli na poslednej kultúrnej komisii, kde ktorá zasadala aj kvôli tomu, aby bola možnosť aj z vašej strany prísť s niečím konštruktívnym, ako túto situáciu riešiť, ako riešiť to, že ak chceme mať vlastné periodikum, treba vyhlásiť nejaké verejné obstarávanie, príp. spraviť nejakú súťaž, vybrať niekoho. Vy ste tam, ak sa dobre pamätám, neboli a potom ťažko, je jasné, že sa teraz čudujete, keď ste tam neboli, že dostávate niečo prvýkrát do ruky. Keby ste tam boli, tak to dostanete do ruky skôr, aspoň väčšinu z toho, čo je tu teraz. Druhá vec je – doterajšiemu zhotoviteľovi tých Petržalských novín nevyhovoval biznis model, ktorý preferuje väčšina týchto poslancov, čiže my by sme jednoducho, sú len dve možnosti, čiže aby súhlasil s tým modelom, lenže on nesúhlasil a potom môžeme už len vyhlásiť súťaž, verejné obstarávanie a vybrať na základe biznis nového modelu niekoho, kto to bude ochotný robiť, lebo partneri na trhu, ktorí sú ochotní informovať o dianí v Petržalke, lebo to nie je len jeden vybraný súkromný subjekt, teraz už je viac týchto subjektov. Aj tento zhotoviteľ je súkromný subjekt.

p. Hrčka –

ďakujem, ja by som kolegovi Jónovi povedal, že má možno pravdu, že silný partner J&T by mohol 10 rokov vydávať noviny a nevšimol by si to. Dokonca by mohol opraviť všetky cesty v Bratislave, ale to už by iste všimol, na svoje náklady, samozrejme, ale napriek tomu by nevykrvácal a nebude to robiť, neviem prečo, no.

p. Radosa –

pán poslanec Jóna s faktickou

p. Jóna –

v podstate ďakujem za pripomienky, ale na tú podstatu nikto nereagoval.

p. Radosa –

chcem sa teraz spýtať, predtým, ako dám slovo pánovi Cmorejovi, že v prípade, ak je účelom jeho diskusného príspevku zhrnutie toho definitívneho návrhu, tak ja by skôr radšej vyhlásil nejakú prestávku, aby komisia to dala dokopy, lebo naozaj, ten pozmeňujúci návrh pána poslanca Vetráka a tá vzájomná diskusia o tom, že jedno písmeno je áno a druhé písmeno nie, podľa mňa nepriniesla príliš poriadku, tak ak chceš povedať niečo iné, tak poprosím ťa, stručne povedz, ale ak sa jedná o to, ja by som to skôr dal, skôr na krátku prestávku a skôr do rúk návrhovej komisie, ak teda návrhová komisia potrebuje krátku prestávku, ale mám za to, že možno aj áno, nie? Peter, nech sa páči, povedz.

p. Cmorej –

súhlasím, môžeme to urobiť tak, ako hovorí Michal, ešte jednu vec si chcem ujasniť. Pán kontrolór sa chcel vyjadriť, potom do toho vstupoval takými faktickými, neviem, či povedal všetko čo chcel, lebo možno aj na to by bolo potrebné reagovať. Ja len k tomu, lebo predpokladám, o čom asi budete hovoriť. Písmeno G – schvaľuje zmenu rozpočtu vo výške 62 700 EUR. Trafil som? Nie, netrafil som. Tak to je v podstate len navýšenie výdavkov a príjmov rozpočtu jednorazové.

p. Radosa –

ďakujem. Pán poslanec, teda pán kontrolór a potom sa pripraví návrhová komisia

p. Fiala –

k veci ako takej, teda k uzneseniu – prepáčte, ja síce niekedy rád robím pod tlakom, ale aj ja mám istú mieru toho tlaku a dostať návrh uznesenia počas rokovania, keď stále musím počúvať, aby som vedel reagovať, to moje sústredenie nie je také, aby som sa vedel relevantne vyjadriť a tu sú v mnohom častokrát politické rozhodnutia a si myslím, že aj o to bude náročnejšie hlasovanie pre vás, že sa bude hlasovať po jednotlivých bodoch a netrúfam si teda dať nejaké odporúčania. Čo sa týka rozpočtu, tak verím jednoducho, že to máte dobre pripravené, ale odo mňa teraz nejaké záväzné stanovisko neočakávajte z dôvodov, ktoré som pred chvíľou povedal. S kontrolou som stotožnený, možno ešte slovíčko mimoriadna, ako som už povedal, myslím, že tak ako tá požiadavka zaznie, je z mojej strany akceptovateľná. Ďakujem.

p. Radosa –

no nech sa vyjadrí návrhová komisia, ale ja mám pocit, že by to pomohlo, asi nielen návrhovej komisii. Tak prosím, vyjadrite sa. Dávam 5-minútovú prestávku.

p. Radosa –

poprosím návrhovú komisiu a predkladateľ, aby pomaly ukončili dohodu a budeme pokračovať v rokovaní. Zapnite pán poslanca Karmana.

NK – p. Karman –

návrhová komisia obdržala tri pozmeňovacie návrhy, o ktorých budeme postupne hlasovať, tak, ako boli prijaté do návrhovej komisie. Pokúsím sa takisto vysvetliť, čo bude obsahom jednotlivých pozmeňujúcich návrhov, pričom pán poslanec Vetrák požiadal, aby sme o každom pozmeňujúcom návrhu hlasovali osobitne, takže postupne neviem, či je potrebné hlasovanie o tomto procedurálne, alebo automaticky. OK, budeme hlasovať osobitne.

p. Radosa –

pre upresnenie – v prípade, ak bude prijatý pozmeňujúci návrh pána poslanca Vetráka k niektorému z bodov, bude to znamenať, že ten bod sme už odsúhlasili v pozmenenom znení a nebudeme o ňom už opätovne hlasovať? To je potrebné pred hlasovaním vedieť. Aby vedeli poslanci, ja si myslím, že áno, len poprosím, aby to zaznelo, ako na to hľadá návrhová komisia. Pán poslanec Cmorej chce niečo, poprosím, nie diskusný príspevok.

p. Cmorej –

tá tvoja otázka nie je opodstatnená, lebo ak sa pozrieš na tie pozmeňovávky, ktoré ostali, tak všetko, čo len dopĺňali existujúci bod, som zobral autoremedúrou a ostali len také časti, že časť A je vypustenie alternatívy 1, potomostalo, že sa dopĺňa bod K a L a ešte jedna alternatíva.

p. Radosa –

pán poslanec Karman bol dopytovaný, poprosím

p. Karman –

odpoviem najprv na tvoju otázku, Michal. Áno, tiež sa na to dívam tak, keď bude prijatý pozmeňovací návrh pán poslanca Vetráka, už nebudeme o tomto bode hlasovať ako celku. Jediná vec, ktorú by som dal do pozornosti, je práve tvoj návrh, ktorý bude nasledovať po jednotlivých bodoch, ktoré predložil pán poslanec Vetrák a ten rieši, že prípadne novozaložená eseročka by riešila všetky potrebné náležitosti obstarávania v jej réžii, nie teda vo vlastnej réžii. Je to terminus technicus, ale proste tá alternatíva, ktorú pôvodne predložil

pán poslanec Cmorej, tak v tej alternatíve 2 je výslovne napísané, že verejným obstarávaním tlače a distribúcie a zabezpečením ostatných činností dodávateľsky alebo vo vlastnej réžii. Takže, nech sa páči, k tomuto by sme sa zrejme mali vrátiť, pokiaľ by bol schválený tvój pozmeňujúci návrh.

p. Karman –

hlasujeme teda o prvom pozmeňovacom návrhu pána poslanca Vetráka, ktorý rieši časť A – a z uznesenia sa vypúšťajú slová, resp. celá alt. 1 – tzn. „Verejným obstaraním na celé dielo“

p. Radosa

– nech sa páči, hlasujeme kolegovia, konštatujem, že tento pozmeňovací návrh bol prijatý
Hlasovanie: konštatujem, že tento pozmeňujúci návrh bol prijatý (za 21, proti 0, zdržali sa 2, nehlasovali 9)

p. Karman –

skúsím len dovysvetliť, že všetky ďalšie body už sa budú týkať už iba alt. č. 2, tzn., že to verejné obstaranie bude na tlač a distribúciu a zabezpečenie ostatných činností dodávateľsky alebo vo vlastnej réžii.

Dostávame sa k pozmeňovaciemu návrhu č. 2 a ten rieši opäť časť A/ uzn. písm. h/ a jedná sa o celú sekciu, resp. slová „*všetka inzercia bude v novinách výhradne predávaná cez mestskú časť, aby bola prístupná informácia, koľko inzercie sa v novinách vyskytuje a aká je cena za danú inzerciu. Mestská časť bude mať oficiálny verejný cenník z ktorého nebude poskytovať žiadne zľavy.*“

Celá táto sekcia sa týmto označuje ako alt. 1 a za ňou sa vkladá nová alt. 2 v tomto znení:

Inzerciu v novinách bude predávať zhotoviteľ novín a jemu budú patriť aj príjmy z inzercie, pričom starostovi, prednostovi, hlavnému kontrolórovi a poslancom MZ MČ B-P bude kedykoľvek na požiadanie prístupná dokumentácia zhotoviteľa vrátane účtovných dokumentov týkajúcich sa inzercie. Inzercia v novinách sa musí verejným činiteľom predávať za rovnakých podmienok. Mestská časť zníži zhotoviteľovi novín príspevok na zhotovenie diela ročne o 100 tis. € v porovnaní s ročným príspevkom poskytovaným doterajšiemu zhotoviteľovi novín na základe zmluvy o dielo z 25.8.2015. Zvyšok textu je relevantný pre obe alternatívy.

Hlasovanie: konštatujem, že tento pozmeňujúci návrh nebol prijatý (za 9, proti 0, zdržali sa 15, nehlasovali 8)

p. Karman –

pozmeňujúce návrhy č. 4, 5 a 6, ktoré predložil pán poslanec Vetrák, boli vzaté autoremedúrou.

- Jednalo sa o časti A/ uznesenia, písm. j), kde sa za slová „mestská časť“ vkladajú sa slová „každé tri mesiace“;

- takisto v časti D/ uznesenia sa vkladajú slová „po zaujatí stanoviska redakčnej rady do 10 dní od prijatia uznesenia“

- aby som v krátkosti vysvetlil, o čo sa jedná, v časti E/ - ďalší bod sa pripájajú slová „a ak si ju objednávajú na základe zmluvy o inzercii, aby od takejto zmluvy okamžite odstúpili, alebo, ak to nie je možné, aby ju vypovedali a to do 3 dní od prijatia tohto uznesenia“

Čiže všetky tieto časti boli vzaté pánom poslancom Cmorejom autoremedúrou. Budeme o nich neskôr hlasovať.

p. Karman –

d'alší pozmeňujúci návrh pán poslanca Vetráka je : Časť F/ uznesenia sa vypúšťa – jedná sa teda o zníženie platu pána starostu

Hlasovanie: konštatujem, že tento pozmeňujúci návrh bol prijatý (za 25, proti 1, zdržali sa 5, nehlasovali 1)

p. Karman –

po konzultácii s pánom poslancom Vetrákom mám tu síce napísaný d'alší bod, ale keďže bol schválený prvý pozmeňovací návrh, tzn., že bola vypustená alt. č. 1, tak sa takisto vypúšťajú slová „, ak alt. č. 2“.

p. Karman –

d'alší pozmeňujúci návrh je:

„Uznesenia sa dopĺňajú bodmi K a L , resp. d'alšie v poradí, potom poprosím organizačné, aby to skontrolovalo,

Bod K. „*žiada redakčnú radu, aby posúdila podmienky verejného obstarávania a odporučila jeho prípadné zmeny a doplnenia a to do 10 dní od prijatia tohto uznesenia*“.

Bod L. „*žiada starostu, aby až do zaujatia stanoviska k odporúčaniam redakčnej rady miestnym zastupiteľstvom podľa bodu K uznesenia, ak takéto stanovisko bude obsahovať zmeny alebo odporúčania podmienok verejného obstarávania, nevyhlasoval verejné obstarávania podľa bodu A uznesenia*“.

Predpokladám, že by sme mali hlasovať o obidvoch naraz, keďže je to označené spolu

Hlasovanie: konštatujem, že táto časť pozmeňujúceho návrhu nebola prijatý (za 15, proti 1, zdržali sa 9, nehlasovali 7)

p. Karman –

pristupujeme k d'alšiemu pozmeňujúcemu, dopĺňujúcemu návrhu pána Radosu, je to teda dopĺňujúci návrh, ktorý znie: „*schvaľuje vytvorenie Petržalskej mediálnej s.r.o, ktorej 100% vlastníkom bude MČ Bratislava-Petržalka a bude organizovať a vykonávať, obstarávať všetky činnosti, ktoré sú potrebné pre vydávanie periodika, žiada prednostu predložiť materiál potrebný na založenie a vznik spoločnosti na rokovanie najbližšieho zastupiteľstva.*“

Hlasovanie: konštatujem, že návrh nebol prijatý (za 15, proti 1, zdržali sa 16, nehlasovali 0)

p. Karman –

ako posledný pozmeňujúci návrh je návrh pána poslanca Vydru a pána Vetráka, ktorý je takisto kde Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka žiada miestneho kontrolóra, aby preskúmal zákonný postup mestskej časti vo vzťahu k ukončeniu zmluvy so zhotoviteľom (zmluvným partnerom) spoločnosťou M.R.K Agency.

Termín: 18. 06. 2018

Hlasovanie: konštatujem, že návrh bol prijatý (za 18, proti 0, zdržali sa 9, nehlasovali 5)

p. Karman –

dostávame sa k pôvodnému materiálu – časť A/, pričom niektoré body sme si schválili pozmeňujúcim návrhmi, iné boli pozmenené tým, že si to osvojil autoremedúrou predkladateľ. Teraz sa chcem opýtať, či to všetko mám prečítať. Mali by sme hlasovať o celom bode A/ s pozmeňovacími návrhmi pána poslanca Vetráka

P. Radosa –

neodporúčam, každý ho má prečítaný, hlasujem kolegovia

Hlasovanie: konštatujem, že návrh bol prijatý (za 17, proti 0, zdržali sa 11, nehlasovali 4)

p. Karman –

budeme hlasovať o pôvodnom bode B/, v ktorom vyzývame vydavateľa Petržalských novín, spoločnosť NIVEL PLUS s.r.o., IČO 35712058, aby s okamžitou účinnosťou prestala používať erb mestskej časti Petržalka, začala označovať svoje periodikum správnym ročníkom a poradovým číslom periodickej tlače a to od čísla 1, ročník 1, a zo svojho webu www.petrzalskenoviny.sk odstránila všetok obsah, ktorý je vlastníctvom pôvodného vydavateľa mestskej časti Petržalka – na tomto texte sa nič nemení, ostáva ako v pôvodnom materiáli

Hlasovanie: konštatujem, že návrh bol prijatý (za 20, proti 0, zdržali sa 7,)

p. Karman –

budeme hlasovať o bode C/, ktorý je takisto bez úprav a v ktorom žiadame starostu, aby bezodkladne učinil právne kroky k zamedzeniu zneužívania erbu mestskej časti a obsahu Petržalských novín vydávaných pod vydavateľom Mestská časť Petržalka, ktorý je majetkom mestskej časti

Hlasovanie: konštatujem, že návrh bol prijatý (za 18, proti 0, zdržali sa 8, nehlasovali 6)

p. Karman –

budeme hlasovať o bode D/, ktorý bol upravený o návrh pána Vetráka, ktorý bol autoremedúrou osvojený, pribudol tam termín do 20.6.2018 a upravuje sa znenie zákona o periodickej tlači

Hlasovanie: konštatujem, že návrh bol prijatý (za 19, proti 0, zdržali sa 7, nehlasovali 6)

p. Karman –

budeme hlasovať o bode E/, doplnenom o návrh pána Vetráka, v ktorom žiadame starostu, aby mestská časť a všetky príspevkové a rozpočtové organizácie mestskej časti neobjednávali inzerciu v Petržalských novinách vydavateľa NIVEL PLUS s.r.o. a ak si ju objednávajú na základe zmluvy o inzercii, aby od takejto zmluvy okamžite odstúpili, alebo, ak to nie je možné, aby ju vypovedali a to do 3 dní od prijatia tohto uznesenia.

Hlasovanie: konštatujem, že návrh bol prijatý (za 17, proti 0, zdržali sa 6, nehlasovali 9)

p. Radosa –

Mám pocit, že to bolo posledné uznesenie

p. Karman –

nebolo, ide aj o body z 2. alternatívy, budeme hlasovať o bode F/, „schvaľuje zmenu rozpočtu vo výške 62 700 EUR potrebnú na zabezpečenie realizácie vydávania novín od 1.9.2018.

Hlasovanie: konštatujem, že návrh bol prijatý (za 18, proti 0, zdržali sa 5,nehlasovali 9)

p. Karman –

ďalší bod v poradí: berie na vedomie predložený harmonogram potrebných krokov, poveruje redakčnú radu výberom šéfredaktora pre nové petržalské periodikum a súhlasí s pokračovaním redakčnej rady ako redakčnej rady nového petržalského periodika

Hlasovanie: konštatujem, že návrh bol prijatý (za 18, proti 0, zdržali sa 8,nehlasovali 6)

p. Karman –

MZ žiada starostu, aby v zmysle schváleného materiálu začal vykonávať potrebné kroky tak, aby k 1.9.2018 boli zabezpečené všetky potrebné veci na vydávanie regionálneho periodika pre mestskú časť Bratislava-Petržalka

Hlasovanie: konštatujem, že návrh bol prijatý (za 17, proti 0, zdržali sa 5, nehlasovali 10)

p. Karman – žiada prednostu, aby na každom zastupiteľstve poskytoval priebežnú správu o vykonaných krokoch vedúcich k zabezpečeniu vydávania novín od 1.9.2018

Hlasovanie: konštatujem, že návrh bol prijatý (za 19, proti 0, zdržali sa 6, nehlasovali 7)

p. Radosa – ďakujem a konštatujem, že sme ukončili rokovanie k tomuto bodu programu

Záver: Uznesenie č. 487

4. Návrh úpravy rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2018

p. Radosa-

Poprosím pána prednostu aby predniesol bod Návrh úpravy rozpočtu.

Prednosta-

Návrh úpravy rozpočtu mestskej časti Petržalka na rok 2018. Tento materiál nadväzuje na... Tento materiál dajme ešte jeden dobre, po tomto materiáli. Dobre, čiže návrh úpravy rozpočtu len veľmi v skratke. Nadväzuje to na to, čo som hovoril už v rámci záverečného účtu. My tu nerobíme žiadne zásadné zmeny, sú tu dve skupiny úprav rozpočtu. Prvá skupina je tá, ktorá kopíruje uznesenie, ktoré bolo prijaté v súlade s rozpočtom alebo pri rozpočte, kde sme si povedali, že veci, ktoré sa nezahrnú do rozpočtu, lebo nebolo možné ich tam vtedy zahrnúť, tak sa budú realizovať v rámci schválenia záverečného účtu. A to sa týka rekonštrukcie základných a materských škôl vo výške 300 000 €, rekonštrukcie prvej etapy Nobelovho námestia 30 000 €, rekonštrukcie polievacích vodovodov 20 000 €, a nové hracie prvky nakoniec teda 30 000 € po tom, čo sme zozbierali, o čo v tejto požiadavke ide s tým, že je tam v rámci kapitálových výdavkov upravená rekonštrukcia ciest. Ale to je iba technická úprava, kde sme v rámci bežných výdavkov museli znížiť a na kapitálových výdavkoch sme pridali. Druhá skupina výdavkov, ktoré je nutná pokryť v rámci tejto úprav rozpočtu, sú VZN, ktoré sú ďalej na rade. To znamená VZN, ktoré hovorí o poskytovaní grantových dotácií a VZN, ktoré hovorí o podpore veľkých športových klubov. Keďže doteraz grantové dotácie sme nemali vôbec vykryté, tak sme to tam museli zahrnúť v plnej výške a podpora veľkých športových klubov bola zahrnutá vo výške teda iba polovičnej a teraz dofinancovávame druhú polovicu tohto všeobecno-záväzného nariadenia. V podstate tak, ako bolo dohodnuté na komisiách a hlavne aj na rade. V skratke toľko k tejto úprave. Ďakujem.

p. Radosa-

Nech sa páči, otváram diskusiu. Hlásí sa pán poslanec Dolinay.

p. Dolinay-

Dobrý deň. My sme chceli spolu s kolegami Jozef Vydra, Peter Cmorej, Jano Hrčka, podať návrh úpravy rozpočtu mestskej časti Petržalka v bode 5.3.1. Kapitálové výdavky na riešenie problému so vznikajúcimi mlákami v Materskej škole Bohrova. Ďakujem.

p. Radosa-

Poprosím o predloženie. Ale možno by bolo dobré, keby to zaznelo aj v kvantifikovanej diskusii, aby poslanci vedeli, o čom to je. Čiže keby ste aspoň číslo, keby si prečítal.

Prednosta-

Toto nie je úprava rozpočtu, čo navrhujete. To je len nejaká akcia, čo chcete zahrnúť. Ale treba naozaj že výšku a odkiaľ kam. Lebo to sa nedá len tak že poviem, že chcem, ale musím mať rozpočet vyrovnaný. Lebo ak budeme schvaľovať schodkový rozpočet, tak je to v rozpore s rozpočtovými pravidlami. Taký rozpočet nemôže byť. Takže potom celé to uznesenie padá a je neplatné. Takže ja som to zaregistroval, pani riaditeľka sa obrátila aj na nás, my sme jej pomoc prisľúbili. Koniec koncov, na Bohrovej bolo urobené aj ihrisko a časť tohto areálu, ale na to, aby sme mohli urobiť túto zvyšnú časť areálu, najskôr nám to musí niekto naceniť, že koľko to bude stáť, a potom sa o tom môžeme baviť. Ak sa vieme dohodnúť tak, tak my tieto podklady pripravíme a na ďalšie zastupiteľstvo ja vám ich dám. Ale dnes ja neviem čo to bude 10 000, 20 000 alebo koľko to bude. A hlavne odkiaľ v tomto momente tie peniaze zobrať.

p. Radosa-

Ďalej s faktickou poznámkou pani poslankyňa Farkašovská.

p. Farkašovská-

Ja len, že veľmi vítam takéto aktivity, ale chcem upozorniť, že ešte aj ďalších 22 materských škôl má iné problémy a tiež by sme ich potrebovali vyriešiť. Ďakujem.

p. Radosa-

Ďakujem. Pán poslanec Dolinay s faktickou.

p. Dolinay-

Ja len chcem reagovať na pána prednostu. Určite mnoho materských škôl má rôzne problémy, len tu je naozaj tak vypuklý problém, že fakticky ten školský areál je nepoužiteľný a beriem, pán Štefánik, že na ďalšie zastupiteľstvo OK, s kolegami to akceptujeme. Ďakujeme.

p. Radosa-

Ďakujem. Pani poslankyňa Ovečková s riadnym diskusným príspevkom.

p. Ovečková-

Ďakujem veľmi pekne za slovo. Ja by som chcela pri tých kapitálových výdavkoch, ja som opakovane požadovala aj na komisiách, aby boli vyčíslené, kvantifikované nejakým odhadom, čo sa skrýva pod tými 300 000, že koľko z toho bude rekonštrukcia hygienických zariadení, fasády na základnej škole na Budatínskej, koľko bude rekonštrukcia odpadov na Holíčskej, potom protipožiarnie schodisko a ďalšie iné veci. Ja som opakovane poprosila, aby tam boli doplnené sumy. Veď keď viete, že idete zvyšovať rozpočet o 300 000, tak určite k tým 300 000 ste nejakým spôsobom museli prísť a tým pádom máte odhad aspoň aký-taký. Keďže viete, že spolu tieto všetky práce sú za 300 000, takže ktorá práca stojí koľko. Stále to tam nie je doplnené. Takže poprosím teraz na mikrofón teraz ku každému jednému uviesť sumu, ktorá sa odhaduje, že bude stáť vlastne tá oprava. Ďakujem.

p. Radosa-

Nech sa páči, pán prednosta. Potom s faktickou.

Prednosta-

Nebolo to úplne takto tlmočené, lebo možno ste mi to mohli napísať do mailu, lebo ja keď som sa bavil s vašou vedúcou, predsedkyňou klubu, povedala, že tam chce rozpis. Neradi tam tieto čísla dávame, lebo je to také, že strieľame, to sa môžete pána riaditeľa spýtať, že my keď sa to plánuje, tak to strieľame naozaj tie sumy plus mínus od pása. A vždy reálne suma je

jasná a istá, keď sa to dokončí. Ja samozrejme keď sme predkladali tú požiadavku, tak mám tu tú tabuľku, ja vám to teraz prečítam. Len berte to tak, že to sú sumy orientačné a výsledná suma bude na základe faktúry alebo ukončených prác, ktoré teda budú dokončené potom. Čiže v poradí Budatínska 65 000, Základná škola na Nobelovom námestí 42 000, Tupolevova 44 000, Holíčska 25 000. Potom sú tu havárie. Turnianska 6 500, Budatínska 10 000, Tupolevova 40 000, Pankúchova 25 000, Lietavská 15 000. Potom rozšírenie kapacít tried. Pankúchova, Turnianska 9 000 a 18 000. A to je dokopy 300 000. Môžeme to tam doplniť do toho materiálu, ale naozaj že s hrubo podčiarknutou poznámkou, že to sú orientačné sumy.

p. Radosa-

Ďakujem. Faktické boli stiahnuté? Ešte pán kontrolór sa vyjadrí.

p. Fiala-

Možno toto je ten čas, aby som upozornil na schválený predchádzajúci bod. Tá suma 62 000 alebo koľko na Petržalské noviny, nemáte to ošetrované. Obávam sa nikde, ak sa ja mýlim, tak mi povedzte, toto je ten čas, kedy k vykonateľnosti predchádzajúceho rozhodnutia by práve tí predkladatelia predkladajúci uznesenia mali to upraviť v tomto bode, aby ste sa nedozvedeli neskôr informáciu, že toto uznesenie nebolo vykonateľné. Ak sa mýlim, tak ma opravte, ale som v tom, že ste schválili odkiaľ kam, alebo podobne, to nebolo v predchádzajúcom bode nijakým spôsobom vyjadrené.

p. Radosa-

Poprosím pán poslanec Cmorej.

p. Cmorej-

Pán kontrolór má pravdu. Vzniklo to teda tak, že sme mali tento bod pred rokovaním o rozpočte. To znamená, že malo by byť zohľadnené prijaté rozhodnutie teraz v tom rozpočte. Takže ja by som rád požiadal úrad, aby si to zobral autoremedúrou navýšenie rozpočtu o túto sumu. Pokiaľ nie, tak asi budeme musieť na ďalší mesiac opäť... alebo teda, podľa mňa budú zmätočne prijaté dve rozporujúce uznesenia. Nie som si istý, či to bude môcť starosta podpísať, obávam sa, že budeme musieť na ďalší mesiac vypracovať ďalší návrh úpravy rozpočtu.

Prednosta-

Ja v tejto chvíli ako fakt neviem nájsť 62 000 a už teraz čo sme robili túto úpravu rozpočtu tak sme to do poslednej chvíle teda naozaj veľmi ťažko hľadali, ale skôr sa prikláňam k tomu, že do ďalšieho zastupiteľstva skúsme si sadnúť a niečo pripraviť. Zostatok na položke, ktorá je tam dnes schválená je 19 000 eur. V zásade ono to závisí aj od toho, akým postupom a ako nákladné budú tie kroky, ktoré sa budú realizovať. Lebo je dosť možné, že od 1. 9., ak pôjdeme od 1. 9., tak možno tých 19 000 do konca roka by aj mohlo stačiť. Ale samozrejme, pripravíme nejakú úpravu rozpočtu, ale k dispozícii je teraz 19 000 v rámci položky Petržalské noviny. Dobré teda? Lebo do júna neviem ja teda odkiaľ zobrať tie zvyšné peniaze.

p. Radosa-

S faktickou pán poslanec Vetrák.

p. Vetrák-

Ja len na to zareagujem. Pán prednosta, dobre, ale my musíme niečo na ten júl pripraviť, lebo vlastne s tými peniazmi sa muselo počítat, lebo teda jednoducho všetci tí, ktorí nám to ponúkali, alternatívu, ktorá síce v ničom nespočívala, ale nás kritizovali, tak tí predsa chceli

vydávať Petržalské noviny, takže tie peniaze tam mali byť vyčlenené. Pán Bučan určite vyčleňoval peniaze na Petržalské noviny v jeho verzii, ktorú nepoznáme. Takže proste tie peniaze tam niekde musia byť.

Prednosta-

My to do júna pripravíme, dobre? Ja vám dám dopredu vedieť, že koľko odkiaľ bude ešte potrebné dofinancovať. Nie je potrebné celých 62 500, lebo je tam ešte 19 000.

p. Radosa-

Pani poslankyňa Ovečková.

p. Ovečková-

Ja by som sa chcela vrátiť. Keďže jeden z predkladateľov musel teraz odísť, takže chcela by som sa vrátiť k tej škôlke na Bohrovej ulici, ktorá vlastne pri dažďoch má zatopený školský dvor. Tak sa chcem spýtať, či sa to dostane do tých 300 000 alebo či zniekadiaľ vieme na toto nájsť finančné prostriedky. Keďže tento odkaz je daný už aj na odkaz pre starostu aj s fotkou totálne zatopeného školského dvora. Takže sa chcem spýtať, že či je možné toto nejakým spôsobom riešiť.

Prednosta-

To isté, čo som povedal pánovi poslancovi Dolinayovi pred chvíľou. My vieme o tom probléme, aktívne komunikujeme s pani riaditeľkou, časť dvora bola urobená. Je pravda, že ten kríž, ktorý je zrovna v strede areálu, je úplne prepadnutý dole. Problém je, že je zle vyspádovaný a že nie je odvodnený a samozrejme aj ten stav tých chodníkov nie je zodpovedajúci. Ale opäť v tejto chvíli ja neviem, my to najskôr musíme naceniť, či sa bavíme o 10, 15, 20 tisícoch. Keď budeme tú sumu vedieť, keď prídeme do ďalšieho zastupiteľstva, a v júni, keď už toho budeme musieť urobiť viac, veď nie je problém aj každé zastupiteľstvo robiť úpravu rozpočtu, budeme schvaľovať potom úpravu rozpočtu na tú Bohrovu. Ak sa to bude dať urobiť nejakou interne, lebo my sme mali pôvodne v rozpočte ak si pamätáte balík vyčlenený na chodníky v rámci školských areálov, len tam sme robili Il'jušinovu, Pifflovu, Bzovicku, ktoré tiež boli pomerne drahé. Uvidíme, že koľko nám v rámci rekonštrukcie opráv ciest zostane. Čiže buď to vyriešime vo vnútri, ale to závisí od toho, že koľko to bude stáť. Čiže keď to bude stáť 10 tak to je iná vec, ako keď to bude stáť 35. Ale prídeme s tou informáciou a najneskôr v júni to budeme riešiť. Zasa ono je to otázka vždy nejakých privalových dažďov, že to není tak, že tá voda tam stojí niekoľko týždňov.

p. Radosa-

S faktickou pán poslanec Gaži.

p. Gaži-

Ja som sa chcel len spýtať, či by sme ten návrh ohľadom tej vznikajúcej mláky nestiahli. Navrhovateľov sa chcem spýtať. Pretože situácia sa rieši a nezdá sa mi správne teraz, aby poslanci pri havarijných situáciách zdržali sa alebo boli dokonca proti a vytvárajú nejaké negatívne emócie. Preto sa pýtam, či by sa nestiahol ten návrh.

p. Radosa-

Poprosím vyjadri sa na toto prostredníctvom faktickej, pán poslanec Dolinay.

p. Dolinay-

Ďakujem. Už som to spomínal na reakciu pána Štefánika, že áno, to, že to príde na júnové rokovanie je pre nás akceptovateľné. Takže samozrejme, tento návrh je stiahnutý. Takže ďakujem, že vôbec sa budeme týmto zaoberať, super.

p. Radosa-

Ďakujem, takže pozmeňujúci návrh, alebo teda doplňujúci bol stiahnutý. Hlási sa ešte niekto do diskusie? Pokiaľ nie, týmto uzatváram možnosť hlásiť sa do diskusie. Poprosím návrhovú komisiu, pristúpime k hlasovaniu o úprave rozpočtu.

Návrhová komisia-

Týmto by sme v bode o návrhu úpravy rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka hlasovali. V mene miestneho zastupiteľstva schvaľujeme dokument, ako bol predložený.

p. Radosa-

Nech sa páči, hlasujme.

Hlasovanie: prítomných 30, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

Ďakujem. Konštatujem, že návrh bol prijatý.

Záver: Uznesenie č. 488

Vyhlasujem týmto 30 minútovú prestávku, t.j. do 13:40.

5. Návrh všeobecne záväzného nariadenia (VZN), ktorým sa mení a dopĺňa VZN mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 12/2017 o poskytovaní dotácií pre veľké kluby v oblasti športu

p. Radosa-

Pokračujeme v rokovaní. Poprosím Jána Bučana, aby uviedol svoj materiál. Máš slovo.

p. Bučan-

Ďakujem pekne. Tento bod 4 je vlastne mini novela VZN o dotáciách pre veľké športové kluby, ktoré sme si prijali v decembri minulého roka. V podstate tá drobná zmena, dá sa povedať, sa týka len jednej jedinej veci a to je, že v tom pôvodnom VZN ostala veta, ktorá nie je aktuálna, a to je, že poskytneme dotácie, respektíve, že do 60 dní odo dňa schválenia rozpočtu sa uzavrie so žiadateľom písomná zmluva o poskytnutí dotácií. Viete dobre, že v decembri sme schvaľovali rozpočet, to znamená dneska máme máj, čiže táto veta je tam naozaj neaktuálna a preto navrhujeme do prechodných ustanovení upraviť to tým, že do 60 dní od schválenia dotácií, čo je ďalší bod, ktorý nasleduje za tým, sa bude podpisovať so žiadateľmi písomná zmluva o poskytovaní dotácií. To je v zásade jediná drobná zmena, ktorú vnášam ja do tohto VZN. V decembri sme si toto VZN jednohlasne schválili. Týka sa cez 1673 detí a teraz je naozaj tá správna chvíľa jednak si schváliť túto mini novelu v podobe tejto jednej vety a potom následne odhlasovať dotácie pre kluby. Lebo máme máj a to je naozaj posledná možnosť, posledný možný čas udeliť dotácie týmto klubom tak, aby neostali tento rok všetky na nule. Ďakujem pekne za mňa zatiaľ všetko.

p. Radosa-

Otváram diskusiu, hlási sa pani poslankyňa Ovečková.

p. Ovečková-

Ďakujem veľmi pekne za slovo. Tak, ako som už avizovala, chcela by som k tomuto materiálu dať pozmeňovací návrh. A to konkrétne doplniť do materiálu, do paragrafu 7 bod 1 na koniec vety doplniť: posúdenie dotácií komisiou športu má odporúčací charakter a o pridelení dotácií rozhoduje miestne zastupiteľstvo. To je prvý bod. Potom by som chcela tam vlastne doplniť paragraf 9, doplniť číslovanie: súčasný text bude buď bod 1 a doplniť bod 2 s nasledovným znením: žiadateľ nesmie verejne akýmkoľvek spôsobom propagovať politické strany, hnutia, združenia, či jednotlivých poslancov miestneho zastupiteľstva mestskej časti Petržalka. V prípade porušenia tohto ustanovenia je žiadateľ povinný vrátiť dotácie pridelené v danom roku v plnej výške na bankový účet mestskej časti a to najneskôr do 1 mesiaca odo dňa doručenia zo strany mestskej časti. Potom ďalší bod – tiež sa týka paragrafu 9 – doplniť číslovanie. Súčasný text bude bod 1, ten predtým bude bod 2 a doplniť bod 3 s nasledovným znením: v prípade, ak žiadateľ, ktorý splní podmienky paragrafu 5, bodu 7, odmietne zastúpenie mestskej časti vo svojom kontrolnom orgáne, stráca nárok na pridelené dotácie v danom roku. Už poskytnuté dotácie v danom roku je povinný po doručení výzvy bezodkladne vrátiť v plnej výške späť na bankový účet mestskej časti. A potom posledné. Do paragrafu 12 doplniť ďalší bod 3, ktorým sa predĺži lehota na vyúčtovanie na poskytovanie dotácií v prechodnom roku, to znamená v roku 2018 s nasledovným znením: V roku 2018 sa nebude postupovať podľa § 8 v bode 1 a to, že žiadatelia nie sú povinní vyúčtovať poskytované dotácie v termíne do 15. 12. 2018, ale žiadateľ vykoná vyúčtovanie za poskytnuté dotácie za rok 2018 najneskôr do 20. 12. 2018. Ďakujem.

p. Radosa-

S faktickou predkladateľ.

p. Bučan-

Ďakujem pekne. Ja už som vlastne aj komunikoval s pani poslankyňou, lebo poslala teda včera tieto pozmeňovávky. Čo sa týka prvého doplnku, to je to konštatovanie, že komisia má iba odporúčací charakter, s tým naozaj nemám problém, a kľudne si to osvojím autoremedúrou, lebo vieme, že to tak je, je to tuším aj v zákone o obecnom zriadení. Čiže konštatujeme to, aký je skutkový stav. Čo sa týka toho paragrafu 9, tak tá prvá zmena tak skrátene, že teda nesmie propagovať, podľa mňa je toto nevykonateľný paragraf. Ja rozumiem, čo sa chce, tomu rozumiem, ale nemôžete podmieňovať základný výkon ľudských práv nejakým udelením alebo neudelením alebo odmietnutím dotácií. Akože rozumiem, že nechcete, aby sa klub k nejakým veciam vyjadroval v rámci volebnej kampane, to je legitímne, ale nemôžete mu v tom zabrániť, a už vôbec nie fyzickým osobám pôsobiacim v tom klube, aby vyjadrili akokoľvek svoj názor. Ako to len medzi nami. Kľudne si to tam vneste, ale je to nevykonateľné, je to v rozpore aj s ústavou aj so zákonom, takže ktokoľvek kedykoľvek vám to napadne. Hovorím, je to nevykonateľné. Čo sa týka ďalšieho bodu 9, tam je tá účasť v kontrolnom orgáne. Už v pôvodnom VZN máme v paragrafe 5 odstavce 7 teda, že sme oprávnení požiadať o účasť v tomto kontrolnom orgáne. Ja považujem túto úpravu za dostatočnú, neviem, prečo to chceme dupľovať v tomto VZN opätovne túto úpravu, nevidím v tom nejaký zásadný zmysel. Posledná vec, čo sa týka toho termínu. Posun z 15. 12. na 20. 12., rozumiem tej filozofii, že chce sa, aby tie kluby stihli vyúčtovanie. Môžem vás ubezpečiť, že od septembra 2017 kluby vedia, čo ich čaká, tých 5 dní pre nich nič nerieši. Čo to ale komplikuje je naše finančné oddelenie, kedy 24. sú sviatky, okolo samozrejme, čiže to nie je také jednoduché, že 20. pošlú vyúčtovanie, my to uzavrieme, dáme do trezoru a vybavené. Tam prebieha kontrola, tam prebieha kontrola nejakých údajov prebiehajúcich a tak ďalej. Trošku si uvedom, že fakt idú vianočné sviatky, potom Silvester, bude to fakt naozaj náročné, bude to ten posledný šibeničný termín 15. 12., kedy sa to ešte ako tak dá

v nejakej normálnej štátnej kultúre to vyúčtovanie skontrolovať. Takže naozaj tých 5 dní z môjho pohľadu vec nejak zásadne nikam neposúva a bol by som rád, keby sme to uľahčili finančnému oddeleniu a nechali to na tom 15. 12., čo je štandardný termín aj pre akékoľvek iné dotácie v tejto mestskej časti. Všetko za mňa k tomuto. Čiže prvé autoremedúrou, druhé podľa mňa nevykonateľné, tretie duplicitné a štvrté, ten termín nám trochu komplikuje situáciu.

p. Radosa-

Pán prednosta bude reagovať.

Prednosta-

Ja len k tomu termínu, aby som to uviedol na pravú mieru, toho 20. 12. Lebo bavili sme sa s vaším predsedníčkou, keď to nadniesla ako tému, že to chce posunúť. Ona to pôvodne chcela preklenúť do nasledujúceho roku, ale to sa samozrejme nedá v rámci rozpočtových pravidiel. Tak sme sa bavili o tom, že ten termín by sa aspoň posunul o 5 dní. A pre tie kluby to nie je naozaj nijaká pomoc, pretože sú pripravené a u nás dá sa termín posunúť z 15. na 20., ale s dosť zásadnou komplikáciou. Ja som si až teraz uvedomil, že tam je víkend v tom, že 20. je štvrtok, 21. piatok, a 24. je pondelok, to je voľno hej? Čiže v zásade je tam len piatok na toto celé čo zástupca povedal spracovanie v prípade, ak sú chýbajúce doklady v prípade vrátenia a tak ďalej, čiže by som sa prihovárал, keby sme to nechali predsa len na tom 15.

p. Radosa-

S faktickou pán poslanec Gaži.

p. Gaži-

Chcem sa predkladateľky spýtať, že či budeme hlasovať o materiáli ako celku alebo po jednotlivých častiach. Ďakujem.

p. Ovečková-

S faktickou pani poslankyňa Ovečková, predpokladám, že o tom pozmeňovacom návrhu, hej? To sa pýtaš? Nech sa páči, máte možnosť sa vyjadriť.

p. Ovečková-

Môžeme hlasovať o každom z týchto bodov samostatne. A ešte som chcela zareagovať teda na pána Bučana. Pôvodne v tom návrhu, ktorý som predložila, bol aj zmena percentuálnej výšky, teda stropu pre žiadateľov, keďže som do dnešného rána nedisponovala variantnými riešeniami, ktoré som žiadala už dávnejšie vypracovať. Takže dneska ráno som sa konečne domohla týchto variantných riešení, kedy som si to vlastne pozrela a nemienim v tomto nič meniť. Čiže ostáva strop taký, aký je a dotácie vlastne v plnej výške, tak, ako boli navrhnuté v materiáli. Nebude sa vlastne meniť nič, nebude sa nikomu nič brať, všetci budú mať to, čo vlastne mali v materiáloch. Čo sa týka vykonateľnosti alebo nevykonateľnosti alebo duplicity, na ktorú pán Bučan poukázal. Áno, my sme tam dali, teda mestská časť má možnosť na zastúpenie v kontrolnom orgáne. Avšak čo spravíme v prípade, ak dotýčny klub alebo žiadateľ odmietne. My tam nemáme ošetrované sankcie. Čo bude v prípade, ak nám nedovolí byť v kontrolnom orgáne, napríklad. A čo sa týka tej vykonateľnosti alebo nevykonateľnosti. No, ja by som sa strašne rada vyhla, ide volebný rok, to vieme všetci. A strašne rada by som sa vyhla verejným propagáciami jednotlivcov alebo nejakými politickými stranami zo strany klubov, ktorým boli poskytnuté finančné prostriedky, ako tomu bolo v nedávnych voľbách do VÚC, kedy 3. 11. 2017 istý nemenovaný zástupca jedného z klubov poslal mail: Dobrý deň, vzhľadom na vašu pomoc pre náš klub sme vás odporučili - direkt e-mailom rodičom detí,

ktoré pôsobia v našom klube, čo je v súčasnosti cez 800 rodičov. Pevne verím, že budete úspešný. Tu vám preposielam mail, ktorý sme poslali. Držím vám palce. Podpísaný nemenovaný človek. No, ja si napríklad nemyslím, že toto je celkom v poriadku. Ďalej ten mail preposlaný môžem čítať, hej... a veľmi rada by som sa vyvarovala, aby dotácie boli akokoľvek spájané s akoukoľvek politikou. Naozaj dotácie by mali v prvom rade slúžiť na podporu športujúcich detí a na podporu, čo možno najspravodlivejšiu, najtransparentnejšiu, pre čo možno najširšie odvetvia športu a nie na politické ciele niektorých jednotlivcov. Áno, máme tu aj vynaliezavých kolegov. Takže kvôli tomu som to chcela dať do VZN, aby nejakým spôsobom si aj ten klub rozmyslel. Toto išlo z oficiálnej klubovej e-mailovej adresy oficiálneho predstaviteľa jedného z klubov. Ďakujem.

p. O. Kríž-

S ďalšou faktickou pán poslanec Kríž Oliver.

p. O. Kríž-

Na jednej strane súhlasím, že kluby alebo hocijaké iné združenia by nemali zneužívať svoje vlastné pôsobenie na politickú propagandu, na druhej strane si zasa myslím, že to je neodkontrolovateľné a nevykonateľné. Ale možno otázka na pani Ovečkovú v tejto súvislosti, viem, že v bode číslo 6, kde ideme poskytovať grantové dotácie, je jeden z prijímateľov grantových dotácií je združenie Petržalské ihriská. Či vieme aj v tomto prípade zabezpečiť, aby všetky tieto združenia vrátane Petržalských ihrísk nijakým spôsobom nepodporili žiadneho kandidáta, čo bude asi veľmi ťažké, keďže pani poslankyňa je myslím že štatutárna zástupkyňa tohto združenia. Takže či my budeme takýto spravodliví aj v ďalšom bode.

p. Radosa-

Pán poslanec Dolinay s faktickou.

p. Dolinay-

Ďakujem za slovo. Ja možno len na tú politiku a dotácií. Faktom je, keby možno sme o tomto návrhu VZN, ktorý je naozaj zmysluplný a veľmi fajn voči deckám v kluboch, rokovali dlhšie, možno by sme teraz nemuseli meniť to VZN, aby bolo vykonateľné. A druhá vec je, pamätám si aj prísľub pána predkladateľa, že keď uvidíme, koľko naozaj podľa koeficientu majú tie kluby, tak si k tomu kľúču sadneme, prehodnotíme, či je spravodlivo nastavený. Ja som k tomu prísľub zatiaľ nepočul, že by sme išli toto nejakým spôsobom prehodnocovať, vykonajúc teda tento prísľub. Ale pokiaľ ide o tú politiku – skúste mi potom vysvetliť, ako je možné, že FC Petržalka 21 hodín dozadu zverejnila status, kde upozornila vážených rodičov a priateľov ich klubu, kde poslanci odhlasovali podľa VZN finančnú dotáciu pre ich klub, to je také dlhšie, ale potom je tam veta, že toto sa však niektorým poslancom nepáči. V zátvorke je napríklad pani Ovečková. A preto sa určitá skupina poslancov mestskej časti rozhodla, že takýto finančný prostriedok a tak ďalej a tak ďalej. Že ako sa k týmto klubom dostávajú informácie o konkrétnych poslancoch, čo sa im páči, nepáči, čo je teda asi z rokovania miestnej rady. Pani Ovečková na miestnej rade ani nebola, ale jednoducho sa to nejakým spôsobom klubom dostanú tieto veci. Toto by mala byť úplne interná vec a nemyslím si, že pani Ovečkovej sa tento návrh nepáči. Pani Ovečková len predkladá vylepšenia pre nedokonalosti tohto systému, o ktorom keby sme možno dlhšie rokovali a nikto by z toho nerobil politiku, tak by sme teraz mali naozaj dokonalý návrh, respektíve bol by to návrh, ktorý je naozaj v prospech klubov. Lenže keď si z toho niekto robí politiku, potom to takto dopadá, no. Ďakujem.

p. Radosa-

Pán poslanec Vydra s faktickou.

p. Vydra-

Nechcem sa veľmi vítať v minulosti, ale nedá mi, musím niečo pripomenúť. Keď bol na stole pôvodný návrh tohto VZN, sme upozorňovali predkladateľa, že je to dobrý nápad, že to schválime, ale chceme vidieť, ako to asi bude v reále fungovať. Že kolegyňa získala dnes ráno návrh nejakých ďalších zmien, kde ja som bol ten, ktorý tam pôvodne navrhoval strop, pretože ak by tam ten strop 40 % nebol, neviem si predstaviť, koľko by jeden z klubov získal. Asi, prežiením to, ale poviem, že 90 % všetkých peňazí a tí ostatní by len tak paberkovali. Keď sme upozorňovali na to, že tam treba zapracovať veci a žiadali sme, že chceme vidieť len predbežný nejaký náčrt, ako sa stými peniazmi bude nakladať, vlastne do dnešného dňa nič také, ani oficiálne, ani neoficiálne sme nemali. Navyše, vždy býva dobrým zvykom, že ak sa nejaký materiál prerokováva v komisiách, tak predkladateľ to príde odprezentovať na komisie. Ako mám informáciu, nebol ani na jednej jedinej. Napriek tomu, informácia bola, že nebol prítomný, a my keď sme končili, z jednej komisie odchádzali domov, tak samozrejme odchádzal aj pán predkladateľ. Toto sa jednoducho nerobí. Čiže my v dobrej viere nie, že chceme v prvom rade, nie politikárčiť, ale upozorňujeme športové kluby na materiál, na veci, kde sú nášľapné míny a neakceptuje sa to úplne a potom sú takéto nejaké ďalšie zmeny, doplnky, úpravy nemuseli byť. Mohlo to byť jedným vrzom a tie peniaze už mohli mať športové kluby. A to, že sa niečo vynáša, či už z rôznych komisií, z miestnej rady, prípadne z iných porád, je evidentné. Nie je to ani prvý raz, len dneska sme si dovolili dúfať, že to bolo aj naposledy, pretože ako sa majú ľudia, ktorí nie sú súčasťou tohto nášho celého systému, dozvedieť o tom, že kto čo namieta alebo kto s čím nesúhlasí. Toľko z mojej strany ďakujem.

p. Radosa-

Nech sa páči, pani poslankyňa Ovečková. Poprosím aby ste dodržiavali tú minútu, lebo naozaj nebudem potom dávať možnosť prostredníctvom faktických sa toľko vyjadrovať.

p. Ovečková-

Ja som ešte chcela reagovať na pána Olivera Kríža. Áno, pokojne to môžeme dať aj do ďalšieho, nemám s tým absolútne žiadny problém, takže to s tou nepodporou politikov do VZN môžeme kľudne dať. Tak ako hovoril pán poslanec Vydra, keby sa to urobilo poriadne na prvýkrát, keby sme sa vzájomne počúvali, keby sa odtiaľ odstránili veci, ktoré tam boli chybné, keby sa to spravilo poriadne a keby sme sa niektorí nechceli iba zviditeľniť pred voľbami, ale chceli sme to spraviť naozaj ako serióznu podporu mestskej časti športu, tak by sme tu nemuseli teraz sedieť, nemuseli by sme sa tu teraz dohadovať, mohli sme si v kľude všetko prejsť keby pán navrhovateľ prišiel na komisiu, tak by sa trebárs dozvedel o nejakých výhradách, ktoré máme, a niektoré veci by mohli byť urobené včas a úplne bez zbytočného mediálneho humbugu. Že niekto niekomu chce niečo zobrať, skrátiť alebo tak, lebo to vôbec nie je pravda. V prvom rade chceme všetci podporiť športujúce deti a podporiť naozaj najširšie množstvo športových klubov, ktoré robia ťažkú, náročnú prácu. Ja sa vôbec čudujem niekedy, že to robia, ktorí to robia za neľahkých podmienok, často na úkor svojho vlastného času. A aj napriek tomu to robia. A za toto im ja ďakujem.

p. Radosa-

Pani Turčanová s faktickou.

p. Turčanová-

Ja budem veľmi stručná. Presne tak, ako ste povedali, pani poslankyňa Ovečková. Keby sme sa počúvali, tak možno by sme veľmi veľa vyriešili už skôr. Lenže mám pocit, že niekedy ani vy nepočúvate, to čo vám hovoríme. A nie je ani pravda, pán Vydra, že nikto nevidel prepočty. Prosím vás, nehovorte veci, ktoré nie sú pravdivé, lebo toto nie je pravda. Pani Hájková, to je dosť možné, že ste to nevideli. Ja ako už odmietam počúvať tieto veci, ktoré sú fakt zavádzajúce. Hovorme naozaj pravdu tak, ako sa veci majú. To, že ste nevideli nové čísla dnes, ale uvideli ste ich až dnes, tak to je váš návrh, ktorý ste si mali vy mali prepočítať a zistiť, aký je ten rozdiel oproti návrhu, ktorý predložil pán Bučan.

p. Radosa-

Pani poslankyňa Ovečková, poprosím do minúty.

p. Ovečková-

Áno, ja som požadovala už pred časom variantné prepočty. Žiaľ, tieto boli ukončené až dneska v noci a mne sprístupnené až dneska ráno. Takže naozaj nemala som možnosť to vidieť skôr. Či sa vám to páči alebo nie, taká je realita. Myslím, že pán predkladateľ, ktorý to robil, potvrdí, kedy skončil s posledným variantných prepočtom pre strop 33 %. Ďakujem.

p. Radosa-

Pán Bučan s faktickou, ukončujem možnosť hlásiť sa na faktické k tomuto príspevku.

p. Bučan-

Pani Ovečková, to je pravda, čo hovoríte, ale teraz to vyznieva, ako keby som tu ja teraz niečo zdržiaval. Tak povedzme si pravdu. Povedali sme, že budeme vecne diskutovať a pravdivo. Čiže čakali ste na mňa, že by som o niečom vedel a prerátal by som vám to až dnes ráno? Vec sa má tak, že včera o 20:50 ste poslali mail, kedy som sa prvýkrát dozvedel, o čo vám ide, že chcete znížiť dotácie, ten strop zo 40 na 30, alternatívne na 35 %, dobre? Takže vaša predsedkyňa klubu mi to nekomunikovala a ja o polnoci, keď som uspal dcéru, som prerátaval vzorce, nie je to úplne sranda, takže o nejakej jednej hodine som šiel spať. Čiže tak sa veci majú a nevytvárajme tu dojem, že tu sa niečo nechcelo alebo nerobí, neskoro ste sa rozhýbali a ja nie som vševved, aby som tušil, o čo vám ide.

p. Radosa-

Pán poslanec Vetrák.

p. Vetrák-

Ďakujem pekne za slovo. Vlastne tento materiál sa dostáva na zastupiteľstvo, ak sa nemýlim, minimálne po tretíkrát. A myslím si, že je aj taká všeobecná zhoda, že chceme v našej mestskej časti podporovať šport. Veď je to aktivita, ktorá podnecuje hlavne tých mladých ľudí, aby sa potom nevenovali nejakým menej hodnotným až škodným činnostiam. Ja sám som zvedavý, ako celý tento proces dopadne, pretože on slúži ako vzor pre takéto podobné VZN, napríklad kvôli podpore v oblasti kultúry, ako sme avizovali už viacerí prednedávnom. Nie som si istý, či to stihneme ešte v tomto období, ale aj kultúra si určite zaslúži spôsob špecifického financovania, ako má šport, tak uvidíme, ako to bude ďalej. A nechcem sa k tomu vracieť. Ale je tu skutočne paralela medzi tým, čo sme sa tu rozprávali aj o Petržalských novinách. Jednoducho my tu máme isté problémy, ktoré máme nedoriešené a ten problém je napríklad aj to VZN. A viem, že mnohí z vás sa čudujete, koľkokrát a prečo sa vraciame k problému Petržalských novín, ale zoberte si, že pri Petržalských novinách vec riešia poslanci, ktorí nemajú plný prístup k informáciám, ktorí nie sú súčasťou vedenia.

A tuná máte materiál, ktorý spracúva člen vedenia mestskej časti, ktorý má plný prístup ku všetkému a aj tak ho sem musí nosiť na trikrát, aby sme ho my poslanci opravovali. Lebo keď si hovoríme veci na rovinu, tak takáto je pravda. Ja nehovorím, že sa mýlil zámerne, vôbec ho z tohto nepodozrievam. Určite to bolo z nedbanlivosti alebo si to nevšimol, ale fakt je taký, že trikrát sa tu s tým zaoberáme, takže jednoducho... ten status, čo tu pán Dolinay čítal, priznám sa, ja tie statusy, nechodím na tie webstránky alebo facebookové stránky, ale veď vďaka hrubému pochybeniu vicestarostu Petržalky tie kluby skoro prišli o peniaze. Kludne by takto ten nadpis mohol znieť, lebo taká by bola pravda. Takže vy ste teraz vlastne odkázaní na nás, na našu podporu, aby sme opravili chyby vedenia tejto mestskej časti. Tak to je a tak je to možno aj pri tých Petržalských novinách, tam chýba tá ochota z druhej strany, lebo vy sa k tomu staviate tak, že ruky preč a ja nič. Tak zatiaľ toľko.

p. Radosa-

Ďakujem za opravu, pán poslanec Dolinay.

p. Dolinay-

Ja by som len doplnil môjho predrečníka Milana, že vlastne v tomto prípade by som od predkladateľa očakával také čarovné slovíčko, že prepáčte, ja som sa mýlil. Ale tu naopak prichádza nejaká ofenzíva smerom k nám, akože my sme tí zlí, my tu nechceme podporiť deti, ktoré športujú. Ale presne – pravda je niekde inde, ešte potom sa dočítame v podivných grafoch, v stránkach možno, že zlí petržalskí poslanci nechceli dať deťom no. Ale možno by som naozaj očakával niečo iné, pán predkladateľ.

p. Radosa-

Pán poslanec Bučan s riadnym diskusným príspevkom.

p. Bučan-

Pán Dolinay je humorista. Čo si pamätám, pokiaľ vieme, tak ste zasa nepokladali šport od začiatku za prioritu, to si zasa povedzme rovno, na miestnej rade ste to viackrát spochybňovali, tak keď už sme pri tom, tak si nalejme čistého vína. Ja len chcem trochu takú rekapituláciu aj pre pána Vetráka možno. V septembri išiel tento materiál prvýkrát na zastupiteľstvo, predtým prebiehali nejaké pracovné stretnutia aj so športovými klubmi. Vytvorila sa fáma, čistá fáma, že do tohto dotačného systému sa zapojí jeden jediný subjekt, že je to pre jedného, možno dva, tri subjekty. Vyvracal som ju, neverili ste, samotné kluby potvrdzovali, že sa do toho prihlásia, neverili ste im, skutočnosť je taká, že sa prihlásilo 11 subjektov a 9 z nich uspelo, lebo splnili pravidlá. To, čo som hovoril od septembra, v septembri sme už dávno mohli mať schválené – neschválili ste to vy, vy. V decembri teda prišiel materiál opäť do zastupiteľstva – sedeli ste, ktorí ste chceli a mohli a mali čas s týmito klubmi, kde ste si tieto veci vyrozprávali. Ale pána Dolinaya som tam nevidel, takže neviem teda. Faktom je, že v decembri sa toto VZN schválilo jednohlasne. Pán Vydra, ja kvitujem to, že ste tam dali ten strop 40 %, kvitujem to, ale som od začiatku tvrdil, že ak je ten vzorec od začiatku dobre nastavený, tak ho nejak zásadne neprekročíme a to sa aj stalo. Čiže ak vy strašíte, že bez vás ten strop by prekročilo, však hovoríme o FC Petržalka, tak hovoríme ja neviem o koľko, 90 %, tak vám môžem povedať, že podľa vzorca tento strop Petržalka prekročila o 315 eur. Je to fakt zásadná vec, je to 90 %, pán Vydra? No takže nestrašme. Čo sa týka mojej účasti na komisiách, tak opäť, klamete. Nie je pravda, že som bol na 0 komisiách, bol som tuším na 3 alebo 4. Na ostatných som sa riadne ospravedlnil z pracovných povinností. Na základe toho, že som mal ďalšie pracovné povinnosti, vôbec vás nemusí trápiť, či tu v budove alebo 16 kilometrov od budovy. To nie je vaša kompetencia to posudzovať. Chcem len teda povedať, že v decembri sme toto jednohlasne schválili. Ten vzorec vyplul

nejaké dáta, ja mám veľký problém, keď sú nastavené pravidlá hry, aby sme ich menili. Majú s tým problém aj kluby. Vôbec sa nečudujem, že po mesiacoch neistôt sa začali ozývať, ale to nie je môj problém, ja som tieto neistoty nespôsobil. Veľmi, veľmi prosím, aby sme schválili tie pravidlá hry tak, ako sme ich nastavili. Ak sa vám tam zdajú nejaké veci deformované, bolo by dobré si ich prerátať, v čom sú deformované, a kľudne, celý čas hovoríme, že toto je nejaký pilot, začíname teda tento rok udeľovať dotácie. Pre budúci rok si môžeme teda tieto pravidlá upravovať, úplne kľudne. Ale určite nie počas toho, ako už vzorec niečo vyrátať a ideme to pridelovať. Takže toľko z mojej strany k týmto fámam, ďakujem.

p. Radosa-

Faktická poznámka, pán Vydra, ukončujem možnosť dávať faktické k tomuto príspevku.

p. Vydra-

Ďakujem za slovo. Ľudia, ktorí ma poznajú, majú pocit, a myslím, že celkom aj oprávnený, že dokážem vychádzať aj s čertom diablom. Ja som si nedovolil povedať ani v jednom prípade, pán vicestarosta, že ste neboli z vlastného rozhodnutia na komisii. Ja som sa zúčastnil na troch. Na troch sme to mali prerokovať, neboli ste ani na jednej. Ale si vyprosím, aby ste povedali, že som klamal. Lebo klamať a zavádzať je niečo dosť odlišné od toho, čo som povedal, takže prosím pekne, ja nerád vykopávam zakopanú sekeru, ani nie je dôvod prečo. Som za to, aby sme sa správali slušne, takže nebudúce prosím pekne, dá sa to povedať aj slušne. Nemáte pravdu, pán kolega, ale nie, že klamete. Lebo potom vytiahnem aj ja ťažší kaliber. Ďakujem pekne. A ešte jedna vec – keby ste na tých komisiách niektorých boli, čo ich bolo určite viac, tak by ste sa dozvedeli, že tam bolo od nás podmienené hlasovanie v tom, tam by ste sa dozvedeli, že sme chceli tie prepočty na tie percentá. A nemuseli sme sa teraz o tom vôbec rozprávať.

p. Radosa-

Pán poslanec Dolinay.

p. Dolinay-

Ďakujem. Taktiež si vyprosím tie demagogické zavádzania, že som bol proti športovcom, alebo niečo podobné. Áno, je podľa mňa súčasťou legitímnej diskusie baviť sa o tom, čo je priorita pre mestskú časť. Či je to možno kultúra, školstvo, šport. Myslím si, že akákoľvek z týchto oblastí je dôležitá, akurát, že teraz je naozaj si myslím, že na mieste sa baviť o nástrojoch, ktoré použijeme ako legitímne na podporu jednotlivých oblastí. A o tom som vždy rozprával, že nie som si istý, či ten šport alebo to školstvo. Alebo prípadne kultúra. Ale o tomto debatovať, nemyslím si, že je najlepšie baviť sa o tom tak, že šport alebo nič. A teraz pred voľbami alebo nikdy. A to je to, čo tu vy predvádzate, a to nazval Martin Stropnický z Česka ako politiku kazisvetov. A konkrétne kazisvet je práve ten, hovorí to autor na príklade, keď politik predstaví nový zákon, a príde oponent a povie, že niečo sa dá zlepšiť, tak sa postupne tvorí pyramída a na vrchole môže byť skutočne lepší výsledok. To je zmysel demokratickej diskusie. Podčiarkujem slovíčko diskusie. Nie že poslanec A niečo povie a poslanec B spraví všetko pre to, aby mu to prekazil aj keď vie, že to myslel dobre.

p. Radosa-

Máme obmedzený čas na faktickú, Vlado, poprosím ťa...

p. Dolinay-

Ja len sa snažím poukázať na to, že prečo prichádzame aj s nejakými inými návrhmi. A to je práve súčasť tej diskusie, a vďaka názorom tie pôvodné VZN sa môžu obohatiť a prísť

s dobrými vecami. Len tu ak niekto berie všetko ako nástroj na udržanie moci, tak to je problém.

p. Radosa-

Poprosím vás kolegovia, ak chcete mať to vystúpenie dlhšie, ako je čas pri faktickej, aby ste sa prihlásili s riadnym diskusným príspevkom. Dobre? Pán poslanec Vetrák.

p. Vetrák-

Krátko by som ešte zareagoval na pána Bučana. Ono, čiastočne máte pravdu v tom, čo ste hovorili, len trochu pozabúdate na to, že tých pripomienok tam bolo viac. Niektoré sme si vyriešili aj v rámci bilaterálnych rokovaní, ale skutočne, lebo ja chcem principiálne na to poukázať, že tam boli viaceré vážne pripomienky, ktoré boli v prospech toho, že by sa to malo spoločne s rozpočtom až odhlasovať. Tam je napríklad výška toho stropu, ktorá sa dá ako blok pre šport, lebo sme nevedeli ešte presne, ako dopadne rozpočet. Čiže tam to neboli len povedzme, niektorí možno mali aj politické dôvody, prečo to nechceli vtedy odsúhlasiť, ale tá boli aj odborné dôvody, pre ktoré sa to posúvalo, ale nakoniec sme spojili sily a riešili sme konkrétny problém. A mňa mrzí, že tu sa to rieši, a v iných veciach, kde je naozaj spoločný problém, ako sú napríklad Petržalské noviny, ďalej nechcete riešiť a to je to neúprimné, by som povedal, na niektorých z vás.

p. Radosa-

Pani poslankyňa Farkašovská. S riadnym diskusným príspevkom.

p. Farkašovská-

Ďakujem za slovo, vážené kolegyne, kolegovia. Ja vážim slová a vážim si svoj čas a čas nás všetkých. Dovoľte mi položiť otázku. Čo sme my, je 14:29, dnes urobili pre občanov Petržalky. Ja plne podporujem možnosť demokratickej diskusie. Ale slová by mali vyvažovať skutky. V našom prípade je to hlasovanie. Takže vás prosím, skúsme viac vážiť slová a viac vážiť čas. K bodu, o ktorom hovoríme. Som všetkými desiatimi za fair play. Aj za to, aby sa politická propaganda neobjavovala tam, kde sa objavovať nemá. Ale čo si mám potom myslieť o e-maili, ktorý som dostala iba ako forwardnutý s podpisom kolegyne, ktorá tu dnes nesedí, preto ju nepomenujem v piatok večer, pred sobotňajšími voľbami do VÚC, kde vyzývala, koho voliť a koho nevoliť. Takže, vážené kolegyne, kolegovia, aj tí, ktorí navrhujete férové veci, skúste sa pozrieť aj do svojich radov. Hrajme fair play všade. Ďakujem.

p. Radosa-

Ďakujem pani Farkašovskej, pán poslanec Vičan.

p. Vičan-

Ďakujem za slovo. Nechcem teraz do toho vnášať nejaké ďalšie fakty, ktoré s tým súvisia, ale chcem povedať to, že súhlasím absolútne s pánom poslancom Bučanom, pretože som bol tvorcom pri týchto všetkých veciach, a všetky tieto veci, ktoré pomenoval, s pamätám. Bolo to od a po z povedané správne. Bez ohľadu na nejaké poznámky na ostatných poslancov, ktoré boli možno povedané, ale čo sa týka tej veci, všetko bolo vykonané. Dokonca pri schvaľovaní na poslednom zastupiteľstve, keď sa to schválilo, toto VZN, boli dokonca brané rôzne námietky voči tomu a boli do toho zapracované. To znamená, že všetky tieto veci boli zapracované a všetci mohli ste sa k tomu mohli vyjadriť. Ale keďže ste sa k tomu už vyjadrili a teraz, keď ide už o prerokovanú vec, zrazu idete teraz riešiť percentá a tieto veci? Však sme to riešili, že to bude koeficientom takým, ako dáva Ministerstvo školstva, 1 po 17, alebo

koľko má futbal a hokej a nakoniec sa to zmenilo na 1 a 5, aby to bolo spravodlivejšie, a podľa toho sme sa riadili. Tak už vtedy, keď ste chceli byť spravodliví, ste to mali do toho vnieť. A nie teraz večer o 9, čo ja apriori odmietam, aby sa niečo hlasovalo a menilo. Poďme podporiť tie kluby a poďme to zmeniť v ďalšom roku alebo v ďalšom volebnom období. A čo sa týka tej nejakej propagandy. Prosím vás, je každému jedno, kto sa kde propaguje. Aj tak je to na vzájomnej nejakej kontinualite, kto čo robí a ako robí. A to si povedzte vy sami, čo robíte. Ja robím a to si myslím, že si to mi prináša aj ovocie a nielen teraz v politickej kariére. Ďakujem.

p. Radosa-

Pán poslanec Gaži.

p. Gaži-

Myslel som, že s faktickou pán Vetrák poslanec vystúpi. Dobre. Ja by som sa chcel len dotknúť jednej veci, že celé toto uznesenie je spolitizované. Z toho hľadiska, že Janko Bučan najskôr to predkladal ako prácu viacerých poslancov, mal som ten dojem. Ale keď vyšli, neviem, chodíme okolo toho ako okolo nejakej horúcej kaše... Keď vyšli noviny, alebo neviem, ako by som ich nazval slušne. My sme Petržalka, tak si to tam predkladal, že sme to schválili, ako My sme Petržalka, tak sa ma niektorí poslanci spýtali, či je to nejak inak otočené, alebo inak to môžu rozumieť, ale myslím si, že to Janko vysvetlíš. Ďalšia vec je, že dosť negatívne z toho hľadiska, že to bolo spolitizované, na mojej komisii, komisii investičných činnosti boli negatívne poslanci aj neposlanci navnadení. Chcel som sa spýtať, prečo k tomuto uzneseniu nie sú vyjadrenia komisie. Myslím si, že by mali byť. My sme mali tiež nejaké vyjadrenie a chcel som sa spýtať, čo v prípade, že by sme to náhodou teraz neschválili, čo by mi bolo veľmi ľúto. Aby sme našli si formu, či nejaký spôsob, lebo tie kluby, ako aj pán poslanec Vičan spomenul, na tie peniaze čakajú. Chcel som ešte nejaké veci spomenúť, ale som tu čakal na radu, zabudol som, prepáčte mi.

p. Radosa-

Pán poslanec Bučan, ešte kým vám dám slovo, kolegovia, fakt si treba uvedomiť, teraz bavíme sa o peniazoch objektívne 9 najväčších petržalských klubov, ktorí od nás v tomto roku neobdržali žiadnu zatiaľ dotáciu a ich žiadosť, že obdržia dotáciu, kde ich žiadosť môže byť vyššia ako 2000 eur, je passé. Rád by som vás poprosil všetkých, aj ortodoxných zástancov aj odporcov, aj váhavých, aby ste si túto skutočnosť uvedomili a bolo by dobré, aby ste si to uvedomili aj pri vašich vystúpeniach. Lebo mňa by veľmi mrzelo, keby kvôli nejakej predvolebnej atmosfére sme ublížili snaženiu športových klubov, trpezlivosti rodičov a proste deťom, pre ktoré je predovšetkým táto celá iniciatíva určená. Ďakujem, pán poslanec Bučan.

p. Bučan-

Ďakujem, ja len dve vety. To VZN išlo na všetky komisie, tak ako má ísť, každé VZN si musí prejsť svoje kolečko cez komisie. Čo sa týka tých samotnej tej výške dotácií, uznesenia o pridelení tých samotných dotácií, je to štandardne ako každá iná dotácia. Takisto keď schvaľujete kultúrnu dotáciu, životné prostredie, sociálne, tak to ide cez danú komisiu, následne je to predložené na radu a na zastupiteľstvo. Takisto sme šli teraz, pri športových rozhodla športová komisia svojim podielom, svojim bodovaním, išlo to na radu, išlo to na zastupiteľstvo. Nie je dôvod, aby išli športové iným režimom ako idú iné dotácie.

p. Radosa-

Pani poslankyňa Ovečková.

p. Ovečková-

Ďakujem veľmi pekne. Ja teda beriem pána Bučana za slovo, že je to pilotný projekt, že je možné ho ešte upravovať, vítam to veľmi, a pevne dúfam, že v prípade, že sa tak rozhodneme urobiť, nebude zasa spustený hon na čarodejnice alias na mňa a spol. na Facebooku od fanúšikov pána Bučana. Konkrétne FC Akadémia, ktorý už dopredu robí paniku za niečo, čo vlastne ani v podstate riešiť nebolo treba. Trošku mi predsa len nedá nevrátiť sa do tej histórie, ak by sme sa spoľahli a nepresadili aj napriek veľkému odporu pána Bučana zásadné zmeny vo VZN, tak by teraz všetky športové kluby okrem jediného jedného, a to je FC Akadémia Petržalka, futbalisti, nemohli vôbec sa prihlásiť a žiadať o dotácie, lebo všetci z nich okrem tohto jediného jedného všetky nespĺňali každý niečo, čo by ich diskvalifikovalo a nemohli sa o tieto dotácie uchádzať. Pevne verím, že toto nebolo účelné. Toto VZN bolo naozaj horúce šitou ihlou. To asi uznajú všetci, a to spôsobilo, že de facto bez dnešnej novelizácie nie je vykonateľné a to aj napriek tomu, že žiadatelia si napísali žiadosti, krvopotne si zohnali vlastne množstvo potvrdení, ktoré bolo treba, čo ich vlastne aj zaťažilo. Takže dnes vlastne neostáva nič iné, iba ak chceme podporiť športové kluby a všetky športujúce deti, to iba schváliť. Pevne verím, že teda aj s mojimi pozmeňujúcimi návrhmi. A ešte chcem povedať k záveru, že vôbec to takto nemuselo byť, lebo od začiatku som poukazovala na to, že VZN má veľa nedostatkov, že zo strany predkladateľa nebol veľký záujem z toho VZN ich odstrániť tak, aby to bolo v prospech športujúcich detí. Namiesto toho míňal svoju energiu na to, aby všade rozhlasoval, že konkrétne Ovečková ide proti športu a všetci ostatní okrem neho sú proti športu. Ďakujem.

p. Radosa-

Pán zástupca starostu Bučan.

p. Bučan-

Ja už iba vecne, pani Ovečková, lebo kluby keď vás zažili na stretnutí tak si svoj názor na vás urobili a nemusím im ja vôbec svoj názor nútiť. Ako ste ich presviedčala, ako to pre nich bude nevýhodné, keď si myslíte a dodnes ste presvedčená, že je to pre nich nevýhodné. Ja len vecne k tomu, že naozaj je to pilot, že ak chceme pravidlá meniť pre rok 2019, poďme, ale naozaj kompetentných spôsobom, nie taký, že FC Petržalka chceme zobrať 17 000 eur a prerozdeliť to ostatné kluby, ktoré by ani netušili, ako k tým peniazom prišli. Urobme to spravodlivo, tak, aby aj najväčší klub Petržalky sa cítil dostatočne ocenený a takisto aby tam bola ja nejaká solidarita s tými menšími. To som úplne za, ale nemôžeme tu dať z noci na ráno cucat' z malíčka čísla, ako ste to urobili vy.

p. Radosa-

Pán poslanec Vetrák.

p. Vetrák-

Ďakujem za slovo. No, pravda je taká, že pán vicestarosta si zobral ťažkú tému na seba, to treba uznať. To, čo hovoril pán Vičan, že to bolo všetko dobre spravené, už sú to len formality, nie je to celkom tak. Keby to bolo dobre spravené, tak by sme to už tretíkrát teraz neopravovali alebo druhýkrát. Ale ja na to nechcem poukazovať v takom zmysle, že je to nejaká teraz strašná vec, že sa to stalo. Práveže to sa veľmi ľahko stane u takého ťažkého materiálu, ako je tento. Je to proste pilot, ako hovorí pán Bučan, a treba to tak brať, ale treba to brať aj v tom kontexte, že tuná dneska nejde o formalitu. Dneska ak by sme to neschválili, tak tento rok tie kluby tie peniaze proste nedostanú. Tak ak toto je formalita, tak sa asi nerozumieme, lebo to formalita nie je. To je vážny nedostatok toho materiálu. A my ten vážny nedostatok chceme, teda väčšina z nás, vrátane mňa, proste podporiť, aby sa ten nedostatok

odstránil, lebo chceme tie kluby podporiť, lebo chceme, aby ten šport sa rozvíjal aj naďalej a takto by sme mali podľa mňa aj pristupovať aj v tých ostatných veciach, kde nám tou neaktivitou, teda aj vo vzťahu k pani Farkašovskej, aj neaktivitou mediálnej komisie, lebo mediálnej rady, ktorá už zanikla, ale nezanechala nám tu žiadne odporúčania k ďalšiemu verejnemu obstarávaniu. Neaktivitu mediálnej rady sme museli pomaly niekoľko hodín dnes diskutovať o niečom, čo už dávno mala ľavou zadnou vyriešiť mediálna rada plná odborníkov z tej oblasti. Teda tak som si myslel, že tí ľudia tam chcú ísť, lebo sa v tom vyznajú, čo robia. No a teraz ešte k tým niektorým tým veciam, ktoré tu sú. Tiež nie je asi najšťastnejšie, keď sem niekto na poslednú chvíľu prichádza s pozmeňovákmi. Ja si myslím, že si to aj pani Ovečková uvedomuje, a za ňu len poviem, že keď som videl jej snahu, jej snaha bola vedená dobrým úmyslom. Akože to, ako je potom prejavovaný dobrý úmysel na papier, to každý z nás robí v rámci svojich možností a schopností a je na zváženie vás všetkých, či to chcete podporiť alebo nie. Ja k tej politickej propagande... môj osobný názor je taký, že ten nový zákon o volebnej kampani hovorí jasne, že kto môže robiť volebnú kampaň a kto nemôže. A v princípe ju nemôže robiť nikto okrem tých politických strán a kandidátov, ak sa nezaregistruje ako tretia strana. Čiže ak ja tu počúvam všelijaké aktivity, ktoré teda sa podobajú nápadne na to, čo môže robiť iba tretia strana, vrátane tých klubov, tak treba v prvom rade odporučiť ľuďom, ktorí také niečo zaregistrujú, aby podali sťažnosť na štátnu volebnú komisiu, ktorá má posúdiť, či nedošlo k porušeniu volebného zákona. Čiže ak tu niekto našiel mail, kde niekto vyzýva na podporu - nepodporu, to je jasná volebná kampaň. Čiže tam mala ísť sťažnosť na štátnu volebnú komisiu a potom môžeme to prípadne riešiť tak, ako sa tu na navrhuje tu zo strany pani Ovečkovej, ak stihne vrátenie dotácií, lebo ak to nie je podmienkou na udelenie dotácie, tak asi by sme im nevedeli tú dotáciu zobrať, ale vieme pravidlá nastaviť tak, že ak bude konštatované napríklad porušenie zákona štátnou volebnou komisiou, tak nedostanú povedzme navyše tri roky ten žiadateľ dotáciu. To vieme určite spraviť takýmto spôsobom. Čiže môžeme sa o tom baviť ako hovorí pán Bučan do budúcnosti, povedzme od roku 2019, ale ak také aktivity sa dejú zo strany klubov, tak je to podľa mňa takmer isté porušenie volebného zákona, alebo zákona o volebnej kampani a teda poďme to riešiť samozrejme na každej strane, na ktorej sa to vyskytne.

p. Radosa-

Ďakujem, pán zástupca starostu Bučan, ukončujem možnosť dávať faktické poznámky v rámci tohto bodu.

p. Bučan-

Ja len stručne, ja už potom nebudem sa vyjadrovať. Formalita – je to vec pohľadu. Ak sme v decembri jednohlasne zahlasovali, že chceme podporiť športové kluby, tak považujem zmenu jednej vety naozaj za formalitu. Len ide o to čo chceme podporiť alebo nechceme, či zotrvávame na názore spred 5 mesiacov alebo nie. Keď hľadáme zámienku ako nie, tak to povedzme rovno. Ďakujem.

p. Radosa-

Pani poslankyňa Farkašovská.

p. Farkašovská-

Ďakujem za slovo. Ja si myslím, že na margo mediálnej rady som tu už viackrát povedala, že mediálna rada nemala pocit, že treba Petržalské noviny riešiť takým spôsobom, aký sa tu napokon uchytil. A pokiaľ ide o jej aktivitu – pán Vetrák, boli ste na mediálnej rade opakovane. Váš klub aj iné kluby tam mali svojich zástupcov. Takže ja sa pýtam – prečo na mediálnej rade nikdy nikto neriešil Petržalské noviny spôsobom, akým sa riešili napokon na

zastupiteľstve? Tam táto iniciatíva nevznikla, nikdy tam nebola aj zásluhou vašich kolegov. A prosím vás, panie kolegyně, páni kolegovia – 14:46, najvyšší čas, aby sme od rána urobili niečo konkrétne pre všetkých Petržalčanov.

p. Radosa-

Pán poslanec Cmorej.

p. Cmorej-

Ja len k tomu propagovaniu. V podstate reagujem na Milana Vetráka. Tak ja si myslím, že je úplne elementárnou vecou, aby sme žiadali, aby keď niekoho podporujeme, dávame mu desaťtisíce, čo väčšinou sú to sumy v desaťtisícoch alebo teda minimálne 10 000, tak aby sme žiadali, aby tie kluby nerobili reklamu a nepropagovali niektorých konkrétnych politikov, ktorí sa stavajú do tej pozície, že to sú jedine oni, ktorí im tie peniaze zabezpečili. A úplne konkrétne narážam na FC Petržalku. Pamätám si na ten billboard, čo oni mali, teda ten banner, čo mali na stránke, a ja myslím, že pánovi Treiterovi, čo som včera čítal tú pomerne nechutnú diskusiu, kde osočovali Lýdiu Ovečkovú. Myslím, že pánovi Treiterovi treba veľmi jasne vysvetliť, že pokiaľ bude osočovať poslancov, tak nemôže očakávať, že my mu budeme schvaľovať nejaké dotácie. Mal som taký pocit z tej diskusie, že pán bude asi mierne nechápavejší.

p. Radosa-

Pán poslanec Vetrák.

p. Vetrák-

V reakcii, pán Cmorej, áno, treba hľadať spôsob, ako to vyriešiť, mne sa to tiež nepáči. Treba nájsť ten správny spôsob. Otázka je, či Lýdia to trafila úplne presne, že či treba, alebo či sa netreba k tom vrátiť a robiť vylepšenia VZN. A ešte k tej poznámke, no, ja som nebol členom mediálnej rady, ja som tam už prišiel vtedy, keď už prvýkrát hrozilo, že tie noviny idú úplne mimo toho, čo sa od nich očakávalo ako od informátora o dianí v Petržalke. Ale čo chcem povedať, my tu robíme od rána, pani Farkašovská, vy ste si možno nevšimla, lebo často nehlasujete o tých veciach, keď my tu rozhodujeme. My tu robíme od rána pre Petržalčanov, aj schválenie záverečného účtu a zmeny rozpočtu sú dôležité veci, lebo bez toho by ste tu mohli len rozprávať. Bez toho by ste tu reálne nepomohli tým Petržalčanom a ani týmto klubom, keby sme neschválili rozpočet. Čiže my od rána robíme pre Petržalčanov, ale možno vy nie.

p. Radosa-

Pán poslanec Lažo.

p. Lažo-

Ja by som chcel k tomu povedať len toľko, že vráťme sa späť k tomu materiálu, poďme naozaj sa pustiť do konkrétnych vecí a treba naozaj povedať, že v decembri sa o tom jednohlasne hlasovalo a stretli sme sa s každým jedným športovým klubom, ktorý žiadal, tí ľudia prišli, povedali nám, čo si o tom myslia, čo budú s týmito financiami robiť, ako to plánujú. Privítali ako niečo neveriteľné, že niečo takéto sa podarilo, tešia sa tomu, boli sme radi, že petržalské deti budú športovať. Možno by som sa trochu vrátil aj k tým slovám, ktoré spomenul Miško Vičan, že niektorí ľudia pôsobia v športovej sfére celý život a je to neoddeliteľná súčasť toho športu takže teraz čo, majú sa vyhábať alebo... Ja nehovorím, že niekto ich musí vyslovene propagovať, ale sú aj iné veci, niekto robí v sociálnych veciach,

niekto pomáha mamičkám, možno niekomu inému taktiež... potom to bude všade takto? Ale fakt vráťme sa k tomu materiálu a poďme zahlasovať zaňho. Ďakujem.

p. Radosa-

Ďakujem. Pán poslanec Chaloupka.

p. Chaloupka-

Ďakujem. Ja len kvôli jednej veci som sa prihlásil a to je jeden z tých pozmeňovacích návrhov, ktorý sa týka akoby toho členstva v tom dozornom orgáne toho klubu, ktorému poskytneme dotáciu vo väčšej sume. Len ak by kolegovia ak náhodou by nevedeli detaily, je to tam tak, že ak dáme niekomu viac ako 20 000, tak si nárokuje miesto v dozornom orgáne tohto klubu. Tento návrh bol akoby pôvodne môj, ktorý si kolega Bučan osvojil v rámci svojho návrhu. Prečo je teraz akoby ten pozmeňovací návrh je preto, že tá formulácia, ktorá je tam teraz, hovorí o tom, že starosta môže požiadať. Hej, keďže stretli sme sa v nedávnej dobe s tým, že starosta rôzne veci, ktoré mohol a nemusel, niekedy neurobil, tak jednoducho sme sa rozhodli, že tam dáme tú formuláciu trochu nejakú inú takú ako keby viac záväznú a jednoducho viac záväznú pre tie kluby a takú automatickú. Keďže to bol pôvodne môj návrh a ja sa viac stotožňujem s touto formuláciou v tom pozmeňovacom, chcel by som predkladateľa požiadať, že či by si neosvojil túto formuláciu, lebo prišlo by mi to ako férové.

p. Radosa-

poprosím prekladateľa, aby reagoval.

p. Bučan-

Ja tomu rozumiem, ale podľa mňa je to dostatočné, je to zbytočná duplicita navyše. Musíme nájsť aj tú formu. My si to tak predstavujeme jednoducho, že subjekt má nejakú dozornú radu a automaticky tam niekto bude sedieť v dozornej rade, ale často ide o občianske združenia, ktoré žiadnu dozornú radu nemajú. Majú členskú schôdzu a nejaké predsedníctvo. Tam je otázka, čo je to ten dozorný alebo kontrolný orgán. O tom sa budeme musieť ešte pobaviť, čo to všetko znamená, ale rozumiem, čo sa chce. Urobili sme podľa mňa maximálne úsilie pre transparentnosť a kontrolu. Už len to, že každý subjekt má transparentný účet, presne každý rodič uvidí, čo prišlo a kam čo odišlo. A tým, že teda máme oprávnenie požiadať o nejakú súčasť kontrolného orgánu, tak si myslím, že v tejto rovine je to fajn. Týka sa to jedného klubu inak mimochodom.

p. Radosa-

Nech sa páči pán Uhlár.

p. Uhlár-

Ďakujem. Treba tu povedať aj to B, lebo to že ich požiadame, alebo dáme si, tak otázka je, či tá druhá strana bude súhlasiť s tým. Ako to VZN bude riešiť to, keď povedia, že nie. Ak povedia, že nedajú nám to miesto, nebudeme to môcť kontrolovať. Čo spravíme? VZN to nerieši.

p. Radosa-

Poprosím, zapnite pána Bučana, aby mal možnosť reagovať.

p. Bučan-

Je to dotácia, ktorá podlieha zákonnej kontrole. My zas nemôžeme silou-mocou vyžadovať, že vy nemáte dozornú radu, že nemáte žiaden kontrolný orgán, okrem toho, že musíte účtovné

závierky predkladať, tak silou-mocou ho vytvoríte hneď zajtra. To nemôžeme, ani zákon o dotáciách Ti nedovoľuje podmieňovať vyplatenie dotácií niečím takýmto. Je to jasne povedaná naša ambícia, každý rozumný klub to chápe, si myslím a vytvorí nám podmienky na to, aby sme vedeli tam túto snahu realizovať, ale opäť to nemôže byť v rovine, ako to bolo aj v tom predchádzajúcom pozmeňovák, že nebudete, lebo nezaplatíme. Tak toto neexistuje. Nemáš sa o čo oprieť.

p. Radosa-

Pani poslankyňa Ovečková.

p. Ovečková-

No ja s týmto celkom nesúhlasím, lebo pokiaľ tam máme, že niečoho sa môžeme domáhať, tak čo ak tá druhá strana nám to, presne ako povedal pán Uhlár, nepovolí. My tam nemáme ošetrované sankcie, my nechrátime mestskú časť a tým pádom ani verejné finančné prostriedky. A tiež nesúhlasím celkom s tvrdením pána Bučana. Každé jedno občianske združenie má nejakým spôsobom kontrolnú komisiu, ktorá im schvaľuje veci, schvaľuje im hospodárenie. No, čo ja viem, tak má. Ďakujem. A bavíme sa tu o jednom subjekte, konkrétne túto podmienku kontrolného orgánu alebo účasti zástupcov v kontrolnom orgáne spĺňať jeden jediný subjekt a to je FC Akadémia Petržalka. Myslím, že oni majú určite kontrolný orgán. Ďakujem.

p. Radosa-

Pán zástupca starostu Bučan, chcete dať vyhlásenie?

p. Bučan-

Dobre, aby sme sa tu netočili okolo toho istého, vieme, že naša ambícia autoremedúrou si to osvojujem, majme to v novom VZN. Ale ja nepochybujem o tom, že každý rozumný klub, ktorý žije z daňových poplatníkov Petržalky a z nášho rozpočtu, sa podľa toho vie zariadiť, takže autoremedúrou si to osvojujem.

p. Radosa-

Takže ešte s tou faktickou. Dobre, čiže hlási sa ešte niekto do diskusie? Ak nie, ukončujem možnosť hlásiť sa do diskusie. Poprosím návrhovú komisiu, pristúpime k hlasovaniu.

Návrhová komisia:

Takže, menšia zmena, k bodu návrhu na poskytnutie dotácií z rozpočtu mestskej časti v zmysle VZN č. 12/2017 v tomto pozmeňovacom návrhu pani Ovečkovej, stiahla tie predchádzajúce tri body a chce zahlasovať len o tom štvrtom. Tie sú zobrať formou autoremedúry.

p. Radosa-

Poprosím, aby ste prečítali ten text, lebo bolo podaných viac pozmeňujúcich návrhov a iba niektorý zostal v platnosti a diskusia trvala hodinu.

Návrhová komisia-

Takže mám prečítať aj to čo je prijaté autoremedúrou?

p. Radosa-

Nie. Nie.

Návrhová komisia-

Dobre, takže čítam to, čo nebolo zobraté autoremedúrou. Týka sa to paragrafu 12. Čiže do paragrafu 12 doplniť ďalší bod 3, ktorým sa predĺži lehota na vyúčtovanie poskytnutia dotácií v prechodnom roku 2018 s nasledovným znením: 3. V roku 2018 sa nebude postupovať podľa paragrafu 8 bodu 1 a to, že žiadatelia nie sú povinní vyúčtovať poskytnuté dotácie v termíne do 15. 12. 2018, ale žiadateľ vykoná vyúčtovanie za poskytnutie dotácií v roku 2018 do 20. 12. 2018. Čiže sa posúva o 5 dní.

Prednosta-

To sme sa ale v rámci diskusie dohodli, že nebudeme tak robiť, lebo to je 5 dní a je tam víkend medzi tým, čiže to sa nedá, zostáva tam piatok iba.

Návrhová komisia-

Ja čítam pozmeňovací návrh, čiže ja ho nemôžem meniť. Tak to je.

p. Gaži-

Chcem pripomenúť, že pán starosta aj pán vicestarosta hovorili o problematickom termíne, ktorý sa nestíha. Lebo o tom sme dávno hovorili, tak pripomínam.

p. Radosa-

Ak prekladateľ trvá na tomto pozmeňovacom návrhu, budeme o ňom hlasovať.

Nech sa páči, pristúpme k hlasovaniu. Hlasujme.

Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu p. Ovečkovej: prítomných 31, za 7, proti 15, zdržali sa 7, nehlasovali 2 - návrh nebol prijatý.

p. Radosa-

Konštatujem, že pozmeňovací návrh nebol prijatý. Nech sa páči, návrhová komisia, ďalšie hlasovanie k tomuto bodu.

Návrhová komisia-

K tomuto bodu už neprišiel žiadny pozmeňovací návrh, takže uznesenie: Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Petržalka schvaľuje poskytnutie dotácie pre tie kluby, aké sú uvedené v dokumente.

p. Radosa-

Nech sa páči, hlasujme.

Zmena! Pardon, ruším hlasovanie, poprosím o zmenu, budeme hlasovať znovu.

Návrhová komisia:

O návrhu Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Petržalka, ktorým mení a dopĺňa VZN mestskej časti Petržalka 12/2017 z 12. 12. 2017, o poskytovaní dotácií pre veľké kluby z oblasti športu z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka. Komplet o celom materiáli hlasujeme.

p. Radosa-

Nech sa páči, hlasujme, kolegyně, kolegovia.

Hlasovanie: prítomných 31, za 30, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 0

Konštatujem, že návrh sme schválili.

Záver: Uznesenie č. 489

6. Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu mestskej časti v zmysle VZN č. 12/2017 o poskytovaní dotácií pre veľké kluby v oblasti športu

p. Radosa-

Prosím ďalší bod taktiež uvedie pán zástupca starostu Bučan.

p. Bučan-

Ďakujem pekne. Už iba stručne, keďže sme sa tak prelínali tie body. V zásade to už je samotný výpočet jednotlivých subjektov s vyčíslením sumy, ktorú im určil vzorec. Všetky informácie máte uvedené v tomto materiáli, čiže aký bol celkový zoznam žiadateľov, z jedenástich teda deviatich splnili podmienky, dva subjekty nie kvôli sídlu v mestskej časti a jeden kvôli počtu členov. Tieto subjekty ale boli uspokojené v rámci normálneho klasického dotačného mechanizmu, čiže dostali svoje dotácie drobné. Nazvem to drobné dotácie. Je tu takisto bodové ohodnotenie komisie športu na ďalšej strane a potom už samotný výpočet dotácií, vzorec a konkrétna tabuľka, ako sa došlo k výpočtu.

p. Radosa-

Ďakujem pekne. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Ak sa nikto nehlási do diskusie, uzatvárať možnosť hlásiť sa do diskusie a pani poslankyňa Ovečková.

p. Ovečková-

Takže, ja len opäť chcem opäť aj pri tomto bode, aby teda to bolo zjavné, že je to k tomuto bodu deklarovat', že nechcem nič meniť, nikomu zvyšovať, nikomu znižovať, proste, aby to bolo úplne jasné, nepopierateľné a verejné. Naozaj mi záleží na tom, aby bolo podporených čo najviac športujúcich detí, aby boli podporené kluby, takže, ja iba toľko. Ďakujem.

p. Radosa-

Ďakujem, s faktickou pán poslanec Bučan.

p. Bučan-

Ja len chcem potvrdiť, že áno, pani Ovečková, ten návrh, ktorý ešte v noci mi prišiel na mail teda stiahla, ako chcela vlastne okresať o percentá niektoré kluby, takže, je to pravda. Ďakujem.

p. Radosa-

Dobre, takže, hlási sa ešte niekto do diskusie? Keďže sa nikto nehlási do diskusie, uzatvárať možnosť hlásiť sa do diskusie. Poprosím, poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia-

Ideme schváliť návrh uznesenia na poskytnutie dotácie z rozpočtu mestskej časti v zmysle VZN, ktorú sme si pred chvíľkou schválili, a to: miestne zastupiteľstvo schvaľuje poskytnutie dotácií pre FC Petržalka v sume 63 862 euro, Hockey Club Petržalka v sume 17 798 euro, ŠK Juventa Bratislava - občianske združenie 4 686 euro, MŠK Iskra Petržalka 12 971 euro, Školský športový klub BSC Bratislava 16 957 euro, Gymnastické centrum - občianske združenie 9 939 euro, Športový klub polície Bratislava - občianske združenie 16 087 euro, Rekreačný beh - občianske združenie 9 958 euro a Klub modernej gymnastiky Danubia 7 393 euro. Haliere máte uvedené v materiáli.

p. Radosa-

Nech sa páči, kolegovia, hlasujme.

Hlasovanie: prítomných 31, za 30, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 0-

p. Radosa -

Ďakujem, kolegovia, konštatujem, že uznesenie bolo schválené.

Záver: Uznesenie č. 490

7. Návrh na poskytnutie grantových dotácií v oblasti životného prostredia v zmysle VZN č. 7/2015 v znení VZN č. 7/2017

p. Radosa-

Ďalší bod. Ďalším bodom je návrh na poskytnutie grantových dotácií v oblasti životného prostredia, na základe výzvy mestskej časti, ktorá bola schválená uznesením miestneho zastupiteľstva. Na podávanie žiadostí o grantovú dotáciu v oblasti životného prostredia prejavilo záujem zúčastniť sa tejto grantovej schémy celkovo deväť subjektov s tým, že formálne náležitosti splnilo všetkých deväť subjektov. V prípade jedného žiadateľa občianskeho združenia Presadíme boli zo strany oddelenia životného prostredia i zo strany posudzujúcej komisie životného prostredia vyžadované doplnenia a zmeny projektu, ktoré teda občianske združenie nevedelo v takom čase zrealizovať, preto sa vzdalo účasti na tohtoročnom kole pridelenia grantov. Navrhujem, aby miestne zastupiteľstvo schválilo grantových dotácií v takom rozsahu a v takom znení, ako to teda odporučila komisia životného prostredia a v takých sumách, ako sú uvedené v materiáli. Z môjho pohľadu boli doručené mestskej časti zaujímavé projekty, rôznorodé projekty, ktoré sú pozitívne v rámci životného prostredia. Je tam altánok na školskom dvore, sú tam komunitné záhrady, je tam mobiliár v rámci pochôdznej terasy, je tam revitalizácia škola, pardon, dvora v materskej škole, zavlažovací systém v blízkosti bytového domu, takže, myslím si, že ukázalo sa, že tá výzva mala zmysel. Ja vám ďakujem, že ste tú výzvu schválili a žiadam vás, aby ste podporili poskytnutím grantu, aby ste schválili poskytnutie grantu pre tých jednotlivých žiadateľov. Nech sa páči, otváram diskusiu, pani poslankyňa Ovečková.

p. Ovečková-

Ja vítam túto iniciatívu a teda ďakujem pánovi predkladateľovi, pánovi poslancovi Radosovi, alebo teda zástupcovi starostu Radosovi, za teda iniciatívu možnosti zúčastniť sa vlastne grantových dotácií v oblasti životného prostredia, ktoré si myslím, že prispesú k takému tomu viditeľnému skrášleniu Petržalky, k takému tomu, ktoré vlastne vidia všetci ľudia, ktorí pôjdu okolo. Podporujem úplne plne toto, vlastne, tieto grantové dotácie v oblasti výzvy, som veľmi rada, že sú, avšak pri tomto materiáli mám osobný konflikt záujmov, takže sa budem musieť zdržať, keďže som štatutárnym zástupcom jedného zo žiadateľov a to konkrétne Občianske združenie Petržalské ihriská, ktoré si žiadalo na projekt Lúka Žehrianska športovo-rekreačno-edukačný materiál. Takže, za seba, ja sa zdržím kvôli konfliktu záujmov a teda ďakujem aj ostatným kolegom za podporu.

p. Radosa-

Ďakujem. Ja som z toho dôvodu, že teda som očakával niečo podobné, len z toho dôvodu som zadal občianske združenie ako ôsme, že v prípade, keby sme hlasovali separátne o každej žiadosti zvlášť, aby sme to jednoducho vedeli zvládnuť, ale rozumiem aj tomuto postupu poslankyne Ovečkovej. S faktickou pani poslankyňa Pätoprstá.

p. Pätoprstá-

Ja som len chcela doplniť, aby bolo úplne všetkým jasné, že Občianske združenie Presadíme sa vzdal účasti. V podstate sme dali grant všetkým, len mal tam podmienku doplniť súhlasné stanovisko na výsadbu zelene a sa mu to nepodarilo, čiže nabadúce.

p. Radosa-

Vyslovene sa vzdali žiadosti, preto ani nedávam, že nula, lebo, proste, vzdali sa účasti v tomto ročníku. Pán poslanec Juraj Kríž.

J. Kríž-

Ďakujem veľmi pekne za slovo. Dnes máme veľmi búrlivé rokovanie, veľmi búrlivú diskusiu ako to niektorí nazývajú a asi na máločom sa zhodneme. Ale ja si myslím, že treba aj pri týchto materiáloch, kde vytvárame hodnoty, kde jednoducho umožňujeme miestnym komunitám participovať a teda uskutočňovať, kultivovať svoje okolie, tak treba sa poďakovať predkladateľovi, pánovi zástupcovi starostu, tak ako treba oceniť iniciatívu ďalšieho zástupcu starostu v predchádzajúcich bodoch. Tam viem, že to bolo skôr kolektív bol motorom, alebo pán poslanec Vičan a teda pán zástupca starostu Bučan. Takisto v tomto bode treba oceniť iniciatívu pána poslanca Radosu. Ja mám z môjho obvodu volebného veľmi na to pozitívne reakcie, teda odozvy a ľudia si to veľmi pochvaľujú, je to viac menej malý impulz, ale myslím si, že tá občianska participácia je veľmi vysoká, takže myslím, že aj toto treba oceniť. Ďakujem.

p. Radosa-

Ďakujem, verím, že nezostane pri poslednom ročníku. Pán poslanec Šestáček.

p. Šestáček-

Ďakujem pekne za slovo. Ja budem hlasovať za, samozrejme, len mám jednu poznámku. Celkom mi uniká ten fakt, že prečo komisia urobila nejaké poradie, keď tie pridelené sumy nezodpovedajú tomu poradiu, keď dostanú rovnako a jeden dostal 58 bodov, druhý 120 a nakoniec majú rovnako. To by do budúcnosti by si mohli zobrať k srdcu, moju pripomienku. Ďakujem.

p. Radosa-

Ja by som len v stručnosti reagoval. Jedná sa o to, že vzhľadom k tomu, že jeden zo žiadateľov zbral tú žiadosť späť, mali sme dostatok finančných prostriedkov, aby sme v plnom rozsahu uspokojili všetkých žiadateľov. Preto nebolo potrebné pristúpiť k nejakému kráteniu prostredníctvom na základe predchádzajúceho bodového hodnotenia komisie. Dobré, čiže, ak sa nikto nehlási do diskusie tak ukončujem diskusiu k tomuto bodu. Poprosím návrhovú komisiu, aby sme pristúpili k hlasovaniu.

Návrhová komisia-

Takže ideme schvaľovať návrh na poskytnutie grantových dotácií v oblasti životného prostredia a to Bytovému družstvu pre vlastníkov bytov nebytových priestorov na revitalizáciu zelene závlahového systému v sume 3 600 euro, Bratislavskej správcovskej spoločnosti na projekt revitalizácie záhonov pri bytovom družstve na Rusovskej ceste v sume 2 565 euro, občianskemu združeniu Celer na projekt Učko, len dopĺňam, že to je na území ulice Marie Curie-Sklodovskej, v sume 3 500 euro, rodičovskému združeniu na Pankúchovej za projekt ekoučebňa v interiéri 3 738 euro, rodičovskému združeniu na Ševčenkovej na revitalizáciu areálu materskej školy, ihrisko a pieskovisko v sume 4 000 euro, HB fond pre vlastníkov bytov na Zadunajskej na komunitnú záhradu a trávnik zo záhonov, suma 3 947

euro, Mánes spoločenstvo vlastníkov na projekt osadenia kvetináčov a mobiliáru na terase Mánesovo námestie 1 až 2, v sume 3 800 euro, občianskemu združeniu Petržalské ihriská na projekt Lúka – Žehrianska, športovo-rekreačno-edukačné miesto v sume 4 000 euro. Ostatné detaily tak, ako je uvedené v materiáli.

p. Radosa-

Nech sa páči, hlasujme.

Hlasovanie: prítomných 31, za 28, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovali 2.

Ďakujem, konštatujem, že materiál bol schválený, nech sa páči, pán prednosta.

Záver: Uznesenie č. 491

8. Podpora obnovenia prevádzky Propelera

p. Radosa-

Ďalší bod. Pardon, pán poslanec Kačírek. Bola zmena programu. Ja to mám.

p. Kačírek-

Ďakujem veľmi pekne za slovo. Prosím vás o prijatie uznesenia týkajúceho sa propelera. Myslím, že propeler nemusíme predstavovať, asi tu nie je nikto, ktorý by sa niekedy v živote nepreviezol propelerom. Táto premávka zanikla v roku 2003 a za ostatných 15 rokov viackrát bola snaha o jeho obnovenie. Teraz sa môžeme stretnúť s iniciatívou, ktorá znova sa snaží oživiť činnosť propelera a vodnej dopravy v Bratislave. Ten, hlavne tá loptička je na strane Bratislavy, magistrátu, keďže sa to týka Starého mesta a mestskej časti Petržalky, tak v podstate by bolo dobré podporiť oživenie tejto snahy. Viem, že aj Staré mesto pripravuje, alebo teda zastupiteľstvo Starého mesta pripravuje prijatie uznesenia, takže ten text som vám poslal. Je trošku upravený aj na základe konzultácie s pánom poslancom Vagačom, ktorý minulý týždeň posielal také podklady týkajúce sa tohto oživenia propelera. Tak ak dovoľíte, ja by som ten text prečítal. Je trošku upravený, respektíve, vložená jedna veta.

„Mestská časť Bratislava–Petržalka podporuje obnovenie lodnej kyvadlovej dopravy spájajúcej mestskú časť Petržalka a Staré mesto, takzvaného propelera počas letnej turistickej sezóny loďou Kamzík. Vyzývam magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, aby zabezpečil finančné zdroje potrebné na jeho prevádzkovanie. Mestská časť Bratislava – Petržalka je pripravená zapojiť sa do pracovnej skupiny, ktorá prispeje k obnoveniu prevádzky propelera. Obnovenie jeho činnosti, ktorá s prestávkami prebiehala v rokoch 1893 – 2003 prispeje k oživeniu koloritu Bratislavy a k obnove jej tradícií.“

Ďakujem.

p. Radosa-

Pán prednosta a otváram potom diskusiu k tomuto bodu.

Prednosta-

Ja len jednu vec. Možno pre vašu informáciu že, že tak ako ste povedali, že toto nie je prvý pokus o obnovenie tej linky. My sme už v roku 2012 za mestskú časť podpisovali memorandum medzi mestom, medzi Starým Mestom a Petržalkou, kde sme túto aktivitu podporili a toto memorandum stále platí. Samozrejme, tých záujemcov, či už komerčných, nekomerčných o prevádzkovanie tejto linky je viacej, čiže, samozrejme, ako, my sa k tomu hlásime. Čo je dôležité je, aby sa potom v rámci tej pracovnej skupiny nejakým spôsobom jasne pomenovali tie väzby a hlavne zodpovednosti, lebo my tuná sme síce memorandum

podpisovali, len tam lietalo niekde vo vzduchu sto, dvestotisíc eur na úhradu straty za výkony vo verejnom záujme, pretože ak sa ten propeler zaradí do siete a bude to, či už ako fungovať ako MHD, ale vtedy sa myslelo, že to bude financovať VÚCka a malo to byť zaradené do plánu dopravnej obslužnosti vyššieho územného celku, tak automaticky sa VÚCka prihlásila k tomu, že bude financovať potom túto stratu vo verejnom záujme a hľadali ďalších partnerov, ktorí by na to prispeli, čiže, dnes to ešte v tej polohe nie je, dnes sa ne bavíme o finančných prostriedkoch a o pracovnej skupine, čiže za to určite sme a potom uvidíme ako bude fungovať už ten finančný mechanizmus a tak ďalej.

p. Radosa-

Ďakujem za vysvetlenie. Pán poslanec Gaži. Pardon, s faktickou ešte pán poslanec Kačírek.

p. Kačírek-

Ja by som len na doplnenie, že áno, ide len v podstate v tejto fáze o nejaké podporné stanovisko a potom bude krok b, c, d a tak ďalej a tak ďalej.

p. Radosa-

Ďakujem, pán poslanec Gaži.

p. Gaži-

Ďakujem za slovo. Myslím si, že to sa aj petržalského brehu týka, pretože ten propeler bude medzi oboma brehmi chodiť a treba uvažovať dopredu o akú finančnú čiastku, spoluúčasti by sme mohli uvažovať. Ja len, chcem spomenúť, ten propeler v roku 2003 prestal chodiť kvôli finančným prostriedkom, vtedy sa nenašli asi podporovatelia. Je dobré si toto, túto otázku vyriešiť ešte dopredu. Ďakujem.

p. Radosa-

Pán kontrolór.

p. Fiala-

Opäť ten materiál nemám, nemám pred sebou, ale ak som dobre porozumel, vy žiadate mestská časť magistrát. Dovoľujem si upozorniť, že pravdepodobne by ste mali mať, teda požadovať hlavné mesto, magistrát je len výkonná zložka. Ak to zoberiete, myslím, že to bude správne. Autoremedúrou.

p. Radosa-

Pani poslankyňa Pätoprstá.

p. Pätoprstá-

Samozrejme tento, tento návrh podporím, je to dobré riešenie, obyvatelia to podporujú a myslím si, že to aj uvoľní trochu mosty. Ja vás chcem ale informovať o inej veci. Týka sa to župy, ktorá vlastne uvažuje, alebo rieši istú ponuku na lodnú dopravu zo Šamorína, Hamuliakova, Kalinkovo, zástavka by mala byť Eurovea, v Petržalke až na Vajanského nábřeží. Prosím vás o kľud, ak by ste mohli trošku sa stíšiť. Pán Kríž s Krížom.

p. Radosa-

Poprosím, poprosím, kolegovia, kľud.

p. Pätoprstá-

Jednalo by sa o krátky interval, asi 15 minútový, to znamená, každá loď by mohla mať kapacitu okolo 150 cestujúcich, myslím, že 50 bicyklov, tie lode by sa nakupovali z eurofondov. Ide samozrejme o súkromnú spoločnosť, ktorá túto ponuku dala, čiže, ak by k tomuto došlo, tak by určite muselo byť, museli by byť nejaké dotácie, nebolo by to zadarmo, aby boli zapojení do integrovanej dopravy, ale minimálne by to bol veľmi vážny, vážna pomoc pri riešení práve tých dopravných zápch do Bratislavy, ktoré sú niekedy aj dvojhodinové. Čiže ten interval 15 minút dáva šancu tým ľuďom z Kalinkova, Hamuliakova a Šamorína sa dopraviť, dopraviť do Bratislavy. Jedná sa aj o tú ďalšiu časť od Čunova, čiže, bolo by to prepojenie, ktoré by mohlo naozaj vykryť tieto diaľkové spoje. To je len čisto informácia, ako sa to vyvinie samozrejme uvidí budúcnosť.

p. Radosa-

Ďakujem, s faktickou pán poslanec Oliver Kríž.

p. O. Kríž-

Samozrejme, nie je tu asi nikto, kto by povedal, že nepodporuje obnovenie propeleru, ale ja to mám ako déja vu pred každými voľbami. Nieкто vyjde s takou ideou, že teraz by sa to mohlo obnoviť a už keď sa rozpráva o tej prevádzke a koľko by to stálo, kto by to zaplatil, tak už je to zas postavené na takých hlinenejších nohách. Rátame s nejakými súkromnými partnermi, tam si musíme uvedomiť, že musí byť súťaž ak chceme nejakým spôsobom z verejných zdrojov dotovať toho súkromného partnera. Čiže, ale dobre, ja som za to, aby sme túto myšlienku určite podporili, minimálne deklaratórne, aj keď je to, je to skôr ideový zámer. Ja by som sa tomu nebránil, ale určite si nemal'ujme nejaké naružovo, že by to pomohlo verejnej doprave, je to skôr, myslím si, že voľnočasová aktivita, ale každý to asi podporí.

p. Radosa-

Pani poslankyňa Hájková.

p. Hájková-

Ďakujem za slovo. Ja ako stará štruktúra si veľmi dobre pamätám ako dieťa ako sme chodili do Petržky do lunaparku na propeleri a pamätám si ešte aj moje deti to trochu zažili, aspoň na 1. mája. Ale chcela som, čiže podporím, jasné, že to podporím, aj keď si neviem predstaviť to financovanie a tak ďalej, ale v pohode. Len teraz pani Pätoprstá mi vnukla takú myšlienku, keďže župa rieši dopravu lodnú z Hamuliakova a podobne. Čo keby sa pán župan zamyslel nad tým, že aj občania Devína nemajú ako chodiť do Bratislavy a možno by sa prifaklila k tomu aj Devínska, lebo oni stoja v takých zácpach a na tých všetkých kruháčoch, čo boli postavené smerom z Devínskej do Bratislavy, že možno by bolo lepšie aj toto riešiť na župe. Dobre?

p. Radosa-

Takže, ďakujem. Pani poslankyňa Pätoprstá s faktickou.

p. Pätoprstá-

Samozrejme, že sa to rieši. Tam je trochu problém so splavnosťou Moravy, ale, ak teda hovoríme aj o Devínskej Novej Vsi, ale ak si pamätáte, ja som riešila aj cyklotrasu z Devína. Na GIBe máme už projekt, mesto dalo, vyčlenilo teda na to financie. Je tam už predbežne spracovaný projekt na cyklotrasu tak, aby s tým súhlasila aj Bratislavská vodárenská spoločnosť, hľadajú sa financie na realizáciu, pretože sa jedná o dosť vysokú sumu na realizáciu. Keďže to má ísť popri Dunaji a bude sa tam musieť urobiť aj taká kolová časť, teda časť tej konštrukcie bude trochu nákladnejšia.

p. Radosa-

Dobre. Ďakujem. Kolegovia, hlási sa ešte niekto do diskusie? Keďže sa nikto nehlási, poprosím, uzatváram možnosť hlásiť sa do diskusie a prosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia-

Ja sa chcem spýtať, či to mám prečítať, alebo stačí to, čo prečítal pán Kačírek.

p. Radosa-

Stačí, akurát zo strany pána kontrolóra som evidoval taký návrh na autoremedúru, aby tam magistrát bol zamenený a bolo tam hlavné mesto. Čiže, to je v poriadku, bude to s tým hlavným mestom? Tak poprosím, radšej prečítajte.

Návrhová komisia-

Takže, skúsím to prečítať. Ospravedlňujem sa, je to písané rukou. Takže mestská časť Bratislava – Petržalka podporuje obnovenie prevádzky lodnej kyvadlovej dopravy, spájajúcej mestské časti Petržalka a Staré mesto, takzvaného propeleru počas letnej turistickej sezóny loďou Kamzík. Vyzýva hlavné mesto, čiže, to magistrát som vyčiarkla, hlavné mesto SR Bratislavy, aby zabezpečilo finančné zdroje potrebné na jeho prevádzkovanie. Bodka. Mestská časť Petržalka je pripravená zapojiť sa do pracovnej skupiny, ktorá prispeje k obnoveniu prevádzky propeleru. Obnovenie jeho činnosti, ktorá s prestávkami prebiehala v rokoch 1893 až 2003 prispeje k oživeniu koloritu Bratislavy a k obnove jej tradície.

p. Radosa-

Nech sa páči, hlasujme.

Hlasovanie: prítomných 30, za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1

Konštatujem, že návrh bol prijatý, nech sa páči, ďalší.

Záver: Uznesenie č. 492

9. Návrh podmienok obchodnej verejnej súťaže na prevod vlastníctva garážových státi na Gercenovej 8G, 851 01 Bratislava

p. Radosa-

Ďalší bod.

Prednosta-

Ďakujem pekne. Ďalší bod, pôvodne pod číslom osem je návrh podmienok obchodnej verejnej súťaže na prevod vlastníctva garážových státi na Gercenovej. Na Gercenovej navrhujeme predaj dvoch posledných garážových státi, ktoré tam zostali. Tento návrh sa dáva v súlade s uznesením ešte zastupiteľstva, ktoré bolo prijaté v roku 2010, kde zastupiteľstvo vtedy schválilo, že každé voľné garážové státie bude postupne odpredané, tak ako sa nám postupne končili nájomné zmluvy, tak sme postupne aj tieto garážové státie predávali a toto sú na Gercenovej teda posledné dve. S tým, že, samozrejme, v zmysle zákona tam musel byť urobený znalecký posudok. Znalecký posudok má hodnotu desaťtisíc eur sedemsto a toto je minimálna cena, za ktorú to môže byť predané a forma teda toho predaja bude verejná obchodná súťaž. S tým, že materiál prešiel komisiami, prešiel radou a diskusia k tomu materiálu bola taká rozporuplná, hlavne, čo sa týka ceny. Na rade boli názory také, že tá cena je príliš vysoká, ale na rade boli zároveň otázky aj ohľadom teda, že či by sa nemala tá cena

naopak zvýšiť. Nemôžeme ísť každopádne pod cenu znaleckého posudku, to ja som už prezentoval na rade, čiže pod tú cenu, pod tú cenu 10 700 eur určite ísť nemôžeme. Ak niekto z vás má teda návrh, ambíciu cenu zvyšovať, treba to navrhnúť. Každopádne, môj názor k tomu je taký, že ak niekto bude mať záujem ponúknuť vyššiu cenu, tak tej súťaži ju ponúkne bez ohľadu na to, aká tá minimálna cena je, ale pod tú minimálnu cenu ísť nemôžeme. Ďakujem.

p. Radosa-

Ďakujem, otvárať diskusiu k tomuto materiálu. Hlásia sa niekto do diskusie? Keďže sa nikto nehlási, uzatváram možnosť hlásiť sa do diskusie. Poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia-

Hlasujeme o návrhu podmienok obchodnej verejnej súťaže na prevod vlastníctva garážových stání na Gercenovej 8, tak ako je uvedené v materiáli.

p. Radosa-

Nech sa páči kolegovia, hlasujme. Čo? Niečo sa stalo ...

Hlasovanie: prítomných 30, za 18, proti 1, zdržali sa 10, nehlasoval 1-

Ďakujem, konštatujem, že materiál sme schválili, poprosím, schválili.

p. Radosa-

To nie je prípad osobitného zreteľa. Verejná obchodná súťaž len.

Záver: Uznesenie č. 493

10. Návrh na predĺženie prenájmu nebytového priestoru v PDI na Šustekovej 35, Bratislava pre ENERGO CORP, s.r.o.

p. Radosa-

Schválili hej? To nebol príkaz hodný osobitného zreteľa.

Prednosta-

Ďalší bod je pôvodný bod číslom 9, návrh na predĺženie prenájmu nebytových priestorov v PDI-čku na Šustekovej pre spoločnosť Energocorp. Je to existujúci nájomca, ktorý má záujem o predĺženie nájmu o ďalších 5 rokov s tým, že nájomca v rámci tohto PDI-čka prevádzkuje reštauračné pohostinské zariadenie, udržiava ho v užívaniashopnom stave, v minulosti do tohto priestoru zainvestoval aj svoje finančné prostriedky. Navrhovaná doba nájmu je od 2018 do 2023, výška nájomného je 15 076,52 za rok s tým, že tento, tento prenájom sa navrhuje ako príklad hodný osobitného zreteľa, keďže je to pokračovanie. Ďakujem.

p. Radosa-

Nech sa páči, otvárať diskusiu. Keďže sa nikto nehlási, uzatváram možnosť hlásiť sa do diskusie. Poprosím návrhovú komisiu. Upozorňujem, že na schválenie tohto bodu je potrebných 21 hlasov.

Návrhová komisia-

Hlasujeme o návrhu uznesenia, návrh na predĺženie prenájmu nebytových priestorov v pavilóne detských ihrísk na Šustekovej 35 pre Energocorp., tak ako je uvedené v materiáli.

p. Radosa-

Hlasujme.

Hlasovanie: prítomných 31, za 28, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3.

Konštatujem, že návrh sme schválili. Ďalší ...

Záver: Uznesenie č. 494

11. Návrh na predĺženie prenájmu objektu ŠH Prokofievova pre Romana Šuláka

Prednosta-

Ďalší bod je návrh na predĺženie prenájmu objektu športovej haly na Prokofievovej. Vraciame sa teda k športovej hale na Prokofievovej, s tým, že predsedom zastupiteľstva boli rozpracované alternatívy, prijali ste k tomu uznesenie, čo ďalej s touto športovou halou. Postupne sa teda na tom pracuje, aj keď teda musím povedať, že športová komisia, na ktorej sa to riešilo nedospela k nejakému jednoznačnému záveru, čiže bude treba asi zvolat' nejakú opäť nejakú platformu a dohodnúť sa spolu a posunúť sa ďalej, v tomto. Je tam ešte chvíľu čas, ale treba na tom robiť na to, aby tá hala nezostala prázdna, tak bola z iniciatívy viacerých teda poslancov, bol predložený taký návrh, že teda by mal byť pokračovanie s pánom Šulákom, ktorý momentálne má túto halu takisto v prenájme. Otázka bola teda, že akej doby by sa to malo týkať, lebo pôvodne sa hovorilo na rok, ale zástupca starostu navrhoval, aby tam bola určitá flexibilita, tak teda výpovednú lehotu, ale nakoniec sme sa na Rade zhodli teda na takom riešení, že to bude na dobu neurčitú s možnosťou teda výpovednej lehoty. V prípade, že by sa podarilo teda zrealizovať nejaký ten investičný zámer skôr, aby sme nemuseli čakať, kedy odtiaľ odíde. Ďakujem. A ešte ... Pardon prečítam tie podmienky, tie podmienky teda sú tak, že je to celková ročná suma 3 836 a doba je teda neurčitá. Ďakujem.

p. Radosa-

Otváram diskusiu k tomuto bodu. Hlási sa niekto do diskusie? Pán poslanec Vičan.

p. Vičan-

Ja len v rýchllosti by som sa chcel k tomu nejak vyjadriť, ale skôr k tomu stavu, tej telocvične, alebo tej budovy. Ja som bol na fyzickej kontrole tej budovy, bol som s pani Šulákovou, pozeral som si tú, tie statické veci. Ako, nie som statik, ale podľa toho, podľa tých skutočností, ktoré sa tam udiali došiel statik povedal dobre, dobre a že vraj tam bol nejaký geologický prieskum, prešiel som to až k súdu, neboli tam žiadne robené vrty, žiadne tieto veci, to znamená, že to budem riešiť potom, pri tej ďalšej etape, tej samostatnej budovy. To znamená, že ten posudok podľa mňa nie je korektný alebo správny. Ďakujem.

p. Radosa-

Pán poslanec Kríž s faktickou.

p. O. Kríž-

Ja by som možno navrhoval, aby bolo zorganizované stretnutie s tým znalcom, ktorý nám robil ten posudok, keď teda už sme v procese, že hľadáme možnosti ďalšieho využitia, potom ako, ako ich nájdeme tak asi budeme vypovedávať pána Šuláka a doteraz, nateraz je nám najlepší ako nateraz prenajímateľ. Len, asi by sme si naozaj mali prejsť s tým človekom, čo

robit ten znalecký posudok tie jednotlivé technikálie, aby sme nezavádzali tých prípadných záujemcov o tom, v akom stave je tá budova, lebo tam, z toho vychádzalo, že je v bezvadnom stave, perfektnom a že tam môžeme ešte, že je možné to nastaviť, no ale podľa toho, čo som videl aj na fotografiách to vyzerá naozaj tak, že tá budova neni úplne v takom stave v akom hovorí ten posudok.

p. Radosa-

Pán prednosta bude reagovať.

Prednosta-

Ďakujem. Ja asi by som to teraz neotváral, lebo teraz riešime naozaj Šulákovcov a to predĺženie. Ja neodporúčam sa púšťať tuná, že na to posudzovanie geologického a statického posudku, teda neviem, že kto z vás je tu odborník na to, aby vedel hodnotiť statický a geologický posudok. Na geologický posudok nie je potrebné robiť vrty, to nie je naozaj nutnosť a toto je proste vyjadrenie, mal som tú česť od pána Šuláka, ktorý podľa neho teda to spadne už asi zajtra a stojí to na tekutých pieskoch a je to teda v takom stave, že už nemá vôbec význam sa s tým zaoberať. Čiže, sú tam materiály, sú tam statické, geologické posudky, treba sa od toho odpichnúť, povedali sme si na, po tiež veľmi ťažkom zastupiteľstve a veľmi dlhom rokovaní sme si povedali, že čo ďalej ideme robiť. Je tomu prijaté konkrétne uznesenie, len vás chcem poprosiť, my sme vás vyzvali, aby ste sa stretli, aby sme sa stretli k tomuto, tá účasť k tomu bola veľmi slabá, takže zvoláme ešte raz to stretnutie, prídite tí, ktorí máte záujem, budeme sa o tom baviť, ale nechajme to na pracovnú skupinu, teraz uzavrieme toho Šuláka, ďakujem.

p. Radosa-

Pani poslankyňa Pätoprstá.

p. Pätoprstá-

Ja si myslím, že si môžem dovoliť povedať, že sa trochu v tej statike vyznám, keď som robila posudzovanie. Ja som upozorňovala aj na to, keď sme žiadali robiť za financie mestskej časti geologický prieskum aj statiku, že podľa môjho odhadu to tam naozaj nie je nutné, ale tá odborná, tie odborné posudky potvrdili teda moje stanovisko, že to nie je zásah do statiky, ale sú to povrchové problémy a vážny problém je práve strecha, ktorá zateká a potom naozaj môže ohroziť potom aj nosné konštrukcie, čiže nespochybňovala by som jednotlivé tie odborné posudky, skôr by som spochybňovala to, že to tu necháme zase rok čakať na prípadné nejaké úpravy alebo rekonštrukcie a každým rokom sa zhoršuje situácia, ak vám zateká strecha, každý rok sa zvyšuje, zvyšujú náklady na rekonštrukciu. To je len také drobné upozornenie.

p. Radosa-

Pán poslanec Vičan s faktickou.

p. Vičan-

Ja chcem len reagovať na vystúpenie kolegyne. Áno, pravda je, že nie som vyštudovaný statik ani stavár, ale v každom prípade vidím, keď praskajú steny v plnom rozsahu a práve v nosných stenách, tak vidím, že čo je problém. Samozrejme, že by som musel, chcel som ukázať fotky práve tých konkrétnych detailov, ale samozrejme, že to budeme riešiť, jak povedal pán prednosta v ďalšej etape. Nechcem zdržovať, tento bod pretože je to veľmi dôležité, aby sa to schválilo momentálne.

p. Radosa-

Ďakujem. Hlásí sa ešte niekto do diskusie? Keďže sa nikto nehlási, uzatváram možnosť hlásiť sa do diskusie. Poprosím návrhovú komisiu o uvedenie hlasovania.

Návrhová komisia-

Hlasujeme o materiáli Návrh na predĺženie prenájmu objektu športovej haly na Prokofievovej pre Romana Šuláka. Tak, ako je uvedené v materiáli.

p. Radosa-

Hlasujeme kolegovia.

Hlasovanie: prítomných 30, za 25, proti 0, zdržali sa 3, nehlasovali 2

Konštatujem, že návrh sme schválili. Ďalší bod.

Záver: Uznesenie č. 495

12. Návrh na prenájom pozemkov v areáli ZŠ Černyševského 8, Bratislava pre Futbalový klub Scorpions Bratislava o.z.

Prednosta-

Ďakujem, ďalší bod je Návrh na prenájom pozemkov v areáli základnej školy na Černyševského pre futbalový klub Škorpióni Bratislava. Tento futbalový klub dlhodobo pôsobí v rámci areálu na Černyševského. Zaoberá sa teda, ako je zrejmé už z jeho názvu, futbalom. Organizuje tréningy a krúžky jednak pre žiakov zo školy ale aj pre širokú mládež a verejnosť v rámci Petržalky. Do tohto areálu investovali pomerne dosť finančných prostriedkov, minimálne teda 17 000 eur, s tým, že samozrejme na to, aby ten areál a hlavne trávnik bol udržiavaný v takom stave, v akom je, tak si to vyžaduje ich nevyhnutnú starostlivosť aj naďalej, či už je to teda do toho trávniku. Alebo do polievacích vodovodov, ktoré takisto sú tam jedny z mála, teda jedny z dvoch funkčných, v rámci areálu na Černyševského. Návrh je teda z týchto dôvodov na 0,10 eura za meter štvorcový, celkovo je to 405 eur za rok. Je to od 1.5.2018 do 30.4.2023, teda 5 rokov ako prípad hodný osobitného zreteľa a je tu samozrejme aj odporúčanie pani riaditeľky tejto školy, že s daným prenájomom súhlasí. Ďakujem.

p. Radosa-

Otváram diskusiu k tomuto bodu. Hlásí sa niekto do diskusie? Keďže sa nikto nehlási, uzatváram možnosť hlásiť sa do diskusie. Návrhová komisia. Poprosím.

Návrhová komisia-

Hlasujeme o Návrhu na prenájom pozemku v areáli základnej školy na Černyševského 8 pre futbalový klub Škorpióni Bratislava, občianske združenie, tak ako je uvedené v materiáli.

p. Radosa-

Hlasujeme kolegovia.

Hlasovanie: prítomných 30, za 25, proti 0, zdržali sa 3, nehlasovali 2.

Konštatujem, že návrh sme schválili.

Záver: Uznesenie č. 496

13. Informácia o činnosti Expozitúry Bratislava V Mestskej polícii Bratislava za obdobie od 01. 01. 2017 do 31. 12. 2017

p. Radosa-

Ďalší bod, poprosím, pána Faturu.

p. Fatura-

Ďakujem. Vážení páni zástupcovia starostu, vážené panie poslankyne, páni poslanci. Máte vo svojom materiáli pripravenú informáciu o činnosti Expozitúry Bratislava 5 mestskej polície hlavného mesta SR Bratislavy. Po starom názve sme boli Okrsková stanica Petržalka. Je to za obdobie od 1.1.2017 do 31.12.2017. Táto informácia je v klasickej mustre, ktorú už poznáte, porovnávajú sa roky 2017 s rokom 2016. Všetky dôležité informácie sú zapracované v tejto informácii a jediné, čo by som tak na nad rámec toho povedal, bol to naozaj ťažký rok z dôvodu nárastu práce a požiadaviek jednotlivých orgánov, či už mesta alebo mestskej časti, alebo iných organizácií na činnosť našej expožitúry a plus z personálneho hľadiska, lebo v roku 2017 nám z našej expožitúry odišlo 5 policajtov, čo je približne 12 % celkového stavu. Čiže, tí zvyšní policajti si museli prerozdeliť práce tých piatich, ktorí odišli a musím povedať, že to bolo náročné a nevidím nejaké zlepšenie do obdobia tohto roku, prípadne ďalšieho roku, lebo prísun nových policajtov a nových posíl je bohužiaľ obmedzený. Takže, ak môžem poprosiť, predpokladám, že materiál ste čítali. Ak máte nejaké otázky na mňa, ktoré by som vám vedel zodpovedať, rád to spravím.

p. Radosa-

Otváram diskusiu, pán poslanec Gaži. S faktickou?

p. Gaži-

Áno, len krátko. Prečo, respektíve ako spolupracujete so štátnou políciou a prečo mám informácie, že tá spolupráca nie je, by som povedal, systematická, plánovaná, prečo sa mestská polícia nezúčastňuje riešení niektorých, ktoré štátna polícia rieši. Aj keď nemáte isté právomoci, ja si myslím, že by ste mali byť o všetkom informovaní. Nevie, či mi rozumiete, ďakujem. Či som sa dobre vyjadril.

p. Radosa-

Poprosím najskôr otázky prípadné a potom naraz budete odpovedať. Pán poslanec Vetrák.

p. Vetrák-

Ďakujem veľmi pekne, ja sa vrátim k takej obľúbenej téme, do ktorej je zatiahnuté do ktorej je zatiahnutá aj mestská polícia a to je parkovacia politika, lebo tento týždeň nás čakajú, čaká znova hlasovanie na mestskom zastupiteľstve, teda ja som aj mestský poslanec, o parkovacej politike. Vy tu v tom materiáli uvádzate, že teda ste personálne poddimenzovaní. Chcem sa vás spýtať, že ak by teda prešli aj tie zmeny, ktoré sa tam navrhujú, že by boli vyčlenení niektorí mestskí policajti iba pre, výlučne na účely tej parkovacej politiky, teda, pokiaľ ide o Petržalku bolo by to tak ako je to nastavené v poriadku alebo stále by to nebolo dostatočné? Lebo, je to pre mňa tiež jedna z informácií, podľa ktorej sa budem v týchto veciach rozhodovať. Ďakujem.

p. Radosa-

Pani poslankyňa Farkašová.

p. Farkašovská-

Ja sa chcem len aj z pozície predsedníčky Komisie pre ochranu verejného poriadku pri hlavnom meste poďakovať pánu Faturevi za prácu, ktorú v Petržalke odvádzajú hoci viem, dlhé roky, že to nemajú ľahké, sú poddimenzovaní finančne aj personálne, ale máme dobré referencie, chcem na tomto mieste pripomenúť, že naši policajti nielen zakladajú papuče, čo nie je veľmi populárne, ale naozaj zachraňujú životy, aj v minulom roku boli traja z nich ocenení za záchranu životov, čo treba vyzdvihnúť a dobrou správou je aj to, že dostali aj nejaké nové autá minulého roku a takisto nové uniformy, takže, to čo hlavné mesto môže to teda pre mestskú políciu robiť a ja teda ešte raz ďakujem aj za tú správu, v ktorej je všetko pomerne podrobne napísané. Každý, kto si ju prečítal má predstavu o tom, čo pre nás robíte. Ďakujem.

p. Radosa-

S faktickou pani poslankyňa Pätoprstá.

p. Pätoprstá-

Ja sa chcem poďakovať polícii, ale zároveň sa chcem spýtať, v závere hovoríte o tom, že vás dosť zdržuje ochrana mostov pred poškodením graffiti. Vedeli by ste nám ponúknuť nejaké riešenie, kamerový systém alebo niečo, čo by vás odbremenilo od tohto? Len otázka, ďakujem.

p. Fatura-

Dobre, budem reagovať. Pani poslankyňa Farkašovská, ďakujem za zhodnotenie našej práce v rámci Petržalky, aj keď, ako hovoríte je to naozaj veľmi ťažké s tým počtom ľudí, ktorý máme. Pán poslanec Gaži. Spolupráca medzi štátnou políciou a mestskou políciou je v prvom rade daná zákonom jednotlivých polícií, kde my sme skôr sekundárny faktor pri ochrane verejného poriadku, aj keď to je hlavná náplň našej práce a nemôžem povedať, že by sme nespolupracovali, my komunikujeme prakticky každý deň, čo sa týka vývoja bezpečnostnej situácie aj ochrany verejného poriadku a keď sa jedná o podujatia, kde je väčší nárast alebo väčšia možnosť narušenia verejného poriadku, spolupracujeme obidve zložky spoločne. Každá, samozrejme, v rámci svojich možností, či už personálnych alebo iných a je pravda, že niekedy nastanú trenice medzi jednotlivými subjektami, ale ja ako veliteľ spolu s veliteľom poriadkovej polície dokážeme tieto trenice nejakým spôsobom vysporiadať a vyriešiť a musím povedať, že spolupráca medzi jednotlivými zložkami, či Štátna polícia alebo Mestská polícia je na veľmi dobrej úrovni. Čiže vzájomne sa dopĺňame, vieme koordinovať svoju činnosť, vieme sa zamerať na určité úseky, ktoré nás trápia, či už jednu stranu alebo druhú stranu v podstate sa nám podarí niektoré podarí niektoré javy úplne eliminovať. Či už je to z pohľadu našej práce alebo z pohľadu práce štátnej polície. Čiže my, naša prvoradá úloha je ochrana verejného poriadku a skôr priestupkové konanie, štátna polícia má toho podstatne viac aj v rámci trestného konania, ale pokiaľ majú problém s nárastom napríklad vykrádania áut a podobne, vieme zamerať výkon služby do týchto oblastí, kde štátna polícia niekedy nestíha. Takisto sú poddimenzovaní a takisto majú málo policajtov. Čiže niektoré obvodné oddelenia čo viem štátnej polície, sú radi, keď postavia jednu hliadku na noc. Ale iba vo svojom obvode. Ja postavím možno dve, ale pre celú Petržalku, ktorá má 28 km². Nehovorím ešte o dedinách ako je Rusovce a obci Čunovo, kde sa dostanú policajti iba sporadicky. Ale je to stále pod mojou kompetenciou, takže tam je najväčší problém. Nedostatok ľudí. Čo sa týka, pán poslanec Vetrák, parkovacia politika, je to doména mesta, táto otázka by mala skôr smerovať na pána zástupcu náčelníka povereného vedením mestskej polície. Z môjho pohľadu, z môjho subjektívneho názoru pri súčasnom stave, personálnom

obsadení mestskej polície v Bratislave nemáme šancu to zvládnuť v žiadnej mestskej časti. Lebo máme kopec iných úloh a nemôžeme sa venovať iba parkovacej politike. Ľudia dost' na nás útočia, že iba zakladáme papuče, riešime iba dopravu, mali by sme sa venovať psíčkárom, znečisťovaniu verejného priestranstva, skládkam a podobne. Lenže 90% tých oznamov, ktoré občania dávajú, tak sa týkajú hlavne dopravy, čiže parkovania. Málokedy znečisťovanie verejného priestranstva a podobne. Ale chcem, venujeme sa aj tomu, pokiaľ nám na to zvýši čas. Niekedy sú také dni, že tie hliadky sa naozaj nezastavia a nemajú čas vykonať ani jednu prestávku z tých dvoch, ktoré majú. Čo sa týka, čo sa týka mostov, je pravda, že sa zmiernili trochu tie úlohy na mostoch, kedysi to bola tvrdsie nastavené, bol tam kontrolný bod každú hodinu pomaličky, čiže z 11,5 hodinovej služby policajta tak tam strávili desaťkrát po nejakých 20 minút. Tým pádom nemohli v tej mestskej časti robiť absolútne nič iné. Lebo kým sa prejdú na jednu stranu mostu a na druhú, tak to je tak 20, 25 minút, keď to robia dôkladne. Je pravda, že pri niektorých znečisteniach mostov sme mali úspech a chytili sme aj páchatel'ov, takže úplne zbytočné to nie je. Ale je to zaťažujúce z toho pohľadu, že tí policajti sú nevyužitelní inde a máme ich málo. To je problém. Boli dávané návrhy, aby sa tam dali kamery len, keď si predstavíte obidva mosty, či už Starý most alebo Most SNP, on nie je rovný. On je v oblúku ponad Dunaj. To znamená, že každý jeden most by potreboval na každú jednu stranu po 3 kamery. Dve na začiatok mostu a jednu do stredu. Lebo ináč nevidíte na druhú stranu s jednou kamerou. To isté Most SNP a potrebuje to na obidve strany, lebo most mostová konštrukcia Mostu SNP, je taká, že hlávky máte po obidvoch stranách mostovnice a tam nevidíte. Takže potrebujete na každú stranu po 3 kamery, to je 6 kamier len na 1 most. To je 12 kamier pre obidva mosty, kamery musia byť kvalitné, digitálne, s dobrým približovacím zoomom, aby sa dali rozoznať postavy, respektíve ľudia, ktorí tam chcú niečo spraviť, alebo niečo robia. Pokiaľ také kamery nebudú, tak sa bude ťažko aj dokazovať, že ten dotyčný človek, ktorého sme tam matne videli, je ten, ktorý tam naozaj niečo kreslil a mohli by sme ho za to postihnúť, respektíve súdy.

p. Radosa-

Ďakujem veľmi pekne za odpoveď. Kolegovia, hlási sa ešte niekto do diskusie alebo má niekto nejakú otázku ešte? Pre pána veliteľ'a? V Petržalke? Ak nie, ukončujem možnosť hlásiť sa do diskusie, veľmi pekne ďakujem za prednesenie správy.

p. Fatura-

Aj ja ďakujem.

p. Radosa-

Poprosím návrhovú komisiu, aby uviedla hlasovanie.

Návrhová komisia-

Hlasujeme o informácii o činnosti Expozitúry Bratislava, Mestskej polície Bratislava, obdobie za obdobie dvetisíc, 1.1.2017 až 31.12.2017 a berieme to na vedomie. Tak ako je v materiáli uvedený.

p. Radosa-

Nech sa páči, hlasujme.

Hlasovanie: prítomných 29, za 24, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 5

Konštatujem, že správu sme zobrali na vedomie.

Záver: Uznesenie č. 497

14. Oznámenie o vzdaní sa poslanca členstva v komisii MZ

p. Radosa-

Ďalší bod.

Prednosta-

Ďalší bod, pôvodne 13 je oznámenie o vzdaní sa členstva poslanca v komisii zastupiteľstva, 7.5.2018 sme dostali list od pána poslanca Ivana Uhlára, kde nám oznámil teda, že sa vzdáva svojho členstva v Komisii investičných činností a rovnako aj ukončuje svoju funkciu sobášiaceho, toto bolo prerokované aj v rámci komisie, bol s tým oboznámený matričný úrad náš, takže zastupiteľstvo by túto jeho, toto jeho vzdanie sa malo zobrať iba na vedomie. Ďakujem.

p. Radosa-

Nech sa páči, otváram diskusiu k tomuto bodu. Pán poslanec Karman.

p. Karman-

Prihlásil som sa ako člen návrhovej komisie, bola nám doručená ešte ďalšia žiadosť o vzdanie sa členstva v komisii, jedná sa o pána poslanca Mikusa, s tým, že sa vzdáva členstva v Komisii územného plánu výstavby a dopravy.

p. Radosa-

Ďakujem. Pán poslanec Vetrák.

p. Vetrák-

Možno skôr taká otázka aj na pána prednostu. Nehovorím, že to bezprostredne súvisí s týmto materiálom. Čiastočne to môže a čiastočne to môže aj s tým, ktorý príde potom, to sú tie pravidlá kontrolnej činnosti. Lebo minule sme sa tu bavili o tých tabuľkách, ktoré súvisia s odmeňovaním poslancov, s tým, že nejakým spôsobom, možno, že by sme to mohli lepšie nastaviť, akože, aspoň môj názor bol taký, že medzi tým predsedom komisie a členmi komisie, to v akom stave toto celé je, lebo, ono, svojím spôsobom, ja si viem predstaviť, aj keď to nemusí byť pravda, viem si predstaviť, že, že niektorých to môže aj odrádzať, proste tých poslancov byť takí hyperaktívni v rôznych činnostiach a možno, že keby sa to trocha inak nastavilo, že by to malo aj takýto vedľajší efekt, proste, no aj pri týchto veciach. Preto som vám to pripomínal.

p. Radosa-

Poprosím pána prednostu, aby reagoval na dobíjanie bateriek a motiváciu.

Prednosta-

Máte pravdu, pán poslanec. Materiál bol teda prerušený na poslednom zastupiteľstve tak, ako sme sa dohodli, my sme vyzvali predsedov klubov, aby nám teda nominovali nejakých zástupcov alebo seba do pracovnej skupiny, ktorá sa bude s týmto zaoberať, ale bohužiaľ sme nedostali od predsedov klubov odpoveď. Takže, pardon, od jedného sme dostali, od druhého potom dodatočne. Každopádne, nechceme to robiť s jedným alebo s dvoma predsedami klubov, treba na to širokospektrálnu dohodu, lebo inak to zase bude pokus-omyl v zastupiteľstve, takže my to znova zopakujeme a už je potom na každom vašom individuálnom klube, aby ste si k tomu prijali nejaké stanovisko a to a tlmočili ho prostredníctvom člena. Keď sa tak neudeje, tak my samozrejme budeme postupovať

v spojení) so zákonem, dospejem do určitého bodu, kedy odmeny proste nebudeme vyplácať, pretože by sme tým porušovali zákon.

p. Radosa-

Ďakujem za vysvetlenie. Hlási sa ešte niekto do diskusie? Keďže sa nikto nehlási, uzatváram možnosť hlásiť sa do diskusie. Návrhová komisia, prosím, uveďte hlasovanie.

Návrhová komisia-

Po prerokovaní materiálu hlasujeme o materiáli tak, ako nám bol predložený. To znamená miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka berie na vedomie písomné vzdanie sa poslanca Ivana Uhlára členstva v Komisii investičných činností a funkcie sobášiaceho a zároveň pridávame pána poslanca Tomáša Mikusa, ktorý sa vzdáva členstva Komisie územného plánu výstavby a dopravy.

p. Radosa-

Nech sa páči, hlasujme.

Hlasovanie: prítomných 27, za 25, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 1- Konštatujem, že materiál sme schválili.

Záver: Uznesenie č. 498

15. Pravidlá kontrolnej činnosti v podmienkach mestskej časti Bratislava-Petržalka

p. Radosa-

Ďalší bod. Pán kontrolór, prosím, aby si uviedol svoj materiál.

p. Fiala-

Áno, ďakujem za slovo. Vážené pani poslankyne, páni poslanci, predkladám vám na schválenie Pravidlá kontrolnej činnosti v podmienkach samosprávy mestskej časti Bratislava-Petržalka. Predchádzajúce Zásady kontrolnej činnosti sú už vzhľadom na prijatie zákona číslo 357 z roku 2015 o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov neaktuálne. Návrh nových pravidiel bol na žiadosť predsedov komisií prerokovaný v piatich komisiách, a to v Komisii sociálnej a bytovej, vo Finančnej komisii, v Komisii územného plánu výstavby a dopravy, ďalej Školskej komisii a v Komisii investičných činností. V štyroch komisiách bolo prijaté jednohlasné stanovisko, aby miestne zastupiteľstvo pravidiel kontrolnej činnosti schválilo, schválilo. Komisia územného plánu výstavby a dopravy pri mojej neúčasti odporučila miestnemu zastupiteľstvu pravidlá zobrať na vedomie. Túto komisiu som nestihol, pretože kolidovala s inou, teda aspoň časť z nej som nestihol. V jednej z komisií vystala otázka odmeňovania prizvaných poslancov pri kontrolách, prípadne stravných lístkov pri pre poslancov. Tak ako som sľúbil, stretol som sa v tejto veci s pánom prednostom, konzultoval som problematiku aj s pracovníkom z právneho oddelenia a informoval som o výsledkoch na miestnej rade. Pán prednosta, informácie pre vás pán prednosta si za istých okolností a splnení zákonom stanovených podmienok stravné lístky počas kontroly vie pre prizvaných poslancov predstaviť. Odmeňovanie prizvaných poslancov by mali riešiť zásady odmeňovania, ktoré boli pred chvíľou spomínané, aby bol dodržaný zákon číslo 369, aby sme v rámci úradu, alebo teda mestskej časti nemali dve rôzne právne normy. V tejto súvislosti si dovoľím poznamenať môj nejaký svoj osobný názor a povedal

som to aj na jednej z komisiách, že tak ako je zákon číslo 369 v poslednej novele nastavený v súvislosti s pravidlami odmeňovania, tak si myslím, že ak nebude zmenený, tak bude mať za následok zníženie úrovne zastupiteľstiev na celom Slovensku, pretože aj z týchto dôvodov môže klesnúť záujem o to byť poslancom miestneho alebo mestského zastupiteľstva. Pripomienku pána Radosu, pána zástupcu Radosu z miestnej rady som s ním telefonicky konzultoval, žiadne iné odborné pripomienky k predkladaným pravidlám kontrolnej činnosti, podmienkach miestnej samosprávy mestskej časti Bratislava-Petržalka som nezaznamenal a preto vám odporúčam uvedené pravidlá schváliť. Ďakujem.

p. Radosa-

Ďakujem. Ja som ja som vysvetlenie pána kontrolóra prijal. Otváram diskusiu, pán poslanec Gaži.

p. Gaži-

Ja si myslím, že tieto pravidlá nemajú veľký význam, z toho dôvodu, pretože nemajú, nemajú veľký význam. Absolvovali sme, respektíve sme registrovali kontrolu na KZP. Mnohé veci sa tam udiali, skontrolovali, v poriadku, venovali ste sa tomu, ale v prípade jedného bodu, respektíve konečného bodu, a to riešenie, riešenie priestupkov, respektíve nesplnenia podmienok, ktoré, podľa ktorých má KZP ísť, alebo pracovať ste neurčili, respektíve ste... Prepáčte ja som trochu dosť aj nahnevaný, ale poviem to rovno. Ak je konflikt záujmov, mali ste povedať, ak bol konflikt záujmov, na základe, aj tu pani kolegyňa Pätoprstá povedala, že nebude hlasovať za pána riaditeľa Litomerického. Ale on tento problém a toto, čo ste tam vy napísali, on už riešil pred vašim príchodom. Rozumiem pracovníkovi, ktorý vyvolal tento konflikt záujmov, ja by som sa tiež takto asi správal, ale na jednej strane by som bol pripravený, lebo je to v rozpore so zákonom, hej? Bol by som pripravený brať za to zodpovednosť, ale hlavne preto, nesprával by som sa tak, že by som pracoval nepriateľsky voči riaditeľovi. Ja som potreboval aby sa toto tu odznelo. Bolo to veľmi veľmi, v predchádzajúcom zastupiteľstve, veľmi zvláštne povedané. Ja som svojim kolegom poslancom to povedal a chcel som, aby to tu odznelo. Ďalšia vec je prípad VPSky. Tam nemôžem s vami súhlasiť, že, nepôjdem obkľukou. Technický stav úplne nedostatočný. Pán riaditeľ Uhrín nám ukázal, v akom stave je technický stav, ale pekne tam stojí krásna limuzína Volkswagen Tucsona? Tucson? To je jedno. Jednoducho a ja nemôžem s tým súhlasiť vnútorne, čiže ide tu o etiku, morálku, aby sa to auto, aj keď je referenčné využívalo na dovolenky, na prácu, na cestu domov a späť? Ja si myslím, že v tomto prípade pravidlá sú úplne zbytočné a nemajú význam. Ďakujem.

p. Radosa-

Ďakujem. Nech sa páči, reakcia pána kontrolóra.

p. Fiala-

Priznám sa, niektorým poznámkam som nie celkom rozumel a skúsím teda v tejto chvíli odpovedať. Ak si spomínate, pravidlá sú tu na vašu žiadosť. Ja, svojím spôsobom, ich považujem za, do istej miery užitočné, pretože kontrolované subjekty majú lepšiu možnosť vedieť, čo ich čaká, aký je výstup z kontroly a podobne a snažil som sa to urobiť takým spôsobom, aby to aj pre vás poslancov, aj pre kontrolované subjekty bolo zrozumiteľné. Nahrádzajú nahrádzajú predchádzajúce zásady kontrolnej činnosti, ktoré som navrhoval zrušiť, neprijali ste toto riešenie, požiadali ste ma, aby som predložil návrh nových pravidiel, to som teraz urobil, boli predložené do komisií, kde som okrem okrem odmeňovania prizvaných poslancov naozaj nedostal žiadnu inú odbornú pripomienku k tomuto textu a myslím si, že tie pravidlá sú dobré a sú vhodné na schválenie práve z predchádzajúcich

dôvodov, ktoré som v prechádzajúcej chvíli spomenul. Čo sa týka možno predchádzajúcich kontrol vo VPSke alebo KZP tak, tak tam si myslím, že že bol priestor na otázky a ja by som bol odpovedal aj na odpovede, ktoré by boli zazneli vtedy, keď som uvedené správy predkladal. Mám dôvod myslieť si, že nebol som v žiadnom prípade zaujatý, čo sa týka KZP, teda ešte vrátim sa k týmto otázkam, tak tam boli poslanci, boli tam 5 poslanci, ktorí boli, boli prizvaní ku kontrole, od nich som nezaznamenal, alebo v priebehu kontroly sme, sme si vydiskutovali rôzne názory, ja som časť z nich akceptoval a aby boli zaradené niektoré okruhy, okruhy kontrolovaných otázok, ten ten čas tu naozaj uplynul, správa bola predložená a schválená a nemyslím si, že by v tejto chvíli súviseli pravidlá kontrolnej činnosti, ktoré si myslím že sú vypracované naozaj dobre s predchádzajúcimi kontrolami. Dovoľte mi aj osobnú poznámku, skôr si myslím, že to súvisí s bodom číslo 16. Ďakujem.

p. Radosa-

Ďakujem za diplomatické vyjadrenie pánovi kontrolórovi. Hlásí sa ešte niekto do diskusie? Ak sa nikto nehlásí, uzatváram možnosť hlásiť sa do diskusie. Poprosím návrhovú komisiu, aby uviedla hlasovanie.

Návrhová komisia-

Návrhová komisia predkladá Pravidlá kontrolnej činnosti na schválenie, Pravidlá kontrolnej činnosti v podmienkach mestskej časti Bratislava-Petržalka tak, ako je to uvedené v dokumentoch.

p. Radosa-

Nech sa páči hlasujme.

Hlasovanie: prítomných 27, za 25, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 1

Konštatujem, že materiál sme schválili.

Záver: Uznesenie č. 499

16. Správa o kontrole vykonávania finančnej kontroly podľa zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v Stredisku služieb školám a školským zariadeniam Petržalka za obdobie roka 2017

p. Radosa-

Poprosím pána kontrolóra, aby uviedol ďalší svoj bod.

p. Fiala-

Ďakujem za predchádzajúce hlasovanie. Ďalšia kontrola, kontrola bola vykonaná na základe plánu kontrolnej činnosti v súlade s uznesením číslo 377 zo dňa 12. decembra 2017. Začiatok kontroly, začiatok kontroly sa uskutočnil dňa, pardon, 9. februára 2018, kontrola však bola na žiadosť miestneho zastupiteľstva pre výkon, pre výkon mimoriadnej kontroly v KZP od 13. marca prerušená, pokračovala potom až od 17. apríla do 30. apríla 2018. Zámerom kontroly bolo preveriť, či zamestnanci z hľadiska služieb školám vykonávali za obdobie roka 2017 finančnú kontrolu podľa ustanovení paragrafov 6 až 9 zákona číslo 357 z roku, z roku 2015 Zbierky zákonov o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Kontrolovaná oblasť finančnej operácie sa týkala príjmov v hotovosti a bezhotovostných príjmov a výdavkov za vybrané mesiace január, máj a september 2017, ďalej právnych úkonov, zmlúv a rozhodnutí a iných právnych úkonov, napríklad zaradenia a vyradenia majetku, tvorba odpisov a tvorba a zrušenie rezerv. Zistené boli iba nedostatky

formálneho charakteru, ktoré, ktoré boli do skončenia kontroly opravené. Na základe vykonanej kontroly som pre stredisko uviedol 4 odporúčania, a to stanoviť v internej smernici číslo 6/2015 zásady vedenia pokladnice, limit na hotovostné nákupy, po druhé vykonať, vyhotovovať žiadanky na nákup materiálu vždy v čase pred fyzickým obstaraním materiálu, po tretie uvádzať v rámci základnej finančnej kontroly okrem formálnych náležitostí aj súhlas s vykonaním či pokračovaním finančnej operácie alebo vymáhaním poskytnutého plnenia podľa zákona číslo 357 z roku 2015. A ďalej overovať dôsledne bezhotovostné príjmy základnou finančnou kontrolou. Na rozdiel od niektorých predchádzajúcich kontrol, pri výkone základnej finančnej kontroly v tejto organizácii neboli zistené nedostatky obsahového charakteru. Vážení páni poslanci, vážené panie poslankyne, odporúčam vám uvedenú správu zobrať na vedomie. Ďakujem.

p. Radosa-

Otváram diskusiu k tomuto bodu. Hlásí sa niekto do diskusie? Keďže sa nikto nehlási, uzatváram možnosť hlásiť sa do diskusie. Návrhová komisia, prosím, uveďte materiál. Pardon, hlasovanie. Prosím, zapnite pani poslankyni mikrofón.

Návrhová komisia-

Hlasujeme o stave o kontrole, vykonanej finančnej kontroly podľa zákona číslo 357 o finančnej kontrole a auditu Stredisku služieb školám a školským zariadeniam v Petržalke za obdobie 2017 tak, ako je uvedené v materiáli.

p. Radosa-

Nech sa páči, hlasujme.

Hlasovanie: prítomných 26, za 23, proti 0, zdržal sa 3, nehlasovali 3

Konštatujem, že materiál sme schválili.

Záver: Uznesenie č. 500

17. Návrh na schválenie odmeny miestnemu kontrolórovi mestskej časti Bratislava-Petržalka

p. Radosa-

Bod 16 je návrh na priznanie odmeny Stanislavovi Fialovi, miestnemu kontrolórovi, za druhý polrok 2016 a prvý a druhý polrok roku 2017. Návrh predkladám s tým, že, teda, sme si uvedomili, že pán kontrolór dostal naposledy odmenu, ktorá sa vzťahovala k prvému polroku 2016. Žiadny právny predpis nebráni tomu, aby sme mu ani takto spätne odmenu poskytli aj teda za druhý polrok 2016. Vychádzam z viacerých skutočností. Jednak v rámci, v rámci teda samospráv je dosť štandardné a dosť bežné, aby teda kontrolór dostal, dostával vo vzťahu k tým jednotlivým obdobiam v nejakom rozsahu aj odmenu nad rámec svojho tabuľkového základného platu. Súčasne pán kontrolór pri niektorých rébusoch, ktoré sme tu mali, ktoré sa týkali či už teda, predovšetkým Miestneho podniku verejnoprospešných služieb, svojou činnosťou pomohol, pomohol nájsť odpovede na otázky, podotýkam, podľa môjho názoru objektívne odpovede na otázky, myslím si, že úplne náležité, aby sme mu schválili odmenu s tým, že výška navrhutej odmeny je teda je v dolnej je v dolnej hranici rozpätia, vychádza tam teda z toho, aby to bolo z pohľadu rozpočtu na rok 2018 udržateľné a teda aby, aby súčasne bolo možné udeliť odmenu za všetky tri polroky, tak ako je návrh v materiáli. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Pán poslanec Vetrák.

p. Vetrák-

Ja len krátko, v tom uznesení to možno ani tak nevedí, ale pre to, aby si človek vedel lepšie predstaviť a nemusel hľadať potom v tých materiáloch iných, tak aspoň v dôvodovej správe, tak už nie teraz, teraz asi nie, ale aspoň pre budúcnosť by mohlo byť aj presne napísané o akú odmenu ide, aby, aj keď verejnosť si to napríklad nájde na stránke, že koľko ideme schváliť kontrolórovi, ako, z hľadiska nejakej nominálnej hodnoty, že aby sa to vedelo, lebo, možno že ty to vieš teraz aj z fleku povedať, tak prosím ťa to povedz, lebo normálne si človek samozrejme ide vyhľadávať ďalší materiál, potom si to preratáva a podobne, tak aspoň do tej dôvodovky, ak by si to vedel nabudúce, keď to budeš robiť. To je len odporúčanie.

p. Radosa-

Ja som ja som vychádzal z materiálu, alebo teda z materiálov obdobných, ktoré boli v minulosti predkladané, tam to uvedené nebolo. Nevieť presne sa vyjadriť k tej výške, nakoľko tá odmena vychádza zo základného platu, ktorý sa každoročne valorizuje, takže nerád by som teraz povedal nejakú sumu, ktorá by bola korektná, či ktorá by nebola korektná či už smerom nahor, alebo alebo smerom nadol, ale beriem, že teda v prípade, v prípade že ak budem v budúcnosti ja predkladateľom materiálu, bude tam uvedená, bude tam uvedená konkrétna cifra, popri percentách. Pán poslanec Vetrák s faktickou.

p. Vetrák-

Tak ja len tak krátko zareagujem a nech troška je tu vzrušo, ak mi vie niekto z poslancov povedať či vie o akom plate hlasuje, o akej odmene z akého platu, len tak pre zaujímavosť.

p. Radosa-

Tak, pani poslankyňa Makovníková.

p. Makovníková-

Ďakujem za slovo. Viem, že sa to nedá zahrnúť do tohto materiálu, tak možno len tak možno morálne oceniť aj spolupracovníkov pána kontrolóra, keďže odmena ide len jemu. Nevieť či by bolo možné nejak to vziať aj na jeho oddelenie, ale neni sám pracovník, ktorý vykonával tie kontroly a teda reagovali aj všetci jeho zamestnanci promptne, tak pri nejakej príležitosti možno pamätať aj na spolupracovníkov. Ďakujem.

p. Radosa-

No, pán, pán prednosta.

Prednosta-

Pani poslankyňa, obávam sa, že spolupracovníci majú vyššiu odmenu ako pán kontrolór, keďže sú to zamestnanci štandardne, takže.

p. Radosa-

Takže, ak sa nikto nehlási do diskusie, uzatváram možnosť hlásiť sa do diskusie. Poprosím, aby pristúpili, aby tam návrhová komisia uviedla hlasovanie.

Návrhová komisia-

Návrh uznesenia znie: Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje Stanislavovi Fialovi, miestnemu kontrolórovi, odmenu vo výške 10% z jeho určeného mesačného platu za obdobie, za ktoré sa odmena poskytuje, a to druhý polrok 2016, prvý polrok 2017 a druhý polrok 2017.

p. Radosa-

Nech sa páči hlasujme. Ďakujem.

Hlasovanie: prítomných 26, za 18, proti 0, zdržali sa 4, nehlasovali 4
Konštatujem, že materiál sme schválili.

Záver: Uznesenie č. 501

18. Interpelácie

p. Radosa-

Ďalší bod sú interpelácie. Hlásí sa niekto s interpeláciou? Pán poslanec Juraj Kríž. Potom nasleduje pán poslanec Gaži. Tak, pán poslanec Gaži nech ide prvý teda a ... Juraj Kríž.

p. J. Kríž-

Výborne. Ďakujem teda veľmi pekne za slovo. Ja a moja interpelácia smeruje na pána starostu. Ide o stav revitalizovaného Námestia hraničiarov, kde sa hromadia podnety od občanov, v podstate ide o 3 okruhy. Prvá vec je, že sa tam hromadia a zdržujú bezdomovci aj so svojim celým náradím a zázemím, jak sa kočovne presúvajú po celej Petržalke. Čiže občania žiadali, teda obyvatelia lokality nejakú zvýšenú frekvenciu návštev mestskej polície, viem, že to niekedy v rámci personálnych možností mestskej polície nie je možné, ale napriek tomuto uvádzam teda, aby pokiaľ bude, budú mať na to kapacitu, aby tam sa ukazovali častejšie a tých bezdomovcov riešili, takisto ide o servis záhradníckej firmy, ktorá má na starosti okolitý, neviem, jak to mám nazvať, či to je, či to je záhon alebo proste tá, tie kvetinky, ktoré tam sú. Údajne, nie je to dostatočne udržiavané a niektoré tie tie rastliny tam hnijú, to je ďalšia vec a takisto je tam, to je vyjadrenie od tých obyvateľov, je tam údajne málo lavičiek, čiže pokiaľ budú budú možnosti, pokiaľ bude nejaké nové osádzanie lavičiek, tak je to podnet na osadenie ďalších lavičiek v rámci Námestia hraničiarov. Ďakujem pekne.

p. Radosa-

Poprosím písomne predložiť interpeláciu, pán poslanec Gaži.

p. Gaži-

Ja podávam interpelujem pána starostu ako predseda Komisie investičných činností na Komisii sme mali odsúhlasenú túto interpeláciu. Rodičia dlhodobejšie majú problémy s fajčiarmi, hlavne v oblasti detského ihriska Jama. Aj keď fajčiari oponujú, že sú mimo ihriska, žiaľ ten dym sa stále dostane na toto ihrisko, buď inverziou, že ten dym nejde hore, ale sa šíri po zemi a navrhujeme, aby v blízkosti tohto frekventovaného detského ihriska bola postavená tabuľa s názvom „Ďakujeme, že nefajčíte v blízkosti detského ihriska“. Ďalej, o toto detské ihrisko majú záujem rodičia sa starať, želali by si, keby, keby na tomto ihrisku bol aj nejaký stôl, sú tam len dve lavičky, potom sú tam cvičiace prvky, myslím na tú časť, kde sú cvičiace prvky. Ten stôl samozrejme by sa už sami rozhodli, že, kde by si ho umiestnili, len želali by si, aby si tam mohli deti si sadnúť a kresliť si, poprípade niečo podobné, alebo nejakú fľašu alebo potraviny postaviť, aby to nebolo na zemi. Na jednom cvičiacom prvku je diera, ktorej hrany sú ostré, je to prvý cvičiaci prvok hneď pri dverách a radi by boli rodičia, keby sa to čo najskôr opravilo. Písomná táto interpelácia je v zápisnici Komisii investičných činností. Ďakujem.

p. Radosa-

Ďakujem. Pán poslanec Dolinay.

p. Dolinay-

Ďakujem za slovo. Ja by som, ďakujeme za infomateriál k vlastne podmostnej konštrukcii UFO. Ja by som sa len chcel spýtať, lebo pokiaľ mám správne informácie, tak spoločnosť Zemeguľa podala žiadosť o opravu a udržiavacie práce nástupného priestoru do reštaurácie UFO na moste 15. januára a náš stavebný úrad dal vlastne možnosť predbežného povolenia už 16. januára. Je skvelé, že úrad dokáže takto promptne fungovať. Ja by som sa len chcel spýtať na projektovú dokumentáciu pána Tesára, že vlastne, čo oni vlastne požiadali, že či by bolo možné túto projektovú dokumentáciu tiež Alexandra Tesára tam, dať nám k nahliadnutiu, pretože to čo tam vyrastá, či naozaj toto bolo v projektovej dokumentácii pána Tesára, to je teda jedna vec.

Druhú interpeláciu mám a možno je to skôr také odporúčanie miestnemu úradu, keďže máme nový zákon o tom, že vlastne pri akejkoľvek ponuke práce by sa mali zverejňovať aj výška odmeny za prácu, na našej stránke, ako samospráva by sme mali ísť tomu príkladom, by sme mali aj zverejňovať výšky odmeny za ponúkanú prácu, takže to je druhá

- a potom posledné dve mám, a to jedna je len z minulého zastupiteľstva, lebo som nedostal odpovede, ale zase ja som si pozeral, ja sa priznám, že ja som zabudol poslať tie interpelácie pani Paulenovej a tak jej ich ešte prepošlem ešte raz a tá sa týkala jedna oplotenia ihriska v okolí Bohrovej detského ihriska a potom, v akom štádiu je premenovanie ulice Čapajevovej, ktorú sme premenovali ešte v decembri a zatiaľ sa to nejako, asi je problém na meste, ale že či by možno aj pán starosta ako mestský poslanec tam mohol nejako buchnúť možno po stole, lebo trvá to už pol roka no a pritom ide o jedno premenovanie, jeden papier, ktorý by sa mohol dostať do komisie a už to mohlo byť no. Ale, aby sa to stihlo ešte pred voľbami, lebo tam je tá lehota tých 3 mesiacov, takže aby sa to niekde urgovalo potom na meste. Takže ďakujem.

p. Radosa-

Ďakujem, poprosím nezabudnúť na písomnú verziu interpelácií tentokrát. Pán poslanec Vydra.

p. Vydra-

Ďakujem pekne za slovo. Ja mám troška z iného súdka jednu vec. Ide o klimatické zmeny, výsadbu a orezy stromov. Je to síce v jednom balíku, ale tak sa snažíme, napríklad aj dnes to už zaznelo, že by sa malo revitalizovať napríklad Nobelovo námestie v časti Dvory, kde je veľká, dovoľm si povedať až zbytočne veľká dláždená plocha, ktorá vlastne spôsobuje, že v lete sa tá celá oblasť prehrieva, preto je tam vlastne návrh zrekonštruovať to námestie tak, aby tam bolo viac stromov, viac tienenia, viac zelených plôch a menej dlažby, prípadne betónu. Ide mi teraz ešte aj o to, že riešil som v poslednom čase dosť veľa otázok alebo žiadostí, požiadaviek občanov na to, aby sa v rámci buď náhradnej výsadby stromov, pretože nám postupne pomaličky odchádzajú niektoré, v poslednom čase v Petržalke najmä brezy, čo si mnohí povedia že chvalabohu, lebo sú to väčšinou alergény, ale zas na druhej strane, pri tej náhradnej výsadbe treba brať do úvahy aj to, že tie najmä ak sú už také odrastenejšie aj viac tienia, aj dokážu odpariť omnoho viac vody a zlepšiť to životné prostredie, ako malé stromy, ktoré sa namiesto nich vysádzajú. Ja som aj riešil na miestnom úrade, niektoré priamo konkrétne lokality, len mi akosi nechceli v úvodzovkách dovoliť, alebo navrhovali, že stačia tie menšie stromy, lebo že tam je už, poviem to tak nespisovne, že prestromované, že je ich tam už príliš veľa, lebo sú tam niektoré veľké stromy, ale namiesto troch veľkých, ktoré tam boli niekedy a uschli máme zasadenú jednu malú borovicu, ktorá bude rásť 40 rokov a jednoducho ne nenasťie až tak veľmi. No a, pardon, a s tým súvisí ešte posledná, tretia

vec. Že žiadosti mnohých občanov o tom, kde stromy zasa príliš veľa vyrástli a majú v bytoch otočených povedzme na juh veľmi zatienené, šero, chlad, tak zas nie je nijak veľmi veľmi veľká snaha, hoci sme to konzultovali, stromy orezávať. Že je skôr možno lepšie riešenie požiadať o výrub stromov a nasadiť nové. Ja s tým nesúhlasím, pretože keď už niečo rastie 20 rokov, tak je lepšie to skúsiť udržiavať aj keď občas je ten orez necitlivý, tak lepšie ako tam zasadiť zasa nejaké, maximálne dvojmetrové stromčeky, ktoré narastú maximálne do tých 3 metrov a nebudú ani tieniť síce, ale zas na druhej strane, neplniť tú funkciu. Čiže, posledná vec, čerstvo zasadené stromy by si ešte určite vyžadovali aj niečo iné ako len upevnenie k trom kolíkom, mnohé navštevujú, v úvodzovkách, navštevujú psíky a dostávajú namiesto zálievky, ktorá sa im teda nedostáva, zálievku v inej podobe, takže tie stromy dlho nevydržia. Takže toto sú problémy, ktoré určite treba riešiť k spokojnosti občanov Petržalky. Ďakujem.

p. Radosa-

Ďakujem, hlási sa, má ešte niekto interpeláciu, ktorú by chcel prezentovať? Ak nie ukončujem tento bod.

19. Rôzne

p. Radosa-

Prechádzame k bodu Rôzne. Otváram diskusiu, pán poslanec Gaži.

p. Gaži-

Bol som trochu prekvapený, že sme návrh podmienok obchodnej verejnej súťaže na prevod vlastníctva garážových státi na Gercenovej schválili. V Komisii správy majetku a Podnikov mestských, Mestských podnikov prakticky každý sa zdržal proti tomuto, proti týmto podmienkam. Jednak takmer celá komisia nesúhlasila s cenou a za druhé ja som vôbec týmto prevodom, lebo ak schválite podmienky, už schvaľujete ako svoj úmysel predať tieto vlastníctva. Schválili sme áno, podmienky, ale schválili sme zároveň úmysel predať tieto státi garážové. Je toto miesto alebo táto oblasť je veľmi predimenzovaná autami a ak nebudeme vedieť prenajímať garážové státi pre imobilných obyvateľov, pomaly v tejto, v tejto oblasti budeme tam zbytoční. Ja si myslím, že funkciu na prenajímanie týchto státi by sme mohli využívať aj pomoci pre imobilných obyv., občanov, a preto aj ja si myslím, že to bol, ja si myslím, že správa majetku zvažila veľmi dobre, však sú tam aj odborníci, toto rozhodnutie, a ak väčšina, 9 členov z 10 nesúhlasila, tak si myslím, že toto uznesenie nemalo byť schválené. Ďakujem.

p. Radosa-

Ďakujem. Poprosím poslancov, aby vydržali ešte pár minút, bola by veľká škoda, keby museli bod Rôzne opakovať kvôli, kvôli nízkej účasti na konci dnešného rokovania. Pán poslanec Karman.

p. Karman-

Nebudem už dlho zdržovať, ale rád by som sa opýtal, že či máme nejaký nový folklór alebo novú zvyklosť pri zápisoch jednotlivých komisií. Dostal sa mi do ruky zápis z Komisie územného plánu s úplne poslednou poznámkou – upozorňujeme na nevhodné chovanie pani Hájkovej v závere komisie. Ja už som medzičasom aj začal zisťovať, že o čo sa jedná, ale bez ohľadu na to, to si tu teraz už naozaj ideme zapisovať takéto veci? Už len z dnešného zastupiteľstva by sa zišla poznámka polovici poslancov. Tak ako buď si stanovme nejaké normálne štandardy alebo aspoň v zápisoch sa k sebe chovajme slušne.

p. Radosa-

Ďakujem, ja len teda pripomínam, že zápisy sa tvoria v spolupráci predsedu a tajomníka komisie, prípadne nech sa vyjadria oni a pani poslanci, s faktickou pán poslanec Vydra, chce reagovať.

p. Vydra-

Ďakujem za slovo. To ešte nechcete vedieť, ako vyzeral ten pôvodný zápis. Ja som napísal, že nesúhlasím, aby takáto zmienka vôbec bola v zápise, že aj keď niečo kolegyňa povedala, tak nemáme šancu vedieť ako veľmi sarkasticky či úsmevne to myslela, takže to tam vôbec nemá čo robiť. Napriek tomu potom prišiel zápis, ku ktorému som sa ja dostal pre moje pracovné zaneprázdnenie a cestu v zahraničí asi až o 3 dni a skoro som zošedivel, našťastie už šedivý som, takže sa to nepodarilo. A nemal som silu ani čas to v tomto, teda v uplynulom týždni riešiť, ale riešiť to určite samozrejme budem tak, že ak pošlem nejaký zápis ako konečnú verziu, tak si neviem predstaviť, že môže ešte tajomníčka zmeniť tento zápis a poslať potom finálnu verziu mne aj všetkým členom. Ja si myslím, že to je neprípustné.

p. Radosa-

Ďakujem za vysvetlenie. Pán prednosta.

Prednosta-

Ďakujem pekne, no to si treba ale naozaj vyjasniť, lebo jedna vec je zápis toho, čo sa udialo na komisii a druhá vec potom je cenzúra pán poslanec Vydra, lebo teda, ja si myslím teda, že v zápise by malo byť to, čo sa udialo na tej komisii, nie to, čo si myslíte, že sa udialo na komisii. O vhodnosti a nevhodnosti správania na komisiách alebo na zastupiteľstve, to je na každom jednom, kto sa vyjadruje. Ja si myslím, keď niekto vykrikuje na na komisii, že podporím ti materiál, keď ma dáš na kandidátku, tak to tam proste nemá byť na tej komisii, hej? To je nevhodné správanie a to si proste treba urobiť poriadok v klube a keď chcete, aby tajomníci písali proste nejaké iné verzie toho, čo sa stalo, tak to treba povedať, že proste tajomník nebude písať vyjadrenie jednotlivých poslancov, ale iba to, čo mu schváli predseda komisie, podľa môjho osobného názoru je toto cenzúra. A k poslankyni Hájkovej, tak ako to každý nech si urobí svoj názor sám na to.

p. Radosa-

S faktickou pani, pán poslanec Uhlár.

p. Uhlár-

Pán Vydra, mne je to ľúto takto povedať, ale maslo je na vašej hlave, vy ste podpísal zápis, takže ste vedeli, čo tam je uvedené. Teraz hovoriť, že teraz som sa zobudil a niečo tam bolo napísané, to ako, ja na to nemôžem povedať nič, len, to je vaša vina tiež.

p. Radosa-

Pani poslankyňa Pätoprstá s faktickou.

p. Pätoprstá-

Myslím si, že cenzúra je hodnotenie, cenzúra je hodnotenie štátu a vymazávanie nejakých údajov nie poslancov, pán Vydra nie je cenzor, on je poslanec, cenzúra môže byť jedine zo strany štátu alebo teda samosprávy, prečítajte si prosím vás zákon, máme to v ústave, cenzúra je zakázaná, ale zo strany štátu. To že niekto niečo chce zo strany občanov, to nie je cenzúra, to sa naučme.

p. Radosa-

S faktickou pán poslanec Vetrák.

p. Vetrák-

Priznám sa, že neviem aký tuná je úzus, ja som predsedom komisie, ale iba na meste a tam na tej komisii, kde som predsedom je to zariadené tak, že pani tajomníčka teda spíše, čo považuje podľa najlepšieho vedomia a svedomia a ja to potom sfinalizujem a mojím podpisom je to ukončené, bez toho, že ja by som mal nejako zdôvodňovať, prečo som niečo zmenil, jednoducho ja som predseda komisie a ona je iba tajomníčka. Takže neviem, ako to tu máte zariadené, jednoducho je to tak, lebo ja zodpovedám za to, čo tam je, ak sa tá zápisnica zverejňuje, tak sa budú ľudia obracať na mňa a nie na tajomníčku komisie a navyše sú tam aj nejaké dohody medzi členmi klubu, čo sa nebude písať do tej zápisnice, napríklad nebude sa tam určite písať niečo, k čomu sa nemá ten druhý možnosť vyjadriť, lebo potom by to bolo donekonečna. Potom by sa na to vyjadrovali ďalší jednoducho, sú, je nejaký úzus, ktorý sa prijal na tej komisii, ale určite ten predseda má to posledné slovo a keď to tu tak nie je, tak odporúčam, aby to aj tuná tak bolo.

p. Radosa-

Pán poslanec Cmorej.

p. Cmorej-

Tá poznámka, ktorá bola teda že vraj nevhodným správaním, bola prednesená na moju adresu, bolo to myslené ako vtip a tak to tam aj každý pochopil a ja som sa dneska dozvedel, že teda, toto stálo za tou nevhodnou, toto mala byť tá nevhodná poznámka, len ma to prekvapilo, aj keď pán prednosta hovorí o, o nejakej cenzúre, tak sa chcem spýtať, kto pani tajomníčku komisie menoval za tú, ktorá rozhoduje o tom, čo je vhodné a na na, a nevhodné. Pokiaľ si ona myslela, že to bolo nevhodné a chcela to tam dať, tak potom asi to mala oznámiť všetkým tým členom tej komisie alebo všetkým prítomným a všetci mohli povedať svoj názor či si myslia, že to je vhodné, alebo nevhodné, ale o tom, aby tajomníčka rozhodovala o konečnom znení zápisu z komisie, to je úplný nonsens.

p. Radosa-

Pán poslanec Vydra s faktickou.

p. Vydra-

Zápis má určite zohľadňovať to, na čom sa členovia dohodli, alebo o čom ako hlasovali, ale robiť z toho literárne dielo je asi troška cez rámec všetkých zvyklostí. Ja by som ešte poprosil kolegu Ivana Uhlára počúvať s porozumením, pretože ja som povedal, že som to síce dostal, ale bol som vzdialený, nemám šancu, keď pracujem v zahraničí reagovať okamžite aj hneď na všetky maily, ktoré mi chodia, to by som nerobil vôbec nič iné. Takže, že som to nestihol časovo, to je OK a ako som povedal, riešiť to stopercentne budem a čo sa týka tej cenzúry, urobíme to takto: nič som nepočul pán prednosta. Lebo toto naozaj nie je žiadna cenzúra, to som iba sa snažil normálne poľudštiť niečo, čo tam naozaj nemalo byť. Počuli ste vyjadrenie pána Cmoreja, ktorý tam bol, na mieste, takže nevidím dôvod, prečo by takéto niečo, plus mnoho ďalších vecí, ktoré som nakoniec v tej prvej verzii pustil, prečo by tam takéto niečo vôbec malo byť. Nevidím naozaj dôvod. Z niektorých zápisov, niektorých komisií sa nedozvie človek absolútne nič a toto by mohol byť pomaličky jeden detektívny román. Prečo?

p. Radosa-

Pán poslanec, pán poslanec Karman s faktickou.

p. Karman-

Ja sa vrátim k môjmu pôvodnému príspevku. Úroveň elementárnej slušnosti je u každého rôzna a takisto aj jej vnímanie. Už len z dnešného zastupiteľstva, z každej komisie, prakticky z každého zastupiteľstva tu zaznievajú veci, ktoré sú naopak, na rozdiel od tohto vtípu myslené vážne. Osočovania, ubližovania, nadávania, vysvetlíme si to ako chceme. Ak máme zo všetkého robiť zápis, kľudne. Každý, ja vždy keď budem overovateľ zápisnice no tak toto vám potom navrhнем. Stanovme si pravidlá. Podľa mňa, tento zápis bol nevhodný a za tým si stojím.

p. Radosa-

S faktickou pani poslankyňa Ovečková.

p. Ovečková-

A ešte navyše v ňom boli nepresnosti, ktoré napríklad pre niektorých členov budú mať, teda, keby sme boli odmeňovaní podľa starého, tak by mali dokonca následky, že by nedostali odmenu, keďže pani Antošová sa dopredu ospravedlnila na komisii predtým, že nebude môcť v poobedných hodinách zúčastniť sa ďalšej. Napriek tomu sa v tejto komisii ocitla medzi neospravedlnenými. Potom, bol tam ďalší bod v bode Rôzne, kde 2 členovia z 10 nejakým spôsobom vyjadrili svoj názor, v zápisnici sa ocitlo, že je to požadovaná väčšina členov. Tak, neviem. Väčšina je podľa mňa väčšina, nie 2.

p. Radosa-

S faktickou pán poslanec Uhlár.

p. Uhlár-

Ja by som to chcel naozaj uzavrieť, lebo mne to pripadá, ako chceme zhadzovať všetko na úrad, ako, ja nechcem byť obhajcom tohto smeru, ale na to je predseda, aby si skontroloval, čo podpisuje, čo ide final. Ja sa nemôžem vyhovárať na to, že som niekde preč, však dostanem to domov, si to prečítam. A potom to validujem, že či to podpíšem. Všetko ja som zodpovedný za to, čo tam je a následky sú potom na mňa, keď to tam nesedí. A teraz sa sťažuje, alebo zvaliť vinu na niekoho tretieho, ako prepáčte mi, to neprichádza do úvahy.

p. Radosa-

Pán prednosta.

Prednosta-

Môžem ešte k tomu ja, teda, ani asi pán poslanec Karman nechcel vyvolať takúto diskusiu. Ja navrhujem takýto postup, keďže evidujem, že je tu problém, keďže evidujem, že ten problém tu nie je prvýkrát s touto komisiou a so zápisom z tejto komisie, ja by som, pán poslanec Vydra, ak dovoľíte navrhoval stretnutie u mňa aj s pani tajomníčkou, kde si nejaké veci rozoberieme, skúsime si určiť nejaké také základné pravidlá ako by to mohlo v budúcnosti fungovať. Ja verím, že tie hrany sa vybrúsia a tú cestu nájdeme. Môžeme takto?

p. Radosa-

S faktickou pán poslanec Vetrák.

p. Vetrák-

Ja pán prednosta už len krátko. Ono viete, ono problém niekedy vzniká aj z toho, že keď sa napíše ten zápis, tak časť toho zápisu alebo aj celý zápis sa dostáva ako príloha k materiálom na zastupiteľstve, čiže sa to stáva verejným a keď tam niečo nesedí, tak môže byť problém, lebo keď tam je niečo, čo je napríklad nepravdivé tak naozaj, už keďže je to zverejnené, tak aby nevznikli ďalšie problémy, lebo v minulosti boli aj problémy so zápsimi z iných komisií. Ako, ja som zvedavý, ako sa dohodnete, tak aby to bolo nejako prijateľné potom aj pre ostatných. Ja len ako príklad uvediem, že v Národnej rade sa napríklad z výborov robí okrem zápisnice aj zápis. Ako zápis obsahuje v podstate doslovne všetko, ale to je čisto interný dokument, ktorý sa niekde nezverejňuje, ako len na to ak sa chce dozadu zisťovať, že čo sa tam presne povedalo, to je v podstate ako keby stenografický záznam ako zápis a potom je zápisnica, kde je len to, čo podpíše v podstate len overovateľ a predseda toho výboru, a to už je zostručnené niečo, čo, čo sa považuje za vhodné, takže, možno aj to, ak niekto chce tuná robiť stenografický záznam, aby všetko bolo zapísané, tak sa to dá aj takto dvojmo riešiť, len to je robota navyše, no.

p. Radosa-

Pani poslankyňa Pätoprstá.

p. Pätoprstá-

Ja by som vás, vážení kolegovia, chcela poprosiť ešte chvíľku o trpezlivosť, v bode Rôzne predkladám dve uznesenia, ale týkajú sa prípravy informačných materiálov, ktoré by som bola rada, keby sa dali do najbližšieho zastupiteľstva. Jeden sa týka nájomnej zmluvy s firmou AVP Park, ktorá na Furdekovej, Lachovej ide realizovať iný, iný variant vstupov do tohto garážového domu, proti ktorému sa ohradili obyvatelia, urobili na to petíciu a dokonca aj hlavné mesto nesúhlasilo s prenájmom alebo predajom tohto pozemku pre tento vstup a viac, čiže vraciame sa späť do bodu, kedy AVP Park sa musí, musí realizovať tento vstup z Furdekovej, kde mu to zase zakázalo hlavné mesto, pardon, polícia. Pointa je v tom, že prenajímame tento pozemok za jedno euro, ale v prípade, že sa vydá územné rozhodnutie, už tu, podľa môjho názoru, nájomca bude mať nárok na nejakú náhradu škody. V súčasnosti, podľa tejto nájomnej zmluvy v bode, ktorý sa hovorí, v ktorom sa hovorí doba trvania nájmu, článok 3 sa uvádza, že nájomca je povinný požiadať o stavebné povolenie do dvanástich mesiacov od podpísania nájomnej zmluvy. Čiže je tu možnosť bez nejakého nároku na vyplatenie nejakých, teda ušlého zisku, vypovedať túto nájomnú zmluvu, ktorá bola samozrejme za jedno euro, čiže kľudne mu aj to nájomné vrátíme. Ale ak by sa vydalo územné rozhodnutie, obávam sa, že by sme museli platiť nejakú náhradu škody. Preto žiadam starostu pripraviť, čiže teraz prečítam to uznesenie: Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Petržalka žiada starostu pripraviť informačný materiál s právnym stanoviskom o možnosti vypovedania nájomnej zmluvy s AVP Park, za a) pred vydaním územného rozhodnutia pre parkovací dom, ktorého vstup bude z pešieho úseku ulice Lachovej, za b) po vydaní územného rozhodnutia pre parkovací dom, ktorého vstup bude z pešieho úseku ulice Lachovej, na ktorý hlavné mesto odmietlo poskytnúť nájom ani nesúhlasilo s predajom pozemku pre tento vjazd do garážového domu.

Druhé uznesenie je takisto žiadosť o poskytnutie informácie na najbližšie zastupiteľstvo, hovorili sme o tom na Rade, týkalo sa to vlastne športových zariadení, ktoré sú v objektoch a v správe mestskej časti a o ich využiteľnosti zo strany občanov, športových klubov a uvedením výšky nájomov a zoznamu opráv realizovaných mestskou časťou Petržalka a takisto realizovaných nájomcom. Čiže uznesenie znie: Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Petržalka žiada starostu predložiť, predložiť na najbližšie zastupiteľstvo informáciu o technickom stave všetkých športových zariadení v objektoch v správe mestskej časti Petržalka, o ich využiteľnosti zo strany občanov a športových klubov, s uvedením výšky

nájomov a zoznamu opráv realizovaných mestskou časťou mestskej časti Petržalka a zoznamom opráv realizovaných zo strany nájomcov za posledné dva roky. Prosím vás o hlasovanie.

p. Radosa-

Ďakujem. Pán poslanec Vetrák s riadnym diskusným príspevkom.

p. Vetrák-

Ja dávam na úvahu asi najmä pánovi prednostovi a možno členom miestnej rady ale celému zastupiteľstvu, lebo dneska, ja ako mestský poslanec som zvyknutý na to, že, že tie zastupiteľstvá trvajú dlho, dlho, tuná sme boli zvyknutí skôr na také kratšie zastupiteľstvá a v poslednej dobe sa nám to tak ponat'ahovalo a však, ja nebudem teraz hovoriť, že tí, čo odišli, akože už nechcú robiť pre Petržalčanov, ako dneska to bol tak troška taký nadhodená téma, ale, lebo naozaj môžu mať objektívne dôvody, nerátali s tým, že to môže byť tak dlho, že či by, či by, na úvahu dávam či by neprospelo možno veci, že by na tej miestnej rade, keď si prechádzate tie body, že by sa oddelili body, ako keby také nekonfliktné a potom konfliktné a tie, tie by sa dali na začiatok, nech to rýchlo zbehneme a potom sa sústreďíme už len na diskusiu k tým kontroverzným bodom, lebo potom možno si aj, si aj odpustíme tie vzájomné prekáračky, že či niekto niečo robil pre Petržalčanov, nerobil a ono to vyplýva naozaj z toho, že sa pri jednom bode na začiatku zdržíme proste niekoľko hodín, čo je inak normálne, na meste takisto zajtra je parkovacia politika, ak sa, ak sa dá vpredu, tak päťdesiat bodov sa zase neprerokuje meste, čiže tuná takisto sa nám to môže stávať. A na meste by tiež prospelo, keby sa to poprehadzovalo inak, možno že aj tuná to by pomohlo, ak, ak sa na tom, hlavne na tej miestnej rade takto dohodnete, lebo tá miestna rada robí programy, lenže sa to môže zmeniť, ale ak odtiaľ pôjde signál, že takáto je dohoda, že najprv pôjdu nekonfliktné body, potom pôjdu konfliktné, tak a to si vy viete už povedať na tej miestnej rade, už je to jasné na tej miestnej rade, ako to je.

p. Radosa-

Ja to beriem, len treba si uvedomiť, že tá realita je taká, že práve to predsúvanie tých problematickejších bodov vychádza spravidla teda z návrhov, z návrhov poslancov. Takže, v tomto je treba mať možno aj nejakú zhodu naprieč teda poslaneckým zborom. Pán poslanec Cmorej s faktickou.

p. Cmorej-

Musím povedať Milan, že tento tvoj návrh ma celkom pobavil. Keby sme to tak robili, tak nikdy nič konfliktného tu nepreberieme, lebo by sme mali problém s uznávaniaschopnosťou, nikdy by sme nič konfliktného neprijali, takže zaujímavý návrh, ale ja s ním teda určite nesúhlasím. Skôr sa potom môžeme dohodnúť na nejakom pevnom, pevnom vlastne čase dokedy budeme rokovať a kedy automaticky budeme prerušovať zastupiteľstvo.

p. Radosa-

Takže pán poslanec Vetrák s faktickou, uzatváram možnosť hlásiť sa s faktickou k tomuto diskusnému príspevku.

p. Vetrák-

No, samozrejme, dá sa to vylepšovať rôznym spôsobom, aj tým, že si dáme pevne stanovený čas pre nejaké body, ktoré sú proste dôležité pre to, aby, napomáhajú, proste posúvajú nás, napríklad rozpočet a tak ďalej, posúvajú nás ďalej, aj pomáhajú tým, tým ďalším bodom a keď rozpočet sa neschváli, tak zbytočne budeme debatovať o niečom, čo je na to naviazané. Takže kľudne, len to, to dávam len na úvahu, že naozaj nejaká časť tej diskusie tu dneska

nemusela byť, keby sa to možno že dohodlo, tá organizácia. Ja som nehlasoval inak za predradenie bodov, lebo som tu na začiatku nebol a ani som by som nesúhlasil, aby sa tie body predradili, lebo, jednoducho, potom sa stáva to, čo sa stalo aj dneska, ale na, ešte krátka poznámka na to, že ono sa vie, ktoré sú konfliktné, pretože už na miestnej rade sa vie, aké sú stanoviská jednotlivých klubov, čiže, to to je úplne bez problémov zistiteľné, to, to nie je žiadne prekvapenie až na zastupiteľstve, to málokedy sa tak stane, že niekto donesie na zastupiteľstvo, to sú výnimočné situácie.

p. Radosa-

Pán prednosta bude reagovať, pripraví sa pán poslanec Gaži.

Prednosta-

Ja to nechcem naťahovať pán poslanec, len včera sme mali predsedov klubu a tipnite si, že koľkí prišli. Dvaja.

p. Radosa-

Pán poslanec Gaži.

p. Gaži-

Ďakujem, vzhľadom na to, že v bode osem sme len schválili návrh podmienok obchodnej verejnej súťaže na prevod vlastníctva garážových státí, ja podávam návrh, vzhľadom na to, že ma oslovili dvaja, už poslanci, že čo teraz, ak sa vyhlási súťaž. Takže tento návrh nie je v rozpore k bodu osem a hovorí: Návrh na zákaz vyhlásenia obchodnej verejnej súťaže na prevod vlastníctva garážových státí na Gercenovej 8G, 85101 Bratislava. Zdôvodnenie je to, čo som už spomenul, predajom by mestská časť Petržalka stratila možnosť pomôcť imobilným občanom v oblasti prenájmu garáží v tejto oblasti. Ďakujem.

p. Radosa-

Ja nedám hlasovať o tomto návrhu, nakoľko sme prijali uznesenie v predchádzajúcom bode. No len je v rozpore, ako .. dvakrát o .. Poprosím pani poslankyňa Pätoprstá s faktickou.

p. Pätoprstá-

Ja rozumiem pánovi Gažimu a poprosím ho, ak ho, ak ma bude počúvať. Toto sa dá vyriešiť ... takto. Bol by to veľmi vážny precedens, predstavte si, že prijmeme nejaké dôležité uznesenie, potom sa tu, ostane tu šesť alebo polovica poslancov a zrazu zmenia úplne. Toto som ja zažila za Ďurkyho, to akože nevracajme takúto taktiku do hry, môžeme si to prebrať na ďalšom zastupiteľstve alebo keď sa urobí nejaká súťaž, môžeme ju zrušiť, máme na to plné právo.

p. Gaži-

Prosil by som na priamu otázku priamu odpoveď. Schválením bodu osem sme schválili aj vyhlásenie obchodnej súťaže?

p. Radosa-

Samozrejme, samozrejme v rámci obchodnej verejnej súťaže, keď budú teda podmienky, môžeme nepriať niektorú, môžeme nepriať ponuku. Takže hlási sa ešte niekto do diskusie v rámci bodu Rôzne? Keď sa nikto nehľási do diskusie, poprosím návrhovú komisiu, aby uviedla návrhy, ktoré boli rámci bodu predložené. O bode, o návrhu pána poslanca Gažiho nedám ale hlasovať. Takže poprosím, ten jeden, ktorý je ...

Návrhová komisia-

Návrhová komisia má dva body. Nevieť či ich mám čítať. Mám ich čítať?

p. Radosa-

Poprosím.

Návrhová komisia-

Dobre, takže ich prečítam. Prvý bod. Miestne zastupiteľstvo mestská časť, mestskej časti Petržalka žiada starostu predložiť na najbližšie zastupiteľstvo informáciu o technickom stave všetkých športových zariadení v objektoch v správe mestskej časti Petržalka, o ich využiteľnosti zo strany občanov a športových klubov s uvedením výšky nájomov, zoznamu opráv realizovaných mestskou časťou Petržalka, zoznamu opráv realizovaných zo strany nájomcov za cirka posledné dva roky.

p. Radosa-

Ďakujem, nech sa páči, kolegovia, hlasujme. Ďakujem.

Hlasovanie: prítomných 26, za 18, proti 0, zdržali sa 4, nehlasovali 4

Konštatujem, že návrh bol schválený. Sme ešte zatiaľ uznášaniaschopní, nech sa páči ďalší.

Záver: Uznesenie č. 502

Návrhová komisia-

Druhé uznesenie. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Petržalka žiada starostu pripraviť informačný materiál s právnym stanoviskom o možnosti vypovedania nájomnej zmluvy s AVP Park, za a) pred vydaním územného rozhodnutia pre parkovací dom, ktorého vstup bude z pešieho úseku ulice Lachovej, za b) po vydaní územného rozhodnutia pre parkovací dom, ktorého vstup bude z pešieho úseku ulice Lachovej, na ktorý hlavné mesto odmietlo poskytnúť nájom ani nesúhlasilo s predajom pozemku pre tento vjazd do garážového domu.

p. Radosa-

Nech sa páči, hlasujme. Ďakujem.

Hlasovanie: prítomných 20, za 14, proti 0, zdržali sa 5, nehlasoval 1.

Konštatujem, že návrh sme schválili.

Záver: Uznesenie č. 503

Záver:

Dobre. Tým pádom sme vyčerpali ... Ďakujem všetkým za účasť a za uznášaniaschopnosť až do konca. Dovoďenia.
