



## Z á p i s n i c a

**z rokovania 28. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka konaného dňa 26. júna 2018**

---

**Začiatok rokovania: 09.00 hod.**

**Prítomní:** podľa prezenčnej listiny.

**Ospravedlnení:** p. Fiala

### **Otvorenie zasadnutia:**

Zasadnutie otvoril a viedol zástupca starostu Michal Radosa. Skonštatoval, že miestne zastupiteľstvo je uznášaniaschopné počtom prítomných 28 z počtu 35 poslancov, čo predstavuje 80%. Počet poslancov sa v rokovacej sále priebežne menil.

### **Schválenie programu rokovania:**

Rokovanie o tomto bode otvoril zástupca starostu Michal Radosa.

*Hlasovanie o programe: prítomných 32, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 – program rokovania bol schválený.*

- 1. Kontrolu plnenia uznesení miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k 31. 05. 2018**
- 2. Pedagogicko-organizačné zabezpečenie školského roka 2018/2019 v ZŠ a MŠ v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Petržalka**
- 3. Návrh VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. č. 4/2012 o poskytovaní sociálnych služieb a výške úhrady za sociálne služby poskytované Strediskom sociálnych služieb Petržalka**
- 4. Návrh úpravy rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2018**
- 5. Návrh na prenájom priestorov nefunkčného školského bazéna v objekte ZŠ Dudova 2, Bratislava pre OZ CHARLIE dance studio**
- 6. Návrh na prenájom pozemkov parc. č. 4579, 4580/8, 4580/9, 4580/10, 4580/11, 4580/12, k.ú. Petržalka pre spoločnosť Nostri effercio s.r.o.**
- 7. Poskytovanie nenávratného finančného príspevku na vzdelávanie detí v súkromných materských školách**
- 8. Návrh na určenie rozsahu výkonu funkcie starostu mestskej časti Bratislava-Petržalka na nové volebné obdobie rokov 2018 – 2022**
- 9. Návrh na určenie počtu poslancov a počtu volebných obvodov pre voľby do orgánov samosprávy obcí v mestskej časti Bratislava-Petržalka v roku 2018**
- 10. Voľbu prísediacej Okresného súdu Bratislava V**
- 11. Prípravu zavedenia rezidenčného parkovacieho systému na území mestskej časti Bratislava-Petržalka**
- 12. Informáciu o aktualizácii Komunitného plánu sociálnych služieb mestskej časti Bratislava-Petržalka 2018 – 2022 v zmysle novely zákona o sociálnych službách od 1.1. 2018**
- 13. Správu o kontrole zameranej na dokladovanie plnenia zmlúv a faktúr v roku 2017 na Základnej škole Černyševského 8, Bratislava**

14. Správu o mimoriadnej kontrole – preskúmanie zákonného postupu mestskej časti vo vzťahu k ukončeniu zmluvy so zhotoviteľom (zmluvným partnerom) spoločnosťou M.R.K Agency
15. Návrh plánu kontrolnej činnosti miestneho kontrolóra mestskej časti Bratislava-Petržalka na obdobie od 1. júla 2018 do 31. decembra 2018
16. Interpelácie
17. Rôzne

-----

**Návrhová komisia:** p. M. Fiala  
p. O. Kríž  
p. J. Vydra

*Hlasovanie o členoch v návrhovej komisii: prítomných 32, za 31, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – členovia návrhovej komisie boli schválení.*

**Overovatelia zápisu:** p. A. Dyttertová  
p. L. Ovečková

*Hlasovanie o overovateľoch zápisnice: prítomných 32, za 31, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – overovatelia zápisu boli schválení.*

-----

**Koniec rokovania: 13.15 hod.**

Doslovný prepis priebehu rokovania miestneho zastupiteľstva vrátane hlasovaní tvorí prílohu.

---

**Vladimír Bajan**  
starosta

---

**Miroslav Štefánik**  
prednosta

**Overovatelia zápisu:**

---

**Anna Dyttertová**

---

**Lýdia Ovečková**

**Upravila:**

---

**Michaela Kochanská**

**Doslovný prepis**  
**priebehu rokovania 28. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka konaného dňa 26. júna 2018**

---

**Otvorenie zasadnutia:**

Zasadnutie otvoril Michal Radosa, zástupca starostu:

*p. Radosa*

Poprosím vás, aby ste zaujali miesta v rokovacej sále. Poprosím sadnite si.

Vážené pani poslankyne, páni poslanci, vážení hostia, na základe písomného poverenia pána starostu, ktorý sa ospravedľňuje z dnešného rokovania, nakoľko sa zúčastňuje rady ZMOS, v súlade s ustanovením paragrafu 17, odsek 4 zákona číslo 377/1990 o hlavnom meste SR Bratislava otváram rokovanie 28. zasadnutia miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka. Na dnešné rokovanie boli okrem vás pozvaní: primátor hlavného mesta Bratislavy, poslanci miestneho zastupiteľstva zvolení za Petržalku, okresný prokurátor pre Bratislavu 5, predseda okresného súdu Bratislava 5, veliteľ expozitúry mestskej polície pre Bratislavu 5, riaditelia škôl a miestnych podnikov a občania Petržalky. Z 35 poslancov miestneho zastupiteľstva je podľa prezenčnej listiny prítomných 28 poslancov, čo predstavuje 80 % z celkového počtu poslancov. Konštatujem teda, že dnešné rokovanie,... že dnešné zastupiteľstvo je uznášaniaschopné. Z vážnych dôvodov sa ospravedlnil pán poslanec Kačírek, ktorý avizoval svoj príchod o jedenástej hodine. Bezprostredne pred rokovaním ospravedlnila svoju neúčast' na rokovaní pani poslankyňa Pätoprstá.

Pristúpime ako k prvému bodu k schváleniu programu.

Program tak, ako je navrhnutý, ste obdržali spolu s materiálmi v pozvánke. Otváram týmto diskusiu. Keďže sa nikto nehlási, poďme hlasovať o programe. Nech sa páči, kolegovia, hlasujme.

*Hlasovanie o programe: prítomných 32, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 – program rokovania bol schválený.*

Konštatujem, že program sme schválili. Má niekto návrh na zmenu programu?

Keďže nemá nikto návrh na zmenu programu, pristúpime k voľbe návrhovej komisie a k voľbe overovateľov zápisnice. Do návrhovej komisie na základe predchádzajúcej diskusie pred začiatkom tohto zastupiteľstva navrhujem pána poslanca Vydru, pána poslanca Olivera Kríža a pána poslanca Fialu. Za overovateľov zápisu navrhujem pani poslankyňu Dyttertovú a pani poslankyňu Ovečkovú. Má niekto iný návrh? Ak nie, pristúpime k hlasovaniu o návrhovej komisii. Má niekto iný návrh? Ak nie, nech sa páči, hlasujme.

*Hlasovanie o členoch v návrhovej komisii: prítomných 32, za 31, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – členovia návrhovej komisie boli schválení.*

Konštatujem, že návrhová komisia bola schválená.

Teraz pristúpime k voľbe overovateľov zápisu, takže poprosím o hlasovanie za overovateľov zápisu. Boli navrhnutí pani poslankyňa Dyttertová a pani poslankyňa Ovečková. Nech sa páči, hlasujme.

*Hlasovanie o overovateľoch zápisnice: prítomných 32, za 31, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – overovatelia zápisu boli schválení.*

Konštatujem, že boli schválení overovatelia zápisu. Pristupujeme k pracovnej časti rokovania, nech sa páči.

-----

## 1. Kontrola plnenia uznesení miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k 31. 05. 2018

---

*Prednosta:*

Ďakujem pekne. Bod číslo 1 – kontrola plnenia uznesení miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k 31.5.2018. K tomuto dátumu odpočítajeme jedno uznesenie. Je to uznesenie k objektu Domu kultúry na Lúkach, zrekonštruovanému objektu, kde boli dve časti uznesenia. Prvá časť hovorila o vyhlásení verejnej obchodnej súťaže na prevádzkovanie kaviarne a klubovne pre deti za podmienok schválenia verejnej obchodnej súťaže na zastupiteľstve. Druhá časť bola prevádzkovanie coworkingových priestorov za finančných podmienok cenníka, ktorý bol uvedený v materiáli, ktorý takisto ste schvaľovali na zastupiteľstve. Plnenie tohto uznesenia tak, ako bolo schválené, bola vypísaná verejná obchodná súťaž, s tým, že teda sa do tejto súťaže nikto neprihlásil. Tak bola neúspešná. Následne za týchto istých podmienok budeme súťaž opakovať ešte raz, musíme zintenzívniť odkomunikovanie plánovanej alebo prebiehajúcej súťaže. V prípade ak by ani toto druhé kolo nebolo úspešné, prideme s nejakým iným návrhom na zníženie ceny alebo na inú úpravu podmienok a skúsime nájsť nejakú inú alternatívu. Rovnako čo sa týka týchto coworkingových priestorov, postupne sa na tom pracuje, dovybavuje sa to ešte, chce sa dokúpiť tlačiareň, ktorá by slúžila pre týchto ľudí, ktorí tam budú pracovať. Toto postupne si myslím, že bude menší problém a postupne sa to naplní a otázka bude naozaj ako dopadne tá kaviareň, respektíve klubovňa, lebo vyzerá, že nebude veľká bitka okolo toho. V tomto momente asi takto, a keďže teda tá pointa, ktorá mala byť, že teda prenajať ten priestor nebola zrealizovaná, tak ďalší odpočet uznesení spravíme hneď v septembri. Ďakujem.

*p. Radosa:*

Otváram diskusiu. Pán poslanec Vydra.

*p. Vydra:*

Ďakujem za slovo, ja iba jednu otázku, pán prednosta. Dokedy bude vlastne vyhlásená ďalšia súťaž, respektíve ďalšie kolo, keď ste vraveli, že v septembri by sme to mali vyhodnotiť? Ďakujem.

*prednosta:*

Štandardne sa to vyhlasuje... Takto, vyhlásená môže byť hneď. To znamená, že my tie podklady spracované máme, takže ja predpokladám, že ešte do konca tohto týždňa ho zvládneme vyhlásiť. Štandardne sa zverejňuje na dva týždne ale robíme to dlhšie, takže minimálne mesiac necháme priestor na to, aby sa tam tí záujemcovia mohli nahlásiť. To znamená, že to vyhodnotenie ak tam niekto bude, by mohlo byť niekde v polovici augusta a potom budete samozrejme o tom výsledku informovaní, ďakujem.

*p. Radosa:*

Hlási sa ešte niekto do diskusie? Keďže sa nikto nehlási, poprosím návrhovú komisiu.

*Návrhová komisia:*

Návrh uznesenia znie: Návrh mestskej časti mestskej časti Bratislava-Petržalka berie na vedomie kontrolu plnenia uznesení miestneho zastupiteľstva k 31.5.2018.

*p. Radosa:*

Nech sa páči, hlasujme.

*Hlasovanie: prítomných 32, za 31, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.*

Konštatujem, že návrh bol schválený. Nech sa páči, bod dva.

**Záver: Uznesenie č. 504**

-----

**2. Pedagogicko-organizačné zabezpečenie školského roka 2018/2019 v ZŠ a MŠ v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Petržalka**

---

*Prednosta:*

Bod číslo 2 je pedagogicko-organizačné zabezpečenie školského roka 2018/2019 v ZŠ a potom súčasťou materiálu je samozrejme aj pedagogicko-organizačné zabezpečenie pre MŠ v roku 2018/2019. Je to materiál, ktorý dostávate v pravidelnom intervale vždy pred začiatkom školského roka. Tento materiál je vypracovaný v súlade so zákonom, s metodikou, ktorá upravuje spracovanie podobných materiálov, nariadení vlády a vykonávacími vyhláškami, ktoré máte uvedené potom následne v materiáli. Štruktúra materiálu je nejakým spôsobom v zásade preddefinovaná a jej základnou pointou je teda nadefinovať schopnosť prevádzky niektorých základných a materských škôl v danom školskom roku a upozorňuje na problémy, ktoré by sa mohli v danom roku vyskytnúť a nejakým spôsobom upozorňuje na to, či existuje nejaké finančné krytie, či existuje personálne krytie, či existuje kapacitné zabezpečenie. To všetko sa viete dočítať v danom materiáli. Čo vás asi bude zaujímať, tak to sú nejaké stavy, jednak, že ako na základných školách a stavy v rámci materských škôl, to znamená prijaté neprijaté, prijaté v rámci jednotlivých kategórií, to znamená v materských školách podľa počtu odučených rokov. Máte to všetko uvedené v materiáli. Postupne hlavne v rámci materských škôl sa nám darí tie čísla znižovať aj keď stále sú pomerne vysoké, ale treba to brať v kontexte inom a to, že keď si zoberiete, že tie stavy ktoré tam sú od roku 2011 do 2018 sa navýšili kapacity na materských školách o 500 tak je to naozaj neskutočné číslo a nikde v žiadnej inej mestskej časti sa to nepodarilo tie počty navýšiť takýmto spôsobom. Ako to vidíte potom ďalej, sú s tým spojené aj niektoré prevádzkové problémy, hlavne náklady, či už je to teda finančné krytie prevádzky týchto nových materských škôl alebo miest, ktoré je potrebné zabezpečiť. Alebo sú to personálne otázky – my sme pristúpili v rámci materských škôl k rôznym mechanizmom, kde sa snažíme motivovať záujemcov o túto prácu, dávame im náborové príspevky. Máme napriek viacnásobným kolám výberových konaní, viacnásobným opatreniam, ako ľudí motivovať, stále máme obrovský problém získať kvalifikovanú pracovnú silu, ktorá je schopná zabezpečiť starostlivosť hlavne u detí v materských školách. Samozrejme, sú tam spomenuté v rámci škôl aj školské kluby detí, centrá voľného času, záujmové vzdelávanie na základných školách, projekty a povinné dobrovoľné do ktorých sa jednotlivé školy zapájali pre vašu ilustráciu alebo informáciu, aby ste vedeli zhodnotiť, kde aká škola sa v akom rozsahu zapája. Na materských školách sú školské jedálne s financovaním a finančným krytím. To je stručný prehľad o tom, že čo všetko v tom materiáli nájdete. Vravím, že ten materiál je dosť rozsiahly na to, aby sme sa o ňom bavili nejakú podrobnú, určite ste si ho pozorne prečítali a prebrali na jednotlivých komisiách. V prípade otázok je k dispozícii pani vedúca oddelenia školstva. Ďakujem.

*p. Radosa:*

Ďakujem za úvodné slovo, otváram diskusiu k tomuto materiálu. Hlásia sa niekto do diskusie? Keďže sa nikto nehlási do diskusie, uzatváram možnosť hlásiť sa do diskusie. Poprosím návrhovú komisiu.

*Návrhová komisia:*

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka v prvom bode berie na vedomie a v druhom bode schvaľuje všetky náležitosti tak, ako sú uvedené v materiáli číslo 471/2018.

*p. Radosa:*

Pristúpime k hlasovaniu. Nech sa páči, hlasujme.

*Hlasovanie: prítomných 32, za 31, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.*

Konštatujem, že návrh bol schválený.

### **Záver: Uznesenie č. 505**

-----

### **3. Návrh VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. č. 4/2012 o poskytovaní sociálnych služieb a výške úhrady za sociálne služby poskytované Strediskom sociálnych služieb Petržalka**

---

*p. Radosa:*

Nech sa páči, ďalší bod.

*Prednosta:*

Ďakujem pekne. Ďalší bod je návrh Všeobecno-záväzného nariadenia, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 4 o poskytovaní sociálnych služieb a o výške úhrady za sociálne služby poskytované našim strediskom sociálnych služieb. Štandardne tak, ako každý rok, aj tento rok treba predložiť do zastupiteľstva materiál Prostredníctvom tohto materiálu sa stanovuje výška ekonomických a iných nákladov tak, ako ich zaznamenalo stredisko sociálnych služieb pri rôznych druhoch sociálnej služby počas minulého roka. Plus samozrejme, v porovnávacích tabuľkách, ktoré tam máte uvedené, sú tieto náklady očistené, celkové ekonomické náklady, ktoré sú z tejto celkovej hodnoty vyhodnené. Tento základ alebo tieto ekonomické náklady slúžia na to, aby sa dokázala vypočítať hodnota jednotlivých nákladov na jednotlivé druhy sociálnej služby, či už je to teda opatrovatel'ka v domácnosti, opatrovatel'ská služba, zriadenie opatrovatel'skej služby alebo náklady na obedy s tým, že tieto náklady platia iba tí, ktorí nemajú trvalý pobyt v mestskej časti Petržalka. Títo platia 50 % z hodnoty ekonomických nákladov. Alebo potom sú to tí, ktorí nemajú potvrdenie odkázanosti na jednotlivý druh tejto sociálnej služby a tí potom platia 100 % hodnotu tých ktorých ekonomických nákladov. Čo sa týka samotných nákladov, tak tie výpočty máte v jednotlivých prílohách a samotnú úpravu VZN máte potom na strane 9, 10, 11 kde teda v rámci opatrovatel'skej služby je nárast z 5,70 na 7,19. V rámci obedov je to z 2,10 na 2,20, tam nie je nejaké výrazné navýšenia a v rámci zriadenia opatrovatel'skej služby je to z 13,25 na 17,90. Keď si pozriete tabuľky, že čo je dôvodom navýšenia jednotlivých súm, tak hlavným, naozaj nosným dôvodom, prečo sa tieto sumy navyšujú, je ten, že ako ste zaznamenali, došlo k nárastu miest v rámci verejnej správy, čo sa týka teda aj nášho strediska sociálnych služieb, keďže teda došlo k skokovému nárastu v jednotlivých kategóriách, potom je toto potrebné premietnuť aj do jednotlivých dôvodov nárastu ekonomických nákladov. Upozorňujem, netýka sa to našich štandardných klientov. To znamená tých, ktorí majú odkázanosť na sociálnu službu a sú to Petržalčania. Týka sa to tých, ktorí nie sú Petržalčania alebo nemajú odkázanosť na sociálnu službu alebo kombinácia tých dvoch. Ďakujem pekne.

*p. Radosa:*

Otváram diskusiu, hlási sa pán poslanec Gaži. Nech sa páči, máte slovo.

*p. Gaži-*

Chcel som sa spýtať, nie je to súčasťou tohto materiálu, že ako je to s rekonštrukciou priestorov na Hrobákovej, čo sa plánovalo. Na Hrobákovej tie rekonštruované priestory, či sa o to usiluje. Vychádzam z toho, lebo sa ma niektorí Petržalčania pýtajú, respektíve zaujímajú sa o sociálne služby a pri tom som si spomenul, že dost' boli stiesnené tam podmienky. Či sa od toho upustilo alebo sa to bude v budúcnosti s tým plánovať, počítať.

*Prednosta:*

Ďakujem pekne. Táto téma sa dost' podrobne rozoberala na sociálnej a bytovej komisii s tým, že od Hrobákovej sa upustilo najmä z toho dôvodu, že ako viete, podmienkou v rámci uznesenia bolo získať tie priestory, lebo tie priestory neboli naše. Tie priestory boli sčasti okresného úradu a sčasti hlavného mesta. My sme hneď na to zareagovali, vyžiadali sme si nejaké rokovania, stanoviská. Bohužiaľ sme nedostali ani žiadne odpovede, nie to ešte ten majetok. Takže k tomuto majetku sme po vyše roku, roku a pol, usúdili, že je zbytočné sa oň uchádzať, lebo okresný úrad povedal, že on ho bude potrebovať ešte pre nejaké ďalšie využitie a mesto s nami v tejto veci ani nekomunikovalo. A navyše náklady, ktoré s tým boli spojené, boli pomerne vysoké na to, aby sme s tým experimentovali. Čiže potom sme sa opäť vrátili k alternatíve rekonštrukcii na Vavilovovej, ktorá momentálne sa rozpracováva, hľadajú sa zdroje a analyzovali sme aj možnosť čerpať eurofondy, takže aj to je v hre. My pripravíme buď to, čo bolo aj na komisii aj s tým záverom dáme do zastupiteľstva alebo ak chcete, tak sa môžeme potom opäť v septembri s tým zaoberať na zastupiteľstve. Ale čo sa týka Hrobákovej, tak tadiaľ cesta nevedie.

*p. Radosa:*

Ďakujem za odpoveď, hlási sa ešte niekto do diskusie? Ak sa nikto nehlási, uzatváram diskusiu. Poprosím návrhovú komisiu.

*Návrhová komisia:*

Budeme hlasovať o návrhu uznesenia tak, ako je uvedený v tlači v materiáli č. 73/2018.

*p. Radosa:*

Nech sa páči, hlasujme.

*Hlasovanie: prítomných 32, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.*

Konštatujem, že návrh bol schválený.

**Záver: Uznesenie č. 506**

-----

#### **4. Návrh úpravy rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2018**

---

*p. Radosa:*

Bod návrh úpravy rozpočtu, poprosím pána prednostu o úvodné slovo.

*Prednosta:*

Návrh úpravy rozpočtu mestskej časti na rok 2018. V rámci analýzy možností úpravy rozpočtu, ktorá je potrebná k tomuto dátumu, sme dospeli k tomu, že nevyhnutne na zastupiteľstve je iba jedna vec, a to je návratná finančná výpomoc pre bytový podnik. Tak ako si spomínate, schválilo sa na zastupiteľstve forma návratnej finančnej pomoci bytovému podniku formou návratných finančných výpomocí vo výške 35 tisíc eur za takých podmienok,

ako boli schválené na zastupiteľstve. Bola k tomu už aj valná hromada, ktorá rozhodla o tom, že teda sa to bude realizovať týmto spôsobom, ako pôžička a s bytovým podnikom je už aj podpísaná zmluva, kde bytový podnik sa zaviazal v nejakých konkrétnych termínoch splácať tento úver s tým, že konateľ podľa svojho vyjadrenia má záujem čo najskôr to splatiť, takže ani nebude potrebná celá lehota tak, ako je tu uvedené v 24 mesačných splátkach, ale to bola podmienka zo strany zastupiteľstva, že najneskôr do... Čiže to je hodnota 35 tisíc eur, a keďže sa to nedalo urobiť inak, alebo keďže finančné prostriedky nie sú ako prostriedky rezervného fondu, my sme to odkonzultovali s ministerstvom financií, lebo toto nie je kapitálový výdavok, ale je to trochu iná vec, ale podľa vyjadrenia ministerstva financií je možno použiť prostriedky rezervného fondu aj na návratnú finančnú výpomoc vlastnému podniku. Potom boli, toto nie je ale v materiáli, boli ďalšie témy, o ktorých sme sa bavili na zastupiteľstve a sme sa dohodli, že nejakým spôsobom tam bude zrealizovaná úprava rozpočtu. To boli Petržalské noviny, kde my sme si vypočítali hodnotu nákladov, ktoré sú potrebné do konca roka pri tom prijatom uznesení tak, ako bolo, čiže nám to vyšlo, ak platí dohoda, že budú vychádzať mesačne, pri nákladoch, ktoré boli uvádzané v materiáli, maximálne 7100 eur na jedno vydanie, tak nám to vychádzalo, že potrebujeme do konca roka 28000. My v rozpočte na tejto položke máme na základe existujúcej spolupráce s Petržalskými novinami zostatok 22000, čiže nám tam zostáva 6000, 5000 eur aj niečo a to v zásade potrebujeme upraviť a stačí to formou rozpočtového opatrenia, čiže nepotrebujeme to robiť formou zmeny rozpočtu týchto 5000 eur s tým, že počítali sme, že budú vychádzať od septembra a že decembrové číslo sa zaplatí v januári, čo je štandardné, že dopredu sa tie čísla neplatia, čiže decembrové číslo sa zaplatí v januári, čiže tým pádom potrebujeme 4 krát 7000, čo je 28 000. Takže tam zmenu rozpočtu netreba robiť. Potom bola požiadavka na presun alebo navýšenie prostriedkov na ihrisko na Haanovej, detské ihrisko na Haanovej. To už je zrealizované, tam boli finančné prostriedky na žiadosť pána riaditeľa poslané na stredisko služieb školám a pán Dolinay sa pýtal na rekonštrukciu chodníkov na Bohrovej. To takisto sa momentálne rieši a budeme to riešiť v rámci rozpočtu, ktorý máme schválený na komunikácie. Naše stredisko služieb školám pripravilo nejaký technický plán odvodnenia týchto podnikov v prípade privalových dažďov, takže na toto takisto nepotrebujeme úpravu rozpočtu. Čiže jediná úprava rozpočtu, ktorá je nutná a bola schválená zastupiteľstvom je táto, ktorá bola uvedená v materiáli a všetko ostatné bude v rozpočte zahrnuté. Je potrebné ešte jedno rozpočtové oparenie za 5000 k tým novinám, ako som spomínal. Čiže úprava rozpočtu 35 000 eur + teda zastupiteľstvo by malo schváliť túto úpravu.

*p. Radosa:*

Ďakujem, otváram diskusiu, hlási sa pán poslanec Gaži.

*p. Gaži-*

Rád by som sa poďakoval tvorcom zmluvy, podľa ktorej bytovému podniku bola poskytnutá čiastka 35 000. Aj pán riaditeľ s touto zmluvou súhlasil a ja si myslím, že má to zmysel a je to veľká motivácia, pretože to nie je nenávratná, ale vratná pôžička a myslím si, že pracovníci sú odhodlaní pracovať, aby to vedeli vrátiť. Ďakujem.

*p. Radosa:*

S faktickou pán poslanec Vydra.

*p. Vydra:*

Ja iba podporím kolegu Gažiho s tým, že mali sme pred časom dozornú radu a tam bolo evidentne vidno, že tá finančná injekcia, ktorá by mala prísť, dosť zapôsobilá, lebo pán Plučinský ako konateľ bytového podniku vyvíja teraz doslova enormnú aktivitu na to, aby



získal do správy ďalšie bytové domy prípadne byty. Takže vyzerá to zatiaľ pozitívne. Ak sa to podarí, mnohé sú odkomunikované a pred podpisom, tak by to znamenalo, že by sa bytový podnik mohol z tých problémov, ktoré doteraz mal, mohol nakoniec vymotať, za čo som teda naozaj rád.

*p. Radosa:*

Hlásí sa ešte niekto do diskusie? Keďže sa nikto nehlási, uzatváram možnosť hlásiť sa do diskusie. Poprosím návrhovú komisiu.

*Návrhová komisia:*

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje návrh úpravy rozpočtu mestskej časti nasledovne. V prvom bode zvýšenie finančných operácií o 35 000 z rezervného fondu a v druhom bode zvýšenie výdavkových finančných operácií v programe 9.1 o 35 000 eur z prostriedkov rezervného fondu.

*p. Radosa:*

Nech sa páči, hlasujme.

*Hlasovanie: prítomných 32, za 28, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.*

Ďakujem, konštatujem, že návrh bol schválený.

**Záver: Uznesenie č. 507**

-----

## **5. Návrh na prenájom priestorov nefunkčného školského bazéna v objekte ZŠ Dudova 2, Bratislava pre OZ CHARLIE dance studio**

---

*p. Radosa:*

Ďalší bod.

*Prednosta:*

Ďakujem. Ďalší bod je návrh na prenájom priestorov nefunkčného školského bazéna v objekte základná škola Dudova 2 pre občianske združenie Charlie Dance, tanečné štúdio. V podstate nepoužívaný bazén na Dudovej je momentálne možnosť, že sa využije teraz takýmto spôsobom, to znamená, že sa ten bazén zrekonštruuje, že sa tam vybuduje tanečné štúdio. My sme tento bazén používali na prechodné uskladnenie dokumentov z okresného úradu, ktoré sa nám podarilo dohodnúť so štátnym archívom, že sa zoberú riadne sa zaarchivujú, čiže tým pádom ten bazén je voľný a môže sa zmysluplnejšie využiť, napríklad na prevádzku tanečného štúdia. Toto OZ sa obrátilo na pani riaditeľku, prekonzultovali si nejaké podmienky a na základe toho sa na nás obrátila pani riaditeľka so súhlasným stanoviskom, že teda súhlasí s touto aktivitou. Čo bola otázka, ktorá sa komunikovala na komisii a na rade, bolo doriešenie nejakých finančných náležitostí, nakoľko tá suma, ktorá tam je, nie je príliš vysoká, čo sa týka nájomného a to obdobie je pomerne dlhé. Tak bolo potrebné sa viac zamerať na tú investíciu, ktorá tam je navrhnutá. Pôvodne bola navrhnutá tak, že sa zrealizuje do 5 rokov, ale na základe požiadavky rady toto obdobie bolo skrátené, že sa to zrealizuje najneskôr do 3 rokov, aj keď v dohodovej správe to máte uvedené ako konzultáciu s OZ. Závazok z ich strany je, že oni to potrebujú, teda 50 000 aj nejakých 100 eur tak, ako to máte v tej tabuľke uvedené potrebujú zainvestovať ešte pred spustením alebo pred otvorením toho tanečného štúdia. Čiže najneskôr do 3 rokov, ale skôr to bude ešte pred spustením. Požiadavka z kultúrnej komisie bola, aby sme v rámci materiálu priložili zmluvu. My nemáme problém zmluvu priložiť, my sme dali pani predsedníčke túto zmluvu, ale ja opäť poviem, že ja nie som zástancom toho,

aby zastupiteľstvo schvaľovalo zmluvy, pretože tie zmluvy sú technické náležitosti, ktoré sa ešte počas rokovaní upravujú a zastupiteľstvo schvaľuje zákonné podmienky. Skúsenosti ktoré mám, kde sme na meste schvaľovali konkrétne zmluvy, a potom konkrétne podpísané zmluvy boli úplne iné ako tie, ktoré sa na zastupiteľstve schvaľovali a toto my robiť nechceme. My radšej povieme, že je tu problém. Schváľte tých náležitostí čo najviac, to už je na vás, ale schvaľovať ustanovenia, že koľko rovnopisov dostane ktorá strana a keď bude treba o jeden rovnopis viac, tak zistíme po zastupiteľstve, a to nám príde také zbytočné. Takže z tohto dôvodu ta nemáte zmluvu uvedenú ako súčasť niečoho, čo by sa malo schvaľovať, ale je nejaký návrh zmluvy k dispozícii. Kľudne si ho pozrite, pripomienkujte, tam žiadny problém s tým nie je. Čiže ešte raz zhrniem tie podmienky. Výška nájmu 1 euro mesačne po celý rok, celkovo 200 eur za rok, za podmienky investície do rekonštrukcie minimálne 50 000 eur najneskoršie do 3 rokov od podpísania nájomnej zmluvy. Ďakujem.

*p. Radosa:*

Ďakujem, otváram diskusiu, pán poslanec Uhlár.

*p. Uhlár:*

Ďakujem za slovo. Ja vítam tento materiál, som si pozrel zmluvu, s pánom prednostom nesúhlasím, lebo niekedy nájde človek v tej zmluve veci, ktoré absentujú a ja by som možno doplnil nejakú klauzulu ohľadom zmluvnej pokuty, že ak sa to nezrealizuje do 3 rokov, tých 50 000, lebo môže sa stať, že niekto to využije, ako nájom počas 3 rokov za 200 euro, tak by to bola vlastne zmarená takáto investícia. Ak by bol donútený to spraviť, takže v prípade ak do tých 3 rokov to nezainvestuje, tak by som tam dal nejakú zmluvnú pokutu vo výške 5 000. Aby bola motivácia zrealizovať to. Ja som rád, že to tam bude, že sa tam ten priestor využije, ale aby to neslúžilo ďalej ako skladisko pre niekoho iného. Ďakujem

*Prednosta:*

Áno, ja som povedal, že toto kľudne naformulujeme, alebo ja si to autoremedúrou zoberiem, že to dajme do uznesenia ako podmienku zmluvy, ale priamo zmluva ako taká, 20 stranová so všetkým, tak toto nie. Čiže ako podmienka táto pokuta, to dáme priamo do materiálu, do uznesenia a teda ak súhlasíte, ja si toto zoberiem priamo autoremedúrou. Ďakujem.

*p. Radosa:*

S faktickou pani poslankyňa Dyttertová.

*p. Dyttertová:*

Ďakujem. Nedá mi nepovedať na margo tých zmlúv prikladaných k materiálom na meste. Kedysi v minulosti sa dlhodobo neprikladali zmluvy k materiálom a stačilo uznesenie, v rámci uznesenia poslanci schvaľovali, navrhovali. Ale prax nám ukázala, že často sa stalo a práve vo veľmi kritických prípadoch, že v zmluve boli uvedené veci, nuansy, ktoré menili aj často zmysel toho uznesenia a preto sa pristúpilo k tomu na meste, že sa tie zmluvy prikladajú k materiálom a je to dobré, lebo tam šlo o veľmi vážne zmluvy, len ako taký príklad uvediem hotel Širokého a podobne, ktorý nebol v uznesení nijako navrhovaný, myslený, a do zmluvy sa dostala veta, znenie, ktoré to umožnilo. Takže toto bol hlavný zmysel a na toto si treba dávať pozor aj v budúcnosti a myslím si, že aj tu, Ďakujem.

*p. Radosa:*

Pani poslankyňa Makovníková.

*p. Makovníková Mosná:*

Ďakujem. Tak práve kvôli tomuto sme to ako kultúrna komisia očakávali a žiadali. Žiaľ, túto zmluvu som dostala až dnes ráno do ruky, takže na nejaké podrobnejšie prečítanie nebol čas. My sme ju nechceli celú prekopávať, pripomienkovať, ale chceli sme vidieť práve zakotvenie nejakých podmienok, povinností, práv. Kvôli tomuto sme ju chceli vidieť. Lebo potom tu vznikajú problémy ako niekoľkoročné odstraňovanie stánku, ktorý je vyhorený, športová hala, do ktorej nájomca neinvestuje, chátra, a to sú tie veci, ktoré nevidíte, keď schvaľujete dĺžku nájmu a výšku nájomného. Kvôli tomuto sme ju chceli.

*Prednosta:*

Takto, že ešte raz, aby bolo v tom úplne jasno. Podmienky nájmu schvaľuje zastupiteľstvo. Dajte si tam 30 podmienok akýchkoľvek, zmluvu podpisuje štatutár, nie vy. Takže hovoriť starostovi do toho, akú zmluvu podpíše...v konečnom dôsledku je to na ňom. Ale vravím, vy si tam dajte 200 podmienok, mne je to úplne jedno, dajte si tam, čo len budete potrebovať, ale štatutár je zodpovedný za podpis, ktorý na tej zmluve je. A ešte k pani poslankyni Dyttertovej. Keď tu budeme riešiť nájom za 80 miliónov, tak určite vám tú zmluvu tam dáme.

*p. Radosa:*

Pán poslanec Vydra.

*p. Vydra:*

Som sa zúčastnil na jednej komisii, kde sme navrhovali, aby ten prenájom nebol na 30, ale na 20 rokov. Ja som tiež skôr za to, vysvetlím ten dôvod prečo. V materiáloch je, že ďalšie dve komisie tiež navrhujú, respektíve podmieňujú schválenie tohto návrhu zmenou doby nájmu na 20 rokov. Prečo 20 a prečo nie 30? tam niekde v dôvodovej správe, respektíve na začiatku toho bol príklad, že ak by prenájom toho bazéna bol za takých podmienok, aké boli bežné, tak by vedeli vyčerpať tú investíciu za 25 rokov. S tým, že ale oni nebudú využívať na 100 % čas, ale že bude k dispozícii aj telocvičňa nazvime to pre danú školu. A tam sa vlastne potom stalo, že ten prenájom je len za 1 euro za meter štvorcový, nie za 10. Čiže z 25 rokov by sa to malo znížiť 10 násobne, a keď fifty-fifty so školou, tak za 5 rokov. Je to čistá matematika, ja viem, samozrejme. 50 000 nie je malá investícia, ale na druhej strane si osobne myslím, že je to takisto aj troška ochrana občianskeho združenia. Pretože áno, dá sa zmluva, ktorá je na 30 rokov vypovedať povedzme skôr, ale vieme my čo bude o 30 rokov? Jednoducho, oni sa tým aj zaväzujú, že to budú dávať do poriadku, udržiavať to v stave celých 30 rokov. A ja si zase nemyslím, že keď to takto bude schválené, že na 30 rokov, že o povedzme tých 20 rokov sa to nejakým spôsobom zmení, že tam bude iný záujemca.

*Prednosta:*

Ďakujem ja len doplním, že pôvodný návrh bol, že na 30 rokov, je 20 v materiáli.

*p. Radosa:*

Pán poslanec Gaži.

*p. Gaži:*

Ďakujem za slovo. Ja by som navrhoval 30 rokov, pretože si myslím, že tých 20 rokov nie je to maximum, čo môžeme pre tieto priestory urobiť. Uvedomme si, tam nikdy nebol bazén, čiže tá škola funguje tam predtým 30 rokov, príde niekto a chce ich využívať k takýmto by som povedal prospešným účelom. Ja si myslím, že sme tu všetci preto, aby sme dokázali maximálne pomôcť a ukázať, to je precedens aj pre ostatných, aby sme ukázali ostatným, aby videli, že dokážeme pre takýchto ľudí, čo majú takýto výborný projekt urobiť maximum čo

vieme urobiť. Ak to nedokážeme, tak... Preto dávam návrh uznesenia na zmenu na 30 rokov, ďakujem.

*p. Radosa:*

Ďakujem, poprosím o predloženie návrhu na zmenu uznesenia do návrhovej komisie. S faktickou pani poslankyňa Farkašovská.

*p. Farkašovská:*

Ďakujem za slovo. Ja len dodám, že aj školská komisia odporúča 30 ročný nájom.

Pani poslankyňa Ovečková. Ja som len chcela reagovať k tej zmluve. Áno, dôvody, ktoré uviedla pani Dyttertová aj pani Makovníková sú tie, pre ktoré sme chceli mať tú zmluvu k dispozícii. Aby sme sa potom nečudovali o pár rokov, keď tam tá investícia nebude urobená, lebo zmluvy, ktoré sú uzavreté, sú väčšinou výhodné pre ten druhý subjekt, druhú stranu nie však výhodné pre mestskú časť, čo sa týka ochrany majetku. Ďakujem.

Ja len poprosím zoznam tých nevýhodných zmlúv pre mestskú časť, aby sme ich vedeli skontrolovať a hneď ich budeme vypovedať. Ďakujem.

*p. Radosa:*

Hlási sa ešte niekto do diskusie? Ak sa nikto nehlási, poprosím návrhovú komisiu.

*Návrhová komisia:*

Je tu návrh na zmenu uznesenia od kolegu Gabriela Gažiho, kde v rámci uznesenia sa doba určitá mení od 1. 7. 2018 do 30. 6. 2048. To znamená že doba nájmu na dobu 30 rokov.

Nech sa páči, hlasujme o pozmeňovacom návrhu.

*p. Radosa:*

Konštatujem, že pozmeňujúci návrh nebol prijatý. Zahlasovalo 9 proti 2, zdržalo sa 15 poslancov, 6 nehlasovali. Poprosím návrhovú komisiu.

*Návrhová komisia:*

Ak si teda navrhovateľ berie za svoje autoremedúrou tú pokutu tých 5000 eur do času, ak nezrealizujú celú tu investíciu 50 000 eur, tak potom budeme hlasovať o materiáli tak, ako je uvedený v návrhu.

*p. Radosa:*

Nech sa páči, hlasujme.

*Hlasovanie: prítomných 32, za 28, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.*

Konštatujem, že návrh bol schválený.

**Záver: Uznesenie č. 508**

-----

**6. Návrh na prenájom pozemkov parc. č. 4579, 4580/8, 4580/9, 4580/10, 4580/11, 4580/12, k.ú. Petržalka pre spoločnosť Nostri effercio s.r.o.**

---

*p. Radosa:*

Poprosím ďalší bod, uvedie pán prednosta.

*Prednosta:*

Ďakujem pekne. Ďalší bod je návrh na prenájom pozemkov parcela číslo tak, ako to máte uvedené v materiáli pre spoločnosť Nostri effercio s. r. o. Mestskej časti bola doručená požiadavka od tejto spoločnosti, ktorá má záujem o prenájom priestorov na Šrobárovom námestí za účelom vybudovania a revitalizácie parku oddychu s nejakým príslušenstvom alebo zázemím. Konkrétny zámer máte uvedený v materiáli, je to tu rozpísané, je tu územné plánovanie aj informácie k tomuto materiálu, sú tu uvedené parametre tak, ako to žiadal ten konkrétny žiadateľ, to znamená od 1. 8. 2018 do 31. 7. 2053, to je 35 rokov za 0,26 eura za meter štvorcový rok. Ročné nájomné je potom 2108,34. Ja sa ešte vrátim k tomu Šrobárovmu námestiu ako takému, lebo sme zaznamenali takú nespokojnosť s týmto zámerom. Predtým bol zámer športovej haly, ktorá sa tam mala realizovať. Chcem len povedať to, že nám tu chodia nejaké požiadavky od záujemcov, ktorí majú záujem tam niečo robiť a my v zmysle zákona nemôžeme napísať naspäť, že mys tým nesúhlasíme, o tom rozhoduje zastupiteľstvo. Čiže to je informácia pre tých z vás, ktorí neviete, že prečo to tu opäť je nejaký zámer, keď ľudia s tým nesúhlasia. Tak ten zámer je tu preto, lebo teda odmietnuť to môže zastupiteľstvo. Takisto, ako sme boli oslovení hlavným mestom s ďalším zámerom, kde je záujemca, ktorý sa obrátil zasa na mesto a tento záujemca tam chce budovať vonkajšie športoviská. Čiže my opäť spracujeme materiál tak, ako je v zmysle požiadavky, predložíme ho do zastupiteľstva a budeme o tom rokovať. Čiže my k tomu nedávame žiadnu pridanú hodnotu alebo názorovú, na to tu máme komisie, na to tu máme zastupiteľstvo. Cez komisie to prešlo, v zásade si myslím, že je väčšinový nesúhlas s týmto investičným zámerom, čo je legitímne a o tom, ako to nakoniec dopadne, rozhodne zastupiteľstvo. Ďakujem.

*p. Radosa:*

Ďakujem. Otváram diskusiu. Ja teda osobne tiež s týmto prenájomom nesúhlasím. Nech sa páči, pán poslanec Cmorej.

*p. Cmorej:*

Ďakujem pekne za slovo. Ja som sa prihlásil, lebo už začínam mať chaos v tom, že kto čo chce na tom Šrobárovom námestí a takisto ma zaujal tento investičný zámer. Nemôžem povedať, že v pozitívnom zmysle, lebo firma, ktorá chce urobiť niečo takéto a podľa jej finančných výsledkov na to nemá, tak je to veľmi zaujímavé. Chcem sa preto spýtať, či sa tu nachádza či už konateľ tejto spoločnosti alebo zástupcovia občanov, ktorí nám písali e-mail. Ak áno, ja by som si jedných aj druhých rád vypočul. Ak by mali záujem tu predstúpiť aby nám povedali viac o tom, čo vlastne zamýšľajú a ako by si predstavovali riešenie Šrobárovho námestia.

*p. Radosa:*

Ďakujem, konateľ neviem o tom, že by tu bol. K tomuto bodu však majú záujem vystúpiť dvaja občania. Pán Jozef Badida a pán inžinier Pavel Halač. Takže poprosím, aby sme hlasovali o tom, že im umožníme vystúpiť. Čiže teraz evidujem, že posledný prihlásený do diskusie je pán poslanec Uhlár. Po pánovi poslancovi Uhlárovi by bol priestor na vystúpenie občanov. Poprosím daj to ako procedurálny návrh, dáme o tom hlasovať, mne je to v zásade jedno.

*p. Radosa:*

Ospravedlňujem sa za tento chaos, ak teda budete akceptovať procedurálny návrh vo faktickej, ja by som navrhoval, aby sme nechali občanov teraz vystúpiť a potom na nich mohli prípadne reagovať. Podľa mňa to bude rýchlejšie a urýchlíme konanie v tomto bode.

Ďakujem. Takže nech sa páči, hlasujme. Kto je za to, aby občania vystúpili predtým, ako vystúpia do rozpravy poslanci?

*p. Radosa:*

Takže nech sa páči, poprosím pán Jozef Badida.

*Pavel Halač:*

Dobrý deň, moje meno je Pavel Halač. Ak dovoľíte, zoberieme to v opačnom poradí, lebo má to istú náväznosť. Ja osobne bývam na sídlisku Dvory IV od jeho výstavby, teda dneska je to 33 rokov a rád by som vás v stručnosti oboznámil s peripetiami, ktoré sme na tomto sídlisku od jeho vzniku mali a máme. V roku 2007 to bol pán inžinier architekt Peter Vavrica, ktorý nám tam chcel vybudovať 20-poschodovú opachu. Od začiatku boli občania tohto sídliska proti tomu. Trvalo nám 2 roky, kým sa nám podarilo tento projekt zastaviť za významnej pomoci pána poslanca Olivera Kríža. Potom v roku 2009 terajší starosta doc. PhDr. Milan Ftáčnik, CSc. Podpísal absolutistickým spôsobom nájomnú zmluvu s firmou Car Towing, ktorá nám zo dňa na deň zobrala 100 parkovacích miest. Opäť to bolo bez vedomia občanov, bez toho, aby sa spýtal, čo tam chceme, či tam chceme mať odťahové autá, či tam chceme mať niečo iné. Štyri roky trvalo, pokiaľ táto zmluva skončila. Pokiaľ viem, 3 krát sa mestská časť pokúsila ju vypovedať. Nepodarilo sa ani raz, takže ďakujem pánovi Ftáčnikovi ešte raz, aj keď tu nie je prítomný. V roku 2017 to bol pán Mgr. Ing. Michal Radosa, zástupca mestskej časti, ktorý si opäť pichol prstom do nášho sídliska a presadzoval tam prenájom pozemku na výstavbu športovej haly pre Inter Bratislava. Opäť bez toho, aby si vypočul stanovisko občanov, čo teda tam chceme mať. To stanovisko je stále rovnaké. Nechceme tam nič iné ako zeleň, park, cvičišta pre deti a dospelých. Proti tomuto zámeru opäť sa tvrdo ohradujeme. Momentálne je v obehu petícia proti tomuto zámeru na prenájom pozemku firme Nostri effercio, ktorú k tomuto času podpísalo 315 signatárov v elektronickej forme na stránke ekoforum.sk plus desiatky, možno stovky ľudí, kde naši aktivisti chodia a zbierajú podpisy na papierovú petíciu. Čiže pokiaľ teda vy ako predstavitelia, zástupcovia ľudu chcete obhajovať naše záujmy poprosím vás, aby ste za tento prenájom nehlasovali. Ďakujem.

*p. Radosa:*

Ďakujem. Teraz pán Badida.

*Jozef Badida:*

Dobrý deň. Moje meno je Jozef Badida z Pifflovej 1. Ďakujem veľmi pekne za slovo. Nadviažem na pána suseda. Vlastne všetci sme tu susedia takpovediac. Každý rok alebo každý polrok tu príde nejaký návrh, ktorý nás veľmi nemilo prekvapí. Doteraz sme boli dosť v defenzíve, lebo len čakáme, čo príde, potom sme prekvapení, pozeráme na nástenkách – zasa nejaký návrh, ktorý nám tam zaberie parkovacie miesta, ktorý nám tam zneprijemní život. Preto konečne sme sa rozhodli urobiť niečo pozitívne. Ďakujem tým poslancom, ktorí boli na komisii, ktorí nám povedali, že treba petíciu, že treba, aby ste vy od nás dostali konštruktívny návrh. A preto sme sa dali dokopy, je tam partia 30 ľudí, ktorí komunikujú a zbierajú podpisy. Sme za to, aby sa tam vybudoval verejný park, či už z peňazí Petržalky alebo mesta – jednoducho z verejných peňazí, nie nejaké súkromné peniaze. Chceme, aby bol ten park v správe mesta alebo Petržalky a preto sa táto petícia začala 4 dni dozadu. Je tam 315 ľudí, je to veľmi pozitívny zámer. Niekedy v auguste, septembri vám to príde na mestskú časť, predpokladám. Verím, že na tom septembrovom zastupiteľstve budete môcť schvaľovať, teraz predpokladám, že neschválite ten podnikateľský zámer, ale potom že v septembri nám schválite náš občiansky zámer a to je vybudovanie toho verejného parku. Verím, že „Vox populi, vox Dei“ aj v tomto prípade bude platiť a jednoducho podporíte občanov. Myslím, že

je to ideálny čas takto pred voľbami, aby sme sa vedeli dohodnúť na nejakých pozitívnych zámeroch. Ďakujem pekne.

*p. Radosa:*

Ďakujem. S faktickou pán poslanec Cmorej.

*p. Cmorej:*

Ja by som mal na občanov niekoľko otázok, mohli by sa aj vrátiť naspäť. Mňa by konkrétne zaujímalo, že ako si to predstavujú ten park, ktorý by tam chceli. Že či majú predstavu, koľko by taký park stál a kde máme tie peniaze zobrať. Potom že prečo si myslia, že verejný park je vhodný práve na území vedľa Nového mosta, teda dosť frekventovaný dopravný uzol. Potom, že či si myslia, že Petržalka potrebuje športoviská. A či si teda myslia, že by bolo vhodné Petržalke vybudovať napríklad športovú halu a ak áno, tak či vedia o vhodnejšom priestore ako je tento priestor na Šrobárovom námestí. Ak áno, tak nech nám povedia že aký. Lebo s prepáčením ja viem, že nikto nechce, aby mu niečo vyrastalo pod oknami, ale každý z nás by chcel mať vedľa svojho bytu, resp. domu park. Žiaľ nie je to možné a niekde je potrebné stavať aj také veci, ako sú športové haly. Ja napríklad ten ideový zámer, ktorý bol vtedy prezentovaný, ktorý teda - Mišo Radosa tu bol obvinený, že pichol prstom do obyvateľov, tak mne sa ten ideový zámer páčil a škoda, že nakoniec sme nemali naozaj možnosť sa o ňom rozprávať aj na zastupiteľstve a že nebol rozpracovaný práve pre či už pre odpor obyvateľov alebo pre nie veľmi konštruktívny prístup niektorých iných poslancov, ktorých nebudem menovať. Ďakujem.

*p. Radosa:*

Takže poprosím obyvateľov. Alebo možno by som poprosil po diskusii, lebo ak z diskusie vyplynie viacero otázok, tak potom by ste súhrnne odpovedali na všetky, dobre? Takže pán poslanec Kríž?

*p. O. Kríž:*

Ja by som možno nadviazal aj na to, čo hovoril aj pán Halač. Pravda je naozaj taká, že toto územie je aj pre mestskú časť z pohľadu Petržalky do istej miery veľmi vzácne. Je to posledné územie, ktoré ma istý potenciál na vybudovanie niečoho, zatiaľ to nemusíme špecifikovať, či je to park alebo nejaké športoviská. Je to na rozhodnutí - na rozhodnutí ľudí, na rozhodnutí poslancov, ako sa týmto smerom uberať a je tam presne toto riziko, ktoré tu bolo definované aj zo strany obyvateľov, že kým my nemáme jasnú predstavu, čo tam vlastne chceme mať a ako by to územie malo vyzerieť, tak tú iniciatívu za nás preberie povedzme súkromný sektor, ľudia zvonka, mimo verejnej správy alebo ľudia zo súkromného sektora, ktorí teda budú tam mať svoje či už oprávnené alebo neoprávnené, ako sa na to pozrieme, nejaké ekonomické záujmy. Presne tak to bolo pred tými 14 rokmi, keď sme tam spoločne spisovali petíciu a snažili sa tam zabrániť ten masívnej výstavbe. Ja sa do dnešného dňa domnievam a som presvedčený, že bola totálne nevhodná. To nie je tá výstavba, ktorá prebieha popri Einsteinovej, ktorá si, ja myslím, že je v poriadku, pretože odhradzuje sídlisko od tej frekventovanej cesty, ale toto mala byť výstavba, ktorá už je za traťou, smerom k Petržalke. Čiže už vo vnútrobloku. Už v sídlisku. A vtedy sa nám to podarilo po dlhých rôznych peripetiách tomu zabrániť na tom, že mesto tam vlastnilo jednu časť chodníka, ktorú nemal investor ani v prenájme ani nijako zverenú a na základe tohto sa nám podarilo ten zámer zastaviť. Ale presne ako povedal aj pán Halač aj pán Badida, to sú nie systémové opatrenia. Na to môžeme reagovať a vždy sa snažiť byť ako keby v reakcii na niečo, čo príde. Ideálne je mať zadefinovanú jasnú predstavu. Ja som navrhoval ešte neviem, či v minulom, či v predminulom období ako poslanec iniciatívne preklasifikovanie celej tej zóny na zeleň.

Nedostalo sa to zatiaľ do zmien a doplnkov, pretože tie neboli schvaľované. Ja by som možno dal na zváženie váženému plénu, aby sme spoločne takéto nejaké uznesenie definovali, s ktorým by sme sa obrátili na hlavné mesto ako na tvorcu územného plánu, aby pri najbližšej aktualizácii toto územie bolo preklasifikované na nejakú funkciu, ktorá povedzme bude vyhovovať aj nám ako zastupiteľstvu alebo ako zástupcom obyvateľov. Pretože tam nehrozí len ten zámer, ktorý tam je dneska. Niektorí to chce prenajať, to celé zaváňa..., nechcem sa niekoho dotknúť, ale celý ten zámer nie je úplne taký, ako by som si predstavoval. Lebo niektorí to dostane na 20 rokov a začne síce tým, že tam vybuduje nejaký verejný priestor, chce tam nejakú prevádzku a to sa môže rozširovať. Tam ten územný plán to zatiaľ dovoľuje. A to nakoniec môže skončiť tak, že tým, že on ten prenájom má, tak tam postaví ďalšiu budovu. Čiže naozaj by sme si mali zastabilizovať to územie podľa toho, ako si to my predstavujeme. Či už sa zhodneme na šport a rekreácia alebo na verejná zeleň, to už je vec pohľadu, ale určite, ja sa s tým stotožňujem, nemôžeme my vždy len pasívne reagovať na nejaké podnety zvonka. Takže ja by som navrhoval asi uznesenie, skúsím ho skoncipovať a predložím ho návrhovej komisii. Ďakujem.

*p. Radosa:*

Ďakujem, pán poslanec Dolinay.

*p. Dolinay:*

Ďakujem. Asi sa všetci zhodneme, že ide o jedno z najcennejších území na území Petržalky. Prakticky pán minút a ste v centre. Je to veľká nezastavaná plocha, ktorá zo strany investorov asi tak núka, že postavme tu niečo. A faktom je, dá sa povedať, že ide o takú salámovú metódu. Že vlastne začalo sa s nejakým zámerom nejakú 20-poschodovú budovu vystavať, čo sa našťastie podarilo zastaviť, potom prišla hala, teraz súkromný park, čo je veľmi zvláštny zámer, súkromný park s malou zástavbou. Ale, opäť je to o tom, že ktovie čo by tam bolo potom, je tam síce nakreslená malá zástavba. Možno príde časom povolenie postaviť tam niečo väčšie a podobne, veď tie skúsenosti máme. V každom prípade tiež si nemyslím tak, ako aj Peťo, že nejaká športová hala by nebol úplne zlý zámer. Ale my tu riešime tieto zábery veľmi zlým spôsobom. Že prakticky niečo príde a bez toho, aby sme to konzultovali s obyvateľmi tej zóny, rovno to ide do komisie a sa tu snažíme vyjadriť a naozaj tu obyvatelia chytajú tie zábery od konca. A malo by to byť úplne opačne. Keď niečo príde, mali by sme to konzultovať s nimi. Druhá vec je, že dávať vôbec priestor takýmto zvláštnym zámerom a rovno to dávať do komisie... nie je to asi najšťastnejšie a naozaj by možno tá iniciatíva mala prísť od nás a v konzultácii s obyvateľmi toto územie riešiť. Preto sa prihovám za to, že možno je dobré, že tu aj takáto iniciatíva teraz je aj s petíciou. Sadnime si na jeseň aj s obyvateľmi týchto ulíc a nájdime nejaké spoločné riešenie. A tá iniciatíva by asi nemala prísť od toho súkromného investora, ale možno od nás, čo tam zainvestovať. A to, čo tam urobiť, spravme to spoločne. Asi takto.

*p. Radosa:*

Pani poslankyňa Makovníková.

*p. Makovníková Mosná:*

Ja keď som si študovala tento materiál ešte pred miestnou radou, tak mňa vcelku zaujalo pozitívne park, že wow, to bude pekné. Potom mi to tak vyskočilo, že som si pozrela tie výmery, ktoré sa majú prenajať a nie je tam nikde, že časti pozemku, ale celé pozemky a sú tam nasčítané na 8000 metrov, 8100, ktoré majú byť prenajaté. A park sa spomína na ploche asi 1800 metrov štvorcových. A teda vlastne škoda, že tu nie je ten investor, že on asi nepredstavil celý svoj investičný zámer, lebo kde je tých 6000 metrov? Vie pán prednosta



niečo o tom? Že je tu žiadosť o prenájom 8100 a park by mal byť 1800, že čo s tým zvyškom. Vďaka.

*p. Radosa:*

Pani poslankyňa Ovečková.

*p. Ovečková:*

Ďakujem veľmi pekne. Tak ja tiež sa prikláňam k tomu názoru, že títo obyvatelia nemôžu byť opakovane atakovaní už opakovane, podobne, ako sú atakovaní obyvatelia Lúk 7,8. spojím to. Lebo my tiež, čo komisia, to nejaký úžasný zámer. Takže plne ich v tomto chápem a podporujem. Tak, ako tu odznelo, nemyslím si, že je šťastné dávať teraz tu nejaké uznesenie narýchlo šité horúcou ihlou. Ja sa prikláňam k tomu, čo povedal pán poslanec Dolinay. Sadnúť si s obyvateľmi na jeseň na najbližších komisiách a prebrať si s nimi, čo by tam chceli a dať k tomu poriadne uznesenie, aby sme ako mestská časť pre svojich obyvateľov dali to, čo tam tí obyvatelia chceli mať. Nie to, čo tam vidí nejaký súkromný investor. Lebo zväčša, ako aj v tomto prípade, vyzerá to veľmi lákavo, ale ako to aj povedala kolegyňa, niekde tam tých 6000 metrov chýba, kde plánuje možno nejakú inú výstavbu. Lebo neviem si predstaviť, že niekto bude financovať súkromný park, ktorý navyše na to nemá, keďže má ročný obrat tá spoločnosť taký, aký má. Takže pevne verím, že kolegovia nás v tomto podporia, aby sme si sadli spoločne s obyvateľmi. A čo sa týka tej haly – áno, hala je potrebná určite, taká multifunkčná, ale ja si ju viem predstaviť tiež niekde úplne inde ako na Šrobárovom. Napríklad vzadu na Lúkach, kde je ešte dosť pozemkov. Tam si myslím, že tá hala bola aj prvoplánovane plánovaná umiestniť, takže myslím, že tam by to bolo celkom fajn. Ďakujem.

*p. Radosa:*

Pán poslanec Uhlár?

*p. Uhlár:*

Ďakujem za slovo. Ja vítam, že obyvatelia prišli. Ja toto územie tiež dobre poznám, ja som vyrastal na Wolkrovej veľmi dlhú dobu, takže viem, že stále nejaké ataky na toto územie prichádzajú. Kolegovia presne povedali veci, ktoré nás všetkých zaujímajú a sú vlastne rozporuplné z tohto materiálu. Mňa však zaujíma, že škoda, že ten investor neprišiel, lebo všetky spoločnosti, ktoré má, nejakým spôsobom pozlúčoval alebo skončili v likvidácii, takže ja si neviem ani predstaviť, kde by tie finančné prostriedky na to nabral, či nebol jediný zámer získať ten pozemok za veľmi výhodnú sumu, blokovať ho dlhodobo a niečo z neho neurobiť iným spôsobom. Ale som rád, že obyvatelia prišli a možno v nejakej diskusii by sme mohli spraviť niečo, čo by bolo zmysluplné aj pre nich aj pre nás všetkých. Ďakujem.

*p. Radosa:*

Ďakujem. Takže teraz mám slovo ja. Predovšetkým musím povedať, že ma mrzí postup niektorého z obyvateľov lokality, ktorý počas predvolebnej kampane do župného zastupiteľstva mi poškodil billboard. Bol to vlastník hnedého Peugeotu BA601XO. To auto som videl následne parkovať na ulici Macharovej. Ja aj tuším, kto to asi bol. Vtedy som to neriešil, zvážim teraz, či to nezačnem znovu riešiť. Naozaj aby sa to preverilo. Tento postup ma nijako neteší. Teraz čo sa týka toho postupu samotného. Ja som prezentoval na majetkovej komisii, že v prípade záujmu... ten záujem o prenájom pozemkov na Šrobárovom na športovú halu tu stále je, s tým, že bol významne modifikovaný, nakoľko navrhuje sa umiestnenie nie dvoch, ako bolo pôvodne, ale jednej športovej haly s tým, že tá hala by sa nachádzala medzi školským dvorom a objektom materskej školy. Na vedľajšom dvore by ako benefit žiadateľ vybudoval park alebo ihrisko podľa predstáv obyvateľov. Je možné rokovať o tom, že by na

školskom dvore pribudla tartanová dráha. Hovorím to úplne fêr, že takýto záujem tu stále je. Čo sa týka môjho postupu minulý rok, mňa veľmi mrzí, že niekto vám vyvesil na brány niečo, čo ešte nebolo pripravené v takom rozsahu alebo takej kvalite, aby to bolo možné ešte prezentovať pred obyvateľmi. Pre vašu informáciu, potom následne v priebehu mesiaca august alebo september bola doručená na mestskú časť základná vizualizácia, ktorá obsahuje všetky tieto úpravy. Bohužiaľ, tie veci sa dali už tak do pohybu, že sa to nedá, minimálne nie v tomto období, schváliť. Čo sa týka toho nájmu samotného, tak ako je tu predložený, sa tu páni a dámy bavíme, tam ja teda si neviem predstaviť, že by sme takýto dlhodobý nájom divnej firme, poviem tak, vôbec schválili, čiže to predpokladám, že ani neprejde. Čo sa týka ďalšieho využitia pozemku, je asi priestor sa ešte o tom baviť a možno aj dôjsť v rozumnom čase k záveru. Ja len by som pripomenul taký fakt, že ten pozemok sa nenachádza ľuďom pod oknami. Je 100 metrov od najbližšieho bytového domu. Ten pozemok, alebo časť pozemku hej, lebo tá je určená na zeleň, to je práve ten pozemok, ktorý je bližšie k bytovým domom. Tam v pohode je možné si predstaviť nejakú zelenú parkovú úpravu alebo ihrisko. Čiže tam diskusia o niečom inom ani nemá dôvod byť. Skôr o tom, ako by sa to zrealizovalo. Druhá časť pozemku smerom k železnici je rozvojovým územím a pokiaľ viem, aj názory urbanistov sú také, že ten pozemok aj vzhľadom na jeho umiestnenie na blízke infraštruktúry, je vhodný na dopĺňajúcu občiansku vybavenosť. Ja za takúto považujem aj športovú halu. Takže toľko z mojej strany. Hovorím, ja za tento materiál hlasovať nebudem. Čo sa týka ďalšieho vybavenia pozemku, ja som pripravený diskutovať, ale poprosím ľudí, aby sa ku mne správali korektne. Ja nie som populista, ale takéto veci, ktoré ste stvárali v predvolebnej kampani si teda nenechám. Ďakujem. Pán poslanec Gaži s faktickou.

*p. Gaži:*

Reagujem na tvoj príhovor. Čiže mám rozumieť, že pán Halač bude tu potom každý rok zasa chodiť a prosiť, aby sa tu nič nestavalo, lebo to územie je rozvojové, čiže hocijaká budova tam môže zasa vzniknúť. Mne skutočne ide o to, čo občania chcú a mali by sme sa k nim vyjadriť, či sa to územie dá zablokovať a už uvažovať o tom parku respektíve o tom, čo tam tí občania chcú mať. Ďakujem.

*p. Radosa:*

Ja len pripomínam, že ten pozemok je vo vlastníctve mestskej časti. Väčší problém by bol, keby to bol pozemok vo vlastníctve súkromného investora. Bol by dlhodobo prenajatý pre nejaký dlhodobý zámer. Tak to si myslím, že tie obavy nie sú úplne na mieste. Na druhej strane ja rozumiem tým ľuďom, že majú nejakú tú predstavu a sú aj atakovaní vozidlami z Digital Parku v priebehu dňa a keď tam ľudia behajú ako zajace krížom cez železnicu, lebo niekto múdry dal prečo bránu, ktorá doteraz zabraňovala tomu, aby ľudia používali na bežný vstup do Digital Parku únikové východy. Ďakujem, pán poslanec Cmorej.

*p. Cmorej:*

Myslím, že o tomto zámere, teda o tomto bode, ktorý máme teraz na programe sa ani nemusíme baviť, tých vyjadrení tu už bolo dosť. Je z toho jasné, že tento pofiderný zámer schvaľovať nebudeme. Ešte by som rád povedal pár slov k tomu, čo povedal Oliver Kríž a potom Vlado Dolinay. Tiež by som sa rád prihovoril za to, aby tá komunikácia o tom, čo chceme na tomto území bola na podstatne vyššej úrovni ako doteraz. Ale k tomu by mali prispieť aj občania, určite aj mestská časť, ale aj samotní občania a to tým, aby si uvedomili, že tie požiadavky, ktoré majú, treba určitým spôsobom zrealizovať a nesprávať sa takým spôsobom, ako sa správali doteraz. Ak by sme si urobili petíciu, či sú Petržalčania za to, aby sme vybudovali novú športovú halu, napríklad na Šrobárovom námestí, som si istý, že takáto petícia by bola veľmi úspešná a by sa vám nepáčila. Čiže viete, s tými petíciami je to tak, že

keď si urobíte petíciu na vlastnej ulici, či chcete, aby vám niekto postavil niečo pod oknami, tak výsledok je zrejmý. Takže výsledok je priamo determinovaný tým, ako tú petíciu postavíte a kde zbierate tie podpisy. A taktiež sa mi páči tá myšlienka, čo povedal Oliver, že my, ako mestská časť, možno by sme mohli voči občanom vyjadriť nejaký náš postoj, že čo tam chceme a čo tam nechceme, možno tým, že by sme vyzvali a dali podnet mestu, aby zmenilo územný plán tak, aby bolo toto územie zadefinované na účel športu a rekreácie. Čo nevylučuje ani športovú halu a ani park. A myslím, že toto by mohlo byť niečo, kde by mohli byť spokojné obe strany, len pokiaľ tam chceme naozaj niečo dosiahnuť, tak občania by si mali uvedomiť, že aj tú komunikáciu tomu treba prispôbiť a ten spôsob komunikácie, ktorý zvolili, nie je najlepší.

*p. Radosa:*

Ďakujem, poprosím ľudí, zástupcov občanov, aby - na začiatku diskusie poslancov padla jedna otázka, myslím, položil ju Peter Cmorej, alebo teda 5 otázok, čiže poprosím ich, aby ich zopakovali, iné otázky som ja teda nezaznamenal smerom k obyvateľom a potom poprosím, aby ste odpovedali. Ak to teda nebolo myslené ako rečnícke otázky, samozrejme.

*p. Cmorej:*

Tak ja by som bol rád, keby na to odpovedali, tie otázky boli vlastne, či si myslia, že Petržalka by si zaslúžila športovú halu alebo či by boli radi, keby tu boli nové športoviská a ak áno, či vedia o nejakých lepších lokalitách, ako je Šrobárovo námestie. To bola taká tá jedna zásadná a druhá, že ak by tam teda chceli park, tak či si myslia, že by bol naozaj vhodný pri takej dopravnej komunikácii ako je Nový most, teraz ten nadjazd a že kde by si predstavovali, že zoberieme na to peniaze. Koľko by taký park stál.

*p. Radosa:*

Ďakujem, poprosím.

*Jozef Badida:*

Ďakujem za otázky aj za túto myslím, že podnetnú diskusiu. Vyzerá to tak, že nie všetci poslanci tam v tej časti boli. Čiže tú časť Petržalky nepoznajú, čo mi je naozaj ľúto. Asi by sa trebalo ísť pozrieť, koľko áut tam máme a čo sa tam deje. Pokiaľ ide o športoviská. Na jednej strane máme športovú halu PenGym, čo asi všetci viete, že je úplne v našom susedstve. Čiže športová hala tam už je. My nie sme proti športovej hale, my tiež chceme športovať, ale športová hala tam už je. Takisto, ak ste si dobre prečítali tú petíciu, ktorú som posielal, v tom znení je, že chceme cvičebné pomôcky, cvičebné prvky pre deti a dospelých. To znamená, že my tam chceme mať park, kde sa budú môcť deti vyšantiť, dospelí a starší ľudia si aj zacvičiť. Zároveň je tam škola. Určite viete, že je tam základná škola. Čiže tam sa dá v telocvični cvičiť. Ja tam chodím hrať futbal. Takže tá časť šport má a chceme ho viac. Ale nie ďalšiu športovú halu, ktorá zaberie priestor a prinesie ďalšie autá do tejto lokality. Je pravda, že časť pozemku je už v územnom pláne označená ako zeleň. Ale my chceme, aby aj tá druhá časť bola označená ako zeleň. Čiže tuná plne podporujem návrh pána poslanca Kráľa, pardon, Kríža, ospravedlňujem sa, ktorý navrhoval, aby sme požiadali mesto o zmenu územného plánu. To je súčasťou našej petície. My tam chceme ten park, a aby sme zablokovali ostatné nezmyselné, z nášho pohľadu návrhy, tak chceme, aby toto územie bolo preklasifikované na zeleň, rovnako ako Sad Janka Kráľa. Ja si myslím, že ak niekto vyjde cez víkend do Sadu Janka Kráľa, vidí, koľko tam je ľudí. Vidí, čo reálne ľudia tu v Bratislave chcú. Väčšina ľudí sa zdržuje v tejto zelenej časti Bratislavy. To isté chceme mať aj my v našej časti na Šrobárovom námestí. Čiže ja si myslím, že cvičebné prvky sú fajn, chceme ich aj my, ale nie ďalšiu výstavbu v tejto lokalite. Nech sa páči, poďte s nami diskutovať priamo na miesto. 12

rokov, ja viem, že nie všetci ste tu 12 rokov ako poslanci. Ale 12 rokov sa nič nedeje, iba prichádzajú takéto z nášho pohľadu nezmyselné návrhy. Je toho dosť. Ľudia, ktorí o tom diskutujeme, už toho naozaj majú dosť. Je to defenzíva, chceme, chceme, chceme niečo, čo nám prinesie a naplní naše očakávania, niečo zelené. V Petržalke sa len buduje, aspoň my to tak vnímame, budujú sa väčšinou bytové domy, polyfunkčné objekty. Nechceme ďalší polyfunkčný objekt v tejto časti. Je tam Digital Park, vidíme, čo to naozaj spôsobuje, problém s parkovaním. Takže týmto podporujeme návrh na zmenu územného plánu Bratislavy. Ak takto uznesenie prijmete, budeme veľmi radi. My prideme v septembri s našou petíciou a budeme opäť radi, ak ju podporíte tak, ako sme ju my navrhli. Ďakujem.

*p. Radosa:*

Ďakujem. Takže ak sa nikto nehlási do diskusie...

*Pavel Halač:*

Pardon, ešte dvoma vetami by som aj ja chcel.

*p. Radosa:*

No.

*Pavel Halač:*

Ešte dve vety k tomu. Pýtali ste sa, že prečo tam nechceme žiadnu výstavbu. No z jedného dôvodu, že je to malý, úzky trojuholník, je to malý cíp, rozmerovo sa tam jednoducho nehodí z hľadiska exhalátov, z hľadiska dopravnej vyťaženia, parkovania, infraštruktúry. Jednoducho sa to tam nehodí. To je malý kúsok zelene, to je oáza, ktorú máme na sídlisku Dvory IV. Keby ste tam prišli v priebehu doobedňajších hodín, tam sa chodia prechádzať mladí ľudia, mamičky s deťmi, psičkári a jednoducho my tam ten park chceme. Možno si poviete áno, máte tam Sad Janka Kráľ'a. Je to cez železnicu, nepraktické, je to možno 500 metrov, je to obrovské. Ale už tam cítiť rušenie z tej diaľnice a z toho parkovania. Toto je posledný cíp, ktorý máme na našom sídlisku.

*p. Radosa:*

Ďakujem. Hlási sa ešte niekto do diskusie? Ak sa nikto nehlási, uzatváram možnosť hlásiť sa do diskusie. Poprosím návrhovú komisiu.

*Návrhová komisia:*

Takže za návrhovú komisiu. Dostali sme ten návrh, ktorý som sformuloval. Keďže ide o nový návrh uznesenia, mali by sme o ňom hlasovať ako o prvom. Miestne zastupiteľstvo Petržalka žiada hlavné mesto, ja som to pôvodne dal o zapracovanie návrhu na preklasifikovanie lokality, kolega Vydra mi poradil, aby sme to trochu skrátili – žiada hlavné mesto o preklasifikovanie. Samozrejme, ten proces je jasný, aby to zapracovali do zmien a doplnkov územného plánu, ktoré sa budú v najbližšej dobe schvaľovať. Lokality Šrobárovho námestia, v zátvorke parcelné čísla v materiáli, čiže tieto konkrétne parcelné čísla, ktoré hovorí o nich materiál. Čiže konkrétne len to územie, ktoré je definované v tomto projektovom zámere na kód verejná zeleň. Stále ostáva otvorené, že tie ostatné lokality môžu zostať na šport a rekreáciu tak, ako to požadujú obyvatelia, že tam môžu byť aj cvičebné prvky a ihriská a tak ďalej a tak ďalej. Čiže toto je návrh.

*p. Radosa:*

Poprosím ešte pán prednosta krátko reagovať.

*Prednosta:*

Ďakujem, ja len ak to chceme adresne smerovať niekam, bolo by dobré keby sme nežiadali mesto, ale keby teda bola nejaká požiadavka, že spracovať návrh na zmenu územného plánu a potom predložiť návrh na zmenu. Lebo už sme to koľkokrát takto robili, že sa spracoval konkrétny návrh na zmenu územného plánu v rámci kódov a tak ďalej, to sa dalo do zastupiteľstva a potom to schválené išlo priamo listom starostu na primátora, ktorý buď to zaradil alebo to nezaradil, lebo toto je také neurčité.

*p. Radosa:*

Ešte s faktickou pán poslanec Cmorej.

*p. Cmorej:*

Tak teraz keď Oliver súhlasil, tak to znamená, že to sťahuje alebo čo to znamená? Lebo ja som sa teda prihlásil s tým, že aby to rozšírili aj o ten kód využitia šport a rekreácia lebo inak by som za to nehlasoval, keby tam bola iba zeleň. Ale pokiaľ to sťahuje a potom to konečné znenie sa pripraví, tak to je potom bezpredmetné.

*p. Radosa:*

Poprosím predkladateľa, aby teda spresnil návrh uznesenia, o ktorom sa bude hlasovať.

*p. O. Kríž:*

Samozrejme, ja nesúhlasím s tým, aby sme to stiahli a to, čo hovorí pán prednosta dáva zmysel, aby sme sa nepomýlili v nejakej konkrétnej parcele, kde chceme povedzme športové prvky a nechceme tam povedzme len priority zeleň a nič iné. Tak súhlasím s tým, že to uznesenie bude znieť: žiada starostu, prednostu, úrad spracovať návrh na zmenu územného plánu. Taký návrh, ktorý keď si tu následne schválime, tak pôjde už rovno na mesto ako podklad na zmeny a doplnky. Čiže do ďalšieho zastupiteľstva, dajme si do septembra, spracovať návrh na riešenie danej lokality tak, aby tam bola prevažujúca funkcia daného plánu. Beriem, tá zeleň, respektíve šport a rekreácia. Tieto dve územia, to už samozrejme odborníci vedia nasetupovať tak, aby sa to nebilo navzájom a aby to spolu kolidovalo. Čiže toto je to znenie, všetci to chápeme, takto navrhujem uznesenie.

*p. Radosa:*

Ďakujem, nech sa páči, myslím, že bolo to vysvetlené, hlasujme.

*Hlasovanie: prítomných 33, za 32, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.*

Konštatujem, že pozmeňujúci, respektíve doplňujúci návrh bol schválený, poprosím, aby sme sa vrátili k meritu tomu návrhu, návrhovú komisiu.

*Návrhová komisia:*

Takže návrh uznesenia: Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje ako prípad hodný osobitného zreteľa prenájom pozemkov tak, ako je uvedený v tomto danom materiáli.

*p. Radosa:*

Nech sa páči, hlasujme.

*Hlasovanie: prítomných 33, za 0, proti 25, zdržali sa 6, nehlasovali 2 - návrh nebol prijatý.*

Konštatujem, že nájom sme neschválili, poprosím...

## **Záver: Uznesenie č. 509**

-----

### **7. Poskytovanie nenávratného finančného príspevku na vzdelávanie detí v súkromných materských školách**

---

*p. Radosa:*

Teraz bod č. 7, to je bod, ktorý som predkladal ja, že v predmetnom návrhu ide o opakovanie nenávratného finančného príspevku na vzdelávanie detí v súkromných materských školách v prospech rodičov detí, ktoré sme nemohli pre nedostatok miesta prijať do základných škôl, kde sme zriaďovateľmi. Návrh je predkladaný v rozsahu, ktorý je rozpočtovo krytý, ktorý sa aj v minulých rokoch ukázal ako dostatočný, to znamená pre 40 detí. Návrh prešiel diskusiou na viacerých komisiách, kde som zaznamenal iba jeden návrh na doplnenie a to aby v texte výzvy bola uvedená výška príspevku. Tejto pripomienke som vyhovel a vo výzve som uviedol, že sa jedná o sumu 60 eur mesačne pre oprávnenú osobu.

Nech sa páči, otváram diskusiú. Hlásí sa niekto do diskusie? Keďže sa nikto nehlási, uzatváram možnosť... tesne si to stihla. Nech sa páči.

*p. Ovečková:*

Ďakujem pekne za slovo. Ja by som chcela... neviem teda, prečo k tomuto materiálu neboli pripnuté výstupy zo všetkých komisií, lebo teda minimálne jedna tak chýba, komisia kultúry, kde sme navrhovali, aby tento príspevok nebol poskytnutý fixne 40 deťom, ale žiadateľom, ktorí sa prihlásia, lebo možno sa ich prihlási 45, možno sa ich prihlási 50, že ako toto potom bude riešené. Aby potom naozaj pri tých 600 deťoch, ktoré máme prijaté, sa nestalo, že nejakého žiadateľa aj o tento malý príspevok potom ukrátime. Z viacerých komisií išiel výstup, aby ten príspevok bol poskytnutý všetkým žiadateľom, ktorí o to prejavia záujem.

*p. Radosa:*

čo chýba, ale čo sa týka nejakej formulácie uznesení, sú tam pretransformované znenia, ako nám boli doručené. Čo sa týka toho samotného počtu, ja teda zopakujem, že vychádzam z počtu 40, nakoľko tento počet sa v minulosti ukázal ako dostatočný, je rozpočtovo krytý. Čo sa týka nejakého iného návrhu, faktom je, že v zmysle VZN my musíme schváliť konkrétny počet žiadateľov, ktorým má byť tento príspevok určený. Čiže nie je to možné nechať otvorené pre nejaký číselne nevymedzený počet uchádzačov. V prípade, ak je záujem zvýšiť ten počet uchádzačov, tak poďme o tom diskutovať, dajme to ako pozmeňujúci návrh a môžeme sa o tom porozprávať. Len je potrebné pozeráť na to, že následne bude musieť nasledovať v prípade zvýšeného počtu aj teda rozpočtová úprava. Bavíme sa teda o, na účely roku 2018. Teraz sa bavíme o troch mesiacoch, a vždycky 60 eur mesačne na žiadateľa, takže to si vie každý asi pomerne jednoducho vypočítať, že v prípade zvýšenia čo by to znamenalo pre rozpočet roku 2018. Následne upozorňujem, že je s tým potom treba rátať aj pri schvaľovaní rozpočtu na rok 2019, lebo poskytovanie toho príspevku trvá spravidla jedenásť mesiacov. Pani poslankyňa Ovečková, pardon, ešte s faktickou pán poslanec Gaži, pripraví sa pani Ovečková.

*p. Gaži:*

Ja som sa len chcel spýtať, že ak budeme na tom čísle 40, ako sme k tomu číslu 40 žiadateľov prišli. Že viacej peňazí nebolo alebo prečo?

*p. Radosa:*

K tomu číslu 40 sa v prípade tohto materiálu.. zhodou okolností je to číslo, ktoré je každoročne takto zadefinované. Tohto roku, aj teda v predchádzajúcom roku, už som sa informoval na sociálnom oddelení, že aký je počet žiadateľov, ktorým sa poskytuje ten príspevok. Možno vie povedať presnejšie pani... Teraz momentálne napríklad sa poskytuje 33 ľuďom, maximálne číslo bolo 36 alebo 40 žiadateľov. Nemali sme taký stav, kedy sme nemohli niekomu poskytovať príspevok. Toľko z mojej strany. Samozrejme, je to otázka propagácie, kedy teda je možné zvýšiť ten počet, len potom je treba to aj inak propagovať. Ďakujem.

*p. Radosa:*

Pani poslankyňa Ovečková.

*p. Ovečková:*

Dobre teda. Ja by som len chcela, že v prípade, že sa prihlási viac žiadateľov, aby sme sa v septembri prípadne k tomu vrátili pokiaľ teda cez prázdniny...

*p. Radosa:*

Buď dáme, prepáč, že ti do toho vstupujem, ale buď teda zvýšime to číslo...dá sa o tom rozhodnúť len teraz, tak máme nastavené to VZN, do leta je treba vyhlásiť výzvu s počtom žiadateľov. Ale pripomínam, že ten počet 40 sa zatiaľ vždy ukázal ako dostatočný, a ten počet neprijatých detí, bohužiaľ napriek tomu, že sme vytvorili nových 190 miest je približne rovnaký. Takže nedá sa rátať s tým, že by bol enormne nárast žiadateľov pre budúci školský rok.

*p. Ovečková:*

OK, tak beriem 40, dobre, ďakujem.

*p. Radosa:*

Pán poslanec Juraj Kríž.

*p. J. Kríž-*

Ďakujem pekne, ja len tak koncepčne. Ja si myslím, že by malo byť dobrým zvykom sa poďakovať predkladateľovi pánovi zástupcovi starostu pánovi Radosovi za úsilie a námahu, lebo problematika materských škôl je dlhodobá, chronická a aspoň takýmto príspevkom nám vytrhol aspoň čiastočne trň z päty. Myslím, že toto je už tretí úspešný ročník.. štvrtý? Štvrtý. Takže treba aj toto povedať, že ďakujem prekladateľovi za toto úsilie, lebo aspoň svojou čiastkou prispel k tomu, aby sme tento problém vyriešili.

*p. Radosa:*

Ďakujem, rado sa stalo. Ak sa nikto ďalší nehlási do diskusie, uzatváram možnosť hlásiť sa do diskusie, poprosím návrhovú komisiu.

*Návrhová komisia:*

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje po a) výzvu na poskytovanie nenávratného finančného príspevku na vzdelávanie detí v súkromných materských školách a po b) pre školský rok 2018/2019 poskytovanie nenávratného finančného príspevku na vzdelávanie detí v súkromných materských školách maximálne pre 40 žiadateľov.

Ďakujem pekne, nech sa páči, hlasujem.

*Hlasovanie: prítomných 32, za 26, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 6 - návrh bol prijatý.*  
Konštatujem, že návrh sme schválili, ďalší bod.

**Záver: Uznesenie č. 510**

-----

**8. Návrh na určenie rozsahu výkonu funkcie starostu mestskej časti Bratislava-Petržalka na nové volebné obdobie rokov 2018 – 2022**

---

*Prednosta:*

Ďakujem, ďalší bod je určenie rozsahu výkonu funkcie starostu mestskej časti Bratislava-Petržalka na nové volebné obdobie 2018-2022. Takže štandardne ako po iné roky, tak aj teraz, keďže v novembri budú voľby, je v zmysle zákona o obecnom zriadení nutné najneskôr 90 dní pred voľbami stanoviť úväzok starostu na celé funkčné obdobie s prihliadnutím na veľkosť mestskej časti, rozsah kompetencií, výšku rozpočtu sa navrhuje na obdobie 2018-2022 určiť úväzok starostu ako plný úväzok. Ďakujem.

*p. Radosa:*

Ďakujem, otváram diskusiu k tomuto bodu, hlási sa niekto do diskusie? Keďže sa nikto nehlási, uzatváram možnosť hlásiť sa do diskusie. Poprosím návrhovú komisiu, aby uviedla hlasovanie.

*Návrhová komisia:*

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Petržalka schvaľuje podľa paragrafu 11 SNR z roku 1990 výkon funkcie starostu mestskej časti Bratislava-Petržalka vo volebnom období rokov 2018-2022 na plný úväzok.

*p. Radosa:*

Nech sa páči, hlasujme.

*Hlasovanie: prítomných 32, za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 5 - návrh bol prijatý.*

Konštatujem, že materiál sme schválili.

**Záver: Uznesenie č. 511**

-----

**9. Návrh na určenie počtu poslancov a počtu volebných obvodov pre voľby do orgánov samosprávy obcí v mestskej časti Bratislava-Petržalka v roku 2018**

---

*p. Radosa:*

Nech sa páči, ďalší bod.

*Prednosta:*

Ďalší bod tiež súvisí s touto témou, takisto ako pri starostovi je potrebné stanoviť v zmysle zákona aj počet poslancov, nielen počet poslancov plošne v rámci celej Petržalky, ale aj počet poslancov v rámci jednotlivých volebných obvodov. Rozhodujúci je v zmysle zákona počet obyvateľov v prvý kalendárny deň roku, kedy sa voľby vyhlásia. Nami uvádzané čísla v materiáli sú uvádzané podľa ohlasovne pobytu. Máte uvedenú tabuľku potom na strane č. 4. To rozpätie pre celú Petržalku je od 30 do 35. Máte uvedené jednotlivé komisie v rámci volebných obvodov a potom možné počty poslancov vo volebných obvodoch v prípade, že by



to bol počet 30, 31, 32, 33, 34, 35. Materiál prechádzal komisiami, návrh je na tom, čo bolo doteraz, nič, čiže návrh 6 volebných obvodov, 35 poslancov a počty v rámci volebných obvodov sú uvedené v tabuľke. Ďakujem.

*p. Radosa:*

Ďakujem, otváram diskusiu. Pán poslanec Jóna.

*p. Jóna:*

Dobrý deň, ja si myslím, že toto je materiál, kde by sme mohli ukázať, že máme záujem pre Petržalku niečo urobiť a trochu aj šetriť. Ako pozerám, je tu návrh na maximálny počet poslancov. Viem, že ten interval koľko poslancov by Petržalka mohla mať, je medzi 25 a 35, tak ja dávam pozmeňovací návrh na zlatú strednú cestu na 30 poslancov v 6 volebných obvodov, tak, ako je to tam uvedené, volebný obvod 1 – 6 poslancov, volebný obvod 2 – 4 poslanci, volebný obvod 3 – 6 poslancov, volebný obvod 4 – 4 poslanci, volebný obvod 5 – 5 poslancov, volebný obvod 6 – 5 poslancov. Ďakujem.

*p. Radosa:*

S faktickou pán poslanec Vetrák, poprosím o písomné predloženie návrhu.

*p. Vetrák:*

Ja len krátko, škoda, že pán Jóna a jeho klub nič nesignalizovali na mandátovej komisii, lebo tam bol priestor, kedy sa o tom diskutovalo a mohlo sa niečo spraviť ešte do zastupiteľstva. Takto na poslednú chvíľu sa mi to zdá len ako taký populistický výkrik bez konzultácie s kýmkoľvek. Navyše, bod predtým bol starosta, tak škoda, že aj tam nechcel pán Jóna šetriť.

*p. Radosa*

Ďakujem, len teda pre spresnenie, nie je to návrh klubu, ale návrh pána poslanca Jónu. Pán poslanec Hrčka s faktickou.

*p. Hrčka:*

Ďakujem, ja ak teda správne čítam zákona, tak počet obyvateľov obce na 100 000 obyvateľov sa pohybuje od 23 do 41, čiže pri 35 nie sme na maxime. Čiže 41 je maximum čo môže mať Petržalka podľa tohto a nemá ich. Na druhej strane by možno bohaté stačilo, keby nekandidovali tí, ktorí tu nebývajú a majú tu iba účelovo zmenené trvalé pobyty a podobne, lebo to by nám možno stačilo naozaj tých 30, možno aj 25, ale ak chceme nechať priestor aj pre týchto, tak by sme tých 35 miest mali nechať, lebo zhruba to je ten počet, ktorý sa tu pravidelne dostane tých mimopetržalských a tých účelových, ďakujem.

*p. Radosa:*

Ďakujem, pán poslanec Gaži s faktickou.

*p. Gaži:*

Ja rozumiem tomu, že čím menej poslancov, tým sa viac ušetrí, ale na druhej strane je to veľké nebezpečenstvo – čím menej poslancov, tým sa skôr dohodnú. Žiaľ, aj na takých veciach, ktoré vôbec nie sú v záujme Petržalky. Preto si myslím, že pri... Ďakujem.

*p. Radosa:*

Ďakujem, hlási sa ešte niekto do diskusie? Ešte s faktickou pani poslankyňa Ovečková.

*p. Ovečková:*

Ja by som iba chcela reagovať na pána Gažiho, takže, áno, plne súhlasím, palec hore. Ďakujem.

*p. Radosa:*

Nech sa páči, hlási sa ešte niekto do diskusie? Návrh je, v návrhu je uvedených 35 poslancov.

*Prednosta:*

Vy vychádzate zo zákona o obecnom zriadení alebo o hlavnom meste? O hlavnom meste je 25 až 35.

*p. Radosa:*

Takže toto bolo vysvetlené, keďže sa nikto nehľási do diskusie, uzatváram týmto možnosť hlásiť sa do diskusie a poprosím návrhovú komisiu.

*Návrhová komisia:*

Dostali sme pozmeňujúci návrh, kde návrh uznesenia znie síce tak ako je uvedený v materiáli, ale s tým, že pre nastávajúce funkčné obdobie by malo byť iba 30 poslancov miestneho zastupiteľstva v 6 obvodoch, pričom v prvom 6, v druhom 4, v treťom 6, vo štvrtom 4, v piatom 5 a v šiestom tiež 5 poslancov.

*p. Radosa:*

Nech sa páči, hlasujme o pozmeňovacom návrhu.

*Hlasovanie: prítomných 32, za 1, proti 11, zdržali sa 14, nehlasovali 6 - návrh nebol prijatý.*

*p. Radosa:*

Konštatujem, že návrh nebol schválený, ďalšie hlasovanie.

*Návrhová komisia:*

Budeme hlasovať o návrhu uznesenia tak, ako je uvedený v tomto materiáli číslo 468.

*p. Radosa:*

Nech sa páči, hlasujme.

*Hlasovanie: prítomných 32, za 26, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovali 5 - návrh bol prijatý.*

Konštatujem, že návrh bol schválený.

**Záver: Uznesenie č. 512**

-----

## **10. Voľba prísediacich Okresného súdu Bratislava V**

---

*p. Radosa:*

Ďalší bod.

*Prednosta:*

Ďalší bod je voľba prísediacich Okresného súdu Bratislava 5. Tak ako bolo teda prerokované avizované na rade, tak sme pôvodný materiál, ktorý teda bol predložený, doplnili teda ešte o jednu kolegyňu našu, pani Martinu Stríbrnskú, ktorá takisto o toto prejavila záujem, ale hlavne o ňu prejavil záujem predseda súdu, ktorý nám napísal teda že by bol rád, keby bola prísediaca na okresnom súde a súhlasí, takisto tomu je aj v prípade pani Zlaty Schniererovej -

takisto požiadavka teda zo strany pána predsedu súdu. Čo sa týka požiadaviek týchto prísediach, máte to uvedené v materiáli, sú tam niektoré zákonné podmienky, ktoré je potrebné splniť na to, aby človek prísediaci mohol byť a už nejaké tie ostatné podmienky, to znamená bezúhonnosť, morálne vlastnosti a tak ďalej, tak to všetko sa preveruje na súde a teda predseda súdu bez toho, aby tieto veci boli overené na súde, tú požiadavku nedá. Ostatné veci sú jasné, to sa nedá o čom polemizovať, proste človek buď má 30 rokov, alebo nemá 30 rokov. Súhlasí, má trvalý pobyt, to sú veci, ktoré sú naozaj náležitosti povinné a vravím, tú bezúhonnosť, morálne vlastnosti a tak ďalej, tak tú preveruje súd a prostredníctvom teda jeho súhlasu potom to my predkladáme ďalej. Na rade boli zase tie nejaké požiadavky, že aby sme sa k tomu nevracali ďalej dookola a na každom zastupiteľstve po jednom kuse nevolili prísediach, tak ja som povedal, že odkomunikujeme to s predsedom súdu a pokúsime sa teda vymyslieť nejaký systém, akým spôsobom by teda hlavne oni oslovili tých možných kandidátov tak, aby naozaj mohli urobiť výber a tak, aby nám to jedným razom, povedzme v jednej tabuľke, k nejakému termínu predložili a aby zastupiteľstvo nemuselo teda o tom rozhodovať na každom zastupiteľstve, ale aby o tom zastupiteľstvo rozhodlo jedenkrát a na základe teda jasných stanovených pravidiel. Zasa, požiadavka, že teda zastupiteľstvo bude vyberať, že kto áno a kto nie, tak to sa od nás, alebo teda od vás, neočakáva. Vy môžete schváliť alebo neschváliť, ale skúmať teda nejaké predpoklady na to, že či to ten človek teda spĺňa alebo nespĺňa, či môže alebo nemôže byť tak to robí ten súd, respektíve predseda súdu, ktorý svojim podpisom to potvrdzuje, čiže v tomto zastupiteľstve už nemá nejakú ingerenciu rozhodnúť o tom, respektíve posudzovať nejaké vlastnosti ktoré tam sú. Bavili sme sa o tých študentoch právnických fakúlt, tak práve tam to som aj ja si nevšimol, že je to obmedzené práve tým vekom, že človek musí dosiahnuť vek 30 rokov, čiže z tohto dôvodu toto možné nie je, ale bez ohľadu na to je možné určite minimálne so súdom si stanoviť nejaké pravidlá. Ako budú oni oslovovať, ako nám to budú predkladať, tak, aby to proste malo nejaký systém, s tým súhlasím aj ja. Čiže materiály boli zastupiteľstvu týchto dvoch kolegov, ktorí tu sú, uvedené. Ďakujem.

*p. Radosa:*

Ďakujem, otváram diskusiu. Pán poslanec Vetrák sa hlási. Nech sa páči.

*p. Vetrák:*

Prepáč, ja som to prehodil, lebo ja som najprv chcel v rámci tej faktickej sa spýtať pána prednostu nech vysvetlí troška ten systém. On vlastne povedal v tom celom úvodnom slove, s čím som pôvodne nepočítal, že vysvetlí to, čo som sa chcel spýtať. Ja už teraz môžem ísť do riadneho príspevku. No, ono tí prísediaci, je to trošičku taká komplikovanejšia otázka, z toho pohľadu, že aký je vôbec o tom záujem a následne aké sú tam tie právomoci. Ja som bol zvedavý, že akým spôsobom sa dostávame k tomu konkrétnemu menu, ktoré je tu predkladané, teda z tých slov, čo pán prednosta hovoril, tak vyplynulo, že v podstate ako keby si tie, a to by som si chcel ešte spresniť, že ako keby si tie mená vyberal súd, teda nielen že si preveruje, či to spôsobili, ale ako keby vlastne tie mená si prišiel súd za nami, že my vlastne do toho procesu inak, ako čisto formálne, že dá starosta návrh a my to odsúhlasíme, sme zatiaľ nevstupovali. A pán prednosta kýve hlavou, že to tak je. No mne osobne, teda myslím, že nie som sám, aby sme sa o tom aj na klube rozprávali už minule, keď bola taká veľká sada tých prísediach. Mne osobne sa ten systém až tak nepozdáva kvôli tomu, že si myslím, že by sme vedeli nastaviť nejaké pravidlá, ktorých ste sa vy, pán prednosta, dotkol, aby sme tomu súdu teda neobmedzili právomoci v zmysle zákona, že bude overovať, či ten človek bude mať 30 rokov a tak ďalej, či sú splnené tie podmienky, ale aby sme sa my dopracovali nejako k tým menám, ktoré budú potom navrhnuté a nech nám teda ten súd potom prípadne zúži ten zoznam, ak niekto nespĺňa podmienky, ale aby nebol súd ten, kto bude vyberať tie

podmienky, lebo tých ľudí máme vyberať my ako prísediacich, ako zastupiteľstvo. A boli aj také úvahy v rámci nášho klubu, že či budeme, či teda vôbec nestopneme celý tento proces a neprijmeme také pravidlá a už podľa tých pravidiel by sa tí prísediaci nejakým spôsobom navrhovali, nakoniec sme sa tak zhodli, že bolo by to naráchlo a neprekonzultované, tak momentálne sme to nechali tak, ale chcem aj Vás pán prednosta požiadať teda, neviem, či ešte do konca tohto volebného obdobia vôbec nejaký návrh na prísediacich príde, ale aby sme si spoločne sadli v najbližšom čase a prijali nejaké pravidlá toho, akým spôsobom sa dopracujeme k tým menám, povedzme tak, aby to malo troška väčšiu nejakú, nechcem takzvané že osvetu, ale proste aby bola možnosť, aby o tom vedeli vlastne všetci, Petržalčania napríklad, alebo aby bola širšia možnosť sa tam prihlásiť, prípadne do nejakého výberového konania, ktoré by sme spravili s nejakou komisiou. Teraz voľná úvaha, neformulujem tie pravidlá, aby potom na záver dostal ten súd ešte možnosť z nejakého balíka ľudí vyselektovať tých, ktorí tam nepatria, ak to nedokáže urobiť už tá komisia, lebo tam tie zákonné podmienky sú jasné, no a potom navrhne súdu tých, o ktorých my si myslíme, že by boli najvhodnejší a tak by to podľa mňa bolo v duchu toho zákona, pretože to sú vlastne „sudcovia z ľudu“ a zastupiteľstvo zastupuje ľud, teda tých občanov a súd nemá inú možnosť, ako to akceptovať, pokiaľ spĺňajú ľudia tie podmienky. Takže ja to hovorím aj preto, že by sme nechceli, aby také návrhy, aspoň pokiaľ ide o člena nášho klubu, prichádzali bez prijatia takýchto nových pravidiel a bolo by dobré to aj naznačiť predsedovi súdu, že takto sa nejakou uvažuje a aby s tým počítal proste, aby nebol zaskočený. Mimo tohto by som bol ešte rád, keby niekto zo súdu, patrilo by sa, aby to bol predseda súdu, keď žiada o prísediacich, aby sem prišiel, možno tu ja neviem, ja ho osobne nepoznám, ale ak tu nie je, tak by bolo dobré, keby na zasadnutia zastupiteľstva chodil, ak chce zachovať funkčnosť toho súdu, lebo to je úloha predsedu súdu, aby mal ten súd funkčný, a teda by sa patrilo, aby sem prišiel, keď od nás chce, aby sme mu pomohli zabezpečiť funkčnosť súdu. No a tretia vec, neviem, či je to tak celkom v pohode, že by nám dal tú tabuľku s tými zoznamami, lebo tí prísediaci môžu z rôznych dôvodov ukončiť vlastne to svoje pôsobenie. Môžu prísť aj nejaké také možno smutnejšie udalosti, že niekto zomrie, alebo z nejakých iných dôvodov už nemôže vykonávať tú funkciu prísediaceho, takže nie som si istý, či sa to bude dať vždy spraviť proste tak, že dostaneme naraz nejakú veľkú tabuľku, ale samozrejme čím viac sa dá tých ľudí navoliť jedným razom, tak tým by to bolo lepšie, ale nie som si istý, či to budem vedieť robiť na 100%. Tak ďakujem za slovo.

#### *Prednosta:*

Ďakujem. Ja som to v zásade povedal v tom úvodnom slove, že ten systém nejakou ako vytvorený nebol zo strany súdu. Je pravda, že ani z našej strany nemáme nejaké jasne určené pravidlá a tak ako ste povedali, lebo to nikdy nebol výber, ale bol to nábor a keď si pozriete aj sme sa o tom bavili, keď sme dávali tú veľkú tabuľku, že štruktúrovo to sú väčšinou dôchodcovia, ktorí teda v rámci svojho voľného času, ktorého možno majú viac, sa zúčastňujú v rámci tých jednotlivých pojednávaní. A bežného človeka, pracujúceho človeka teda, pardon, je veľký problém tam dostať. Zákon hovorí úplne jasne, to znamená, že navrhuje starosta, volí zastupiteľstvo a vyjadruje sa k tomu predseda súdu, čiže pokiaľ je tento mechanizmus dodržaný, tak podľa mňa nie je tam problém vsunúť nejaké pravidlá. Ale navrhoval by som naozaj aby sme to teda nemenili už teraz, lebo veľký balík ľudí už prešiel nejakou, aby sme teraz, keď príde nejaký ešte jeden, alebo máme tu dvoch kolegov, tak aby sme mali teda rovnocenné pravidlá, tak naozaj rešpektujme to, čo máme teraz a určite pre budúci rok, alebo pre to ďalšie volebné obdobie, pre to ďalšie volebné obdobie tých prísediacich nie je problém spracovať nejaké pravidlá tak, aby od nového roka alebo od budúceho roka sa to už dialo teda podľa nejakých pravidiel, s ktorými samozrejme oboznámime aj pána predsedu súdu. A máme

pravdu, on je povinný zabezpečiť, aby ten súd išiel, aby ten súd fungoval, takže myslím si, že na tom sa dohodneme určite. Ďakujem.

*p. Radosa:*

Ďakujem. Hlási sa ešte niekto do diskusie? Keďže sa nikto nehlási, uzatváram týmto diskusiu k tomuto bodu. Poprosím návrhovú komisiu.

*Návrhová komisia:*

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka v súlade so zákonom Národnej rady Slovenskej republiky číslo 385 roku 2000 o sudcoch a prísediacich volí pani Zlatu Schniererovú, bytom Bratislava 5 a pani Martinu Stríbrnskú, bytom Bratislava 2 za prísediace okresného súdu Bratislava 5 na roky 2018 až 2021.

*p. Radosa:*

Nech sa páči, hlasujme.

*Hlasovanie: prítomných 32, za 26, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovali 5 - návrh bol prijatý.*

*p. Radosa:*

Konštatujem, že návrh sme schválili.

### **Záver: Uznesenie č. 513**

-----

## **11. Príprava zavedenia rezidenčného parkovacieho systému na území mestskej časti Bratislava-Petržalka**

---

*p. Radosa:*

Nasleduje, nasleduje bod 11, kde som teda jedným z predkladateľov a zo spracovateľov. K predloženiu, predloženiu tohto návrhu som pristúpil alebo jeho spracovanie som inicioval na základe toho, že na hlavnom meste sa, sa pre tento čas ustálilo znenie všeobecného záväzného nariadenia o dočasnom parkovaní. Účelom spracovania návrhu je zvýšenie pripravenosti mestskej časti na zavedenie, respektíve na zavedenie a prevádzkovanie parkovacieho systému a skrátenie a skrátenie času potrebného v prípade vzniku kompetencie, v mestskej časti prevádzkovať systém, ktorý, skrátenie času, ktorý je potrebný na to, aby reálne bola spustená prevádzka parkovacieho systému. Súčasne, súčasne, tak ako i viacerí z vás cítim potrebu, aby sa mestská časť aktívne, prostredníctvom uznesení miestneho zastupiteľstva vyjadrovala k dokumentom, vyjadrila k dokumentom, ktoré sú na strane hlavného mesta spracované a predložené zastupiteľstvu, viacerí, viacerí poslanci mestského zastupiteľstva alebo teda bratislavskí komunálni politici uvádzajú, že dôvodom, dôvodom, pre ktorý nesúhlasia a nie sú ochotní podporiť v súčasnosti spustenie prevádzky parkovacieho systému je teda absencia alebo nenapredovanie oblasti budovania záchytných parkovísk, preto teda navrhujem, aby mestská časť sa vyjadrila v rámci, v rámci štúdie alebo štúdií, ktorú spracováva hlavné mesto, kde sú obsiahnuté lokality, lokality aj v rámci teda mestskej časti Bratislava-Petržalka. Súčasne, nedielnou súčasťou akéhokoľvek spustenia prevádzkového systému bude, bude vyznačenie vodorovného a zvislého dopravného značenia v rámci ulíc, na ktorých bude parkovací systém prevádzkovaný, takže spracovanie alebo teda objednanie projektovej dokumentácie je, dá sa povedať nevyhnutnou, nevyhnutnou súčasťou alebo nevyhnutným krokom, ktorý je potrebný vykonať k tomu, aby jedného dňa v rámci, v rámci našej mestskej časti bolo, bolo zavedené rezidenčné regulované, regulované parkovanie. Predchádza spracovaniu návrhu, predloženiu do zastupiteľstva predchádzala rozšírená,

zasadnutie rozšírenej rady Fondu statickej dopravy, ktorá jednak bola uznášaniaschopná, pohľadu účasti riadnych členov Fondu statickej dopravy, navyše sa na jej rokovaní, na ktoré ale teda boli pozvaní všetci poslanci miestneho zastupiteľstva, zúčastnili i takí poslanci, ktorí nie sú členmi, členmi Rady fondu statickej dopravy za tým účelom, aby sa, aby vznikla nejaká väčšia zhoda a vytvoril sa nejaký, možno ucelenejší názor na, na tento, na tento materiál. Materiál bol predložený v rozsahu ako prešiel, v akom prešiel miestnou radou s tým, že následne potom pán poslanec Vetrák doručil, poviem doplňujúci alebo teda pozmeňujúci, pozmeňujúci návrh s tým, že z veľkej časti tento návrh obsahuje skôr spresnenia pôvodného, pôvodného návrhu, ktoré ja nemám problém autoremedúrou akceptovať, len by som ich tu radšej prečítal. V tej jednej časti, v prípade ak na tom trvá, bude to musieť navrhnuť v rámci diskusie, ja by som teraz ale pre istotu prečítal ten návrh uznesenia v takej verzii, ako ho ja navrhujem schváliť. Čiže. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje spracovanie návrhu na obstarávanie projektovej dokumentácie organizácie statickej dopravy na komunikáciách prvej, druhej, tretej a štvrtej triedy na území mestskej časti a jeho predloženie na schválenie miestnemu zastupiteľstvu v septembri 2018. Za b/ vyhlasuje súhlas s budovaním záchytných parkovísk na území mestskej časti a nemá výhrady voči umiestneniu na pozemkoch uvedených vo vyhládávacej štúdii možnosti realizácie záchytných parkovísk a garážových domov v Bratislave spracovanou vo februári 2017 Inštitútom priestorového plánovania, avšak navrhuje rozšírenie ich umiestnenia o existujúci priestor na parkovanie vozidiel pri Divadle Aréna a Starom moste. Za c/ Žiada mestské zastupiteľstvo hlavného mesta SR Bratislavy a primátora hlavného mesta SR Bratislavy, aby prijali všetky potrebné opatrenia, ktoré zabezpečia, že pozemky uvedené v bode b/ tohto uznesenia nebudú prenajaté, zaťažené ani prevedené na tretie osoby, vysporiadali pozemkov uvedených v bode b/ tohto uznesenia majetkové užívacie vzťahy v prípade, ak nie sú vo vlastníctve hlavného mesta SR Bratislavy tak, aby tieto pozemky boli vo výlučnom vlastníctve hlavného mesta SR Bratislavy. Za tretie: začali s prípravou projektovej dokumentácie potrebnej k povoľovacej činnosti za účelom vybudovania navrhnutých záchytných parkovísk na území mestskej časti Bratislava-Petržalka, vrátane napojenia na existujúcu infraštruktúru, návrhu ďalšieho pohybu osôb a ich napojenie, ktoré budú záchytné parkovisko používať a ich napojenia na MHD a bezodkladne rokovali so Železnicami Slovenskej republiky o podmienkach sprístupnenia parkoviska pod železničnou stanicou v Petržalke. To je koniec teda toho upraveného návrhu, otváram týmto diskusiu. Ďakujem. S faktickou pán poslanec Vetrák.

*p. Vetrák:*

Ja, aby sme toto hneď vyriešili, čo pán vicestarosta čítal, ďakujem veľmi pekne za tú autoremedúru. Nemám žiadne námietky, čiže budem môcť čítať potom už len navrhnuť to doplnenie, ktoré je mimo toho. Akurát by som ešte pána vicestarostu poprosil, že ak by si mohol osvojiť aj návrh, ktorý dá Paľo Šesták. On sa týka len spresnenia názvu tej vyhládávacej štúdie, tak ako oficiálne znie, lebo toto bola tak voľnejšie nazvaná teda, ak sa pán Šesták, ak to pán Šesták potom navrhne. Ja potom navrhujem to svoje ďalšie, ale s týmto, čo si prečítal, súhlasím. Ďakujem pekne aj za zapracovanie, za autoremedúru.

*p. Radosa:*

Ďakujem. S faktickou pani poslankyňa Pätoprstá.

*p. Pätoprstá:*

Chcela by som, možno autoremedúrou, keby sa teda, keby si si to mohol zobrať, hovorím teda o tom parkovisku, ktoré je pod železničnou stanicou v Petržalke, ktoré je v podstate uzavreté a nevyužívané, čo je teda veľká škoda. Je tam teda návrh na to rokovanie o podmienkach

sprístupnenia, skúsme tam dať prevádzkovania, pretože sprístupniť tam to môžu zajtra, ale prevádzkovať to bude trochu komplikovanejšie, sú tam nejaké problémy s majetkovým vzťahmi, čiže, samozrejme chceme, aby sa to sprevádzkovalo.

*p. Radosa:*

Súhlasím s týmto, s týmto návrhom. Poprosím, pán poslanec Vydra s faktickou. Pripraví sa pán Šesták s riadnym diskusným príspevkom.

*p. Vydra:*

Nerád by som bol, aby to vyzeralo, že som nejak negatívny, len taká drobná pripomienka, lebo žiadosť občas pred zastupiteľstvom dostávame aj omnoho menej podstatné zmeny uznesení. Toto bola dosť výrazná zmena oproti tomu, čo je uvedené v materiáloch. Mohli sme to dostať pred rokovaním zastupiteľstva v podobe, v akej si to čítal. Nedostali sme, takže, škoda.

*p. Radosa:*

Budem na to reagovať. V tom, čo som čítal sa nejedná o zmenu obsahu, skôr sa jedná o formulačnú, o formulačnú úpravu. Jednoducho takýto návrh, takýto návrh bol doručený myslím v pondelok alebo, alebo v nedeľu, pardon, takže, pán poslanec Šesták.

*p. Šesták:*

Ďakujem pekne za slovo. Ja len už uviedol kolega Milan Vetrák navrhujem, aby sme tam spresnili názov tej vyhľadávacej, je to Vyhľadávacia štúdia možností realizácie záchytných parkovísk a garážových domov v Bratislave spracovaná už vo februári 2017 Inštitútom priestorového plánovania. To je jedna vec a v tej dôvodovej správe ešte, tam podľa mňa chýbali uvedenie tých navrhovaných lokalít pre záchytné parkoviská, tam boli Janíkov dvor, druhá ešte doplniť Janíkov dvor – sever, tam sú dve, Kapitúlske pole, CNC Petržalka a Incheba. Aby to zodpovedalo tomu, tým lokalitám, ktoré sú navrhované v tom, v tej vyhľadávacej štúdii. Ďakujem.

*p. Radosa:*

Súhlasím s tým, s týmto návrhom. Na spresnenie, čo sa týka dôvodovej správy, ja som teda to formuloval tak, že teda obidve parkoviská sú navrhované v lokalite Janíkov dvor, čiže preto som to nazval tak súborne, ale nemám problém to aj do dôvodovej správy spresniť. Poprosím, poprosím pána, pána poslancu Vetráka. Čiže, môžem teraz ešte na základe diskusie s pánom prednostom, je ochotný akceptovať, je ochotný akceptovať teda aj to písmeno D/ v tvojom návrhu, ale bol by som rád, aby si ho, aby si ho prečítal, dobre? Ďakujem.

*p. Vetrák:*

Ďakujem za slovo. Tak to som milo prekvapený, ďakujem pánovi prednostovi, aspoň si uľahčíme život, pánovi Radosovi na zastupiteľstve. Ja, takto, poviem trochu najprv tú, prečo to vlastne navrhujem. Nechcem sa už veľmi vracat' dozadu, lebo pamätáme si všetci, že to boli kontroverzie ohľadne parkovania. Tie kontroverzie vyplývali z toho, že sme mali aj trochu iný prístup. Časť poslancov od, v porovnaní s inou časťou poslancov iný prístup a aj iný postup, ako by sme mali zavádzať to parkovanie a vtedy, pre tú časť skupiny, pre tú skupinu poslancov, ktorí nepodporovali tú verziu, ktorú predložil v tom čase pán starosta toho parkovania, tak pre tú časť poslancov bolo veľmi dôležité, aby sa vypracovala taká ekonomická porovnávací analýza, na základe ktorej by sme sa vedeli rozhodnúť, akým spôsobom budeme prevádzkovať na území tejto mestskej časti parkovanie. To znamená či to bude výlučne externý dodávateľ, či to bude nejaká mestská organ miestna organizácia alebo

organizácia mestskej časti, ktorú zriadime a ak si zriadime organizáciu mestskej časti, čo všetko by sa malo outsoursovať, čiže čo všetko by sa malo externe dodávať, aké činnosti by to mali byť a vypracovanie takejto analýzy pre nás bolo vtedy naozaj jednou z kľúčových vecí, ktorú sme žiadali aj od pána prednostu, ešte ja som bol osobne o to žiadať pána prednostu v decembri 2015. Vtedy mi pán prednosta povedal, že vypracovanie tej analýzy nie je tak, také jednoduché, pretože my nepoznáme určité parametre, ktoré musí zadefinovať hlavné mesto. Tak sme to vtedy nechali tak a vlastne sme sa nevedeli od tej chvíle nijak veľmi posunúť v tej otázke parkovania, pretože pre nás toto bol jeden zo základných kľúčových bodov, aby sme sa posunuli ďalej, vypracovanie takejto analýzy. Čiže jediné, čo sa odvtedy robilo, alebo jedno z mála vecí, čo sa robilo bolo povedzme zjednosmerňovanie, na hlavnom meste nejaké jedno, dve parkoviská prešli a tak ďalej, čiže nič zásadného a keď teda pán Radosa otvoril nedávno tú diskusiu, ktorá prebieha na tej rozšírenej rade Fondu statickej dopravy, že poďme, poďme sa niekde ďalej posunúť v tých prípravných opatreniach na zavedenie parkovania, tak ja osobne som to uvítal a nakoniec sme všetci, ktorí sme tam aj boli prítomní sa zhodli na tej rade Fondu na viacerých bodoch, ktoré by sme mali prijať, viacerých otázkach, ktoré sme mali prijať tu, na zastupiteľstve a na tej rade Fondu sme, sme sa zhodli aj na tom doplnení, ktoré ja teraz prečítam, teda na tom, aby sa vypracovala takáto analýza. Ja akceptujem tie výhrady pána prednostu, že on potrebuje pre to vypracovanie tej analýzy poznať isté parametre, poznať isté údaje, informácie od nás, a preto to v tomto uznesení aj tak formulujem, aby sme sa k tomu vedeli spoločne dopracovať, teda, že my, my na tej Rade fondu statickej dopravy to rozšírenie znení o niečo spresníme o čo nás predtým požiada pán prednosta a následne bude možné takú, vypracovanie takej analýzy zadať a ju vypracovať a potom podľa toho aj zavádzať parkovanie v Petržalke. Čiže, ja navrhujem, aby sa to uznesenie doplnilo ešte o písmeno D, ktoré by znelo: to mestské, miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje spracovanie návrhu na vypracovanie porovnávacjej ekonomickej analýzy, v rámci ktorej by sa posúdil najvhodnejší model prevádzkovania systému dočasného parkovania motorových vozidiel na území Petržalky, s prihliadnutím na všeobecne záväzné nariadenie hlavného mesta Slovenskej republiky, Bratislavy, schválené uznesením mestského zastupiteľstva hlavného mesta SR, Bratislavy, číslo 1162/2018 zo dňa 31.5.2018 a jeho predloženie na schválenie miestnemu zastupiteľstvu v septembri 2018, pričom zároveň, po prvé: žiada prednostu, aby špecifikoval kritériá a parametre, ktoré sú potrebné na spracovanie takéhoto návrhu a adresoval ich Rade fondu statickej dopravy, termín, do 15.7.2018; a po druhé: žiada Radu fondu statickej dopravy v je rozšírenom zložení, aby poskytla prednostovi potrebné údaje a informácie, týkajúce sa kritéria parametrov, ktoré špecifikuje podľa písmena D/, bodu 1, termín, do 31. augusta 2018. To je teda návrh s tým, že ja si uvedomujem, že sú to termíny, ktoré sú v priebehu leta, že to nebude až také jednoduché ako bežne, ale ak chceme niečo dať na septembrové zastupiteľstvo, tak vlastne nemáme ani inú možnosť, s tým, ešte navyše, teda, že v zmysle toho nového odmeňovania, ktoré máme, tak nič nie sme odmeňovaní tak, že máme letné prázdniny, takže my vlastne sme odmeňovaní za každý mesiac, takže, teda v zmysle toho, tohto v podstate my by sme mali pracovať aj v lete ak je to potrebné. A, a toto si bude vyžadovať aj nejakú našu aktivitu počas leta, aby sme to celé zvládli a stihli. Ďakujem za porozumenie aj za, aj za prípadnú podporu tohto doplnenia návrhu uznesenia. Vlastne pán prednosta alebo vicestarosta si ho zoberie autoremedúrou, tak potom za zahlasovanie toho celého uznesenia, vrátane tohto doplnenia. Ďakujem.

*p. Radosa:*

Takže, ja len budem krátko reagovať. Nebolo možné obstarávať doteraz žiadnu analýzu, nakoľko iba koncom mája, na niekoľký pokus, schválilo mestské zastupiteľstvo všeobecné záväzné nariadenie o parkovaní, takže jednoducho nebolo možné s týmto materiálom, tak ako



bol predložený, prísť, prísť skôr, lebo jednoducho, tie veci, ktoré sú obsiahnuté vo všeobecnom záväznom nariadení sú absolútne zásadné pre budúce prevádzkovanie tej parkovacej politiky, čiže toto je najskorší možný termín, kedy, keď, kedy mohlo dôjsť k predloženiu, predloženiu tohto, tohto materiálu. Ja si to teda, ja si to, teda osvojujem autoremedúrou ako teda jeden, ako jeden z predkladateľov s tým, že uvidíme, ako budeme o tomto hlasovať. Ešte pán prednosta chce krátko reagovať.

*Prednosta:*

Ďakujem. Ja sa priznám, že ja som s tým doplnením na rade nesúhlasil, pretože tam chýbali tie posledné písmená, ktoré tam sú uvedené teraz alebo tie posledné dva body v rámci toho písmena D/, jedna a dva, pretože to je absolútne zásadné, hej? Pokiaľ nebudeme mať stanovené, ako má ten systém fungovať, tak analýzu robiť nie je možné. Zasa, aby ste si to nepredstavovali jednoducho, že to budú štyri body, lebo naozaj tam bude určiť pravidlá, na základe ktorých tú ekonomickú analýzu bude môcť sprac, na základe ktorých bude môcť byť tá ekonomická analýza spracovaná. Čiže mne to vyzerá tak, že naozaj to už budú podrobné pravidlá parkovacej politiky, pretože dnes máme mestské VZNko, ale nikde nemáme prenesenú kompetenciu štatútom, to znamená, že my spracujeme síce parkovaciú politiku, ja chápem aj prečo, lebo je také obdobie a treba povedať, že, teda sa niečo urobilo, ale my dnes nemáme kompetenciu, nemáme to prenesené štatútom, nemáme určené pravidlá a chceme spracovať nejakú ekonomickú analýzu. Fajn, spracujme tú ekonomickú analýzu, ale naozaj, tam tá otázka bude smerom na poslancov, respektíve vy to tu máte nadefinované, že na Radu fondu, kde sa budeme pýtať teda, ako si vy tú parkovaciú politiku predstavujete, pretože tam si treba povedať jasné pravidlá, rezidenti, koľko kartičiek, koľko na prvé auto, ktoré budú zadarmo, aká bude sadzba za tú jednu kartičku, technické parametre prevádzky, akým spôsobom sa bude zabezpečovať údržba, či tá údržba si bude vyžadovať správu komunikáciu vo forme odhŕňania snehu napríklad, riešenia výtlkov a údržby parkovacích miest. Toto všetko si treba povedať, lebo my sme toto už mali, raz tento model spracovaný, kde sme to zadefinované mali a tomu predchádzala analýza Výskumného ústavu dopravy, ktorý to spracoval niekoľko mesiacov a na základe toho to potom bolo možné pretaviť do nejakých povedzme zmluvných podmienok alebo nejakých východísk pre ďalšiu spoluprácu, čiže urobiť ekonomickú analýzu bez poznania okruhov, vôbec okruhov, nákladov a výnosov je ekonomický nezmysel. Ale vravím, že pokiaľ vy garantujete, že pokiaľ my vám dáme otázky, vy na ne odpoviete, tak tú analýzu spracujeme, pretože ja vám dám 30 nákladových položiek, 30 výnosových položiek, ktoré už potom ja spočítam. Ale vy budete musieť povedať, že koľko bude stáť rezidenčná kartička, či bude za prvé auto zadarmo alebo nebude zadarmo, koľko bude stáť abonentská kartička, koľko bude stáť hodinové parkovanie, toto všetko nám budete musieť povedať do tej analýzy, aby sme ju spracovali. Otázka je potom, že či tá Rada fondu má tú právomoc rozhodnúť o týchto parametroch, lebo podľa mňa to sú veci, ktoré aj v zmysle zákona a toho paragrafu 6a musí určiť zastupiteľstvo. Ale vravím, pokiaľ sa dohodneme na tomto znení, tak s tým problém ja nemám. Ďakujem.

*p. Radosa:*

Ďakujem, ja len poviem toľko, že podľa môjho názoru je možné spraviť tú analýzu z pohľadu, z pohľadu nákladov, neviem si dosť dobre predstaviť, ako bude robená z pohľadu tej výnosovej časti, ale o tomto bude ešte zrejmé nejak diskusia v priebehu, v priebehu, v priebehu leta. S faktickou pán poslanec Vetrák.

*p. Vetrák:*

Ďakujem za slovo. No, presne tak, ako povedal pán prednosta, že my určite v prvom rade potrebujeme vedieť tie, tie parametre, ktoré, alebo tie otázky, ktoré on musí položiť a potom

už bude na tej Rade fondu v rozšírenom zložení, teda, na tých poslancoch, ktorí o to majú záujem, lebo nie všetci majú záujem riešiť proste parkovanie, takže tí, ktorí majú záujem tam prídu a na niečom sa dohodneme, ak sa nedohodneme, tak nebude žiadna analýza a to, to je to riziko, do ktorého s tým ideme. K tomu obdobiu, no a ako povedal pán Radosa, ja s tým súhlasím. Jediný, kto doteraz, si myslí, že je parkovanie pripravené je pán primátor a nejaká hŕstka jeho, proste nadšených fanatikov okolo neho, ale aj na tej Rade fondu sme, sme zistili, že vlastne pripravené nič nie je a na to, aby bolo pripravené potrebujeme minimálne spraviť tie veci, ktoré, ktoré teraz pán Radosa navrhuje v tom uznesení a preto je to obdobie nie pretože sú voľby, ale pretože doteraz nič to hlavné mesto nespravilo. Až teraz spravilo, tak teraz pokračovať.

*p. Radosa:*

Ďakujem. S faktickou pani poslankyňa Pätoprstá.

*p. Pätoprstá:*

Ja mám dve pripomienky. Jedna čisto formálna, aby sme zadost'učili, teda naším vlastným zákonom, za, za predkladateľov pána Šestáka, páni Hrehorovú, pána Vetráka, Pätoprstú a pána Vladimíra Dolinaya. Súhlasíme s tou autoremedúrou. A teraz tá vecná poznámka, to čo hovoril pán kolega, ak budeme teda určovať nejaké podklady pre tú analýzu, tak minimálne náš klub bude vychádzať z tej ankety, ktorá sa robila v rámci parkovacej politiky, keď máte záujem, občerstvite si tie výsledky na Petržalka – otvorenie, stále sú tam tie intervaly, v ktorých ľudia sa pohybujú, asi akú cenu by chceli tej karty, je to celkom zaujímavé čítanie a myslím si, že aj tá analýza by mohla, teda tá, pardon, tá ekonomická analýza by mohla urobiť variant, napríklad v dvoch variantoch, čiže, viem si predstaviť, že ten, ktorý to bude robiť by vychádzal napríklad z dvoch variant, aby sme vedeli potom zorientovať. Ďakujem.

*p. Radosa:*

Ďakujem. Pán poslanec Oliver Kríž.

*p. O. Kríž:*

Musel som sa prihlásiť, ospravedlňujem sa, ja som pôvodne chcel iba reagovať veľmi krátko faktickou poznámkou, ale to, čo povedal pán poslanec Vetrák, ma prinútilo k tomu, že som sa prihlásiť musel. Ja beriem toto volebné obdobie ako za jednu premárnenú šancu konečne vyriešiť parkovanie v Bratislave. Či už na úrovni mestskej časti, či už na úrovni mesta. To, že sa parkovacia politika na meste nehýbe, pán poslanec Vetrák je vaša a vaša chyba, pretože to bojkotujete dlhodobo. Neni to pravda, že o tom sa, o tom, že parkovacia politika je pripravená sa domnieva pán primátor a pár jeho fanatikov, to až, až sa mi zatočila hlava, keď ste takéto niečo povedali. Vy sám ste hlasovali za všeobecné záväzné nariadenie o parkovaní v hlavnom meste v roku 2016, teraz, jediné na čom to stojí a padá je to, že treba zmeniť štatút na to, aby sme my, ako mestská časť Petržalka dostali do správy a teda právo vyberať poplatky na cestách druhej kategórie, nič viac, nič menej. A na tomto to vy bojkotujete. Čiže, nehovorte o žiadnych fanatikoch, vy ste sám to podporili. A teraz ale vecne. Ja si myslím, že toto volebné obdobie bolo, do istej miery premrhaná šanca, ja to berem, iniciatívu Michala Radosu vítam v tom, že, už keď nič iné, tak koncom tohto volebného obdobia urobíme aspoň ten krok, že zadáme analýzu, kde budeme číarať čiary. Ak sa nám toto podarí, tak naši nasledovníci, ľudia, ktorí tu budú sedieť po nás, ja v tom zastupiteľstve už sedieť nebudem, budú mať zjednodušenú šancu kvôli tomu, že budú mať niečo už pripravené. Ale nebudú musieť začínať od bodu nula. Čiže, takto to ja chápem a ja vás všetkých prosím o to, aby, aby ste to podporili. A keď to by bolo nejakým veľmi k smiechu, tak budem rád, keď aj ja sa môžem zasmiať, keď mi povieť v čom je vtip.

*p. Radosa:*

S faktickou pán poslanec Hrčka.

*p. Hrčka:*

Ďakujem, ja dúfam, že Oliver, aspoň z hľadiska OLO nepovažuješ toto volebné obdobie za premrhanú šancu, teda vzhľadom k tým informáciám, ktoré vyplávajú na povrch, ako sa tam hospodári, tak predpokladám, že to teda šanca premrhaná rozhodne nebola. Ďakujem.

*p. Radosa:*

Ďakujem. S faktickou pán poslanec Vetrák.

*p. Vetrák:*

Ja k tej faktickej len krátko, lebo ono na tú znôšku demagógiu treba reagovať riadnym príspevkom, to sa nedá vo faktickej poznámke, takže vo faktickej poznámke len jedno poviem. Ja, ja keď som hovoril o tých nadšených fanatikoch, tak som nemyslel na pána Olivera Kríža, ale ja som netušil, že on sa k tomu hlási, že...

*p. Radosa:*

Poprosím vás, aby ste si tie mestské zástupy, zákopy vykopené počas štyroch rokov nechali pre mestské zastupiteľstvo. Pán poslanec Vetrák s riadnym diskusným príspevkom.

*p. Vetrák:*

No, ja som tiež nechcel nejak, proste veľmi o tom rozprávať, lebo sa mi zdalo, že viac-menej sa rozumieme, že čo chceme dneska prijať na tom zastupiteľstve, boli sme na tej Rade fondu v rozšírenom zložení, pána, pána Kríža som tam proste nejakým spôsobom, aj v minulosti, nepočul vystupovať tak, ako to teraz hovorí, tak asi potrebuje niečo povedať vyslovene len na, na mikrofón. Ale, čo je podstatné, že tu, v tom roku 2015, ten model, ktorý bol navrhovaný, toho parkovania ľudia jednoznačne odmietli, čiže, ak dnes ho takí poslanci ako aj pán Kríž obhajuje a hovorí, že je to nejaká premárnená šanca, tak, tak potom, nech si každý z tých ľudí, ktorí to parkovanie odmietli aj v tých voľbách na to urobí svoj názor, koho bude podporovať a koho nie, lebo tak ako to bolo nastavené to, to nebolo v prospech Petržalčanov, žiaľ, nehovorím, že tam bol nejaký zlý úmysel, to ne, nechcem povedať ale jednoducho, nastavené to nebolo dobre. Potom sme tu zažili pána primátora, ktorý tu niekoľko už pomaly rokov robí propagandu proti poslancom, ktorí si dovoľia hovoriť o parkovaní, že je nepripravené a majú, majú taký názor, že najprv treba nejaké veci vopred pripraviť, treba ponúknuť tým ľuďom aj nejakú protihodnotu, ktorú dostanú za to, že sa im v podstate zavedie poplatok za parkovanie, aby to nebola len nová daň a toto pán primátor nerešpektuje a samozrejme, niektorí poslanci aj mestskí, ktorí, ktorí jednoducho nechcú zobrať do úvahy, to, že to parkovanie nie je pripravené ho v tom skutočne fanaticky obhajujú. My sme, a ja patríam ku skupine poslancov, ktorí chcú najprv mať nejaké veci pripravené a rozhodovať sa na základe kvalifikovane spracovaných analýz. To čo sa chcelo zaviesť v roku 2015 bolo zavádzané bez akéhokoľvek odborného posúdenia, maximálne s jednou štúdiou od toho Výskumného ústavu, ale, ale to zďaleka nestačí na to, aby sme sa vedeli dobre rozhodnúť. A to si nakoniec myslela aj väčšina tohto zastupiteľstva, preto sa nič nedialo. My sme celý čas aj na Rade fondu sa snažili posunúť tie veci dopredu, ale žiaľ, proste primátor nebol schopný so svojimi ľuďmi pripraviť VZN, ktoré by bolo plne v súlade so zákonom. Prečo sme ho my vtedy podporili, bolo to preto, lebo aj v Petržalke už niektorí mali také úvahy, že vykašlime sa na hlavné mesto a zavedme si parkovanie v Petržalke sami. My sme preto podporili primátora na hlavnom meste lebo sme chceli dať signál, že my sme za celomestské parkovanie, za celomestské parkovanie. Len žiaľ, pán primátor so svojimi ľuďmi nebol schopný pripraviť to VZNko tak,

aby bolo v súlade so zákonom a keďže sme vedeli, že my tým VZNkom reálne to parkovanie nezavedieme, tak sme mu ho podporili s výhradou, že ho prepracuje, ak ho, ak ho prokuratúra napadne z hľadiska zákonnosti, čo sa aj stalo. Ale zase mu to prepracovanie VZNka trvalo veľmi dlhú dobu. Nakoniec ho predložil až teraz aj to v takom znení, kde sú, ktoré ešte podľa mňa ani nie je veľmi výhodné pre Bratislavčanov, ale aspoň nejaké je, už je aspoň také, že vieme sa ďalej posunúť tu na mestskej časti pri zadefinovaní nejakých parametrov a kritérií, na to už je dostatočné. Ale ten pôvodný zámer, ktorý tam bol, aby to bolo celomestské parkovanie, aby každý človek na to prvé vozidlo mal bratislavskú parkovaciu kartu a nemusel sa cítiť ako, ako prisťahovalec z tých ostatných mestských častiach, to tam žiaľ prijaté nie je. Ak ste mali možnosť si čítať to VZNko v schválenom znení, tak je vám to všetkým jasné, že ten základný cieľ, mať bratislavskú parkovaciu kartu, sa nenaplnil. Pokiaľ ide o parkovanie v Petržalke, znova zopakujem, že a to sa týka aj mesta, ja nepodporím spustenie parkovania, pokiaľ nebudú pripravené aspoň základné veci. Na rozšírenie... na tej Rade fondu v rozšírenom zložení sme zistili, že pokiaľ ide o záchytné parkoviská, už sme opätovne konštatovali, že pokiaľ ide o záchytné parkoviská, pokiaľ ide o viaceré dokumenty, tak nič nie je pripravené, všetko musíme ešte pripraviť, aby sme vôbec mohli to spustiť. Čo budeme spúšťať? Nevedeli by sme spustiť nič, ani keby sme zajtra schválili novelu toho štatútu. A my si vieme tie veci pripraviť aj bez toho, aby tá novela štatútu bola schválená. Čiže najprv príprava, najprv dobrá príprava a potom zavádzanie parkovania. Inak to bude zavádzanie proste nezmyselné bez akéhokoľvek, akejkokoľvek odbornej prípravy a to je nezodpovedné a my nie sme nezodpovední poslanci, ale možno pán Kríž je nezodpovedný poslanec.

*p. Radosa:*

Pán prednosta.

*Prednosta:*

Ďakujem pekne, ja chcem vás poprosiť, hlavne teda pána poslanca Vetráka, viete, je taká krehká rovnováha, čo sa týka parkovania a nejak teda o tom nehovoríme a snažíme sa zabudnúť na to, na čo bolo, lebo to jedna iskra a vieme sa tu pourážať za päť minút všetci navzájom a čiže ja by som teda zbytočne päťminútové diskusné príspevky nevyužíval, máme tu nejaký materiál, ktorý je od pána zástupcu starostu a dohodli sme sa na tom, že v akom rozsahu je to schváliteľné, dohodli sme sa, že čo chceme potom s tým materiálom robiť a nerozoberajme prosím minulosť, kto je ako pripravený, kto bol pripravený, kto nebol pripravený, lebo, viete, ja mám na to tiež svoj názor, ostatní takisto majú na to svoj názor a vravím, že akože budeme dve hodiny o tom diskutovať, všetci sa tu pourážame a nebude z toho nič nakoniec. Ďakujem.

*p. Radosa:*

Ďakujem za toto slovo. Ja by som sa tiež chcel k tomu pridať, kolegovia, veľa hodín sme strávili diskusiou na tej rozšírenej Rade fondu statickej dopravy. Účelom tých diskusií bolo k tomu, aby sa nejakým spôsobom obrúsili hrany, aby, aby sa jednoducho tá diskusia z nejakej emocionálnej a spolitizovanej roviny presunula do nejakej roviny vecnej. Ja by som vás veľmi pekne naozaj chcel poprosiť, aby sme tieto, aby sme tento materiál, ktorý v sebe neobsahuje nejakú politiku naozaj je to niečo, čo v prípade realizácie pomôže komukoľvek, kto tu bude v budúcom roku, aby sme to nejakým spôsobom ne, nehrotili, a jednoducho neznepríjemňovali si tu navzájom život takým spôsobom diskusie, na aký ste možno kdesi na nejakom inom fóre zvyknutí. Ďakujem.

*p. Radosa:*

Pán poslanec Kríž s faktickou.

*p. O. Kríž:*

Pokúsim sa krátko fakticky zareagovať. Áno, je pravda, že tá diskusia sa dostala do úplne inej polohy, ako mala byť, mňa prekvapuje aj pán doktor Vetrák, akým spôsobom komunikuje, ale asi nechce rozumieť to, čo mu chcem povedať. Ja som rád, že nejdeme tým spôsobom, o ktorom on hovoril so mnou, keď bol v diskusii ešte pred rokom alebo kedy. V bratislavskej televízii najprv musia byť vystavané parkovacie domy a až potom niečo spustíme, lebo túto pesničku tu už počúvame asi 20 rokov. Ja som rád, že konečne niečo aspoň je na stole, aspoň malý krok. Ja si spomínam, že tá parkovacia politika, ktorú sme mali na mestskej časti na stole, asi nebola najideálnejšia, ja sa pod toto podpisujem, ale vtedy pán poslanec Vetrák vystupuje v TA3ke, ja si pamätám, že do dvoch týždňov niečo navrhne. Takže z 2 týždňov bolo dva a pol roka a nakoniec s pomocou pána poslanca staro, teda zástupcu starostu Radosu sa podarilo niečo vykreatovať, takže mu s touto domácou úlohou Michal pomohol. Ďakujeme Michalovi. Ja sa domnievam, že toto by sme mali schváliť a v budúcom volebnom období, ak Petržalka nechce dopravne skolabovať, či hlavné mesto bude alebo nebude pripravené, musí začať realizovať rezidenčné parkovanie. Inak to je koniec vo všeobecnosti parkovania budúce 4 roky. Ďakujem.

*p. Radosa:*

S faktickou pani poslankyňa Pätoprstá.

*p. Pätoprstá:*

Ja by som predsa len chcela doplniť fakt, že my vlastne supľujeme prácu magistrátu. Prikladom je tá železnica teda to parkovisko pod železnicou, ktoré samozrejme už dávno magistrát mohol riešiť so železnicami a nejakým spôsobom nám dať informáciu či sa môže, alebo nemôže, je to veľké parkovisko, ktoré by sa dalo použiť ako záchytné. Druhá vec, mali sme tu stanovisko nášho riaditeľa mestskej polície Petržalka, kde sme ho na priamu otázku, či by zvládol s týmto počtom policajtov, zavedenie parkovacej politiky, nám jasne odpovedal, že nie. To znamená, predstavme si ideálnu situáciu, že všetko klapne, máme všetko vymaľované a spustíme parkovacia politiku. Ľudia keby teraz v momente prestúpili na MHD alebo prípadne na bicykle, jednoducho, tak by sme to nezvládli. To znamená, všetky tie uznesenia, ktoré sme dali na meste, napríklad, že sa prijme uznes, že sa začnú okamžite riešiť vyhradené pruhy pre busy, neurobil sa skoro žiaden. Alebo vyhradené busy, kde budú spojené autobusový priechod spolu s cyklistami tak, to čo odsúhlasila aj polícia aj, aj autobusári, ktorí odporučili, aby chodili cyklisti v bus-pruhoch vyhradených. To sa vôbec neudialo. To znamená, my nie sme pripravení, skutočne nie sme vecne pripravení aj keby sme zajtra mali všetko vymaľované a mohli spustiť hoci aj bezplatnú (*Radosa: poprosím, je to faktická*) dopravu, tak nemôžeme, nemáme tieto reálne veci naozaj pripravené.

*p. Radosa:*

Ďakujem. Pán poslanec Vetrák s faktickou. Poprosím, vzhľadom k tomu, že sa jedná o opakované vystúpenia, aby si dodržal minútu a ak sa nikto nehľási do diskusie, neprihlási, tak by sme už pristúpili k hlasovaniu. Ďakujem.

*p. Vetrák:*

No, len krátko naozaj lebo je to faktická, čiže je mi ľúto, že pán Oliver Kríž pokračuje v tej svojej demagógii, lebo ja som nikdy nepovedal, že chcem mať vybudované tie záchytné parkoviská, ale že chcem, aby bolo rozhodnuté o ich umiestnení a to nie je žiaľ ani doteraz. Presne to sme konštatovali na tej Rade fondu, kde bolo povedané, že žiadne z tých záchytných parkovísk, tak ako je plánované, nie je napríklad vo vlastníctve hlavného mesta s výnimkou toho jedného na konci Petržalky v Janíkovom dvore, ale žiadne nie je ani vo vlastníctve, čiže

je ešte dlhý čas, kým sa dostaneme k tomu, aby to bolo aspoň umiestnené tam, aby bolo zavedené to aj v územnom pláne, takže je to tam umiestnené, o tom som ja hovoril. Takže, ste ma zle počúvali, ak ste sledovali nejakú diskusiu.

*p. Radosa:*

Ďakujem. Hlásia sa ešte niekto do diskusie? Keďže sa nikto nehlási, uzatváram týmto možnosť hlásiť sa do diskusie. Poprosím, poprosím návrhovú komisiu o uvedenie, uvedenie hlasovania.

*Návrhová komisia:*

Iba teraz otázka, čítať celé to ...?

*p. Radosa:*

Nie.

*Návrhová komisia:*

Dobre. Takže, nakoniec, všetci sme to dostali do mailu, OK, tak, kto si to prečítal, ten to mal. Kto, kto nemá, bohužiaľ musel pozorne počúvať. Takže miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje materiál o, pardon, vydržte, o príprave zavedenia rezidenčného parkovania parkovacieho systému na území mestskej časti, tak ako bol prednesený Michalom Radosom, to znamená, bolo tam, po a/, po b/, po c/, jeden, dva, tri a po d/, po prvé a po druhé, čo boli požiadavky pre pána prednostu. Ja to celé mám, ale ak by som to čítal, tak by som to čítal asi ďalších 5 minút. Chcete to teda zopakovať celé? Tak teraz ako? A prečo ste to nepočúvali, keď som namietal? Tak poprosím, Michal, mám to prečítať celé?

*p. Radosa:*

Prečítaj to celé.

*Návrhová komisia:*

Dobre. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje, teda po a/: schvaľuje vypracovanie návrhu na obstaranie projektovej dokumentácie organizácie statickej dopravy na komunikáciách prvej, druhej, tretej a štvrtej triedy na území mestskej časti a jeho predloženie na schválenie miestnemu zastupiteľstvu v septembri 2018. Po b/: vyjadruje súhlas s vybudovaním záchytných parkovísk na území mestskej časti Bratislava-Petržalka a nemá výhrady voči umiestneniu týchto parkovísk na pozemkoch uvedených vo vyhládávacej štúdii možností realizácie záchytných parkovísk a garážových domov spracovaných zo strany hlavného mesta Slovenskej republiky, Bratislavy, avšak navrhuje rozšírenie ich umiestnenia aj o existujúci priestor na parkovanie vozidiel pri Divadle Aréna a Starom moste. Po c/: žiada mestské zastupiteľstvo hlavného mesta Slovenskej republiky, Bratislavy, a primátora hlavného mesta, aby, po prvé: prijali všetky potrebné opatrenia, ktoré zabezpečia, že pozemky uvedené v bode b tohto uznesenia nebudú prenajaté, zaťažené ani prevedené na tretie osoby; po druhé: vysporiadali k pozemkom uvedených v bode b tohto uznesenia majetkové alebo užívacie vzťahy v prípade, ak nie sú vo vlastníctve hlavného mesta Slovenskej republiky, Bratislavy tak, aby tieto pozemky boli vo výlučnom vlastníctve hlavného mesta; a po tretie: začali s prípravou projektovej dokumentácie potrebnej k povoľovacej činnosti za účelom vybudovania navrhnutých záchytných parkovísk na území mestskej časti Bratislava-Petržalka, vrátane napojenia na existujúcu infraštruktúru, návrhu ďalšieho pohybu osôb aj ich napojenie, ktoré budú záchytné parkoviská používať a ich napojenia na MHD a bezodkladne rokovali so Železnicami Slovenskej republiky o podmienkach sprevádzkovania parkoviska pod železničnou stanicou v Petržalke. No a po d/: schvaľuje spracovanie návrhu na vypracovanie porovnávacej ekonomickej analýzy v rámci

ktorej, by sa posúdil najvhodnejší model prevádzkovania systému dočasného parkovania motorových vozidiel na území Petržalky s prihliadnutím na všeobecné záväzné nariadenie hlavného mesta Slovenskej republiky, schválené uznesením mestského zastupiteľstva číslo 1162/2018 zo dňa 31.5.2018 a jeho predloženie na schválenie miestnemu zastupiteľstvu v septembri 2018, pričom zároveň, po prvé: žiada prednostu, aby špecifikoval kritériá a parametre, ktoré sú potvrdené na spracovanie takéhoto návrhu a adresoval ich Rade fondu statickej dopravy v termíne do 15.7.2018; a po druhé: žiada Radu fondu statickej dopravy v jej rozšírenom zložení, aby poskytla prednostovi potrebné údaje, ktoré špecifikuje podľa bodu 1 odstavca d. Termín do 31. augusta 2018.

*p. Radosa:*

Takže, nech sa páči, pristúpme k hlasovaniu.

*Hlasovanie: prítomných 32, za 31, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.*

*p. Radosa:*

Konštatujem, že návrh bol schválený. Veľmi pekne ďakujem spolupredkladateľom aj vám všetkým za podporu.

**Záver: Uznesenie č. 514**

-----

## **12. Informácia o aktualizácii Komunitného plánu sociálnych služieb mestskej časti Bratislava-Petržalka 2018 – 2022 v zmysle novely zákona o sociálnych službách od 1.1. 2018**

---

*p. Radosa:*

Ďalší bod.

*Prednosta:*

Ďakujem pekne. Ďalší bod je informácia o aktualizácii komunitného plánu sociálnych služieb mestskej časti na roky 2018 až 2022 v zmysle novely zákona o sociálnych službách, účinného od 1.1.2018. ten materiál je síce rozsiahly, ale v zásade tam máte iba okopírovaný pôvodný komunitný plán sociálnych služieb, komunitný plán sociálnych služieb s tým, že sú tu základné doplnenia, ktoré teda vychádzajú z novely zákona o sociálnych službách. Tieto sa týkajú teoretickej časti, v teoretickej časti je, je rozšírenie druhov sociálnych služieb, ktoré sú teda v oblasti podpory rodín s deťmi. Nove znenie zákona definuje, okrem teda týchto pôvodných troch ešte ďalšie dva, čiže momentálne je 5 druhov sociálnej služby. Ďalej, v novele zákona je hlbšia analýza pojmu sociálna služba, ktorá je v zariadení pre fyzické osoby, ktoré sú od plánu odkázané na pomoc inej fyzickej osoby, čiže, zasa sú tu vymenované tieto sociálne služby. Máte to uvedené na strane 3, 1 až 7 a v analytickej časti takisto, z tohto dôvodu bola potrebná aktualizácia z dôvodu nutnosti uvádzania druhu a ktorým poskytovateľ sociálnych služieb a rovnako potom aj v strategickej časti tohto komunitného plánu, čiže máte tu síce celý komunitný plán, ale tieto zmeny sú naozaj len drobné, teda nejaké administratívne náležitosti komunitného plánu, ktoré museli byť doplnené a keďže komunitný plán schválilo pôvodne zastupiteľstvo, musí v zmysle zákona schvaľovať zastupiteľstvo, tak vám ho predkladáme na schválenie. Ďakujem pekne a keďže nikto nepredseda ... Nejaký vtip na skrátenie.

*p. Radosa:*

Otváram diskusiu k tomuto bodu. Pani poslankyňa Pätoprstá.

*p. Pätoprstá:*

Som chcela veľmi oceniť vypracovanie tohto materiálu a poďakovať úplne všetkým, ktorí na ňom pracovali, aj spracovateľ z oddelenia, aj vedúcu, aj pracovnú skupinu, naozaj príkladne spracovaný. A dovoľm si len malú poznámku týkajúcej sa nejakej vízie alebo témy Znievska 4, ktorú považujeme za veľkú boľáčku Petržalky. Je teraz spracovaná, spracovaný zámer na Bratislavskom samosprávnom kraji na autistické centrum pre deti, ktoré by bolo financované z Európskej únie, držte nám palce, aby sa táto vízia aj naplnila a dúfam, že bude aj prijatá verejnosťou. Ďakujem.

*p. Radosa:*

Ďakujem. Pán poslanec Vydra.

*p. Vydra:*

Ten materiál je skutočne spracovaný kompletne a komplexne. Mňa by ale predsa len zaujímalo v bode tej stratégie, strategická časť od strany 63 ďalej, kde sú už konkrétnejšie definované mnohé veci ako zriadiť či vybudovať nové zariadenie opatrovateľskej služby, rovnako denný stacionár, rekonštrukcia sociálnych služieb na Vavilovovej, keďže ste pán prednosta povedali, že na Hrobákovej to padlo, získať tie budovy. Ide mi iba o jednu vec. V tých materiáloch ešte stále je alternatíva spomínaná Hrobáková, dnes už vieme, že tá nebude možná, a tak, moja otázka je, že či tie financie, ktoré sú zatiaľ tam výhľadovo nejakým spôsobom uvedené, či budú stačiť, lebo vybudovať zariadenie opatrovateľskej služby, prípadne, prípadne aj vybudovať aj nejaký denný stacionár asi nebude jednoduché. Otázka je, že či to v konečnom dôsledku ale predsa nebude lacnejšie, ako keby sa rekonštruovali niektoré staré budovy, takže, tu mi len chýba taká nejaká, možno vízia alebo smer, že ktorým smerom naozaj sa, teda uberať, ale aj s tým výhľadom možného zvýšenia kapacít v budúcnosti. Pretože tie čísla, ktoré sú tam uvedené možno budú stačiť na tých najbližších 5, možno 10 rokov, lenže aj Petržalka postupne bude starnúť a aby sme mali naozaj dostatok kapacít. Ďakujem pekne.

*p. Radosa:*

Pán prednosta.

*Prednosta:*

Keďže je to komunitný plán, je to najvyšší strategický dokument, čiže ten sa rozpracováva potom do nižších dokumentov a nakoniec teda sa dostane do rozpočtu, takže v tomto dokumente máme 2 milióny eur, orientačnú sumu na, na zvýšenie kapacít, je tam áno uvedená aj tá Hrobáková, keďže k tomu máme stále platné uznesenie, my sme to odtiaľto nevyhadzovali. Ale tak, ako som povedal, že po diskusii v sociálnej komisii v septembri ideme do zastupiteľstva a teda ten návrh na Hrobákovu vylúčime a budeme sa venovať Vavilovovej prioritne no a otázka je, že nové sociálne zariadenie samozrejme áno, len ja si myslím, že to už je taká otázka, že keď si to zastupiteľstvo zoberie, že toto bude tá priorita, tak ako bola napríklad plaváreň alebo škôlka na Vyšehradskej na 4 roky, tak to si treba zadefinovať ako prioritu na 4 roky, lebo reálne s rozpracovaním, s výstavbou, s obstarávaním a všetko, čo okolo toho je, tak to je naozaj projekt minimálne na 3 roky. Takže keď si to zastupiteľstvo dá ako prioritu, premietne to do rozpočtu po častiach, tak nebude problém, ale tak, ako hovorím, že, že 2 milióny na rekonštrukciu a 2 milióny na postavenie novej škôlky niekedy nového sociálneho zariadenia, to nové sociálne zariadenie môže byť lacnejšie ako tá rekonštrukcia lebo, poučení teda z Vyšehradskej, že, že je to naozaj tá najdrahšia alternatíva asi. Ďakujem.



*p. Radosa:*

Ďakujem. Hlási sa ešte niekto do diskusie? Keďže sa nikto nehlási do diskusie, uzatváram diskusiu k tomuto bodu. Poprosím návrhovú komisiu.

*Návrhová komisia:*

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje aktualizovaný komunitný plán sociálnych služieb mestskej časti Bratislava-Petržalka na roky 2018 až 2022.

*p. Radosa:*

Nech sa páči, hlasujme.

*Hlasovanie: prítomných 32, za 28, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 4 - návrh bol prijatý.*

Konštatujem, že návrh sme schválili.

**Záver: Uznesenie č. 515**

-----

### **13. Správa o kontrole zameranej na dokladovanie plnenia zmlúv a faktúr v roku 2017 na Základnej škole Černyševského 8, Bratislava**

---

*p. Radosa:*

Ďalší bod. Pán kontrolór, máte slovo.

*p. Fiala:*

Ďakujem za slovo, pán predseda vedúci, vážené pani poslankyne, páni poslanci. V súlade s plánom kontrolnej činnosti bola v čase od 9. mája do 1. júna 2018 vykonaná kontrola dokladovania a plnenia zmlúv a faktúr v Základnej škole Černyševského 8, Petržalka. Cieľom kontroly bolo zistiť, či proces prijímania a evidovania úhrad a určovania faktúr Základnej školy plnia zamestnanci podľa zákona číslo 431 z roku 2002 zbierky zákonov o účtovníctve v jeho platnom znení neskorších predpisov, súčasťou preverovania bolo aj dodržanie, dodržiavanie zákona číslo 211 z roku 2000 o slobodnom prístupe k informácii, informáciám ako aj dodržiavanie ďalších príslušných zákonov a predpisov. Kontrola sa zamerala aj na formálnu stránku účtovných dokladov. Kontrolou bolo preukázané, že okrem správneho plnenia zákonov a predpisov Základná škola v štyroch prípadoch nepostupovala podľa, podľa platných zákonov a opatrenia Ministerstva financií Slovenskej republiky. Súčasťou správy je aj 5 odporúčaní, odporúčaní pre pracovníkov Základnej školy. S návrhom správy bola pani riaditeľka Základnej školy dňa 5. júna oboznámená a v stanovenom termíne voči návrhu správy nevzniesla žiadne námietky. Lehota na predĺženie zoznamu splnených opatrení prijatých na nápravu zistených nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku je stanovená do 28. septembra 2018. Podrobné výsledky kontroly sú uvedené v predkladanom materiáli a najdôležitejšie výsledky sú uvedené v závere správy. Vážené pani poslankyne, páni poslanci, odporúčam vám uvedenú správu zobrať na vedomie. Ďakujem.

*p. Radosa:*

Ďakujem za uvedenie materiálu. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Hlási sa niekto do diskusie? Keďže sa nikto nehlási, uzatváram diskusiu k tomuto bodu. Poprosím návrhovú komisiu.

*Návrhová komisia:*

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka berie na vedomie správu o kontrole zameranej na dokladovanie a plnenia zmlúv a faktúr v roku 2017 na Základnej škole Černyševského 8, Bratislava. Nech sa páči, hlasujme.

*Hlasovanie: prítomných 32, za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.*

*p. Radosa:*

Konštatujem, že materiál sme schválili.

#### **Záver: Uznesenie č. 516**

-----

#### **14. Správa o mimoriadnej kontrole – preskúmanie zákonného postupu mestskej časti vo vzťahu k ukončeniu zmluvy so zhotoviteľom (zmluvným partnerom) spoločnosťou M.R.K Agency**

---

*p. Radosa:*

Ďalší bod. Pán kontrolór.

*p. Fiala:*

Áno. Uznesením číslo 487, bod J/, z predchádzajúceho rokovania miestneho zastupiteľstva ste ma na návrh pána poslanca Vydru požiadali o preskúmanie zákonného postupu mestskej časti vo vzťahu k ukončeniu zmluvy so zhotoviteľom, zmluvným partnerom, spoločnosťou MRK Agency. Cieľom kontroly bolo zistiť či konanie mestskej časti Bratislava-Petržalka, v súvislosti s ukončením zmluvy s vydavateľstvom MRK Agency, s. r. o. bolo zákonné. Od 28. augusta 2015 mala mestská časť Bratislava-Petržalka, na základe výsledkov verejného obstarávania, uzatvorenú zmluvu o dielo s vydavateľstvom MRK Agency na vykonanie diela spočívajúce v tvorbe periodika, tlači periodika a distribúcii periodika. Zmluva obsahuje aj ustanovenie článku 9.2: zmluvné strany môžu kedykoľvek ukončiť túto zmluvu písomnou dohodou o jej ukončení. Vydavateľstvo MRK Agency listom zo dňa 26. marca 2018 podalo návrh na ukončenie zmluvy dohodou k 30. aprílu 2018. Mestská časť návrh akceptovala a dňa 26. apríla 2018 podpísala dohodu o ukončení zmluvy o dielo s vydavateľstvom MRK Agency, s. r. o., s jej skončením k 11. máju 2018. Dohoda, dohoda bola zverejnená až 24. mája, teda nie bezodkladne. V rámci zmluvných strán je v zmluve o dielo mestská časť zastúpená prostredníctvom starostu mestskej časti, v súlade s paragrafom 13, odsek 5, zákona číslo 369 z roku 1998 o obecnom zriadení, v znení neskorších predpisov, starosta je štatutárnym orgánom obce. V zmysle paragrafu 11, odsek 8 zákona 167 z roku 2008 zbierky zákonov o periodicite tlače a agentúrnom spravodajstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, teda tlačového zákona, mestská časť ako vydavateľ periodickej tlače je povinná písomne oznámiť Ministerstvu kultúry Slovenskej republiky zmenu evidovaných údajov, prerušenie alebo ukončenie vydávania periodickej tlače a to do 30 dní odo dňa, kedy táto skutočnosť nastala. Mestská časť vyhotovila dňa 2. mája 2018 žiadosť o zmenu zápisu, zápisu v zozname, oznámenie o prerušení vydávania alebo ukončenia, ukončenia vydávania periodickej tlače Ministerstvu kultúry Slovenskej republiky bola táto žiadosť s uvedením ukončenie vydávania periodickej tlače s termínom od 11. mája 2018 doručená dňa 3. mája 2018. V zmysle ustanovenia paragrafu odsek 11, odsek 12 tlačového zákona, Ministerstvo písomne oznámi vydavateľovi periodickej tlače zmenu zápisu v zozname alebo výmaz zápisu zo zoznamu, je to 15 dní odo dňa jej vykonania. Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky oznámilo mestskej časti výmaz periodika zo zoznamu periodickej tlače dňa 14. mája 2018, výmaz bol vykonaný k rovnakému dátumu. Útvar miestneho kontrolóra vo svojej správe

skonštatoval, že ukončenie zmluvného vzťahu zmluvu o diele, dielo bolo zrealizované v súlade s uzatvorenou zmluvou o dielo. Vážené pani poslankyne, páni poslanci, odporúčam vám uvedenú správu zobrať na vedomie. Ďakujem.

*p. Radosa:*

Ďakujem, otváram diskusiu k tomuto bodu. Hlásia sa niekto? S faktickou pán poslanec Vetrák.

*p. Vetrák:*

Ďakujem za slovo, áno. Ja by som sa chcel pánovi kontrolórovi poďakovať, že naozaj, aj súhlasil s tým, aj veľmi promptne spracoval alebo sa pustil do tej kontroly a priniesol nám jej výsledky a za seba poviem, že som rád, že teda aj, že som rád za spôsob, akým sme niektoré časti uznesenia na minulom zastupiteľstve ohľadne toho periodika prijali, lebo v tejto, konkrétne v tejto veci ja som bol aj minule dosť opatrný a sám som vlastne navrhol aj, aby sa vypustilo to, ten bod o znižovaní odmeny pána starostu, lebo som bol zvedavý najprv na výsledok tejto kontroly, až potom by prichádzalo vôbec do úvahy, podľa mňa, aby sme sa bavili o tom či niekomu niečo znižovať, zvyšovať, takže som veľmi rád, že sme to vtedy vypustili, že pán kontrolór to vlastne tak promptne vypracoval a my máme aj troška lepšiu možnosť sa zorientovať pri hlasovaniach o týchto záležitostiach aj vďaka odborným podkladom, ktoré, ku ktorým patria výsledky kontroly. Ďakujem pekne.

*p. Radosa:*

S faktickou ešte pán poslanec Vydra.

*p. Vydra:*

Konštatovanie pána kontrolóra o tom, že sa nedodrжали niektoré termíny, dobre beriem, fajn, v poriadku. Ja teraz len nahlas, jednu, jediná myšlienku. Minule sme sa dozvedeli, že ukončenie vydávania Petržalských novín mestskou časťou vlastne oznámil štatutár k 11. máju alebo požiadal o to. Ministerstvo kultúry oznámilo mestskej časti výmaz periodika zo zoznamu periodickej tlače dňa 14. mája a výmaz bol vykonaný k rovnakému dátumu. Tak mi je len troška čudné, že ako je možné, že práve Ministerstvo zaregistrovalo nového vydavateľa hneď 12., čo bola sobota a už minule som sa čudoval and tým, že ako je možné, že Ministerstvo pracuje aj počas víkendov, sobôt, respektíve ako je možné, že spätne zaregistrovali so spätným dátumom nového vydavateľa narýchlo, aby hádam niekto, niekto iný si to nechcel zaregistrovať. Ale to je už mimo vašej kontroly samozrejme, to len taký povzdych nad tým, že všetci sme si rovní pred zákonom, ale niektorí ešte rovnejší. Ďakujem.

*p. Radosa:*

Ďakujem. Hlásia sa ešte niekto do diskusie? Keďže sa nikto nehlási, uzatváram týmto možnosť hlásiť sa do diskusie. Nech sa páči, návrhová komisia, uveďte hlasovanie.

*Návrhová komisia:*

Máme tu návrh uznesenia, Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka berie na vedomie správu o mimoriadnej kontrole, ktorou bolo preskúmanie zákonného postupu mestskej časti vo vzťahu k ukončeniu zmluvy so zhotoviteľom, zmluvným partnerom, spoločnosťou MRK Agency.

*p. Radosa:*

Hlasujme kolegovia.

*Hlasovanie: prítomných 32, za 23, proti 0, zdržali sa 3, nehlasovali 6 - návrh bol prijatý.*

Konštatujem, že návrh sme schválili. Ďalší bod. Opäť pán kontrolór.

**Záver: Uznesenie č. 517**

-----

**15. Návrh plánu kontrolnej činnosti miestneho kontrolóra mestskej časti Bratislava-Petržalka na obdobie od 1. júla 2018 do 31. decembra 2018**

---

*p. Radosa:*

Opäť pán kontrolór.

*p. Fiala:*

Ďakujem. Tak, ako vždy pred koncom kalendárneho roka alebo polroka, aj teraz vám predkladám Plán kontrolnej činnosti miestneho kontrolóra na nasledujúce obdobie. Od poslancov som nedostal návrh na žiadnu, na, na žiadnu, žiadnu kontrolu. Plán kontrolnej činnosti bol v súlade so zákonom stanovenej lehote zverejnený. Na rozdiel od minulosti, novelu zákona číslo 369 z roku 1990 zbierky o obecnom zriadení môže o kontrolu požiadať nielen miestne zastupiteľstvo, ale aj starosta, ak vec neznesie odklad. Od pána starostu som listom dostal povolenie, žiadosť o výkon troch kontrol, neskôr, po dohode s ním a pánom prednostom ostalo v pláne kontrola plnenia opatrení prijatých na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri kontrole miestneho podniku verejnoprospešných služieb a ďalšia kontrola je dodržiavanie zákonov a interných predpisov zriaďovateľa, ako aj kontrola nakladania s verejnými prostriedkami a majetkom mestskej časti. Táto kontrola má byť vykonaná do konca septembra 2018 a verím, že aj bude a z časových dôvodov nahradí pôvodne plánovanú kontrolu vybraných príjmov a výdavkoch športových zariadeniach Petržalky. Táto kontrola nemala nejaký zvláštny dôvod, akurát, že po zriadení športových zariadení som už tak, ako ostatné organizácie túto si naplánoval, pokojne to vie počkať do ďalšieho polroka. V pláne sú zahrnuté okrem zákonných povinností miestneho kontrolóra aj ďalšie 3 kontroly a v prvých týždňoch júla bude tiež dokončená aj kľúčna kontrola oddelenia kultúry miestneho úradu, ktorá bola prerušená z dôvodu mimoriadnej kontroly. Ostáva tiež samozrejme zachovaná možnosť schematickej a mimoriadnej kontroly ak o to požiada miestne zastupiteľstvo alebo starosta, ak vec neznesie odklad. Dúfam, že so zohľadnením časových a personálnych možností pracovníkov útvaru miestneho kontrolóra. Vážené panie poslankyne, páni poslanci, odporúčam vám schváliť plán kontrolnej činnosti miestneho kontrolóra na obdobie od 1. júla 2018 do 31. decembra 2018. Ďakujem.

*p. Radosa:*

Otváram diskusiu k tomuto bodu. Pán poslanec Gaži.

*p. Gaži:*

Ďakujem za slovo. Vážení pán kontrolór, chcel som sa spýtať, ohľadom Základnej školy Černyševského, viem, že v prípade ak základné školy majú malý rozpočet, že si pomáhajú rôznymi peniazmi, ktoré dostávajú účelovo a mnohokrát ich minú tak, na ktoré by ich nemali. Ja si myslím, že táto správa ohľadom Základnej školy Černyševského, ale to je iba z môjho pohľadu, bola zbytočná, ale nie ako samotná kontrola. Kontrola bola potrebná a chcel som vás aj poprosiť pre budúcnosť, ak by ste mohli pokračovať v kontrolách základných škôl, ale v takom kontexte, skôr poradných alebo, respektíve, ako sa základné školy majú správať v prípade, keď nemajú dostatok peňazí. Aby sme tu nerobili nejaký policajný štát, ale jednoducho im pomáhali financovanie, respektíve, v správaní sa v situáciách, keď nemajú dostatok peňazí. A takéto správy Základnej školy Černyševského nepovažujem vôbec za

nejaké základné alebo sú to pre mňa správy informatívne, tak ako bola podaná, ale nemyslím si, že by sa mali z toho nejaké dôsledky alebo iné perzekúcie vyvodzovať. Ďakujem.

*p. Radosa:*

Pán poslanec Vydra.

*p. Vydra:*

Tak ďakujem za slovo. Ja som chcel ja pôvodne zareagovať na kolegu Gažiho, ale bude to troška rozsiahlejšie, takže sa pokúsim byť napriek tomu stručný, do minúty by som to nestihol. Jedna vec je to, čo povedal, že áno, školy sú podfinancované, podhodnotené a neraz získajú finančné prostriedky aj na veci, kde by mala zainvestovať mestská časť. Tá takýmto spôsobom v úvodzovkách ušetrí peniaze, ale mala by to potom zohľadniť možno v niektorých iných veciach, mám aj konkrétne príklady, že sa napríklad sociálne zariadenia opravovali z takzvaných sponzorských peňazí, ktoré by inak mali skôr možno slúžiť na dokúpenie, povedzme učebníc alebo, alebo prostriedkov na to, aby sa zlepšil vyučovací proces, ale sa to vlastne investovalo takzvané do hardvéru tej školy. Takže, asi si, asi si naozaj treba troška pozrieť, alebo asi sa treba naozaj troška pozrieť na to, že kde tie školy potrebujú čo najviac peňazí. Viem, že sme minule schválili slušný balík zase na opravu, ale vyzerá to tak, že ani to nestačí. Čím staršie tie budovy sú, tým viac údržby potrebujú. A, teraz ešte otázka na pána kontrolóra. Spomínali ste v úvode tej kontroly, že vás starosta požiadal pôvodne o 3, ak som dobre počul, v konečnom dôsledku ostala z toho iba jedna. Môžete, viete prezradiť, alebo aspoň teda povedať, že čo malo byť predmetom tých dvoch, ktoré sa nakoniec nebudú robiť? Ďakujem pekne.

*p. Radosa:*

Ďakujem. Pán kontrolór asi chce reagovať zrejme.

*p. Fiala:*

Áno, áno, rád by som odpovedal na vznesenie tejto otázky alebo pripomienky. V súvislosti s kontrolou na Základnej škole Čerňavského, boli síce zistené nedostatky, ale neboli zistené nedostatky toho typu, ako bolo naznačené, že boli nesprávne použité finančné prostriedky. Tam bolo zlé zaúčtovanie, číslo tam bolo zlé, jedno z tých štyroch chýb, ktoré tam mali. Ďalšia bola, možno že použili bez zmluvného zabezpečenia, finančné prostriedky, že zaplatili zálohu tak, ako to nemali zmluvne podchytené, ale to, že by používali nesprávne peniaze, tak toto som je teda kontrolou nezistil. Na, na otázku pána, pána poslanca Vydra, ďalší typ kontroly bol požiadaný kontrola v kultúrnych zariadeniach Petržalky. Tam ale ešte beží lehota do konca septembra, kedy ešte majú oni termín na, na predloženie odstránených chýb a potom tam, tam bola možno bežná kontrola v rámci útvaru, teda miestneho úradu, čo sa týka registratúry za predchádzajúce obdobie. Ďakujem.

*p. Radosa:*

Ďakujem. Hlási sa ešte niekto do diskusie? Keďže sa nikto nehlási, uzatváram diskusiu k tomuto bodu. Návrhová komisia, poprosím o uvedenie hlasovania.

*Návrhová komisia:*

Budeme hlasovať o návrhu uznesenia, ktoré znie: Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje plán ku kontrolnej činnosti miestneho kontrolóra mestskej časti Bratislava-Petržalka na obdobie od 1. júla 2018 do 31. decembra 2018.

*p. Radosa:*

Hlasujme.

*Hlasovanie: prítomných 33, za 31, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.*

Konštatujem, že materiál sme schválili.

**Záver: Uznesenie č. 518**

-----

## **16. Interpelácie**

---

*p. Radosa:*

Ďalší bod. Interpelácie. Pán poslanec Kríž. Oliver.

*p. O. Kríž:*

Ďakujem veľmi pekne za slovo. V bode interpelácie by som rád podal písomne dve interpelácie poslanecké.

Jedna sa týka parkoviska na Il'jušinovej, ktoré je v úrovni Základnej školy Prokofievova na opačnej strane. Viacerí obyvatelia danej lokality mi hlásili, že ako mnohé iné naše mimochodom parkoviská, je povrch parkoviska značne zničený, ale v tomto konkrétnom prípade ide o, o jamy, ktoré sú až 20-30 centimetrové. Je to nebezpečné či už pre chodcov, pre bicyklistov, ale aj pre tých motoristov, ktorí tam parkujú. Ja rozumiem tomu, že nemáme narozpočtované financie na komplexnú opravu tohto parkoviska, ale chcel by som požiadať o preverenie toho stavu a prípadne o zaplátanie tých najväčších dier aspoň dočasne, lebo ten vjazd do parkoviska je úplne rozbitý. Ja som sa tam sám bol pozrieť, naozaj, tie diery sú obrovské.

Druhá moja interpelácia sa týka lokality pri konečnej električky, teda na, priestor medzi Jungmannovou a Lachovou. Bol som upozornený obyvateľmi Petržalky, že pri cyklotrase tam je jedna obrovská jama, ktorá je nebezpečná, je, ja som tam bol pozrieť, poslal som mailom aj pánovi starostovi, aj pánovi riaditeľovi dočasnému VPSky fotografie. Totižto tam bol jeden strom, ktorý pri výsadbe, teda výstavbe toho konečného bodu električky, keď tam mohol byť na začiatku obratisko tak chceli zachrániť a urobili okolo neho taký bazénik by som to nazval, smerom dole, dovnútra, do zeme, je to hlboké vyše metra no a ten strom medzičasom skapal a teda už nežije, ale ostala tam, je po ňom peň a ostala tam jama, ktorá je, má priemer vyše 2 metre a hĺbku má vyše metra. A už sa viacerým ľuďom tam stalo, že tam večer padol pes. Že ho museli odtiaľ vyťahovať. Toto je naozaj nebezpečné, aj deti, keď sa tam hrajú, tam jednoducho je jama, v ktorej strede je peň. Bolo by treba to nejakým spôsobom opraviť, zahrabať povedzme, nejakým spôsobom to vyriešiť. Čiže na toto chcem upozorniť a obidve odovzdávam písomne. Ďakujem.

*p. Radosa:*

Pán poslanec Gaži.

*p. Gaži:*

Ďakujem za slovo. Ja podávam iba jednu interpeláciu, respektíve inter, prosbu pre pána starostu, ale formou interpelácie z toho hľadiska, že v piatok, 8., čiže v dopravnej špičke si ležal bezdomovec na lavičke zastávky MHD a práve na najfrekventovanejšom mieste v Petržalke, určite viete asi kde a to pred Tescom. Ešte vtedy, ako začali opravovať parkovisko. Samozrejme som si to zdokumentoval fotograficky, zdokumentoval som to aj zavolať som políciu, tí hovorili, aby som zavolať mestskú políciu, že to nie je ich teda ich

téma, respektíve oblasť, v ktorej môžu pôsobiť. Ja som trval na tom, je to hrubé správanie sa voči verejnosti, hlavne, keď starí ľudia stáli vedľa, je tam iba jedna zastávka, jedna lavička a starí ľudia, traja najmenej stáli s veľkým nákupom. Je to hrubé správanie sa voči verejnosti, napokon polícia prišla, vyzvala, identifikovala bezdomovca, aj ho, aj ho odniesli samozrejme, lenže predtým, komunikácia trvala s políciou asi najmenej 10 minút, kým som ich presvedčil, aby prišli. Preto by som poprosil pána starostu - sa možno, zákonom určite to nie je podporované, to, že polícia by mohla v takomto prípade zasiahnuť, ale v Petržalke, kde je veľa ľudí a kde sa pohybujú, na frekventovaných miestach, aby sa takéto veci nestávali a v prípade, že rozhorčený občan zavolá políciu, aby reagovala tá polícia. Túto interpeláciu dám písomne. Ďakujem.

*p. Radosa:*

Pani poslankyňa Pätoprstá.

*p. Pätoprstá:*

Vážení kolegovia, chcela by som vás upozorniť na neexistujúci prístup pre zdravotne ťažko postihnuté osoby z Vlasteneckého námestia k zastávke električky. Jedná sa o bezbariérový zjazd k Chorvátskemu ramenu, ktoré by umožnil ľuďom na vozíčku, ale aj ženám s kočíkmi alebo starším ľuďom prechádzať v rovine až po zastávku električky, to znamená po tom drevenom mostíku cez labutí priechod až k električke, kde sa už dá prejsť, ale od toho priechodu, bez teda, priechodu pre peších od Vlasteneckého neexistuje žiadny bezpečný prístup. Jedná sa o strmý zjazd hlinený, v tráve. Keby ste videli tých vozíčkárov, ako sa tam, teda posu, teda ako ich tam vlastne sprevádzajú tí sprievodcovia, tak by vám dupkom vlasy vstávali. Podľa mňa je to havarijný stav a rieši sa tento problém, ja ho osobne riešim od roku 2014 a už sa normálne hanbím, hej, každú chvíľu, ja viem koľko interpelácií je tam, petícií, aj s pánom Hrčkom sme to riešili, tuším v 2016-tom formou petície. Ja už fakt neviem, že akože urobme si zbierku a urobíme tam brigádu alebo, aký, aká, aké riešenie?

*p. Radosa:*

Ďakujem, poprosím písomné predložiť interpeláciu. Pán poslanec Kačírek.

*p. Kačírek:*

Ďakujem za slovo. Obrátili sa na mňa obyvatelia Holíčkej ulice číslo 13 a 15 s viacerými problémami, ktoré, napriek tomu, že viackrát sa obrátili na vedenie mestskej časti nesmerujú zatiaľ k riešeniu problémov. Ešte v júni 2010 požiadali obyvatelia domu o vybudovanie kontajnerového stojiska na parcele číslo 1608/8 na parkovisku pri reštaurácii Luna, kam bolo presunuté po zániku pôvodného stojiska z dôvodu výstavby garáží. Ešte listom z 22. júna 2010, teda ešte starosta Milan Ftáčnik zamietol požiadavku obyvateľov z dôvodu, že je v rozpore s platným územným plánom mesta. S riešením tohto problému sa obyvatelia opätovne obrátili na starostu mestskej časti listom z 30. októbra 2017. V odpovedi z 9.12.2017 pán starosta k otázke umiestnenia kontajnerového stojiska sa nevyjadril, keďže toto stojisko nie je oficiálne, nemôžu obyvatelia požiadať ani o jeho ohradenie, pretože je nezabezpečené, využívajú ho aj obyvatelia z iných domov a nie je možné na ňom udržiavať poriadok. Preto vás prosím o preverenie aktuálneho stavu a navrhnutie vhodnej lokality na vybudovanie uzavretého kontajnerového stojiska pre obyvateľov. Zároveň, obyvatelia sa v tom liste z 30. októbra 2017 obrátili aj v ďalšej záležitosti, týkajúcej sa terasy, rámp a schodísk. Rampa je zničená a staticky narušená, keďže ju využívajú autá zabezpečujúce zásobovanie miestneho pohostinstva. Predpokladám, že pri výstavbe terasy v 80. Rokoch sa neuvažovalo nad takýmto využívaním a tá rampa je preťažená a zničená. Preto by bolo vhodnejšie, keby pred rampu osadili stĺpy, aby na terasu nemohli chodiť nákladné autá.

V odpovedi z 9.12.2017 pán starosta informoval obyvateľov o oprave priečelia východnej terasy. Je koniec júna a zatiaľ žiadna rekonštrukcia sa nezačala. Je mi jasné, že tá terasa patrí hlavnému mestu Slovenskej republiky, a preto by bolo zaujímavé pre obyvateľov zistiť, ako teda mestská časť komunikuje s magistrátom, aby sa tento problém vyriešil. Zároveň si dovoľujem ešte poukázať tiež na tú nešťastnú terasu na Holíčskej ulici, teda zo strany čísla 1, kde bolo pôvodné schodisko, ktoré bolo niekedy v 90. rokoch nahradené, keďže tam boli vybudované garáže a to nové schodisko je kovové, tiež z 90. rokov a je už v súčasnosti značne poškodené. Kovové časti podliehajú korózii a hrozí jeho zrútenie. Takže by som chcel požiadať mestskú časť, aby vykonala odbornú obhliadku schodiska a navrhla spôsob rekonštrukcie. To je jeden problém, s ktorým sa obraciam, druhý sa týka tiež terasy, respektíve tiež schodiska a týka sa teda terasového domu na Námestí Hraničiarov 2 až 4, kde je podjazd a cezeň ide potom nadchod, respektíve, respektíve lávka, tento nadchod je hodne využívaný obyvateľmi z okolitých domov, ktorí navštevujú aj neďaleký obchodný dom, konečnú zastávku električky z Jungmannovej ulice, respektíve rodičia s deťmi, ktoré navštevujú neďalekú materskú a základnú školu. Ako je možno vidieť z fotografií, ktoré prikladám, tie schody sú narušené a tiež hrozí nebezpečenstvo úrazu. Ďakujem.

*p. Radosa:*

Ďakujem. Pán poslanec Vydra.

*p. Vydra:*

Ďakujem pekne. Ja najprv zareagujem na odpoveď na moju interpeláciu z 25. apríla, kde som sa sťažoval v mene ľudí, ktorí bývajú neďaleko staveniska, kde spoločnosť A1 Property stavia Einpark, vlastne na to, že aj cez víkend, v sobotu, v nedeľu tam betónujú, píliu, pracujú so zbjíjačkami a podobne. Odpoveď z miestneho úradu bola vyčerpávajúca, ale záver bol taký, že právne predpisy o hluku kontroluje Regionálny úrad verejného zdravotníctva, kde posledná veta, že ak sa preukáže prekročenie prípustných hodnôt, Regionálny úrad verejného zdravotníctva je oprávnený v zmysle zákona vlastne uložiť pokutu. Ja sa iba chcem spýtať, že či ste aj oslovili Regionálny úrad, pretože tam sa opäť, opakovane, nie síce každý víkend, ale zas posledný víkend zasa sa tam pracovalo cez deň, cez nedeľu, keď si ľudia chcú oddýchnuť, tak mali vlastne kulisu pílenia, rezania, zbjíjania a podobne.

No a druhá vec. Rovnako, ako Oliver Kríž, ja mám tiež podobný prípad. Parkovisko pred bytovým domom, domom Zadunajská cesta 7,9 a najmä časť smerom k základnej škole Nobelovo námestie 6 má takisto veľmi výrazne rozbitý povrch. Keď som sa bol pred časom pýtať na oddelení dopravy, že čo s tým, vraj sa to bude opravovať. No ale, kedy to vraj príde netuším. Je to tam už miestami naozaj neúnosné, cesta je, respektíve, tá plocha je veľmi výrazne rozbitá, napriek tomu tam, najmä rodičia, ktorí vozia deti do základnej školy jazdia veľmi rýchlo a nedodržiavajú zákaz vjazdu, takže ja by som zároveň chcel aj požiadať alebo navrhnúť, aby sa tam na úrovni značky, kde je zákaz vjazdu všetkých motorových vozidiel osadila nejaká zábrana alebo retardér, pretože títo rodičia na jednej strane tvrdia, že autá ohrozujú ich deti a preto ich vozia vlastne až ku vchodu do školy, ale spôsobujú to oni sami. Začarovaný kruh. Takže, tiež dávam do pozornosti, že by sa vlastne tam mala trošička častejšie objavovať aj mestská polícia, kontrolovať statickú dopravu, prípadne niektoré iné veci a takisto aj polícia Slovenskej republiky, pretože nerešpektovanie zákazovej značky je na celkom slušnú pokutu. Ale, ak tam nikto nekontroluje ten zákaz, tak si z toho vlastne vodiči a rodičia tých detí urobia pravidlo a vlastne už tú značku, že tam je ani nevnímajú. Takže, poprosil by som, keby ste mohli požiadať obidve tieto zložky, aby sa častejšie prišli pozrieť ako to tam vlastne funguje, najmä ráno a popoludní, keď deti prichádzajú a odchádzajú zo školy. Ďakujem.



*p. Radosa:*

Ďakujem. Má ešte niekto interpeláciu? Keď nie ... Ja nemám interpeláciu. Prechádzame do bodu Rôzne.

## 17. Rôzne

---

*p. Radosa:*

Otváram diskusiu. Pán poslanec Gaži.

*p. Gaži:*

KZP som sa chcel spýtať, v prípade ak tá druhá ďalšia súťaž na ten co-working, co-working nevyjde, že, čo potom, že či je možné potom pána riaditeľa informovať, aj s tým, že by potom riešil prenajatie tých priestorov. Je pravdou, že tam neboli všetky prenájmy vhodné pre to prostredie, samozrejme tam čínsky predaj a neviem čo. Ale, zasa, z druhej strany, z finančných, môžem hovoriť? Z finančného pohľadu sázková kancelária tam mala dobrý prínos a vieme, že tých peňazí nemáme dosť, ak je možné, ja si myslím, že aj v samotnom, o samotnom projekte si, Michal, mohol s pánom riaditeľom rozprávať aj skôr, dosť neskoro sa to dozvedel a aspoň tak, tak som mal informácie, ale ich podporil, takže nie je v tom nič zlé, že on s tým aj vybavil, aj všetko možné, čiže bol úplne nápomocný. Ale ide o to, že teraz ak druhýkrát tá súťaž ne, nikto sa neprihlási, aby tie priestory sa riešili a najlepšie keby to vedel o tom riaditeľ. Ďakujem.

*p. Radosa:*

Ja budem tak stručne reagovať. Prvá vec je, tie priestory, ktoré sa teraz ponúkajú, ktoré sa ponúkajú proste z verejnej obchodnej súťaže do prenájmu, tie neboli predtým predmetom prenájmu. To sú priestory, jeden z tých priestorov je proste kaviareň vo, vo foajé, ktorá sa nevyužíva dlhodobo. Druhý z tých priestorov je priestor, v ktorom boli predtým kancelárie, ktoré sa, dá sa povedať z prízemia presťahovali na poschodie, takže, ono to tak celkom nie je, no a teda ja osobne, kým tu budem určite si nebudem želať, aby sa tam vrátilo pohrebníctvo ani stávková kancelária. Čo sa týka toho ďalšieho postupu, bolo pri kontrole uznesení bolo povedané, že sa bude ešte jedno kolo vyhlásené za, za túto cenu, tak ako bola schválená zastupiteľstvom, v prípade, ak, ak aj to nebude úspešné, tak sa zväzi iný postup, či už znížením, či už znížením teda ceny, pre ďalšie nejaké koherentné súťaže alebo prípadne oslovenia nejakých konkrétnych záujemcov, za účelom schválenia potom prípadu hodného osobitného, osobitného zreteľa. Takže toľko z mojej strany k tomuto.

S faktickou pán poslanec Gaži ešte a potom sa pripraví pani poslankyňa Ovečková.

*p. Gaži:*

Rozumiem. Pre nás všetkých je prioritou služba pre Petržalčanov a občanov z tohto je teda výborný projekt, žiaľ škoda, že sa tam nikto neprihlásil. Ale na druhej strane si uvedomme, ty teda hovoríš, ako za pána riaditeľa, že tam stávková kancelária nepríde alebo hocikto, niekto iný, ktorý hľadá, alebo ktorý naháňa každý cent, nie je to že nejakých že oné 1000 eur alebo takto. Jednoducho on nemá peniaze a toho istého času aj keď sa to možno tebe nepáči alebo možno ty nestávkuješ, ale iní občania sa už na to pýtali. Ja, ja viem, že, že sa ti to nepáči, ale jednoducho, aby boli nevyužitú priestory a predávame majetok, ktorý nie je problém prenajímať ako na Gercenovej garáže a predávame ho, tak sa mi to zdá omnoho horšie, ako toto, čo prenajať stávkovú kanceláriu v blízkosti občanov, ktorí tam stávkujú.

*p. Radosa:*

Ďakujem. Nebudem reagovať. S faktickou pani poslankyňa, pani poslankyňa Ovečková.

*p. Ovečková:*

Ďakujem veľmi pekne za slovo. Ja by som len chcela dodať k tej spolupráci s pánom riaditeľom kultúrnych zariadení, s pánom Litomerickým, ja si myslím, že možno aj pán riaditeľ by mohol byť trošku menej pasívny a viacej aktívny a naozaj zintenzívniť zo svojej spolupráce, spoluprácu vôbec s úradom, lebo potom možno niektoré veci by sa nemuseli tadiaľto ťahať, cez zastupiteľstvo, takže ja pevne verím, že pán riaditeľ bol informovaný a naozaj, že by som chcela poprosiť jak úrad, tak teda aj pána riaditeľa, ktorý tu momentálne nie je prítomný, aby naozaj nejak vzájomne začali proste spolu spolupracovať. Ďakujem.

*p. Radosa:*

Tak, teraz máš riadny diskusný príspevok.

*p. Ovečková:*

No a k riadnemu diskusnému príspevku, takže, ja by som chcela veľmi pekne poďakovať Alenke Greksa za organizačné zabezpečenie Petržalských dní, ktoré dopadli fantasticky, naozaj, Petržalka sa stala súčasťou alebo hostila podujatie, ktoré malo vlastne v podstate celomestský, až by som povedala, že nadmestský význam. Takže, chcela by som jej týmto veľmi pekne poďakovať, naozaj za fantastické podujatie, fantastických interpretov a fantastické zážitky, ktoré mali možnosť zažiť Petržalčania a návštevníci Petržalských dní.

*p. Radosa:*

Ďakujem, pani poslankyňa Pätoprstá.

*p. Pätoprstá:*

Ja, formou uznesenia, by som vás chcela poprosiť o doplnenie informačného materiálu o športových zariadeniach v správe mestskej časti Petržalka, predpokladám, že ak si to kolegovia čítali, je ten materiál celkom dobre urobený a mne to naozaj ozrejnilo mnoho vecí, ale chcela by som vás poprosiť ešte o doplnenie, som to rozpísala do troch bodov, za a: kto materiál menovite spracoval a kto zaň zodpovedá, to by malo byť asi na každom materiáli; za b: doplniť výšku investície v eurách zo strany prenajímateľa, čiže je tam napísané, že aké tam boli úpravy, ale zaujíma ma aj nejaký odhad tých súm, a to čo ma najviac zaujíma doplniť ako bod c: legislatívne povinnosti mestskej časti pri správe majetku obce pri objektoch, ktoré sú v prenájme. Zdôvodním to, prečo sa na to pýtam. My stále hovoríme o tom, že ten nájomca má povinnosť všetko teda tam realizovať. Moje informácie sú trošku iné a chcela by som mať naozaj právnu, právnu istotu a bola by som rada, keby, keby na tom participovalo aj právne oddelenie a aké sú teda naše povinnosti, či napríklad taký, také zaťaženie ako je strecha má opravovať nájomca. Ďakujem. A poprosím kolegov o podporu.

*p. Radosa:*

To je návrh uznesenia?

*p. Pätoprstá:*

Áno.

*p. Radosa:*

Poprosím o predloženie. Pán poslanec Cmorej.

*p. Cmorej:*

Ďakujem za slovo. Ja sa chcem spýtať na, na tú žalobu, ktorú nám všetkým poslancom posielala pani Kordošová, čo na nás okresná prokurátorka podala za tie uznesenia o územných

plánoch a o ich obstarávaní a teda územné plány zón. Chcel by som navrhnúť, že či by sme si mohli teda, neviem či už ste sa bavili s predsedami klubov o nejakej, o nejakom pláne, že ako sa s týmto vysporiadať. Ja by som už chcel teda, ak nie, tak by som chcel navrhnúť, aby sme si určili nejaký termín, dokedy by každý, kto má záujem dal nejaký návrh, čo by chcel vidieť v tej odpovedi a potom predpokladám, že tú odpoveď si budeme schvaľovať v zastupiteľstve. Ak sa neplánuje, ak sa neplánuje zastupiteľstvo na leto, tak tú dvojmesačnú lehotu asi nestihneme, ale tak, to myslím si, že to není až tak úplne super podstatné, takže toto je môj návrh a rád by som počul, že teda či ste, že teda ako ste sa chceli s tým vysporiadať. Ďakujem. ... Ako mestská časť chcela vlastne postupovať pri, pri tomto vyjadrení k tej žalobe, či ste sa bavili ja neviem predsedovia klubov alebo, že ako chcete postupovať.

*p. Radosa:*

Nech sa páči, pán prednosta.

*Prednosta:*

Nám to prišlo zo súdu minulý týždeň v stredu, v utorok alebo v stredu, štvrtok myslím sme to posielali a ešte sme to konzultovali a súd žiada stanovisko zastupiteľstva, čiže bolo by dobré, keby predsedovia klubov ste sa zvolali, keby ste si sadli a určili si nejaký postup, lebo v tomto prípade naozaj, ešte sme sa na to špeciálne nepýtali, sa žiada stanovisko zastupiteľstva. Dajte si, no veď viete, že my zvolávame stretnutia predsedov klubov a nepríde nám tam nikto v poslednom čase na žiadnej téme, takže. A toto je stanovisko zastupiteľstva, takže medzi sebou najmenej napíšte si mail, my priestory vám poskytneme, čo budete potrebovať zabezpečíme, nebránime sa tomu, ale naozaj akože, k iným témam zvolávame predsedov klubov a absolútne nikto nám nepríde, takže, ako toto nebudeme robiť.

*p. Radosa:*

Prosím ťa, s faktickou sa prihlás, keď chceš. Poprosím. Pán Cmorej. Faktická.

*p. Cmorej:*

No, predpokladám, že konečnú verziu by bolo dobré, keby dávalo právne dokopy na úrade, tak by sme si mohli určiť, neviem teda kedy je plánované ďalšie zastupiteľstvo, ak až v septembri, tak by sme si mohli určiť, ja neviem, do konca júla, že nech, kto chce, tak nech dá nejaký návrh. Nejak ma vyplo, aha. Už som opäť, tak nech, nech máme nejaký termín dokedy by sa mal každý, kto má záujem vyjadriť k tomu, že čo by chcel v tej odpovedi vidieť.

*p. Radosa:*

No, ak môžem, ja si myslím, že by bolo dobré, že ten kto má potrebu sa k tomu nejak, do toho vstupovať, či už cez nejaké, cez nejaké kvalifikované právne vyjadrenie, alebo si, alebo sa poradí s nejakým právnikom, ak on sám nemá právnické vzdelanie, tak ten proste, aby sa, aby sa vyjadril. Myslím si, že smerom, smerom k tomu septembrovému zastupiteľstvu je to potrebné smerovať, čiže to vyjadrenie by tu malo byť niekedy, povedzme do nejakého 10., 15. 8. Jediné, čo je, že je treba podľa môjho názoru požiadať teda súd, aby, vzhľadom k tomu, že ďalšie zastupiteľstvo je naplánované nie o 60 dní ale až o nejakých 90 dní, o nejaké predĺženie takejto lehoty a jednoducho takýmto spôsobom sa snažiť pristúpiť k nejakej syntéze. Druhá vec je, že môže podľa môjho názoru pri tomto type konania niekto uvažovať, že vstúpi do toho ako nejaký vedľajší účastník. Ale to si už potom naozaj vyžaduje nejakú, nejakú jeho, nejakú jeho aktivitu aj nejakú erudovanosť alebo teda zastupovanie právnym, právnym zástupcom. Takže, toľko. Neviem, že či, či takto ťa to uspokojuje, ale asi toľko. Ešte raz pán Cmorej.

*p. Cmorej:*

Dobre. Samo sa to neurobí a ako vidím úplne neexaktnú odpoveď nedostávam, takže ja za seba niečo napíšem tak zhruba do konca júla a teda potom požiadam, aby to právne na mestskej časti pripravilo ako návrh uznesenia, prípadne s nejakými doplneniami alebo s návrhmi od ďalších kolegov od ... Tak takto to urobím ja a pevne dúfam, že teda v septembri nám niečo predložíte na schválenie. Ďakujem.

*p. Radosa:*

Dobre. Takže, ďakujem. S faktickou ešte pani poslankyňa Hájková.

*p. Hájková:*

Ďakujem. Krajský súd v Bratislave poslal Miestnemu zastupiteľstvu mestskej časti Bratislava výzvu na vyjadrenie k žalobe a mestská časť Petržalka to prijala 19.6. v podateľni, ja naozaj neviem ako, čiže do dvoch mesiacov, do 19.8. by už mal na pošte ležať list s odpoveďou, čiže v septembri je neskoro.

*p. Radosa:*

Ale, preto hovorím, že je treba požiadať o predĺženie tejto lehoty s ohľadom na plánované rokovanie zastupiteľstva.

*p. Hájková:*

To som prepočula, sorry.

*p. Radosa:*

Pán poslanec Uhlár s faktickou.

*p. Uhlár:*

Nemyslím si, že nám takto tú lehotu predĺžia, lebo 2 mesiace je dosť dlhá doba na to, aby sme sa vedeli vyjadriť, štandardne táto lehota býva 10 dní, 15 na vyjadrenie, takže, som skôr skeptický, že by nám to súd predlžoval, ale môžeme to vyskúšať. Skôr by som sa pripájal na to negatívne, že dostaneme negatívne odpovede a aby to pripravené vyjadrenie kolegovia mali pripravené skôr, ak sa chcú vyjadriť, aby neboli pripravený, že urobia to v septembri a už to môže byť bezpredmetné. Ďakujem.

*p. Radosa:*

Ďakujem. Pán poslanec Vetrák.

*p. Vetrák:*

Ďakujem za slovo. Ja som sa v poslednej dobe mal možnosť rozprávať s viacerými z vás aj o tom, akým spôsobom ďalej pokračovať v tej našej, a je to skutočne, nielen podľa môjho názoru, spoločná úloha a to je otázka vydávania, tvorby, vydávania petržalského periodika. Ono, samozrejme, tých povinností, ktoré majú poslanci je veľa, ale myslím si, že je to dôležitá vec, my sme prijali viacero uznesení, ktoré by sa mali nejakým spôsobom plniť. Pri tých rozhovoroch s niektorými poslancami som zistil, že nie všetci vôbec vedia, čo všetko sa tu poschvaľovalo ohľadne petržalského periodika a to je o to horšie, že tuná nie je vôbec prehľad o tom, ako ďalej ten proces bude nasledovať. Je tam aj viacero uznesení, ktoré, aj po rozhovore s pánom prednostom, ja s ním súhlasím, bolo treba tie uznesenia prečistiť, aby sa to nejakým spôsobom spresnilo. Je tu veľa otázok, ktoré zostávajú nezodpovedané. My sme napríklad prijali uznesenia, že sa nám má redakčná rada k nejakým veciam vyjadriť, ja vôbec netuším či sa vyjadrila a v akom zmysle. Pán prednosta tiež netuší. Mohli by sme pokračovať.

Je tam, je tam uzne, ale ja, ja to tomu verím lebo možno, že tá redakčná rada nič ani neposlala. Čiže, to je, to nám nasvedčuje, ako celý ten systém funguje. A sme pred vyhlásením nejakého verejného obstarávania, ktoré, proste celý ten proces nemusí skutočne dopadnúť vôbec šťastne a dobre a sú tam aj ďalšie veci, ktoré treba zodpovedať. Veď v tom prijatom uznesení, to uznesenie je prijaté alternatívne, takže napríklad, kto rozhodne o tej alternatíve? Poslanci si vôbec neželajú sa vyjadrovať k tomu, ktorá z tých alternatív a v akej, ako sa bude postupovať? Sú tam aj ďalšie veci, ku ktorým by sa mali poslanci aj priebežne vyjadrovať a preto si myslím, že by sa mala vytvoriť, tak ako v iných veciach, podobne vážneho charakteru, by sa mala vytvoriť pracovná skupina, kde by boli zástupcovia poslaneckých klubov, ktorá by bola poradným orgánom pána starostu, ktorý spolu aj s pánom prednostom celý ten proces tej tvorby, vydávania periodika menežuje. A jednoducho, aby táto skupina sa zaoberala tými otázkami, ktoré súvisia s tvorbou a vydávaním petržalského periodika, tak ako sú vytvorené iné pracovné skupiny, ktoré sa zaoberajú podobnými otázkami tiež takéhoto vážneho charakteru. Preto ja chcem navrhnúť uznesenie, na základe ktorého by sa takáto pracovná skupina zriadila a požia a chcem, aby zastupiteľstvo požiadalo predsedov poslaneckých klubov, aby do nej nominovali svojich zástupcov, pre dobro celej tej veci a preto, aby to malo aj nejakú kontrolu, proste nejaký dohľad a aby to bolo jednoducho o spolupráci s vedením tejto mestskej časti. Aby, proste v tom nikto nebol sám, aby v tom nebol sám ani pán prednosta, proste aby v tom neboli sami ani niektorí poslanci, jednoducho, aby to bola, lebo je to spoločná úloha a spoločná zodpovednosť. Čiže ja teraz prečítam to uznesenie, o ktoré vás, o ktorého podporu vás chcem požiadať. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka po prvé: schvaľuje zriadenie pracovnej skupiny ako poradného orgánu starostu, na riešenie záležitostí súvisiacich s tvorbou a vydávaním nového petržalského periodika, vrátane možnosti navrhnúť starostovi a miestnemu zastupiteľstvu úpravu alebo zrušenie uznesení miestneho zastupiteľstva doteraz v tejto veci prijatých, ktorej členmi budú zástupcovia poslaneckých klubov miestneho zastupiteľstva; a po druhé: žiada predsedov poslaneckých klubov, aby nominovali svojich zástupcov do pracovnej skupiny zriadenej podľa bodu 1 tohto uznesenia v termíne do 30.6.2018. Ten termín je preto tak krátky, pretože ja som s väčšinou predsedov poslaneckých klubov už neoficiálne hovoril a zo žiadneho, od žiadneho z nich mi neprišlo nejaké zamietavé stanovisko s tými, s tými, s ktorými som hovoril čiže predpokladám, že tam tá diskusia ešte prebieha, a teda tá vec a ten problém je tu niekoľko mesiacov, takže asi nebude, nebude komplikované, aby predsedovia týchto klubov nominovali svojich zástupcov, aj v tak krátkom termíne a druhá vec je prečo takýto termín, lebo osobne by som bol rád, keby sa tá skupina stretla ešte predtým, než bude vyhlásené to verejné obstarávanie, aby sa, aby sa poradila, že či ten doterajší postup je ideálny a aby potvrdila, že ak je dobrý, že je dobrý, nech nevznikajú zbytočné kontroverzie na zastupiteľstve a nech nemusíme sa tými vecami zaoberať tu, ale niektorí ešte, primárne tá pracovná skupina. Ďakujem pekne.

*p. Radosa:*

Ďakujem. Poprosím o predloženie. Hlásí sa ešte niekto do diskusie? Keďže sa nikto nehlásí, uzatváram diskusiu v rámci bodu Rôzne. Ešte pán prednosta chce reagovať teda v súvislosti s tým, s tou témou, ktorú načrtol pán poslanec Vetrák.

*Prednosta:*

Ďakujem pekne. Ono to v podstate súvisí, nadväzuje na pána poslanca Vetráka, ale nezávisle od toho ja som mal pripravenú informáciu o stave teda riešenia vydávania periodika, pretože v rámci uznesenia bolo, že vás budem informovať na každom zastupiteľstve o tom a v podstate má to naozaj logiku, to čo hovorí pán poslanec Vetrák, lebo vo viacerých veciach, ktoré ja tu mám uvedené, práve tá komunikácia zo strany poslancov je ten problém,

pretože, ak my máme termín 1.9. niečo vydávať, tak to nemôžeme vydávať bez toho, aby z vašej strany bola v niektorých veciach spätná väzba a bohužiaľ tá spätná väzba dnes nie je. Čiže, v prvom bode: urobila sa súťaž, urobila sa súťaž na nový návrh novín, názov novín s tým, že máme naspäť okolo 300 odpovedí. Z tých 300 odpovedí máme cez 80 takých, ktoré boli viacnásobné a máme tam nejakého víťaza s počtom 11, ale nie je to na nás, aby sme o tom rozhodli, čiže my teraz keďže ten termín bol 25., 25.6., my teraz oslovíme redakčnú radu predsedov klubov s tým, že teda niekto kolektívne bude musieť vybrať kolektívne ten názov. Tam vás poprosíme o tú spätnú väzbu, aby sme dostali teda nový názov, pretože robiť ďalšie kroky, a to napríklad vybrať dodávateľa na registráciu nového názvu alebo iné ďalšie kroky nie sú možné bez toho, aby sme mali ustanovený ten nový názov a starosta nebude rozhodovať o tom, ako sa to bude volať, čiže bude to na vás. Ďalej sme vás oslovili 7. júna, predkladateľov materiálu spolu s predsedami poslaneckých klubov, aby sme dostali aspoň rámcovo nejaké zadefinovanie obsahovej štruktúry, od ktorej teda bude závisieť ďalšia teda realizácia krokov, a to je to naplnenie, že, či to bude napĺňanie prostredníctvom odborných oddelení z častí a ak tam budeme chcieť nejaký akcent na šport, či potrebujeme nejakého redaktora zameraného na šport a tak ďalej, čiže treba mať zadefinovanú, ak chceme tam mať krížovky, aby sme tam mali niekoho, kto nám tie krížovky bude tvoriť, takže potrebujeme mať nejaké to obsahové, obsahové zameranie. K tomuto sme nedostali spätnú väzbu opäť, takže poprosím predsedov klubov, aby sme túto spätnú väzbu dostali, alebo teda, ak to bude nejaká iná pracovná skupina, ktorá s nami bude komunikovať, budeme radi, keď takú spätnú väzbu dostaneme. Ďalej. V rámci materiálu pán poslanec Cmorej oslovil pána Kotiana, aby sme dostali k bodu D/ stanovisko redakčnej rady. Stanovisko redakčnej rady k bodu D/ nám poskytnuté nebolo, lebo redakčná rada s nami, v zásade od toho zastupiteľstva nekomunikuje, keď sa na ňu obraciame. Ďalej bola požiadavka vyčleniť rozpočet, finančné prostriedky. To sme vyriešili v rámci úpravy rozpočtu, kde sme si povedali teda akým spôsobom, prostredníctvom rozpočtového opatrenia navýšenie o 5 840 eur, tam to problém nie je. Ďalej sme mali, bola požiadavka formou uznesenia neobjednávať žiadnu inzerciu v Petržalských novinách. My sme, my si neobjednávame inzerciu, my sme túto časť splnili a ostatné organizácie alebo riaditeľov ostatných organizácií sme požiadali, aby tak nerobili, majú svoju právnu subjektivitu, sú za to zodpovední, čiže my im to nemôžeme zakázať, ale sme ich požiadali, že bolo prijaté takéto uznesenie, aby konali v zmysle tohto uznesenia a v zásade podľa preverenia dostupných informácií, jedinou organizáciou, ktorá má uzavretú zmluvu s Petržalskými novinami o uverejňovaní inzercie je, sú Kultúrne zariadenia Petržalky, ktoré teda k dnešnému dňu túto zmluvu neukončili, ale vravím, že je to, je to na ich počínaní, oni vedia, prečo to majú uzavreté a prečo to chcú mať uzavreté. Čiže, to je nejaký základný odpočet uznesenia, ktoré bolo prijaté na zastupiteľstve a ešte raz, my vidíte, že vykonali sme veľa krokov z tohto uznesenia, chceme v tých krokoch pokračovať, ale bez vašej spolupráce to nepôjde, čiže buď sa bude komunikovať zo strany predsedov klubov, alebo sa bude komunikovať zo strany redakčnej rady, alebo sa bude komunikovať zo strany nejakej pracovnej skupiny, ktorá sa vytvorí, ale od tohto momentu, už sa hýbať ďalej nemôžeme, termíny sa naťahujú, a to, čo sme garantovali, že od 1.9., že sme schopní robiť, tak každým ďalším dňom oddaľujeme, pretože nemáme od vás spätnú väzbu. A veľmi nerád by som v septembri počúval, že sme niečo nestihli alebo neurobili, alebo teda, že to ide na naše triko. Čiže, naozaj, len z vašej strany rozhodnúť komunikovať a potvrdiť si ten jednotlivý postup. Ďakujem.

*p. Radosa:*

Ďakujem za vysvetlenie. S faktickými poznámkami chcú reagovať poslanci, pán poslanec Cmorej.

*p. Cmorej:*

Ďakujem pánovi prednostovi za podrobnú informáciu, takáto informácia mi chýbala, takže ďakujem, že tu zaznela. Len dve veci. Redakčná rada, v podstate náhodou som sa dozvedel, že problém je v tom, že sa nevedia stretnúť, takže mal, malo, mali by sme podľa, teda, si myslím, že dostať nejaké vyjadrenie relatívne v krátkom čase a tam by malo asi byť aj to vyjadrenie, že ako si oni predstavujú, teda, že ako by oni navrhovali riešenie obsahu, myslím, že k tomu by sa mali vyjadriť, ak som správne pochopil pána Kotiana a k tomu smeruje moja otázka, lebo teraz ste hovorili, pán prednosta, že teda, že chceli ste vedieť od nás, že ako si predstavujeme obsah, to je podľa mňa tiež otázka podľa mňa na redakčnú radu, takže oni by sa mali k tomu vyjadriť a hovorili ste o nejakom redaktorovi na športové, teda, dali ste to ako príklad, ale hovorili ste o tom, že či máte zamestnať redaktora na napríklad na šport a podobne. Z toho mi vyplýva, že ste sa rozhodli, že obsah bude tvoriť mestská časť? Lebo toto, ak si správne pamätám, bolo tam dosť zmien v tom uznesení, takže, takže nemusím si to pamätať úplne detailne a toto tam bolo pokiaľ si pamätám alternatívne, čiže buď budeme, buď budeme obstarávať, teda buď budeme obstarávať niekoho, kto nám dodá obsah, napríklad, ja neviem, proste regionálne noviny, Smečka alebo niečo proste takéto, alebo si to budeme tvoriť sami a vy ste nám mali k tomu povedať, že verziu preferujete a aj som doteraz nemal tú informáciu, že, ktorú verziu preferujete, ja osobne by som preferoval, keby sme to obstarávali externe, ale keď si tu kolegovia, to chceli mať alternatívne, tak sme to schválili alternatívne, takže, mne táto informácia chýbala, že akože čo preferujete, či si to chcete akože tvoriť sami alebo chcete, aby sme to celé, celé obstarávali. Ďakujem.

*p. Radosa:*

Pán prednosta bude reagovať.

*Prednosta:*

No, ono to presne závisí od toho, aká by mala byť tá obsahová štruktúra, lebo keď si povieme, že to bude zo života mestskej časti v oblasti kultúry, športu, vzdelávania a sociálnych vecí, tak gro z toho vieme napísať, pretože to zo života, to v zásade sa deje tu a vieme komunikovať, ale ak si povieme, že a ešte k tomu tam chceme že vedu, výskum, chceme tam, ja neviem, nejaké iné informácie, ktoré bežne my v rámci úradu nezabezpečujeme alebo nie na takej úrovni, tak potom, na to si budeme musieť niekoho objednávať, keď budeme chcieť mať napísané o športe, že mestská časť urobila na základnej škole také a také, takú súťaž, tak to vieme spraviť našej réžii. Ale keď budeme chcieť mať zmapované všetky ligové zápasy, futbal, basketbal a všetko ostatné, no tak to už my neurobíme, na to potrebujeme niekoho, niekoho extra zvonku, takže ono, toto závisí od toho, aby prvotný návrh tej obsahovej štruktúry prišiel od redakčnej rady, od predsedov klubov, od pracovnej skupiny a k tomu, my vám potom hneď povieme, že 40% z toho vieme zabezpečiť vo vlastnej réžii, budeme to vedieť napísať tu, ale túto tému musíme spracovať externe, dať spracovať externe, túto tému externe, čiže, ono to všetko závisí od toho. Alebo, keď to bude že úplne uletené mimo, možno to bude celé externe, ale ja vám to v tejto chvíli neviem povedať, lebo my sme sa bavili, že áno, sčasti sa to dá napísať tu, aspoň nebudeme musieť mať nejaký zbytočný medzičlánok medzi tým, že čo sa napíše tu a potom sa zverejní, ale ja neviem teraz v akom rozsahu. Takže ten rozsah potrebujeme si zdefinovať a hneď potom vám poviem, že koľko z toho sa bude obstarávať, koľko z toho sa dá písať vo vlastnej réžii.

*p. Radosa:*

Pán poslanec Vetrák s faktickou.

*p. Vetrák:*

Ja som sa s pánom prednostom naozaj nedohodol, som rád, že dospel k podobným záverom, ako ja som dospel k tomu, že naozaj to nemožno nechať na ten voľnobeh, lebo je tam strašne veľa vecí, ktoré treba spresniť a tiež by som to nenechal na redakčnú radu poviem, lebo aj ten status redakčnej rady popravde nie je vôbec ujasnený, tí ľudia, pokiaľ nie sú ani zaplatení ja si, ja si, no ak sú, dobre, sú, ale ak, keď s nimi komunikujem, tak, no škoda že tu niekto z nich nie je, asi sami by povedali svoje pocity, ale proste, nie je to práve najlepšie, necítia sa v tom úplne najlepšie, nevedia celkom presne, čo ďalej a, a ani z tých uznesení sa nevedia úplne celkom vysomáriť, čiže, ja si myslím, že tu je potrebná nejaká pracovná skupina, lebo predsedovia klubov nebudú mať na všetko čas, aby tam osobne chodili. Proste spravme tú pracovnú skupinu, nech chvíľu zastaneme, nech si vydefinujeme, čo treba a nech sa potom ide ďalej, aby to dopadlo dobre, nech to neni nejaký galimatiáš na záver z toho celého. To je moje odporúčanie.

*p. Radosa:*

Ďakujem. To bol posledný prihlásený. Hlásí sa ešte niekto do diskusie? Poprosím v tom prípade návrhovú komisiu, uzatvaram týmto diskusiu v bodu rôzne, poprosím, návrhovú komisiu.

*Návrhová komisia:*

Prišli 2 návrhy na uznesenia.

Prvý od Eleny Pätoprstej. Je to v rámci doplnenia informácie o technickom stave športových objektov v správe mestskej časti, to je informačný materiál na dnešné zasadnutie miestneho zastupiteľstva. Žiada doplnenie informačného materiálu o všetkých športových zariadení, zariadeniach v, a objektov v správe mestskej časti Petržalka o: po a/: kto materiál menovite vypracoval a zodpovedá zaň; po b/: doplniť výšku investícií v eurách zo strany prenajímateľa; a po c/: doplniť legislatívne povinnosti mestskej časti pri správe majetku obce pri objektoch, ktoré sú v prenájme.

*p. Radosa:*

Nech sa páči hlasujme.

*Hlasovanie: prítomných 27, za 24, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.*

**Záver: Uznesenie č. 519**

*p. Radosa:*

Konštatujem, že uznesenie sme schválili. Návrhová komisia, poprosím ešte ďalšie uznesenie.

*Návrhová komisia:*

To druhé uznesenie je od kolegu Milana Vetráka. Návrh uznesenia je: Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka po prvé: schvaľuje zriadenie pracovnej skupiny ako poradného orgánu starostu na riešenie záležitostí súvisiacich s tvorbou a vydávaním nového petržalského periodika, vrátane možnosti navrhnúť starostovi a miestnemu zastupiteľstvu, ťažko sa to číta, úpravu alebo zrušenie uznesení miestneho zastupiteľstva doteraz v tejto veci prijatých, ktorej členmi, myslí sa teda tej pracovnej skupiny, budú zástupcovia poslancov klubov miestneho zastupiteľstva; a po druhé: žiada predsedov poslancov klubov, aby nominovali svojich zástupcov do pracovnej skupiny zriadenej podľa bodu 1 tohto uznesenia. Termín je do 30.6.2018.



*p. Radosa:*

Nech sa páči, hlasujme.

*Hlasovanie: prítomných 27, za 18, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 9 - návrh bol prijatý.*

**Záver: Uznesenie č. 520**

*p. Radosa:*

Ďakujem. Konštatujem, že návrh bol teda tesne, tesne schválený. Kolegovia poprosím vás ešte o chvíľku. No... pardon. Konštat, poprosím vás ešte o chvíľku trpezlivosti, ešte sa prihlásila pani, pani Taričová za verejnosť, že by chcela vystúpiť v súvislosti s poručníctvom svojho syna. Poprosím, aklamačne vyjadrieme súhlas s jej vystúpením. Nech sa páči pani Taričová.

*p. Taričová /obyvatel'ka Petržalky/:*

Nechcem vám to tu nejako... Ďakujem vám za slovo. Dňa 27. marca, môj syn, Igor Tarič mal vystúpiť na tomto zastupiteľstve ohľadom zlej liečby Pinelovej nemocnice, a preto aj žiada cez poslanca Cmoreja, aby jeho zdravotný stav bol preverený Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Ľuboš Koller, pracovník sociálneho odboru, zastupuje miestnu časť Petržalka ako poručníka, ktorá, aby synov stav bol teda preverený, dokazuje fakt, že nešlo iba o, prepáčte, mám zas trému, som pred vami vystupovala, teda, syn Igor nemohol vystúpiť pred zastupiteľstvom, pretože pán poručník Koller ho dal previesť RZPčkou a policajtami do, na psychiatrickú kliniku Antolská toho 27.3. a odôvodnil to tým, že okresný súd mu nedovoľuje čo vystupovať pred zastupiteľstvom ani komunikovať s ním a takisto ani s úradmi. Preto, vlastne voliť má právo, ja to teda upresním, súd teda povedal, že voliť právo má, ale že samotné, jako vystupovať a komunikovať s úradmi a zastupiteľstvom nie. Pritom vieme všetci dobre, že vlastne, čo sa stalo, okresný súd čo týmto dal najavo. Že voliť nie je vlastne nič. Keď sa hodí volič jako občan, tak vtedy ho, vtedy má právo voliť v komunálnych voľbách a ináč, teda ako zastupiteľstvo a obec má slúžiť občanovi a nie ísť proti občanovi. Dňa 17. mája potom bol prevezený syn z tejto Antolskej nemocnice do Pinelovej nemocnici v Pezinku, hoci lekárska správa konšta, bola spokojná s Igorovým pobytom v tejto predchádzajúcej nemocnici, takisto aj sesterská správa, jedine to mu vyčítali, že sa nezúčastnil, teda premeny ústavnej liečby na ambulantnú liečbu. A to z toho dôvodu, že mu zmenili liečbu a nebol schopný tam prísť. A pritom takisto aj, jakože lekári teda dali ospravedlnenie Igorovi, že nemôže sa zúčastniť tejto, tohto súdne, teda tohto súdu. Išlo to vlastne, že pani doktorka Mokrášová, Igor sa jej sťažoval, že má veľké problémy, čo sa týka zdravia, že mô, teda Pinelova nemocnica určila diagnózu schizofrénia, Antolská zasa mu určila diagnózu bludovú paranoju, sa sťažoval na zdravotné ťažkosti, mal aj zápal pľúc, ale pani doktorka povedala, že to si netreba všímať, bol obmedzený na právach, takže nemá čo, čo sa sťažovať. Pritom sme tam boli obidvaja, ale proste dala, jednoducho dala, teda na ten súd žiadosť, že má byť zmenená jeho ústavná liečba na ambulantnú. Pritom, chcel ešte aj preto preveriť svoju, teda pred Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou svoju žiadosť, lebo išlo tu o dve diagnózy: bludová paranoja a schizofrénia. Pritom, vieme teda, Pinelova nemocnica najradšej určuje diagnózu schizofrénia, lebo to je lepšie platené poisťovňou všeobecnou zdravotnou a ako je stanovená diagnóza bludová paranoja, ktorá určuje Antolská. Chcela som požiadať zastupiteľstvo či by bolo možné, aby uznesením zaviazalo starostu Vladimíra Baja Bajana a preveriť znova jeho zdravotný stav pred Úradom pre dohľad nad zdravotnou poisťovňou a takisto ho vybrať z Pinelovej nemocnice. Vlastne tu išlo o čo. Skôr sa mi tak javí, že ide hlavne o jeho politickú predchádzajúcu činnosť v SNSke, ktorú aj vyčítala pani doktorka Štanerová Igorovi na pojednávaní v decembri v roku 2010. Syn aj si podal na Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou túto pre, žiadosť, no Ľuboš

Koller mu ju stopol, a preto sa pokúšal požiadať poslanca Cmoreja, aby mu pomohol v tejto veci, aby bol prekontrolovaný jeho zdravotný stav. Prepáčte, že som teda takto nie celkom možno súvislo vám vysvetlila, o čo tu ide, ale by som chcela tým uznesením, ak by bolo možné pána starostu Bajana požiadať, že teda nech je preverený, lebo Ľuboš Koller to dal stopnúť celé, že nebude sa teda s tým zaoberať nikto, lebo tam bola spomenutá hlavná tá činnosť, že mám spomenúť len jedným, jednou vetou, že ide o jeho preverenie pred Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou.

*p. Radosa:*

Ďakujem. S faktickou poznámkou pán poslanec Cmorej.

*p. Cmorej:*

Ďakujem za slovo. Je pravdou, že pán Tarič mi poslal niekoľko mailov, ale nebol som sám, bolo nás viacero, viacero poslancov miestneho zastupiteľstva, potom mi aj niekoľkokrát volal. Keďže nie som v sociálnej komisii a o pánovi Taričovi som vtedy počul prvýkrát v živote, tak na ten prvý email som neodpovedal a popravde, nevedel som nič o pánovi Taričovi. Pýtal som sa kolegov zo sociálnej komisie a tiež o pánovi Taričovi nikdy nevedeli, teda nič nevedeli, následne som sa pýtal na informáciu pána prednostu a pána starostu, nech mi k tomu niečo vedia povedať a teda odpísala mi vedúca sociálneho oddelenia, ktorá mi dala informáciu, že už ste že vraj raz na zastupiteľstve vystupovali, ja si to nepamätám, neviem či som nebol vtedy prítomný a teda dala mi tú informáciu, ktorá je pre mňa relevantná, že a, teda, pokiaľ ju nebudete nejako rozporovať, že pokiaľ viem, váš syn už dal žiadosť na Úrad pre dohľad nad zdravotnou, nad zdravotnou starostlivosťou, aby preskúmali jeho zdravotný stav a ja som dostal teda informáciu, že mestská časť nijako nebránila k tomu, aby Úrad pre dohľad preskúmal jeho zdravotný stav a sami sa rozhodli, že tak asi neučinia. Taktiež ten email, ktorý som dostal a teda viacerí kolegovia, z jeho znenia sa mi zdá, že asi tie diagnózy, ktoré mu boli určené, nie som odborník, ale teda sa mi zdá, že tie diagnózy asi, asi teda budú pravdivé. Boli tam, bolo tam pomerne dosť veľa konšpirácií o tom, že ho chce niekto, že ho chce zavraždiť a podobne, takže neviem či by som sa k tomu ja mal vyjadrovať, ale teda pokiaľ viem tak Úrad pre dohľad tú jeho žiadosť má a oni ju nejakým spôsobom posudzovali, takže neviem, čo my ako zastupiteľstvo by sme k tomu viacej mohli, mohli povedať a ešte teda ak chcete odpovedať, ak nechcete, tak nemusíte, mňa by zaujímalo, že ste matka pána Tariča ...

*p. Taričová:*

Áno.

*p. Cmorej:*

Prečo ho máme v starostlivosti my ako mestská časť a prečo ho nemáte v starostlivosti vy?

*p. Taričová:*

Preto ho nemám v starostlivosti, pretože mi bolo povedané, že, keď som sa teda sa ma pýtala, pani sudkyňa, že teda či si myslím, alebo jako Igor, že, jako vlastne, že či sme nemali v rodine nejaké duševné choroby, teda takéto choroby alebo že či to býva aj z dvoch Ja som hovorila, že nie, však predtým, teda, jakože pani, teda, pani, no, Anna Málíková, že ho teda, jako zo SNS,..

*p. Cmorej:*

Myslím, že, myslím, že politické preferencie pána Tariča, alebo kde bol čoho členom nebudú asi súvisieť s tým, prečo nemáte vy syna v starostlivosti, vy máte, vy, vy, vy máte plnú spôsobilosť na právne úkony, áno, pani Taričová?

*p. Taričová:*

Áno, ja nemám, pretože, ja, že teda, keď je v SNSke, ja som na ihlách teda, že teda, jeho zaujímali od malička veci verejné, týmto veciam, ja nemôžem za to, že už keď v roku 89 náš syn mal 9 rokov, ho zaujímali tieto veci verejné, tak som ho nechala. A že proste, aj do tej SNSky, že sa dá. Že vy máte také isté politické názory, ako však to mu bolo vyčítané. Každý môže mať svoj názor na vec, aj v Ústave to máte takisto.

*p. Radosa:*

Myslím si, že my, chceme sa spýtať kolegov, či chcú využiť to prihlásenie do faktických poznámok? Dobré, čiže, pán poslanec Uhlár.

*p. Uhlár:*

Ďakujem za slovo. Ja, čo sa týka pána Tariča, ja moc, skôr sa to týka mestskej časti, teda ja som tam v tom rozhovore alebo vlastne v tom vyjadrení zachytil také niečo, ako keby, že vlastne pretože chcel váš syn vystúpiť, že bol ako keby unesený na, do toho zdravotného strediska, tak tu by som sa chcel spýtať, že, niekoho z mestskej časti, že ako to reálne bolo, lebo, aby tu teraz nevznikli nejaké šumy, takéto.

*p. Taričová:*

Nerozumela som.

*p. Uhlár:*

Nech vám to povedia od mestskej časti, lebo reálne, od pani Taričovej, či nám to niekto reálne nepovie, ďakujem.

*p. Radosa:*

Čiže ... ak dovoľíte, je tu teda aj viackrát zmienený, pán, pán Koller, čiže asi by možno vedel vnieť viac svetla do, do tohto problému. Nech sa páči.

*p. Koller:*

Ďakujem za slovo. Čo sa týka pána Tariča, vlastne pán Tarič je rozsudkom okresného súdu Bratislava V. obmedzený, čo sa týka vlastne presne je to spôsobilosť na právne úkony vo vzťahoch k všetkým štátnym, samosprávnym, správnym ... Tak ešte raz. Je to vlastne obmedzený na právach na právne úkony vo vzťahu ku všetkým štátnym, samosprávnym, správnym orgánom, organizáciám, inštitúciám a zdravotným zariadeniam poskytujúcim psychiatrickú liečbu. Čiže vlastne, z tohto vyplýva, že vlastne aj miestne zastupiteľstvo je samosprávny orgán, čiže vlastne on pred tým nemôže bohužiaľ vystupovať....

*p. Radosa:*

Poprosím, poprosím s faktickou poznámkou pán poslanec Vetrák.

*p. Vetrák:*

No ja som mal nejaké veci, ktoré som tej pani chcel povedať, ale keď teraz ten pán hovoril, tak vlastne naňho, jeho sa chcem spýtať, to čo sa už aj pán Cmorej pýtal, že teda, či on vie, že z akého dôvodu, alebo takto. Vy tam vystupujete v celom tom konaní ako aj, napríklad ako aj procesný opatrovník v tých konaniach alebo vy vystupujete ako, toto mi, ...

*p. Koller:*

Opatrovník momentálne už podľa nového obmedzenej osoby, nie procesný opatrovník pri konaniach.

*p. Vetrák:*

Dobre a procesným opatrovníkom bol kto v tých konaniach, ktoré sa tam viedli, však tam bolo viacero konaní, umiestenie, potom tam bolo obmedzenie spôsobilosti?

*p. Koller:*

Obmedzenie spôsobilosti vám neviem momentálne povedať, lebo to bolo už v roku dvetisíc..., začalo sa to v roku 2013 a čo sa týka vlastne tých trestných konaní a tak ďalej, ktoré prebiehali na okresnom súde v Bratislava III. a v Bratislave I., v tom momente, keď prebiehali tieto konania ešte stále krajský súd nerozhodol, čiže on bol vlastne svojprávna osoba. Čiže tam nebol procesný opatrovník.

*p. Radosa:*

Popro, poprosím vás kolegovia len, nemali by sme zachádzať úplne do zdravotnej karty a osobných údajov teda pána Tariča, čiže ...

*p. Vetrák:*

Michal takto, ale ja to nechcem takú dokumentáciu,

*p. Radosa:*

Ak vás poprosím ešte pán poslanec Hrčka a...

*p. Vetrák:*

Ja ešte, ja ešte jednu otázku mám. Ja sa nechcem baviť o zdravotnej dokumentácii, ja teraz to beriem tak, že sa na nás obrátil kvôli tomu, že sa chce domôcť nejakých práv, tak ja som jej len chcel akurát niečo poradiť, takto, môžem jej to aj osobne samozrejme.

*p. Radosa:*

Poprosím, aby si jej to poradil osobne. Pán poslanec Hrčka, ďakujem. Pán poslanec Hrčka.

*p. Hrčka:*

Ďakujem, ja sa chcem spýtať, že, že začneme chodiť, ja mám pocit že my už sme nejakých 15 minút v dosť výrazne osobných údajoch, všetci tu dávate podpisovať GDPR ohľadom osobných údajov a teda nechcem byť zlý, ale o tom, kde bol hospitalizovaný, kým bol hospitalizovaný, aké má diagnózy, ak to povie jeho mama, prosím. Ale keď to začne rozprávať zamestnanec úradu, tak mi to príde trochu cez čiaru a je to tu naozaj verejné a ja by som si to určite neželal akýmkoľvek spôsobom, takže mne to príde, že celá táto diskusia veľmi nešťastná a nemala by určite prebiehať na zastupiteľstve týmto spôsobom a poprosil by som, keby sme to naozaj dali na to, a určite, keď sa niekto chce porozprávať súkromne, nemám proti tomu nič, ale príde mi tá nedôstojná a hlboko za hranicou akýchkoľvek osobných údajov, ktoré by mali byť zverejňované o akejkoľvek osobe. Ďakujem pekne.

*p. Radosa:*

Pán prednosta.

*Prednosta:*

Ďakujem pekne. Ja presne toto vám chcem povedať, že naozaj, máme tu nejaký zákon o ochrane osobných údajov, toto naozaj neriešme a ja chcem možno poprosiť, lebo, už len ja osem rokov počúvam túto tému a chcem poprosiť vás, pani Taričová, možno by bolo dobré, keby ste sa nejak tak ako sami so sebou a so svojím synom porozprávali a venovali chvíľu

času tomu, že naozaj, nech má zabezpečenú tú zdravotnú starostlivosť, lebo viete, keď vy to ešte takýmto spôsobom podporujete, spochybňujete pozíciu opatrovníka, spochybňujete pozíciu všetkých ostatných, v zásade jemu dávate nádej, že v tom svojom boji, ktorý on vedie, že má pravdu tak, tomu celému neprosievate. Ja si myslím, že, že rok preliečenia mohol byť v poriadku a mohlo to byť už dávno úplne inde, ako to je dnes, takže, takéto vystupovanie neprosieva ani jemu, ani nikomu a čo sa týka našej pozície ako mestskej časti, nikdy mestská časť nekonala iniciatívne ako mestská časť, vždy to bolo na základe rozhodnutia súdu, na základe rozhodnutia odborného zdravotného personálu, čiže, tuná, mestská časť je vykonávateľom niečoho, takže treba sa obracať, keď je potrebná na niekoho iného, ale myslím si, že tú situáciu je skôr ukludniť ako vyvolávať emócie a špeciálne je to teda v neprospech vášho toto, čo sa tu celé deje. Ďakujem.

*p. Radosa:*

Dobre. Ďakujem. Takže toto bolo posledné vystúpenie dnešného rokovania, chcem vám veľmi pekne poďakovať teda za účasť na dnešnom zastupiteľstve aj za konštruktívny priebeh a prajem vám pekné a teplé leto.

-----