



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-PETRŽALKA

Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava

Vážený pán poslanec
Gabriel Gaži
Znievska 1
851 06 Bratislava

Váš list číslo / zo dňa
28.6.2018

Naše číslo
25332/2018/11-OSV/Bi

Vybavuje/telefón/e-mail
Mgr.Kvetoslava Biljniová
tel.č.02/6828857
kvetoslava.biljniova@petrzalka.sk

Bratislava
11.07.2018

VEC

Interpelácia - odpoveď

Na zasadnutí Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka dňa 26.6.2018 ste ma interpelovali vo veci riešenia problémov s občanmi, ktorí sú pod vplyvom alkoholu, zdržiavajú sa na zástavkách MHD a svojim správaním obmedzujú a znepríjemňujú iným občanom čakanie na autobusy.

K Vašej interpelácii uvádzam nasledovné :

V súvislosti s Vašou interpeláciou sme požiadali o vyjadrenie Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Bratislave V, námestie hraničiarov 1/b v Bratislave a Expozitúru Bratislava V MsP Bratislava. Ku dnešnému dňu nám bolo doručené stanovisko Expozitúry Bratislava V MsP Bratislava, ktoré prikladáme k odpovedi. Vyjadrenie Okresného riaditeľstva policajného zboru v Bratislave V Vám ihneď po doručení zašleme.

S pozdravom



Vladimír Bajan
starosta

Stanovisko Expozitúry Bratislava V MsP Bratislava k interpelácii
pána poslanca Gabriela Gažiho

Vo svojom stanovisku k interpelácii pána poslanca Gažiho adresovanej na pána starostu Vladimíra Bajana sa vyjadrím ku mylne prezentovaným skutočnostiam.

Ad. 1: príslušník obecnej (mestskej) polície je v zmysle § 9 zák. č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii oprávnený požadovať preukázanie totožnosti

§ 9

Oprávnenie požadovať preukázanie totožnosti

(1) Príslušník obecnej polície je oprávnený vyzvať osobu

a) pristihnutú pri spáchaní priestupku,

b) od ktorej je požadované vysvetlenie podľa § 10 ods. 1, alebo ak ide o hľadajú osobu, aby preukázala svoju totožnosť; osoba je povinná výzve vyhovieť.

To znamená, že pán poslanec pravdepodobne nevie aké oprávnenia má obecná polícia. Podľa opisanej situácie z 8.6.2018 je zrejmé, že sa jednalo pravdepodobne o podozrenie zo spáchania priestupku proti verejnému poriadku v zmysle § 47 ods. 1 písm. c) zák. č. 372/1990 Zb o priestupkoch. Popísaná osoba podľa všetkého vzbudzovala verejné pohoršenie. O tom, či sa jedná o priestupok alebo nie **rozhoduje na mieste policajt po posúdení všetkých okolností a nie občan!** Obecná (mestská) polícia v zmysle § 58 ods. 3 zákona o priestupkoch objasňuje priestupky, ktoré môže prejednať v blokovom konaní

Objasňovanie priestupkov

§ 58

(3) Objasňovanie priestupkov podľa odseku 1 vykonávajú tiež

- a) orgány Policajného zboru v rozsahu podľa odseku 4,
- b) orgány Vojenskej polície, ak priestupok spáchal vojak v činnnej službe alebo priestupok spáchala osoba vo vojenskom objekte alebo v priestore, v ktorom prebiehajú vojenské akcie, alebo ho spáchala spolu s vojacom v činnnej službe, alebo ak ide o priestupok proti majetku v správe alebo užívaní Armády Slovenskej republiky,
- c) orgány Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky, ak osoba spáchala priestupok v súdnych alebo iných objektoch, ktorých ochranu zabezpečuje Zbor väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky, alebo pri rušení výkonu strážnej služby v blízkosti stráženého objektu alebo počas eskortovania obvineného a odsúdeného, ak strážnu službu alebo eskortovanie vykonáva Zbor väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky,
- d) **orgány obecnej polície, ak ide o priestupky, ktoré sú oprávnené prejednať v blokovom konaní,**
- e) iný orgán, ak tak ustanovuje osobitný zákon.

V blokovom konaní prejednávajú orgány obecnej polície tieto priestupky:

§ 86

V blokovom konaní môžu prejednávať

a) orgány Policajného zboru priestupky podľa § 30, § 46 až 50 alebo ďalšie priestupky, ak tak ustanoví osobitný zákon,

b) obce priestupky proti **verejnému poriadku podľa § 47 a 48**, priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49, priestupky proti majetku podľa § 50, ako aj priestupky proti poriadku v správe vykonávanej obcou (§ 21 ods. 1, § 24 ods. 1 písm. c), § 26 ods. 1, § 27 ods. 1 písm. b), § 30 ods. 1, § 32 ods. 1, § 34 ods. 1, § 35 ods. 1, § 45 a 46) a priestupky porušenia všeobecne záväzného nariadenia obce,

V blokovom konaní ukladá pokutu **príslušný útvar obecného úradu** alebo **príslušník obecnej polície**. Čiže na základe uvedeného mohol pán poslanec Gaži volať aj mestskú políciu, ktorá by uvedenú vec riešila lebo spadá do našej kompetencie.

Ad 2: Je potrebné poukázať na to aké riešenia pripadajú do úvahy na *minimalizovanie takýchto udalostí*. V prípade páchania priestupku je vec jasná lebo zákon o priestupkoch jasne špecifikuje aké konanie zakladá skutkovú podstatu priestupku a explicitne aj uvádza akú sankciu je možné zaň uložiť. V prípade, že nie je naplnená skutková podstata priestupku (resp. trestného činu alebo iného správneho deliktu) v konaní občana tak sa občan ničoho nedopustil.

Nedá mi nespomenúť ústavu SR, kde je zakotvené v čl. 2:

Čl. 2

(1) Štátna moc pochádza od občanov, ktorí ju vykonávajú prostredníctvom svojich volených zástupcov alebo priamo.

(2) Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

(3) Každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.

čo znamená, že orgán štátnej a verejnej moci nesmie konať nad rámec daný zákonom. A naopak občan môže konať všetko, čo nie je zákonom zakázané a orgán štátnej alebo verejnej moci ho nesmie nútiť konať niečo, čo nemá oporu v zákone!! Pripomínam to preto lebo niektorí páni poslanci ale aj laická verejnosť (občan, ktorí nemá až také hlboké právne povedomie ako policajt) sa domnievajú, že takéhoto občana môžeme z miesta vykázat' lebo niekomu *nevonia* a nechce sa na neho pozerat'. Ako policajt ho môžeme vyriešiť maximálne za priestupok v zmysle § 47 ods. 1 písm. c) priestupkového zákona *vzbudenie verejného pohoršenia* ale nemôžem ho z miesta vykázat' hlavne z dôvodu vyššie citovaného článku 2 ústavy SR v nadväznosti na čl. 23 ods. 1

Čl. 23

(1) Sloboda pohybu a pobytu sa zaručuje.

Ad 3: Pán poslanec nemusí volať na zvýšenie spolupráce medzi štátnou a mestskou políciou lebo tá funguje na veľmi dobrej úrovni. Problém je zvyčajne v tom, že občan nemá ani potuchy o tom čo všetko môže riešiť mestská polícia a preto sa cíti dotknutý ak ho štátna polícia odkáže na mestskú alebo opačne. Ale to je skôr o pohodlnosti ľudí a nezájmu o dianie okolo seba resp. tento záujem majú len v prípade ak sami musia riešiť problém, ktorý sa ich bytostne a bezprostredne dotýka.

Hl. kom. Mgr. Ladislav Fatura v.r.
veliteľ Expozitúry Bratislava V