



Z á p i s n i c a

z rokovania 29. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka konaného dňa 25. septembra 2018

Začiatok rokovania: 09.00 hod.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny.

Ospravedlnení: p. Lažo

Otvorenie zasadnutia:

Zasadnutie otvoril a starosta Vladimír Bajan. Skonštatoval, že miestne zastupiteľstvo je uznášaniaschopné počtom prítomných 27 z počtu 35 poslancov, čo predstavuje 74%. Počet poslancov sa v rokovacej sále priebežne menil.

Schválenie programu rokovania:

Rokovanie o tomto bode otvoril starosta Vladimír Bajan.

Hlasovanie o programe: prítomných 32, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 – program rokovania bol schválený.

- 1. Kontrola plnenia uznesení miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k 31. 08. 2018**
- 2. Správa o plnení rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka k 30.6.2018**
- 3. Projekt: „Vybudovanie denného stacionáru pre seniorov na Vavilovovej ul., Bratislava“**
- 4. Návrh na bezodplatný prevod kamerového systému Hlavnému mestu Slovenskej republiky Bratislava pre potreby Expozitúry Bratislava V Mestskej polícii Bratislava**
- 5. Návrh na prenájom pozemkov pre Univerzitnú nemocnicu Pažitková 4, Bratislava**
- 6. Návrh na prenájom pozemkov v areáli ZŠ Nobelovo nám.č.6 pre TŠP-tenisová škola Petržalka**
- 7. Návrh na prenájom pozemku pre Bawer-trans, s.r.o.,Vígľašská 5, Bratislava**
- 8. Návrh na predĺženie prenájmu pozemkov parc. č.5875/86 a parc. č. 5875/73 pre RENSTAV Ďurčo, spol. s r.o. , Topoľčianska 29, Bratislava**
- 9. Návrh na predĺženie prenájmu pozemkov parc.č. 5374/6, 5374/78 pre DOS spol. s r.o., Rajecká 28, 821 07 Bratislava, IČO: 31 339 212**
- 10. Návrh na predĺženie prenájmu nebytových priestorov v ZŠ Černyševského 8 pre KMG DANUBIA o.z.**
- 11. Návrh na prenájom časti nebytového priestoru pre spoločnosť VERY GOODIES SK, s.r.o., Nová Rožňavská 134/A, 831 04 Bratislava**
- 12. Návrh na predĺženie prenájmu nebytových priestorov v objekte na Mánesovom námestí č. 6, 851 04 Bratislava pre Biliard s.r.o.**
- 13. Návrh na predĺženie prenájmu nebytových priestorov Rovniankovej 16, 851 02 Bratislava pre Radoslavu Kepenešová**
- 14. Návrh na predĺženie prenájmu nebytových priestorov v objekte na Gessayovej ul. č. 43, 851 03 Bratislava pre LSR PLUS s.r.o.**
- 15. Návrh na predĺženie prenájmu nebytových priestorov v objekte na Ambroseho 1, 851 04 Bratislava pre Slovenské centrum pre tradičnú kultúru**

16. Návrh na predĺženie prenájmu časti pozemku parc. č. 3189/1 pre MUDr. Gundrun Vavrovú, Markova 15, 851 01 Bratislava
17. Návrh na predĺženie prenájmu časti pozemku parc.č. 1398 pre Róberta Schochmanna – AUTO TEST SERVIS, Rovniankova 2/A, 851 02 Bratislava
18. Návrh na obstaranie projektovej dokumentácie parkovacieho systému na území mestskej časti
19. Žiadosť o prevod trojizbového bytu č. 11, Lietavská 8, Bratislava do osobného vlastníctva
20. Žiadosť o prevod garsónového bytu č. 22, Rovniankova 14, Bratislava do osobného vlastníctva
21. Informácia o uzatvorených nájomných zmluvách k obecným bytom za II. štvrt'rok roku 2018
22. Návrh podnetu na Zmeny a doplnky platného Územného plánu hlavného mesta SR Bratislavy v lokalite Šrobárovo námestie
23. Prerokovanie petície obyvateľov lokality Šrobárovo nám. o zriadenie verejného parku
24. Prerokovanie petície obyvateľov M.C. Sklodowskej 13 – 29 za zmenu v projekte „Účko – komunitný a oddychový priestor“
25. Informácia o príprave zimnej služby v sezóne 2018/2019
26. Návrh na predloženie právneho stanoviska k možnému zrušeniu nájomnej zmluvy
27. Správa o kontrole výdavkovej časti rozpočtu so zameraním na čerpanie finančných prostriedkov vybraných rozpočtových položiek programov a podprogramov na oddelení kultúry Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Petržalka
28. Správa o kontrole plnenia opatrení prijatých na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri kontrole Miestneho podnik verejnoprospešných služieb a ďalšej kontrole dodržiavania zákonov a interných predpisov zriaďovateľa ako aj kontrole
29. Interpelácie
30. Rôzne

Zmeny v programe rokovania:

Starosta stiahol z programu rokovania bod č. 7 pozvánky „Návrh na prenájom pozemku pre Bawer-trans, s.r.o., Vígláškova 5, Bratislava“

p. Pätoprstá navrhla zaradiť ako bod č 7 materiál „Doplnenie dokumentu „Transparentná Petržalka“ v oblasti Účasť verejnosti na rozhodovaní samospráv“.

Hlasovanie o návrhu p. Pätoprstej: prítomných 28, za 18, proti 1, zdržali sa 6, nehlasovali 3 – nový bod do rokovania bol schválený.

Návrhová komisia: p. E. Pätoprstá
p. J. Kríž
p. Ľ. Kačírek

Hlasovanie o členoch v návrhovej komisii: prítomných 28, za 28, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – členovia návrhovej komisie boli schválení.

Overovatelia zápisu: p. A. Dyttertová
p. L. Ovečková

Hlasovanie o overovateľoch zápisnice: prítomných 29, za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – overovatelia zápisu boli schválení.

Koniec rokovania: 15.57 hod.

Doslovný prepis priebehu rokovania miestneho zastupiteľstva vrátane hlasovaní tvorí prílohu.

Vladimír Bajan
starosta

Miroslav Štefánik
prednosta

Overovatelia zápisu:

Anna Dyttertová

Lýdia Ovečková

Upravila:

Michaela Kochanská

Doslovný prepis

priebehu rokovania 29. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka konaného dňa 25. septembra 2018

Otvorenie zasadnutia:

Začiatok: 09:09 hod

Zasadnutie otvoril Vladimír Bajan /starosta/.

Dámy a páni, pani poslankyne, páni poslanci. Poprosím vás, aby ste zaujali miesta vyhradené pre vašu prácu, a začneme dnešné zastupiteľstvo.

Vážené pani poslankyne, páni poslanci, vážení hostia. V súlade s ústavným paragrafom 17 odsek 4 zákona Národnej rady číslo 377 z roku 90 Zbierky o hlavnom meste Slovenskej republiky, Bratislave, a paragrafu 12, odsek 1 zákona Národnej rady číslo 369 z roku 90 Zbierky o obecnom zriadení, v znení neskorších predpisov otváram rokovanie 29. zastupiteľstva, miestneho zastupiteľstva, mestskej časti Bratislava-Petržalka. Na dnešné rokovanie okrem vás boli pozvaní pán primátor hlavného mesta, poslanci mestského zastupiteľstva hlavného mesta zvolení za Petržalku, okresný prokurátor Bratislava 5, predseda Okresného súdu Bratislava 5, veliteľ expozitúry mestskej polície Bratislava 5, riaditelia škôl, miestnych podnikov a občania Petržalky. Z 35 poslancov miestneho zastupiteľstva je podľa prezenčnej listiny prítomných 26, čo je 74%, s tým, že priebežne kolegovia prichádzajú. Neskorý príchod analyzovali pani poslankyne Adamčiaková a Turčanová. Pán kolega Lažo a pán kolega Vydra avizovali, že budú musieť skôr odísť. Takže nemám ja zatiaľ nejaké informácie, takže konštatujem, že dnešné zastupiteľstvo je uznášaniaschopné s tým, že hlasovať budeme podľa hlasovacieho zariadenia.

Pristúpime k programu dnešného zasadnutia. Pani poslankyne, páni poslanci, máte ho uvedený v pozvánke. Chcem vás poprosiť, aby sme, keďže sa bude diskutovať o bode 5, aby vzhľadom na to, že nám avizovala ambíciu prísť na naše rokovanie Slovenská lekárska komora, aby aj zástupcovia, aby sme o bode 5 rokovali o desiatej, ak sa to bude dať. Možno, že to stihneme pravidelne, ale aby sme tento bod začali o desiatej. Nech sa páči, budeme hlasovať o tomto programe, ako máte v pozvánke. Nech sa páči, pristúpme k hlasovaniu. Potom budú zmeny.

Zrušte hlasovanie.

Pri tom bode povedzme, že...

Takže hlasujeme o navrhovanom programe, ako ho máte v pozvánke, nech sa páči, pani poslankyne, páni poslanci.

Hlasovanie o programe: prítomných 28, za 28, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – program rokovania bol schválený.

Keďže ideme hlasovať o zmenách programu, avizujem, že bod 7 s'ahujeme z rokovania, teraz ako, aby to bolo jasné. A o tej hlasovalo za 28, konštatujem, program rokovania sme si schválili. Čiže, stiahli sme teraz bod 7 s tým, že bod 5 budeme rokovať o desiatej.

Ďalšie návrhy na zmenu programu, nech sa páči, pani poslankyne, páni poslanci, pán Bučan, pani Pätoprstá.

p. Bučan:

Ďakujem pekne. Ani nie tak na zmenu ako k bodu „Rôzne“. Ja chcem iba avizovať, že pred chvíľou sa vám rozdával jeden materiál. Obrátila sa na nás Bratislavská asociácia vodárskych klubov, aby sme, pokiaľ môžeme a vieme, im dali podporné stanovisko v súvislosti s výstavbou mostu nad riekou Dunaj v rámci diaľničného obchvatu D4, ale viac v bode „Rôzne“. Ďakujem.

p. Bajan /starosta/
Pani Pätoprstá, nech sa páči.

p. Pätoprstá:

Vážení kolegovia, dovoľte mi doplniť chýbajúci bod 7 bodom 7, a to dokument „Transparentná Petržalka“ by mal mať občas aj nejakú novelizáciu, takže dopĺňam tam niektoré body týkajúce sa účasti verejnosti na rozhodovaní. Dostanete to ako materiál pred sebou. Keď vás môžem poprosiť o toto doplnenie, nechcem to teraz rozvádzať. Nebi to diskusia. Doplnenie bodu 7. Bod 7 bol stiahnutý a ako bod 7 navrhujem doplnenie dokumentu „Transparentná Petržalka“ v oblasti Účasť verejnosti na rozhodovaní samosprávy. Ďakujem.

p. Bajan /starosta/:

Pani poslankyňa Pätoprstá navrhuje ako nový bod 7 zaradiť materiál, ktorý sa teraz množí. Tak mi to vychádza, áno? Ako zmenu programu. Takže budeme o tomto návrhu hlasovať. Kto je za to, aby sme zaradili nový bod 7, ktorý avizovala pani poslankyňa Pätoprstá. Nech sa páči, hlasujme.

Hlasovanie o návrhu p. Pätoprstej: prítomných 28, za 18, proti 1, zdržali sa 6, nehlasovali 3 – nový bod do rokovania bol schválený.

Na zaradenie alebo zmenu programu treba 18 hlasov. Avizujem, tento bod bol zaradený ako nový bod 7 s tým, že materiál príde počas rokovania.

Pán prednosta ideme ďalej. Návrhová komisia. Do návrhovej komisie mám prihlásených pani Pätoprstú, pána Juraja Križa, pána Kacírka. Má niekto iný návrh? Ak nie, budeme hlasovať. Pristúpme k hlasovaniu o tom, že pani Pätoprstá, pán Juraj Križ a pán Kačírek budú dnes pracovať v návrhovej komisii. Nech sa páči, hlasujme.

Hlasovanie o návrhovej komisii: prítomných 28, za 28, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrhová komisia bola schválená.

Za 28. Konštatujem, že v návrhovej komisii budú pracovať pani poslankyňa Pätoprstá, páni poslanci Juraj Križ a pán Kačírek. Nech sa páči, zasadnúť na svoje vyhradené miesto a vás, kolegov, prosím, aby ste návrh o uznesení dali písomne kolegom.

Za overovateľov dnešnej zápisnice odporúčam pani Ovečkovú a pani Dyttertovú. Má niekto iný návrh? Ak nie, budeme hlasovať o tom, že naše dve kolegyne pani Dyttertová a pani Ovečková overia zápisnicu z dnešného rokovania. Hlasujme, nech sa páči.

Hlasovanie o overovateľov zápisnice: prítomných 29, za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – program rokovania bol schválený.

20 je za.

Konštatujem, že za overovateľov zápisnice sme si schválili pani Dyttertovú a pani Ovečkovú.

31. Kontrola plnenia uznesení miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k 31. 08. 2018

p. Bajan /starosta/:

Nech sa páči, pán prednosta. Prejdeme k bodu jedna.

Prednosta:

Ďakujem pekne. Kontrola plnenia úloh. Bod číslo 1.

Máme kontrolu plnenia úloh splatných alebo vykonateľných k dnešnému dátumu zastupiteľstva. Prvé uznesenie alebo viacero uznesení tu máme ohľadom podniku služieb, aby sme sa s tým nejakým spôsobom vysporiadali, lebo sú neaktuálne, tak preto ich odpočítujeme. Čiže uznesenie 397 zo 7.11.2017. Toto uznesenie hovorí o tom, že uložil riaditeľovi miestneho podniku, aby nepodpísal zmluvu o letnej-zimnej údržbe s dodávateľom, ktorý vzíde z verejného obstarávania. Táto úloha v zásade je dnes už bezpredmetná a tým pádom uznesenie splnené, lebo teda pán riaditeľ, bývalý, Füzek, do svojho odchodu nepodpísal takúto zmluvu, nakoľko teda verejné obstarávanie nebolo ukončené. Podobne uznesenie 406 z 12.12.2017 ukladalo na základe teda požiadavky pána poslanca Uhlára riaditeľovi, aby predložil zmluvu o letnej a zimnej údržbe s úspešným uchádzačom do zastupiteľstva na schválenie, aby nepodpísal takúto zmluvu. Čiže, tá dvojka - nepodpísal, nepodpísal. A jednotka - ak takáto zmluva vzíde z verejného obstarávania, čo momentálne stále prebieha, lebo stále nevieme. Momentálne to verejné obstarávanie na zabezpečenie tých prác prebieha, na základe teda tej dohody, ktorú sme mali, a v súlade s koncepciou, ktorá sa prijala v tomto zastupiteľstve budúceho usmernenia XP, tak bude samozrejme takýto návrh zmluvy predložený do zastupiteľstva. Ak sa tá situácia nevyvinie inak, lebo teda tá zmluva nie je nejaký na spadnutie, na podpísanie. Ďalej, je uznesenie 492 z 29.05., kde zastupiteľstvo na základe požiadavky pána poslanca Kačírka schválilo vyhlásenie, ktorým podporilo lodnú prepravu loďou Kamzík, teda bývalý Propeler alebo takzvaný Propeler, medzi Petržalkou a Starým mestom s tým, že toto uznesenie alebo výpis tohto uznesenia bol zaslaný na Hlavné mesto, ktoré v budúcnosti, ak sa bude zaraďovať dátovo do nejakého systému integrovanej dopravy, tak bude o tom rokovať a takúto zmluvu bude podpisovať mesto. Tak, ako som už minule hovoril, že my v tomto sme boli aktívni, máme podpísané memorandum viacstranné, takže toto uznesenie bolo splnené. Rovnako uznesenie číslo 509 z 26.06. Bolo to uznesenie, kde spoločnosť Nostri effercio požadovala prenájom pozemku. V súlade teda s týmto návrhom na prenájom pozemku bolo uznesenie, kde bola požiadavka na pána starostu, aby predložil podklady na zmenu územného plánu na danú lokalitu na rekreáciu a šport. Toto uznesenie plníme takým spôsobom, že dnes v zastupiteľstve máme návrh na zmenu územného plánu, ktorý budeme potom zasielať, v prípade, že bude schválený, na Hlavné mesto, ktoré bude následne o tom v rámci zmien, budúcich zmien a doplnkov rozhodovať.

Ďalej uznesenie 519 z 26.06. Toto uznesenie hovorilo o tom, že je potrebné, na základe teda požiadavky pani poslankyne Pätoprstej, že je potrebné materiál Športové zariadenia a objekty v správe mestskej časti, je potrebné tento materiál, potrebné, doplniť o to, kto tento materiál menovite spracoval, kto zaň zodpovedá, doplniť výšku investície a doplniť legislatívne povinnosti. Toto bolo do materiálu doplnené. Bolo to predložené potom následne aj do komisie. Je to súčasťou informačných materiálov, tento materiál. Čiže, ak je to takto OK, tak je to dobre. Len čo je dôležité, je potrebné s týmto materiálom potom ďalej pracovať, lebo to je východisko pre to, aby sme potom začali minimálne s tou Prokofievovou pracovať nejak ďalej, a prípadne aj s ďalšími športovými halami, lebo teda ten stav, ktorý tam vidíte, je nie úplne optimálny, a ja verím, že teda už asi nie teraz, ale budúce zastupiteľstvo nájde vôľu v tejto oblasti sa s tým pohnúť trochu dopredu. Takže uznesenie v každom prípade v tomto bode bolo splnené. Ďakujem.

p. Bajan /starosta/:

Otváram diskusiu k tomuto bodu, nech sa páči. /Diskusia nebola/

Takže, poprosím návrhovú komisiu o udelenie návrhu uznesenia.

Miestne zastupiteľstvo schvaľuje bod 1. Kontrola plnenia uznesenia miestneho zastupiteľstva, tak ako je uvedené v materiáli.

Hlasujme, pani poslankyne a páni poslanci.

Hlasovanie: prítomných 30, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol prijatý.

p. Bajan /starosta/:

Konštatujem, všetci hlasovali. Zobrali sme na vedomie.

Záver: Uznesenie č. 521

32. Správa o plnení rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka k 30.6.2018

p. Bajan /starosta/:

Nech sa páči, pán prednosta, k bodu dva.

Prednosta:

Ďakujem pekne. Bod číslo 2 je Správa o plnení rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka k 30.06. V súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách, v súlade s metodikou, v súlade s naším schváleným rozpočtom je potrebné minimálne dva razy ročne predložiť do zastupiteľstva správu o plnení rozpočtu. Vždy štandardne niekoľko rokov po sebe to robíme tak, že to dávame s odpočtom k 30.06. a potom s odpočtom k 31.12. v rámci záverečného účtu. Čiže, čo sa týka toho odpočtu k 30.06., tak v zásade prechádzali sme ten materiál alebo prechádzali ste ten materiál na komisiách, hovorili sme o ňom na rade. Nič výnimočné v rámci tohto materiálu sa nedeje. Máte tu spracovaný podrobný prehľad plnenia príjmov a výdavkov. Čo sa týka príjmov, tak tam by som iba upozornil na to, že v rámci úpravy rozpočtu sa upravovali, na základe teda zmeny štatútu, ktorý bol schválený po tom, ako my sme schválili rozpočet, sa upravovali daňové príjmy, daň z príjmu fyzických osôb a daň z nehnuteľností, ktorý pôvodne sa teda prepočítaval cez spočítanie týchto daní, určenie podielu na mestskú časť a potom vyplácanie na základe tohto podielu alebo na základe teda novely štatútu, ktorý sa prijal na meste, sa vypláca adresne daň z príjmu fyzických osôb, adresne daň z nehnuteľností. Čiže, tá zmena, ktorá je zapracovaná v rozpočte oproti pôvodným 13.240.000 je daň z príjmov fyzických osôb. Je to pre nás 15.569.000, čiže, ako keby o 2,3 milióna viac. Na druhej strane, ale pokles na dani z nehnuteľností je z 5.750.000 na 3.371.000, čo je teda zase naopak cez 2 milióny menej ako bola pôvodne táto daň napočítaná, rozpočtovaná, ale ako v zásade ten dopad je neutrálny. Keď sa spočítajú tieto dve dane dokopy, tak to nie je nejaký výrazný rozdiel, ktorý by zakýval s našim rozpočtom.

To sú najväčšie zmeny, ktoré sa udiali v oblasti príjmov. Čo je dôležité sú výdavky, samozrejme, ktoré vás asi budú viac zaujímať. Treba povedať, že k 30.06. robiť odpočet je, odpočet síce áno, že čísla máme k 30.06., ale nie je tam vidieť projekty, ktoré sa aktuálne realizujú, pretože tak ako každý rok, aj tento rok proste ten náš nejaký rozpočtový cyklus je realizovaný takým spôsobom, že keď vynakladáme výdavky, tak ich vynakladáme vždy až v tej druhej polovici. 80% výdavkov sa vynakladá v druhej polovici rozpočtového roka, nakoľko teda tie prvé fázy sú vždy projektovanie, príprava, verejné obstarávanie, a potom tá samotná realizácia príde v druhej polovici, a úhrady máme gro že november, december, a hlavne december. Takže to je potom aj vidieť v rámci týchto čísel. Čísla, ktoré sú napríklad ako školstvo, prenesený výkon atď., tak tie idú na nejakej priemernej úrovni. Tie sa hýbu okolo 50%, ale výdavky, ktoré sú zamerané projektovo, a ako sú hlavne teda komunikácie, školy a niektoré projekty v oblasti životného prostredia, tak tie sa momentálne realizujú a budú sa uhrádzať v novembri, respektíve v decembri.

Ja som si pripravil taký, lebo bola požiadavka, že aby sme odpočtovali teda nejaké aktuálnejšie čísla, nie k 30.06., tak poviem tie také základné skupiny výdavkov, ktoré sú teda hlavne komunikácia, školy. Takže komunikácie - skutočnosť k 31.08. máme 625.464 bežné výdavky a kapitálové výdavky 288.000. Čiže, tam už vidíte, že medzi 30.06. a teraz je

v bežných výdavkoch nárast o 100.000 a v kapitálových výdavkoch nárast o 250.000 v čerpaní. A rovnako v rámci škôl. Tak pri školách máme bežné výdavky, kapitálové výdavky, hlavne nárast zlepšenie technického stavu budov, máme 414.000 dnes a oproti číslu, ktoré máte uvedené v tabuľke, kde bolo 171.000.

Ak máte teda záujem, tak môžem rýchlo prebehnúť niektoré projekty, ktoré sa realizovali, ale ja myslím, že zasa na druhej strane, ste gestorom každého toho projektu tak, ako ste ich navrhovali do rozpočtu, ste informovaní o tom, že či tá vaša priorita sa realizuje alebo nie. Čiže, v prípade, ak budete mať nejaké otázky v rámci diskusie po tomto bode, tak si to kľudne môžeme prejsť, respektíve, ak má ktokoľvek z vás otázku na stav realizácie projektu, ktorý navrhoval zaradiť do rozpočtu, tak kľudne, nech napíše mne alebo teda poverenej vedúcej oddelenia projektového riadenia pani Semankovej. Radi vám na to odpovieme. V zásade, z projektov, ktoré v rozpočte sú alebo ktoré sa navrhovali, ja tam nevidím žiaden nejaký zádržel, ktorý by nebol odkomunikovaný, ale plošne tie projekty, ktoré boli navrhnuté v rozpočte sa naozaj viac-menej realizujú. Sú tam ešte niektoré projekty, ktoré sa snažíme do konca roka stihnúť alebo dobehnúť. Hlavne sú to projekty, ktoré boli v oblasti športu, lebo tam sme to nadväzovali na čerpanie výdavkov spojených s plavárňou, čiže tam už ten stav vieme a môžeme niektoré projekty ešte teraz posunúť dopredu.

p. Bajan /starosta/:

Čiže, stručne k tomu toľko. Zastupiteľstvo berie túto informáciu na vedomie. Ďakujem. Nech sa páči, otváram diskusiu k tomuto bodu. Nech sa páči, pani kolegyne, kolegovia. Pani Hájková, nech sa páči.

p. Hájková:

Ďakujem za slovo. Priznám sa, že možno mi nejak uniklo, lebo tých materiálov je vždycky veľa. Ja sa chcem len spýtať. Tu vidím v programe 4 Doprava, komunikácie, že Oprava mimoúrovňových schodísk na Budatínskej, a neviem, netuším, že kde asi tak. Bývam tam blízko a sú tam nejaké schody na Budatínskej? Program číslo 4.

Prednosta:

To boli schody na parkovisku.

p. Hájková:

Aha, čiže dobre, ja len toto, ďakujem.

Prednosta:

Ono to nie je úplne šťastne nazvané, že mimoúrovňové, ale je to medzi dvoma úrovňami.

p. Hájková:

Dobre, ďakujem.

p. Bajan /starosta/:

Pán Gaži, nech sa páči.

p. Gaži:

Ďakujem pani Hájkovej, že mi pripomenula. Chcem sa jej poďakovať za bezbariérovú zmenu obrubníka tam popri autobusovej zastávke. Obrubník bol odstránený a bezbariérová časť bola pristavená. Veľmi pekne ďakujem. Zastávka, pri ktorej stávame, tak tam z kraja bol obrubník.

p. Bajan /starosta/:

Pani poslankyňa, páni poslanci, nech sa páči, ďalej. Ak nie, poprosím návrhovú komisiu o uvedenie návrhu uznesenia.

Ďakujem za slovo. Hlasujeme o návrhu uznesenia, ako je uvedený v materiáli.

Hlasujeme, panie poslankyne a páni poslanci.

Hlasovanie: prítomných 30, za 28, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 – návrh bol prijatý.

p. Bajan /starosta/:

Konštatujem, zobrali sme na vedomie správu o plnení rozpočtu.

Záver: Uznesenie č. 522

33. Projekt: „Vybudovanie denného stacionáru pre seniorov na Vavilovovej ul., Bratislava“

p. Bajan /starosta/:

Pán prednosta, denný stacionár, bod 3.

Prednosta:

Ďakujem pekne. Vybudovanie denného stacionáru pre seniorov na Vavilovovej ulici. Toto je projekt, ktorý, ak si pamätáte, tak dlhodobo nejakým spôsobom riešime situáciu v oblasti sociálnych vecí, hlavne teda tú priestorovú, kapacitnú a hygienickú. Momentálne sa nám naskytla príležitosť, aby sme na čiastočné vyriešenie tej situácie, pretože jedná sa o denný stacionár, nejedná sa o celkovú rekonštrukciu a vybudovanie nového centra sociálnych služieb, ale iba teda o tú časť denný stacionár. Tak pre tento účel sa nám naskytla možnosť čerpať prostriedky z eurofondov, z IROPu. Bola vyhlásená výzva na podporu a poskytovanie nových alebo existujúcich sociálnych služieb, alebo na sociálnu a právnu ochranu detí a na sociálnu kuratelnu v zariadeniach na komunitnej úrovni. Čiže, to je dôležité, že to nie je nejaký celoštátny projekt, ale je to projekt určený pre obce, respektíve zariadenia, ktoré tieto služby poskytujú na komunitnej úrovni. Tým, že spĺňame všetky náležitosti pre to, aby sme sa mohli zapojiť do projektu, tak sme tú príležitosť využili a do projektu sme sa zapojili. Urobili sme projektový zámer. Popis toho projektového zámeru, že čo sa týmto celým vybuduje, máte uvedený potom v materiáli, v časti teda strana 2 v Dôvodovej správe, kde je stručný popis projektu. Čiže, tam je uvedené, že koľko klientov v rámci denného stacionára sa môže denne vystriedať. Je tam teda uvedené číslo 24 ľudí, ktorí by tieto služby mohli využívať. A stručný popis toho, že akým spôsobom toto bude dobudované v rámci existujúceho areálu na Vavilovovej, máte to tak isto uvedené tu. My momentálne, momentálne, súťažime o projektanta na spracovanie projektovej dokumentácie pre tento projekt, ale, samozrejme, že to celé závisí od toho, že či sa to v zastupiteľstve tu schváli. Čo sa chce od zastupiteľstva - od zastupiteľstva sa v zásade chce to, aby ste vy boli oboznámení s tým projektom, aby ste s tým projektom súhlasili a aby ste schválili spolufinancovanie. Ešte teda pre informáciu, je hodnota tej rekonštrukcie, je tak, ako bola uvedená v projektovom zámere, je niekde na úrovni 1.070.000. Čiže, z toho je potrebné schváliť 5% spolufinancovanie vo výške 51.267. No a samozrejme že, keďže toto vyhodnocovanie je vyhodnocovanie viackolové, niekoľko násobné kontroly, verejné obstarávanie, tak, ako sme zvyknutí, tak predpokladáme, že potom samotná tá realizácia projektu bude budúci rok. Systém je taký, že riadiace orgány, ministerstvo, sprostredkovateľský orgán, ktorý v zásade nejakým spôsobom odporúča tie projekty je magistrát alebo hlavné mesto. Tam sme týmto kolom už prešli, takže myslím si, že naozaj je to projekt, ktorý by mohol byť v budúcnosti, budúci rok, realizovateľný. Ďakujem.

Ďakujem pekne, pán prednosta.

p. Bajan /starosta/:

Je tu aj pani riaditeľka Chanečková, keby bolo treba niektoré doplňujúce informácie. Otváram diskusiu. Pán Cmorej, nech sa páči. Pripraví sa pán Kríž.

p. Cmorej:

Ďakujem pekne za bližšie informácie k tomuto bodu. Ja, ale, aj tak by som sa chcel ešte spýtať na ďalšie informácie, keďže, žiaľbohu, na komisii sme to nemali uvedené. Nebola tam zástupkyňa oddelenia, takže, a pán Lukáček nemal až tak všetky informácie, ktoré by som potreboval. Ja teda viem, že sme sa rozprávali pred pol rokom, pred rokom, o vybudovaní nového stacionára na Hrobákovej. Tam mi bolo povedané, že sa to nejako zaseklo na niečom, tak k tomu by som rád mal viacej informácií. A vtedy, ak si správne pamätám, tak sme sa rozprávali o tom, že aktuálny stacionár, teraz neviem, či išlo o tento na Vavilovovej, že vraj je nevyhovujúci aj z dôvodu priestorového usporiadania a neviem čoho všetkého, že tá budova je celkovo nie dobre navrhnutá. Ide o tento stacionár, ktorý ideme teraz vlastne rekonštruovať? Alebo ako to je? A zvýši sa vôbec tuto kapacita toho stacionára? Ak nie, tak aké sú ďalšie plány, keďže sme sa vtedy rozprávali o tom, že tie kapacity máme strašne poddimenzované, takže by ma to trochu viacej zaujímalo, že vlastne kam sme sa posunuli v tejto veci. Ďakujem.

Prednosta:

Ďakujem pekne, poviem informáciu. Pani riaditeľka, prípadne, ma doplní. Ak si spomínate, tak my sme pôvodne teda mali rôzne varianty. Pôvodne, keď sme chceli zabezpečovať celkovo celé zariadenie sociálnych služieb, tak sme hovorili o tom, že opravíme Vavilovovu, a prípadne tam urobíme nejakú prístavbu, nadstavbu, druhú budovu na dvore. To bolo nejakým spôsobom rozpracované. Potom sa prišlo s návrhom, že je tu možnosť urobiť zariadenie sociálnych služieb v budovách na Hrobákovej. Len teda budovy na Hrobákovej - jedna patrí Magistrátu a druhá patrí Ministerstvu vnútra a Okresnému úradu. My sme samozrejme začali vyvíjať všetky aktivity, oslovili sme Okresný úrad, oslovili sme Magistrát. Okresný úrad - odpoveď oficiálna bola taká, že oni síce tú budovu momentálne nevyužívajú, ale perspektívne s ňou do budúcnosti uvažujú, že tam budú proste mať nejaké účelové zariadenie pre svoje potreby. No, a s Magistrátom viac-menej tam sme ani, myslím, nedostali odpoveď, alebo obrátili sme sa na nich, ale, ale nejak sme nedostali odpoveď. Respektíve, teda bola snaha to zaradiť do zastupiteľstva, ale teda bola snaha neúspešná to zaradiť do zastupiteľstva. Zastupiteľstvo to proste neprerokovalo. Z tohto dôvodu, keďže viac ako rok sme čakali na to, že čo bude s Hrobákovou aj na meste a prišlo nám to zbytočné takýmto spôsobom plyvať časom, a navyše sa vyskytla takáto príležitosť, tak sme sa vrátili späť k Vavilovovej. Čo je ale pravda, že nebudujeme tu nové sociálne zariadenie, lebo keď sme sa o tom rozprávali na zastupiteľstve, tak sme hovorili, že asi by sme potrebovali z hľadiska nejakého aj povedzme PHSR-ka a komunitného plánu, keď si zoberieme ten predpokladaný vývoj, tak to vyzerá tak, že budeme potrebovať asi ešte jedno zariadenie takéhoto typu. Tak toto nie je to. Toto je denný stacionár, ktorý nám síce čiastočne vyrieši tú dennú službu, ale nevyrieši nám tú pobytovú časť. Tá denná časť je samozrejme tiež veľmi dôležitá. Je to 24 klientov, ktorí tam každý deň môžu byť, čo je fajn. To je niečo nové, ale stále nám zostanú otvorené otázky. Aj keď je toto rekonštrukcia, tak nie je to komplexná rekonštrukcia na Vavilovovej. Niektoré veci, ktoré na Vavilovovej sme potrebovali z hľadiska hygienických štandardov, noriem atď., tie nám zostanú otvorené a budeme musieť ich doriešiť bez ohľadu na toto, a ešte raz, ako som povedal, že nevytvárame tu nové kapacity pre tú pobytovú časť. Čiže, naše alternatívy skončia vždy pri nejakých priestorových možnostiach. Momentálne tak,

ako sme analyzovali situáciu, my priestorové možnosti na to, kde by sme niečo zrekonštruovali alebo mohli zrekonštruovať nemáme, a asi ako najvhodnejšia alternatíva, najlacnejšia alternatíva sa javí postaviť zariadenie na zelenej lúke, len to tiež sa bavíme o niekoľko miliónov. Čiže, to nie je tak, že spravíme niekde úpravu rozpočtu, lebo to je tak, minimálne by to mala byť priorita na dva, možno tri roky. Ak sa povie, že teraz priorita, povie si, že na budúce volebné obdobie bude priorita postaviť jedno kvalitné zariadenie sociálnych služieb, tak je to akurát tak, aby sa to za tie štyri roky zrealizovalo, ale to si treba povedať niekde na úvod, a naozaj alternatívu tak, ako sme to posudzovali my, priestorovo nemáme. Ak sa pokúšame s mestom alebo so štátom komunikovať, tak tam nenachádzame otvorené dvere a aj tak najlacnejšie, vzhľadom aj na skúsenosti s Vyšehradskou atď., je postaviť zariadenie na zelenej lúke. Tam je problém pozemok, ale k tým pozemkom, myslím si, že by sme sa vedeli dostať skôr. Je treba alebo uvažujeme vždy s tým, že momentálne máme ten poplatok za rozvoj, čiže tam takisto sa budú kumulovať nejaké peniaze, čiže, aj smerom k investorom sa to dá nejako odkomunikovať. Napríklad, na južnom meste sú veľké priestory. V rámci tých existujúcich zoskupení a územného plánu, ktoré tam je, takisto sa im tam ukladá postaviť nejaké podobné zariadenie. Čiže, je to o tej komunikácii a o tej budúcnosti, ale momentálne nemáme úplne žiadnu presnú víziu, že teraz tak, tento projekt, na tom pozemku.

p. Bajan /starosta/:

Pán poslanec Oliver Kríž, nech sa páči.

p. Oliver Kríž:

Ďakujem za slovo, vážený pán starosta. Ja som v podstate chcel vystúpiť v podobnom duchu ako pán prednosta. Chcel som upozorniť na to, že všetci, myslím, vítame túto iniciatívu a túto možnosť rozšíriť kapacity, ale treba rátať, a je to veľká výzva, záväzok pre tých, ktorí budú sedieť v tomto zastupiteľstve v ďalšom volebnom období, treba rátať naozaj s jedným novým denným stacionárom, pretože tých kapacít bude treba o hodne viac. Petržalka už není také mladé sídlisko, ako bola. A tak, jak dneska sa mi zdá niekedy, že chytáme problém materských škôlok, v úvodzovkách, za chvost, tak, aby sa nám to isté nestalo v oblasti starostlivosti o seniorov. Treba na to pamätať a chcem poprosiť všetkých, ktorí tu v budúcom volebnom období budú pôsobiť, aby si toto zobrali za svoje. Je to naozaj veľmi dôležitá priorita.

p. Bajan /starosta/:

Faktickú, pani Farkašovská. Pripraví sa pán Gaži. Končím možnosť prihlásiť sa do faktickej.

p. Farkašovská:

Ďakujem za slovo. Naozaj sa nedá nič iné, len tento projekt podporiť a prosím kolegov, aby to tak urobili, pretože v Petržalke, ktorá je tretím najväčším mestom na Slovensku máme, keď som to zrákala, spolu so súkromnými VUC-karskými a našimi zariadeniami, niekoľko sto miest, možno štyri stovky na 100.000, vyše 100.000 obyvateľov. To je viac ako dramatické a denný stacionár zatiaľ nie je ani jeden. Takže, naozaj prosím o podporu. Ďakujem.

p. Bajan /starosta/:

Pán Gaži, nech sa páči.

Môžem povedať len to isté, čo povedali moji predrečníci. Žiaľ, súkromné opatrovateľské služby nie sú tým riešením. Objavujú sa tam klienti zo susedného Rakúska a je to veľký problém, aby sa náš občan dostal do súkromného takéhoto zariadenia, takže, prosím o podporu.

p. Bajan /starosta/:

Pán Radosa, nech sa páči.

p. Radosa:

Ja len k stacionárom by som chcel doplniť toľko, že myslím si, že pre takú veľkú mestskú časť ako Petržalka, je veľmi dôležité, aby tých stacionárov tu bolo jednak viac, a jednak, aby okrem takej tej takzvanej, možno klubovej činnosti naozaj ponúkali užitočné služby pre klientov, nakoľko nie je zrejme v možnostiach Petržalky, pri tom veľkom počte seniorov, ktorí sú odkázaní na tú sociálnu službu, poskytovať, poskytovať ju terénne. Jednoducho nemôžeme, ak chceme poskytnúť v dostatočnom rozsahu, dostatočnému počtu ľudí tú službu, nemôžeme sa spoliehať na to, že obslúžime tých ľudí v bytoch. Jednoducho maximum, maximum, možného je treba sústrediť podľa môjho názoru do stacionárov. Ja predpokladám, že možno aj prebehne minimálne v odbornej verejnosti v budúcnosti nejaká diskusia smerom k tým stacionárom, lebo niektorí ľudia, teda alebo niektorí diskutujúci zvyrazňujú ten moment tej terénnej sociálnej služby. Len treba si uvedomiť, že jednoducho ten pracovný deň má len 8 hodín, spravidla teda pre ľudí, ktorí pracujú v sociálnych službách, a naozaj, ak by sme mali tú službu poskytnúť terénne v bytoch, tak by sme ich potrebovali niekoľko stoviek. Tak ja osobne by som uvítal, keby tých stacionárov bolo viac, ale aby sa v nich aj vykonával čo najväčší počet služieb, ktoré sú pre tých ľudí užitočné, lebo moje skúsenosti z okolia sú také, že často sa ľudia pýtajú - a čo budeme celý deň v tom stacionári robiť? Takže bolo by dobré aj nad týmto, aj nad týmto, sa zamyslieť. Ďakujem.

p. Bajan /starosta/:

Ďakujem pekne. Skôr, ako dám slovo pani Ovečkovej, ja by som len upozornil na komplexný materiál, ktorý pripravilo Oddelenie sociálnych vecí, a to je Komunitný plán, ktorý vlastne vychádza zo všetkého, čo teraz diskutujeme. Čiže nie, nevaríme z vody a nejdeme ani na zelenej lúke. Čiže predpokladám, že ide len o dofinancovanie a plnenie tohto plánu, ktorý je hodnotený veľmi dobre všeobecne.

Pani Ovečková. Pripraví sa pani Palúchová.

p. Ovečková:

Ďakujem veľmi pekne za slovo. Ja by som chcela povedať, že veľmi vítam tento zámer alebo tento projekt vybudovať denný stacionár, nakoľko mestská časť má povinnosť poskytovať túto službu občanom Petržalky, ktorí sú na ňu odkázaní, avšak momentálne nedisponuje takýmto zariadením. Čo mi príde trochu také neefektívne, je v tomto prípade, že vlastne denný stacionár je efektívnejšie vybudovať pri lôžkovej časti, kedy je možné potom nejakým spôsobom sharovať alebo zdieľať, alebo využiť aj v jednom, aj v druhom vlastne rovnakých zamestnancov, v prípade nevyužitia jedného. Takže preto mi toto príde trochu také zvláštne, toto riešenie, ktoré bolo navrhnuté. Tiež navrhujem, vzhľadom na to, že je potrebné, vzhľadom na neustále sa zvyšujúci vek Petržalčanov - áno, Petržalka nám starne a je potrebné túto situáciu začať riešiť, aby sme nedopadli potom ako pri tých škôlkach, že to budeme naozaj doslova, ako to hovoril kolega, chytat' za chvost - navrhujem však vedeniu mestskej časti, aby sa ešte pokúsilo opätovne získať, či už z VÚC-čky, z Magistrátu, nevyužitú budovu, napríklad budovu na Znievskej, ktorá stále chátra, a skúsiť vlastne aj týmto spôsobom rozšíriť portfólium sociálnych služieb, aby ich mohli vlastne využívať Petržalčania. Ďakujem. S faktickou sa prihlásila pani Pätoprstá. Končím možnosť prihlásiť sa do faktickej. Nech sa páči, pani Pätoprstá.

p. Pätoprstá:

Ten zdevastovaný objekt na Znievskej bude alebo teda plánuje ho v budúcom roku zaradiť do rozpočtu Bratislavský samosprávny kraj ako autistické centrum. To už je teda rozhodnuté a dohodnuté, takže je tam, je tam táto sociálna funkcia.

Ja len, aby nedošlo k mýlke. Predpokladám, že sme hovorili o druhej budove. Jednu má župa a jednu má mesto. Áno, aby bolo jasné.

Ja hovorím o tej, ktorú vlastní...

p. Bajan /starosta/:

Áno, pani kolegyňa, mám pocit, že hovorila, o mestskej.

Hovorila o tej... O tej BS-ke hovorím.

Pani Palúchová, nech sa páči.

p. Palúchová:

Ďakujem za slovo. Ja som veľmi rada, že sme práve v takomto bode, kedy môžeme schváliť vybudovanie denného stacionára a zároveň sa chcem poďakovať vlastne všetkým kolegom, ktorí participovali na danom projekte vybudovania denného stacionára, nakoľko to bude veľký prínos pre Petržalku, aj v spojitosti s prepravnou službou, ktorú už momentálne Petržalka má. Je to určené pre seniorov, ktorí sa rozhodli využívať ambulatnú sociálnu službu v prostredí svojho domova. Takže, ďakujem.

p. Bajan /starosta/:

Pán Cmorej, nech sa páči.

p. Cmorej:

Ďakujem. Ja sa chcem ešte jednu technickú otázku spýtať. My sme si tu pozerali ten materiál, že vlastne ten denný stacionár robíme v D-čku, v pavilóne D, a A, B, C, tu je už ten existujúci stacionár? A potom ešte neviem, či si správne pamätám, že v tom objekte sme nejakú časť prenajímali ešte niekomu, nie náhodou? Teraz tam oni budú aj naďalej alebo vlastne ako to bude?

p. Bajan /starosta/:

Pani riaditeľka, poprosím vás o informáciu na mikrofón, keby sa dalo, lebo sa to nahráva.

p. Chanečková:

Dobrý deň. Chcela by som odpovedať na otázku, či to bude pavilón D, A a C. A a C myslím si, neviem teraz presne, ale myslím si, že je zariadenie opatrovateľskej služby, ktoré teraz momentálne je funkčné. Má kapacitu 20 klientov, a áno, to je A-čko a B-čko, a poschodie je vlastne domov pre rodičov a deti, a je tam zabezpečená opatrovateľská služba v domácnosti, koordinácia a kancelárie.

Nie, nie, časť objektu, druhá časť objektu je materská škôlka, súkromná materská škôlka. Prosím?

p. Bajan /starosta/:

Skúste sa prihlásiť, lebo takto to nemôžeme viesť. Nech sa páči, ešte doplňujúca otázka pán Cmorej, zapnite ho.

p. Cmorej:

A nebolo náhodou v pláne to rozšíriť aj o tieto priestory, kde je teraz tá materská škôlka, či to si zle pamätám?

p. Chanečková:

Materská škôlka je vlastne v prenájme Strediska sociálnych služieb Petržalka a teda mestskej časti, ale tento plán nebol, preto lebo finančné prostriedky nie a nie na rekonštrukciu zariadenia opatrovateľskej služby, a táto možnosť bola aj z týchto eurofondov využitá s tým, že jediné riešenie, ktoré tam bolo, bol denný stacionár. Takže, išli sme hlavne kvôli tým finančným prostriedkom, ale hlavne aj kvôli potrebe, ktorú naši klienti potrebujú, preto, lebo tak, ako tu bolo povedané, mestská časť je povinná, a je to originálna kompetencia mestskej časti, zabezpečiť terénnu opatrovateľskú službu v domácnosti. Je to jedno z riešení, ako zabezpečiť túto sociálnu službu, lebo nakoľko vieme, že nemáme dostatočné množstvo opatrovateliek, tak tento denný stacionár vie pokryť väčšie množstvo našich klientov, ktorí sú odkázaní na túto sociálnu službu.

p. Bajan /starosta/:

Ďakujem. Pán prednosta ešte poprosím upresniť.

Prednosta:

Ešte pre doplnenie. Takýto plán nebol, ale možno sme o tom hovorili, keď sme hovorili o tom Klube modernej gymnastiky, ale to bolo inde. To bolo na Prokofievovej, keď sme sa bavili o tých priestoroch pre učebne školské. Ale je tu zasa iná vec, že tá pani Johannpur, ktorá má na starosti, alebo štatutárka tejto súkromnej materskej škôlky - inak je to súkromná materská škôlka, ktorá má veľmi vysoké renomé a je považovaná za jednu z tých naozaj kvalitnejších - ale zase obrátené garde, že ona povedala, že ona by mala záujem o celú budovu, že by ju kľudne kúpila, pretože takisto má nejaké plány sa rozšíriť atď. Čiže, možno tú časť, nie túto, ktorú budeme rozširovať, ako ten denný stacionár, ale tú pôvodnú časť, že v budúcnosti, keď bude o tom diskusia, je možné predať a vygenerovať nejaké finančné prostriedky, a keď sa bude stavať na zelenej lúke, tak tie peniaze použiť na tú výstavbu. Čiže, je tu aj taká ponuka z jej strany, že by sa to teoreticky dalo riešiť aj takto.

p. Bajan /starosta/:

Na vystúpenie na pána Cmorejca. Dve faktické poznámky - pani Makovníková, pani Hájková. Končím možnosť prihlásiť sa do faktických.

p. Makovníková-Mosná:

Ja som sa chcela spýtať pani riaditeľky niečo, ale tak, možno mi odpovie. Mňa mrzí, že sme už na sociálnej komisii nemali materiál v tejto podobe, ako je, ktorý bol teda doplnený a bol doplnený o predpoklad ročného rozpočtu, hlavne čo sa týka mzdových nákladov. Je škoda, že sme sa aj na sociálnej komisii nemohli o tomto už rozprávať. Ja som sa chcela, pani riaditeľka, spýtať, či podobné mzdy majú opatrovateľky a zdravotné sestry aj v iných zariadeniach?

p. Chanečková:

V našom zariadení určite áno, určite áno, preto, lebo nemáme dostatočné množstvo opatrovateliek, nemáme dostatočné množstvo ani zdravotných sestier. To znamená, tieto mzdy sú bežné aj vo všetkých ostatných zariadeniach. Nie len u nás, ale aj v súkromných, ale aj všade inde.

p. Bajan /starosta/:

Pani Hájková, nech sa páči.

p. Hájková:

Ďakujem. Ja som len chcela zareagovať na pána prednostu. Keď nám povedal, že keď v budúcnosti budeme stavať na zelenej lúke, že na akej.

p. Bajan /starosta/:

Dobre, keďže sa nikto nehlási do diskusie, poprosím návrhovú komisiu o udelenie návrhu uznesenia.

Hlasujeme o uznesení k bodu číslo 3, tak, ako je uverejnený v návrhu uznesenia.

Nech sa páči, budeme hlasovať, pani poslankyne, páni poslanci.

Hlasovanie: prítomných 31, za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 4 – návrh bol prijatý.

p. Bajan /starosta/:

Konštatujem, zobrali sme na vedomie správu o plnení rozpočtu.

Konštatujem, že uznesenie k bodu 3 bolo prijaté.

Záver: Uznesenie č. 523

34. Návrh na bezodplatný prevod kamerového systému Hlavnému mestu Slovenskej republiky Bratislava pre potreby Expozitúry Bratislava V Mestskej polícii Bratislava

p. Bajan /starosta/:

K bodu 4, pán prednosta - Prevod na mestskú políciu.

Prednosta:

Ďakujem pekne. Bod číslo 4 je návrh na bezodplatný prevod kamerového systému hlavnému mestu. Ak si pamätáte, bod podobný v zásade s náplňou rovnakou, akurát s mechanizmom iným, sme tu už mali alebo ste schválili. Vtedy sa schvaľovala výpožička, nakoľko mesto nechcelo tento kamerový systém prevziať, aby náhodou teda neboli s tým spojené nejaké povinnosti alebo ani nie povinnosti, ale náklady, čiže preto sa to riešilo formou výpožičky, aby to poistné a všetky tieto veci okolo toho boli na nás. Keďže na hlavnom meste v rámci reorganizačnej štruktúry sa udiali nejaké zmeny aj v oblasti mestskej polície, podarilo sa nám dorokovať prevzatie tohto kamerového systému do správy tak, ako by to malo byť štandardne. Čiže, my z tohto dôvodu navrhujeme bezodplatný prevod kamerového systému. Právne je to komunikované, malo by to byť v poriadku a v zásade mestská polícia je aj tak jediná, ktorá s týmto kamerovým systémom môže manipulovať, respektíve pracovať. Nám je na dve veci tento kamerový systém. Čiže, máte pred sebou návrh na bezodplatný prevod kamerového systému do, pre potreby teda, expozitúry mestskej polície Bratislava 5.

p. Bajan /starosta/:

Otváram diskusiu k tomuto bodu, nech sa páči pani poslankyne, páni poslanci.

Ak sa nik nehlási, končím možnosť prihlásiť sa do diskusie.

Poprosím návrhovú komisiu o uvedenie uznesenia.

Návrhová komisia:

Ideme schvaľovať návrh uznesenia, ktorým schvaľujeme prevod, bezodplatný prevod, kamerového systému na Fedinovej, Romanovej, Dom kultúry, Lúky, Vígľašská pre mestskú políciu, na priame napojenie mestskej polície, tak ako je uvedené v materiáli.

p. Bajan /starosta/:
Hlasujeme pani poslankyne, páni poslanci.

Hlasovanie: prítomných 31, za 26, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 5 – návrh bol prijatý.

Záver: Uznesenie č. 524

p. Bajan /starosta/:

Konštatujem, že uznesenie bolo prijaté. Poprosím vás, ak pôjdete von, aby ste si zobrali aj kartičky. Pani poslankyne, páni poslanci, hovorili sme o tom, že o desiatej by sme začali bod číslo 5. Aby sme využili čas, poprosím pani Pätoprstú, aby s vašim súhlasom sme prešli k bodu 7, a prešli si ten bod, a potom sa vrátíme k bodu 5. Nech sa páči, pani poslankyňa.

35. Transparentná Petržalka

p. Pätoprstá:

Ďakujem. Vážení kolegovia, dovoľm si vás poprosiť o podporu tohto uznesenia. Jedná sa o doplnenie dokumentu Transparentná Petržalka v oblasti Účasť verejnosti na rozhodovaní samosprávy, v časti 7. Máme tam tri body - A, B a C, ktoré sa týka prístupnosti na a účasť verejnosti na rozhodovaní samosprávy a časť, ktorú dopĺňam som v podstate navrhovala už pri prijímaní tohto dokumentu, ale sa to tam nedostalo, a myslím si, že toto zastupiteľstvo počas svojho úradovania prišlo na to asi, že by bolo celkom dobré doplniť tento dokument. Takže ja vám najprv prečítam to uznesenie.

Zastupiteľstvo mestskej časti Petržalka, miestnej časti Petržalka schvaľuje doplnenie do prijatého materiálu Transparentná Petržalka v časti 7 ako bod 7.E., text: zabezpečiť nezávislú mediálnu politiku mestskej časti Petržalka. Ako bod 7.F.: komisie miestnej časti Bratislava Petržalka sú verejné, účasť a vystúpenie verejnosti sa upravuje v rokovacom poriadku príslušnej komisie. 7.G.: starosta mestskej časti je povinný informovať o svojom stanovisku pre hlavné mesto, k predajom, zámenám a investičným zámerom na území mestskej časti Petržalka a to bezodkladne všetkých poslancov mailom, a zároveň v informačných materiáloch na najbližšom zastupiteľstve mestskej časti Petržalka. Za 7.H.: starosta miestnej časti Petržalka je povinný informovať o všetkých petíciách doručených na miestnu časť Petržalka vrátane textu petície a sprievodného listu k petícii a to bezodkladne všetkých poslancov mailom, a zároveň v informačných materiáloch na najbližšom zastupiteľstve mestskej časti Petržalka. Prosím vás o podporu tohto uznesenia. Ďakujem.

p. Bajan /starosta/:

Ďakujem pekne, otváram diskusiu k tomuto bodu. S tým, že len si dovoľm upozorniť, ten bod aj vyplýva zo zákona. Tam sú termíny, ktoré musíme dodržiavať a bod 7.H., len chcem povedať, že nemáme na to samostatné VZN-ko. Takže to už máme upravené vo VZN-ku, 7.H. A bod 7.E. - nejak mi to nesedí, lebo neviem, komu je tá úloha určená. Nemám pred sebou totižto ten pôvodný text, čiže celé je to... Ak má niekto celý ten dokument pred sebou, nech mi to prinesie ukázať, lebo vôbec neviem, ako to zaradiť. Zatiaľ, nech sa páči, s faktickou pán Gaži, pán Uhlár.

p. Gaži:

Ďakujem. Ja by som ten bod 7.F. trochu, ak mohol, pozmeniť, aby tam nebolo jednoznačne napísané, že komisie miestnej časti sú verejné, ak by tam mohlo byť, napríklad, vyjadrenie, že sú určené aj pre verejnosť, v čase... Dobré, dávam to zatiaľ na uváženie. Ďakujem.

p. Bajan /starosta/:

Pán Uhlár faktickú. Končím možnosť prihlásiť sa do faktickej. Nech sa páči.

p. Uhlár:

Ďakujem, ja len v krátkosti. A opäť sme na tom istom - materiál, ktorý sa robil teraz, teraz nám ho predložili, neviem ja sa k tomu zachovať, ťažko môžem vyjadriť. Prečo nám ho pani Pätoprstá nedala skôr. Mali ste dosť času aj na rade, keby ste to dali, sme to mohli vypilovať, a teraz, aby sme to tu na zastupiteľstve riešili, ako, niečo je na tom dobré, ale ako teraz ja by som napríklad aj G-čko by som zmenil, H-čko môžeme úplne vyhodiť, sedmička tu už bola riešená. Niekoľko uznesení máme k takýmto veciam neriešených. Akože, keď chceme takýto materiál dať, mali sme to naozaj cez komisiu nejako. Ja to nepodporím už len z princípu.

p. Bajan /starosta/:

Ďakujem.

Na faktickú odpoveď pani Pätoprstá, nech sa páči.

Ja som skončil možnosť faktickej, ale ešte faktickú pán Vičan, ale ja som skončil. Zapnite pána Vičana najprv, potom pani Pätoprstá zodpovie.

p. Vičan:

Ja by som sa chcel dozvedieť niečo v takom istom zmysle ako pán Uhlár. V každom prípade a priori nepodporím niečo, čo príde cez noc. Proste štyri roky to tu riešime, každé jedno zastupiteľstvo, hádzeme si tu nejaké materiály cez noc mirniks-dirniks a to tak nemôže fungovať. To znamená, že keď niekto niečo chce, nech si to prejde cez komisie. Ďakujem.

p. Bajan /starosta/:

Pani Pätoprstá zodpoviete faktické? Nech sa páči.

p. Pätoprstá:

Myslela som, že to je tak jednoduché uznesenie a všetci ho tak potrebujeme. Nechcela som to dávať na október, aby si niekto myslel, že si robím volebnú kampaň. Chceme zabezpečiť nezávislú mediálnu politiku? To je niečo tak komplikované, že nad tým musíme rozmýšľať? Alebo chceme, aby komisie boli verejné? Alebo chceme, aby nás informoval pán starosta o tom, aké stanovisko dáva hlavnému mestu k materiálom na predaje pozemkov? K tomu potrebujeme mať nejaké komisie? A to isté, čo sa týka toho samostatného uznesenia, v tom má čiastočne pán starosta pravdu, že máme už uznesenie, ktoré je niekde dané, ale nemáme tam, že poslancom dáva v informačných materiáloch na najbližšom zastupiteľstve. Myslím si, že je dobré to uznesenie mať, ale je dobré ho dať aj do Transparentnej Petržalky. Pretože tam to má logiku. Tam by vlastne to uznesenie malo byť. Môžem ten bod vypustiť, ale minimálne by sme mali byť informovaní aj v informačných materiáloch a považujem to za bežné. Ak je vôľa všeobecná, že si to chcete prerokovať na októbrovom zastupiteľstve, ja s tým vôbec nemám problém, stiahnem to.

p. Bajan /starosta/:

Ďakujem pekne. V zmysle dohody prerušujem rokovanie o tomto bode, vrátíme sa k nemu. Budeme rokovať o bode číslo 5. Pán prednosta, krátko uviesť, nech sa páči.

p. Bajan /starosta/ prerušil rokovanie o tomto bode.

36. Návrh na prenájom pozemkov pre Univerzitnú nemocnicu Pažitková 4, Bratislava

Prednosta:

Návrh na prenájom pozemkov pre Univerzitnú nemocnicu. Na základe teda požiadavky Univerzitetnej nemocnice, ktorá sa obrátila na hlavné mesto. Z hlavného mesta nám bola postúpená žiadosť Univerzitetnej nemocnice, nakoľko časť pozemkov, ktoré máte zakreslené v materiáli na mapke boli zverené mestskej časti do správy a sú v kompetencii teda mestskej časti, je potrebné vyriešiť na tomto zastupiteľstve.

Čo sa týka účelu alebo dôvodov, čo sa bude na daných pozemkoch realizovať, tak na daných pozemkoch sa bude realizovať bezplatné parkovisko pre verejnosť. Asi sa nemusíme dlho baviť o tom, aká je situácia s parkovaním na Antolskej. Viete, že momentálne je parkovanie na Antolskej v rukách súkromnej spoločnosti, aj keď teda podľa nám dostupných informácií bola daná výpoveď tejto spoločnosti, ale v rámci nejakých prebiehajúcich súdov to nie je riešenie, ktoré by sa dalo zrealizovať v priebehu mesiaca, respektíve dvoch. Aj na základe toho teda sa Univerzitná nemocnica, respektíve Ministerstvo zdravotníctva rozhodlo, že budú tento problém riešiť takýmto spôsobom. Dokonca bolo avizované, že to parkovisko, ktoré by bolo bezplatné pre verejnosť, je možné v nočných hodinách, aby bolo využívané aj ostatnou verejnosťou, to znamená, nielen návštevníkmi nemocnice, ale aj ostatnými Petržalčanmi. Čo sa týka parametrov, ak keďže ide jednoznačne o verejnoprospešnú funkciu, tak návrh bol 1 euro ročne, doba nájmu na 20 rokov, a teda ako prípad hodný osobitného zreteľa. Ďakujem.

p. Bajan /starosta/:

Pri prezentácii ste dostali zároveň pani poslankyne, páni poslanci list zo Slovenskej lekárskej komory s tým, že zúčastňuje sa nášho rokovania aj pán Ráž, generálny tajomník služobného úradu, ktorý prípadné otázky poslancov zodpovie v prípade, že bude potreba. Samozrejme, vítam aj pani námestníčku primátora na našom rokovaní.

Takže otváram diskusiu k tomuto bodu. Pán Kríž, nech sa páči.

p. O. Kríž:

Ďakujem veľmi pekne za slovo. Vážený pán starosta, ja som zachytil aj nejaké, možno negatívne výhrady k tomuto materiálu. Ja by som sa s týmito negatívnymi výhradami nevedel stotožniť. Myslím si, že toto je dobrá správa. V podstate ide o niečo, čo sme pred mnohými rokmi požadovali. Ja vo všeobecnosti, a to je u mňa všeobecne známe, že nie som zástancom hromadného budovania nových parkovacích miest. Len tak, mirniks-dirniks, po ihriskách, po sídliskách, po trávnatých plochách. Podľa mňa to nie je koncepčné riešenie z dlhodobého hľadiska. Pretože nové budovanie parkovacích plôch kde kade po sídliskách bude zvyšovať, iba zvyšovať množstvo áut, ktoré si ľudia budú kupovať. To je môj dlhodobý osobný názor, avšak, v prípade nemocnice je to samozrejme niečo úplne iné. Toto je koncová nemocnica, ktorá je navštevovaná denno-denne množstvom ľudí, nielen z mestskej časti Petržalka, ale aj z iných častí Slovenska. Sú tam ľudia, ktorí chodia na dlhšie zákroky, na dialýzu atď. atď. Ja pevne verím, že dostane priestor aj pán Kollár, ktorý porozpráva o tom celú tú genézu, ako sme sa snažili odstrániť to spoplatnené parkovanie pre pacientov, ktoré z môjho pohľadu nebolo správne. Podľa mojich informácií sa toto rieši, dobieha tam nejaká zmluva, toto parkovanie bude tiež verejné, ale tých kapacít tam nebude nikdy asi úplne dostatok. A preto, každá snaha urobiť parkovanie pre návštevníkov nemocnice, ktoré bude bezplatné, treba všetkými desiatimi podľa môjho názoru privítať. Dokonca som dnes ráno zachytil vyhlásenie pani ministerky Kalavskej, že je to prioritne samozrejme pre potreby nemocnice, avšak nemajú problém s tým, vo večerných hodinách, keď nemocnica nie je v prevádzke, aby to parkovanie slúžilo povedzme aj obyvateľom našej mestskej časti. Si myslím, že to treba privítať. Lebo v opačnom prípade, tí návštevníci nemocnice v dnešných dňoch parkujú

primárne v celej časti Lúky a zaberajú miesta, ktoré sú pôvodne budované pri domoch, a mali by slúžiť petržalským obyvateľom. Čiže ja to určite podporím.

p. Bajan /starosta/:

Ďakujem pekne. Áno, avizoval nám pán Kollár, že chce vystúpiť. Budeme o tom hlasovať v zmysle rokovacieho poriadku. Ja len dúfam, že nebude hovoriť o celej genéze, lebo to by sme tu boli dva týždne. Takže, ja len predpokladám, že zhrnie len to najdôležitejšie, k čomu chce vystúpiť.

Pán Šesták, nech sa páči. Pripraví sa pani Pätoprstá.

p. Šesták:

Ďakujem. Ja len pár poznámok k tomu. V podstate my na komisii majetkovej sme to neodporučili tento materiál z niekoľkých dôvodov. Po prvé, zdá sa mi, že ideme zakladať zase taký nejaký zvláštny stav, že tam bude časť platených, časť neplatených parkovacích miest. Som zvedavý, jak to tam bude fungovať potom. Po druhé, by ma zaujímalo, čo sa stalo tomu, kto teda uložil základy takémuto anomálnemu stavu, ktorý teraz sa nejakou horko ťažko ide riešiť. Po tretie, jak už tu bolo spomenuté, tie časti pozemkov, ktoré máme odsúhlasovať, sú všetky na zeleni alebo na trávnikoch, alebo na stromoch. A ďalej, pokiaľ by som mal zdvihnúť ruku za to, tak by som chcel vidieť, ako v zmluve bude zakotvené to, aby nenastal ten stav, aký dneska je, že o rok, o dva, o tri bude znova toto aj toto parkovisko spoplatnené a znova budeme plakať, a znova sa budeme snažiť riešiť situáciu. Ďakujem.

p. Bajan /starosta/:

Ja predpokladám, že by sme si mohli zvoliť taký postup, keďže príde viac otázok z radov poslancov, že potom by pán Ráž zodpovedal za investora, akým spôsobom by sa to chcelo. Ja len by som možno upresnil, tá starosť nebola ani o to, že či áno alebo nie, ale skôr ten spôsob režírovania stále vyvolával otázky u poslancov. Čiže tam niekde ja vidím skôr to gro problému. Pani Pätoprstá, pripraví sa pani Hájková.

p. Pätoprstá:

Aby bolo trochu verejnosti jasné, o čo sa jedná. Ide o prenájom pozemkov, ktoré budú priamo pod budovami nemocnice, ktorá chce rozširovať svoju, alebo rekonštruovať svoje objekty, alebo navyšovať ich a druhá časť, ktorá je vlastne problematická, bude riešiť hlavné mesto, nie naša mestská časť. A to je veľký pozemok, ktorý sa teraz nachádza ako keby v nemocničnej záhrade, je to tá časť pri veľkom Draždiaku na Antolskej, medzi Antolskou a nemocnicou, kde je teda dosť veľké množstvo zelene. My sme upozorňovali na to, že nemáme problém s parkoviskom, kde by sa tie stromy zachovali a urobil sa zatravnovaný povrch, ale to, ako je to nastavené na hlavnom meste, ktoré bude mať zastupiteľstvo teraz vo štvrtok, tak tam teda žiadna podmienka tohto typu neexistuje a mestská časť Petržalka má jedinou šancu svojím spôsobom upozorniť na to tým, že tieto malé kúsky zelene zatiaľ stiahneme z rokovania alebo minimálne upozorníme na to, že ten materiál do hlavného mesta nie je zábezpeku pre to, aby sa to urobilo v tomto režime. A na druhú vec už upozornili aj kolegovia, akým spôsobom v areáli nemocnice môže byť verejné parkovisko, kde budú večer môcť parkovať obyvatelia. Nevie si celkom predstaviť takúto dohodu s nemocnicou. Obávam sa toho istého scenáru, ktorý sa stal v Ružinove, aj v Petržalke, že sa dalo tomu istému nájomcovi, ktorý to spoplatnil pre ľudí, ktorí prichádzajú do nemocnice. Čiže tá opatrnosť je tu na mieste. Nikam sa neponáhľame, ale treba si premyslieť postup a záväznosť, ako to dať do katastra, akú zábezpeku urobiť, aby sa nám nestalo to, že sa ocitneme v tej istej

situácii, ako sme teraz. Vyrúbu sa stromy a urobí sa parkovisko, ktoré bude spravovať na x rokov nevypovedateľnou zmluvou pán Kmotrík.

p. Bajan:

Na vystúpenie pani Pätoprstej dve faktické. Končím možnosť prihlásiť sa do faktických. Pán Kríž, pripraví sa pán Šesták.

p. O. Kríž:

Nemyslím si, že je dvakrát rozumné sťahovať materiál, lebo nie je úplne zrejmé, či sa nám podarí stretnúť ešte v tomto volebnom období. Skôr by som navrhoval tam doplniť podmienku zachovania zelene. Je to veľmi jednoduchá záležitosť. No a ešte možno v reakcii na tie posledné dve aj vystúpenia, keď si môžem dovoliť. To, že tam je momentálne zlý stav, ktorý vznikol nešťastným rozhodnutím nemocnice v minulosti, je všetko pravda, ale nemôžeme my za to trestať návštevníkov a pacientov tej nemocnice, preboha. Keď my máme možnosť ten skrívodlivý stav napraviť, tak je našou povinnosťou k tomu pristúpiť. Pretože ja som si všimol v poslednom období veľmi negatívny trend a veľmi nebezpečný trend, keď zástupcovia verejnosti, čiže poslanci majú tendenciu blokovať čokoľvek, ja by som to nazval nejakou aktivistickou hyperkompenzáciou z psychologického hľadiska, lebo to už sa dostávame do štádia, keď sa píšú petície proti športoviskám, proti parkom, proti lavičkám, aby tam ľudia nesedeli, aby tam nerobili hluk. Už budeme v podstate konzervovať súčasný stav na ďalších sto rokov. Je to podľa mňa nebezpečný trend. Rozmýšľajme nad tým.

p. Bajan /starosta/:

Pán Šesták, nech sa páči.

p. Šesták:

Ďakujem. Ja by som len chcel upresniť, na tom materiáli na strane 9 si môžete pozrieť o pozemkoch, o ktorých my rozprávame, ktoré má v správe mestská časť Petržalka. Je to vedľa Antolskej, je to takou červenou vyčiarkané, nie sú to pozemky vnútri areálu, ale sú to vedľa Antolskej cesty na tráve a stromoch. Tam ešte navyše oproti materiálu, ktorý bol v komisii, tam chýba ešte jeden pozemok. Výmery sedia, tak mne sa to zdá tak celkom aj narýchlo urobený materiál. Takáto vážna vec by si zaslúžila trošku serióznejšie to spraviť. Ďakujem.

p. Bajan /starosta/:

Na faktickú pani Pätoprstá, nech sa páči.

p. Pätoprstá:

Súhlasím s tým, že ten materiál je tu narýchlo. Ja aj ten svoj materiál k bodu 7, ktorý bol podstatne jednoduchší stiahnem z rokovania, pretože si vážim poslancov, ktorí mali výhradu k tomu, že som to dala bez komunikácie s nimi.

Čo sa týka tohto materiálu a toho, čo hovoril pán Kríž, ja sa bojím zase opačného trendu, ktorý sa tu rieši, a to je, že obyvatelia sa stávajú rukojemníci zlých riešení. Narýchlo riešení, ktoré potom môžu vytvárať predpoklad na opätovný problém, ten, ktorý sa už stal. Že jednoducho riaditeľ nemocnice privátne rozhodol bez súhlasu mestskej časti, bez súhlasu mesta, že zverí parkovacie plochy súkromnému developerovi, ktorý si tam postavil jednu závoru a na základe toho to tam teraz bude vlastníť x rokov. Čiže, chceme sa vyhnúť už zlým skúsenostiam, nič viac a nič menej. Ak sa to posunie na október a urobí sa zábezpeka do katastra, tak sa nič zlé nestane. Nevie, prečo sa tak ponáhľame.

Ďakujem pekne. Ja by som bol rád, aby sme sa venovali tomuto materiálu a nie histórii, prioritne, lebo sa nikam nedostaneme.

p. Bajan /starosta/:

Pani Hájková, pripraví sa pán Radosa.

p. Hájková:

Ďakujem za slovo. Ja som vždy rada, keď sa budujú nejaké parkovacie miesta, ale samozrejme, že tieto sa budú budovať na pozemkoch nemocnice. A teraz vlastne my im fakt dávame iba ten priestor tam na tej Antolskej. Keď nemocnica tvrdí, že to budú bezplatné parkovacie miesta a budú pre občanov, čiže ako to zabezpečiť, aby sme mali istotu, že budú bezplatné? Nech nám tá nemocnica to parkovisko potom zverí do správy a mesto alebo mestská časť, ale radšej neviem, ja som za mesto, bude rozhodovať vlastne o budúcnosti toho parkoviska. Lebo sľuby sa sľubujú, sme svedkami toho, že developeri napríklad skolaudujú nejaké parkoviská, ktoré im boli uložené v stavebnom konaní, že musia vybudovať atď., musia tam mať nejaký počet miest pre invalidov a akonáhle prebehne kolaudácia, developer príde, odpiľuje značky pre invalidov, a hneď ich začne predávať. A ľudia, ktorí sú invalidi, ktorí kúpili byt v tom dome, nemajú kde parkovať. Ja len tak na okraj. Čiže, keby sme mali nejakú zábezpeku, že nemocnica to dá nám ako občanom alebo mestu, alebo hovorím, mestskej časti, tak ja som za to, len tuná nemáme žiadnu zábezpeku.

p. Bajan /starosta/:

Ďakujem pekne. Mám pocit, že nemocnica nám to veľmi rada dá, ale toto by sme mali veľmi dobre zvažovať. Pán Radosa, pripraví sa pani Makovníková.

p. Radosa:

Predovšetkým si treba uvedomiť, komu slúži tá nemocnica. Tá nemocnica je predovšetkým spádovou nemocnicou pre okres Bratislava 5, ktorej súčasťou je Petržalka. Predpokladám, že to budúce parkovisko, ak sa tak stane, budú v budúcnosti užívať predovšetkým teda obyvatelia Petržalky. Z môjho pohľadu rozumiem niektorým kolegom, ktorí vidia nedostatok záruk zo strany nemocnice a ja si veľmi dobre pamätám, ako samospráva aj mestská aj mestsko-častná nachystala na tácke nejaké obranné kroky pred spustením, ktoré mohli ešte zvrátiť spustenie spoplatneného parkoviska pred nemocnicou, a vtedajší, ale zdôrazňujem to slovo, vtedajší manažment nemocnice proste nepodpísal, pokiaľ viem, odvolanie, ktoré následne, jeho nepodanie následne spôsobilo ten dnešný stav. Zdôrazňujem to slovo vtedajší. Čo sa týka tých záruk, najskôr poviem, že ja jednoznačne súhlasím a podporujem s tým, a podporujem to, aby mestská časť sa podieľala na riešení toho problému, ktorý tam je. Na druhej strane, naozaj je úplne prirodzené, že by sme mali mať záruky, ktoré zabránia tomu, aby sa ten stav, ktorý teraz je pri nemocnici, zopakoval. Preto si myslím, že by sme mali trvať, aby stavebníkom parkoviska bola výlučne nemocnica, aby parkovisko nemohla previesť ani dať do užívania tretej osobe, súčasne v prípade, ak nemocnica nedodrží toto slovo, určite by ten nájom nemal byť jedno euro ročne, ale mal by byť na úrovni 100 euro ročne, na meter štvorcový. Čiže v tomto zmysle ja pripravím návrh doplnujúceho uznesenia k tomuto textu. Pevne verím, že možno niektorí z vás, ktorí teraz váhajú nad podporou, toto príjmu, ako istý kompromis a ako pozichrovanie toho, že naozaj sa na tom pozemku zrealizuje to, čo všetci chceme, a že jednoducho nezopakuje sa to, čo sa nám nepáči, ale aj teda z mojich informácií, ktoré mám, tak naozaj tá snaha vedenia rezortu aj vedenia nemocnice je vyriešiť ten problém, je naozaj úprimná a je dlhodobejšia, takže teraz tu máme na stole nejaký krok, ktorý vie k tomu pomôcť. Ďakujem.

p. Bajan /starosta/:

Ďakujem pekne a pristúpime k /nezrozumiteľné/ faktická, pani Pätoprstá. Končím možnosť sa do nich prihlásiť. Nech sa páči, pani Pätoprstá.

p. Pätoprstá:

Presne na toto som čakala, že niekto dá takýto návrh, takže ja ho určite podporím a dúfam, že sa to isté udeje na Hlavnom meste.

p. Bajan /starosta/:

Pani Makovníková, nech sa páči. Pripraví sa pán Chaloupka.

p. Makovníková Mosná:

Ja chcem nadviazať na Michala. Keďže nemocnica deklaruje dobrú vôľu, tak rozmýšľala som nad tým, či by sa nedalo uznesenie /nezrozumiteľné/ doplniť trebárs o to doplnenie textu, ako teda ide uznesenie a je tam „a vybudovanie nových bezplatných verejných parkovísk, s 24-hodinovým prístupom verejnosti, bez oplotenia, bez rampy, či iného parkovacieho systému a s tým súvisiacich príjazdových komunikácií pre nemocnicu UNB sv. Cyrila a Metoda Antolská a pri nedodržaní týchto podmienok, zmluva sa stáva neplatnou“. Prípadne Michal, či by si to vedel niečo podobné doplniť ty do svojho uznesenia, aby bolo parkovisko teda. No, áno. Ale aj bez oplotenia, bez rampy, bez parkovacieho systému a v prípade, že nebudú dodržané tieto podmienky, tak zmluva sa zruší. Plus tie tvoje, čo si navrhoval, že nemôže to previesť na inú osobu atď.

Doplním.

Doplníš? Prečítaš a dobre.

p. Bajan /starosta/:

Faktická. Pani Pätoprstá k vystúpeniu pani Makovníkovej, nech sa páči.

Tichšie, páni poslanci.

p. Pätoprstá:

Tam je isté riziko toho, čo sa nám stalo, že to bude záchytné parkovisko pre ľudí, ktorí vôbec nebudú mať nič spoločné s nemocnicou, čiže ja by som bola opatrná vlastne v tej formulácii. Samozrejme, všetci chceme, aby to bolo pre verejnosť, najmä pre Petržalskú verejnosť, ktorá by tam mohla večer parkovať, ale nie som si celkom istá, ako tomu zabránime, aby sa z toho nestalo záchytné parkovisko pre ľudí, ktorí prídu do Petržalky, sadnú na autobus a budú zberať miesto pre ľudí, ktorí budú chcieť ísť do nemocnice. Čiže predpokladám, musí tam byť nejaký kontrolný systém, ktorý môže byť večer vypnutý, ale minimálne počas dňa by návštevníci nemocnice mali mať minimálne tri hodiny zadarmo. Tí, ktorí budú v lôžkovej časti prijatí, to znamená, ak by tam prišla napríklad žena alebo s manželom, ktorá tam bude autom, bude v lôžkovej časti prijatá, tak by mala mať anulovanú parkovaciu kartu. Čiže tie metódy sú rôzne, takže skúsme teraz uvažovať nad tým, aby sme to nejak nezakonzervovali. Ale ten princíp, rozumiem tomu, čo chcela pani Makovníková.

p. Bajan /starosta/:

Pani poslankyne, páni poslanci, vzhľadom na to, že máme viac otázok, na ktoré my nebudeme odpovedať za investora, poprosím pána Ráža, aby zodpovedal tie otázky, ktoré tu boli a hlavne sa sústredil viac na to režimovanie, lebo tam vidím ako najväčší počet otázok. Nech sa páči. Za predkladateľa, nech sa páči.

p. Ráž /ministerstvo zdravotníctva/:

Dobry deň. V prvom rade ďakujem za priestor a chcem povedať, že všetky tie pripomienky sú samozrejme úplne legitímne. Na úvod poviem absolútne správne, my chceme riešiť a musíme

riešiť aj parkovanie ľudí, ktorí sa idú rekreovať na Draždiak. Lebo tí ľudia nám dneska stoja a neviem, či to tam poznáte, nie len takto popri ceste, ale aj takto popri ceste, dostávajú tam papuče. Nevedia nám tam jazdiť sanitky. To znamená, keď je auto oproti, tak tá sanitka darmo má zapnuté húkačky, ona nevie ani prejsť tade okolo. To znamená, navzájom sa tam musia vyhýbať. To znamená, my musíme vymyslieť režim taký, ktorý umožní to parkovisko. Má byť prioritne pre nemocnicu, ale ono musí pokryť aj tú potrebu tých ľudí, ktorí tam proste parkujú za účelom toho, že tam cez leto idú na ten Draždiak. My potrebujeme tie ulice vyriešiť celé. Kapacitne nám to vychádza tak, že tých 200 miest alebo 199, ktoré nám tam vyšli, a ten pozemok je dostatočne veľký na to, aby sme sa naozaj vyhli všetkým stromom. A teraz nepoviem, že ak nám tam vyjde výrub v minimálnom rozsahu, tak práve ten park, ktorý je vzadu, ktorý patrí mestu a ktorý plánujeme tiež plotom oddeliť, pretože dneska sa oňho stará v podstate nemocnica, kosí ho a robí to bez právneho titulu, pretože stále čakáme na zámenu pozemkov v Ružinove, ktoré tie pozemky, ja viem, že vás, Petržalku, možno nezaujímajú, ale pozemky v Ružinove pod zimným štadiónom sú v majetku štátu, ale v správe Ministerstva zdravotníctva, respektíve Univerzitetnej nemocnice. Prebieha tam súdny spor a to celkové riešenie finálne bude spočívať v tom, že dôjde k zámene týchto pozemkov, ktoré sú pod nemocnicou Antolská tak, aby správcom bola Univerzitná nemocnica a naopak, aby pozemky pod zimným štadiónom a Rohlík v Ružinove, a podobne, boli v správe hlavného mesta. Do tohto času, do ukončenia súdneho sporu a do toho času, kedy budeme môcť pristúpiť k tejto zámene, tak chceme riešiť vzťahy k pozemku na Antolskej týmto spôsobom z dôvodu osobitého zreteľa nájmom za symbolické euro. Upozorňujem, že ani my nevyhadzujeme nájom ani nedôvodné obohatenie späť mestu a mesto to nerobí voči nám na Antolskej. Obidva tieto prípady, keby sme si tu začali navzájom účtovať, by asi nedopadli dobre.

Čiže toto riešenie toho prenájmu, zdôrazňujem, je dočasné. Hovoríme o dvadsiatich rokoch, ale nevieme, ako dlho sa bude naťahovať súd, ale na konci dňa aj tak dôjde k zámene a tieto pozemky by mali byť v plnej miere zamenené.

Parkovisko naozaj vďaka možno iniciatíve, ktorí nám chodili na ministerstvo, rampy hore, myslím, že každý mesiac a s tým, že nám kloпали na dvere, žiadali, aby sme okamžite vyriešili, dvihli rampy, či v Ružinove, či na Antolskej, tak sme hľadali spôsoby. Zmluvy boli vypovedané napriek pokutám a keďže druhá strana neakceptovala, tak sme ich žalovali. To znamená, je to dneska na súde. Keďže sme týmto neuspeli, tak sme hľadali alternatívne riešenia dobudovania parkoviska v Ružinove a dobudovania parkoviska na Antolskej. Myslím si, že toto riešenie je absolútne dobré pre všetky zúčastnené strany a najmä pre občana a pre pacienta.

A to zadné parkovisko na Antolskej umožní prístup aj pre, bezbariérový prístup, do nemocnice a bude dostatočne veľké, a vzhľadom na to, že ten pozemok s kapacitou niekoľkokrát prevyšuje potrebu parkovania pre 200 áut, tak si myslíme, že sa dokážeme naozaj veľmi citlivo zachovať aj k existujúcej zeleni. To znamená, že ak sa pýtate, či tam nevyrúbeme ani jeden strom, tak to vám garantovať nemôžem, ale samozrejme s maximálnou citlivosťou tam dôjde k minimálne, a samozrejme sme pripravení, aby ste nám to dali do nájomnej zmluvy, rovnako ako predpokladáme, že súčasťou tej nájomnej zmluvy bude podmienka okamžitej neplatnosti tej nájomnej zmluvy v prípade, že by do budúca takéto parkovisko bolo akýmkoľvek spôsobom spoplatnené.

Vašu pripomienku s dovoľením, viete, neviem si úplne predstaviť, že by to bolo neoplotené, aby sa niekto nedostal do areálu a samozrejme, správna pripomienka, nechceme z toho odstavné parkovisko. Ja sa toho síce moc nebojím, pretože naokolo žiadne bytovky nie sú. Je tam jeden bytový dom, keby rovno tam aj večer všetci tí obyvatelia parkovali, tak nám to zoberie z tej kapacity minimum. To znamená, na jednej strane sa nebojím tých rámp, ale ako podmienku do zmluvy by som to nedával. To parkovisko môže byť a bude bezplatné, to musí

byť bezplatné, ale či tam môžu alebo nemusia byť rampy, to by ukázala až prevádzka. Tie rampy sú nákladné. Zo začiatku ich tam nedajme. Ale možnože potom ukáže čas, že práve si tam niekto odparkoval dodávku a to nám akože asi nepomôže, hej? Takže, ak nám tu niekto /nezrozumiteľné/ to parkovisko takýmito dlhodobými odstávkami, ako sa stalo všelikde inde a najmä v Petržalke, tak to by nám asi potom nepomohlo. Nechcem asi...

p. Bajan /starosta/:

Ďakujem pekne, zatiaľ s tým, že faktické asi budú smerovať k pánovi Rážovi. Takže dáme faktické. Pán Kríž, pani Pätoprstá, pán Gaži.

p. O. Kríž:

Ďakujem za slovo. Ja som sa s tou faktickou hlásil už predtým, ale naozaj môžem plynulo nadviazať. Tiež si nemyslím, že by bolo šťastné, aby sme tu dneska tvorili nejaké detailné prevádzkové poriadky toho samotného parkovania. Vieme, čo je idea, vieme čo je principiálny zámer a tak, jak povedal Jožo Ráž, je to jednoducho otvorené, čo budeme, akým spôsobom to tam bude sa prevádzkovať naozaj. My to môžeme dať teraz bez rámp a keď sa tam nahrnú karavany, a ľudia si tam nechajú odparkované polroka karavany, tak to parkovisko bude zablokované. Jednoducho oni sami zistia, aký ten režim je najlepší. Možno tá rampa tam bude počas dňa, keď je otvorená nemocnica, aby sa dalo na základe, to je jedno, pečiatky od lekára zistiť, kto tam bol ako naozaj na návšteve nemocnice a po skončení ordinačných hodín sa jednoducho tie rampy dajú hore, a bude voľný prístup tým iným autám, ktoré tam môžu večer prísť. Ale to by som navrhol teraz tu na zastupiteľstve riešiť. Principiálne ide o rozhodnutie áno alebo nie.

p. Pätoprstá:

Pani Pätoprstá, pripraví sa pán Gaži.

Kedy inokedy by sme to mali riešiť, neviem, ale ja mám otázku na vás, ak dovoľíte. Jedna je taká možno politická, to znamená, či bola zodpovednosť vyvodená z toho, čo teraz nám hrozí, to znamená, z našich daní sa bude platiť nejaké odstupné pravdepodobne, pravdepodobne aj za súdne trovy. Čiže nejaká zodpovednosť vtedajšieho vedenia, ako tu bolo spomínané, či vôbec existuje alebo je niekde zamestnaný na lukratívnom mieste na ministerstve. To by ma zaujímalo.

A druhá moja otázka je praktická. Predpokladám, že rokujete aj s pánom Kaliským, čo sa týka Ružinova, je to architekt Eurovea, veľmi známy. Hovorili sme spolu o tom, že by možno bolo zaujímavé rozmýšľať aj nad tým, že tie jestvujúce parkoviská by možno zniesli aj nadstavbu. Tie, ktoré teraz sú, či uvažujete o tom, že by sa dali nadstaviť tie súčasné. Výborne. Ďakujem, stačí mi.

Pána Kálaya myslela, aby to zapísal.

Ja som nemyslela pána Kálaya, myslela som pána Kaliského, ktorý hovorí o tom, o tej zámene pozemku, on je Ružinovský poslanec na Hlavnom meste za Ružinov a s ním sme hovorili o tej zámene. A on, teda sme hovorili aj o tom, že by to bolo možné využiť ako zelené parkovisko, to, čo budeme v meste kolaudovať, ale o súčasných, že by sa dali nadstaviť.

Čiže moja otázka, dve otázky.

p. Bajan /starosta/:

Na konci zodpovie pán Ráž. Ešte dokončí faktické pán Gaži a pán Uhlár. Končím možnosť prihlásiť sa s faktickou.

p. Gaži:

Áno, ja som vás tiež, pán, chcel poprosiť, aby ste od začiatku uvažovali o dvojúrovňovom parkovaní a nie jednoúrovňovom, čiže hneď na začiatku tam urobiť tak, ako je pri nemocnici vpravo. Čiže nadzemnú časť, aj podzemnú a možno by to bolo omnoho lepšie a ľahšie pre nás.

p. Bajan /starosta/:

Ako posledný, nech sa páči, pán Uhlár.

p. Uhlár:

Ďakujem za slovo. Ja si nerobím teda ilúzie, lebo ilúzie sme všetci stratili už dávno. K tomu parkovisku, prečo v podstate Univerzitné nemocnice /nezrozumiteľné/ na tom, že naozaj tie parkoviská, ak teda vzniknú reálne, neodovzdá mestskej časti alebo mestu. Tú odpoveď sme zatiaľ nepočuli. To je jedna vec. To je asi tá najpodstatnejšia.

p. Bajan /starosta/:

Dobre, takže nech sa páči, pán Ráž, zodpovedať tie otázky posledné.

p. Ráž /ministerstvo zdravotníctva/:

Môžem? Asi začnem tým posledným pánom poslancom, lebo tá otázka zaznela skôr. Dobre. Poviem najprv k tomu, že to, ako sa to vyvíjalo, ako sa vyvíjali tie koncesie, nazvem toxické koncesie na prenájom parkovania, tak to asi všetci vieme a k tomu potom možno povie pán Kollár, ktorý sa tejto problematike venuje. Bol tam od začiatku.

Poviem tak. Zákon o správe majetku štátu prešiel za posledné roky veľkými zmenami. To, čo v minulosti možné bolo, dneska možné nie je. Dneska ten postup, aký v podstate zrealizovalo to bývalé vedenie, vtedy zákon umožňoval, dneska to takto neumožňuje. To znamená, no je to tak, proste dneska, toto by dneska neprešlo. Nastavili sa iné kontrolné mechanizmy a teraz poviem B, veľmi radi by sme vám to previedli aj do majetku, lebo v tej sekunde nám odpadnú náklady na správu toho parkoviska, na odhŕňanie snehu atď. To znamená, ja som dokonca túto drobné vylepšenie by som okamžite uvítal a samozrejme, našim právnikom to ihneď dám preveriť, a budem veľmi rád, ak zákon o správe majetku štátu, pretože to, čo vybudujeme, darmo pozemok je váš, to čo vybudujeme, tá stavba, parkovisko, bude v tom momente majetok štátu. Či štát vie toto bezodplatne previesť na mesto, ak takáto možnosť bude, rovno ideme do toho. Rovno vám poviem, veľmi radi. A len si potom povedzme, že či to má byť majetok hlavného mesta alebo majetok Petržalky. Ale v každom prípade, všetkými desiatimi beriem túto možnosť. Kludne to tam dajte, že v prípade že to odhlasujete s tým, že ak to zákon dovoľuje, tak sa toto následne, táto stavba prevedie do správy Petržalky v majetku hlavného mesta, povedzme. A ja som šťastný. V každom prípade.

A aby som reagoval na ostatné. Či bola vyvodená zodpovednosť /nezrozumiteľné/ a pán Kollár so svojím občianskym združením podal niekoľko trestných oznámení. Faktom je, že môžeme sa pozerat' na to, či to bolo eticky alebo morálne správne, a vieme všetci, že nebolo. Ale zákon to umožňoval, takže, bohužiaľ, na týchto ľudí sa nedá pozerat' ako na niekoho, kto spáchal nejaký prečin alebo zločin, a spôsobili škodu, táto škoda je veľmi ťažko dokázateľná, vyčísliteľná. My všetci sme na tom robili. My osobne sme podali, samozrejme za našej administratívy, teda administratívy pána Druckera, sme podali niekoľko trestných oznámení na takého koncesie, čiže je to už nie na nás, je to na, poviem to, orgánoch činných v trestnom konaní. Takže.

Pán riaditeľ viete, tieto koncesné zmluvy podpisovalo niekoľko riaditeľov. Je v tom ich namočených niekoľko. A dneska to, ako vyvodzovať voči zamestnancovi akúkoľvek zodpovednosť v prípade, že mu nebola dokázaná vina, je veľmi ťažké. A dokonca to z môjho

pohľadu nie je možné a my sa takto správať nebudeme. Akokoľvek to môžeme eticky a morálne vnímať ako nie v poriadku.

Dobre. Ďakujem pekne.

V Ružinove nadstavba je polozapustené parkovisko s nadstavbou. Tunak sme uvažovali s jednoúrovňovým parkoviskom. Chcem poprosiť, musíte myslieť aj na to, že my máme určitý obmedzený počet kapitálových výdavkov, to znamená 70 miliónov ročne, ktoré máme schválené na to, aby sme ich investovali do štátnych nemocníc, a parkovanie nepatrí medzi priority. Naozaj. Treba kupovať, dneska treba zachraňovať životy, parkovanie je „nice to have“, to není „must“. A to, že sme sa rozhodli a na tlak verejnosti dneska, že tú prioritu upriamime a že spravíme v Ružinove a na Antolskej parkovanie, tak to je preto, lebo si myslíme, že toto je jedna z kľúčových vecí to pre tú Bratislavu urobiť. Lebo tá situácia tu je neudržateľná. A je to aj kvôli tým sanitkám. Ak vy sa rozhodnete, že to nechcete, my tie peniaze radi investujeme do niečoho iného. Toľko k tomu.

Čiže, len chcem pochopenie, môžeme to robiť tak, aby do budúca tam bolo prístupné ešte jedno podlažie, ale dneska, prosím, pochopte, že 200 miest je pre nás, pre vás, pre Bratislavčanov naozaj riešenie.

p. Bajan /starosta/:

Ďakujem pekne. Ešte malá poznámka pána prednostu a potom dám slovo pánovi Chaloupkovi.

Prednosta:

Ďakujem pekne. Ja len k tomu zákonu o majetku štátu. Tak zákon o majetku štátu hovorí o tom, že na to, aby majetok mohol byť prevádzaný alebo mohlo byť s ním nakladané ďalej, musí byť vyhlásený za prebytočný alebo neupotrebitelný. Nevieť si predstaviť, ako zrealizovaná nová investícia zrovna zaradená do účtovníctva by bola vyhlásená ako prebytočná. To by potom NKÚ malo na to asi iný názor. A potom je postup taký, že ministerstvo je povinné ho najskôr ponúknuť svojim príspevkovým a rozpočtovým organizáciám, obchodným spoločnostiam založeným štátom. A až potom je na rade samospráva a vyššie územné celky, hlavné mesto a potom je mestská časť. Ale tam naozaj z ekonomického hľadiska si treba povedať, že s týmto parkoviskom by boli spojené výrazné náklady.

Čiže, ja som za to, že naozaj to dotiahnuť zmluvne úplne do detailov, do dokonalosti, dať sankcie, obmedziť, Michal Radosa niečo navrhuje, ale priamo spravovať parkovisko. Teraz sú tam autá, ktoré sa môžu ukradnúť, nestrážili sme ho, nechránili, sme za to zodpovední atď. Odhrňať sneh. Máme dosť veľa problémov so zimnou údržbou, budeme o tom rokovať dnes na zastupiteľstve, čiže toto asi nie je úplne ideálny postup. Ďakujem.

p. Bajan /starosta/:

Ďakujem pekne. Pán Chaloupka. Pripraví sa pán Uhlár.

p. Chaloupka:

Ďakujem za slovo. Ja mám dve veci. Také zvláštne, že sa tu spomínalo, že no možno tam bude rampový systém, možno tam nebude. To je predčasné hovoriť atď. Možno k dispozícii pre verejnosť. Ja by som vám chcel prečítať vyjadrenie generálneho riaditeľa Univerzitetnej nemocnice Bratislava k tomuto projektu.

Súčasťou parkoviska bude rampový systém, budú ho môcť využívať všetci pacienti, návštevníci a zamestnanci nemocnice. Koniec citátu. Čiže rampový systém a žiadne, žiadna prístupnosť pre verejnosť, hej? Čiže toto by som chcel povedať. Toto je plán Univerzitetnej nemocnice vo vyjadrení generálneho riaditeľa.

Druhá vec, čo tu zatiaľ neodznala, je z môjho pohľadu trošku absurdný systém alebo ako to nazvať, kedy Univerzitná nemocnica inkasuje od súkromnej firmy komerčné nájomné za prenajaté pozemky pomerne veľké peniaze, zatiaľ čo my im prenajímame pozemok za euro. Ako, toto mne príde ako veľmi absurdné hej, na zabezpečenie akoby tej istej funkcionality. Čiže, toto mi tiež akoby nepríde v poriadku a naozaj, kým ako v tom návrhu nebude niečo, čo naozaj zabezpečí to, že nepríde k tomu istému a čo zabezpečí to, že to môže využívať verejnosť, pretože my sme tu pre petržalských obyvateľov, tak ja za to naozaj nemôžem v takejto situácii hlasovať.

p. Bajan /starosta/:

Čo konkrétne navrhujete, pán Chaloupka?

Dobre. Na faktickú pán Kríž, pán Radosa. Končím možnosť prihlásiť sa do faktickej.

p. O. Kríž:

Ja chcem upozorniť na ten fakt, že aj keby tam bola stokrát rampa, to neznamená, že to nemôže byť bezplatné. Aj v nákupných centrách sú rampy a istý počet hodín je tam bezplatných, takže to je vec nastavenia toho režimu parkovania. Ale chcem sa vrátiť k tej mojej pôvodnej myšlienke. Dostávame sa do nebezpečnej doby, keď a priori všetko chceme blokovat' a veľmi správne to povedal Jožo Ráž. My tie peniaze, teda on to, citujem ho „...vieme použiť inde. Chcete, alebo nechcete?“. To znamená, my to dneska zamietneme, oni tie peniaze dajú inde a to parkovanie nebude. To jednoducho nebude a potom sa treba každý z vás postaviť pred tých ľudí, ktorí tam dennodenne krúžia, idú na dialýzu a povedali, že áno ja som ten, musíš to povedať ty, ja som Chaloupka a zabránil som, aby si mohol zaparkovať. To je potom čestné.

p. Bajan /starosta/:

Pán Radosa, nech sa páči.

p. Radosa:

Ja to uznesenie, ktoré som /nezrozumiteľné/ navrhnem, už som ho doručil na druhej komisii. Mám za to, že všetko, čo je v ňom napísané a s následkom, že v prípade porušenia sa nájom zvyšuje na 100 euro na meter štvorcový ročne, podľa môjho názoru je veľmi solídnu zábezpekou pre nás, aby sme s kľudným svedomím mohli dnes ten nájom odhlasovať. Ja si myslím, že proste mestská časť alebo samospráva ako taká by sa nemala na všetko pozerat' len teda cez excelovské tabuľky. Myslím si, že, jednoducho som rád, že je tu nemocnica, ja som rád, že aj pri tej, pri tých zmenách, ktoré Univerzitnú nemocnicu čakajú v budúcnosti, sa s nemocnicou na Antolskej ako s plnohodnotnou, ale teda mestskou nemocnicou v budúcnosti ráta. Toto nie je úplná samozrejmosť a myslím si, že je aj tak trošku takou našou morálnou povinnosťou, aby sme tej nemocnici, ale aj tým užívateľom tej nemocnice zlepšili a možno zjednodušili, a odproblémovali užívanie tak, ako aj dnes. Ďakujem.

p. Bajan /starosta/:

Pán Uhlár, nech sa páči. Pripraví sa pán Hrčka.

p. Uhlár:

Ďakujem. Kolegovia predtým mnou uvádzali o možnostiach zmluvy. /nezrozumiteľné/ presvedčení tým, že aj keď zmluva by bola neplatná, tak nehovorí o tom, že ten stav, ktorý vznikne, ak to nemocnica prenajme tretiemu subjektu, nebude. Ako budeme sa síce sporiť niekoľko desiatok rokov, ale reálne ten problém to nevyrieši pre tých obyvateľov a pre tých vlastne návštevníkov nemocnice. Mne ide naozaj reálne o ich dobro a vyriešiť to spôsobom,

ktorý by bol pre každého dobrý. Aj pre nemocnicu, aj pre obyvateľov. A preto naozaj tak, jak som sa pýtal pána Ráža, že či by nebolo vhodné naozaj to, aby to bolo v rámci mestskej časti alebo ho mesta.

Videl som pána prednostu, že ten sa nejakým spôsobom bránil tomu, aby to mestská časť nejak získala a oponoval tým, že kto by riešil to parkovisko, keď tam ukradne auto, no neviem, ani pred bytovkami nikto nestráži tie vozidlá a či sa ukradnú, tak to je už na každom z nás, ako si zabezpečíme vozidlo alebo svoj majetok.

Neviem, s tým nájmom ja mám trochu problém, ja by som bol naozaj najradšej, aby to mestskej časti prišlo, takže, ak by sa dalo, ja by som chcel zistiť, ak ešte Ministerstvo zdravotníctva alebo niekto vie to pozrieť v zákonoch, že či je to možné, tak ja by som to navrhoval, aby sme to do uznesenia dali, aby to prešlo do správy.

p. Bajan /starosta/:

Pán Hrčka, nech sa páči, ako posledný. Končím možnosť prihlásiť sa do diskusie.

p. Hrčka:

Ďakujem. Ja sa ospravedlňujem, že som prišiel neskôr. Preto niektoré veci možno tu odzneli a ja som ich nepočul, len Mišo prepáč, nemocnica si prenajme svoj vlastný majetok, ktorý má slúžiť na parkovanie za nevýhodných podmienok a my máme nad tým rozmýšľať, a my sa máme teraz, my máme riešiť ich problém, ktorý si oni sami spôsobili svojou subjektivitou. Tak ja by som poprosil všetkých tých, ktorí popredávali veci v Petržalke a teraz tu urobili hustejšiu zástavbu, dopravu, že by teraz my sme išli požiadať štát, že aby sa teraz zľutoval nad nami a poslal nám sem možno 10, 20, 50 miliónov eur, aby nám vykompenzoval tie chyby, ktoré urobili ľudia v rozhodnutí Bratislave a podobne. Lebo to je asi rovnaká logika, nehnevaj sa, mne to naozaj nepríde takýmto spôsobom argumentovať, lebo to tak môžeme argumentovať úplne so všetkým.

Ja súhlasím s tým, aby nejakým spôsobom sa to parkovisko tam išlo riešiť, ale naozaj vzhľadom aj k podmienkam a veciam, ktoré nastali, by mestská časť mala mať nejakým spôsobom kontrolu alebo nejakým spôsobom nejakú možnosť tie veci ďalej ovplyvňovať, lebo nejakým spôsobom sa k tomu vyjadrovať. Čiže na 20 rokov za 1 euro, OK. Ja si myslím, že pokiaľ nemocnica dodrží to, čo povedala, tak nech to je na to euro, ale podľa mňa by to malo byť na kratšiu dobu a s možnosťou, že keď to nebude využívať alebo bude tam chcieť robiť akékoľvek iné stavebné zmeny a podobne, tak nebude mať vzťah k pozemku, a nebude môcť robiť zmeny, a podobne. Čiže ja som za to, ale som za to pri spôsobe, že jednoducho naozaj počas tej doby mestská časť bude mať stále nejakú ruku. Lebo presne, ako hovoríte. Keď sem príde, keď sem prídu a povedia, že stojí to za týmto a týmto účelom a teraz chcú tam vybudovať rampy, a potrebujú na to súhlas a nájomnú zmluvu, kľudne im ju tu zastupiteľstvo odsúhlasí, myslím, že nikto nebude proti. Ale na 20 rokov za jedno euro sa vzdať a potom na to nemať vplyv a dúfať, že zase tam sa nedostane k rozhodovaniu nejaký blázon, ktorý to zase nejak iným spôsobom porieši, to by som naozaj nerád v tejto situácii robil. Čiže OK, poďme tomu pomôcť, ale naozaj si nechajme kontrolný mechanizmus, ktorým vieme zabezpečiť, že to, čo tam bude, budeme vedieť aj my do toho nejakým spôsobom hovoriť a aj my nejakým spôsobom garantovať. Ďakujem.

p. Bajan /starosta/:

Ďakujem pekne pánovi Hrčkovi. Práve tam smeruje tá diskusia, že ako to vlastne zabezpečiť. O slovo sa prihlásila pani námestníčka v zmysle rokovacieho poriadku, nech sa páči, máte slovo.

p. Plšeková:

Vážený pán starosta, vážení kolegovia, pani poslankyne, páni poslanci. Chcem vás poprosiť o podporu tohto materiálu. Lebo naozaj problém parkovania v zdravotníckych zariadeniach je veľmi vážna vec. Keď idete s chorým človekom, neriešite v tej chvíli, že koho parkovisko je, pretože často ide o život alebo ide o vážnu situáciu. Ako lekár, vás chcem poprosiť, naozaj, aby ste zvážili všetky argumenty pre aj proti a zároveň chcem povedať, že vo štvrtok budeme aj my rokovať na meste. Ten pozemok, ktorý máte vy zverený, mestská časť, je pod budovou. Ten sa netýka samotného parkovania. To parkovisko je vlastne pozemkom mesta. My sa budeme snažiť ako poslanci mesta naozaj urobiť všetko tak, aby zmluva s nemocnicou bola dobrá a aby zabezpečila aj to, aby to parkovanie bolo bezplatné pre návštevníkov nemocnice a navrhujem aj vám, aj my to budeme vo štvrtok navrhovať, kľudne si to dajte do uznesenia miestneho zastupiteľstva, že zhruba rok, rok, rok a pol bude trvať, kým sa vybuduje to parkovisko. A predtým nech sa kľudne prevádzkový poriadok prerokuje v zastupiteľstve. Pretože naozaj ten samotný prevádzkový poriadok, viete, že aj pri iných príležitostiach sa prerokováva v zastupiteľstvách a tam môžete vlastne tie pripomienky do toho dať, ako sa bude režimovať to parkovisko.

Keď sa Gabo Gaži pýtal na to poschodové parkovanie, ja poviem len svoj názor, ja som skôr za ekologické parkovanie. Naozaj zatrávnené, ktoré neprináša viac betónu do územia. Takže ja si myslím, že tam dvojposchodové parkovisko nie je dobré budovať. Ale zvážte svoj názor, kľudne môžete dať do uznesenia. Ja si myslím, že treba robiť skôr také pod stromami, ktoré bude zároveň tienené, ako pani Pätoprstá už spomínala. Ale v každom prípade myslím si, že nebráňme dobrej veci, lebo to parkovanie pri nemocnici je kľúčová vec pre pacientov. Ďakujem.

p. Bajan /starosta/:

Ďakujem pekne. Vrátime sa k faktickým pripomienkam. Do faktických sa prihlásil pán Oliver Kríž, Farkašovská, pán Dolinay. A asi pán Hrčka zodpovie na tie faktické, ktoré mu prišli, takže končím možnosť prihlásiť sa k vystúpeniu pána Hrčku. Nech sa páči, pán Kríž Oliver.

p. O. Kríž:

Ja by som sa naozaj vrátil k tomu, že to parkovisko teda bude slúžiť ľuďom. Rozumiem aj tým Janovým obavám. Čiže, ak súhlasí, ja by som teda do toho textu uznesenia doplnil to, že v prípade zmien stavby je potrebný súhlas prenajímateľa. To automaticky vyplýva aj teda zo stavebného poriadku, ale rozumiem tomu, že napríklad nie každá stavba podlieha nejakému stavebnému, musí podliehať stavebnému konaniu. Súčasne dopĺňam do toho uznesenia aj to, čo teda pevne verím, že bude doplnené na úrovni mesta, to znamená, že pred spustením bude zo, s mestskou časťou prerokovaný prevádzkový poriadok. Je to rozumné aj z toho pohľadu, aby teda tie podmienky nájmu, ktoré dáva mestská časť a mesto, boli z pohľadu nejakého toho následného procesu a postupu také porovnateľné. Takže toto by som tiež do toho uznesenia doplnil.

Iné nejaké návrhy na doplnenie tam nie sú. Samozrejme doplnil som aj, teda ak to legislatíva umožní, to odovzdanie majetku hlavného mesta, lebo aj tu sme sa bavili o tom, že prvoradý partner pre tie subjekty verejnej správy je hlavné mesto SR, Bratislava, až následne je potom mestská časť. Čiže mám za to, že sme tým vyhoveľi všetkým vlastne tým pripomienkam, tak pevne verím, že to teraz bude môcť byť schválené.

p. Bajan /starosta/:

Pán Kríž, nech sa páči, pani Farkašovská. Prosím, naozaj tú minútu dodržať.

p. O. Kríž:

Ja skúsím na Jana Hrčku, asi tu nebolo to, čo v podstate on tu zopakoval. To, že nemocnica v minulosti urobila chybu, je každému jasné. Ale my, keď ich chceme naprávať všetky

skrivodlivosti tohto sveta, tak nie je riešenie, že odmietneme tento materiál. Lebo nepotrestáme nemocnicu, ale potrestáme pacienta. Toto je podstatné, aby sme si to nemýlili. Že my za nich ťaháme nejaké horúce gaštany. My ťaháme, áno, horúce gaštany v prospech obyvateľov, návštevníkov nemocnice. Myslím si, že to čo navrhuje Michal Radosa je dostatočná záruka toho, aby sme nikdy v minulosti toto rozhodnutie neľutovali.

p. Bajan /starosta/:

Pani Farkašovská. Pripraví sa pán Dolinay.

p. Farkašovská:

Ďakujem za slovo. Aj ja mám pocit, že nastal čas nie a ale. Aj keď sa objavujú dobré riešenia, stále sa hľadajú problémy, ktoré sa nedajú vopred predvídať. Predvídavosť je na mieste, ale to večné spochybňovanie nikam nevedie vážené kolegyne a kolegovia. Takže ja som človek, áno, a chcem, aby sa veci vyriešili. Nehľadám dôvody, prečo sa to nedá, hľadám cesty, ako sa to dá. A tento problém sa dá vyriešiť. Roky tu všetci voláme po parkovaní a teraz, keď máme na stole reálne riešenie, vymýšľame dôvody prečo nie a čo všetko môže hroziť. Prosím, aby sme tento materiál podporili rovnako, ako sme podporili aj denný stacionár. Ďakujem.

Pán Dolinay, a potom odpovie pán Hrčka na faktické s tým, že pani kolegyňa, ja už som uzavrel možnosť sa prihlásiť.

p. Bajan /starosta/:

Pán Dolinay, nech sa páči.

p. Dolinay:

Ďakujem za slovo. Ja som na tej diskusii, ktorá tu vznikla alebo práve napriek tým úvodným pochybnostiam, tak v rámci tej diskusie prišlo niekoľko veľmi dobrých návrhov, ktoré spisuje Michal Radosa. Myslím, že tie sú všetky akceptovateľné a myslím, že viacerí z nás, ktorí možno tie pochybnosti na začiatku mali, tak vďaka týmto návrhom za to zahlasujeme.

Ja len chcem ešte oceniť aj príspevok pani námestníčky Plšekovej, ktorá prišla s myšlienkou, že aj schvaľovanie prevádzkového poriadku. Tak Michal, ak ťa môžem poprosiť, že keď spisuješ tieto pripomienky, že či môžeme aj toto zapracovať. Aha, už to tam je, ten prevádzkový. To sa mi zdá tiež ako dobrý nápad. Tak len to som chce, že aby aj na ten prevádzkový poriadok sa nezabudlo. Ďakujem.

p. Bajan /starosta/:

Pán Hrčka, nech sa páči, máte slovo.

p. Hrčka:

Ďakujem ešte raz. Nesporíme sa tu o parkovisko, ale prosím, keď niekto povie, keď ste v ohrození života, potrebujete zaparkovať, toto neni problém Antolskej nemocnice. Tam môžete zaparkovať v prípade, že máte ohrozený život. Tam je dosť miesta, len je spoplatnené, takže prosím, aspoň uvádzajme fakty. Druhá vec. Nadstavba je menej ekologická ako zelené parkovisko, tak prepáčte, akože to naozaj takúto demagógiu si odpustíte, lebo ako keď už niekde je nejaká betónová plocha, tak asi nadstavba tej betónovej plochy nad parkovanie bude výrazne ekologickejšia ako zatrávňovacie akékoľvek iné plochy na státie áut. To zas ako odtiaľ potiaľ.

A o tých snahách, ktoré boli na meste, to by sa dalo rozprávať či už od PKO, kde tiež tu podaktorí boli vehementne ochrancovia a potom to tu zrazu si po štyroch rokoch rozmysleli, a už potom boli aj vehementne za. Čiže neviem ja zas, ešte raz, som za to parkovanie, ale určite tam proste nastavme mechanizmy. Ja by som možno minimálne skrátil tú dobu z 20 rokov na 10. Neviem, že či to je možné a prijateľné, lebo ešte raz, pokiaľ to bude za tým

účelom, ktorý tu bol deklarováný, neviem si predstaviť žiadne zastupiteľstvo, že by s tým malo problém, lebo to má byť pre obyvateľov. Ale presne, aby tam bol ten mechanizmus ochrany, že to bude dodržané, čo tu bolo sľúbené. Ďakujem.

p. Bajan /starosta/:

Kolegyne, kolegovia, pán Kollár, náš kolega poslanec zo Starého mesta, aktivista, ktorý sa k tejto veci vyjadroval. Dávam hlasovať o tom, kto je za to, aby mohol pán Kollár vystúpiť. Ďakujem pekne, optická väčšina.

Pani kolegyňa prihláste sa do... Tak technickú k tomu návrhu a potom dáme slovo pánovi Kollárovi. Zapnite pani Pätoprstú.

p. Pätoprstá:

Ja mám technickú pripomienku. Vzhľadom na to, že tam boli doplnené veľmi dobré veci, ale trochu nečitateľne, ja by som poprosila predtým, aby to nečítala komisia, navrhla, ale aby to pán Radosa prečítal, lebo sú tam vlastne zapracované všetky tie, podľa mňa dobré návrhy, aby to mohlo prejsť. Určite, vzhľadom na diskusiu budem žiadať, aby sa prečítalo presné znenie toho doplnku.

p. Bajan /starosta/:

Pán Kollár, nech sa páči. Päť minút.

p. Kollár /host' – predseda OZ Rampy hore/:

Prajem príjemný a úspešný dnešný deň, predovšetkým pre občana. Chcel by som poďakovať pánovi starostovi i vám všetkým, ktorí ste v tej dobe od roku 2011 to začalo, nebudem hovoriť celú genézu. Len chcem povedať, že neboli sme sami. Bola to prvá Petržalka, ktorá sa postavila, mladá Petržalka. Pán starosta Bajan, pán Greksa, si ho pamätám, keď sme dávali tie... /prerušenie/

Pani kolegyňa, tak dovoľte, aby som začal ináč. Chcel by som vyjadriť presvedčenie, že vy, ktorí ste sa teraz zapojili o dôveru občana vo voľbách, aby ste boli úspešní, ale aby ste boli úspešní vždy v prospech občana. Budem pokračovať.

Bol to boj s piatimi ministrami. A chcel by som tu oceniť práve pána ministra Druckera. Po dvoch rokoch sme došli k záveru, ktorý je platný aj do budúca. Je to príkaz ministra číslo 7 z roku 2018, ktorý hovorí o tom, že síce je to bezplatné pre pacienta alebo pre jeho návštevu za účelom poskytovania zdravotnej starostlivosti, ale je to regulované. Je to regulované na 4 hodiny, s tým, že je tam kontrolný mechanizmus. O tom nebudem hovoriť. A to bude platiť aj do budúca.

A mám ešte jednu veľmi dobrú správu pre vás. Signatári tej celoslovenskej kampane „hore bez“, hore rampy bez platenia, sa neuspokojili s tým, že Univerzitná nemocnica dala návrh na súd. I keď si myslím, že to malo byť naopak. Koncesionár mal dať návrh na súd, pretože nemocnica odstúpila od zmluvy a my sme vstúpili do rokovania priamo s kompetentnými tohto koncesionára. Máme dve rokovania za sebou a myslím si, že finálne tretie rokovanie, ktoré umožní to, aby aj Antolská aj Ružinov zdvihli rampy hore a nastala akcia „hore bez“. Verím, že to tak bude. A prečo je to tak. Zmenila sa doba. Zmenila sa doba od roku 2011. Fenomén občana je rozhodujúci pre aj verejnú správu, aj pre samosprávu.

Takže chcem vyjadriť presvedčenie a z diskusie mi vyplynulo, že ste tu väčšina za to, aby tento projekt, ktorý verím, že nielen že je života schopný, ale predovšetkým bude riešiť parkovanie pred nemocnicami a bude v prospech aj pre Petržalčanov. Aj dnes je to tak, že od ôsmej do rána môže využívať toto parkovanie verejnosť. Samozrejme ide o regulované.

Trošku sa bojím toho jedného návrhu, ktorým ste povedali a otvára tie dvierka do budúca pre tých koncesionárov, že keď to nebude dodržané, že to bude bezplatné, tak nech potom platia vám vysoké peniaze za parkovanie. Neotvárajte tieto dvierka. Stále stojme jednoznačne za to, že to musí byť od začiatku až do konca bezplatné parkovanie pre pacientov, lekárov, ale i občanov Petržalky, ktorí sú takisto pacientmi a bude to bezplatné.

Ten algoritmus sa tam dá nastaviť tak, aby stratila účinnosť potom ten váš súhlas, ak by niekto v budúcom období, ale neverím, že také niečo nastane. Takže chcem vyjadriť presvedčenie a zároveň mám tu list pána prezidenta Lekárskej komory, lekári nás požiadali, aby sme aj menom ich urgentne požiadali o tento súhlas. A nehovorme, čo bude potom. Ale hovorme, čo teraz treba urobiť, aby tieto pozemky sa stali nástrojom na to, aby tam boli vybudované bezplatné parkovanie.

Želám úspešnosť dnešného rokovania v tom, že budeme dôsledne sledovať vaše hlasovanie. Nás aktivistov „hore bez“ je po celom Slovensku vyše tisíc. Podarilo sa nám celé Slovensko otvoriť, okrem tejto Bratislavy, a verím, že dnes je to prelomový čas pre to, aby zavial dobrý vietor aj na Antolskú aj na Ružinov. Želám ešte raz veľa úspechov a ďakujem všetkým, ktorí sa podieľali a boli s nami v jednom /nezrozumiteľné/ v tomto dlhoročnom zápase.

p. Bajan /starosta/:

Ďakujem pekne pánovi Kollárovi s tým, že vzhľadom na veľmi zaujímavé občianske združenie, sa budem hlásiť pravdepodobne za člena tohto občianskeho združenia.

Pán Chaloupka. Pripraví sa pani Hájková.

p. Chaloupka:

Ďakujem. Ja prichádzam s návrhom na zmenu uznesenia. Ono to tu viackrát akoby zaznelo v niektorých tých diskusných príspevkoch, tak ja to chcem nejak akoby zlegalizovať alebo ako to povedať. Konkrétne o čo mi ide. Chcem navrhnúť, aby sme skrátili tú dobu prenájmu v tom uznesení, konkrétne na 5 rokov. Nemyslím si, že je to nejaký problém z hľadiska toho investičného zámeru. Ak po piatich rokoch uvidíme alebo to nové zastupiteľstvo, ktoré tu bude sedieť, že to parkovisko je postavené, že je režimované v súlade s potrebami jednak návštevníkov nemocnice, jednak petržalskej verejnosti, ja si neviem predstaviť, že by to nejaké ďalšie zastupiteľstvo nepredĺžilo, lebo však čo iné by sme s tými pozemkami, ktoré by, ak dobre rozumiem tomu náčrtu, akurát v podstate viedla nejaká príjazdová cesta na to parkovisko, čo iné by sme s tým robili. Zároveň toto by malo zabezpečiť, že ak sa to nestane, tak máme nejakú páku inú, než súdiť sa o nejaké ustanovenia v zmluve s nemocnicou ešte navyše akoby a žiadať po nich nejaké zvýšené nájomné atď.

Čiže toto je pozmeňovací návrh. Ak prejde, tak ja nemám najmenší problém to akoby podporiť, lebo zase ako myslím, že nikto z nás nemá problém s tým, že ide o nejakú dobrú vec. A ešte akoby dve veci to nejakým spôsobom otváram v nejakej blízkej budúcnosti. Tá prvá je, že neviem, či si uvedomujeme, ale táto vec súvisí s parkovacou politikou. Ak zavedieme parkovaciu politiku tak, ako máme v úmysle, to znamená výhodnejšiu pre rezidentov atď. Ak by toto parkovisko bolo len tak nejak otvorené pre verejnosť akoby bez toho, že by bolo súčasťou tej parkovacej politiky, tak sa z neho stane v tom momente odstavné, záchytné parkovisko pre akoby všetkých obyvateľov Petržalky, ktorí tu nemajú trvalý pobyt, a druhá vec je, že to otvára nejaký priestor do nejakého vyjednávania do budúcnosti v čase, kedy skončí nájomná zmluva akoby tej súkromnej spoločnosti, ktorá momentálne prevádzkuje to parkovisko pred nemocnicou.

Čiže toto sú tie dôvody môjho návrhu a je teda veľmi jednoduchý. Skrátiť tú dobu toho prenájmu na 5 rokov. Ďakujem.

p. Bajan /starosta/:

Ako posledná prihlásená pani Hájková, nech sa páči. Končím možnosť prihlásiť sa do diskusie.

p. Hájková:

Ďakujem veľmi pekne za slovo. Ja chcem povedať svoj názor. Ja som vôbec není proti parkovisku. Aj nech je platené. Len tu stále ide o ten princíp, že prečo na 20 rokov a za euro, ale teraz priznám sa, domáca úloha bola taká, že pozrela som si materiály a nejak na kataster, na portáli som nepátrala po tých všetkých parcelách, ale keď si pozrieme ten slabý materiál, čo sme dostali, túto smiešnu katastrálnu mapku, tam je vyšrafovaný že predmet nájmu a aj komunikácia Antolská? Čiže, lebo viete, keď si to pozriete takto, tak to tak vypadá, že my im chceme vlastne aj časť tej Antolskej, kde by chceli vybudovať ten vjazd na ten svoj pozemok, kde sa vybuduje to parkovisko. Aby sa nám nestalo, že tam nebudú môcť chodiť autobusy MHD dozadu na otočku. Áno? Alebo tak ako myslím si, že zle sú tie podklady. Tak akože, a nie každý má čas na katastri plávať každý deň a študovať tie parcely.

p. Bajan /starosta/:

Pani poslankyňa Pätoprstá, by som vás poprosil, ukončil som diskusiu, poprosil prečítať všetky návrhy pozmeňovacie s tým, že zavolám predsedov klubov aj pána Ráža a prejdeme si ich. Dal by som päťminútovú prestávku. Čiže tu niekde sa nachádzame, pán Radosa si prečíta. Dobre. Nech sa páči.

p. Radosa:

Takže, ten pozmeňovací návrh tak, ako potom bol aj doplnený ešte v nadväznosti na vystúpenia viacerých kolegov znie:

Stavebníkom a vlastníkom parkoviska a prístupových komunikácií bude výlučne Univerzitná nemocnica, ktorá ho neprevedie a nedá do nájmu ani do iného užívania tretej osobe. Parkovisko bude verejné a bezplatné. V prípade zmien stavby, je potrebný súhlas prenajímateľa. Pred spustením do prevádzky bude s mestskou časťou prerokovaný prevádzkový poriadok parkoviska. V prípade porušenia týchto povinností sa nájomné zvyšuje na 100 euro za meter štvorcový ročne a prenajímateľ je oprávnený nájomnú zmluvu vypovedať. Ak to legislatívne podmienky umožnia, nájomca prevedie parkovisko po kolaudácii hlavnému mestu SR, Bratislave.

p. Bajan /starosta/:

Dobre. Potom bol návrh pána Chaloupku na 5 rokov, myslím, že veľmi jednoznačný. Ak s tým pán Ráž súhlasí, budeme to hlasovať. Alebo /nezrozumiteľné/ poďte sem páni predsedovia klubov a pán Ráž. Pani poslankyne, páni poslanci, aby nedošlo. Môžem páni kolegovia? Môžem? Navrhujem komisii, aby uviedla nasledovne to hlasovanie, aby sme naraz spolu hlasovali o celom uznesení, aj o doplnenom uznesení návrhu uznesenia pána Chaloupku. Čiže celý Radosov návrh plus pána Chaloupku, spolu 5 rokov a tým pádom myslím si, že sa dostaneme tam, kde sme to pôvodne chceli. Môžeme to takto hlasovať?

p. Radosa:

Autoremedúrou si teda osvojujem návrh na skrátenie doby nájmu 5 rokov, a teda chcem sa spýtať. Mám tam napísané, že prenajímateľ je v prípade porušenia oprávnený nájomnú zmluvu vypovedať. Čiže mám za to, že aj tá požiadavka, že tá požiadavka je splnená, ktorú máte tí páni poslanci vzadu. Môže byť aj odstúpiť. Dobre. Je oprávnený odstúpiť od zmluvy. Dobre. OK.

p. Bajan /starosta/:

Dobre. Takže budeme hlasovať o takto doplnenom komplexnom návrhu k bodu 5. Nech sa páči, pristúpme k hlasovaniu. Hlasujme.

Hlasovanie: prítomných 32, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 – návrh bol prijatý.

p. Bajan /starosta/:

Konštatujem k bodu 5 bolo prijaté pozitívne hlasovanie. Ďakujem veľmi pekne za pacientov aj lekárov. Pán zástupca, nech sa páči.

Záver: Uznesenie č. 525

p. Bajan /starosta/:

Konštatujem k bodu 5 bolo prijaté pozitívne hlasovanie. Ďakujem veľmi pekne za pacientov aj lekárov. Pán zástupca, nech sa páči.

p. Bajan /starosta/ dal slovo p. Bučanovi /ktorý viedol ďalej MZ/

p. Bučan:

Ďakujem pekne. Vraciame sa teda k prerušenému bodu dokumentu Transparentná Petržalka. Bola otvorená diskusia k tomuto bodu, takže, takže pokračujme. Oliver Kríž, ty si bol prihlásený, páči. Oliver Kríž má slovo v rámci diskusie k bodu Transparentná Petržalka. Bolo prerušené rokovanie, predradil sa bod, keďže sme sa dohodli, že o desiatej hodine bude bod číslo 5, a pokračujeme v rokovaní k bodu Transparentná Petržalka. Oliver.

p. O. Kríž:

Ja, možnože pár posledných poznámok k tejto veci. Myslím si, že to bude stiahnuté, bol som v rámci diskusii prihlásený, tak aspoň tých pár myšlienok si dovoľím povedať. Musí to byť stiahnuté na základe oznámenia v tom bode, takže ešte to nebolo. Predpokladám, že to asi bude.

p. Bučan:

Skúsme sa Oliver Kríž, potom pani Pätoprstá. Páči sa. V systéme to vidím inak. Tak, nehnevajte sa. Tak, ako ste sa hlásili, tak máte slovo. Páči sa.

p. O. Kríž:

Myslím si, že asi nemá teraz, v tomto ovzduší, nemá zmysel vystupovať. Ja som chcel v podstate mnohé veci, ktoré /nezrozumiteľné/ navrhuje podporiť. Možnože poukázať na nejakých pár korekcií drobných. Nakoniec, ten materiál Transparentná Petržalka sme tvorili v minulom období spolu my dvaja. Ja a Elena. Čiže ja sa cítim ako spoluautor, a preto som tam chcel niektoré veci možno trochu pozmeniť a podporiť, ale ak teda to sťahuje, nemá zmysel k tomu diskutovať, akurát ju chcem upozorniť, keď teda je aj kandidátkou na starostu mestskej časti, tak, že máme mestskú časť a nie miestnu časť Bratislava Petržalka. To by asi bolo dobré v prvom rade opraviť nabudúce. Ďakujem.

p. Bučan:

Ďakujem pekne. Pani Pätoprstá. Potom pán Karman.

p. Pätoprstá:

Ja rešpektujem kolegov, ktorým sa zdá, že by chceli toto prerokovať v komisiách. Myslela som, že je to jednoduché, ale ak si to želajú, ja ten materiál sťahujem a dám ho v októbri, a dám im ho prerokovať.

p. Bučan:

Ďakujem pekne. Čiže mám za to, že pani predkladateľka sťahuje tento bod. Nevie, či pán Karman ešte chce diskutovať. Páči. Nie, dobre. Takže tento bod teda končí tým, že sťahuje ho predkladateľ. Prejdime teda k ďalšiemu bodu. Tým je bod Návrh na prenájom pozemkov v areáli Nobelovo námestie. Pán prednosta.

Prednosta:

Ďakujem pekne. Takže, bod číslo...

37. Návrh na prenájom pozemkov v areáli ZŠ Nobelovo nám.č.6 pre TŠP-tenisová škola Petržalka

Prednosta:

Návrh na prenájom pozemkov v areáli Základná škola Nobelovo námestie. Ak si pamätáte, o tomto bode, o tomto prenájme sme už rokovali raz na tomto zastupiteľstve, kde bolo z vašej strany teda viacero pripomienok a bolo treba materiál doplniť alebo viacero vecí si dovysvetliť. Či už teda so samotnou tenisovou školou, s obyvateľmi alebo prostredníctvom vás. S obyvateľmi alebo so školou.

Dnes tu máme ten materiál predložený znovu. V podstate ja sa nebudem nejak vyjadrovať k tej histórii a komunikácii so školou a k minulému volebnému obdobiu, ale tak, ako som hovoril už minule, ono má to svoju chronológiu, má to svoj určitý vývoj, a tento materiál a hlavne podmienky v ňom zadefinované tak, ako sú tu v dôvodovej správe - na strane číslo 3 máte uvedených 13 podmienok. Tak vznikli práve v tejto minulosti, kde bola nejaká dohoda hlavne medzi tenisovou školou a školou, že tieto podmienky budú plnené a rešpektované, a za to kvázi mala by byť nejaká garancia ďalšieho fungovania alebo spolužitia v rámci toho areálu. Výsledok toho je, že pani riaditeľka predkladá v podstate alebo teda navrhla nám a predložila tento materiál na schválenie, čiže s týmto materiálom škola súhlasí. Čo je asi najlepší znak toho, že tie podmienky, ktoré boli dohodnuté, sa plnia. Aspoň ja nemám nejakú spätnú väzbu o tom, že by sa neplnili. Jediné, čo bolo teda minule, kde pán poslanec Vydra navrhoval to alebo teda respektíve upozorňoval na to, že je tam nejaké výrazné znečistenie ovzdušia. Ľudia sa búria proti komínu, ktorý je používaný v rámci tenisovej klubovne ako krb, tak tento krb podľa mojich informácií tam už není. Takže nie je možné v ňom kúriť a verím, že aj tie ostatné podmienky tak, ako sú tu uvedené, sú splnené.

Sú to podmienky, lebo to ešte bola otázka, keď sa o tom diskutovalo, že a to sú podmienky, ktoré boli zadefinované, pomáhajú hlavne teda tenisovej škole. Práve naopak, ono tie podmienky, ktoré boli urobené tak, aby to bolo niečo, čo vyžaduje alebo čo potrebuje škola. Čiže sú to buď nejaké výhody alebo obmedzenia podľa dohody, ktorá bola teda deklarovaná vtedy.

Materiál prechádzal komisiami. Prešiel aj Radou s tým, že na základe teda nejakej diskusie na majetkovej komisii nakoniec aj na Rade bola zmenená v tomto návrhu, ktorý tu je, bola zmenená cena. S tým, že teda cena aktuálne je, ktorá tu je navrhovaná, je po odporúčaní rádovo na 0,40 meter štvorcový/rok. Celkovo to vychádza na 1642,20 eura/rok. A teda,

bohužiaľ, bola skrátaná dosť výrazne aj tá doba nájmu, ktorá tu je, tak tá bola určená ako doba určitá od 01.01.2019 do 31.12.2021, čo je teda iba na 3 roky ako prípad hodný nášho zreteľa.

p. Bučan:

Ďakujem pekne. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Pán Gaži.

p. Gaži:

Neviem, či som len ja dostal ten mail, ale pán riaditeľ, neviem teraz jak sa volá, tak on nesúhlasil s tou skrátanou dobou a je teda pripravený odovzdať túto tenisovú školu inému právnomu subjektu. Neviem, existuje ešte nejaká diskusia? Lebo my sme to len navrhovali 3 roky priebežne, ale keď už sám konštatuje, že tam sú potrebné ďalšie investície, ktoré samozrejme pri tej krátkej dobe troch rokov on odmieta investovať a tri roky, aby to zasa zostávalo len také. Ja by som chcel poďakovať to, že pre nesolventné deti je tá tenisová škola zadarmo. Takže ja som ochotný uvažovať o dlhšej dobe, a preto navrhujem, ja neviem, 6 rokov alebo 7.

p. Bučan:

Ďakujem pekne, pán Vydra. Faktická pán Cmorej.

p. Cmorej:

Ďakujem pekne. Ja chcem ešte reagovať na pána Gažiho. Bol by som nerád, keby sme tu teraz každý strieľali nejakú dobu nájmu. Ja tu vidím pani riaditeľku školy, ja predpokladám, že asi ide o majiteľa tenisovej školy, tak by som navrhoval, aby pán majiteľ nám prišiel teda niečo porozprávať o svojom zámere. A nech on povie, aká je preňho prijateľná doba nájmu. Ak tam chce ešte robiť nejaké ďalšie investície, lebo pokiaľ viem, tak o to tam išlo, takže nech on povie, a aby sme sa tu potom naozaj rozprávali o niečom relevantnom. Ďakujem.

p. Bučan:

Ďakujem pekne, pán Kratochvíla, ak chcete. Skúsme si odhlasovať teda, že môže vystúpiť. Páči sa.

p. Kratochvíla /host'/:

Dobrý deň prajem všetkým. Moje meno je Kratochvíla. 20 rokov sa venujem deťom v Petržalke, športu. Budujeme ihriská, športoviská, v prvom rade investíciou, a potom v týchto strediskách vlastne fungujú hlavne deti, 95% deti, všetky vekové kategórie, hlavne tenisu. Máme športoviská, teraz vybudovali aj na iný šport ako tenis. Je tam aj futbal, je tam aj plážový volejbal, je tam aj gymnastika a venujeme sa deťom komplexne, aby vyrástli, hlavne tenisti, na ktorých sme zameraní.

Nobelko vzniklo tak, že sme mali činnosť, desaťročnú, na Dudovej, kde stále prebiehajú investície a investície nie iba nové, ale aj, ale sa musí areál stále opravovať. Za 10 rokov, za 20 rokov sa to zničí, a to potom musíme riešiť.

Tak toto je prípad Nobelka. Dostali sme taký návrh, že takúto činnosť, čo robíme, či sme ochotní zrealizovať aj niekde inde v Petržalke. Dostali sme návrh na tri základné školy, medzi nimi bola Nobelka. Myslím, že to bola Budatínska a blízko pri Auparku je jeden taký areál schátraný. Vybrali sme si Nobelovo námestie, lebo to bolo najďalej od Dudovej, aby to bolo spádovo a bolo to zase najbližšie k centru mesta. Čiže túto investíciu spravíme.

Urobila sa dohoda, dostali sme podmienky na základe ktorých teda môžeme túto činnosť rozbehnúť a my sme teda ponúkli, že na v podstate schátralom ihrisku postavíme tenisový areál s tým, že budeme tie deti tak isto vychovávať ako na Dudovej. To sa teraz stalo. Prebehlo 10 rokov a dneska hlasujete o tom, či tie, teda bavíme sa o tom, na aké dlhé obdobie.

Tak jedná sa o to, že momentálne potrebujeme vymeniť v tej hale osvetlenie. Tým, že je desaťročné, aj nastalo to, že sa tie svetlá rozpadli. Ja som do tej správy dával, že koľko to asi bude stáť. Teraz skúšobne, tá hala sa postavila, práve dneska sa vlastne stavia, to sa vlastne nafukuje a je to ukotvené k zemi atď. Teraz tam skúšobne dáva nových 20 svetiel. Tá hala má 144 svetiel podotýkam. Dávalo sa tam ledkové svetlá, ktoré sú, ktoré malo lepšiu svietivosť, ktoré budú lepšie pre tie decká a je to na skúšku. Preto na skúšku, lebo nevedel som presne, ako sa rozhodnete, ako budete hlasovať, tak sme dali iba 18 svetiel, či 20, na to jedno ihrisko. Sú to pomocné svetlá z tých 144, tak to vyhodnotíme, či budeme, či to vymeníme postupne celé atď.

Čiže táto dĺžka, na aké obdobie, súvisí s tým, aby tá hala, aby ten celý areál teda, aby mohol fungovať. Je to taká vec, že jedna vec je investovať do toho areálu a postaviť ho, a druhá vec je ho udržať vôbec, aby bol v dobrej kondícii, v dobrom stave. Tak toto je k tej dĺžke. My by sme potrebovali trochu dlhšie, aby sa to dalo robiť. Vôbec nechceme utekať z tej činnosti, ktorú robíme celý život. Ja som športovec celý život a 20 rokov sú za nami nejaké výsledky, máme nejaké prehry, máme nejaké víťazstvá, ale 95% sú iba deti. My vôbec nemáme, 5% sú klientela, ktorá vlastne tam chodí, si to prenajíma a tie všetky peniaze, ktoré my dostaneme od rodičov, od klientely, tie všetky končia zase iba tam v tom ihrisku, aby sa to udržalo. Čiže je to, takto funguje šport. Nepoznám žiadny šport na svete, ktorý by bol ziskový. Kde by sa dalo, kde by z toho proste bol zisk. To všetko končí a začína na tom jednom mieste. Je to pre tie decká.

Ja som /nezrozumiteľné/ 20 rokov. To znamená, že je to na vás, no. Budeme, sme skromní, sme športovci, nie sme politici. Sme vďační za každý rok, čo môžeme s tými deckami robiť, ale taká solídna doba na tú investíciu, na tú novú obnovu je tak 10 rokov.

p. Bučan:

Ďakujem pekne. Pokračujeme v diskusii. Oliver Kríž, pán Vydra sa pripraví.

p. O. Kríž:

Ja len na začiatok doplním pána Kratochvílu, lebo povedal, že my nie sme politici, my sme skromní športovci. Tak ja chcem povedať, že my sme skromní politici, ale naspäť k tomu meritu veci. Ja by som, ja si myslím, že by bolo veľmi nešťastné, keby oni odtiaľ odišli. Myslím si, že to robia dobre, robia to takým spôsobom, ako sa zaviazali, naozaj tam chodí množstvo detí, a ak by sme sa nedokázali dohodnúť na ďalšom spoločnom fungovaní, podľa mňa by to bola veľká strata nielen pre tenistov, ale aj vo všeobecnosti pre mestskú časť. Neviem si predstaviť, že by tam teraz niekto do nejakého rozbehnutého vlaku vedel naskočiť a vedel pokračovať v tej robote, prebrať to celé. Preto ja sa tiež prihovám k tomu, aby tá doba bola predĺžená, tá nájomná, bola predĺžená tak, aby oni mali tú istotu. Aby si vedeli zabezpečiť, či už úverové krytie alebo tie ostatné náležitosti, aby mohli pokračovať a urobiť si tú rekonštrukciu. Presne sa prihovám k tomu, čo povedal Peťo Cmorej, aby skúsil aj pán Kratochvíla možno definovať, aká tá doba je taká prijateľná, ak poslanci majú nejakú obavu to prenajať na 15 rokov, aká by bola tá doba, nejaká nižšia, ktorá už by bola pre nich znesiteľná, aby vedeli tú investíciu realizovať a pokračovať tam ďalej. A ja vopred hovorím, že určite to podporím.

p. Bučan:

Ďakujem pekne. Myslím, že to tu aj padlo, že tých 10 rokov je taký minimálny čas, ktorý by ste si vedeli predstaviť. Je tak?

p. Kratochvíla /host?/:

Je to tak, lebo v podstate to ako to vzniklo, že odkiaľ sa zobrali peniaze na ten areál. Na ten areál boli vložené súkromné peniaze a okrem toho keď nám už chýbali peniaze ďalej to dostávať, tak sme si na to zobrali úver. To znamená, že my platíme stále úver.

Napríklad, príklad tej Dudovej, kde bol problém to multifunkčné ihrisko, ktoré má myslím dva roky, tak boli peniaze, polka na to bolo a polka na to nebolo. Tak som si povedal, že vytlačíme darebákov, ktorí tam chodia chľastávať a neviem čo po nociach, tam boli také kriky, tam sa to umiestnilo, a my sme si aj na to zobrali úver. My teraz fungujeme, ten kôš náš finančný teraz je taký, že my fungujeme aj v Dunajskej Lužnej, na Dudovej, na Nobelku, a iba preto fungujeme, lebo to sa tak prelieva, že ten balík peňazí zoberieme a tam, kde je najväčší problém, tam, kde je najväčšia porucha, tak tú odstránime, tú opravíme. A systém fungovania alebo trénovania detí, alebo celej mládeže je úplne rovnaký v každom stredisku a v každej lokalite.

p. Bučan:

Ďakujem pekne. Pán Vydra sa hlási do diskusie, potom Michal Radosa.

p. Vydra:

Ďakujem za slovo. Hlásil som sa už predtým, ale potom ste dali prednosť faktickej poznámke a mňa ste vyhodili z poradia. Čo na veci samozrejme nič nemení. Viete, venujete sa deťom. Skvelé. Robíte tam pre základnú školu niektoré veci, vynikajúco. Nemáme tam ľudí alebo mladých, ktorí sa predtým ponevierali, ktorí, po ktorých zostávali striekačky, poviem to taktito slušne. Takisto skvelé. Len, viete, ja sa po desiatich rokoch, a nie len ja, samozrejme, zistil som to, keď som chodil pomedzi susedov, ktorí sú alebo sme najviac dotknutí tým, že to máme priamo pod oknami, tak som sa dozvedel, že sa tam chystá nejaká petícia na to, že treba to nejakým spôsobom regulovať. Nie zakázať alebo obmedziť, ale regulovať. Poviem vám minimálne tri dôvody prečo.

Prvá vec, pred desiatimi rokmi, keď sa tá tenisová škola tam vlastne začínala, tak nebol taký obrovský problém s parkovaním ako teraz. Riešime ho neustále. Chodia nám tam ľudia, chodia tam aj rodičia detí do školy, ktorí by najradšej tými autami vošli asi až priamo do triedy. Keď sa tam malo niečo iné predtým riešiť, tak boli obrovské problémy, že nie, v žiadnom prípade, autá pred školu nemôžu ísť, pretože to bude ohrozovať deti. Sami si ich ohrozujú.

Druhá vec, kapacita parkovania. Samozrejme, keď niekto príde hrať ten tenis, tak to nie je len tým, že sa dovezie taxíkom a potom zase odíde. Príde, zaparkuje. Tých miest je tam strašne málo.

A tretia vec, to vám kladiem ako také možno memento pán Kratochvíla, ja som s pánom Kurekom tiež párkrát cez plot niektoré veci komunikoval. Len tak susedsky, dá sa povedať. Ale štyri roky ste neprejavili takmer žiadnu túžbu alebo povinnosť, alebo ako to nazvať, že by ste niečo povedali teraz, keď sa malo rokovať v pôvodnom znení, o 30-ročnom nájme. A prípadne teraz o 20-ročnom nájme, čo stále myslím, že je veľa, pretože ste tam 10 rokov, tak nič, a včera prišiel mail, dokonca dva. Zorganizovali ste opäť nejakú vynikajúcu súťaž pre deti. Zas hovorím skvelé, fajn. Ale cez víkend. No neviem ako vy všetci ostatní, ale keď vám 10 rokov niekto neustále cez víkendy pinká pod oknami tými tenisovými loptičkami, tak už človek začína byť tak troška alergický.

Ako som povedal, vôbec nie som organizátorom petície, neviem v akom je stave, ale viem, že sa chystá. Čoho bude nakoniec, vôbec netuším. Takže je to naozaj o tom, že treba brať do úvahy aj to, že tam fakt bývajú ľudia. Na tej Dudovej sú obytné domy omnoho ďalej. A boli tam pred časom problémy. Preto ste vlastne aj hľadali nejaké ďalšie riešenie. Že tu u nás na Nobelku, ja vravím, za to všetko čo ste tam urobili vám patrí vďaka, ale zas nemôžete do nekonečna to tam brať tak, že je to už viac-menej akoby vaše a už ste tam sa udomácnili

a teraz už sa odtiaľ nedostanete preč. Ja nehovorím, že musíte odtiaľ odísť alebo čo. To v žiadnom prípade nie. Len to berte prosím vás tak, ešte raz to zdôrazním a naposledy, tí ľudia za 10 rokov toho tenisového pinkania majú fakt viac než dosť.

A už len dve poznámky. Povedali ste, že na skúšku ste dnes postavili tú halu. Tá hala vždy, keď sa stavia alebo keď sa dáva dole, keď sa sfukuje, v úvodzovkách, tak je tam skupina ľudí, ktorí to robia. Nechajme dôvody, respektíve ľudí, akí sú tam, ale vždy sa to robí v sobotu, respektíve úplne ešte lepšie v nedeľu. Tak to bolo aj teraz. Pre Kristove rany! Však, veď nechajte tým ľuďom, ktorí tam bývajú, aspoň nejaký odpočinok od toho, aby buď nepočúvali, sem tam nejaké tie nadávky, zlepšilo sa to, ale furt sa tam ešte niečo nájde, alebo pokrikovanie vedúcich, ktorí tam vykrikujú, tých pracovníkov, ktorí naťahujú alebo tú halu skladajú dole, alebo teda nejaké úžasné turnaje a ostatné veci. Deti, keď tam prídu rodičia a úplne fanaticky trieskajú za každú jednu podanú loptičku. Takže, prosím pekne, berte do úvahy aj to, že tam v tých panelákoch za tými oknami žijú ľudia, ktorí občas si chcú aj otvoriť to okno, vyvetrať a mať nejaký krásny výhľad. Všetko. Ďakujem.

p. Bučan:

Ďakujem pekne. Pán Gaži, pán Cmorej, faktická.

p. Gaži:

Ďakujem za slovo. Ja si myslím, že každý šport, ako tu aj pán predseda spomenul, tenisovej školy, že si vyžaduje svoje, by som povedal, odriekanie, čiže istú aj toleranciu. A mal som dojem, pán poslanec Vydra, že ste pripravený, napríklad aj na 5 rokov a viac, ako ste sa vyjadrili napriek týmto teda narušeniam prostredia alebo nedostatkom, napríklad málo parkovacích miest a teda aj pokrikov, že by ste to zvládli. Preto by som vás poprosil, keby ste mohli podporiť trebárs aj na 5 rokov, aj viac, návrh na prenájom týchto pozemkov. Ďakujem.

p. Bučan:

Ďakujem pekne, pán Cmorej, faktická. Potom pán Vydra.

p. Cmorej:

Keď sa vyjadril Jozef, tak vyjadrím sa aj ja, keďže som tiež poslanec toho istého obvodu. Pre mňa je toto veľmi nevďačný bod, keďže poznám mnohých ľudí, ktorí tam bývajú a nie sú teda nadšení z prevádzky tenisovej školy pod ich oknami. Ja ich chápem, lebo tenis je relatívne hlučný šport. Jozef to už pomenoval a to je problém v podstate v celej Petržalke. Vždy, keď chcete niečo vybudovať, nie len športoviská, ale vždy, keď chcete niečo vybudovať, tak je to blízko nejakých domov, blízko nejakých panelákov a vždy tí majitelia domov sú proti, lebo, samozrejme, zníži to komfort ich bývania. Ja ich na jednej strane chápem, na druhej strane nežijeme vo vákuu, niekde musia byť aj športoviská, niekde musia byť aj služby, niekde musia byť aj parkoviská, a preto budem hlasovať za tento prenájom a som aj ochotný vám ho odhlasovať dlhšiu dobu nájmu, aby naozaj bolo rozumné tam investovať.

Na druhej strane vás chcem naozaj požiadať o toleranciu voči obyvateľom, aj vy chápte ich, že to neni pre nich teda úplne med lízať, počúvať vašich zverencov celé dni a niekedy až do noci. Vďaka tomu /nezrozumiteľné/ napríklad. Takže, budem hlasovať za, aj keď trochu s ťažkým srdcom, lebo viem, že nebudú všetci nadšení. No a potom už len jedna vec, že tuná sme sa o tom rozprávali, že častokrát my, poslanci, sme v takej pozícii, že, či veríme tomu človeku, ktorý tu stojí a žiada o nájom alebo niečo, že nám hovorí pravdu a naozaj je to tak, ako vraví, lebo my nevieme nič o prevádzke tenisovej školy. Nevieme, že nakoľko to je rentabilné a ako to je s tými deťmi z tých sociálne slabších rodín, a možno by sme si niekedy mohli vyskúšať napríklad spraviť si nejaké tenisové ihrisko aj v réžii mestskej časti, aby sme

naozaj videli, že čo to stojí, a potom možno budeme aj my schopní viacej posúdiť, že o čom je prevádzka.

p. Bučan:

Ďakujem pekne. Skúsme sa tej minúty sa držať.

Ešte pán Vydra faktická a avizovala tiež vystúpenie pani riaditeľka Fogašová. Takže ešte pán Vydra faktická a potom dáme, si odhlasujeme vystúpenie pani riaditeľky. Páči sa, pán Vydra.

p. Vydra:

Ja chcem zareagovať iba na kolegu Gažiho. Naozaj, ja neviem, či ste si všimli alebo nevšimli, ja som nepovedal, že chcem, aby odtiaľ odišli alebo aby išli preč. Len o väčšiu toleranciu. Najmä, povedzme, pri tom parkovaní, pretože sa stane, že prichádza ktokoľvek z tých obyvateľov domov a takzvané predbehne ich návštevník kurtov, ktorý tam zaparkuje, a ten, v úvodzovkách, domáci, nemá potom kde. Ale on o dve hodiny odíde preč. Len medzičasom už ten domáci je zaparkovaný, ja neviem možno 400, 500, 600 metrov ďalej, pretože bližšie žiadne miesto nenašiel. To je jedna vec.

A druhá vec je taká, že tých 30 rokov bolo strašne veľa. Prepáčte, to naozaj nie. To sa ani v podmienkach mestskej časti Petržalka asi nenosí. Aj tých 25 rokov je veľa. 10 rokov, ak to odhlasujete, je to na vás. Ja v tomto prípade hlasovať nebudem, pretože za to nie som. Pre mňa tých 5 rokov je limit. Rokovali sme zhruba pred šiestimi rokmi o tom, keď sa to tiež predlžovalo, a tiež sme s tým mali dosť vážne problémy. Takže to je všetko, čo som chcel k tomu povedať.

p. Bučan:

Ďakujem pekne. Ešte pán Kratochvíla chce zodpovedať a odhlasujeme si, prosím, ešte vystúpenie pani riaditeľky Fogašovej. Kto je za? Ďakujem pekne. Pán Kratochvíla.

p. Kratochvíla:

Ja by som chcel reagovať iba na ten hluk. Taká pikoška. My sme, keď sa to tam stavalo, tak tá hala má takú strojovňu. A tá strojovňa, tam je taká veľká mašina riadená počítačom, ktorá si všetko riadi. Vietor, víchricu, teplo, kúrenie, všetko. A bola podmienka v tej zmluve, urobiť štúdiu hlukovú. A zároveň, keď sa robila tá hluková štúdia, tak som požiadal, nech spravia štúdiu hlukovú aj na ten tenis. A pikoška je v tom, že ten pán, čo to prišiel merať, tak prišiel tam normálne cez deň, keď sa tenis hrá a keď tá strojovňa teda funguje. Ale on povedal, že: „Ja to neviem namerať“. Ja sa pýtam: „Prečo to neviete namerať?“ „Lebo tá hlavná ulica vedľa Auparku, to je, prosím, aká? Tak tá ulica je tak hlučná, že ja môžem prísť v noci namerať ten hluk a neviem odmerať hlukovosť.“ To znamená, tam absolútne hučí diaľnica vedľa Auparku a tento hluk, čo vydáva tenis, je zanedbateľný a nemerateľný. Prišiel v noci, povedal: „Bol som tu ráno o tretej a nameram som hluk, ktorý proste potom bol v tabuľkách merateľnosti, že to proste je v poriadku.“ To je na margo tohoto.

A na margo toho parkovania. Myslím si, že problém parkovania je v celej Bratislave. Ale keby sme to všetko chceli hádzat' na tenistov, to parkovanie, tak zase by mal prísť odborník alebo nejaká komisia, ktorá by proste tam bola dva, tri dni, kľudne sa jej zúčastním ja, kľudne to spravím a každého človeka oslovím, čo tam zaparkuje, kam ide. Ja vám garantujem, že tam prichádzajú ľudia, to vidieť podľa značiek. Ráno, keď obyvatelia odídu, prídu tam ľudia, ktorí pracujú v tej lokalite Auparkovskej a tam ten Digital park, a všade. Majú drahé parkoviská a nechcú to platiť, a tam sa vymieňajú týmto spôsobom autá. Samozrejme, percentuálne aj tenisti niečo zoberú, na škole je džudo, na škole sú rodičia, na škole je materská škôlka, v okolí je kopec iných firiem, čiže iba takáto presná štúdia nám dá odpoveď na otázku, čo sa tam deje a kto tam teda parkuje. Čiže, nemyslím si, že tenisti tam zaberajú všetky parkovacie

miesta a tieto veci. Je to bežná, je to úzka lokalita, je to tak. Je tam husto. Treba tam jazdiť opatrne a myslím si, že rodičom, vždy s pani riaditeľkou sa bavíme, vždy informujem, čo treba pre školu, ako sa treba správať, ak, sám prvý volám na políciu a niečo, keď tam niekto zavádza, arogantne zastane a riešim tú situáciu.

A čo sa týka, pán Vydra, napríklad to kúrenie. Je tam ešte problém s tým, že my sme za desať rokov od nikoho, my sme úplne otvorení a ja by som to práveže prijal, keby hocikto, čo tam býva, prišiel, zaklopal, to je verejné, to je otvorené. Tam môžete hneď teraz prísť, môžete tam sa posadiť a môžete tam normálne fungovať. Tam deti chodia s rodičmi na preliezky, trampolínu a tam normálne fungujú a všetky názory, ktoré sú, ktoré sa dajú zlepšiť, okamžite riešime. A tí, čo ma poznajú, mi dajú za pravdu, že proste ja za 20 rokov pôsobenia v Petržalke neviem o žiadnom probléme, ktorý by som okamžite, ale okamžite, neriešil. Takže ja by som očakával, pán Vydra, keby ste sa zastavili, keď tam bývate, a naozaj, tam sú tréneri, ktorých poznáte, tam sú rodičia, ktorých poznáte. Tam navštevuje kopec ľudí, tam my ten problém riešime. Ja som chcel, ja som vám hovoril, že vysadíme stromy, povedzte si kde, tam sa nahradili všetky stromy, ktoré boli dotknuté, a chcel som ďalej vysadiť ďalšie stromy. Povedalo sa, len stromy nie, to sú ďalšie listy. Čiže moja snaha o otvorenosť, sme susedia, budujme dobré vzťahy susedské a dajte návrh presný, čo treba spraviť a určite to spravíme. A ja budem ten prvý, čo to spraví.

p. Bučan:

Ďakujem pekne. Pani riaditeľka Fogašová, páči sa.

riaditeľka ZŠ p. Fogašová:

Ďakujem veľmi pekne za slovo. Nevedela som, že budem mať túto príležitosť, ale napriek tomu, chcela by som vás, páni poslanci, pani poslankyne, poprosiť, aby ste podporili žiadosť o ďalší prenájom tenisových kurtov na našej základnej škole. Spolupracujem s tenisovou školou Petržalská, pánom Kratochvílom už 10 rokov. Má to veľké výhody. Sám tu spomínal, v akom stave bol školský areál, dali sa do poriadku, tenisové kurty sa vybuďovali a spolu sme zaviedli do školy projekt Tenis do škôl. Vybavili nás raketami pre školy, trénerov, máme k dispozícii tenisové kurty, decká môžu v rámci hodiny telesnej výchovy, ale aj krúžkov, navštevovať kedykoľvek tieto priestory. Takisto aj bezplatne. Vyhľadávanie mladých talentov od prvého ročníka. Bezplatne môžu deti chodiť na tenisový krúžok.

Okrem toho, nielenže je tu, čo sa týka vyučovacieho procesu a mimoškolskej činnosti žiakov, ďalšie je tu veľmi veľká pomoc zo strany tenisovej školy Petržalka, pretože akcie, ktoré robíme s rodičmi, jednak pomáhajú nám aj finančne a môžu sa tieto akcie robiť aj v priestoroch školy. Teraz chystáme momentálne, teda priestor od tenisovej školy Petržalka, teraz chystáme jednu veľmi peknú akciu, rodiny a školy v spolupráci s tenisovou školou, varenie gulášu, športový deň, atď. Čiže vychádzame si v ústrety, na všetkých podmienkach, ktorých sme sa dohodli, vždy tieto podmienky boli splnené.

A ešte chcem povedať jednu vec, že poznám tieto problémy, čo teda pán Vydra hovoril, ale ja, ako riaditeľka školy, som ani raz nedostala žiadnu sťažnosť rodiča, že by bol prišiel za mnou a povedal mi, prosím vás pekne, riešte to. Ja som bola iba na jednom rokovaní, a to keď som bola pozvaná na stretnutie a týkalo sa to vykurovania krbom, kde tiež boli prijaté opatrenia, a tieto boli odstránené.

Viete, každá činnosť alebo niečo, čo robíme, prináša aj krásne, ale prináša aj určité problémy a starosti. Ale v tomto prípade musíme chápať to, že nám tu ide o deti. Vieme dobre, v akom stave je pohybová zdatnosť a výkonnosť našich detí, čo sa týka športu. A ja som povďačná, a myslím nielen ja, ale aj rodičia našej školy a deti, že máme vlastne kam chodiť. A ešte by som sa z tohoto miesta chcela poďakovať za, strašne sa nám zlepšili podmienky na telesnú výchovu. Máme vďaka mestskej časti novú atletickú, bežeckú dráhu, doskočisko máme,

multifunkčné ihrisko a doplnia to ešte aj tenisové kurty. Takže ja sa prihováram za to, aby ste skutočne podporili žiadosť pána Kratochvíla a prenajali ste tieto priestory, a ja navrhujem minimálne na tých 10 rokov. Ďakujem vám za pozornosť.

p. Bučan:

Ďakujem pekne za vystúpenie. Faktická poznámka, pán Vydra.

p. Vydra:

Ja dúfam, že už teraz zareagujem naozaj posledný raz. Neviem, či ste si všimli, ale dnes sa absolútne nehovorilo o žiadnom dyme a ostatných veciach. Áno, to bola vec, ktorá nás tam trápila, ktorú odstránili, mám síce sms-kovú komunikáciu s pánom Kratochvílom z mája tohto roku, kde varili nejaký guláš na turnaj, ktorý mal byť v sobotu, áno, OK. A viete prečo nikto, pani Fogašová, nepríde za vami, alebo pán Kratochvíla, prečo sa neprídu ľudia sťažovať? Pretože ľudia dokážu brblat, v úvodzovkách, a vždy, keď je nejaký problém, tak potom oneskorene o dva, tri týždne, o mesiac, mi prídu povedať, že a vtedy to tam bolo. A keď sa ich spýtam: „A prečo ste nešli za tými ľuďmi, keď ja som napríklad ani nebol doma?“ „No však ty si tu poslanec, tak ty to rieš.“ No, ale tiež nemôžem byť všade a tiež nemôžem vedieť o tom, čo sa deje, keď napríklad nie som doma, a navyše tí ľudia vážne to vyťahujú späť. To sa už potom nedá ani nejakým spôsobom dohľadať, ani riešiť, ani nič.

Ale naposledy to poviem. Nie som proti tenisovej škole, len prosím o väčšiu toleranciu pri všetkých veciach. A čo sa týka toho hluku, teraz tam stavajú Einpark. Posledná veta. Je paradoxom, že nám tam síce rastie nová opacha, ale už vďaka tomu sa dnes tam znížilo hlukové zaťaženie od Einsteinovej, a paradoxne viac sa zvýrazňuje ani nie tak možno objektívne namerateľné, ale subjektívne, teraz to nechcem povedať, že obťažovanie, ale ten hluk z tej prevádzky tenisovej školy.

p. Bučan:

Ďakujem pekne, pán Radosa. Pripraví sa pán Šesták.

p. Radosa:

Ja navrhujem, aby doba nájmu bola upravená na 10 rokov v zmysle tých predchádzajúcich viacerých vystúpení. Takže, ja to napíšem, dám to, predložím to.

p. Bučan:

Už eviduje návrh, pán Gaži dával tento návrh. Pán Šesták, páči sa. Potom pán Uhlár.

p. Šesták:

Ďakujem pekne. Ja len na objasnenie. Tam okrem toho skráteného nájmu je aj zvýšená sadzba z 0,20 na 0,40 eura za meter štvorcový. Ja len ľutujem, že v podstate teraz sa dodatočne objavuje, koľko tam pán Kratochvíla chce zainvestovať, lebo tam v tom materiáli bolo len na konto toho, že zrušil krb, ktorý tam smrdel ľuďom. Bude tam rekonštruovať nejaké kúrenie, aby to bolo vykúrené, náklady asi 4 až 5 tisíc euro. Teraz prichádza s nejakým LED osvetlením, ktoré sa mimochodom robí preto, aby sa, tam sa veľmi rýchlo vráti tá investícia, aby ušetril na nákladoch za energiu, ktoré platí zvlášť.

Ja si myslím, keby ten materiál bol takto komplexne /nezrozumiteľné/, v minulosti tam boli také čiastky, tam bolo okolo 600 tisíc si zainvestuje, to už je iný argument na to, na to, aby bolo nejaké nízke nájomné. Čiže, keby ten materiál bol taký komplexný, tak možno aj tá suma by mohla byť, aj ten čas by mohol vyzerat' rádoivo ináč. Ďakujem.

p. Bučan:
Ďakujem pekne. Pán Uhlár.

p. Uhlár:
Ďakujem za slovo. No presne, tak ja nadviažem na pána Šestáka. Tak ja dám návrh na dobu 5 rokov vzhľadom na tú investíciu, ktorú pán Kratochvíla povedal /nezrozumiteľné/ investíciu 600 tisíc, chcel to na 20 rokov, mal to 10, stále mu to reálne pokračuje, ale tá investícia v tej výške, teraz je ďaleko nižšia. Nemáme ju kvantifikovanú v akej, lebo teraz sme sa dozvedeli len o svetlách a o tom vykurovaní. Takže aj vzhľadom na to, čo hovoril pán Vydra, ja by som myslel, že také, jak sa hovorí, konštruktívne riešenie je tej doby 5 rokov.
Ďakujem pekne. Predložte návrhovej komisii, ak sa už nikto nehlási.

p. Bučan:
Pán Gaži, faktická.

p. Gaži:
Čo pán Kratochvíla spomenul, že investícia po 10 rokoch sa mu žiadna nevyplatí, takže prosím, keby ste to zvážili. Ďakujem.

p. Bučan:
Ďakujem pekne. Ak sa už nikto nehlási do diskusie, uzatváram možnosť prihlásenia sa. Poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhov tak, ako chodili. Páči sa.

Návrhová komisia:
Ďakujem za slovo. Takže najprv došiel pozmeňovací návrh pána poslanca Gažiho ohľadom zmeny doby nájmu pre tenisovú školu, kde navrhuje v uznesení zmeniť na dobu určitú od 01.01.2019 do 31.12.2031.

p. Bučan:
Takže hlasujeme o tomto pozmeňovacom návrhu.
Ďakujem pekne. Hlasujme.
Moment. Skúsme to tiež. Hovorilo sa teda o predĺžení o 10 rokov, tak naformulujme to obdobie správne. Zrušme hlasovanie, prosím.
Ďakujem. Takže po matematickom okienku sme to upravili a sme teda doba určitá od 01.01.2019 do 31.12.2029.
Dobre. Čiže to je 10 rokov. Hlasujme.
Ešte raz, skúsme nech nemáme zmätočné. Keď uvádzame návrh, 10 rokov je to? Dobre.
Dobre. Dobre. Dobre.

Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu: prítomných 31, za 19, proti 1, zdržali sa 8, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.

Čiže tento návrh prešiel. Hlasujeme teda. Prečo nie? Prešiel. Toto bola zmena obdobia a teraz budeme hlasovať o návrhu ako o celku. Tým, že sa vylučuje s návrhom, prosím? No, však teraz ide osobitný zreteľ. Toto bola len úprava doby v rámci materiálu. Poprosím návrhovú komisiu uviesť celý návrh. Páči sa.

Hlasujeme o návrhu uznesenia v zmysle pozmeňovacieho návrhu od pána poslanca Gažiho, kde je už uvedená aj cena a všetko, a 10 rokov, ako sme sa tu bavili. Áno. Hlasujme. Páči sa.

Hlasovanie o uznesení ako celku: prítomných 32, za 22, proti 1, zdržali sa 8, nehlasoval 1 - návrh bol prijatý.

Návrh bol prijatý. Ďalší bod.

Záver: Uznesenie č. 526

38. Návrh na predĺženie prenájmu pozemkov parc. č.5875/86 a parc. č. 5875/73 pre RENSTAV Ďurčo, spol. s r.o. , Topoľčianska 29, Bratislava

p. Bučan:
prenájmu pozemkov Renstav, pán prednosta.

Prednosta:

Ďakujem pekne. Čiže návrh na predĺženie prenájmu pozemkov parcela číslo, tak, ako máte uvedené v materiáli. Tento materiál, ktorý vám predkladáme, je tak, je to v podstate pokračovanie nájmu na ďalšie obdobie, na obdobie teda od roku 2019 do roku 2021. Tak to odporúčala Rada, lebo vtedy boli nejaké rôzne otázky ohľadom toho, že či, myslím, že pán poslanec Karman tam vtedy spomínal nejakú súťaž atď., že dovedy, kým sa utvorí nejaký ucelený názor na to, akým spôsobom ďalej s týmto pozemkom naložiť, tak sa ten nájom teda navrhoval predĺžiť do roku 2021. Čo sa týka využívania tohto priestoru, je to za účelom vybudovania parkoviska pre automobilovú techniku, zemné stroje a umiestnenie unimobuniiek. Areál alebo tie pozemky sa nachádzajú na Kopčianskej a Bratskej ulici, a celkovo je to teda na dva roky za 15 tisíc za rok. Ďakujem.

p. Bučan:
Ďakujem, otvárať diskusiu k tomuto bodu. Ak sa nikto nehlási, uzatvárať možnosť prihlásenia sa. Poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia:

Hlasujeme o uznesení k bodu číslo 8 tak, ako je uverejnený v návrhu materiálu.

p. Bučan:
Nech sa páči, hlasujme.

Hlasovanie: prítomných 31, za 25, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovali 5 - návrh bol prijatý.

Uznesenie bolo schválené.

Záver: Uznesenie č. 527

39. Návrh na predĺženie prenájmu pozemkov parc.č. 5374/6, 5374/78 pre DOS spol. s r.o., Rajecká 28, 821 07 Bratislava, IČO: 31 339 212

p. Bučan:
Bod číslo 9, návrh na predĺženie prenájmu pre DOS. Pán prednosta.

Prednosta:

Ďakujem pekne. Ďalší materiál máte Prenájom pozemkov pre dopravnobchodnú spoločnosť. Je to pozemok, ktorý sa prenája za účelom prevádzkovania autoškoly. S tým, že keďže to nie je pozemok na jednej parcele, je rozdelený na troch parcelách s viacerými výmerami aj sadzbami podľa nášho metodického pokynu, je potrebné rozlíšiť. Čiže jedna sadzba je 0,26 za meter štvorcový, 5.20 a 12 eur, dokopy je to 9.250, potom navýšené o infláciu 9.370 a odporúčanie teda rade je na 5 rokov, teda za túto spomínanú cenu 9.370,66 eura za rok, ako prípad hodný osobitného zreteľa. Ďakujem.

p. Bučan:

Ďakujem pekne. Diskusia k tomuto bodu. Faktická, pán Hrčka.

p. Hrčka:

Ďakujem, ja by som chcel dať návrh, lebo máme tu ešte k bodu 22 a 23 občanov, čiže my tu sedieť musíme, oni nie. Čiže dávam procedurálny návrh, aby sme momentálne prerušili a prehradili body 22 a 23, nech môžu občania vystúpiť, nech môžeme tie body uzavrieť. Podľa mňa tam nie je žiadny vážny spor a myslím si, že je to z našej strany slušné, škoda, že sme to ešte neurobili skôr. Ďakujem.

p. Bučan:

Ďakujem pekne. Zaznel procedurálny návrh, takže dávam hlasovať o tomto procedurálnom návrhu. Predradenie bodov 22, 23. Páči sa.

Hlasovanie: prítomných 31, za 24, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 7 - návrh bol prijatý.

Ďakujem pekne. Takže občania vystúpia. Hneď po tomto bode teda pôjdu body 22 a 23. Dokončíme si teda rozrobený bod. Do diskusie boli prihlásení pán Uhlár, páči sa.

p. Uhlár:

Ďakujem, ja len v krátkosti. Môžem sa opýtať na vedenie. To je súčasťou aj toho územia, ktoré sa plánuje, tá nová výstavba, ktorú plánovalo aj HB Reavis a myslím, že J&T, ak sa teda nemýlim, že či by sme si neuvažovali o na dobu neurčitú, aby potom v prípade, ak by bolo potrebné tento pozemok riešiť v budúcnosti, neviem akej, blízkej alebo ďalekej, aby nám nezostal blokovaný, ak je to potrebné riešiť. Lebo nad týmto tiež treba uvažovať, že naozaj to územie sa bude nejakým spôsobom formovať a aby nám takýto pozemok v strede nerobil problém. To je len akože na nejakú úvahu. Ďakujem.

Prednosta:

Tak ten pozemok v strede bude v prvom rade robiť pozemok im, lebo tie okolité pozemky sú ich a v ich vlastníctve. Čiže môžeme to tak brať, ako v zásade je to jedno, ale 99% všetkých pozemkov nie sú tam naše v okolí, ale sú vysporiadané a má ich teda jedna skupina alebo druhá skupina, čiže toto je skôr ich problém, no. Ale môžeme to dať. Ak to navrhnete, tak ja v tom problém nevidím.

p. Bučan:

Faktická, pani Pätoprstá.

p. Pätoprstá:

Ja si myslím, že to je racionálny návrh, čo povedal pán Uhlár. Aj z hľadiska toho Komisia životného prostredia, že ten areál je trošku, by som povedala, tak šeredný z vonkajšej strany, že by sa tam dali spraviť nejaká minimálne oprava toho plotu. Neviem, či sa to dá dať do podmienok.

A druhá vec, dali sme tam aj takú požiadavku systémovú, že by sa pri každej nehnuteľnosti, ktorú prenajímame do vzdialenosti dvoch metrov zabezpečovala čistota aj odstraňovanie snehu. Verím, že sa z toho veľmi tešíte, pán Štefánik, ale ja by som bola rada, keby sme to dali aj do nejakého uznesenia a minimálne pri každej nájomnej zmluve, ktorú budeme dneska schvaľovať, aby sa to dalo ako podmienka.

p. Bučan:

Ďakujem, pán prednosta.

Prednosta:

Pani poslankyňa na vašu vyslovenú žiadosť, keď si pozriete ďalšie materiály, to tam je doplnené. Tam, kde sa to urobiť dá. Lebo ja som vám povedal, že tam, kde chodník nie je, tak sa odhrňať nemôže, ale všade tam, kde chodník je, tak je to doplnené. Pozrite si to potom. Je to aj vždy v uznesení.

A čo sa týka tej vizuálnej stránky, tak je to uvedené v dôvodovej správe. Nájomca zabezpečí opravu a údržbu oplotenia pozemku.

p. Bučan:

Michal Radosa, faktická.

p. Radosa:

Ja len by som upozornil pri tom návrhu na dobu neurčitú, že na tom pozemku sa nachádzajú stavby, ktoré sú vo vlastníctve žiadateľa, takže je tam stavba, je tam parkovisko. Čiže pokiaľ, ja teda si to aj pamätám, aj z minulých ešte rokovaní o tomto žiadateľovi, čiže tá doba neurčitá podľa môjho názoru nejak to úplne zásadne nerieši. To len teda dávam do pozornosti.

p. Bučan:

Ďakujem. Faktická, pani Pätoprstá.

p. Pätoprstá:

Pán prednosta, vy ste vyriešili komunikácie, však to je fajn. Ale ja hovorím o čistote. Dva metre od objektu alebo od prevádzky. Keď si zoberiete napríklad teplárne, oni nemajú okolo seba chodník. Oni majú len tú betónovú plochu, ktorá je výbušná plocha, kvôli bezpečnosti. To nie je komunikácia, čiže to by nemuseli čistiť. Okolo teplárni v celej Petrzálke je neporiadok, naväza sa tam neporiadok. Čiže dva metre od objektu. Vy to máte urobené len ako komunikáciu, však fajn, teším sa aj z toho, ale toto sa týka čistoty od objektu, ktorý prenajímame. Dobré? Dá sa to doplniť? Budem rada.

Prednosta:

Čiže nielen komunikácie, ale pozemku hej? Lebo ono, v tých uzneseniach sa nejedná len o sneh, my tam hovoríme o závadách zjazdnosti a schodnosti, čím sa rozumie znečistenie. Čiže to je letná údržba. Ale ak vám ide aj teda o pozemok, nielen o komunikácie, tak to tam potom, ale to sa netýka tohto, aj tohto teda sa to týka. Doplníme aj do tohto uznesenia potom. Dobré?

p. Bučan:

Ďakujem pekne. Ak sa už nikto nehlási do diskusie, uzatváram možnosť prihlásiť sa. Poprosím návrhovú komisiu o uvedenie návrhu.

Návrhová komisia:

Takže schvaľujeme návrh na predĺženie nájmu pozemkov parcela 5374/6 atď. tak, ako je uvedené v materiáli.

p. Bučan:

Hlasujme. Stopnime hlasovanie. Návrhová komisia, ak evidujete nejaké návrhy, prosím, aby ste nás s nimi oboznámili.

Návrhová komisia:

Sorry, odišiel nám kolega, ktorý to mal na starosti. Takže dostali sme návrh od pána poslanca Uhlára na zmenu nájomnej doby na neurčitú. Čiže ideme schvaľovať najprv o tomto návrhu.

p. Bučan:

Takže hlasujeme o dobre neurčitej, páči sa.

Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu: prítomných 30, za 17, proti 0, zdržali sa 4, nehlasovali 9 - návrh bol prijatý.

takže doba neurčitá bola schválená. Teraz, ak neevidujete...

Hlasujeme o návrhu ako celku, s dobou neurčitou.

Ďakujem. Hlasujme.

Hlasovanie ako celok: prítomných 30, za 25, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 5 - návrh bol prijatý.

p. Bučan:

Uznesenie bolo prijaté. Predradili sme sa, ja ich teda...

Záver: Uznesenie č. 528

40. Návrh podnetu na Zmeny a doplnky platného Územného plánu hlavného mesta SR Bratislavy v lokalite Šrobárovo námestie

p. Bučan:

Body 22 a 23, čiže návrh podnetu na zmeny a doplnky platného územného plánu, pán prednosta.

Prednosta:

Ja neviem, obyvatelia ešte prídu nejakí, či? Aha, pardon. Lebo ja som si myslel, že ešte sú nejakí. Čiže bod, predradený bod 22.

Návrh na podnet na zmeny a doplnky územného plánu. Ak si spomínate, tak túto problematiku sme riešili v rámci návrhu na prenájom pozemkov pre spoločnosť Nostri Effercio s.r.o. s tým, že vtedy tento návrh na prenájom neprešiel. Táto spoločnosť tam navrhovala vytvoriť a zrevitalizovať to územie, urobiť tam nejaký park, prevádzkovať tam nejaké športoviská. Vtedy to neprešlo a na základe teda požiadavky pani poslankyne Pätoprstej, ktorá navrhovala uznesenie, zastupiteľstvo prijalo uznesenie, kde nás zaviazalo predložiť do zastupiteľstva návrh na zmenu územného plánu alebo návrh na podnet na zmenu územného plánu.

My sme, teda naše odborné oddelenie, si pozrelo dané územie, navrhli najlepšie, čo v danej lokalite si vedia predstaviť v rámci územného plánu a obmedzení, a možností regulatív, s tým, že predkladáme dva návrhy alebo dve alternatívy. Prvá alternatíva v skratke hovorí o tom, že

územie, ktoré dnes je kód 201, to znamená, že je to rozvojové územie určené pre občiansku vybavenosť celomestského a nadmestského významu, sa navrhuje teda toto zmeniť na stabilizované územie určené pre využitie funkčných plôch pre parky, sadovníctvo a lesoparkové úpravy. A bod dva v rámci alternatívy pre šport, telovýchovu, voľný čas. To je 401 a to prvé bolo 1110.

Čiže to je alternatíva A a alternatíva B. Návrh na zmenu na rozvojové územie pre občiansku vybavenosť celomestského a nadmestského významu funkcia 201, kód E, čiže územie areálov pre komplex občianskej vybavenosti by sa zmenilo na rozvojové územie, ktoré by teda bolo určené na telovýchovu a voľný čas. Čiže na rozdiel od toho prvého by bola iba táto jedna alternatíva.

Ďakujem.

p. Bučan:

Ešte pardon. Toto je teda navrhnuté. Vyberte si alternatívu, ktorú uznáte za vhodnú. Obidve sú v podstate nejaká forma regulácie, a potom ten konkrétny nejaký návrh, lebo s tým súvisí ten bod 23 aj zo strany obyvateľov, tak o tom sa teda budeme baviť v tom ďalšom bode.

Pani Pätoprstá.

o. Pätoprstá:

Vážení kolegovia, chcem vás veľmi pekne poprosiť o podporu alternatívy číslo A. Podporila ju aj Komisia životného prostredia. Ide o to, že obyvatelia, to budeme vlastne preberať v bode 23, určite sa k tomu aj obyvatelia vyjadria, je tam nejaký návrh na využitie zo strany obyvateľov, ktorí si dali spraviť štúdiu. V podstate sa to prekrýva s tou alternatívou A, kde sa jedná o to, že by tam bola možnosť zrealizovať parky, sadovnícke, lesoparkové úpravy, šport, telovýchovu a voľný čas, a myslím si, že asi ten problém, rozpor tu nebude. Ja by som ešte len chcela takú poznámku krátku. Bude to súčasť aj mojej interpelácie. Je celkom možné, že by sa tento park dal urobiť nielen z rozpočtu mestskej časti, ale aj cez Nórske fondy. Takže moja otázka bude teda aj na miesto, čas, ako sme pripravení na využitie týchto Nórskeho fondov, a či by sme vedeli spolupracovať s obyvateľmi na realizácii tohto projektu tak, ako to bolo napríklad pri Jame.

p. Bučan:

Ďakujem pekne. Faktická, pán Gaži.

p. Gaži:

Výpis z uznesenia životného prostredia komisie nám tu chýba v tomto materiáli. Keby to tam mohlo byť v budúcnosti. Ďakujem.

p. Bučan:

Ďakujem. Pán Radosa.

Ja by som len chcel teda povedať toľko, že ten, oboznámil som sa aj s tým návrhom architektov, ktorí teda pracovali pre občanov. Musím povedať, že je to v súlade s tou upravenou víziou, ktorú som chcel predložiť zastupiteľstvu v minulom roku, nakoniec sa to tak nestalo. Ja absolútne súhlasím s tým, aby si tí ľudia oddýchli od tej regulácie prostredníctvom 201-ky, prostredníctvom teda nejakej občianskej vybavenosti, aby tam mali kľud, a tá alternatíva A je podľa môjho názoru dobrá. A umožňuje teda realizáciu aj takých tých mestsko-častných funkcií, aj nejakého komfortu do budúcnosti pre obyvateľov. Ďakujem

p. Bučan:

Ďakujem pekne. Chcem sa len spýtať obyvateľov, či chcú k tomuto bodu vystúpiť, alebo? Nie. Dobré. Ak sa už nikto teda nehlási do diskusie, uzatváram možnosť prihlásenia sa. Poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia:

Ideme hlasovať o návrhu uznesenia k bodu číslo 22. Najprv o alternatíve A, kde súčasné rozvojové územie bude rozdelené - jedna časť ako stabilizované územie, teda určené pre parky, sadovnícke a lesoparkové úpravy, a druhá časť zostane ako rozvojové územie, teda je tam možnosť športu, telovýchovy a voľného času.

p. Bučan:

Ďakujem pekne. Hlasujme.

Hlasovanie ako celok: prítomných 30, za 23, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovali 6 - návrh bol prijatý.

p. Bučan:

Bola teda prijatá alternatíva A, a uznesenie s alternatívou A. Ďakujem. Ideme k ďalšiemu bodu programu. 23, prerokovanie...

Záver: Uznesenie č. 529

41. Prerokovanie petície obyvateľov lokality Šrobárovo nám. o zriadenie verejného parku

p. Bučan:

Petície obyvateľov. Pán prednosta.

Prednosta:

Ďakujem pekne. Bod číslo 23 je prerokovanie petície obyvateľov lokality Šrobárovo námestie. Táto petícia nám bola doručená teda 14.09. V zásade veľmi úzko súvisí s tým predchádzajúcim bodom, ktorý bol prerokovaný a kde bolo prijaté už aj konkrétne uznesenie. Občania požadovali v zásade nejakou formou regulovať dané územie, my sme k tomuto, k tejto ich petícii navrhli uznesenie, kde samozrejme tej petícii vyhovujeme a v zmysle teda ich požiadaviek navrhujeme, aby jednak bolo vyhovené petícii, súhlasí, aby sa odsúhlasil ten zámer, ktorý tam je. To znamená, súhlasí s ideou zriadenia verejného parku, s výsadbou zelene, s cvičebnými prvkami na Šrobárovom námestí a súhlasí so zmenou územného plánu. Tak, ako bolo uvedené v tej požiadavke. Ale už tá konkrétna zmena územného plánu bola odsúhlasená. Čiže tu síce s tým súhlasíme, ale nedávame podnet v zmysle tohto na návrh na zmenu územného plánu, lebo to už raz odsúhlasené bolo. Nie úplne rovnako.

Prvá vec. Druhá vec je, že súčasťou teda tej petície, a máme to zverejnené, je aj ten ideový návrh, ktorý hovorí o tom území a o spôsobe, akým spôsobom by teda toto územie chceli revitalizovať. Samozrejme, je to zaujímavý prvok, ktorý bude potom treba rozpracovať do nejakých realizačných fáz, keď sa rozhodnete aj s nejakou postupnosťou a samozrejme nie úplne teda zanedbateľné v tom celom budú peniaze. S tým takisto bude treba sa nejakým spôsobom vysporiadať. Ďakujem.

p. Bučan:

Diskusia k tomuto bodu, pani Pätoprstá.

p. Pätoprstá:

Ja by som len chcela poprosiť o podporu doplnenia toho návrhu. Požiadat' starostu, aby pripravil návrh na zabezpečenie financovania tohto parku, aby sa to nestalo, že so všetkým súhlasíme a nakoniec nebude realizácia zrealizovaná. Čiže pripraviť návrh na zabezpečenie financovania pre rok 2019. Môže si to predkladateľ aj prijať autoremedúrou kľudne.

p. Bučan:

Pani Antošová, páči sa.

p. Antošová:

Kolegyňa Pätoprstá ma predbehla. To isté som chcela povedať. Aby to bolo zaradené do rozpočtu budúceho roku 2019 tak ako projektová dokumentácia, ako aj realizácia. Ďakujem.

p. Bučan:

Pán prednosta.

Prednosta:

Keďže sa to týka rozpočtu a o tom, že čo bude zaradené v rozpočte, rozhoduje zastupiteľstvo, tak toto si autoremedúrou ja zobrať nemôžem. Čiže je potrebné tam o tom hlasovať, čiže ak to chcete zaradiť, tak ideálne by bolo doplniť to v tej druhej odrážke – súhlasím s ideou zriadenia verejného parku a navrhujem uvedenú teda ideu zapracovať do návrhu rozpočtu na rok 2019. Ale to musí schváliť zastupiteľstvo. To ja si autoremedúrou nemôžem zobrať.

p. Bučan:

Pani Pätoprstá.

p. Pätoprstá:

Čiže zmeniť časť, druhý odsek, súhlasí s ideou zriadenia verejného parku s výsadbou zelene a cvičebnými prvkami na Šrobárovom námestí a pripraviť návrh na zapracovanie do návrhu financovania, alebo do návrhu rozpočtu pre rok 2019. Hej?

p. Radosa:

Ja by som sa chcel spýtať, myslí sa tým, že idem teraz už ako dávať milión na to ihrisko alebo ideme dávať len peniaze na projektovú dokumentáciu?

p. Bučan:

Ďakujem. No aktuálne nejdeme žiadne peniaze. Viete, že návrh rozpočtu sa bude diať na jeseň a už nebude to úplne v našich rukách tak, ako tu sedíme, takže je to výzva na poslancov, ktorí nastúpia po nás, zložia mandát, teda nadobudnú nový mandát. Keď si budú schvaľovať na rok 2019, aby pamätali na toto uznesenie, ktoré akurát ideme prijímať, že by sme my, ešte ako staré zastupiteľstvo, v ňom mali radi aj túto ideu. Pán prednosta.

Prednosta:

V zásade to znamená to, že my návrh rozpočtu, lebo však to sa nedá len tak urobiť, my návrh rozpočtu robíme už od augusta, čiže bude to znamenať to, že spracujeme návrh rozpočtu, ktorý tu bude, návrh rozpočtu a štandardne vždy každý návrh rozpočtu v tej provopočiatocnej fáze. Keď si zoberieme, že výdavky máme niekde do 30 miliónov, tak v tom návrhu to je vždicky tak, že nie do 30, ale do 50 a bude medzi tým zapracované aj nejaká hodnota tohto, ale už čo z toho konkrétne sa potom vtlesná do tých výdavkov, to bude schvaľovať budúce zastupiteľstvo. Ďakujem.

p. Bučan:

Ďakujem. Pán kontrolór sa hlásil o slovo.

p. Fiala:

Ďakujem za slovo. Tak ako to teraz pán prednosta vysvetlil, je to zrejme možno aj pre vás prijateľné, ale keďže sa to týka rozpočtu, tak som vlastne sa chcel spýtať poslancov, že ak by to mal byť jasný záväzok do budúcnosti, či vedia o akej sume, tá by bola už viazaná v budúcoročnom rozpočte, možno v ďalších rozpočtoch, by išlo. To znamená, že či vedia aký záväzok by tým pre nasledujúce zastupiteľstvo prijali. Pretože rozpočet podľa môjho názoru sa má tvoriť pri rozpočte a nie pri prerokovaní petície. Ak si to takto môžem dovoliť povedať. Ďakujem.

p. Bučan:

Ďakujem pekne. Faktická, pani Pätoprstá.

p. Pätoprstá:

Starosta by mal pripraviť návrh. Do návrhu o rozpočte. Už viacej návrhov tam nedávajme, preboha živého. To znamená, on najprv pripraví návrh, ktorý my prerokujeme, to znamená, či to bude na štúdiu, aký tam bude rozpočet, prebehne sa celá dokumentácia. To ja len, ja som preto chcela dať napísať, že zabezpečí, aby sa niečo udialo. Pretože konkretizovať to v rámci rozpočtu, ale pán prednosta si to tak prial, tak sa tam dvakrát zopakuje. Čiže zabezpečí. Pripraví návrh hej? Najprv návrh na zabezpečenie do návrhu rozpočtu. Tak si to prial.

p. Bučan:

Ďakujem pekne. Ak sa už nikto nehlási do diskusie, uzatváram možnosť prihlásenia sa. Poprosím návrhovú komisiu o uvedenie materiálu.

Chcete vystupovať? Tak umožnime ešte vystúpenie občanov. Kto je za? Páči sa.

p. Vadida /občan/:

Dobrý deň. Ďakujem za slovo. Moje meno je Jozef Vadida a to je pani Lelkešová. Sme z Pifflovej a Černyševského, jednoducho z lokality od Šrobárovho námestia. Ako sa vyvíjala debata, v podstate sme spokojní, je to naozaj v súlade s tým, čo si prajeme aj my ako občania. Začali sme túto debatu už pred prázdninami, boli sme tu s vami, odmietli sme prvý návrh, ten podnikateľský zámer, ktorý naozaj nebol prvý, a dúfam, že v tejto chvíli už bude aj posledný. Lebo keď si vy odhlasujete, že to bude aj v rozpočte a reálne sa niečo aj zrealizuje tak hádam, tak hádam už tie politické zámery tam nebudú mať čo robiť, lebo už tam bude ten park. A boli tu aj na minulej schôdzi návrhy na športoviská. My sme to zobrali do úvahy, skutočne ten ideový návrh, ktorý sme predstavili, ráta so športoviskami, nie však so športovou halou a s otvoreným priestorom ihrísk, ktoré budú prístupné pre všetkých. Toto je na čom sme sa zhodli my v rámci lokality, chceme vyhovieť aj tým poslancom, ktorí tam chceli športoviská, nie je to v rozpore s tým, čo chceme my, takže budeme radi, ak odsúhlasíte naozaj tento súhlas s petíciou, ale aj zaradenie do rozpočtu na rok 2019. Ďakujem.

p. Bučan:

Ďakujem pekne. Ak sa teda už nikto nehlási, uzatváram možnosť, á pani... Páči sa.

p. Lelkešová /občianka/:

Dobrý. Moje meno je Lelkešová. Keď si ma pamätáte niektorí, aj napríklad Oliver Kríž, keď sme spolu tam riešili pravidelne, na tom Šrobárovom námestí furt niečo malo stáť. A my stále

ako občania chceme, aby tam bola proste zeleň a park. Tým že som Petržalčanka, moji rodičia od tadeto pochádzali, zobrali im domy. Naozaj nechcem tu králikáreň. Chcem tu zeleň, kde sa dá vyžiť a hlavne deti, aby mali kam chodiť. A nielen deti, ale aj dospelí si môžu prísť zacvičiť. Bude to proste priestor pre mladých aj starých ľudí. Proste budov je tu postavených naozaj veľa a ku každej budove treba parkovisko. Sami viete, ako máme s parkoviskami. To je odo mňa všetko. Ďakujem, že zahlasujete a bude to v budúročnom rozpočte na rok 2019 a možnože aj tie Nórske fondy sa na to využijú. Ďakujem vám veľmi pekne. Do počutia.

p. Bučan:

Ďakujem vám veľmi pekne. Návrhová komisia.

Návrhová komisia:

Prišiel jeden návrh do časti, do druhého odstavca doplniť. Miestne zastupiteľstvo súhlasí atď. až po „námestí, čiarka a žiada starostu pripraviť návrh na zabezpečenie financovania parku do návrhu rozpočtu pre rok 2019“.

p. Bučan:

Ďakujem, tak hlasujme o doplnení. Páči sa, hlasujme.

Hlasovanie o doplnujúcom návrhu: prítomných 31, za 25, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovali 5 - návrh bol prijatý.

Tento pozmeňovák sme si prijali. Poprosím návrhovú o uvedenie materiálu ako celku.

Budeme hlasovať o návrhu ako celku, čiže vyhovujeme petícii. Potom je tam, súhlasí s tým doplnením a súhlasíme aj s tou zmenou, ktorú sme vlastne už odsúhlasili. Takže tak, ako je uvedené v materiáli s doplnením materiálu.

Páči sa, hlasujme.

Hlasovanie o uznesení ako celku: prítomných 31, za 26, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovali 4 - návrh bol prijatý.

p. Bučan:

Materiál bol schválený.

Záver: Uznesenie č. 530

42. Návrh na predĺženie prenájmu nebytových priestorov v ZŠ Černyševského 8 pre KMG DANUBIA o.z.

p. Bučan:

Ideme na ďalší bod a to je predĺženie prenájmu nebytových priestorov pre Danubiu. Pán prednosta.

Prednosta:

Ďakujem pekne. V podstate toto je iba predĺženie prenájmu pre Klub modernej gymnastiky. Klub modernej gymnastiky tieto priestory zvykne využívať s tým, že je to na dobu určitú do 21.06.2019, 7,5 hodiny týždenne. Škola s tým súhlasí, je tu priložený teda odporúčanie a súhlas riaditeľky, žiadosť, parametre ako prípad hodný osobitného zreteľa. Ďakujem.

p. Bučan:

Ďakujem. Diskusia k tomuto bodu. Ak sa nikto nehlási, uzatváram možnosť prihlásenia sa. Poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia:

Hlasujeme o návrhu uznesenia k bodu číslo 10 tak, ako je uvedený v materiáli.

p. Bučan:

Ďakujem. Hlasujeme.

Hlasovanie: prítomných 31, za 24, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 7 - návrh bol prijatý.

p. Bučan:

Aj tento materiál bol schválený. Bod číslo 11 prijatý.

Záver: Uznesenie č. 531

43. Návrh na prenájom časti nebytového priestoru pre spoločnosť VERY GOODIES SK, s.r.o., Nová Rožňavská 134/A, 831 04 Bratislava

p. Bučan:

Bod číslo 11, prenájom nebytového priestoru pre Very Goodies.

Prednosta:

Ďakujem pekne. Bod číslo 11 je návrh na prenájom nebytového priestoru pre spomínanú spoločnosť. Je to spoločnosť, ktorá poskytuje v priestoroch Technopolu, alebo teda má na tomto mieste umiestnený zdravotný zariadenie s tým, že pôvodná spoločnosť, ktorá bola, sa premenovala, zmenila IČO, čiže v zásade je to nová spoločnosť. Čo sa týka ceny, tak je to 13 euro za mesiac za tento priestor, plus 20 eur za mesiac energie, celkovo 396 eur za rok. Takisto ako prípad hodný osobitného zreteľa. Ďakujem.

p. Bučan:

Ďakujem. Diskusia k tomuto bodu? Ak nikto, uzatváram možnosť prihlásenia sa. Poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia:

Hlasujeme o bode 11, návrh na prenájom časti nebytového priestoru pre spoločnosť Very Goodies Slovakia SR, pardon SK, ako je uvedené v materiáli.

p. Bučan:

Ďakujem, hlasujeme.

Hlasovanie: prítomných 31, za 23, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 8 - návrh bol prijatý.

p. Bučan:

Aj tento materiál bol prijatý.

Záver: Uznesenie č. 532

p. Bučan:

Aktuálne tu evidujem žiadosť poslancov klubov na obedovú prestávku, takže dajme si ju, za päť pol jednej. O jednej sa tu vieme stretnúť? Dobre, tak o jednej sa tu vidíme. Dobrú chuť.

p. Bučan vyhlásil obedovú prestávku od 11:23 hod do 13:00 hod.

44. Návrh na predĺženie prenájmu nebytových priestorov v objekte na Mánesovom námestí č. 6, 851 04 Bratislava pre Biliard s.r.o.

p. Bučan:

Vážené pani poslankyne, páni poslanci, skúsme sa usadiť a pokračovať. Dobre, takže dostávame sa, pokračujeme ďalej v rokovaní, dostávame sa k bodu 12, návrh na predĺženie prenájmu nebytových priestorov v objekte na Mánesovom námestí. Pán prednosta.

Prednosta:

Ďakujem. Návrh na predĺženie prenájmu nebytových priestorov na Mánesovom námestí. Je v podstate pokračovanie prenájmu. Je to spoločnosť, ktorá prevádzkuje v týchto priestoroch sklad. Nejaké finančné prostriedky do tohto priestoru aj zohľadňovali, respektíve udržiavali ten priestor v užívateľskom stave. Parametre na 5 rokov, 1192 eur za rok, čo je mesačne 99,38, ako prípad hodný osobitného zreteľa. A teda tu je doplnený ten zázračný odsek ohľadom starostlivosti o okolie, čiže tak, ako chcela pani poslankyňa Pätoprstá, riešia sa tu závary schodnosti a zjazdosti a my tu doplníme ešte potom teda, to v rámci autoremedúry, že zabezpečovanie čistoty do dvoch metrov v okolí objektu alebo prenajímaného priestoru. Ďakujem.

p. Bučan:

Ďakujem pekne. Diskusia k tomuto bodu. Ak sa nikto nehlási, uzatváram možnosť prihlásenia sa. Poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Ďakujem za slovo. Takže hlasujeme o návrhu uznesenia tak, ako je uvedené v materiáli číslo 12.

p. Bučan:

Ďakujem. Hlasujme.

Hlasovanie: prítomných 33, za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 6 - návrh bol prijatý.

p. Bučan:

Tento materiál bol schválený.

Záver: Uznesenie č. 533

45. Návrh na predĺženie prenájmu nebytových priestorov Rovniankovej 16, 851 02 Bratislava pre Radoslavu Kepenešovú

p. Bučan:

Ďalší bod, číslo 13 - návrh na predĺženie prenájmu na Rovniankovej. Pán prednosta.

Prednosta:

Áno, ospravedlňujeme technické problémy na strane Technopolu. Čiže bod číslo 13 je návrh na predĺženie prenájmu nebytových priestorov pre pani Kepenešovú. Pani Kepenešová prevádzkuje autoservis na Rovniankovej s tým, že časť priestoru, ktorý využíva na prevádzku servisu je jej, v jej vlastníctve, časť nebytových priestorov a časť, ktorú prenajímame, je teda vo vlastníctve mestskej časti, respektíve v správe mestskej časti. S tým, že teda takisto navrhujeme to tu na 5 rokov. Ona to pôvodne mala, toto je návrh na predĺženie. Výška nájomného je 39...3 090,40 eura za rok, mesačne 257 eur, a teda aj do tohto materiálu autoremedúrou doplníme v tom druhom odseku okrem schodnosti a zjazdnosti zabezpečenie čistoty na pozemku do dvoch metrov od objektu.

p. Bučan:

Ďakujem pekne, diskusia k tomuto bodu. Ak sa nikto nehlási, uzatváram možnosť prihlásenia sa. Poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia:

Hlasujeme o bode 13, návrh na predĺženie nájmu nebytových priestorov Rovniankova 16, tak, ako je uvedené v materiáli.

p. Bučan:

Ďakujem pekne. Hlasujme.

Hlasovanie ako celok: prítomných 33, za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 4 - návrh bol prijatý.

p. Bučan:

Materiál bol prijatý.

Záver: Uznesenie č. 534

46. Návrh na predĺženie prenájmu nebytových priestorov v objekte na Gessayovej ul. č. 43, 851 03 Bratislava pre LSR PLUS s.r.o.

Bučan:

Ďalší bod 14, návrh na predĺženie prenájmu na Gessayovej ulici. Pán prednosta.

Prednosta:

Návrh pre spoločnosť LSR Plus, návrh na predĺženie prenájmu. Je to teda v priestoroch, kde spoločnosť prevádzkuje hostinec Jupiter v retro štýle. Je to predĺženie prenájmu, to znamená, že fungujú tam oni už dlhšiu dobu. Ten retro štýl máte odfotený na fotodokumentácii, ktorý je priložený. Ale je to teda za 23 249,26 za rok, čiže pomerne vysokú čiastku. Mesačne je to 1 937, na dobu určitú, na 5 rokov, to znamená 30.09.2023, ako prípad hodný osobitného zreteľa. Ďakujem. Pardon, ešte som zabudol. V tom druhom odseku takisto autoremedúrou sa doplnia a zabezpečenie čistoty na pozemku do dvoch metrov od objektu.

p. Bučan:

Diskusia k tomuto bodu. Ak sa nikto nehlási, uzatváram možnosť prihlásenia sa do diskusie. Poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia:

Hlasujeme o návrhu k bodu číslo 14 tak, ako je uvedené v materiáli.

p. Bučan:

Páči sa, hlasujeme.

Hlasovanie: prítomných 33, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.

p. Bučan:

Aj tento bod bol schválený.

Záver: Uznesenie č. 535

47. Návrh na predĺženie prenájmu nebytových priestorov v objekte na Ambroseho 1, 851 04 Bratislava pre Slovenské centrum pre tradičnú kultúru

p. Bučan:

Bod 15, predĺženie prenájmu na Ambroseho. Pán prednosta.

Prednosta:

Bod 15 je návrh na predĺženie prenájmu pre Slovenské centrum pre tradičnú kultúru. Toto Slovenské centrum v objekte na Ambroseho 1 prevádzkuje kancelárie a knižnicu. Tak, ako som spomínal, fungujú tam dlhodobo, zabezpečili časť rekonštrukcie alebo priestory, ktoré sú tu, zrekonštruovali, zabezpečili priestory mrežou atď. Výška nájomného je 1 104,64 eura za rok. Mesačne je to 92,05 a tá doba je do 31.08.2023, ako prípad hodný osobitného zreteľa. A tu tiež autoremedúrou doplníme teda tú vetu „a zabezpečenie čistoty na pozemku do dvoch metrov od objektu“.

p. Bučan:

Diskusia k tomuto bodu. Ak sa nikto nehlási, uzatváram možnosť prihlásenia sa. Poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia:

Schvaľujeme bod 15, návrh na predĺženie nájmu nebytových priestorov na Ambroseho 1 tak, ako je uvedené v materiáli.

p. Bučan:

Ďakujem. Hlasujeme.

Hlasovanie: prítomných 33, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.

p. Bučan:

Bolo schválené.

Záver: Uznesenie č. 536

48. Návrh na predĺženie prenájmu časti pozemku parc. č. 3189/1 pre MUDr. Gundrun Vavrovú, Markova 15, 851 01 Bratislava

p. Bučan:

Bod číslo 16, predĺženie prenájmu na Markovej.

Prednosta:

Bod číslo 16 je takisto návrh na predĺženie prenájmu pre pani doktoru Gudrun Vavrovú na Markovej. V tomto prípade je to pozemok, ktorý nám bol zverený päťkovým protokolom. Keďže teda štandardne takého pozemky prenajímame fixne za 5,20 eura za meter štvorcový za rok, tak aj v tomto prípade je to tak navrhnuté. Číže 5,20 euro za meter štvorcový/rok, 53,04. A takisto máme určené pravidlo, že teda vždy to dávame na 5 rokov a tento chodník tvorí prístupovú komunikáciu, alebo prístupový chodník k zubnej ambulancii. A tam teda majetkári to nenavrhlí, ale ja by som to tam takisto autoremedúrou doplnil, celý ten odsek ohľadom schodnosti, zjazdnosti komunikácie, to znamená toho chodníka a rovnako pred tou zubnou ambulanciou zabezpečenie čistoty na pozemku do dvoch metrov. Číže to tam doplníme. Ďakujem.

p. Bučan:

Ďakujem pekne, diskusia k tomuto bodu. Ak sa nikto nehlási, uzatváram možnosť prihlásenia sa. Poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia:

Ďakujem. Takže návrhová komisia nedostala žiadne pozmeňovacie návrhy, čiže ideme podľa pôvodného uznesenia, teda schvaľujeme predĺženie prenájmu pre pani doktoru Gudrun.

p. Bučan:

Ďakujem, hlasujeme.

Hlasovanie: prítomných 33, za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 4 - návrh bol prijatý.

p. Bučan:

Bolo schválené.

Záver: Uznesenie č. 537

49. Návrh na predĺženie prenájmu časti pozemku parc.č. 1398 pre Róberta Schochmanna – AUTO TEST SERVIS, Rovniankova 2/A, 851 02 Bratislava

p. Bučan:

Návrh na predĺženie prenájmu na Rovniankovej ulici. Pán prednosta.

Prednosta:

Áno, je to pre pána Schochmanna, autoservis Auto Test Servis. Ako teda vyplýva z názvu, tak priestor využíva ako autoservis s tým, že v tomto prípade sa jedná o pozemok pod parkoviskom alebo štyrmi parkovacími miestami, ktoré vybudoval a ktoré slúžia pre potreby tohto Auto Test Servisu alebo autoservisu, s tým, že sú riadne vyhradené a je deklarované, ale aj to tak reálne je alebo v minulej dobe bolo, že tieto parkovacie miesta, pokiaľ ich nevyužíva

autoservis po tom, ako zavrú autoservis, tak sú využívané bezplatne verejnosťou. Výška nájomného je to teda za 500 euro za rok, na 5 rokov od 2018, 01.11.2018 do 31.10.2023, ako prípad hodný osobitného zreteľa a tiež tam doplníme tie vety ohľadom schodnosti, zjazdnosti a čistoty na pozemku. Ďakujem vám.

p. Bučan:

Ďakujem. Diskusia k tomuto bodu. Ak sa nikto nehlási, uzatváram možnosť prihlásiť sa do diskusie. Návrhová komisia.

Návrhová komisia:

Hlasujeme o návrhu uznesenia tak, ako je predložené v materiáli.

Hlasujeme.

Hlasovanie: prítomných 33, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.

p. Bučan:

Aj tento bod sme si schválili.

Záver: Uznesenie č. 538

50. Návrh na obstaranie projektovej dokumentácie parkovacieho systému na území mestskej časti

p. Bučan:

Bod číslo 18, Návrh na obstaranie projektovej dokumentácie parkovacieho systému. Poprosím pána predkladateľa Michala Radosu.

p. Radosa:

Predložený, vážení kolegovia, predložený materiál je pokračovaním a rozpracovaním uznesenia, ktoré bolo takmer jednomyselne schválené na júnovom zastupiteľstve. S tým, že možno nad rozsah toho, tých pôvodných úvah, na návrh Oddelenia územného plánu a rozvoja, aj teda po odporúčaní tej rozšírenej Rady fondu statickej dopravy, okrem samotnej projektovej dokumentácie bola do materiálu doplnená aj teda analytická časť s tým, že tie jednotlivé obstarávané dokumenty máte presne popísané v materiáli. Čo sa týka ekonomickej porovnávajúcej analýzy, ktorá bola teda ďalšia časť júnového uznesenia určená na rozpracovanie, tam sa Rada fondu statickej dopravy jednomyselne zhodla, že v súčasnosti nie je možné splniť všetky alebo poskytnúť všetky informácie, ktoré by mohli viesť k nejakému kvalitnému spracovaniu, alebo teda k zadaniu objednávky na spracovanie ekonomickej porovnávacej analýzy. Čo sa týka pripomienok, pripomienky boli v maximálnej možnej miere zapracované do materiálu.

Čo sa týka požiadavky pani poslankyne Pätoprstej, do materiálu bolo doplnené to, aby teda sa pri uvažovanom teda dopravnom značení pri zábere i pri budovaní nových parkovísk minimalizovali zásahy do zelene a zabratie celého profilu, celého profilu chodníkov.

Čo sa týka požiadavky pána poslanca Karmana, bolo doplnené to, aby finálna verzia projektovej dokumentácie bola odovzdaná až po predchádzajúcej komunikácii s príslušným orgánom policajného zboru a prerokovaním so samosprávou. Taktiež samospráva si môže určiť, že to bude aj verejné prerokovanie. Čiže takýmto spôsobom to bolo naformulované. Materiál tak rozsiahlejšie pripomienkoval pán inžinier Schlosser, ktorý je v našej komisii pre, pardon územného plánu je ako neposlanec, člen komisie, s tým, že po, na základe stretnutia

s pani vedúcou Kordošovou. V maximálnej možnej miere boli zapracované aj tie pripomienky, ktoré boli z našej strany akceptovateľné. To, čo sa z tých jeho pripomienok neakceptovali, boli to pripomienky, ktoré smerovali k tomu, aby sa definovali existujúce závady na komunikáciách. Mali sme za to, že keď nevieme, či sa tento, či sa parkovací systém bude spúšťať o rok a pol alebo o dva, alebo o tri, prišlo nám to zbytočné, aby sme takýmto spôsobom zaťažovali dodávateľa, nakoľko tá situácia sa do spustenia parkovacieho systému ešte môže na tých jednotlivých komunikáciách výrazne zmeniť.

Čo sa týka predpokladanej ceny obstarávania, tu sme vychádzali z nejakých nákladov, ktoré má mestská časť v prípade obstarávania územného plánu zón, ktoré boli ešte jemne navýšené. Máme za to, že teda táto suma by mohla byť dostatočná na to, aby záujemcovia o spracovanie tých podkladov, ktoré budeme v prípade súhlasu požadovať, aby sa o tú zákazku vôbec uchádzali.

Taktiež tak ako v bode o budovaní parku na Macharovom námestí, tiež na Macharovej ulici, tiež by som požadoval, aby teda v prípade, ak dôjde k schváleniu tohto bodu, aby bolo do návrhu rozpočtu uvažované s čiastkou, ktorá je potrebná na krytie nákladov potom. Toho verejného obstarávania.

Takže toľko z mojej strany. Ešte /nezrozumiteľné/ že materiál odporučila aj Rozšírená rada fondu statickej dopravy, dve komisie, na ktorých si to kolegovia vyžiadali, a taktiež miestna rada. Ďakujem.

p. Bučan:

Ďakujem. Diskusia k tomuto bodu. Faktická, pán Vetrák.

p. Vetrák:

Ja by som chcel ešte pána predkladateľa požiadať, že keby vedel spresniť, ktoré konkrétne pripomienky pána Schlossera a kde do toho materiálu boli zapracované, aby to bolo jasné.

p. Bučan:

Ďakujem. Pani Hájková. Potom pani Pätoprstá.

p. Hájková:

Ďakujem za slovo. Ja som sa prihlásila dosť skoro, ale skoro na všetko mi Miško odpovedal. Som rada, že tam boli zapracované pripomienky pána Schlossera, lebo si ho vážim ako človeka aj z praxe, aj celá jeho rodina robí v tomto odvetví a som stotožnená s touto myšlienkou, aby sme my ako zastupiteľstvo, mnohí z nás možno ani nebudú zvolení alebo nekandidujeme do ďalšieho volebného obdobia, ale aspoň zanecháme nejakú pozitívnu stopu pre tých nasledujúcich, aby mali už aspoň nejaké podklady, z ktorých by sa dalo vychádzať. Či už bude celomestská parkovacia politika alebo vyslovene tá rezidenčná, že si len my ako mestská časť budeme robiť parkovanie. Čiže chcem to podporiť, aby aspoň niečo sme tu po sebe zanechali, a ďakujem.

p. Bučan:

Pani Pätoprstá. Potom pán Gaži.

p. Pätoprstá:

Ja chcem tiež podporiť to alebo teda poďakovať za to, že sa tam dostali teda výstupy pána Schlossera. Bola to v podstate podmienka našej komisie. My sme predsa len na rade dali, aby to ešte raz prešlo tými komisiami a prebehli sme si to, lebo neviem, či tento materiál vlastne mali komisie už s týmito zapracovanými. Ja viem, že nie ste veľmi zástancom toho, aby to bolo v tom októbri, že to tam je nejaké predvolebné, ale ja si myslím, že predsa len komisie

by si to mali ešte raz prežiť, lebo tento materiál je trošku, teda poriadne, zmenený tými jeho pripomienkami a ja by som inak bola rada, keby si to aj on sám, pán Schlosser, prebehol ešte raz na komisii, že teda či mu tam niečo nechýba, lebo naozaj boli veľmi relevantné tie jeho poznámky. Aj keď je tam teda väčšina toho zapracovaná, alebo bol prítomný, keď sa to zapracovalo? Dali ste mu to ešte raz na spripomienkovanie?

p. Bučan:
Pán Gaži, potom pán Šesták.

p. Gaži:
Ďakujem za slovo. Tí, čo sme sa zúčastnili Komisie statickej dopravy, tak sme tam súhlasili všetci s touto projektovou dokumentáciou. Len tá cena sa mi zdá trošku tak vysoká. Áno Michal, si hovoril, že určite to nebude za 30 tisíc, 40 tisíc, ale chcel som sa spýtať, čo som sa na Komisii zabudol spýtať, cesty prvej a druhej triedy nepatria nám, že či by nejaká spoluúčasť mesta tam mohla byť. Ďakujem.

p. Bučan:
Pani Hájková faktická, potom pán Šesták.

p. Hájková:
Chcem poučiť pána Gažiho, že vo Všeobecne záväznom nariadení o parkovaní, ktoré bolo schválené a prijaté aj v meste, sú už zverené niektoré úseky miestnych komunikácií prvých a druhých tried mestským častiam. A za druhé, preto tak veľa peňazí, lebo napríklad to nám tiež povedal pán Schlosser. Keď chceme mať poriadnu nejakú štúdiu urobenú a nie, že to niekto spraví v obývačke na kolene, potrebujeme poriadne podklady. A napríklad je veľký problém spraviť kvalitný dopravný prieskum. Tí ľudia proste, kto vám pôjde zadarmo tam robiť čiarky na ulici. Čiže, keď chceme, aby boli podklady relevantné a mohli sme sa o nich oprieť, musíme dať vyššiu sumu. Lebo potom sa prihlási z nejakej hornej dolnej nejaký ujo a spraví nám štúdiu za 30 tisíc, ktorá nám bude v konečnom dôsledku nanič. Čiže treba dať radšej vyššiu sumu.

p. Bučan:
Pán Šesták, potom pán Vetrák.

p. Šesták:
Ďakujem. Aj ja si myslím, že by sme mali po sebe niečo zanechať, čo sa týka parkovacieho systému, ktorým sme sa tu zaoberali, dá sa povedať, celé volebné obdobie, aj keď bezvýsledne nejako. Ale načerpali sme mnohé skúsenosti a tento, tieto pripomienky pána Schlossera sú veľmi ako rozsiahle a ja si myslím, že by si to zaslúžilo tak ešte jedno kolo urobiť, aby sme to mohli uzavrieť na októbrovom zastupiteľstve. Preto dávam návrh, aby sme odložili prerokovanie bodu na októbrové zastupiteľstvo.
A ešte by som chcel teda informáciu, že ako dospel predkladateľ k tej sume 70 tisíc.

p. Bučan:
Pani Pätoprstá, faktická.
Ja len možno Michal na teba. Pán Schlosser mal jednu veľmi racionálnu pripomienku, v podstate to začala už aj pani Hájková, že ak sa má urobiť kvalitný ten prieskum, to znamená, že naozaj to bude aj meranie na uliciach. On navrhoval, aby sa to urobilo na jednej lokalite, či ste zvažovali aj túto možnosť. Hovor do mikrofónu.

p. Bučan:

Dobre, dobre, vyjadríme sa. Pán Vetrák, potom pán Uhlár.

p. Vetrák:

Som sa inak práve pýtal pána Šestáka, že či to dáva ako procedurálny, on to dal normálne ako návrh. Tak neviem, či by sa nemalo najprv o tom hlasovať, a potom pokračovať v diskusii. Ale keďže ste mi dali slovo.

Ja tiež keď som zbadal, že sú ešte viaceré pripomienky a nielen od pána Schlossera, tak som považoval za vhodnejšie, aby sme to posunuli až na október, ale ak mi pán Radosa vysvetlí presne akým spôsobom teda, a ktoré áno, ktoré nie, lebo ja tu teraz ten podklad starší nemám, aby som to vedel porovnať, boli zapracované, neboli, tak sa to dá zväžiť. Lebo asi Michal vidíš, že zo strany najmä nášho klubu sú také tendencie, že dať si ešte čas na to a ísť s tým až na október.

Ale aj k inému sa chcem vyjadriť. My sme tu mali viaceré uznesenia alebo sme zamýšľali, že urobíme ešte nejaké veci, také prípravné, ohľadne parkovania. Toto som rád, že sa dostalo až do finálnej fázy, pretože je to dobrý základ potom ako v budúcom volebnom období sa najprv na meste niečo dorieši, a potom my budeme od toho vlastne sa odvíjať aj na základe takto spracovaných a vypracovaných analýz a podkladov.

Ty si spomenul v tom úvodnom slove, že ten ďalší dokument, ja som totiž nebol na tej Rozšírenej rade fondu, že ten ďalší dokument, že tam bola nejaká zhoda, že sa nedá už teraz spraviť, lebo sú tam nejaké kritériá, ktoré boli nadefinované úradom, na ktoré my nevieme dať odpoveď. Ja som až takto jednoznačnú informáciu zo strany kolegov, ktorí tam boli z klubu nemal. Tak by som ťa poprosil o spresnenie, lebo ja som to vnímal skôr tak, že cez to leto sa nepodarilo nám viacerým stretnúť, boli aj iné povinnosti, ktoré súviseli s volebnou kampanou, a ja som si prechádzal tie otázky, ktoré tam boli nadefinované, viaceré z tých otázok v podstate podľa mňa my by sme ani nemuseli zodpovedať, lebo sa dajú už vyčítať z iných dokumentov, ktoré boli prijaté aj v minulosti hlavným mestom. A časť áno, na časť si treba sadnúť, dohodnúť sa, povedať si, ako to chceme, ale nevidel som tam žiadnu z takých otázok, na ktorú by sme nevedeli dať odpoveď. Takže to by som sa ťa chcel spýtať, že ktoré to tie otázky boli, na ktoré my nedokážeme dať odpoveď v tom dokumente.

No a ešte tretia poznámka, ktorá súvisí s parkovaním. Ja som sa cez leto snažil od primátora a vedenia mesta, hlavného mesta, dozvedieť nejaké informácie, ktoré sa týkajú aj tých záchytných parkovísk. Riešil som to aj na Dopravnom podniku, keďže som tam od januára v dozornej rade. Lebo my sme si tu prijali nejaké uznesenie, ktorým sme vyzvali mesto, aby v tej veci konalo ďalej. No tak pre informáciu pre ostatných, Hlavné mesto v podstate tú výhľadovú štúdiu berie troška na ľahšiu váhu, ako ju berieme my. Ono z tých štyroch lokalít, ktoré tam uvádza ako záchytné parkoviská, teda možné v budúcnosti momentálne, reálne počíta aj tak iba s jednou a to je ten Janíkov dvor. Aj to asi, ak sa dobre pamätám v roku 2023. Tie ostatné záchytné parkoviská sú viac-menej len také ako nakreslené na papieri. Ani o nich reálne nejak neuvažujú, o nejakých dopravných prepojeniach a podobne. Tak len aby sme vedeli, že do čoho sa ide, pokiaľ ide o záchytné parkoviská a /nezrozumiteľné/ situácie.

A ďalšia vec je, že na Dopravnom podniku, keď som sa na to pýtal, tak týchto postavili tak, že oni nemienia ani riešiť žiadne dopravné prepojenia k záchytným parkoviskám, okrem teda toho Janíkovho dvora, lebo to je nosný dopravný systém. Ale k tým ostatným, pokiaľ nedostanú objednávku od mesta s príslušným vyčlenením finančných prostriedkov, tak ani nebudú žiadne dopravné prepojenia riešiť.

Tak len aby sme vedeli proste, že na čom sme a do čoho ideme. Aby sme sa tu nejako neopíjali rožkom, s tým že niečo je pripravené. Ďakujem.

p. Bučan:
Pán Uhlár. Potom Michal Radosa.

p. Uhlár:

Ďakujem. Ja som rád, že už sa posúvame do nejakého výsledného a konečného kroku, aby sme mohli zrealizovať o tom, čo sme sa dlhú dobu bavili. Len dávam nejaké také memento, že mali by sme si naozaj zobrať alebo pozrieť sa na to, kde zoberieme tých 70 tisíc. Lebo neviem, či v rozpočte, alebo pán prednosta by vedel povedať, že či vieme tieto prostriedky nájsť, alebo z čoho uberieme.

A ešte mám také. Myslím si, že na Rade sme sa rozprávali, že či tam necháme aj takú možnosť odkomunikácie so zástupcami vlastníkov bytových domov, nejaké pripomienky. Že či to tam, lebo som to tam vlastne nenašiel v tom materiáli. Takže táto..

Nie, to sme sa rozprávali...

Že vlastne aj tí obyvatelia v rámci tých blízkych domov by nám vedeli vlastne povedať možno aj niečo k tomu. To aby aj odkomunikoval priamo ten spracovateľ, niektoré pripomienky. To sme sa rozprávali, ak si pamätám.

p. Bučan:

Áno. Na Rade zaznelo, aby ten proces bol nejaký dvojkrokový, nielen hotové výkresy, ale aby bola možnosť v rámci lokalít si ešte prejsť tie veci a spripomienkovať.

Pán Radosa.

p. Radosa:

Ja predovšetkým neviem odhadnúť, v akej miere sa bude konať októbrové zastupiteľstvo. Či to bude slávnostné nejaké ukončujúce zastupiteľstvo, či bude deň, na ktorý je naplánované, bol teda vyhlásený jednorazový štátny sviatok, tým pádom vám všetkým teda oznamujem, že toto šťastne môže byť jediná posledná možnosť, kedy sa k tejto problematike v tomto funkčnom období môžeme posunúť dopredu.

Ja to beriem vzhľadom k tomu, že nekandidujem v žiadnych komunálnych voľbách. Beriem to ako nejakú príležitosť pre túto mestskú časť, aby sa pripravili podklady a teda dokumentácia, ktorá je potrebná pre spustenie akéhokoľvek parkovacieho systému, lebo v prípade, ak to nebude schválené týmto zastupiteľstvom, nemyslím si, vychádzajúc zo skúseností, že sa k tomu dostanete skorej ako niekedy v prvom polroku, niekedy koncom prvého polroku budúceho roku.

Čo sa týka rozpočtového krytia, tak ako mnoho iných projektov, ktoré idú naprieč rokmi, aj teda naprieč funkčnými obdobiami, očakávam, že v prípade schválenia tohto materiálu, náklady s tým spojené budú uhrádzané z rozpočtu na rok 2019.

Čo sa týka ceny, tak ako som povedal už teda v úvodnom slove, zopakujem. Vychádzali sme z nákladov na, z prácnosti celej tejto práce a s nejakým porovnaním, z nákladov, ktoré sú potrebné na obstarávanie územného plánu zón, ktorý sme potom ten náklad, ktorý je odhadovaný kdesi na úrovni 50, 55 tisíc, sme potom navýšili. Preto je tam suma 70 tisíc. Opakujem, to je predpokladaná hodnota zákazky. Ako, je dobré, aby tá suma nebola príliš podhodnotená, lebo naše reálne skúsenosti na úrade s obstarávaním dopravných projektov sú potom také, že jednoducho nikto sa nám ani len neprihlási na dodávku. Tak ak teda povieme, že máme predstavu o nejakej sume, ktorá nie je preňho akceptovateľná.

Čo sa týka ekonomickej analýzy, podklady, ktoré boli dané, som poslal všetkým iniciátorom materiálu, všetkým členom Rady fondu, predsedom poslaneckých klubov, dňa 05.08.2018. Potom 16.08., pokiaľ viem, sa teda konala Rozšírená rada fondu, kde boli opäť teda všetci prizvaní. Bolo tam 12 alebo 13 ľudí, teda nielen členovia Rady fondu statickej dopravy. Jednoznačne, jednoznačne tam zaznela, tam zaznelo to, že s tou ekonomickou analýzou sa

teraz nikto v takej širokej škále, ako to požaduje miestny úrad, zaoberať nebude. Boli tam veci, ktoré sa, ktoré jednoducho bolo možné z našej strany poskytnúť, lebo vychádzalo sa z údajov, ktoré sú možno v štúdiu parkovacej, niečo aj z nejakej faktografie, ktorú na úrade máme, ale napríklad tam bola aj otázka na predpokladanú sadzbu parkovacích kariet, a ja teda úplne rozumiem tomu, že na takúto otázku odpovedať tri-štyri mesiace pred voľbami nie je úplne možné, ale na druhej strane, potom naozaj by to nejakým spôsobom devalvovalo hodnotu tej ekonomickej porovnávacej analýzy aj peňazí na ňu vynaložených.

Naviac, boli tam aj niektoré otázky, ktoré bude možné zodpovedne reagovať až potom, keď bude spracovaná tá projektová dokumentácia a tá jej analytická časť.

Čo sa týka záchytných parkovísk, ja len okrajovo poviem, že teda Petržalka má problém predovšetkým s nočným parkovaním, že naozaj tie záchytné parkoviská v prípade Petržalky podľa môjho teda názoru nepredstavujú 100% problému, pre ktorý by sme mali odkladať spustenie parkovacieho systému, teda v rezidenčnej časti.

Čo sa týka verejnosti, Ivan, ja teda môžem doplniť, ja som vychádzal z toho, že tá samospráva si vyberie potom ten spôsob prerokovania, ale ak je toto problém, kľudne môžem doplniť prerokovanie so samosprávou pred odovzdaním finálnej verzie. Môžem tam doplniť aj teda so správcami bytových domov. To môžem spraviť.

A čo sa týka pána Schlossera, pán Schlosser teda, pán Schlosser pripomienkoval v niektorých prípadoch formulácie, ktorá sa v tej časti, ktorú máte na strane 3, Obsah projektovej dokumentácie, tam sa skôr, to skôr sa jednalo o také spresňujúce formulácie v analytickej časti. Bolo zapracované to, že pasportizácia existujúcich parkovacích miest bude spracovaná podľa tried a bude so zameraním GPS v mierke 1:500. To zaznelo aj na komisii, to dal aj v pripomienkach, toto bolo akceptované.

Potom pri pasportizácii parkovísk z hľadiska počtu parkovacích miest bolo to skôr také tiež spresňujúce, tá formulácia, že pasportizácia parkovísk z hľadiska parkovacích miest podľa objemu a charakteru obsaditeľnosti využívania parkovísk, prípadne obrátkovosť. Plus, potom vykonať dopravný prieskum v priemerný pracovný deň a deň pracovného pokoja. Toto sú tie pripomienky, ktoré taktiež mal teda pán Schlosser, boli akceptované a takisto v súlade teda s jeho doplnujúcim návrhom bola upravená formulácia bodu 4, to posúdenie dopravných uzlov obslužných dokumentácií.

Mám za to, že z tých pripomienok boli akceptované úplne všetky, teda s výnimkou tých, ktoré ako som uviedol v úvodnom slove, sú takého charakteru, že nemajú pre nás zmysel, keď nevieme, keď nevieme dnes povedať, že či to parkovanie budeme, či parkovací systém budeme zavádzať o rok alebo o dva, alebo o tri, lebo ja neviem už, napríklad taký stav obrubníkov a stav proste parkovísk, sa jednoducho bude dynamickým ešte nejakým spôsobom meniť v tom čase. Takže na jednej strane by to zvýšilo naozaj dosť náročnosť a tým pádom aj náklady potrebné na spracovanie tejto projektovej dokumentácie, a na druhej strane, kým dôjde, kým sa priblíži termín spustenia tej parkovacieho systému, ten stav, ktorý bude popísaný, môže byť už aj neaktuálny. Čiže to je jediný typ pripomienok, ktorý nebol akceptovaný. Niektoré veci sa nedali celkom vysvetliť, ale z tých podstatných vecí asi toľkoto.

Ja by som bol rád, aby sa to dneska buď schválilo, alebo neschválilo. Ja teda pochopím čokoľvek, ale spoliehať sa na október mne príde osobne, poviem úprimne, alibistické. Ďakujem.

p. Bučan:
Faktická pán Vetrák, potom pán Šesták.

p. Vetrák:

No z tej argumentácie ma zaujímalo najmä to, čo si, Michal, povedal, že vlastne časť tej analytickej alebo tej analýzy z toho prvého materiálu je kvázi ako podmienkou, alebo podkladom na to, aby sme mohli vôbec potom tú ekonomickú porovnávaciu spraviť. No ak je to naozaj tak, túto informáciu som skutočne nemal, tak potom asi nemá zmysel tlačiť na pílu a hnať sa do tej ekonomiky ešte posledný mesiac. Tam ešte bude zaujímavé sa stretnúť, podľa mňa, na Rozšírenej rade fondu aj kvôli tomu, že ako sme spokojní s tým schváleným VZN-kom na meste, lebo aj to nám zasahuje do ekonomiky. Ale toto teraz nechcem o tom, lebo to je skôr celomestská záležitosť.

Ale k tomu zastupiteľstvu, no bez ohľadu už na to, že či tento materiál pôjde na to októbrové zastupiteľstvo. Ja viem, že na miestnej rade nepadlo rozhodnutie, ale to októbrové zastupiteľstvo bolo riadne plánované. Tam akurát nám do toho vbehol štátny sviatok. Čiže ja by som to tak nezhadzoval, že zrazu nemá byť. Len treba povedať, kedy bude inokedy.

Faktická, pán Šesták.

Ďakujem. Ja som tam mal na Rade ešte jednu pripomienku, ktorá nebola akceptovaná. A to je pri dopravnom prieskume, aby bol robený aj z hľadiska podielu ŠPZ-tiek bratislavských a mimobratislavských. Viem, že je to hrubý obraz, ale nemáme iný obraz o tom z hľadiska pomeru rezidentov a abonentov.

p. Bučan:

Ďakujem. Pani Ovečková, potom pán Karman.

p. Ovečková:

Ja som chcela len povedať, že môžeme sa tu baviť o premárnených príležitostiach, šanciach, áno, tých tu bolo za štyri roky celkom dosť. Hej? Od nešťastného EEI, ktorému sa našťastie podarilo zabrániť, aby sme neskončili ako v Košiciach až po to, že áno, mohlo to byť nejaké inak, ale nevidím dôvod naozaj, vzhľadom na tie veci, ktoré tu odzneli a vlastne sú tam nejakým spôsobom chýbajúce alebo nedopracované, teraz tu budeme na poslednú chvíľu rýchlo tlačiť, lebo hej, lebo voľby.

Nie je to riešenie, má byť komplexné, má byť normálne pre ľudí a má to byť reálne. Ďakujem.

p. Bučan:

Pán Karman.

p. Karman:

Ďakujem. Pán Schlosser tam mal ešte jednu pripomienku. Sekundu, len si to nalistujem. Ale bol to vlastne doplňujúci bod 8. vtedy v tých pripomienkach, definovať etapovitost' prác. Toto vôbec nepokladám za niečo zbytočné. Minimálne to, čo som ja pripomienkoval, ďakujem, že si to tam, Michal, zapracoval, je to v podstate uvedené, vidím to vlastne v dôvodovej správe. Ale tie jednotlivé etapy vlastne ako budú prebiehať, to znamená, aký čas bude mať na vypracovanie vlastne prvotného návrhu, potom aký čas bude povedzme na prerokovanie a to už je na samospráve, hej? Čiže ty si to vlastne tak zovšeobecnil, že proste bude to prerokované so samosprávou, pričom samospráva si určí, že komu všetkému to dá pripomienkovať. Aby si vlastne aj ten projektant bol vedomý toho, že ako dlho sa takéto dielo bude naťahovať. Viem si veľmi živo predstaviť, že taký projektant si bude vlastne plánovať nejaký harmonogram svojich prác, a keď si na to vyčlení niekoľko mesiacov, no tak zrazu z toho zistí, že to môže byť podstatne dlhšia doba. Čiže toto vôbec nie je zbytočná vec. Dať to minimálne potom do tých súťažných podkladov.

Zároveň súčasťou odovzdania diela by som možno privítal aj zdrojový súbor. Takéto dôležité veci pre prípadné ďalšie použitie. Čo môže byť užitočné, zároveň nie každý si takéto veci

poskytuje, ale pokiaľ to bude vlastne už na začiatku definované v podkladoch, no tak s tým proste uchádzači budú rátať.

A posledná vec. Už keď toto celé bude naformulované, tak to sa chcem teda opýtať. Vráti sa to ešte na zastupiteľstvo? Samotné uznesenie teda hovorí, a jeho predloženie na schválenie miestnemu zastupiteľstvu v rozsahu uvedenom v dôvodovej správe materiálu. Ešte raz prosím o vysvetlenie. To znamená, že tie jednotlivé kroky, vytvoria sa podklady a následne zastupiteľstvo to bude schvaľovať?

p. Bučan:
Pán Vetrák, faktická.

p. Vetrák:
Len krátko dodám, aby som nešiel do toho vlastným príspevkom. Nechcel som už toľko zdržiavať. Michal, keď budeš odpovedať pánovi Karmanovi, ešte prosím ťa povedz mne aj ostatným ten mechanizmus s tými peniazmi, ako je vymyslený. Lebo v tom materiáli je jasne napísané, že to nie je rozpočtované, čiže ty predpokladáš, že sa to bude uhrádzať z budúročného rozpočtu a tým pádom sa to zahrnie potom, keď sa bude tvoriť. Keď prikyvuješ, tak už nemusíš hovoriť. Dobre, ďakujem.

p. Bučan:
Faktická, pán Radosa.

p. Radosa:
Čo sa týka tej finančnej stránky, takto to bolo úplne od začiatku už aj v lete komunikované, že aby sme neotvárali rozpočet na rok 2018 na sklonku, niekedy v štvrtom kvartáli tohto roka by bolo vypísané verejné obstarávanie s tým, že tá úhrada by sa realizovala až teda v roku 2019. Čo sa týka tej požiadavky na zdrojový súbor, tam zo strany oddelenia bolo povedané, že to je úplne štandardná požiadavka pri tomto type projektov. Obstarávali sme štúdie pešieho pohybu, čiže tam už tá skúsenosť s tým, že v akej elektronickej podobe, aby som to tak povedal, obstarávame veci je úplne bežná. Preto som to tam nedával. Čo sa týka tej nejakej požiadavky, že etapovitosti, jedna vec je etapovitosť, ale ja som tomu skôr rozumel z toho pohľadu, že či si obstaráme iba projektovú dokumentáciu iba pre časť Petržalky. Tam ja teda vychádzam jednak naozaj z tej ankety, kde ste vy všetci jednoznačne povedali alebo, pardon, bolo to 80% z vás, že teda preferujete spustenie parkovacieho systému na, iba na čas. Čo však chcem povedať, že to už je naozaj potom na tom ďalšom zastupiteľstve, či sa rozhodne z tej celej projektovej dokumentácie začať pilotne iba v niektorej konkrétnej zóne. Ako z môjho pohľadu sú možné iba dve zóny na toto, lebo v opačnom prípade hrozí potom prelievanie problému vedľa do iných zón. Jedna zóna je teda, poviem to je tá, to okolie Petržalského korza na Gercenovej, lebo tam je vlastne most SNP. Teda viadukt na moste SNP, čiže tým pádom by sa nemuseli tí ľudia, ten problém prelievať. Druhá zóna je teda vzadu na Lúkach, len neviem si predstaviť ani jedného zo zástupcov týchto volebných obvodov, že by súhlasil s tým, že práve tá jeho zóna bude pilotným projektom pre spustenie parkovacieho systému. Čiže toto naozaj ja nechám otvorené, ale môže sa stať že budúce zastupiteľstvo povie, že to chce niekde pilotne spustiť. Ale toto absolútne nie je v rozpore s týmto zadaním. Proste využije v prvej fáze iba časť tej projektovej dokumentácie.

p. Bučan:
Faktická, pán Karman. Potom pán Vydra.

p. Karman:

Áno, máš pravdu, čo sa týka tých etáp, no tak zrejme to bolo myslené tak. To čo som ja hovoril, to je skôr harmonogram prác. Čiže to by bolo potom dobré tiež doplniť. A tiež súhlasím s tým, že asi sme sa viacerí vyjadrili, že už keď tak, no tak vlastne jeden ako celok. Poprosím ešte odpoveď na to, aký bude ďalší proces toho schvaľovania. Jedná sa mi hlavne teraz o súťažné podklady, ktoré sa vytvoria pre toto obstarávanie. Čo s nimi ďalej bude? Kto ich ešte bude vlastne vidieť? Lebo predpokladám, že to uznesenie, teraz neviem, že či ho správne čítam, ale si myslím, že nebudeme schvaľovať súťažné podklady, ale až následne.

p. Bučan:

Skúsme ešte faktické dokončiť. Pán Vydra a potom Michal Radosa.

p. Vydra:

Aby nedošlo k nejakému nedorozumeniu. Michal, ja chcem pripomenúť jednu vec. Pán Schlosser mal tú pripomienku ohľadom nie spustenia toho pilotného projektu, ale spracovania jednej časti aspoň. Aby sme videli, koľko budú naozaj reálne náklady potom na celú Petržalku. Čiže, tam aby nedošlo k nejakým nedorozumeniam. Naozaj, ide iba o spracovanie niektorej časti a teraz povedzme si, že ktorej. Že či tej najnáročnejšej alebo možno naopak najjednoduchšej, kde je tých problémov čo najmenej.

p. Radosa:

Ja teda vychádzam z toho, že poslancom nie je pán Schlosser, ale poslancom ste vy. Preto som sa ja teda pridržiaval vašej ankety. Keď sa tu na tomto zastupiteľstve postavia poslanci alebo väčšina poslancov z niektorého volebného obvodu a povedia, že si želajú, aby to bolo rozpracované iba v ich volebnom obvode, ja nemám s tým problém, aby sa to takto zmenilo. Ale ako štandardne teraz prežívame taký čas, že robme čokoľvek, len nie mne za oknom a nie teda pod mojím prahom. Čiže obávam sa, že toto nie je proste cesta. Ja teda naozaj som sa držal výsledkov tej ankety, kde som, teda bol to anonymný prieskum vašich názorov, a teda ja som sa toho pridržiaval. Čiže v tomto áno, máš pravdu, v tomto som pánovi Schlosserovi nevyhoviel. Čo sa týka toho ďalšieho postupu, ja vychádzam z toho, že tak ako žiadne iné verejné obstarávanie, ani toto nebude na trikrát schvaľované miestnym zastupiteľstvom. V júni ste jednomyselne súhlasili s tým, že bude spracovaný nejaký základný návrh na verejné obstarávanie. Ten návrh je teraz tu, ten návrh teda obsahuje tie relevantné veci, ktoré podľa môjho názoru idú aj nad rámec toho, akým spôsobom bežne poslanci vstupujú do verejných obstarávaní. Jediné, čo si ja viem ešte predstaviť je to, že teda ak niektorí z vás majú záujem, len otázka je, čo sa stane, keď proste to vyhodnocovanie ponúk bude po skončení funkčného obdobia, že či to naozaj bude realizovateľné, aby niektorí z vás boli prizvaní teda do tej hodnotiacej komisie. Len naozaj teraz nie sme v dobrom čase, aby sme teda nad týmto uvažovali. Takže, čo sa týka toho harmonogramu, ja teda vychádzam z toho, že proste oddelenie územného plánu má skúsenosti s obstarávaním rôznych štúdií a projektových dokumentácií, čiže naozaj tu ten nejaký postup odovzdávania a nejakého priebežného vyhodnocovania toho, čo bolo zatiaľ spravené zo strany teda dodávateľa, je kvázi potom aj v takom day-to-day biznise v bežných rukách. Samozrejme logicky je, že najskôr bude spracovaná analytická časť a následne teda tá návrhová časť. Čiže toľko z mojej strany.

p. Bučan:

Ďakujem. Faktická, pán Karman, potom pán Dolinay.

p. Karman:

Jasné, ideme možno nad rámec toho, ako zvyknú poslanci vstupovať do takýchto obstarávaní, na druhej strane, jedná sa o jednu z najdôležitejších tém, ktoré tu máme toto volebné obdobie a aj to nasledujúce, ďalšie, ktoré príde a ktoré čaká vlastne budúcich poslancov.

Ja by som napríklad ako poslanec veľmi rád videl to finálne zadanie, ktoré pôjde už potom na obstaranie hej? A momentálne sme teraz v takom, že my si tu schválime vlastne tento rámec, a potom už nebudeme mať nejakú extra možnosť do toho zasiahnuť. Ani si nemyslím, že to teraz nejak môžem vyžadovať. Ale napríklad, keby zasadla povedzme ešte jedna Rada fondu statickej dopravy a tam by ste si ešte to naozaj prebehli vlastne tí, ktorí sa tejto téme venujete pravidelne, to si myslím, že by vôbec nebolo na škodu.

To uznesenie teda hovorí, že až potom vlastne ten návrh príde na schválenie miestnemu zastupiteľstvu. Správne to chápem, hej? Už vlastne ten vypracovaný.

OK. Ja nemám problém s tým, aby potom ten návrh ešte prešiel cez nejakú Rozšírenú radu fondu statickej dopravy. Ako s týmto problém nemám.

p. Bučan:
Pán Dolinay, páči sa.

p. Dolinay:
Ďakujem za slovo. Ja som vôbec rád, že takýto nejaký materiál prichádza. Faktom je zase, že prichádza aj veľa ďalších podnetov, ktoré sú ešte stále nezodpovedané a myslím si, že teraz aktuálne by toto vyriešilo práve to októbrové zastupiteľstvo, ktoré bolo plánované, a myslím, že sme každý s ním nejakým spôsobom počítali, že veď ešte bude nejaký ten čas. Keďže sú tu ešte stále nejaké otázky nedoriešené, tak dávam návrh, že či nevyhlásime 5 minút prestávku na poradu v kluboch, že či. Tak dávam procedurálne návrh na krátku prestávku na poradu v kluboch.

p. Bučan:
Musia byť dva návrhy.

p. Radosa:
Ja dávam tiež návrh na procedurálnu.

p. Bučan:
Dobre, je tu procedurálny návrh. Dávam hlasovať na päť minútovú prestávku k tomuto bodu. Kto je za? No, však dávam hlasovať. Kto je za? Môžu dať návrh, pani Pätoprstá. Páči sa, päť minút. Poradíte sa.

p. Bučan:
Ďakujem pekne. Päť minútová, ešte.
Dobre ďakujem pekne. Päť minútová prestávka je za nami. Pokračujeme v rokovaní. A predpokladám, hlási sa ešte niekto do diskusie? Ešte pán Radosa teda uvedie resumé a môžeme ísť hlasovať.

p. Radosa:
Môžem čiže...

p. Bučan:
Tak moment. Pán Šesták.

p. Šesták:

Ďakujem. Ja len, že na základe dohody klubov sťahujem ten môj návrh na preloženie na budúce zastupiteľstvo Ďakujem pekne, pán Radosa.

p. Radosa:

Čiže ja teda na základe dohody teda prečítam teda ten upravený návrh uznesenia, viac-menej sme sa s kolegami dohodli, že ten ďalší postup, to ďalšie, tie finálne spracované návrhy na vyhlásenie verejného obstarávania by boli ešte predložené na platformu Rozšírenej rady fondu statickej dopravy. Čiže v tomto kontexte by som ja teda prečítal upravený návrh uznesenia:

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje spracovanie návrhu na obstarávanie projektovej dokumentácie organizácie statickej dopravy na komunikáciách prvej, druhej, tretej a štvrtej triedy na území mestskej časti a finálnu verziu podkladov na vyhlásenie verejného obstarávania. Finálna verzia bude predložená Rozšírenej rade fondu statickej dopravy.

Čiže, ak je to takto OK, tak takto by sme to mohli odhlasovať. S tým, že tá rozšírená určite bude zvolaná ešte teda. Áno. Hej. Nie. Ja som len, to miestne zastupiteľstvo som nahradil Rozšírenou radou.

p. Bučan:

Ďakujem pekne. Ak sa už nikto nehlási do diskusie, uzatváram možnosť prihlásenia sa. Poprosím návrhovú komisiu, alebo ak súhlasíte, teraz to odznelo pred piatimi sekundami, nemusíme to znova opakovať.

Môžeme teda prejsť rovno k hlasovaniu.

p. Radosa:

Tam sú pozývaní všetci poslanci...

p. Bučan:

Dobre posuňme sa. Posuňme sa ďalej. Už som uzavrel diskusiu, pani Pätoprstá.

p. Radosa:

Nie. Nie...

p. Bučan:

Takže uvedie, o čom budeme hlasovať, pán Radosa.

p. Radosa:

Spracovanie návrhu na verejné obstaranie projektovej dokumentácie organizácie statickej dopravy na komunikáciách prvej, druhej, tretej a štvrtej triedy na území mestskej časti a jeho predloženie na schválenie Rozšírenej rade fondu statickej dopravy.

Teraz som to prečítal. Ale však, do dôvodovej časti doplním, som doplnil, že pred finálnou verziou bude prerokovanie so samosprávou a správcami bytových domov. Čiže pred finálnou verziou. Dobré, OK, tak to dopĺňam. A predloženie spracovanej projektovej dokumentácie na schválenie miestnym zastupiteľstvom. Čiže najskôr bude súťažné podklady ešte vyhodnocovať Rada fondu statickej dopravy a na záver dodanú projektovú dokumentáciu bude schvaľovať miestne zastupiteľstvo.

p. Bučan:

Dobré. Ďakujem pekne, ak sme tomu porozumeli, môžeme prejsť k hlasovaniu. Páči sa, hlasujeme.

Hlasovanie: prítomných 32, za 28, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 4 - návrh bol prijatý.

Záver: Uznesenie č. 539

51. Žiadosť o prevod trojizbového bytu č. 11, Lietavská 8, Bratislava do osobného vlastníctva

p. Bučan:

Ďakujem pekne. Žiadosť o prevod trojizbového bytu. Pán prednosta.

Prednosta:

Ďakujem pekne. Takže bod číslo 19 je žiadosť o prevod trojizbového bytu pre pána Ladislava Medve. Materiál, ktorý máte uvedený medzi materiálmi alebo pred sebou, je v podstate nový mechanizmus schvaľovania prevodu bytov. Po novele zákona o bytoch a nebytových priestoroch je potrebné každý prevod bytu robiť takýmto spôsobom, to znamená, že v prvom rade určiť cenu znaleckým posudkom, v zastupiteľstve schvaľovať prenájom za cenu minimálne určenú znaleckým posudkom. A potom v rámci teda konkrétneho žiadateľa tomu konkrétnemu žiadateľovi.

Parametre, čo sa týka toho prevodu, máte uvedené v materiáli. Je potrebné, keďže je to prevod, parametre uvádzať aj v uznesení a schvaľovať to teda spolu dokopy, keďže sú tam aj spoločné priestory, spoluvlastnícke podiely, tak je potrebné všetky tieto náležitosti schváliť formou uznesenia.

Tento spôsob prešiel komisiou, bytovou a sociálnou, prešiel radou, ktorí to teda odporúčali schváliť. Je treba povedať, že na rozdiel od tých predchádzajúcich foriem prevodu tu nevieme získať nejaké finančné prostriedky. Pri obidvoch tých bytoch alebo tých prevodoch, ktoré sú tu v zastupiteľstve, je tiež treba uviesť to, že sme boli pri každom jednom stratoví. To znamená, že naše odvody do fondov boli vyššie ako regulované nájomné, ktorý ten existujúci nájomca platil. Takže akékoľvek ďalšie pokračovanie paradoxne pre nás bolo len narastajúca strata.

Bola tam otázka ohľadom osobných údajov, čiže to sme si už na rade vysvetlili. Máte uvedený materiál aj s osobnými údajmi. Toto sme vyriešili. A jednu vec, čo vás chcem poprosiť, stala sa chyba keď sa teda robil materiál a predkladal, tak v materiáli uznesenia je nie že „odporúča schváliť“, ale „schvaľuje prevod“ vlastníctva trojizbového bytu.

p. Bučan:

Ďakujem pekne. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Pán Gaži, potom pán Dolinay.

p. Gaži:

Ďakujem za slovo. V tomto materiáli mi chýba stav toho domu. Podľa toho, čo som si pozeral na Google Maps, tak jedná sa o štvorposchodový zateplený dom a trochu mi vadí, že tam je znalecký posudok, a nie trhová cena. Ďakujem.

p. Bučan:

Pán prednosta.

Prednosta:

Tak, ako som povedal v úvodnom slove, v zmysle zákona, cena sa stanovuje minimálne na úrovni znaleckého posudku. Tá cena, ktorá bude konečná, tú schvaľujete vy. Čiže je to na vás a ak tú cenu schválite dvojnásobnú, tak ju schválite dvojnásobnú. Asi sa to nepredá za takú

cenu, ale aby boli určené nejaké pravidlá tak, ako štandardne pri predajoch, je treba určiť nejakú minimálnu cenu a tá sa určuje znaleckým posudkom. Ďakujem.

p. Bučan:

Ďakujem. Potom pán Dolinay, potom pán Uhlár.

p. Dolinay:

Ďakujem za slovo. Ja som spomínal aj na Komisii, aj na Rade, nie som zástanca úplne že zbavovania sa bytov, pretože myslím si, že mestská časť by mala disponovať aj nájomným bývaním. Avšak práve toto nie je ten typ nájomného bytu, ktorý by sme mohli prenajímať v nejakých tých lehotách pre dajme tomu mladé rodiny, že každých 5 rokov. Pretože ten nájomca, ktorý tam je, má to právo tam bývať prakticky nepretržite, dokonca aj jeho deti a deti ich detí. Prakticky tento byt by sme nikdy nemali ako nájomný byt. A napriek tomu, že je to za akoby nižšiu, možno o niečo nižšiu cenu než je trhová cena, je to vlastne byt, ktorý, byt toho druhu, ktorý možno väčšina z našich rodičov kúpili za výrazne ešte nižšie ceny než sú dnes nielenže trhové ceny, ale možno len niekoľko násobok bežného nájmu bytu.

Tento človek tam teda býval, sme dostali informáciu už desiatky rokov, resp. jeho rodičia, takže úplne v pohode aj ten ďalší byt, ktorý budeme mať v poradí, tak bez problémov za toto zahlasujem. S tým, že akurát na Rade sme sa nedohodli, že vlastne financie, a to sme aj navrhli na komisii, že tie financie, ktoré získame z tohto predaja bytu, teda 50% ide mestu, 50% my, tak by sme alokovali do nejakého fondu, bytového fondu na, či už možno úpravu Medveďovej alebo nejakého naozaj trvalo udržateľného potenciálne, asi ďalšie zastupiteľstvo sa tým bude zaoberať, výstavby nájomných bytov alebo nejakého v tomto zmysle. Ďakujem.

p. Bučan:

Ďakujem. Pán prednosta.

Prednosta:

Ďakujem. Áno, bavili sme sa o tom na Rade. To v zásade platí. My už dnes máme tak, ako som vtedy hovoril, vytvorený Fond rozvoja bývania, čiže tieto finančné prostriedky môžu byť teda príjmom Fondu rozvoja bývania, aj sú príjmom Fondu rozvoja bývania. Ale keďže je to fond, tak jeho použitie sa bude schvaľovať až nasledujúci rok, nie tento rok. A aj jeho zapojenie do rozpočtu a vtedy je potrebné, aby tak, ako som spomínal, sa aktualizovali pravidlá, resp. štatút tohto Fondu. A tak, ako to bolo pri tom Fonde poplatku za rozvoj, bude mať svoju Radu, ak sa tam plánuje teda akumulovať peniaze, tá Rada bude navrhovať zastupiteľstvu nejaké riešenia, akým spôsobom tie finančné prostriedky použiť.

Čiže na toto všetko sa pamätá, len nie teraz sa budú používať tie peniaze, čiže ono asi najlepšie je, keď sa bude schvaľovať rozpočet, v rámci ktorého tento fond je, tak vtedy zaktualizovať aj ten štatút Fondu rozvoja bývania. Ďakujem.

p. Bučan:

Ďakujem. Pán Uhlár.

p. Uhlár:

Nadviažem presne na pána Dolinaya. To sme rozoberali na Rade aj na pána prednostu. Tieto prostriedky, ktoré by sme takto vedeli naakumulovať, možno aj s ďalších bytov prídu, vieme následne použiť aj s prípadnou bezúročnou pôžičkou od Štátneho fondu rozvoja bývania, na prípadne nejaké nové nájomné bývanie. Ja by som to neinvestoval do existujúcich, lebo naozaj to prejeme a hodnota z toho nová žiadna nebude.

Ešte sa vrátim k pánovi Gažimu, taká drobná vec. Áno môžeme to dať naozaj aj za 100 tisíc, aj za 200, aj za 300, ale tí ľudia nám to nekúpia, budú tam bývať ďalej, sme stratoví a ten byt

reálne nikto nemôže kúpiť iný okrem nich. Pokiaľ nedôjde k zmene legislatívy, a ktorá, myslím si, že v blízkej budúcnosti ani nebude. Takže ja by som to podporil. Ďakujem.

p. Bučan:

Ďakujem pekne. Ak sa už nikto nehlási do diskusie, uzatváram možnosť prihlásenia sa. Poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia:

Hlasujeme o návrhu uznesenia, ako je uvedený v bode 19.

Ďakujem. Hlasujme.

Hlasovanie: prítomných 29, za 24, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 5 - návrh bol prijatý.

Záver: Uznesenie č. 540

52. Žiadosť o prevod garsónového bytu č. 22, Rovniankova 14, Bratislava do osobného vlastníctva

p. Bučan:

Ďalší bod - prevod na Rovniankovej ulici. Pán prednosta.

Prednosta:

Ďakujem pekne. Je to v podstate úplne to isté ako predchádzajúci byt, akurát v tomto prípade je iný žiadateľ. Je to byt na Rovniankovej. Cena určená takisto znaleckým posudkom je 56 900, čiže to je aj cena, ktorá je navrhnutá potom v rámci uznesenia. Máte tu uvedené v uznesení parametre súvisiace teda s bytom. Súpisné číslo atď. A takisto chcem poprosiť v rámci uznesenia, teda nie „odporúča schváliť“, ale „schvaľuje“. Ďakujem.

p. Bučan:

Ďakujem. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Ak sa nikto nehlási, uzatváram možnosť prihlásenia sa. Poprosím návrhovú komisiu o uvedenie uznesenia.

Návrhová komisia:

Hlasujeme o návrhu uznesenia k bodu číslo 20 tak, ako je v uznesení s úpravou od pána prednostu.

p. Bučan:

Ďakujem. Hlasujme.

Hlasovanie: prítomných 30, za 25, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 5 - návrh bol prijatý.

p. Bučan:

Aj tento bod sme prijali.

Záver: Uznesenie č. 541

53. Informácia o uzatvorených nájomných zmluvách k obecným bytom za II. štvrt'rok roku 2018

p. Bučan:

Informácia o uzatvorených nájomných zmluvách. Pán prednosta.

Prednosta:

Ďakujem. Informácia o uzatvorených nájomných zmluvách, štandardná informácia, ktorá sa dáva pravidelne do zastupiteľstva. Čiže uvedené v materiáli máte 4 zmluvy, ktoré boli uzavreté na 4-izbový byt a tri garsónky. Máte tu uvedené kde, komu, za akých podmienok. Materiál bol prerokovaný na Sociálnej bytovej komisii, ktorá ho odsúhlasila. Rovnako bol prerokovaný na Rade, zastupiteľstvo berie tento materiál na vedomie. Ďakujem.

p. Bučan:

Ďakujem, otváram diskusiu k tomuto bodu. Ak sa nikto nehlási, uzatváram možnosť prihlásenia sa. Poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia:

Hlasujeme o bode 21 - informácia o uzatvorených nájomných zmluvách k obecným bytom za druhý štvrtrok 2018 tak, ako je v materiáli.

p. Bučan:

Hlasujme.

Hlasovanie: prítomných 31, za 25, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 6 - návrh bol prijatý.

p. Bučan:

Zobrali sme bod na vedomie.

Záver: Uznesenie č. 542

54. Prerokovanie petície obyvateľov M.C. Sklodowskej 13 – 29 za zmenu v projekte „Účko – komunitný a oddychový priestor“

p. Bučan:

Bod 22, 23 už máme prerokovaný, čiže ideme na 24-ku, prerokovanie petície obyvateľov na Sklodowskej. Michal Radosa.

p. Radosa:

Kolegovia, v priebehu mesiaca august bola mestskej časti, na mestskú časť doručená petícia, ktorá sa týkala a týka teda projektu Účko na Sklodowskej ulici s tým, že teda petíciu podpísalo niečo cez 30 teda obyvateľov dotknutých bytových domov. Následne teda v mojej kancelárii sa konalo, som zvolal stretnutie, ktoré sa konalo za prítomnosti členov petičného výboru, za prítomnosti zástupcu Občianskeho združenia Zeler, ktorý mal teda túto záslužnú činnosť pôvodne realizovať a aj teda za prítomnosti vedúcej Oddelenia životného prostredia, a ešte jedného z členov domovej samosprávy jedného z dotknutých bytových domov. Na stretnutí obyvatelia zopakovali alebo teda členovia petičného výboru zopakovali, že si neželajú, aby sa v ich blízkosti realizovala knižná budka, lavička, ani maketa teda pamätihodností mestskej časti. Následne teda zástupca Občianskeho združenia povedal, že teda nemá záujem na tak okresanej realizácii svojho projektu. Následne mu bola teda ponúknutá alternatíva realizácie jeho projektu v inej lokalite s tým, že z ponúknutých pozemkov si vybral lokalitu, ktorá sa nachádza pred Gwerkovej ulicou. Súčasne dostal ale podmienku, aby zabezpečil súhlas vlastníkov bytov blízkych, tých najbližších bytových domov. Následne ale teda pán Kuruc ma informoval dnes ráno, že po včerajšom nie úplne

príjemnom stretnutí s niektorými z dotknutých vlastníkov sa rozhodol, že nebude vynakladať svoje vlastné finančné prostriedky ani finančné prostriedky mestskej časti na realizáciu tohto zámeru a dotáciu mestskej časti vráti, projekt sa realizovať nebude. Takže toľko z mojej strany. Ďakujem.

p. Bučan:
Pán Gaži. Diskusiu otváram. Pán Vetrák.

p. Gaži:
Chcel som povedať, že vôbec ten projekt ako je dobrý, škoda, že to takto dopadlo. Chcel som mať príspevok s tým, aby sa ešte ďalší vlastníci bytov dotknutého domu vyjadrili, pretože na Gwerkovej 19, ktorá nie je v tomto materiáli spomenutá, zástupca vlastníkov nevedel o tomto projekte, pán Tibor Hamza. Možno ho niektorí poznáte, akademický maliar a... už tam nebýva? /býva/ Už som sa zľakol, že neviem o tom. Aha. A on sám zase sa sťažoval a sám niekoľkokrát volal políciu vedľa toho bufetu, pretože tam chodili /nezrozumiteľné/ si odľahčiť návštevníci a jednak fajčiari, a psíčkari mu tam vadili, takže preto som myslel, že by sme to odložili, ale ten projekt, ja si myslím, že nie je zlý, aby sa nad ním ešte ďalej uvažovalo. Ďakujem.

p. Bučan:
Pán Vetrák, potom pani Ovečková.

p. Vetrák:
Ono tá myšlienka ani ten projekt nie je zlý, len vlastne to tu ani nikto v tom materiáli nakoniec nehovoril, len teda to miesto sa nedokázalo nájsť, kde by sa to realizovalo. Ja som tiež bol oslovený vlastne zástupcami vlastníkov v tých dotknutých bytových domoch počas leta a najmä z dôvodu, že teda ma upozornili na skutočnosť, že pri udeľovaní dotácie tejto konkrétnej sa v žiadosti tvrdilo, že došlo k prerokovaniu s tými ľuďmi, a tí ľudia tvrdili, že nedošlo. Čiže v tom som videl najväčší problém, že aby sa tie dotácie neudeľovali takým spôsobom, že na základe informácií, ktoré sú predstreté poslancom, a pritom nemusia byť pravdivé. No tak veľmi pekne ďakujem pánovi vicestarostovi Radosovi, že sa toho ujal, keďže to bolo v rámci tej grantovej schémy, ktorú myslím, že aj on tuná presadil v oblasti životného prostredia, tak som už potom všetkých odkazoval na pána Radosu. Som rád, že to stretnutie zorganizoval. Ja som tam mal tiež prísť, ale mi to nevyšlo. Ale môžem potvrdiť, že tí ľudia, a asi preto aj tá petícia nebola až taká početná, lebo oni to viacerí brali tak, že keď zástupcov vyslali za seba, ktorých si v tom dome zvolili ako svojich zástupcov vlastníkov, tak už nebudú vypisovať petíciu. Proste ich zástupcovia prišli rokovať s vicestarostom. Teda mne je tiež ľúto, že sa to nakoniec vôbec nepodarilo. Ja som sa chcel spýtať, že ako to dopadlo na tom druhom mieste, to už vlastne bolo povedané, tak snáď sa to tomu pánovi, tá myšlienka podarí realizovať niekde inde, kde sa to ideálne vopred teda prerokuje s tými ľuďmi, aby to bolo všetko potom tak v kľude aj realizované.

p. Bučan:
Ďakujem pekne. Faktická, pán Radosa.

p. Radosa:
Len by som chcel povedať, že ten pôvodný zámer bol prerokovaný s obyvateľmi jedného z vchodov, tých vchodov tam bolo viac. Čiže jednoducho bola tam zo strany žiadateľa čiastočne podcenená tá komunikácia s vedľajšími vchodmi. Len na upresnenie. Ďakujem pekne. Ak sa už nikto...

p. Fiala:
Môžem?

p. Bučan:
Áno, pán kontrolór, páči sa.

p. Fiala:
Ďakujem za slovo. Ak som teda správne rozumel, tak vyzerá to tak, že ten projekt nebude realizovaný. Ja sa teda zameriam na text uznesenia, ktorý máte predložený. Vyhovuje petícii. Ako, dovoľujem si povedať, tvárime sa, že vyhovujeme petícii, kde ale odstúpil ten, ktorý ju chce realizovať, ten jeden bod. Ja by som navrhoval predkladateľovi, aby zvážil túto okolnosť, a prípadne navrhol iné uznesenie. Možno iba, možnože teda berie na vedomie prerokovanie petície alebo niečo v tom zmysle, pretože to uznesenie po nejakom čase by malo byť nejakým spôsobom vyhodnocované a v tejto chvíli mi to pripadá ako nenáležitú. Ďakujem.

p. Bučan:
Pán predkladateľ.

p. Radosa:
Môžeme, môžem si to autoremedúrou osvojiť, že teda berieme to na vedomie, /hlasy v pozadí/ že alebo vyhovujeme, ale vypúšťame z toho „mení lokalitu“.

p. Bučan:
No, ale podľa VZN, každú jednu petíciu, či je aktuálna, nie je, by sme mali asi... /hlasy v pozadí/ Ale je na stole, no.

p. Radosa:
Ja by som ponechal „berie na vedomie“ ale bez toho, aby v texte bolo, že „mení lokalitu“, lebo to je naozaj zbytočné v súčasnosti, keďže upustil žiadateľ od lokality. Čiže následne by teda uznesenie znelo, ja to teda celé prečítam po úprave:
„Mestské zastupiteľstvo miestnej časti Bratislava Petržalka berie na vedomie petíciu obyvateľov, vlastníkov a nájomníkov na ulici Sklodowskej 13-29 za zmenu v realizovanom predmetnom projekte doručenom miestnemu úradu dňa 09.08.2018.“ Všetko.

p. Bučan:
Ďakujem pekne. A ak môžem preskočiť návrhovú komisiu, uzatváram možnosť prihlásenia sa do diskusie a ideme teda hlasovať o tej verzii, akú nám predniesol pán predkladateľ. Takže hlasujme.

Hlasovanie: prítomných 28, za 25, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.

Záver: Uznesenie č. 543

55. Informácia o príprave zimnej služby v sezóne 2018/2019

p. Bučan:
Ďalší bod číslo 25 - informácia o príprave zimnej údržby. Pán prednosta povie úvod. Páči.

Prednosta:

Ďakujem pekne. Ja poviem iba úvod krátky k tomuto bodu a potom poprosím povereného pána riaditeľa Uhrína, aby teda uviedol komplexnú informáciu, teda o príprave VPS-ky na zimnú údržbu.

My sme sa o tom bavili už v rámci odpočtu uznesení, ktoré sme mali úplne niekde na úvod. Predstava o tom, akým spôsobom bude zabezpečovaná zimná údržba bývalého vedenia VPS-ky, bola taká, že v rámci veľkej súťaže, ktorá bola vyhlásená, ktorú sme tu riešili na zastupiteľstve, mala byť vysúťažená zimná údržba, respektíve zabezpečenie zimnej údržby na dlhšie obdobie s tým, že bola dohoda v rámci zastupiteľstva alebo zástupcov zastupiteľstva, že keď takáto súťaž bude ukončená, tak pred podpisom zmluvy, jednak to pôjde do zastupiteľstva, a jednak sa naformuluje dodatok k zmluve, ktorý bude hovoriť o tom, že za akých podmienok sme schopní akceptovať spoluprácu s nejakým externým dodávateľom týchto služieb. Toto všetko, keď sa dialo, tak teda asi sme netušili alebo nevedeli, že ešte ani pred zimou alebo tesne pred zimou nebudeme mať zabezpečenú, alebo nebude výsledok tohto verejného obstarávania, a nebudeme mať zmluvne zabezpečenú túto zimnú údržbu, čiže museli sme pristúpiť teda k nejakým rôznym alternatívnym formám riešenia tejto zimnej údržby.

Sú v zásade také dve cesty, po ktorých teraz ideme, alebo dva spôsoby. Prvá vec je zabezpečenie zimnej údržby v tom rozsahu, ako bol robený doteraz. Tento rozsah máte uvedený v tejto informácii, v ktorej je to napísané, to znamená v nejakom, bude uvedený v nejakom pláne zimnej údržby, kde sme sa s Richardom Uhrínom dohodli, že na to, aby to bolo možné urobiť, potrebuje obstarat' dva traktory, kde momentálne prebieha komunikácia o tom, akým spôsobom to bude vyhlásené. Keď to bude vyhlásené, budú zabezpečené dva traktory, ktoré budú posilnením technickej stránky VPS-ky, a samozrejme k tým dvom traktorom, to už je v nejakej jeho internej vlastne réžii, bude potrebné zabezpečiť ľudí, ktorí budú zabezpečovať obsluhu týchto traktorov.

Pri tomto sme v nejakom takom, že nevyhnutne nutnom rozsahu schopní zabezpečiť zimnú údržbu na tých komunikáciách, ktoré sme robili doteraz.

Problém je druhý a väčší, a to sú komunikácie, ktoré nám boli zverené alebo ktorých starostlivosť nám bola zverená na základe novely zákona, kde sa hovorí, že aj prístupové komunikácie prislúchajúce k bytovým domom, ktoré doteraz spravovali v rámci zimnej údržby správcovia, tak zjazdnosť a schodnosť týchto komunikácií je povinná zabezpečiť mestská časť, respektíve obec. V našom ponímaní, pri trojkách a štvorkách, je to mestská časť. Keďže chodníky sú štvorky, tak gro tých chodníkov, ktoré v Petržalke máme, tak zabezpečuje správu týchto komunikácií mestská časť.

Tam boli rôzne možnosti, sedeli sme k tomu, akým spôsobom to zabezpečiť. Od toho, že interne posilniť VPS-ku, len tam sme sa dostali teda na neskutočné čísla, neskutočné kapacity, ktoré by sme museli vytvoriť. Jednak po tej nejakej technickej, strojnej stránke, ale hlavne teda personálnej, a personálna stránka je obrovský problém dnes v akejkoľvek oblasti. Čiže túto alternatívu sme teda nerealizovali ďalej.

Druhá alternatíva bola taká, že skúsime osloviť správcov, ktorí zabezpečujú túto údržbu dnes, a pouzťaváme s nimi zmluvy, že to budú robiť tak, ako to robili doteraz, akurát teda, že im to bude platiť mestská časť. Tam sme narazili na problém, že keď sme to išli realizovať, tak sme zistili, že tých správcov, veľkých správcov, ale aj správcov jednotlivých vchodov, kde správcovia sú vlastne iba zástupcovia vlastníkov a spravujú jeden, dva vchody, tak tých je dokopy možno 50. Čiže vôbec zvolať 50, zísť sa s 50-mi a dohodnúť sa na nejakých jednotných pravidlách s 50-timi je nerealizovateľné, a dohodnúť sa na nejakej konkrétnej podobe zmluvy, tam kde sa s 10-timi dohodnete, tak ďalších 30 nesúhlasí, a keď súhlasia tí, tak už nesúhlasia tí 10-ti pôvodní. A navyše, forma, akým spôsobom sa to dá realizovať je v zásade, sú dve možnosti, akým spôsobom vynaložiť prostriedky z rozpočtu. Že buď je to

náš vlastný výkon a je to výdavok na nejakú službu, tovar a vtedy sa to obstaráva, alebo je to poskytnutie finančných prostriedkov v zmysle rozpočtových pravidiel, ale môžeme to nazvať akokoľvek, ale vždy je to dotácia potom. A keď by sme chceli schváliť dotáciu, dotáciu môže schváliť iba zastupiteľstvo podľa pravidiel určených VZN-kom adresne a za konkrétnych podmienok, čiže schvaľovať 50 dotácií za konkrétnych podmienok, hlavne keď tie podmienky nevieme dohodnúť, bohužiaľ, nevieme dohodnúť, tak je nerealizovateľné.

Po tomto sme sa v podstate nejakým spôsobom zhodli, ja som, priznám sa, komunikoval aj s pánom poslancom Háčkom o tom a v zásade sme sa zhodli na tom, že asi jediná forma, ako toto zabezpečiť na túto zimu, pokiaľ nebude ukončená tá veľká súťaž, je spraviť nejakú malú súťaž na túto zimu cez EKS-ko a s tým, že momentálne je dopracované podmienky tejto súťaže a keď budú dopracované, tak to bude komunikované aj so zastupiteľstvom samozrejme.

Bavíme sa, zatiaľ ten prvotný návrh, že keby sme mali ísť do komplexnej údržby všetkého toho, čo nám pribudlo, tak sa bavíme o 51 kilometroch, čo v cenách zhruba 0,90 na meter štvorcový, to sú ceny, priemerné ceny, za ktoré to robili správcovia doteraz, sa bavíme o 276 tisíc na zimu, čo teda je dosť peňazí. Ale ja teraz s oddelením majetku a komunikácií riešim to, že akým spôsobom to zredukovať tak, aby to neboli všetky komunikácie. Proste niektoré chodníky budú musieť byť aj bezúdržbové, zákon s tým počíta, je treba to jednoznačne ale vyznačiť, že tento chodník je bez údržby a zabezpečiť chodníky a prístupy takým spôsobom, aby ku každému bodu bola možná, bol možný prístup, ale nie teda štyrmi variantami, ale iba jednou variantou.

Takže, keď dopracujeme toto, čo predpokladám, že tak deň, dva ešte nám potrvá, kým dopracujeme ten zredukovaný rozsah, nie 51km, tak to potom opäť odkomunikujeme, teda so zástupcami zastupiteľstva a bude vyhlásená takáto súťaž.

Čiže to je taká všeobecná informácia, nech vieme, kde sa teraz nachádzame. A ja poprosím Richarda, aby teda povedal tú časť VPS-ka, že akým spôsobom sú oni pripravení.

p. Bučan:

Páči sa, pán riaditeľ.

p. Uhrín:

Mám to prichystané pre istotu na papieri. Dobrý deň, dámy a páni. Ako dobre viete, zákon 16, 106 z roku 2018 nadobudol platnosť 20.05.2018. Týmto zákonom vyplývajú nové úlohy pre mestá a obce. VPS-ka je v prvom rade len výkonným orgánom. Mestská časť nakoniec rozhodne o tom, jak sa bude vykonávať a akým spôsobom bude riešiť aplikáciu tohto zákona. Tak, ako aj povedal pán prednosta, miestny podnik dokáže zabezpečiť túto zimu v rozsahu operačného plánu predchádzajúcej sezóny.

Takto? Dobré. Tak, ako pán prednosta povedal v predslove, tak miestny podnik verejnoprospešných služieb vie zabezpečiť vlastnými zamestnancami a technikou operačný plán z predchádzajúceho obdobia. Tento plán. Pardon.

V nadväznosti na operačný plán predchádzajúcej, je navrhovaný tento operačný plán na sezónu 2018 – 2019 a to spôsobom, že zmierňovanie následkov počasia v zimnom období budeme vykonávať vyložene len vlastnými zamestnancami a technikou. Ale nie je tam zahrnuté v tomto operačnom pláne výpadky zamestnancov, napríklad čerpanie dovolenky, PN-ky, alebo výpadky techniky, za predpokladu, že budú nejaké, vyskytnú sa nejaké poruchy týchto mechanizmov. Toto budú riešiť dispečeri operatívne, buď predĺžením časového limitu alebo preskupením zamestnancov.

VPS-ka zatiaľ neplánuje spoluprácu so subdodávateľom. Dávam na vedomie, že do roku 2014, 2015 verejnoprospešné služby vykonávali prácu v celom rozsahu Petržalky. Bez dodávateľa. Až predchádzajúce vedenie zaviedlo kombináciu vlastných zamestnancov a subdodávky. Samozrejme, subdodávka bola tak riešená, že tú ľahšiu časť sa zadala

dodávateľovi, toľko komunikácie, kde je jednoduchšia práca a práce, kde sa vyskytuje pracovná sila vonku v teréne na dočisťovanie schodov, rámp, terás a na chodníkoch, kde sa nedostane technika, tak to vyložene ostalo na bedrách našich zamestnancov.

Vďaka všetkým zamestnancom, ale obzvlášť vďaka a rešpekt pracovníkom, ktorí sa zúčastňovali, budú zúčastňovať na zabezpečovaní zimnej údržby. Títo pracovníci svojím zodpovedným prístupom, aj keď sú nízko ohodnotení, držia VPS-ku nad vodou.

Na záver by som pripomenul, že miestny podnik verejnoprospešných služieb nemá samostatnú kapitolu v rozpočte na držanie domácej pracovnej pohotovosti. Z tohto dôvodu požiadame Mestský úrad o opravu rozpočtu, nie, Mestský úrad, áno, pardon, na úpravu rozpočtu v záväznej kapitole Mzdy z dôvodu držania domácej pracovnej pohotovosti v čase vianočných sviatkov. Ale nech to nie je, prosím vás, z rozpočtu VPS-ky. Nech sa nájdu zdroje na to, aby naši pracovníci boli schopní a boli k dispozícii na to, v prípade nejakého výjazdu. Ďakujem.

p. Bučan:

Ďakujem. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Pán Gaži, potom pani Hájková.

p. Gaži:

Ďakujem za túto informáciu. Veľmi dobre vám rozumiem. Ako využiť teda vlastnú pracovnú silu a ako využiť niekoho, kto môže, teda subdodávateľov, ktorí môžu ťažšiu prácu robiť. Je to dobrý krok. V každom prípade, ako prednosta nás informoval, nebudeme mať dost kapacít na údržbu tých chodníkov, čo nám podľa zákona pribudli, preto som sa chcel spýtať, či budeme poistení pre prípad nejakého úrazu. Nevieam, či som sa to s vami rozprával alebo s niekým, ale že sa to deje, a takého poistky existujú a riešia sa celkom úspešne.

A ešte jednu vec som mal, ak môžem neskôr potom. Zabudol som, lebo som vás počúval.

p. Bučan:

Ďakujem pekne. Pán prednosta.

Prednosta:

Ďakujem. To poistenie zabezpečuje u nás oddelenie nakladania s majetkom a my komunikácie máme poistené, respektíve máme poistenú zodpovednosť. Čiže asi budeme musieť mieru toho poistenia prehodnotiť, prípadne zvýšiť, alebo môže sa stať, že sa vyskytnú takéto prípady, vždy sa vyskytujú, ale teda komunikácie poistené sú.

Ale opäť. Ten zákon počíta s tým, že v prvom rade dve veci. Chodník a komunikácia je zjazdna a schodna pri nejakých parametroch. Zjazdna neznamená suchá. Zjazdna znamená, a tam je to podľa nejakej vyhlášky do troch cm snehu a schodnosť sa analogicky odvoláva na zjazdnosť. Čiže, ale musí tam byť súvislá vrstva snehu. Čiže pokiaľ vy máte súvislú vrstvu snehu a tá súvislá vrstva snehu je do troch cm, tak ten chodník sa považuje za to, že je schodný. Čiže to je v poriadku a tam sa vieme vyvinieť, keby sa stalo čokoľvek.

Ďalšia vec je, ktorú môžeme urobiť, je, že je možné ponechať chodníky aj bez údržby, aj s tým zákon počíta, len je treba tie chodníky bez údržby vyznačiť. Hej, že tento chodník je bez údržby a tým pádom, tí ľudia na tie chodníky by nemali ísť. Samozrejme, že nie je našou ambíciou vyznačiť dve tretiny Petržalky, že sú bez údržby, ale tak, ako som povedal, že zabezpečiť to, aby základné spojnice boli udržiavané, a tie, ktoré sú rôzne doplnkové chodníky a tvoria druhú, tretiu, štvrtú alternatívu prístupu na dané miesto, tak také proste odhrnuté nebudú. Lebo viete, to odhrňanie snehu, to je tá najnevďačnejšia aktivita, že to odhrniete a za tri dni sa to aj tak roztopí, takže to sú také peniaze vyhodnené do vzduchu, ale samozrejme, že treba to zabezpečovať. Čiže poistené sú tie komunikácie.

p. Bučan:
Ďakujem pekne. Pani Hájková, potom pán Uhlár.

p. Hájková:
Ďakujem za slovo. Veľmi ma teda zaujímalo, ako sa budú udržiavať tieto chodníky, len škoda, že tu nie je pán starosta, lebo ja by som sa tak, možno uštipačne, opýtala, ako inak. My sme členmi ako mestská časť Petržalka ZMOS-u, že? Sme v ZMOS-e? A mňa mrzí, že ja neviem, keď pán Fico vyhral voľby alebo ako to už bolo, si nepamätám, memorandum s vládou, ZMOS o neútočení a podobné veci a teraz zrazu vlastne v parlamente, keď sa robila novela, neviem, či zákona o premávke na komunikáciách, niekto si zmyslel, že zmení aj tento cestný zákon a vlastne padli tieto povinnosti na obce. No nech nám štát dá, keď rozdáva vlaky zadarmo a obedy zadarmo. Prečo štát nezvýši pre obce príjmy a akože rozpočty, aby nám dali viacej z podielových daní, aby sme sa mohli starať o tie chodníky? Lebo je iné, keď sa niekde v Očovej musíte starať, v živote som, prepáčte, v Očovej nebola. Prepáčte, neviem. Len proste v nejakej dedinke, ktorá má dve ulice, a je iné, keď Bratislava alebo nejaké veľké mesto má zrazu udržiavať chodník. Ako, mne to len tak, akože, prečo ten ZMOS sa nebránil zubami nechtami. Všetci sú ticho, všetci sú spokojní? Viete akože toto, ako viem, že to je vysoká politika a my to tu nevyriešime, len ma to jeduje.

p. Bučan:
Ďakujem pekne. Pán Uhlár, potom pán Gaži.

p. Uhlár:
Ďakujem. Kolega, pamätáte si, pred pár mesiacmi sme vtedy ešte, keď tam za starého vedenia vlastne zobrali alebo zadržali VPS-ke 350 tisíc. Myslím, že z týchto prostriedkov čiastočne miestny úrad pustil VPS-ke na stroje a na opravu, takže myslím si, že nejaké prostriedky by sa tam vedeli nájsť. Pýtam sa pána riaditeľa, že koľko by to vedel kvantifikovať ohľadom tej pohotovosti. A myslím si, že by sme to ešte vedeli nejakým spôsobom uvoľniť.

p. Bučan:
Ďakujem. Pán prednosta ešte.

Prednosta:
Ďakujem. No ja by som bol opatrný s tým uvoľňovaním. 300 tisíc to bolo?

p. Uhrín:
300.

Prednosta:
A s tým, že my už sme riešili nejakých 137 tisíc z VPS-kou na dofinancovanie, ďalej bude treba nakúpiť teda tieto dva stroje, tam sa ešte bavíme o tom, že či to bude vyhlásené na lízing alebo nie. Samozrejme, tých 300 tisíc bude použitých pre VPS-ku. Len to vás chcem poprosiť, že radšej by sme si to teda odkomunikovali a urobili nejakú analýzu vnútornú toho, že čo je prioritou, ako teraz hneď povedali, že z toho pôjde na pohotovosť. Lebo nám potom sa môže stať, že nezostane na tie dva traktory, ktoré chceme obstaráť. Ale tie peniaze pôjdu celé VPS-ke. My ich ani nepotrebujeme, ani nemáme ambíciu ich nejakým spôsobom zadržať, ani nič. Bolo to urobené iba ako dočasné rozpočtové opatrenie s tým, že v prípade, ak budú splnené podmienky, ktoré boli nadefinované, starosta to môže vrátiť naspäť a nemusí to riešiť zastupiteľstvo, čiže tak to aj bude robené potom.

p. Bučan:

Ďakujem. Pán Gaži, potom pani Pätoprstá.
No však, dajme si kolečko, potom reakcie. Dobre?

p. Gaži:

Ďakujem pekne za slovo. To druhé, čo som si spomenul, čiže je tu ten, tá informácia o tých platoch. Pán prednosta, chcel som sa spýtať, či by sa to teda dalo nejako riešiť. A ešte ohľadne toho poistenia. Tam je dôležitá komunikácia asi so správcovskými spoločnosťami a dať im teda žiadosť, aby vyznačili, ktoré chodníky by boli cez zimu neudržiavané a ktoré udržiavané. Také ešte sa nedialo, ale podľa mňa povinnosť majú správcovské spoločnosti pri domoch to robiť. Nie?

p. Bučan:

Ďakujem. Pani Pätoprstá, potom pán Vetrák.

p. Pätoprstá:

Ja sa len chcem spýtať. V niektorých európskych krajinách trošku severnejšie sa používa v podstate piesok alebo takéto materiály, ktoré nie sú agresívne pre zimu, ale priamo sa dávajú vlastne na sneh. Neodstraňujú úplne sneh do vrstvy chodníka, ale nechávajú sa vlastne snehy a na tom piesok. A zároveň, neviem teda u nás sa asi ten sneh tak dlho neudrží, či teda uvažujete aj o tom, že by ste v nejakej krajnej núdzi použili piesok.

A druhá vec je, keď budete používať ekologickú soľ, máte to ako prioritu alebo, lebo je to trochu drahšie. Takže tieto dve otázky, soľ a ekologická soľ. A potom asi, keby ste mohli odpovedať na to, čo tu bolo /nezrozumiteľné/, lebo mňa tá ekonomika zaujíma, že či to zvládneme.

p. Bučan:

Pán Vetrák.

p. Vetrák:

Som sa chcel spýtať na tú pohotovosť, ktorá je tam vlastne aj v tej tabuľke znázornená. Teda, je predpoklad, že ak sa to, teda v tej tabuľke tých tridsiatich ľudí, ktorí by mali byť nasadení počas tej zimnej údržby a niektorí z nich budú mať asi pohotovosť, predpokladám. To som sa chcel popýtať podrobnejšie, že ako je to vymyslené a že či teda je to, sa predpokladá, že by to mali oni všetci zvládnuť. Lebo viem, že my sme sa svojho času troška aj o tom bavili, ale len tak zľahka by som povedal, a ja som sa už aj vtedy pýtal, že samozrejme v Petržalke tie bytové domy majú rôznych správcov, ale tie domy, ktoré majú vlastne založené to spoločenstvo vlastníkov, tak tam častokrát, možno u všetkých je to tak, býva priamo domovník v tom dome, ktorý to doteraz robil, že či sa v rámci tých opatrení, takých možno na tento rok výnimočnejšie alebo neštandardných dalo prípadne aj dohodnúť s tými spoločenstvami, že by povedzme na dohodu o vykonaní práce ten domovník aspoň okolo tých domov, kde si to spravujú sami, urobil tú údržbu. Tak vlastne k tomuto som, je smerovaná tá moja otázka.

p. Bučan:

Ďakujem pekne. Pán vedúci.

p. Uhrín:

Môžem? Pánovi poslancovi ohľadne tých, čo boli, teda účelovo viazaných 300 tisíc euro pre VPS-ku, tak z toho, požiadali sme mestskú časť o uvoľnenie 127 tisíc alebo 137 tisíc. To bolo na pokrytie služieb, ktoré vykonával dodávateľ pre VPS-ku. Čiže to bolo ešte tá kosby,

dočistiťovanie, prepletie buriny a ten zber nečistôt v /nezrozumiteľné/ mestskej časti. Čiže tam ostávajú, ostane balík, pravdepodobne nejakých 160 tisíc euro. Len treba rátať s tým, že teraz v piatok už končí dodávateľ. Čiže tie peniaze, tie prostriedky, tie ušetrené, čo boli kvázi na dodávateľa, by mali sa presunúť, lebo rátame s tým, že nebudeme, čo máme zriaďovacie listiny, vykonávať čistenie materských škôl, základných komunikácií, ale pravdepodobne pôjdu, činnosť presmerovaná bude do sídliskovej zelene. Teraz rátam s tým, no. Záleží na mestskej časti, jak sa rozhodne, ale s týmto musíme rátať.

Tuná pani poslankyni. Jak hovoríte, posypové materiály sú rôzne. Ešte dávno, keď som ešte, ešte som bol malé dieťa, tak sa používala drť kombinovaná, teda posypový materiál NHCL plus inertný materiál. /nezrozumiteľné/ v pomere 80% bola drť a 20% soľ. Tá účinnosť bola taká, že keď bol sneh alebo zľadovatená vrstva, alebo udupaná vrstva, soľ reagovala, pustila tú drťku, to kamenivo na spodok, a v podstate sa zalialo. Čiže účinok bol taký, že v podstate ten inertný materiál sa dostal na spodok. A mali sme aj také odozvy s tým, že sme tam neprešli. A na jar sa nám stalo, že prečo neodpraceme ten materiál, ktorý sme tam navozili. Vzniká tam problém, že to sa zmyje, do kanálových vpustí a zapcháva to pri tomto. A keď boli ľudia zlí na nás, akože, keď sme nevykonávali, tak ten piesok je tiež dobrá vec protišmyková, ale vy si to zoberiete takisto domov. Do bytov. Takže neviem.

/hlasy v pozadí/

Môže byť. Máme tam zozbieraný piesok z detských ihrísk, máme uložený, čiže v podstate ten už sa nemôže vrátiť do toho detského ihriska a môžeme to skombinovať s tou soľou. To je alternatíva, ale ten piesok predsa prejde cez tie kanály. A čo hovoríte na to drahšie? To záleží na vás. Na zastupiteľstve. Tam je v podstate jedno, aký materiál použijeme. Nás limituje objem zákazky. Keď sa rozhodne tuná, že budeme posypávať, teda ekologický materiál používať, tak budeme ekologický. Keď budeme len klasický chlorid sodný, tak budeme chlorid sodný. Ten je účinný do mínus 5. Sú aj všelijaké iné, ktoré účinkujú do mínus 7, len to je niekoľko násobne drahšie.

p. Bučan:

Ďakujem pekne. Ak sa už nikto nehlási do diskusie, uzatváram možnosť prihlásenia sa. Áno, ešte reakcia?

p. Uhrín:

Pardon. Ešte bolo pánovi poslancovi tam vzadu. Presne jak ste spomínali. Pán prednosta ako v predhovore hovoril s tým, že mestská časť, teraz oddelenie nakladania s majetkom a oddelenie životného prostredia, sa teraz bude sústreďovať na tých správcov a budú uzatvárať, keď sa bude dať, tie zmluvy. Nevie, či to budú rámcové, či to bude dohoda o vykonaní práce alebo činnosti. Ale podľa mňa, vidím tam možnosť, keď dohodnú, ale to musíte samozrejme aj vy súhlasiť, je možné zabezpečiť týchto, čo sú ochotní robiť túto zimnú službu, tie posypové materiály.

p. Bučan:

Ďakujem pekne. Pán prednosta ešte. Nie. Dobré. Uzatváram možnosť teda prihlásenia sa do diskusie. Návrhová komisia, páči.

Návrhová komisia:

Hlasujeme o návrhu uznesenia k bodu číslo 25 v znení, že „Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka berie na vedomie informáciu o príprave zimnej údržby v sezóne 2018-2019“.

p. Bučan:

Ďakujem. Hlasujme.

Hlasovanie: prítomných 28, za 25, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 3 - návrh bol prijatý.

p. Bučan:
Zobrali sme na vedomie.

Záver: Uznesenie č. 544

56. Návrh na predloženie právneho stanoviska k možnému zrušeniu nájomnej zmluvy

p. Bučan:
Bod číslo 26 - návrh na predloženie právneho stanoviska k zrušeniu nájomnej zmluvy.
Poprosím pani predkladateľku, pani Pätoprstú.

p. Pätoprstá:
Vážení kolegovia, chcem vás veľmi pekne poprosiť o podporu tohto materiálu. Nejdeme teraz hlasovať o tom, že ideme zrušiť tú nájomnú zmluvu, ale chcela som poprosiť pána starostu, aby pripravil materiál a právne stanovisko k návrhu na zrušenie nájomnej zmluvy o nájme pozemkov uzavretej s prenajímateľom AVP Park, a to na území Lachova, Furdekova, kde mal stáť garážový dom.

Podmienkou tejto nájomnej zmluvy, ktorá nájom tvorí jedno euro za rok, malo byť hlavne vecné plnenie. Výstavba garážového domu, kde sme mali mať teda aj nejaké parkovacie miesta. Pointa celého problému je v tom, že od roku 2014 sa vlastne nepodarilo tejto firme urobiť jednu najpodstatnejšiu časť tejto nájomnej zmluvy, a to predložiť do jedného, do 12 mesiacov od podpísania nájomnej zmluvy na garážový dom aj stavebné povolenie. Celý problém je v tom, že polícia, dopravná polícia teda, neodsúhlasila prístup do garáže z Furdekovej, a takisto obyvatelia a mesto nesúhlasia, teda prenájme pozemkov na prístup do garáže z Lachovej.

Tým vzniká patová situácia, ktorú nevie vyriešiť, teda ten prenajímateľ, nevieme to vyriešiť ani my. Nemáme teda nejakú negatívnu zásluhu na tom, že by sme mu niečo blokovali. Čiže tie podmienky tej nájomnej zmluvy sú zatiaľ nevykonateľné. Nájom v podstate tam síce prebieha, to jedno euro, ale obyvatelia sú nervózni z toho, že tá druhá varianta, ktorá nebola predmetom nájomnej zmluvy, je vlastne nová. Je to nová varianta, ktorá nebola mestským zastupiteľstvom odsúhlasená ako súčasť tej nájomnej zmluvy. Pre nich nie je prijateľná, pretože sa jedná o územie, kde chodia deti do školy, kde je v podstate pešia zóna, ak by sa to dalo tak nazvať.

Za druhé, mestská časť nespôsobila ujmu v tom komerčnom zámere toho nájomcu a nevytvorila ani nejaký priestor, kde by on mohol vyžadovať nejakú náhradu škody. Nevie, či mestská časť vidí nejaký dôvod na pokračovanie tohto nájmu, pretože je zatiaľ naozaj nevykonateľný. A zároveň chceme vyhovieť aj požiadavke obyvateľov na skultivovanie tohto územia, zníženie hlučnosti a prašnosti z Furdekovej nejakým iným riešením.

Tým, že nájomca teda v podstate od toho roku 2016 neurobil nejaké kroky, ktoré by viedli k nejakému riešeniu, tak neviem, či vôbec vidíme nejaký zmysel pokračovania v tejto nájomnej zmluve, a môj osobný názor je, že by sa to malo zrušiť. Ale je to na zvážení, a teda vás chcem poprosiť o predloženie, teda o schválenie žiadosti pána starostu. Čiže ja prečítam celý návrh uznesenia.

„Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka žiada starostu mestskej časti, aby predložil do októbrového zastupiteľstva materiál a právne stanovisko k návrhu na zrušenie

nájomnej zmluvy 08064 z roku 2014 o nájme pozemku uzavretej v zmysle paragrafu 663 a ďalších príslušných ustanovení občianskeho zákonníka, medzi mestskou časťou Bratislava-Petržalka a prenajímateľom AVP Park, Holíčska 19 ako nájomcom.“

Prosím vás o podporu tohto materiálu.

p. Bučan:

Ďakujem pekne. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Pán Vetrák.

p. Vetrák:

Ja len krátko. Ja som rád, že sa Eliška ujala tohto problému. Viacerí sme boli oslovení aj zo strany obyvateľov v tej časti. Z môjho pohľadu je to napríklad, tam, kde ja bývam, je to asi 200 metrov od toho, ako ja bývam, tak je to veľmi blízko a poznám to tam vlastne od mala, a skutočne napriek tomu, že ten dizajn toho parkovacieho domu vyzerá dobre, musím povedať, tak si myslím, že tam je to veľmi nevhodné, a navyše, keď my sa bavíme aj na tej Rozšírenej rade fondu statickej dopravy, že by sme jednoducho chceli ešte mestu pripomenúvať pravidlá, za akých bude prenajímať svoje pozemky na výstavbu garážových domov a my sami ešte uvažujeme, že na ktorých miestach budú v Petržalke vyrastať tie garážové domy ako súčasť parkovacej politiky, tak si myslím, že by bolo dobré, keby sa už táto lokalita takisto spolu s inými posudzovala v rámci systémov, v rámci nejakého, nejakého uceleného materiálu a spúšťania parkovacej politiky a nie vopred, a navyše ešte na mieste, kde podľa mňa ani nie je vhodné, a dá sa povedať, že sa to tam ani nedá veľmi zrealizovať. Takže ja som rád, že Eliška sa nad tým, pani Pätoprstá nad tým zamýšľala. Skúša niečo vymyslieť, tak neviem, pán prednosta, predpokladám, že asi s týmto nebude problém, že by sa vypracovalo nejaké právne stanovisko, lebo samozrejme, my nevieme asi presne vyhodnotiť, či, akým spôsobom ten účastník koná v tom stavebnom konaní. My tie informácie nemáme a zase sa chceme vyhnúť asi nejakým rizikám, ktoré z toho vyplývajú, aby sme niekomu a niekoho nepoškodili. Ale zdá sa mi, že táto forma, mne osobne, že je vcelku vhodná, tak ja som aj rád, že sa to takto dalo dokopy a aj rád to podporím a vyjdem v ústrety tým ľuďom. Samozrejme, tá ďalšia fáza bude asi ešte chvíľu trvať, lebo preklasifikovanie toho pozemku a podobne, už máme skúsenosti aj z iných lokalít, to bude chvíľu trvať. Ale ak sa to nakoniec podarí to, čo aj oni požadujú, tak to tá časť toho územia bude vyzeráť veľmi dobre.

p. Bučan:

Ďakujem pekne. Faktická, pani Pätoprstá.

p. Pätoprstá:

Ja som ešte zabudla povedať. Samozrejme, že by sme boli radi, keby bol ten prístup z tej Furdekovej, zatiaľ je to naozaj zablokované z viacerých dôvodov, nielen teda zo strany polície, ale aj dopravného podniku. Žiaľ, tá varianta cez tú Lachovu, to nie je teda len to, len teda ten problém s tým, že je tam pešia zóna, že je tam konflikt medzi pešimi a vjazdom do tohto garážového domu, ale aj samotné riešenie by v podstate uzavrelo časť cesty na parkovanie pre súčasných nájomcov alebo obyvateľov. To znamená, výsledok, keby sme si sčítali počet vzniknutých parkovacích miest a počet zrušených parkovacích miest, tak by to bolo naozaj veľmi smiešne číslo. Čiže aj z tohto dôvodu, že by sa tam vlastne zrušili parkovacie miesta, ktoré teraz v súčasnosti tí ľudia využívajú popri ceste, aj keď nie celkom akože kôšer, tak ten efekt by bol v podstate veľmi slabý pre to, čo chceme dosiahnuť, to znamená zvýšenie počtu parkovacích miest.

p. Bučan:

Ďakujem pekne. Pán Uhlár, faktická, potom pán Vetrák.

p. Uhlár:

Ďakujem. Ja by som sa chcel spýtať, že či neprišiel zástupca tej spoločnosti, ktorý by nám to vedel nejakým spôsobom tiež sa k tomu vyjadriť. Lebo myslím, že každý sme dostali nejaký mail, kde ten naskenovaný dokument bol taký hore nohami, ťažko sa to čítalo, hlavne večer. Takže neviem, či každý to videl, tak ono, keď sa bavíme o takýchto veciach, tak mohli by sme počuť aj vyjadrenie druhej strany, aby to nebolo, že o nás bez nás, jak sa rokuje vždycky. Určite, ak sa posunieme ďalej, lebo toto je len nejaký návrh nejakých krokov, tak určite bude pozvaný, ak bude mať záujem, tak samozrejme príde.

p. Bučan:

Pán Vetrák, faktická.

p. Vetrák:

Reagoval by som na tie faktické. Tiež si myslím, že úplne dneska to nie je nevyhnutné, ak tu aj, ani, asi tu ani nie je, že potom, keď bude nejaké právne stanovisko a budeme mať prijímať nejaký záver k tomu, tak by bolo dobré mu aj dať vedieť, že ak má záujem, aby sa prišiel vyjadriť.

No a ešte tú jednu poznámku, áno, no, toto nie je jediný garážový dom, ale aj z tých, ktoré v tej staršej štúdiu máme z toho roku 2000, tak sú tam ešte minimálne dva iné garážové domy, kde vlastne počet tých nových parkovacích miest by bol veľmi malý, napríklad, že 7 nových parkovacích miest alebo 14, a pritom by sa postavil vlastne celý garážový dom. Takže to vôbec, to je neprimerané. Čiže, určite to bude treba zvažovať, keď budeme nejak vyberať, že kde sú vhodné lokality pre tie garážové domy, a tak, ako povedala pani Pätoprstá, toto je tiež príklad toho, kde to nemá ani ten úžitok reálny, to postavenie toho garážového domu.

p. Bučan:

Ďakujem pekne. Ak sa už nikto nehlási do diskusie, uzatváram možnosť prihlásenia sa. Poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia:

Takže, ak dovoľíte, ešte raz prečítam návrh uznesenia. „Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka žiada starostu mestskej časti, aby predložil do októbrového zastupiteľstva materiál a právne stanovisko k návrhu na zrušenie nájomnej zmluvy č. 08064 z roku 2014 o nájme pozemkov, pozemku uzavretej v zmysle paragrafu 663 a ďalších príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka medzi mestskou časťou Bratislava-Petržalka ako prenajímateľom a AVP Park Holíčska 19 ako nájomcom“.

p. Bučan:

Hlasujme.

Hlasovanie: prítomných 24, za 12, proti 0, zdržali sa 5, nehlasovali 7 - návrh nebol prijatý.

Záver: Uznesenie č. 545

57. Správa o kontrole výdavkovej časti rozpočtu so zameraním na čerpanie finančných prostriedkov vybraných rozpočtových položiek programov a podprogramov na oddelení kultúry Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Petržalka

p. Bučan:

Ďalší bod. Bod číslo 27 - správa o kontrole výdavkov časti rozpočtu. Pán kontrolór, páči sa.

p. Fiala:

Ďakujem za slovo. Uvedená kontrola bola vykonaná na základe plánu kontrolnej činnosti v súlade s uznesením č. 419 zo dňa 12.12.2017. Pre pozorných teda nie je, samozrejme nie v roku 2018, ako je nesprávne uvedené v mojom materiáli, ale v roku 2017. Za chybu sa ospravedlňujem. Kontrola prebehla v termíne od 28.05. do 25.07.2018. Aj táto kontrola bola prerušená pre mimoriadne kontroly, výsledky kontroly teda predkladám v najbližšom možnom termíne. Zámerom kontroly bolo preveriť používanie finančných prostriedkov mestskej časti na /nezrozumiteľné/ kultúry miestneho úradu. Samotné výsledky kontroly sú uvedené v správe. Najdôležitejšie zistenia sú tak ako obvykle zhrnuté v závere správy.

Kontroly boli zistené celkom tri, nedodržanie osobitných predpisov a internej smernice miestneho úradu. V skratke išlo o poskytnutie preddavku bez zmluvného zabezpečenia, nevykonanie administratívnej finančnej kontroly a nevykonanie prieskumu trhu pri zákazke služieb. S výsledkami kontroly bol dňa 31.07. v návrhu správy oboznámený pán prednosta miestneho úradu. V stanovenej lehote nevzniesol žiadne pripomienky k opatreniam, ani iné pripomienky. Lehota na predloženie zoznamu splnených opatrení je stanovená do 29.03.2019, a to zaslaním písomnej informácie miestnemu kontrolórovi. Odporúčam vám uvedenú správu zobrať na vedomie.

p. Bučan:

Ďakujem pekne, pán kontrolór. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Ak sa nikto nehlási, uzatváram. Pani Ovečková.

p. Ovečková:

Ja by som sa chcela pána kontrolóra spýtať, že v závere kontroly tu v treťom odseku konštatuje: „kontrolou boli preverené aj poskytovania transferov právnickým osobám s účelovým charakterom. Poverení kontrolóri zmluvu s Občianskym združením Art Dizajn Project, poskytovanie, teda poskytnutie prostriedkov na Marhuľové slávnosti v sume 7.000 hodnotia ako neobvyklú s nedostatočnou ochranou majetku mestskej časti.“ Ono je super, že sa to ocitlo teda v tom závere, ale jak to nie je potom ako nedostatok. Tak teda, že či to teda je nedostatok, alebo nie je to nedostatok. To by som sa chcela spýtať pána kontrolóra. Ďakujem.

p. Fiala:

Tuto je to vecou názoru. Ja som to ako zásadný nedostatok nevyhodnotil, pretože niektoré materiály, alebo teda obvykle takýto dodatok je spôsob ochrany. Ak ste si dôsledne čítali materiály, tam je čestné vyhlásenie tohoto subjektu, že použité prostriedky boli použité v súlade so zmluvou o spolupráci atď. To znamená, že tuto sa môj názor líši od názoru mojich kolegov, nepovažujem to za zásadný nedostatok.

p. Bučan:

Ďakujem pekne. Ak sa už nikto nehlási do diskusie, uzatváram možnosť. Pán Uhlár, faktická.

p. Uhlár:

Môžete to pán kontrolór nejako rozviesť? Lebo ako ja som teraz vášmu vyjadreniu moc nepochopil. Nevieam, či kolegovia áno, ale mne to nejak nestačilo. Ďakujem.

p. Fiala:

No. Toto sa dá porovnať možno s nejakými zmluvami na dotácie alebo nejaké iné zmluvy o spolupráci mestskej časti s iným subjektom. Pre porovnanie uvádzam niektoré materiály,

ktoré sa dostávajú do zastupiteľstva pri prenájdoch. Či má byť v uznesení, aj napríklad dnes ste schválili jedno uznesenie, kde neobsahuje, jeden prenájom, kde uznesenie neobsahuje informáciu o energiách. Tam sa predpokladá, že to bude súčasťou zmluvy. Tuto sa kolegovia vyhodnotili, že pri tomto, tejto spolupráci mali byť uvedené, na čo to bude použité, malo to byť vydokladované, hej? Bolo to vlastne, a toto je to, čo som povedal, že zmluva to neobsahovala, čo ja za zásadný nedostatok nepovažujem. Možno niekto iný áno. Mne stačí to čestné prehlásenie o tom, že finančné prostriedky boli použité v súlade so zmluvou. Je to vecou názoru. Ak sa vy rozhodnete, že poskytnete, ak sa zastupiteľstvo rozhodne, že poskytne dotáciu na nejaký objekt, na nejaké budy alebo niečo podobné, tak je to presne to, z môjho pohľadu to isté. Nevie, čo by som k tomu viac dodal.

p. Bučan:
Pani Ovečková.

p. Ovečková:
Ja by som teda asi si dovoľila nesúhlasiť s týmto, lebo predsa, keď niekomu na niečo poskytnem finančné prostriedky, tak musím vedieť, za prvé, na čo mu to poskytnem a za druhé, musí tam byť presne v tej zmluve uvedené, čo ja viem, že vtedy to nebolo, pretože toto bola presne tá problematická zmluva, ktorú som, Rišo, už pred rokom, že to bola koordinácia nikto netuší čoho, hej, za to bolo tých sedem tisíc. Áno, a potom sa to nahrádza nejakými čestnými prehláseniami, hej? Čestné prehlásenie je úplne irelevantné v tomto. Tak buď teda som niečo zabezpečil pre tú mestskú časť, napríklad, ja neviem, stánky, lavičku, budy, čokoľvek proste, a v tom prípade to musím nejakým spôsobom doložiť, a je úplne irelevantné to dokladať čestným prehlásením. Je to akože, ja tu nehám číslo účtu, môžete mi poslať finančné prostriedky a ja vám dám prehlásenie na čo len chcete, že som to použila v súlade s tým, čo nebolo vlastne v zmluve špecifikované. Lebo tam bolo špecifikované – koordinácia, nikto netuší čoho, hej? Ďakujem.
Ešte to som chcela povedať, že na základe tohto sa vlastne tie Marhuľové slávnosti potom neskôr vlastne boli rozporuplné a neskôr sa vlastne neuskutočnili, lebo tento rok prebehli takto nešťastne.

p. Bučan:
Páči sa.

p. Fiala:
Tou záverečnou informáciou som ja teda nedisponoval a samozrejme, áno, aj ten výklad, ktorý ste vy použili, je možný. Súhlasím. Je aj takýto výklad možný.

p. Bučan:
Pán Vetrák, faktická.

p. Vetrák:
Ja by som sa len chcel spýtať, že pán kontrolór, keď hovoríte, že vlastne takýto doklad by vám stačilo pri dotáciách, podľa mňa nevystačíte s takýmto dokladom. Toto ja viem, že toto bola zmluva o spolupráci, ale keby mal takýto doklad stačiť, jednak táto zmluva bola strašne široko nakoncipovaná, ale keď hovoríte, že by mal stačiť, tak vlastne, keď sa na to pozeráte napríklad z hľadiska účelnosti vynaloženia prostriedkov, tak neviem, že či z vášho pohľadu to čestné prehlásenie, či je naozaj dost. Lebo čo bolo potom z hľadiska účelnosti pre tú mestskú časť v tomto konkrétnom projekte teda vyhodnotené ako pozitívum? Lebo však vy, predpokladám, že vy kontrolujete hospodárnosť, účelnosť, účinnosť, zákonnosť tých

finančných operácií. Čiže pri tak široko koncipovanej zmluve, keď to tam nebolo spresnené, tak niektoré sa nedajú ani v podstate v rámci tej kontroly vyhodnotiť. Ale tá účelnosť, v čom teda spočívala tá účelnosť toho že..? Tak ďakujem za odpoveď.

p. Bučan:

Páči sa, pán kontrolór.

p. Fiala:

Ďakujem za slovo. Viete, dnes ste prenajímali, spomínate si, za euro alebo za nízku sumu. V čom bola účelnosť? Šport pre naše, vaše deti. Marhuľové slávnosti ako také. Každá tradícia môže vzniknúť z čohosi. Mesto má, alebo aj mestská časť mala viacero projektov, predzáhradky alebo podobne, ktoré vznikali z jednej dobrej myšlienky. Že sa táto neujala, /nezrozumiteľné/ účelné, ak by som takto z toho vystupoval „no, tým že mestská časť neposkytla tie priestory iný krát“, tak Marhuľové slávnosti a marhule ako také, s ktorými Petržalka má historickú skúsenosť, keď do Českej republiky odchádzal vlak marhúľ v tej sezóne, a ak tu boli pokusy o nadviazanie akejsi tradície, aby Petržalka bola späť s marhuľami tak, ako Rača je s vínom alebo podobne, alebo Skalica s trdelníkom, tak podľa môjho názoru túto príležitosť alebo možnosť sme striktným dodržiavaním účelnosti možno prepásli.

Túto možnosť sme ako mestská časť mohli samozrejme aj využiť. Ale ja som ten popis jednoducho skutočne popísal. Tieto otázky by mali smerovať skôr na vedenie mestskej časti, ako tu smerovali. Ja som vám nič nezatajil. Všetko som popísal, všetko tam máte. Všetko sa viete dočítať. To, že som to inak vyhodnotil, k tomu sa priznám, súhlasím, k tomu sa priznávam. Z tých pohnútok, o ktorých som pred chvíľou rozprával. Že z tohto mohla, mohla vzniknúť zaujímavá tradícia. Niečo, na čo mohla byť Petržalka hrdá. Ďalej k tomu nemám čo povedať.

Ďakujem pekne.

p. Bučan:

Pán Šesták, potom pán Gaži.

p. Šesták:

Ďakujem za slovo. Pán kontrolór nemôžem vám teraz súhlasiť s vami, pretože vy ste dokumentoval tým, že schvaľujeme zmluvy za jedno euro. Áno, schvaľujeme ich, ale je na tom normálna zmluva, ktorá je niekde zverejnená, a aj keď to euro každý rok vám musí zaplatiť. To sa dá skontrolovať, to euro musí dobehnúť na účet alebo do pokladne ho zloží. Kdežto toto, toto bolo úplne, dá sa povedať, skoro imaginárnym spôsobom vybavené a za sedem tisíc euro. Ďakujem.

p. Bučan:

Páči sa, pán Uhlár.

p. Uhlár:

Ja by som sa chcel opýtať pána prednostu, či on sa vie k tomu teda vyjadriť za samotné vedenie mestskej časti k tomuto. Lebo to je skôr otázka teraz na nich.

p. Bučan:

Pán prednosta.

Prednosta:

Ja sa k tomu nechcem vyjadriť, ale vyjadrím sa. Viete, tie Marhuľové slávnosti sme tu rozoberali dopodrobna, platí všetko to, čo som povedal vtedy alebo to čo sme riešili vtedy. Viete aj vy, za akých okolností to bolo, čiže na základe toho kontrolór preveril, predpokladám tej diskusii, ktorá tu bola, preveril konkrétne toto a toto je postup a proces, a jeho výstup je takýto. A vám sa to môže páčiť, nemusí, ale toto je jeho výstup. A prečo, za akých podmienok, ktorému poslancovi, aká priorita bola schválená, vyhovená atď., tak, ako niekto mal cestu, tak niekto mal Marhuľové slávnosti. Proste bolo to v rozpočte, bolo to tam jasne napísané, bola tam aj uvedená suma, keď sa to schvaľovalo, čiže bolo o tom úplne jasne dopredu. Ja viem, že v rámci nejakých teda akože politických bojov, župných a iných sú nejaké sympatie, antipatie a boli vtedy aj antipatie, a vyústilo to do tohto, ale ja som vtedy povedal, že ja sa nechcem zbytočne starať do týchto politických záležitostí. Dôležité je, že preveril to pán kontrolór, toto je toho výsledok a už urobte si na to názor vy.

p. Bučan:

Pani poslankyňa Ovečková s faktickou.

p. Ovečková:

Ja by som len chcela faktickú na pána prednostu. Pokiaľ si dobre pamätám, tak na rozpočet, v rozpočte na rok 2017 Marhuľové slávnosti neboli ani omylom plánované. Boli plánované až v rozpočte na rok 2018, odkiaľ teda nejakým spôsobom sme sa opakovane snažili, aby vypadli, hej? Ďakujem.

p. Bučan:

Ďakujem. Pán poslanec Gaži s riadnym diskusným príspevkom.

p. Gaži:

Ďakujem za slovo. Ja som, by som to tak nazval, že počul som odpor viacerých poslancov proti Marhuľovým slávnostiam. Ale beriem to tak, že bol tu nejaký balík v rámci rozpočtu schválený a beriem to tak, že kluby sa vzájomne dohodli, na ktoré slávnosti, aké peniaze pôjdu. Ďakujem.

p. Bučan:

Ďakujem. S faktickou pani poslankyňa Ovečková.

p. Ovečková:

Tak ja by som chcela teraz na pána Gažiho. Takže nie, nedohodlo sa, že na aké slávnosti, čo pôjde. Toto bola naozaj jedna veľmi zvláštna akcia, so zvláštnym financovaním, so zvláštnou zmluvou a so zvláštnym obsadením a zvláštnym celým pozadím. Ďakujem.

p. Bučan:

Ďakujem pekne. Ak sa už nikto nehlási do diskusie, uzatváram možnosť prihlásenia sa do diskusie. Poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia:

Hlasujeme o návrhu uznesenia k bodu číslo 27 tak, ako je uvedený v materiáli.

p. Bučan:

Páči sa, hlasujme.

Hlasovanie: prítomných 24, za 10, proti 0, zdržali sa 10, nehlasovali 4 - návrh nebol prijatý.

p. Bučan:
Správu sme nezobrali na vedomie. Ďalšia správa.

Záver: Uznesenie č. 546

58. Správa o kontrole plnenia opatrení prijatých na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri kontrole Miestneho podnik verejnoprospešných služieb a ďalšej kontrole dodržiavania zákonov a interných predpisov zriaďovateľa ako aj kontrole nakladania s verejnými prostriedkami a majetkom mestskej časti

p. Bučan:
Správa číslo 28. Pán kontrolór, páči sa.

p. Fiala:
Ďakujem za slovo. Správa o kontrole plnenia opatrení prijatých na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri kontrole miestneho podniku verejnoprospešných služieb a ďalšej kontrole dodržiavania zákonov a interných predpisov zriaďovateľa, ako aj kontrola nakladania s verejnými prostriedkami a majetkom miestnej časti. Takto znela kontrola, takto som ju dostal zadanú. Na základe plánu kontrolnej činnosti a na základe požiadaviek pána starostu.

Uvedená kontrola bola vykonaná teda v súlade s plánom kontrolnej činnosti a na základe môjho poverenia. Začiatok kontroly bol 09.06.2018 a ukončená bola tesne pred rokovaním septembrovej rady 17.09.2018. Podrobné výsledky sú zverejnené v správe, tie najdôležitejšie v jej závere. Uvedené sú na strane 19 a 25 predkladaného materiálu.

Výsledkom kontroly je celkom deväť zistení, ktorými bol pán poverený riaditeľ VPS oboznámený a voči ktorým nevzniesol v stanovenej lehote žiadne pripomienky. Napriek týmto zisteniam môžem konštatovať zhoršenie vo viacerých oblastiach oproti minulej kontrole, ktorá vo VPS-ke prebehla. Napríklad, v hospodárení s pohonnými hmotami pri prenájdoch motorových vozidiel a mechanizmov, pri verejnom obstarávaní atď. Aj keď je pravda, že je tam ešte stále čo naprávať.

Odporúčam vám uvedenú správu zobrať na vedomie. Ďakujem.

p. Bučan:
Ďakujem pekne. Diskusia k tomuto bodu. Ak sa nikto nehlási do diskusie, uzatvaram možnosť prihlásiť sa. Návrhová komisia.

Návrhová komisia:

Ideme hlasovať o bode číslo 28, Správa o kontrole plnenia opatrení prijatých na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri kontrole miestneho podniku VPS. Tak, ako je uvedené v materiáli. Ďakujem.

p. Bučan:
Ďakujem pekne. Hlasujme.

Hlasovanie: prítomných 24, za 20, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 4 - návrh bol prijatý.

p. Bučan:
Správu sme zobrali na vedomie.

Záver: Uznesenie č. 547

59. Interpelácie

p. Bučan:

Dostávame sa na bod 29, a to, tým sú interpelácie. Páči sa vážené poslankyne, vážení poslanci.

p. Bučan:

Pani Pätoprstá, potom pán Gaži.

p. Pätoprstá:

Chcela by som pána starostu poprosiť o informáciu, ako chce mestská časť využiť možnosť financovania priorít /nezrozumiteľné/ z Nórskeho fondov a ako je na tieto fondy pripravená. Ďakujem.

p. Bučan:

Ďakujem pekne. Pán Gaži.

p. Gaži:

Ďakujem za slovo. Mám dve interpelácie. Jedna je s pánom Ing. Milošom Šalingom, kde sa obraciame na pána starostu ohľadne Lúky vďaka v Petržalke. Je to, možno si spomínate, projekt, ktorým sa vysádzali stromy s osobnosťami. Žiaľ, situácia je dosť hrozná. Len tak chcem pripomenúť, že Lúky vďaka sa nachádzajú medzi ulicou Starhradská a jazerom Malý Draždiak a boli tu vysadené stromky, stromčeky od takých osobností, ako je Ladislav Chudík, Eva Siracká, Emília Vášáryová, Daniel Hevier, Marika Gombitová, Milan Lasica a Anton Srholec. A hrozivá v tom, že okrem jedného stromu pána Chudíka, všetky stromky by som v úvodzovkách nazval „pokapali“. Prosím, keby sa, prosím pána starostu, alebo prosíme, keby mohol pomôcť, aby sa v tradícii vysádzania stromkov osobnosťami ďalej pokračovalo. A prosíme, keby mohla byť postavená nejaká pamätná tabuľa pre tie osobnosti, ktorým stromčeky teda odišli alebo vyschli. Z toho dôvodu, že boli to osobnosti, ktoré mali veľkú snahu, vôľu, svojim vysadeným stromčekom ukázať, aby Petržalka bola zelená. A je to veľká motivácia pre ostatných, či mládež alebo aj dospelých. Ďakujem.

p. Bučan:

Ďakujem pekne. Pán Šesták.

p. Šesták:

Ďakujem za slovo. Ja na to odpoviem, lebo som člen občianskeho združenia, ktoré sa o to pričiniť. A v podstate, nielen že odchádzajú zo sucha, ale odchádzajú aj z vandalstva. My už sme tam toľko stromov menili a ľudia ich vytrhnú, zničia. A /nezrozumiteľné/ keď požiadame o nejakú pomoc, že nám pomôžete s týmto.

p. Bučan:

Ďakujem pekne. Pán Gaži.

p. Gaži:

Interpelácia, ktorú som teda avizoval. Poprosil by som, keby mohol byť projekt parkovania na Šustekovej realizovaný, resp. ďalej pripravovaný podľa želania vlastníkov bytov príslušného, dotknutého domu. Pán poslanec Vetrák, žiaľ, nebol na poslednej komisii, ospravedlnil sa, ale z pripravovaných projektov tento projekt vypadol. Preto by som poprosil, keby sa v tomto projekte mohlo pokračovať. A to je všetko. Ďakujem.

p. Bučan:

Ďakujem pekne. Ak už nikto sa nehlási do bodu interpelácie, uzatváram možnosť prihlásenia sa. Chcem poprosiť všetkých vás, čo ste mali interpelácie, aby ste odovzdali aj písomne oddeleniu organizačných vecí tieto interpelácie, aby mohli byť náležite vybavené.

Dostávame sa na..

60. Rôzne

p. Bučan:

Ďalší bod, ktorý sa volá, že „bod Rôzne“. Takže otváram tento bod. Páči sa, pán Gaži.

p. Gaži:

Ďakujem za slovo. Mal som, chcel by som sa ešte raz poďakovať všetkým tým, čo sa postarali o bezbariérovosť chodníka, to znamená konce chodníkov, obrubníky boli vymenené naklonenou rovinou a je to veľmi dôležité, pretože táto ulica na Budatínskej je veľmi frekventovaná, a skutočne sa chcem všetkým poďakovať, či mestu alebo VUC-ke, alebo všetkým. Ďakujem.

p. Bučan:

Ďakujem pekne. Dovolím si zobrať si slovo aj ja. Týka sa to teda toho, čo som už avizoval na začiatku bodu programu. Obrátila sa na nás Bratislavská asociácia vodáckych klubov v súvislosti s tým, či by sme im vedeli a mohli vydať nejaké podporné stanovisko. Týka sa to výstavby mosta, resp. jeho pilierov cez Dunaj na diaľnici D4. V tom materiáli, ktorý vlastne vám bol odovzdaný, je tá problematika vysvetlená. V zásade veľmi skrátene ide o to, že už po vydaní stavebného povolenia sa menila projektová dokumentácia a menili sa piliere tohto mostu. Táto Bratislavská asociácia vodáckych klubov, čo sú aj petržalské kluby, vidia veľké riziká bezpečnostné pre vodákov, pretože bola z ich pohľadu použitá, použité nesprávne piliere, ktoré sú vhodné pre stojaté vody a jazerá, ale nevhodné pre tečúce celky, akým je Dunaj, a vidia v tom naozaj riziko pre tých vodákov. Niekoľko tisíc vodákov sa ročne po Dunaji plaví a pár z nich aj padne do vody, a naozaj tieto piliere sú rizikom v tom, že by mohli vŕhovať tieto osoby do svojich konštrukcií, a naozaj je tam veľké riziko.

Preto som si dovoľil naformulovať nejakú výzvu. Tá vychádza aj z toho, že pred pár dňami táto asociácia spustila aj petíciu. Čiže vychádzal som z tej petície a tie formulácie sú prevzaté z tej petície. Takže to vyhlásenie len znie, je to podporné vyhlásenie, sú to aj naše petržalské kluby vodácke, čiže „miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka je znepokojené informáciami, ktoré zaznievajú v súvislosti s výstavbou mostu nad riekou Dunaj v rámci diaľničného obchvatu D4. Sme presvedčení, že takáto zásadná stavba musí zniesť dostatočnú diskusiu a priniesť presvedčivé argumenty na výhrady, či kritiku, ktoré zaznievajú. Toto platí dvojnásobne, ak sa jedná o vážne pochybnosti ohľadom bezpečnosti pilierov mosta cez Dunaj na diaľnici D4 pre osoby vo vode. Vyjadrujeme plnú podporu Asociácii bratislavských vodáckych klubov a vyzývame kompetentných na serióznú diskusiu o tomto probléme. Zároveň vyzývame Ministerstvo dopravy a výstavby SR na okamžité zastavenie prebiehajúcich stavebných prác dovtedy, kým zhotoviteľ nepreukáže bezpečnosť riešenia mostných pilierov nezávislou expertnou skupinou a kým sa neprijmú opatrenia na elimináciu

rizík pre ľudí.“ Všetko z mojej strany. Prosím vás o podporu. Ide o naše petržalské vodácke kluby. Ďakujem.

p. Bučan:
Pán Dolinay, potom pán Gaži.

p. Dolinay:
Ďakujem za slovo. Ale tak, ako kolegyňa Pätoprstá vravela, tak asi by sme o tom mali hlasovať najskôr zrejme.
Bývalo zvykom aj na záver bodu rôzne, že sme si povedali, aké uznesenia boli doručené do návrhov. Toto nie je ani uznesenie, je to výzva a ak sa vieme dohodnúť, že prejdeme si bod rôzne, a na záver...
Ja teda len veľmi rád to podporím, len možno nie vždy úplne súhlasíme s pánom vicestarostom. Ale v tomto sa úplne zhodneme. Ja tiež ako rekreačný vodák veľmi rád to podporím, ale inú vec som chcel v tomto bode. Že možno by bolo dobré naozaj to októbrové zastupiteľstvo nejakým spôsobom rozlúsknuť, že teda, či sa vidíme alebo ako. Ja som bol v tom, že na miestnej rade sme teda dali aj úlohu radu prezistiť možnosti termínov tejto sály. Teda, že ak je teda výsledok, a teda, pokiaľ nie, teda dajme tomu, že v tejto sále, veď stále máme k dispozícii Cik-Cak centrum alebo niečo, asi je aj náhradné riešenie. Ale keď už je naplánované asi, tak aby my sme sa aj vedeli zariadiť no a aj Komisia a ďalšie veci. Ďakujem.

p. Bučan:
Pán Gaži.

p. Gaži:
Menovite Dom kultúry Lúky. Tam bolo to riešenie a v apríli sme schválili projekt klubovne pre deti a mládež menšieho coworkingu alebo kaviareň. Celkom konštruktívny rozhovor som mal pred zastupiteľstvom s pánom Michalom Radosom. Zhodli sme sa na všetkom, aj na tom, že ak by tá kaviareň teda nevyšla, že by sa mohlo v tej väčšej hale postaviť nejaké stánky pre deti a mládež. Pretože pre klubovne, ktoré sú určené, dve také malé miestnosti nemusia stačiť a myslím si, že v tomto projekte by mal byť informovaný a angažovaný pán riaditeľ Domu kultúry Lúky. Myslím to v dobrom slova zmysle s tým, že ak tá kaviareň teda nevyjde, tak sa venovať tým deťom a mládeži. Ďakujem.

p. Bučan:
Ďakujem. Pán Vetrák, potom pán Vydra.

p. Bučan:
Ja tiež len krátko, vlastne pán Dolinay sa to už spýtal, že viacerí rozmýšľame nad tým, kedy bude to októbrové zastupiteľstvo, aby sme sa vedeli zariadiť. Už tu padali slová aj o možnom mimoriadnom, ak by riadne nebolo zvolané, ale myslím si, že asi lepšie sa dohodnúť na nejakom riadnom, nech to všetci proste vedia dopredu, sú pripravení, možno aj komisie sa zbehnú. Tak pána prednostu, asi ten to má na starosti, chcem požiadať, že aby povedal nejaký termín, že kedy to bude. Ďakujem.

p. Bučan:
Pán prednosta.
Ďakujem pekne. V prvom rade zastupiteľstvo zvoláva starosta, čiže určite vám dá vedieť o tom hneď, keď to bude jasné. My sme preverovali možnosti tejto zasadačky, tak s touto zasadačkou je problém, čiže budeme musieť samozrejme potom pohľadať náhradné priestory,

pravdepodobne Cik-Cak. A ten termín bude niekedy okolo tohto zastupiteľstva, ale čo je dôležité je, že aby, ak máte nejaké materiály, tak zastupiteľstvo nie je o tom, aby sa konalo, ale aby sa na ňom prerokovali materiály. Čiže my samozrejme vyhodnocujeme, vedúci oddelení majú termín do konca týždňa dať návrh materiálu, ktorý potrebujú prerokovať oni, či je to majetok alebo iné oddelenia. A takisto, v prípade, ak potrebujete vy prerokovať nejaké materiály, zatiaľ teda tu máme avizovaný jeden materiál pani poslankyne Pätoprstej, tak aby ste takisto zaslali nejaký zoznam tých materiálov, ktoré treba prerokovať. Aby to nebolo iba o tom teda že, alebo môže byť ešte aj nejaké že slávnostné záverečné zastupiteľstvo, nie? Čiže tie možnosti sú, ale ja potrebujem takisto aj od vás spätnú väzbu, lebo vravím, do konca týždňa my budeme presne vedieť, že čo potrebujeme a či potrebujeme, a s miestnosťou je problém a ten termín okolo toho, tak to určuje starosta, a dá to určite vedieť v dostatočnom predstihu.

p. Bučan:
Pán Vetrák, faktická.

p. Vetrák:
Pán prednosta, ďakujem, no dáme si to aj my dokopy a tiež budem mať asi jeden taký menší materiál, ale nechcem ho tu teraz rozoberať, lebo teda mám ho, mám ho teda v rámci tých bodov, čo som najprv s vami chcel prebrať, tak sa mi to zdá tak vhodnejšie, že najprv s vami a potom až verejne.

p. Bučan:
Ďakujem. Pán Vydra, potom pán Radosa.

p. Vydra:
Ďakujem pekne. Ja sa chcem ešte vrátiť k tomu vyhláseniu miestneho zastupiteľstva mestskej časti k obchvatu a vôbec k výstavbe toho mostu. Tam sa píše, že, o tých pilieroch, že ich poloha a veľkosť nie sú tým hlavným problémom. No nie sú tým hlavným problémom, samozrejme. V prvom rade ide o bezpečnosť ľudí, ale treba si ešte uvedomiť jednu vec, a to tu nezaznelo asi dostatočne dôrazne, že Dunajská komisia nesúhlasí s tým, ako sa vlastne ten most stavia, a tým, že tie piliere vlastne idú aj bližšie do stredu a toku Dunaja a sú aj nižšie, ako pôvodne mali byť urobené. Je dosť vysoko pravdepodobné, že nie zhotoviteľ, ale Slovensko dostane dosť výraznú finančnú pokutu od Dunajskej komisie, pretože vlastne nespĺňa kritériá na plavbu lodí. Takže to je takisto veľmi dôležitý faktor. Tak je dosť možné, že by bolo treba ešte nielen takéto vyhlásenie, ale možno ešte nejaký dôraznejší protest dať. Alebo, to ešte neznamená, že keď Špeciálny stavebný úrad na Ministerstve výstavby sa nejakým spôsobom rozhodne, že ich rozhodnutie je jediné, neomylné a konečné.

p. Bučan:
Ďakujem pekne za doplnenie. Pán Radosa, potom pani Ovečková.

p. Radosa:
Ja len veľmi stručne k tým, k tomu, čo navrhol Jano aj vyjadrili sa viacerí poslanci. Naozaj si treba uvedomiť, že v prípade takého technického riešenia na pilieroch, ako je navrhnuté, naozaj je tam hrozba aj vzniku vírov, aj teda aj zanášania tých pilierov rôznymi kmeňmi. Proste tá rieka nepatrí tomu dodávateľovi, nepatrí ani Národnej diaľničnej spoločnosti, ani Ministerstvu dopravy. Tá rieka jednak je medzinárodným plavebným tokom. Jednak teda naozaj tá rieka svojím spôsobom prináleží aj Bratislavčanom. Takže nemalo by to byť tak, že kvôli realizácii, čo aj keď sa bavíme o nadradenej nejakej dopravnej infraštruktúre, všetky

tieto záujmy proste pôjdu bokom a do stratena, a natrvalo, a hlavne budeme spokojní, že sme ušetrili pár miliónov z niekoľko stoviek miliónov na realizáciu diela.

Čo som predovšetkým však chcel povedať, je nejaká základná informácia k ďalšiemu postupu v rámci Domu kultúry Lúky. V súčasnosti teda prebieha výberové konanie, alebo teda už pokiaľ viem, dodávka tlačiarne, ktorá teda umožní spustenie co-workingu. V lete prebehlo druhé verejné obchodné kolo, teda druhé kolo verejnej obchodnej súťaže ešte za nezmenených podmienok, do ktorého sa neprihlásil nik. Boli avíza od niektorých priamych záujemcov, ale nakoniec ani jedna konkrétna ponuka na prenájom kaviarne alebo teda toho miesta, ktoré je uvažované pre klubovňu pre deti, mládež, na mestskú časť doručená nebola. Teraz zvažujeme alebo zvažoval som to, že teda bolo by dobré vyhlásiť tretie kolo súťaže s tým, že ale už naozaj nemá zmysel tretíkrát sa uchádzať o nejakého nájomcu za tú istú cenu, minimálne teda v prípade kaviarne. Takže s tým, že viem si predstaviť to, že ak sa nenájde v treťom kole /nezrozumiteľné/ žiadny záujemca na prevádzku klubovne pre deti a mládež, je úplne zrejme racionálne zo strany domu kultúry alebo teda kultúrnych zariadení uvažovať aj o inom účele užívania ako na klubovňu pre deti a mládež. Ak teda nemá záujem za týmto účelom sám prevádzkovať ten daný priestor.

Faktom je, že tým, že ten priestor uvažovanej kaviarne, a teda klubovne nie je dnes využívaný. Nikomu nebráni, nikomu sa nič nebráni k tomu, aby prejavil záujem o nejaký krátkodobý nájom alebo o nájom na iný účel. Faktom je, že žiadna taká žiadosť sem v priebehu niekoľkých rokov, poviem to do slova a do písma, doručená nebola.

Takže ja, ak teda dávam naozaj na zváženie, má to teda v kompetencii starosta mestskej časti, ale faktom je, že cenovú hladinu, ktorá vychádzala z jeho metodického pokynu, schválilo miestne zastupiteľstvo. Dávam na zváženie, že či neznížime tú minimálnu výšku nájmu v uvažovanej verejno-obchodnej súťaži v položkách, ktoré sa týkajú kaviarne, výlučne kaviarne, teda o 50%. Lebo naozaj o tú kaviareň nebol doteraz teda žiadny záujem a viacerí nejakí uvažovaní adepti teda uviedli to, že s ohľadom na tú lokalitu a s ohľadom na tú požadovanú sumu jednoducho majú v lepších lokalitách ponuky na prevádzku kaviarne.

Čiže to dávam naozaj na úvahu. V prípade, ak sa toto neschváli, tak nie je vylúčené, že niekto sem možno nejakú ponuku dá, ale na druhej strane, samozrejme, toto potom počká, toto riešenie vás počká v tom budúcom funkčnom období. Takže ja to dám teda ako návrh uznesenia v rámci bodu rôzne. To zníženie o 50% s tým, že budem čakať na diskusiu. Som pripravený to kľudne aj stiahnuť, ak by teda bol s tým nejaký zásadný problém, ale využívam to, že vlastne Gabo Gaži túto tému otvoril.

p. Bučan:

Pani Ovečková, potom pán Uhlár.

p. Ovečková:

No, ja som sa vlastne chcela spýtať teda, že čo nového v DK Lúky, tak teraz po tomto príspevku teraz neviem, že či, či mám plakať, smiať sa alebo proste čo mám spraviť. Akože naozaj, že toto mne proste príde, že 9 mesiacov sa tu obstaráva tlačiareň, hej? Ako naozaj? My nemáme tam žiadneho záujemcu? Ja fakt neviem, že, mne z tohto je normálne, že do plaču, do smiechu zároveň. Akože toto naozaj mohol byť jeden úžasný projekt, my tam stále nemáme žiadneho záujemcu, ktorý by vôbec využil aspoň jediný jeden krát, nejaké potencionálne občianske združenie zadarmo, aspoň aby si to proste vyskúšal, hej? My nie sme schopní proste to uviesť do života, do prevádzky. Nie sme schopní nájsť nejakého prevádzkovateľa, ktorý by tam nejakým spôsobom išiel, no proste máme tam zrekonštruované priestory, ktoré vlastne nikto nechce. Čiže celá investícia 100 a viac tisíc, ktoré tam bola vynaložená, bola v podstate vynaložená komínom do ľufu, lebo naozaj toto neslúži, že úplne nikomu.

Pokiaľ mám informáciu, tak toto, tieto isté informácie, ktoré nám tu boli povedané, mi boli povedané, myslím, že to bolo v decembri minulého roku, potom tam ešte pár stoličiek alebo nejakého mobiliáru tam prišlo hej, a naozaj my sme neboli, je deviaty mesiac roku 2018 a my sme neboli takmer za, bez dvoch mesiacov, alebo bez troch, pomaly za rok sa schopní nikam pohnúť. Akože naozaj? Akože k tomuto fakt, že nemám čo dodať. Ďakujem.

p. Bučan:
Ďakujem. Pán Uhlár.

p. Uhlár:
Ďakujem za slovo. Niečo z príjemnejšieho súdka. Ja by som chcel požiadať vedenie alebo prípadne Oddelenie životného prostredia. Blížia sa nám Vianoce, zabezpečiť nejaký vianočný stromček, ale taký dlhodobý, ktorý nebudeme musieť stále obmeňovať, zasadiť. Lebo neviem, kedy reálne príde vlastne k vybudovaniu alebo k prerábke Námestia slobody. To sme sa rozprávali dávno. Naozaj by si to miesto žiadalo taký stromček, ktorý by bol vianočný, dlhodobý a pekný. Myslím si, že určite ostatní mi dajú za pravdu.

/hlasy v pozadí/

Umelý nie, ale nejaký živý. Na Námestí republiky, ježiš, stále si to mýlim, ďakujem. Myslím si, že bola by to dobrá vec a nikto by nebol proti, ani obyvatelia. Ďakujem.

p. Bučan:
Pán prednosta.

Prednosta:

Ja sa priznám, že my nad týmto sme rozmýšľali, že by sme zasadili nejaký permanentný strom, lebo určite je to ekologickejšie, ako prevážať hore dole stromy, a navyše s tým prevozom máme každý rok problém. Minulý rok sme ho takmer nepreviezli, rok predtým sa nám do výrubového konania v inej mestskej časti prihlásil pán Slávik, čiže takmer nebol. A takmer neboli Vianoce kvôli nemu, ale sme ho museli veľmi presviedčať teda. Čiže toto by bolo fajn, len tam je jediný problém, že my tu máme na stole, a hovorilo sa tiež o tom, že by sa, ak budú peniaze, na tom robilo budúci rok. To je projekt revitalizácie toho námestia. Lebo my každý rok a toto je asi iba druhý, tretí rok po sebe, kde je to umiestnenie takýmto spôsobom. Že predtým to bolo umiestnené inak. A zasa ten strom, keď už raz zasadíme, tak už musíme vedieť, že tam bude tá centrálna časť a tie stany budú otočené takto. Čiže, ono by bolo dobré mať nejakú ucelenú vizualizáciu predpokladanú toho budúceho riešenia, tej projektovej dokumentácie, a potom by sme ten strom zasadili. Aby sa nám nestalo, že ten strom zasadíme, a potom to bude otočené celé niekde inde, do inej strany.

Čiže, rozmýšľali sme nad tým, ale bolo by dobré to zosúladiť s tou nejakou aspoň vizualizáciou toho budúceho Námestia republiky.

p. Bučan:
Faktická, pani Ovečková, potom pán Uhlár.

p. Ovečková:
Ja som len chcela povedať, že ten strom sa dá zasadiť a on sa potom dá vlastne vykopať, a dá sa presadiť. Nemyslím si, že za ten rok narastie do nejakých ozrutných rozmerov. Akože naozaj? Skúsme ho teda zasadiť teraz na jeseň možno a uvidíme potom čo teda na budúci rok. Lebo než sa dostaneme zase k revitalizácii námestia, ja mám pocit, že to už snáď ja budem v dôchodku.

p. Bučan:

Pán prednosta.

Prednosta:

Tak on presadiť sa dá kedykoľvek. Aj nemusí byť odtiaľ, môže sa presadiť aj odinakadiaľ. Ale hej, hej, rozumiem.

p. Bučan:

Pán Uhlár, faktická.

p. Uhlár:

Ja len nadviažem naozaj tak, jak pani kolegyňa vedľa. My sa tej revitalizácie toho námestia možno nedočkáme, možno budeme v dôchodku, keď to budeme robiť, tak ten strom by naozaj mohol tam byť dovtedy. Ďakujem.

p. Bučan:

Pán Vetrák.

Som myslel, že Ivan si to, Ivan Uhlár si to nechá na to októbrové zastupiteľstvo. To by bolo bližšie k tým Vianociam, škoda. Ale možno sa k tomu ešte dostaneme, keď dáš do zoznamu, vieš, materiálov, daj, že vianočný stromček, a budeme to mať zoznam na októbrové zastupiteľstvo.

Ale Michala ja sa chcem spýtať, Michal, aby som tomu rozumel. Ty chceš vlastne zmeniť podmienky jednej verejnej obchodnej súťaže alebo chceš meniť ten celý metodický pokyn, že pre všetky tie typy, lebo trocha sa tu dohadujeme, že čo tým vlastne myslíš.

Ide mi o to, že toto bude, ak by bola teda vyhlásená obchodná súťaž, to už by bolo tretíkrát vyhlásenie verejno-obchodnej súťaže. Je úplne bežné, že v prípade, ak sa jedná o nejaké opakované vyhlasovanie verejnej súťaže, že tie cenové podmienky sú proste upravované. Čiže, ja navrhujem to, aby v prípade tej kaviarne, ktorá naozaj je takou najväčšou položkou, aby došlo k zníženiu tej položky a položiek súvisiacich s kaviarňou teda o 50%.

Napríklad, kaviareň ako taká má v metodickom pokyne položku 89,90 alebo 90 euro za meter štvorcový ročne, hej? Takže za túto položku možno vieme prenajať kaviareň v rámci Zrkadlové háje a čo je teda, pardon, dom kultúry, ktorý je už zabehnutý a nachádza sa v centrálnej časti Petržalky. Nie je možné alebo teda vidíme, že záujemcovia sa nehnú v prípade Domu kultúry Lúky.

Nebavím sa o metodickom pokyne, to je niečo, čo vydáva starosta. Čiže do toho ani nie je možné nejakým spôsobom zasahovať.

p. Bučan:

Ďakujem pekne. Evidujem ešte žiadosť na vystúpenie občianky Švajdlenkovej ku garážovému domu Furdekova. To, čo sme už prechádzali, takže urobíme, prosím, hlasovaním vystúpiť.

/hlasy v pozadí/ No však sme v bode rôzne. Ďakujem pekne. Páči sa, máte slovo. Vpredu. Poprosím dopredu a do 5 minút.

p. Švajdlenková /host'/:

Super. Takže vážení páni poslanci, veľmi pekne ďakujem, že ste mi umožnili vystúpiť. Chcela som vystúpiť k bodu Parkovací dom, resp. Garážový dom Furdekova. Je mi veľmi ľúto, že ste nepodporili návrh pani poslankyne Pätoprstej a teda neodsúhlasili ste návrh na zrušenie nájomnej zmluvy. My, ako obyvatelia dotknutej oblasti, naďalej trváme na našom nesúhlasnom stanovisku s vybudovaním príslušného garážového domu. Podporilo nás, samozrejme, a veľmi sme radi, zastúpenie Magistrátu, ktoré neodsúhlasilo prenájom príjazdovej cesty cez Lachovu.

Veľmi je úsmevné, že tuto chcete zasadiť strom na námestí, kdežto na Lachovej resp. na príslušnom zmienenom pozemku chcete tam vyrúbať nejakých 40 stromov. Vizualizáciu, ktorú som videla daného parkovacieho domu, žiaľ, považujeme my, obyvatelia, za smiešny pokus spoločnosti AVP, pretože dobre vieme, že spoločnosť AVP už teraz nemieni realizovať to v plnej výške tak, ako to deklarovala, čo aj bolo uvedené v stanovisku, ktoré bolo ešte uvedené na Magistráte v roku 2014, kedy spoločnosť AVP vôbec teda začal s danou myšlienkou na parkovací dom.

Čiže, poprosím vás, navzdory tomu, že ste hlasovali tak, ako ste hlasovali, resp. zdržali sa hlasovania, aby ste zvážili, či dané stanovisko neprehodnotíte, a dajme tomu na budúcom zastúpení neodsúhlasili záujem obyvateľov danej lokality o zrušenie nájomnej zmluvy daného parkovacieho miesta alebo domu. Ďakujem.

p. Bučan:

Ďakujem pekne. Faktické, pán Vetrák, pani Ovečková, pán Uhlár.

p. Vetrák:

Ja len faktickú. Ja, samozrejme, ak bude možnosť na tom októbrovom zastupiteľstve, teda dúfajme, že bude, tak sa k tejto téme vieme vrátiť. Nakoniec budeme si dávať aj v rámci klubov dokopy materiály a prípadné uznesenia, takže verím, že nakoniec dosiahneme to, že tam ten garážový dom nebude.

p. Bučan:

Ďakujem. Pani Ovečková, potom pán Uhlár.

p. Ovečková:

Ja som iba chcela povedať, že myslím, že nikto z nás tam nechce mať ten garážový dom, len musíme nájsť spôsob nejakou právnou analýzou a tak, ako ísť z tejto zmluvy von a rozviazať ju tak, aby to bolo korektné. Ďakujem.

p. Bučan:

Pán Uhlár, páči sa.

p. Uhlár:

Nadviažem na pani Ovečkovú. V tomto prípade sa neriešilo zrušenie nájomnej zmluvy, ale žiadosť o právne stanovisko k prípadnému zrušeniu nájomnej zmluvy. Čiže tam je veľký rozdiel. Najprv potrebujeme vedieť, aký to môže mať reálny dopad na mestskú časť, a potom následne sa až môžeme rozhodnúť, lebo robiť ukvapený záver môže mať ďalekosiahly finančný dopad, ktorý otrasie rozpočtom a aj vlastne obyvateľmi, ktorým nebude možné realizovať projekty.

p. Bučan:

Ďakujem pekne. Ak sa už nikto nehlási do bodu rôzne, uzatváram možnosť prihlásenia sa. Poprosím Návrhovú komisiu, aby...

/hlasy v pozadí/

Dobre, jedno bolo to vyhlásenie, mám ho prečítať opätovne, či vieme o čom...

/hlasy v pozadí/

Ha. Dobre, tak ak vieme, o čom, tak prvé hlasovanie by bolo k vyhláseniu a podpore vodáckych klubov. Pristúpme k hlasovaniu.

Hlasovanie o návrhu p. Bučana /podpora vyhlásenia vodákov/: prítomných 25, za 23, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 2 - návrh bol prijatý.

Záver: Uznesenie č. 548

p. Bučan:

Vyhlásenie teda bolo podporené.

Poprosím Návrhovú komisiu, ak ešte eviduje nejaký návrh, o predloženie.

Návrhová komisia:

Máme tu ešte návrh pána poslanca Radosu k Domu kultúry Lúky na zníženie výšky minimálneho nájmu vo verejnom obstarávaní v položkách súvisiacich s kaviarňou o 50%.

Ďakujem pekne. Poprosím teda, hlasujme o tomto návrhu.

Hlasovanie o návrhu p. Radosu /zníženie nájmu o 50%/: prítomných 25, za 17, proti 1, zdržali sa 3, nehlasovali 4 - návrh bol prijatý.

p. Bučan:

Evidujeme ešte nejaký návrh? Návrhová komisia? Nie. Ďakujem pekne.

Tak, ďakujem vám za dnešnú účasť na miestnom zastupiteľstve.

Záver: Uznesenie č. 549

Koniec: 15:57 hod