

Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Petržalka Kutlíkova 17, PSČ 852 12	
Došlo dňa: 10. 10. 2018	
Prílohy/lísty 35367	Číslo spisu: UZNESENIE

„POŠTOU“

2S 35/18-42
IČS: 1018200269

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: **Okresná prokuratúra Bratislava V**, Prokofievova 4, Bratislava, proti žalovanému: **Mestská časť Bratislava – Petržalka**, Kutlíkova 17, Bratislava, o návrhu na zrušenie Uznesenia Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Bratislava – Petržalka č. 222, prijatého dňa 20.09.2016 pod bodom rokovania č. 6 ako „Návrh postupu pri odsúhlasovaní investičnej činnosti v lokalitách „Centrálna Petržalka“, „Sad Janka Kráľa“ a „Einsteinova“, jednohlasne, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave Uznesenie Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Bratislava – Petržalka č. 222 prijaté dňa 20.09.2016 pod bodom rokovania č. 6 ako „Návrh postupu pri odsúhlasovaní investičnej činnosti v lokalitách „Centrálna Petržalka“, „Sad Janka Kráľa“ a „Einsteinova“, v časti bodu C a v časti bodu D **zrušuje**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

I. Konanie pred správnym orgánom

1. Dňa 20.09.2016 prijalo Miestne zastupiteľstvo žalovaného uznesenie č. 222 pod bodom rokovania č. 6 ako „Návrh postupu pri odsúhlasovaní investičnej činnosti v lokalitách „Centrálna Petržalka“, „Sad Janka Kráľa“ a „Einsteinova“, ktorým v časti bodu C poverilo prednostu obstarávaním územného plánu zóny v lokalite „Einsteinova“, územie vymedzené parcelami č. 5066/3, 5066/4, 5066/5 a v časti bodu (D) poverilo prednostu obstarávaním územného plánu zóny v lokalite „Sad Janka Kráľa“, územie vymedzené ulicami Einsteinova, Krasovského, Tyršovo nábrežie, Jantárova cesta (starý most).

2. Dňa 03.11.2017 prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V podala protest prokurátora podľa § 23 ods. 1, a § 26 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon o prokuratúre“), pod sp. zn. Pd 112/17/1105-4 proti vyššie uvedenému uzneseniu a navrhla ho v napadnutej časti ako nezákonné zrušiť.

3. Dňa 22.12.2017 bolo Okresnej prokuratúre Bratislava V doručené upovedomenie žalovaného zo dňa 19.12.2017, č.k. 8950/2017/12-OURaD/VA2, ktorým oznámil, že Miestne zastupiteľstvo žalovaného nevyhovelo protestu prokurátora podaného dňa 03.11.2017, teda nezrušilo v časti napadnutej žalobou uznesenie č. 222.

II. Žaloba a námietky

4. Podľa žalobcu napadnutým uznesením č. 222 bolo porušené ustanovenie § 12 ods. 1 písm. a/ a § 17 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej aj ako „stavebný zákon“), všeobecne záväzné nariadenie Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 4/2007 v znení zmien a doplnkov všeobecne záväzného nariadenia Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava č. 10/2014, prílohy č. 1, Kapitoly 2.2.5, bodu 14 (ďalej aj ako „VZN č. 4/2007“).

5. Žalobca poukázal na to, že jednou zo základných kompetencií obce je normotvorba, v rámci ktorej je obec oprávnená vydávať právne akty ako výsledok činnosti verejnej správy s právotvorným účinkom. Vo všeobecnosti uznesenie prijaté obecným zastupiteľstvom je formou rozhodnutia, ktorým obecné zastupiteľstvo realizuje svoju právomoc vymedzenú v § 11 ods. 4 zákona o obecnom zriadení. V rámci rozhodovacej činnosti obec môže konať len to, čo jej zveruje ústava a ostatné všeobecne záväzné právne predpisy, pričom okruh primárnych činností obce upravuje práve zákon o obecnom zriadení. Každé uznesenie samosprávneho orgánu je druhom rozhodnutia orgánu verejnej správy a ako také musí byť vydané v súlade so zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, aby mohlo vyvolať právne následky.

6. Podľa žalobcu v rozpore s vyššie uvedenými ustanoveniami Stavebného zákona a VZN č. 4/2007 bolo prijaté uznesenie č. 22 v časti bodu (C) a (D), ktoré poverilo prednostu obstarávaním územného plánu zóny v lokalite „Einsteinova“ a v lokalite „Sad Janka Kráľa“.

7. Stavebný zákon v § 12 ods. 1 písm. a/ explicitne uvádza, že územný plán zóny sa spracúva pre časť obce, ak schválený územný plán obce ustanovuje obstaráť územný plán zóny pre vymedzenú časť obce. Z uvedeného je nepochybné, že územný plán zóny možno obstaráť len pre konkrétne vymedzenú časť obce vo všeobecne záväznom nariadení obce, ktorým bol schválený platný územný plán obce. Opačný postup je v rozpore s § 12 ods. 1 písm. a/ Stavebného zákona.

8. Dňa 10.11.2014 nadobudlo účinnosť VZN č. 10/2014, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 4/2007, ktorým bol schválený územný plán Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava. Príloha č. 1 predmetného VZN obsahuje textovú časť záväznej časti územného plánu, pričom v kapitole 2.2.5 bod 14 jednoznačne určuje konkrétne časti mesta, resp. lokality Mestskej časti Bratislava – Petržalka, pre ktoré je možné obstaráť a schváliť územný plán zóny. V procese schvaľovania napadnutého uznesenia č. 222 neboli dodržané ustanovenia bodu 14 kapitoly 2.2.5 prílohy č. 1 k VZN č. 10/2014 ako záväznej textovej časti územného plánu Hlavného mesta SR Bratislavy a v spojení s tým ani § 12 ods. 1 písm. a/ Stavebného zákona. Zo schváleného územného plánu Hlavného mesta SR Bratislavy totiž nevyplýva možnosť spracovať územný plán zóny pre vymedzenú časť obce vo vyššie uvedených lokalitách.

9. Tým, že Miestne zastupiteľstvo žalovaného napadnutým uznesením č. 222 poverilo prednostu obstarávaním územného plánu zóny v lokalitách, ktoré nie sú vymedzené územným plánom, pre ktoré je možné spracovať územné plány zón, došlo k porušeniu § 12 ods. 1 písm. a/ Stavebného zákona. Miestne zastupiteľstvo žalovaného v danom prípade rozhodlo nad rámec svojich zákonných kompetencií.

10. Žalobca tiež podotkol, že pokiaľ Miestne zastupiteľstvo žalovaného pri prijímaní napadnutého uznesenia č. 222 postupovalo eventuálne podľa poslednej vety kapitoly 2.2.5 prílohy č. 1 k VZN č. 10/2014, v zmysle ktorej pre ostatné územie mesta je možné spracovať územný plán zóny individuálne podľa potreby mesta a jednotlivých mestských častí žalobca mal zato, že výklad tohto ustanovenia nemôže byť v rozpore so znením a účelom ustanovenia § 12 ods. 1 písm. a/ Stavebného zákona a § 11 ods. 6 Stavebného zákona. Mestskej časti Hlavného mesta SR Bratislavy nie sú oprávnené na obstarávanie územných plánov zón podľa vlastného uváženia bez toho, aby príslušná časť mesta, pre ktorú má byť územný plán zóny vypracovaný bola presne špecifikovaná v územnom pláne mesta. V nadväznosti na uvedené ak sa potreba obstarat' územný plán zóny ukáže neskôr po schválení územného plánu obce, resp. mesta, ale jej územie nebolo vymedzené v územnom pláne obce, obec môže na účel obstarania územného plánu zóny vymedziť nové územie zóny a dodatočne všeobecne záväzným nariadením. Opačný postup možno považovať za nepripustný, ktorým si mestská časť nezákonne uzurpuje právomoc, ktorú v zmysle zákona nemá, a teda jej postup je v rozpore s § 12 ods. 1 písm. a/ Stavebného zákona.

11. Žalobca dodal, že územný plán zóny v súlade so schváleným územným plánom obce, resp. mesta, je jedným z najdôležitejších správnych aktov územnej samosprávy, ktorý ustanovuje podrobné podmienky pre funkčné vymedzenie jednotlivých pozemkov, umiestnenie a priestorové usporiadanie stavieb, vrátane verejnoprospešných stavieb, pre ochranu prírodných a kultúrnych hodnôt územia a urbanistického charakteru územia, pre zachovanie stavu alebo zlepšenie stavu životného prostredia a vymedzenie a využitie pozemkov. Schválenie územného plánu zóny nemôže byť prejavom svojvôle mestskej časti, pokiaľ na to nemá zákonné zmocnenie. Takýto postup by tiež predstavoval neúmerný zásah do práv a právom chránených záujmov vlastníkov nehnuteľnosti v danom území.

12. Na základe uvedených argumentov žalobca žiadal, aby súd uznesenie Miestneho zastupiteľstva žalovaného č. 222 prijaté dňa 20.09.2016 pod bodom rokovania č. 6 v časti bodu C a časti bodu D zrušil.

III. Vyjadrenie žalovaného

13. Žalovaný sa vyjadril k žalobe písomným podaním doručeným súdu dňa 01.06.2018. Potvrdil, že v prílohe č. 1 k Všeobecne záväznému nariadeniu Hlavného mesta SR Bratislava č. 10/2014, ktorým bola schválená záväzná časť Územného plánu Hlavného mesta SR Bratislavy v znení zmien a doplnkov, sú určené časti územia každej zo 17 mestských častí, pre ktoré je potrebné obstarat' a schváliť územný plán zóny pre spodrobenie regulatívov stanovených na úrovni územného plánu. Pre mestskú časť Bratislava – Petržalka je určených 12 častí územia na spracovanie územného plánu zóny. Lokality Einsteinova a Sad Janka Kráľa nie sú medzi určenými časťami. Starosta mestskej časti ako aj najvyšší výkonný orgán a predstaviteľ v zmysle článku 42 písmena d/ Štatútu Hlavného mesta SR Bratislavy, podľa ktorého mestská časť podľa osobitného predpisu obstaráva a schvaľuje po dohode s Bratislavou územnoplánovaciu dokumentáciu zón a jej záväzné časti vyhlasuje nariadením mestskej časti, si listom dňa 26.09.2016 vyžiadal súhlas Hlavného mesta s obstaraním územného plánu zóny v lokalite Einsteinova a Sad Janka Kráľa. Hlavné mesto listom zo dňa 07.11.2016, v ktorom uviedlo, že pre tieto dve záujmové lokality návrh nepodporilo, vypracovanie územného plánu zóny neodsúhlasilo a rozhodnutie o tom, či územný plán zóny obstará alebo nie, ponechal na mestskej časti. Starosta mestskej časti sa listom zo dňa 26.06.2017 obrátil aj na Ministerstvo dopravy a výstavby SR, ktoré vo svojej odpovedi zo dňa

27.06.2017 s odvolaním sa na znenie Stavebného zákona uviedlo, že územný plán zóny možno obstarat', ak schválený územný plán obce ustanovil obstaranie územného plánu pre vymedzenú časť obce.

14. Žalovaný taktiež uviedol, že proti predmetnému uzneseniu Miestneho zastupiteľstva č. 222 podal žalobca dňa 03.11.2017 protest, ktorý predložil starosta žalovaného na prerokovanie príslušným komisiám, ktoré si Miestne zastupiteľstvo zriadilo ako svoje poradné orgány. Z nich Komisia územného plánu, výstavby a dopravy odporučila Miestnemu zastupiteľstvu protestu vyhovieť, Komisie školstva, športu, investičných činností a finančná, z dôvodu zdržania sa hlasovania väčšiny ich členov, neprijala uznesenie, ktorým by odporučila Miestnemu zastupiteľstvu návrhu na vyhovieť protestu vyhovieť. Dňa 05.12.2017 protest prokurátora prerokovala Miestna rada mestskej časti Bratislava – Petržalka, ako iniciatívny, výkonný a kontrolný orgán Miestneho zastupiteľstva a zároveň poradný orgán starostu, ktorá neodporučila Miestnemu zastupiteľstvu protestu vyhovieť. Žalovaný zároveň prostredníctvom svojich odborných zamestnancov vypracoval dňa 12.12.2017 na rokovaní Miestneho zastupiteľstva materiál s dôvodovou správou, uzneseniami odborných komisií a Miestnej rady s návrhom uznesenia protestu prokurátora vyhovieť a protestom napadnuté časti uznesenia zrušiť. Miestne zastupiteľstvo na svojom riadnom zasadnutí dňa 12.12.2017 prerokovalo predmetný materiál s protestom prokurátora a prijalo uznesenie č. 412, ktorý predložený návrh uznesenie neakceptovalo, protestu nevyhovelo a protestom napadnuté uznesenie nezrušilo. Dôvody nevyhovenia protestu nie sú uvedené v uznesení, sú zrejmé len z bodu č. 11 zápisnice tohto zasadnutia Miestneho zastupiteľstva, ktorým cituje stanoviska niektorých poslancov prednesených v diskusii k bodu č. 11. Z diskusie poslancov Miestneho zastupiteľstva vyplynulo, že napriek nesúhlasu s vyhovieť protestu prokurátora, berúc do úvahy prokurátorom uvádzané dôvody „absencie zmocňovacieho uznesenia na reguláciu tohto územia obstaraním územného plánu zóny“, na návrh poslanca Miestne zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 411, ktorým „schvaľuje podnet na zmenu textovej časti Územného plánu Hlavného mesta SR Bratislavy tak, že navrhuje rozšírenie lokalít, pri ktorých je mestská časť Bratislava – Petržalka oprávnená obstarávať Územné plány zón a o lokalitu „Sad Janka Kráľa, územie vymedzené ulicami Einsteinova, Krasovského, Tyršovo nábrežie, Jantárová cesta (starý most)“.

15. Starosta ako štatutárny a najvyšší výkonný orgán žalovaného mal pochybnosti o správnosti prijatého uznesenia Miestneho zastupiteľstva napadnutého žalobou, preto požiadal o metodický výklad ministerstvo a o súhlas s plnením tohto uznesenia hlavné mesto. Na základe stanovísk ministerstva a hlavného mesta, ktoré potvrdili dôvodnosť jeho pochybnosti, pripravil na rokovanie Miestneho zastupiteľstva, v ktorom navrhol vyhovieť protestu prokurátora a protestom napadnuté uznesenie zrušiť. Miestne zastupiteľstvo sa s jeho návrhom nestotožnilo a protestu prokurátora nevyhovelo.

IV. Postup podľa § 354 ods. 2 SSP

16. Z pripojeného administratívneho spisu ako aj z vyjadrenia žalovaného bolo zrejmé, že vo veci došlo k stretu názorov medzi štatutárnym orgánom žalovaného a Miestnym zastupiteľstvom ohľadom súladu žalobou napadnuté uznesenia Miestneho zastupiteľstva so zákonmi a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi. Preto správny súd v súlade s § 354 ods. 2 SSP vyzval Miestne zastupiteľstvo žalovaného na vyjadrenie k žalobe v podobe prijatého uznesenia, pričom na predloženie tohto vyjadrenia určil správny súd Miestnemu zastupiteľstvu žalovaného lehotu dvoch mesiacov. Výzva na vyjadrenie k žalobe bola

miestnemu zastupiteľstvu žalovaného doručená dňa 19.06.2018. Miestne zastupiteľstvo žalovaného výzvu správneho súdu neuposlúchlo a na výzvu nijako nereagovalo.

V. Relevantné právne predpisy

17. Podľa § 6 ods. 1 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia súd skúma, či žalobou napadnuté rozhodnutie je v súlade s právnym poriadkom SR, najmä s hmotnými a procesnými administratívnymi predpismi. Podľa § 348 SSP žalobca sa môže žalobou domáhať zrušenia uznesenia zastupiteľstva, ak jeho obsahom alebo postupom pri jeho prijatí bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis.

18. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, obec samostatne rozhoduje a uskutočňuje všetky úkony súvisiace so správou obce a jej majetku, všetky záležitosti, ktoré ako jej samosprávnu pôsobnosť upravuje osobitný zákon, ak takéto úkony podľa zákona nevykonáva štát alebo iná právnická osoba alebo fyzická osoba.

19. Podľa § 4 ods. 3 písm. j) zákona č. 369/1990 Zb. obec pri výkone samosprávy najmä obstaráva a schvaľuje územnoplánovaciu dokumentáciu obcí a zón, koncepciu rozvoja jednotlivých oblastí života obce, obstaráva a schvaľuje programy rozvoja bývania a spolupôsobí pri utváraní vhodných podmienok na bývanie v obci.

20. Podľa § 7a ods. 2 písm. b) zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave mestskej časti je vyhradené zabezpečovať územnoplánovacie funkcie, urbanistický rozvoj mestskej časti a reguláciu funkcií v území v nadväznosti na celomestské územnoplánovacie regulatívy, najmä obstarávať urbanistické štúdie a obstarávať a schvaľovať územné plány zón.

21. Podľa § 15 ods. 2 písm. m) zákona č. 377/1990 Zb. miestnemu zastupiteľstvu je vyhradené uznávať sa v rozsahu vymedzenom štatútom na veciach podľa § 7a ods. 2 a § 7b ods. 2.

22. Podľa § 11 ods. 6 Stavebného zákona územný plán obce ustanovuje, pre ktoré časti obce treba obstarat' a schváliť územný plán zóny.

23. Podľa § 12 ods. 1 písm. a) Stavebného zákona územný plán zóny sa spracúva pre časť obce, ak schválený územný plán obce ustanovuje obstarat' územný plán zóny pre vymedzenú časť obce.

VI. Posúdenie veci správnym súdom

24. Žalobcom v konaní o preskúmanie zákonnosti uznesenia zastupiteľstva je prokurátor, ktorého protestu proti uzneseniu zastupiteľstva nebolo vyhovené, uznesenie

zastupiteľstva alebo jeho napadnutej časti nebolo zrušené, prípadne v ňom nebola vykonaná zmena v lehote podľa osobitného predpisu.

25. Úlohou prokuratúry je vo verejnom záujme vykonať opatrenia na predchádzanie porušeniu zákonnosti, na zistenie a odstránenie porušenia zákonnosti, na obnovu porušených práv a vyvodenie zodpovednosti za ich porušenie. Prokurátor je preto v zmysle zákona o prokuratúre povinný vykonávať dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy, a to preskúmvaním zákonnosti okrem iného aj uznesení vydaných na zabezpečenie plnenia úloh v oblasti verejnej správy.

26. Obec (vrátane mestských častí) samostatne rozhoduje a uskutočňuje všetky úkony súvisiace so správou obce a jej majetku, všetky záležitosti, ktoré ako jej samosprávnu pôsobnosť upravuje osobitný zákon, ak takéto úkony podľa zákona nevykonáva štát alebo iná právnická osoba alebo fyzická osoba. Obec pri výkone samosprávy utvára účinný systém kontroly a vytvára vhodné organizačné, finančné, personálne a materiálne podmienky na jeho nezávislý výkon. Samosprávu vykonáva prostredníctvom svojich orgánov. Orgánom obce je aj obecné (Miestne) zastupiteľstvo, ktoré rozhoduje o základných otázkach života obce, pričom podľa § 4 ods. 3 písm. j) zákona č. 369/1990 Zb. obci je vyhradené schvaľovať územný plán obce alebo jej časti a koncepcie rozvoja jednotlivých oblastí života obce. Obec pri výkone samosprávy obstaráva a schvaľuje územnoplánovaciu dokumentáciu obcí a zón, koncepciu rozvoja jednotlivých oblastí života obce, obstaráva a schvaľuje programy rozvoja bývania a spolupôsobí pri utváraní vhodných podmienok na bývanie v obci. V zmysle § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. rozhodovanie o základných otázkach života obce je zverené obecnému zastupiteľstvu, ktoré najčastejšie rozhoduje uznesením.

27. Správny súd považuje za potrebné zdôrazniť, že obecnému zastupiteľstvu prislúcha rešpektovať zákony a iné všeobecne záväzné právne predpisy, konať môže len v intenciách zákonného zmocnenia a jeho postup nemôže byť prejavom svojvôle.

28. Ako vyplýva z vyššie citovaných právnych predpisov, územný plán obce ustanovuje, pre ktoré časti obce treba obstarat' a schváliť územný plán zóny (§ 11 ods. 6 Stavebného zákona) a územný plán zóny sa spracúva pre časť obce, ak schválený územný plán obce ustanovuje obstarat' územný plán zóny pre vymedzenú časť obce (§ 12 ods. 1 písm. a) Stavebného zákona). Žalovaný teda mohol pristúpiť k obstaraniu a následnému schváleniu plánu zóny len k takej časti obce v rámci mestskej časti, ktorej platný a účinný plán obce (Hlavného mesta SR Bratislavy) určil, že je to potrebné teda možné.

29. Nie je možné za súladný so zákonom považovať taký postup samosprávneho orgánu, ktorý priamo odporuje zákonu. So zreteľom na uvedené je podľa názoru správneho súdu potrebné dať za pravdu žalobcovi, že právny poriadok umožňuje obci (mestskej časti) v rámci originálnej samosprávnej kompetencie spracovať územný plán zóny len pre tú časť obce, v ktorej schválený územný plán obce toto explicitne umožňuje. Územný plán zóny možno obstarat' len pre konkrétne vymedzenú časť obce uvedenú vo všeobecne záväznom nariadení obce, ktorým bol schválený platný územný plán obce. Opačný postup v zhode so žalobcom považuje správny súd za rozporný s § 12 ods. 1 písm. a) Stavebného zákona.

30. Správne žalobca poukázal na schválený územný plán Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava, v ktorého Prílohe č. 1, v kapitole 2.2.5, bod 14 sú určené konkrétne časti mesta, resp. lokality Mestskej časti Bratislava – Petržalka, pre ktoré je potrebné obstarat' a schváliť územný plán zóny. Lokalita „Einsteinova“ - územie vymedzené parcelami č.

5066/3, č. 5066/4 a č. 5066/5 a lokalita „Sad Janka Kráľa“ - územie vymedzené ulicami Einsteinova, Krasovského, Tyršovo nábrežie, Jantárova cesta (starý most) pre možné obstaranie a schválenie územného plánu zóny v územnom pláne Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava zahrnuté nie sú.

31. Iba územný plán príslušnej obce môže ustanoviť, pre ktoré jej časti je možné obstarat' a schváliť územný plán zóny (§ 11 ods. 6 Stavebného zákona). Dotknuté mestské časti smú územný plán zóny obstarat' iba pre tie lokality, v ktorých to povoľuje územný plán obce, ktorej sú súčasťou. Postup nad rámec tohto zmocnenia je prejavom svojvôle a je protizákonný.

32. Ako súd uviedol vyššie, zo schváleného územného plánu Hlavného mesta SR Bratislavy, nevyplýva možnosť spracovať územný plán zóny pre vymedzenú časť obce vo vyššie uvedených lokalitách dotknutých preskúmaným uznesením žalovaného. Znamená to, že Miestne zastupiteľstvo žalovaného tým, že dňa 20.09.2016 prijalo uznesenie č. 222 č. 6 ako „Návrh postupu pri odsúhlasovaní investičnej činnosti v lokalitách „Centrálne Petržalka“, „Sad Janka Kráľa“ a „Einsteinova“, ktorým v časti bodu C poverilo prednostu obstarávaním územného plánu zóny v lokalite „Einsteinova“, územie vymedzené parcelami č. 5066/3, 5066/4, 5066/5 a v časti bodu (D) poverilo prednostu obstarávaním územného plánu zóny v lokalite „Sad Janka Kráľa“, územie vymedzené ulicami Einsteinova, Krasovského, Tyršovo nábrežie, Jantárova cesta (starý most), konalo v priamom rozpore s územným plánom Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava, a preto i v rozpore s § 12 ods. 1 písm. a/ Stavebného zákona.

33. Správny súd po preskúmaní napadnutého uznesenia zistil dôvodnosť žaloby, preto uznesenie žalovaného uvedené vo výroku tohto rozhodnutia zrušil podľa § 356 ods. 3 SSP.

34. O práve účastníkov konania na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 170 písm. c/ SSP a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na ich náhradu, pretože konanie bolo začaté na základe žaloby prokurátora.

35. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná

sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (písm. a/); ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ (písm. b/); je žalovaným Centrum právnej pomoci (písm. c/).

V Bratislave dňa 05.09.2018



JUDr. Vlastimil Pavlikovský **JUDr. Jeannette Hajdinová** **JUDr. Michal Dzurdzík, PhD.**
predseda senátu členka senátu člen senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Ladislava Drahovská