



MINISTERSTVO
KULTÚRY
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Námestie SNP 33, 813 31 Bratislava

č. k.: MK - 3951/2018-221/17885
Bratislava 28.12.2018

ROZHODNUTIE

Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky sekcia kultúrneho dedičstva (ďalej len „ministerstvo“) ako vecne a funkčne príslušný správny orgán podľa § 5 a § 6 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a podľa § 4 ods. 1 písm. f) zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov (ďalej len „pamiatkový zákon“) a v spojení s § 58 ods. 1 správneho poriadku v konaní o odvolaní vo veci vyhlásenia nehnuteľnosti za národnú kultúrnu pamiatku (ďalej len „NKP“): most cestný - Most Slovenského národného povstania (ďalej len „Most SNP“) v Bratislave, okr. Bratislava I., m. č. Staré Mesto, k. ú. Staré Mesto a okr. Bratislava V., m. č. Petržalka, k. ú. Petržalka v rozsahu pamiatkových objektov: mostovka (parc. č. 22367/3, 5225/1, 5226), nájazd mostný s pylónmi a reštauráciou - pravobrežný (parc. č. 5104/1), nájazd mostný - ľavobrežný (parc. č. 23097/1, 23097/2, 23097/3, 23097/4, 23097/5, 23097/7, 535/8) a socha (na parcele č. 535/8) v zmysle listu vlastníctva č. 1656 a 8925 nehnuteľnosti na parcelách č. 535/8 a 23097/7 sú vo vlastníctve Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava, kým na parcely č. 22367/3, 5225/1, 5226, 5104/1, 23097/1, 23097/2, 23097/3, 23097/4, 23097/5 listy vlastníctva nie sú založené, podanými účastníkmi konania: mestská časť Bratislava-Staré Mesto, Vajanského nábrežie 3, 814 21 Bratislava, IČO: 603 147 listom č. 6010/24392/2018/PRA/SlA zo dňa 30.06.2018 doručeným Pamiatkovému úradu Slovenskej republiky (ďalej len „Pamiatkový úrad“) dňa 31.05.2018; Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava (ďalej len „hlavné mesto“), Primaciálne nám. 1, P. O. Box 192, 814 99 Bratislava, IČO: 603 481, listom č. 30009/2018 zo dňa 30.05.2018 doručeným Pamiatkovému úradu dňa 31.05.2018; spoločnosť Vydrica, a. s., Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35875682, ktorá odvolanie podala prostredníctvom advokátskej kancelárie JUDr. Peter Dobrovodský & spol., s.r.o., Česká ul. 7, 831 03 Bratislava, IČO: 45235929, listom zo dňa 30.05.2018 doručeným Pamiatkovému úradu dňa 01.06.2018 proti prvostupňovému rozhodnutiu Pamiatkového úradu č. PUSR-2018/19104-19/33087/BRO zo dňa 30.04.2018, vydáva toto

rozhodnutie:

ministerstvo podľa § 4 ods. 1 písm. f) pamiatkového zákona a podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolaniu účastníkov konania vyhovuje v dole uvedenom rozsahu a rozhodnutie Pamiatkového úradu č. PUSR-2018/19104-19/33087/BRO zo dňa 30.04.2018 mení nasledovne

vyhlasuje za národnú kultúrnu pamiatku

most cestný (Most SNP)s areálom v Bratislave, okr. Bratislava I., m. č. Staré Mesto, k. ú. Staré Mesto a okr. Bratislava V., m. č. Petržalka, k. ú. Petržalka s pamiatkovými objektmi: **1 – most cestný**, parcely registra „C“ č. 23097/1, k. ú. Staré Mesto (len juhozápadná časť parcely č. 23097/1, k. ú. Staré Mesto, na ktorej sa v týchto miestach nachádza severná časť mosta, pričom severnou hranicou vymedzenia NKP na tejto parcele je hore v úrovni vozovky mosta dilatačná čiara, pod mostom v úrovni terénu súčasťou NKP sú vertikálne podpory konštrukcie mosta, podopierajúce konštrukciu mosta v celom svojom rozsahu); 22367/3, k. ú. Staré Mesto; 5225/1, k. ú. Petržalka (len východná časť parcely č. 5225/1, k. ú. Petržalka, na ktorej sa nachádza most); 5226, k. ú. Petržalka (len západná časť parcely č. 5226, k. ú. Petržalka, na ktorej sa nachádza most); 5104/1, k. ú. Petržalka; **2 – socha** (ženská plastika na podstavci od akademickej sochárky Ľudmily Cvengrošovej a plocha s kamennými lavičkami pri nej, parcela registra „C“ č. 535/8, k. ú. Staré Mesto (len tá časť tejto parcely, na ktorej sa nachádza socha na podstavci a dláždená plocha s kamennými lavičkami).

Odôvodnenie

Pamiatkový úrad dňa 30.04.2018 vydal rozhodnutie č. PUSR-2018/19104-19/33087/BRO (ďalej len „Rozhodnutie“), ktorým na základe ustanovenia § 15 ods. 1 pamiatkového zákona v spojení s ustanovením § 2 ods. 2 pamiatkového zákona rozhodol o vyhlásení nehnuteľnosti za NKP: most cestný (Most SNP), okr. Bratislava I., m. č. Staré Mesto, k. ú. Staré Mesto a Bratislava V., m. č. Petržalka, k. ú. Petržalka v rozsahu pamiatkových objektov: mostovka (na parcelách č. 22367/3, k. ú. Staré Mesto, č. 5225/1 a 5226, k. ú. Petržalka), nájazd mostný s pylónmi a reštauráciou – pravobrežný (na parcele č. 5104/1, k. ú. Petržalka), nájazd mostný – ľavobrežný (na parcelách č. 23097/1, 23097/2, 23097/3, 23097/4, 23097/5, 23097/7, 535/8, k. ú. Staré Mesto) a socha (na parcele č. 535/8, k. ú. Staré Mesto).

Podnet na vyhlásenie mostu cestného (Most SNP) za NKP podal na Pamiatkový úrad Ústav stavebníctva a architektúry Slovenskej akadémie vied (ďalej len „ÚSTARCH“). Správne konanie v predmetnej veci začal Pamiatkový úrad dňa 18.10.2017 na základe Podkladu pre vyhlásenie národnej kultúrnej pamiatky (ďalej len „Podklad“), ktorý vypracoval Pamiatkový úrad v roku 2017.

Účastníkom konania: hlavnému mestu, Miestnemu úradu m. č. Staré Mesto a Miestnemu úradu m. č. Petržalka bolo oznámenie o začatí správneho konania č. PUSR-2017/19104-2/79132/BRO zo dňa 12.10.2017 spolu s Podkladom doručené dňa 18.10.2017, pričom Pamiatkový úrad určil 10 dňovú lehotu od doručenia na vyjadrenie sa k Podkladu pred vydaním rozhodnutia. Oznámenie o začatí správneho konania bolo, vzhľadom na parcely s nezaloženými listami vlastníctva, doručované aj verejnou vyhláškou č. PUSR-2017/19104-3/79143/BRO zo dňa 12.10.2017, ktorá bola zverejnená na úradnej tabuli Pamiatkového úradu, Miestneho úradu m. č. Staré Mesto a Miestneho úradu m. č. Petržalka.

Hlavné mesto listom č. 33803/2017/416257 zo dňa 26.10.2017 požiadalo Pamiatkový úrad o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k Podkladu do 13.11.2017. Listom č. 33803/2017 zo dňa 16.11.2017 hlavné mesto opäť požiadalo o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k Podkladu do termínu 15.12.2017. Pamiatkový úrad týmto žiadosťam vyhovel. Listom č. 33803/2017/453216 zo dňa 29.11.2017 hlavné mesto oznámilo Pamiatkovému úradu, že ako vlastníč pozemkov nachádzajúcich sa na parcelách č. 535/8 a 23097/7, k. ú. Bratislava-Staré Mesto, zapísaných na liste vlastníctva č. 1656 a 8925 a ako správca inžinierskych objektov na Moste SNP si v súčasnej dobe s cieľom zistenia aktuálneho technického a statického stavu mosta dáva vypracovať komplexnú diagnostiku Mosta SNP s návrhom jeho sanačných opatrení a že po obdržaní komplexnej odbornej správy, týkajúcej sa posúdenia technického a statického stavu Mosta SNP sa hlavné mesto relevantne vyjadří k Podkladu. Zároveň žiadalo o zohľadnenie tejto skutočnosti pri vydaní rozhodnutia. Pamiatkový úrad požiadal ministerstvo o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia v správnom konaní vo veci vyhlásenia Mostu SNP za NKP do 30. apríla 2018. Po doručení súhlasu od ministerstva Pamiatkový úrad upovedomil listom č. PUSR-2017/19104-3/98938/BRO zo dňa 13.12.2017 účastníkov konania o predĺžení lehoty na vydanie rozhodnutia do 30. apríla 2018.

Hlavné mesto listom č. 30009/2018 zo dňa 07.03.2018 oznámilo Pamiatkovému úradu, že vzhľadom na to, že ide o rozsiahly Podklad považuje predmetné správne konanie za zvlášť zložitý proces, nakoľko je potrebné preskúmať viaceré zásadné technické a statické podmienky Mosta SNP. Za týmto účelom je zo strany hlavného mesta nutné zaobstarat' komplexnú dokumentáciu - technickú diagnostiku, týkajúcu sa posúdenia technického a statického stavu Mosta SNP a to v súlade s postupmi zakotvenými zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní (ďalej len „zákon o VO“). Z tohto dôvodu sa hlavné mesto nemôže relevantne vyjadriť v predmetnej veci do termínu 30. apríla 2018 a žiada predĺžiť termín na vyjadrenie sa k Podkladu do 31. decembra 2018. Na tento list odpovedal Pamiatkový úrad listom č. PUSR-2018/19104-

17/27011/BRO zo dňa 09.04.2018 v zmysle, že termín 30. apríl 2018 na vydanie rozhodnutia bol určený po rokovaní na pôde Magistrátu dňa 23.11.2017 za účasti vedenia Magistrátu, vedenia Pamiatkového úradu a Krajského pamiatkového úradu Bratislava. Z rokovania vyplynulo, že spracovanie komplexnej odbornej správy Mostu SNP sa má realizovať do konca apríla 2018. Pamiatkový úrad je toho názoru, že poskytol hlavnému mestu dostatočný priestor na vyjadrenie a trvá na pôvodnom termíne. Podľa názoru Pamiatkového úradu sa hlavné mesto ku skutočnosti, že most bude vyhlásený za NKP, teda k jeho pamiatkovým hodnotám, ktoré boli jediným kritériom posudzovania zo strany Pamiatkového úradu, môže vyjadriť aj bez ďalšieho odkladu.

Listom č. MAGS OLP – 30009/2018/182158 zo dňa 19.04.2018 hlavné mesto opäť požiadalo Pamiatkový úrad o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k Podkladu, pričom uviedlo, že bez komplexného posúdenia technického a statického stavu Mosta SNP nemôže poskytnúť kvalifikované vyjadrenie k Podkladu. Uviedlo, že hlavné mesto musí zabezpečiť spracovanie diagnostiky mostu prostredníctvom odborného subjektu, pričom je povinné postupovať v súlade so zákonom o VO. Na tento účel hlavné mesto vyhlásilo verejnú obstarávanie, výzva na predkladanie ponúk bola zverejnená vo vestníku verejného obstarávania dňa 28.03.2018, pričom otváranie ponúk je stanovené na deň 24.04.2018 (uvedené skutočnosti hlavné mesto dokladalo Výpisom z vestníka verejného obstarávania). Hlavné mesto ďalej uviedlo, že má záujem poskytnúť vyjadrenie k Podkladu, avšak z objektívnych príčin tak nemôže urobiť v stanovenej lehote, keďže víťazný uchádzač je v zmysle podmienok vyhláseného verejného obstarávania povinný poskytnúť podrobnú diagnostiku v lehote 6 mesiacov od uzavretia príslušnej zmluvy. Za účelom ozrejmenia dôvodov, pre ktoré sa mesto nemôže vyjadriť v stanovenej lehote iniciovalo aj stretnutie s ministerkou kultúry dňa 27.04.2018. Mesto žiadalo, aby Pamiatkový úrad požiadalo ministerstvo o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia do 31.12.2018. Pamiatkový úrad listom č. PUSR-2018/19104-18/31437/BRO zo dňa 23.04.2018 hlavnému mestu oznámil, že trvá na pôvodnom termíne na vydanie rozhodnutia – 30. apríl 2018. Berúc do úvahy celý priebeh doterajšej komunikácie Pamiatkový úrad má za to, že poskytol hlavnému mestu priestor na vyjadrenie sa nie k technickému stavu mosta, ale k Podkladu a k pamiatkovým hodnotám mosta, ktoré sú jediným kritériom posudzovania a jediným relevantným dôvodom na vyhlásenie za NKP podľa § 2 ods. 2 pamiatkového zákona. Bez ohľadu na chýbanú diagnostiku je most dodnes funkčnou komunikáciou, ktorá spolu s hradom a dómom sv. Martina vytvára charakteristickú siluetu mesta. Pamiatkový úrad si uvedomuje potrebu realizácie opráv, ktoré budú smerovať k zlepšeniu technického stavu mosta, pokiaľ však tieto zásahy neznižia jeho pamiatkové hodnoty, popísané v Podklade, nie je dôvod na neúmerne predlžovanie predmetného správneho konania.

Hlavné mesto vyjadrenie k Podkladu napokon predložilo Pamiatkovému úradu dňa 27.04.2018 listom č. 30009-1/2018 zo dňa 27.04.2018. V tomto vyjadrení hlavné mesto vyjadrilo svoj nesúhlas s vyhlásením Mostu SNP za NKP, nakoľko podľa jeho názoru v prípade Mostu SNP ide o technickú súčasť štandardného dopravného systému hlavného mesta. Pre jeho návrh boli použité štandardné výpočtové metódy a požiadavky platných technických noriem. Je jedným z viacerých mostov v Bratislave, pričom každý z mostov je osobitý a z technického hľadiska predstavuje unikát rovnako ako Most SNP a každý je niečím výnimočný. Most SNP je aj dopravnou tepnou s vysokou intenzitou dopravy, čo možno považovať za dôležitý faktor pri zohľadnení vyhlásenia tohto mostného objektu za NKP (služi cestujúcej verejnosti a je významnou spojnicou medzi dvoma brehmi Bratislavy). V Českej republike sú napríklad vo väčšine prípadov vyhlásené za NKP mosty bez cestnej dopravy, príp. s veľmi obmedzeným vstupom automobilov na most. Hlavné mesto najmä preto nemôže vyjadriť súhlas s vyhlásením Mosta SNP za NKP, lebo nedisponuje dokumentáciou týkajúcou sa posúdenia technického a statického stavu mosta, ktorú nie je možné vypracovať do 30. apríla 2018, keďže pre jej zabezpečenie bolo dňa 28.03.2018 vyhlásené verejné obstarávanie. Ďalej sa vo svojom vyjadrení hlavné mesto podrobne zaoberá pripomienkami k obsahu Podkladu a to nasledovne:

- členenie na objekty s pomenovaním podľa bodu 1 až 3 (1 - mostovka, 2 - nájazd mostný s pylónom a reštauráciou, 3 - nájazd mostný) nezodpovedá vecnej podstate predmetu, zavádza technické pomenovanie časti mosta, ktoré odborná terminológia nepozná. Pri členení na objekty je potrebné rešpektovať špecifiká mosta SNP a jeho konštrukcie. Nie je možné oddeliť mostovku od pylónu a závesov. Bolo by vhodné, aby sa presne lokalizoval zamýšľaný rozsah mostného objektu. Samotný Most SNP je konštrukciou, ktorá je ohraničená mostnými závermi na začiatku a konci ocelevej konštrukcie. Na pravom brehu rieky Dunaj je ďalšia podstatná časť nosného systému mosta, ktorou je kotevná komora závesných lán. O tejto časti nie je v návrhu žiadna zmienka, pričom bez nej by nemohol nosný systém mosta fungovať. Podklad pre pamiatkový objekt 2 spája časť hlavného mostného objektu a objekt pravobrežnej estakády. Ak je pylón predmetom vyhlásenia, prečo nie je súčasťou pamiatkového objektu 1? V Podklade absentuje vymedzenie časti objektov (závesy, pylón a pod.). Mostovka je vrchná oceľová časť komory (hlavného nosného trámu), ktorej funkciou je prenášanie predovšetkým účinkov zaťaženia mostného zvršku na hlavnú nosnú konštrukciu.

- v Podklade sú terminologické (nepoužívajú sa terminológie z mostného staviteľstva) a faktické chyby a nepresnosti (v liste sú podrobne rozoberané),
- závery o súčasnom technickom stave sú len subjektívnymi závermi bez riadneho zdôvodnenia a preukázania uvádzaných skutočností,
- Podklad používa nezrozumiteľné výrazy a definície,
- pri posudzovaní pamiatkovej hodnoty architektonického alebo technického diela je potrebné vziať do úvahy okrem samotného diela aj kontext, v ktorom sa ocitlo, pamiatková hodnota vychádza vždy aj zo vzťahu objektu s okolím, čo je okrem iného základom jeho hodnoty historicko-urbanistickej,
- pamiatkové hodnoty mosta ako historická, spoločenská a urbanistická hodnota sú spracované veľmi všeobecne, nepresvedčivo a tendenčne,
- pod predmet ochrany by nemali spadať vetvy ľavobrežnej estakády, nakoľko by to v budúcnosti zabránilo rehabilitácii územia, narušeného zbúraním pôvodnej historickej zástavby (architekti spracovali už niekoľko štúdií, navrhujúcich novú zástavbu v tomto území na úkor estakád),
- predmet ochrany by nemal zahŕňať mimoúrovňový prechod s lávkou na ľavom brehu z hore uvedeného dôvodu,
- z Podkladu taktiež nie je zjavné, čo sa pod pojem „nájazd“ vecne začleňuje. Ak ide aj o betónové predpolia, tie sú štandardnou betónovou mostnou konštrukciou a nedosahujú žiadne výnimočné parametre, ktorými sa pýši samotná mostná ocelová konštrukcia.

Na záver hlavné mesto uviedlo, že žiada o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia do 31.12.2018, keďže mesto ako vlastník a správca mosta nevie bez technickej diagnostiky posúdiť skryté vady konštrukcie, alebo rizikovú mieru narušenia nosného systému, ktoré môže viesť k tak veľkým sanačným zásahom do diela, že budú v rozpore s predmetom pamiatkovej ochrany. Zároveň hlavné mesto žiada, aby mu bolo opätovne umožnené vyjadriť sa k Podkladu po vyhotovení komplexnej technickej diagnostiky mosta.

Ostatní účastníci konania sa nevyjadrili a neuplatnili v priebehu správneho konania žiadne námietky.

Pamiatkový úrad mal pri vydaní Rozhodnutia za to, že zistil skutočný stav vecí v zmysle § 32 ods. 1 správneho poriadku, pričom vychádzal najmä z predloženej charakteristiky Mosta SNP, a následne posúdil splnenie kritérií podľa § 15 ods. 1 pamiatkového zákona, podľa ktorého sa vec, ktorá má pamiatkovú hodnotu, vyhlasuje za NKP. Keďže Podklad podľa názoru Pamiatkového úradu jednoznačne preukázal pamiatkovú hodnotu, ktorou je podľa § 2 ods. 2 pamiatkového zákona súhrn významných historických, spoločenských, krajinných, urbanistických, architektonických, vedeckých, technických, výtvarných alebo umelecko-remeselných hodnôt, pre ktoré môžu byť veci predmetom individuálnej alebo územnej ochrany, došlo k splneniu kritérií na vyhlásenie Mostu SNP za NKP vo verejnom záujme. Pamiatkový úrad skonštatoval existenciu architektonickej, technickej, urbanistickej, historickej a spoločenskej pamiatkovej hodnoty Mosta SNP, ktoré sú podrobne špecifikované na stranách 11-13 Rozhodnutia. Na stranách 13-15 Rozhodnutia Pamiatkový úrad uvádza, ako sa vysporiadal s námietkami účastníka konania hlavného mesta, uvedenými v liste č. č. 30009-1/2018 zo dňa 27.04.2018. Z uvedeného vyplýva, že boli splnené zákonné podmienky na vyhlásenie nehnuteľnosti za NKP v zmysle pamiatkového zákona, konkrétne ustanovení § 15 ods. 1 v spojení s § 2 ods. 2 pamiatkového zákona. V zmysle uvedeného Pamiatkový úrad rozhodol tak, že vyhlásil Most SNP za NKP v rozsahu uvedenom vo výrokovej časti Rozhodnutia.

Odvolanie proti Rozhodnutiu Pamiatkového úradu podali účastníci konania:

1. mestská časť Bratislava-Staré Mesto (Vajanského nábrežie 3, 814 21 Bratislava, IČO: 603147), listom č. 6010/24392/2018/PRA/SlA zo dňa 30.05.2018, doručeným Pamiatkovému úradu dňa 31.05.2018;
 2. hlavné mesto (Primaciálne nám. 1, P. O. Box 192, 814 99 Bratislava 1, IČO: 603481), listom č. 30009/2018 zo dňa 30.05.2018, doručeným Pamiatkovému úradu dňa 31.05.2018;
 3. spoločnosť Vydrica, a. s. (Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35875682), ktorá odvolanie podala prostredníctvom advokátskej kancelárie JUDr. Peter Dobrovodský & spol., s.r.o., (Česká ul. 7, 831 03 Bratislava, IČO: 45235929), listom zo dňa 30.05.2018 doručeným Pamiatkovému úradu dňa 01.06.2018.
1. Predmetom odvolania podaným Mestskou časťou Bratislava-Staré Mesto sú nasledujúce skutočnosti: Pamiatkový úrad pred vydaním rozhodnutia nedostatočne zistil skutočný stav vecí, čím došlo k porušeniu ust. § 32 ods. 1 správneho poriadku, v zmysle ktorého je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie, pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Ako vyplýva zo samotného odôvodnenia Rozhodnutia Pamiatkového úradu hlavné mesto ako jeden z účastníkov konania vzneslo viaceré zásadné pripomienky, ktorých zodpovedanie je nevyhnutné na zistenie skutočného stavu vecí, pričom Pamiatkový úrad ako prvostupňový správny orgán sa týmito pripomienkami odmietol zaoberať, odvolávajúc sa výlučne na skutočnosť, že na vydanie rozhodnutia

o vyhlásení Mosta SNP za NKP postačuje, ak daná vec napĺňa znaky pamiatkovej hodnoty uvedené v ust. § 2 ods. 2 pamiatkového zákona. Uvedenou argumentáciou Pamiatkový úrad poprel princípy a zásady správneho konania a konal tak v rozpore so správnym poriadkom. Na základe uvedeného mestská časť Bratislava-Staré Mesto navrhuje ministerstvu ako odvolaciemu orgánu, aby rozhodnutie Pamiatkového úradu ako nezákonné zrušil v zmysle § 59 ods. 3 správneho poriadku a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

2. Odvolanie podané hlavným mestom proti vyhláseniu Mostu SNP za NKP bolo podané proti rozsahu vyhlásenia veci za NKP, konkrétne voči vyhláseniu pravobrežného a ľavobrežného mostného nájazdu za NKP. Hlavné mesto považuje Most SNP za NKP v rozsahu pamiatkových objektov: mostovka, pylóny a reštaurácia a socha a súhlasí s tým, aby bol vo vymedzenom rozsahu za NKP aj právoplatne vyhlásený. Odvolanie uvádza, že podľa hlavného mesta je Rozhodnutie vo vymedzenom rozsahu nesprávne, a to z dôvodov, že Pamiatkový úrad:

- a) dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- b) nezistil skutočný stav prejednávanej veci a nevykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu,
- c) Rozhodnutím došlo k porušeniu princípu právnej istoty a princípu rovnakého prístupu a zaobchádzania zo strany správnych orgánov.

Podľa hlavného mesta sú dôvody, pre ktoré by nájazdy nemali byť vyhlásené za NKP nasledovné:

- pri týchto objektoch absentuje akákoľvek pamiatková hodnota, argumentácia Pamiatkového úradu, že estakády boli zahrnuté do návrhu na vyhlásenie, pretože sú technickou, koncepčnou a aj funkčnou súčasťou tohto technického diela je nesprávna, nakoľko predmetné objekty sú síce technickou a funkčnou súčasťou mostného objektu Mosta SNP, avšak nemajú žiadnu pamiatkovú hodnotu v zmysle § 2 ods. 2 pamiatkového zákona,

- estakády nie sú hodnotné z pamiatkového hľadiska, nakoľko predstavujú len pragmatické dopravné riešenie, pričom samotná, architektonicky hodnotná časť mosta sa nenachádza na pamiatkovo chránenom území,

- nájazdy sú len utilitárne dopravné stavby štandardného typu,

- nájazdy nemajú žiadnu hodnotu, a to z hľadiska historických, spoločenských, krajinných, urbanistických, architektonických, vedeckých, technických, výtvarných alebo umelecko-remeselných hodnôt a preto by im nemala byť poskytovaná individuálna alebo územná ochrana v podobe vyhlásenia za NKP,

- pamiatkovými hodnotami disponuje len mostné teleso vrátane pravobrežného pylónu a lanových závesov, ktoré uzatvárajú konštrukčný systém nad vodou, výnimočnosť a estetická nadhodnota v prípade Mosta SNP končí pri jeho ukotvení na prilahlé brehy, resp. terén a jeho výškovú hladinu. Napojenie mostného telesa na terén estakádami, rampami, nájazdmi, schodišťami pre chodcov alebo rampami resp. nájazdmi pre cyklistov je pri riešení mosta variabilné a táto situácia je v prípade Mosta SNP jednoznačná,

- pravobrežný mostný nájazd nie je mostným objektom a ide len o cestnú komunikáciu postavenú na umelo vytvorených násypoch.

- ľavobrežný mostný nájazd je síce čiastočne postavený na betónových pilieroch - estakáda, čiastočne na násypoch, avšak z historického pohľadu stojí na území starého mesta, ktoré bolo historicky oveľa významnejšie a práve kvôli jeho stavbe boli pôvodné historické objekty zbúrané. Predmetné objekty oddelili hradný kopec od mesta a znemožnili ich bezbariérové prepojenie s priestorom Námestia P. O. Hviezdoslava a pamiatkovou rezerváciou mesta. Napojenie Mosta SNP na území pamiatkovej zóny v tesnom kontakte s pamiatkovou rezerváciou je jazvou na tvári mesta Bratislava a výzvou nepoľaviť a hľadať alternatívu. Aj z tohto dôvodu je pamiatková ochrana mostných nájazdov z hľadiska všeobecného konsenzu a vôle tieto prvky v budúcnosti meniť resp. odstrániť z pohľadu hlavného mesta nekompatibilná s podstatou pamiatkovej ochrany v zmysle platného právneho poriadku.

V odvolaní je ďalej uvedené, že Pamiatkový úrad nevykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu, a to najmä s ohľadom na posúdenie toho, či mostné nájazdy spĺňajú podmienky na vyhlásenie za NKP, resp. jej časti, teda či predmetné objekty majú pamiatkovú hodnotu.

Ďalej hlavné mesto uvádza, že z Rozhodnutia vyplýva, že jediným podkladom pre vydanie Rozhodnutia bol Podklad vypracovaný správnym orgánom, ktorý rozhodnutie aj vydal. Žiaden iný dôkaz nebol v konaní vykonaný a skutkový stav bol zistený len z tohto Podkladu. Pri vydaní takéhoto Rozhodnutia, ktoré bude mať dopad na celkovú revitalizáciu a následný vývoj územia, v ktorom sa nachádza, a následkoch, ktoré vyhlásením Mosta SNP za NKP v rozsahu vydaného Rozhodnutia nastanú, je nemysliteľné, aby pri zisťovaní skutočného stavu veci správny orgán vychádzal len z Podkladu, ktorý sám vypracoval. Pamiatkový úrad si nedal vypracovať žiadne posudky, ktoré by reflektovali technické otázky Mosta SNP. Hlavné mesto počas konania viackrát žiadalo Pamiatkový úrad o posunutie termínu na vyjadrenie, nakoľko hlavné mesto malo záujem posúdiť Most SNP skrz jeho kompletnú diagnostiku. Pamiatkový úrad predmetnú žiadosť hlavného mesta, ktorú je možné z hľadiska jej obsahu interpretovať aj ako návrh na vykonania dokazovania

zamietol. Aj takéto konanie odôvodňuje opodstatnenosť námietky hlavného mesta k nedostatočne vykonanému dokazovaniu.

Odôvodnenie Pamiatkového úradu v Rozhodnutí, prečo nenariadil ústne pojednávanie, nie je správne. Skutočnosť, že účastník konania nenavrhol vykonanie ústneho pojednávania, nebráni tomu, aby ústne pojednávanie spojené s ohliadkou bolo realizované.

Ďalej hlavné mesto uvádza, že vydaním Rozhodnutia nebol zachovaný princíp rovnakého prístupu a zaobchádzania zo strany správnych orgánov, ktoré majú dbať na to, aby v ich rozhodovaní o skutkovo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, pričom ako príklad uvádzajú hotel Kyjev, ktorý Pamiatkový úrad nevyhlásil za NKP. Svoje rozhodnutie nevyhlásiť ho pritom Pamiatkový úrad odôvodnil tým, že problematrická je predovšetkým chýbajúca urbanistická hodnota. Komplex bol nevhodne osadený do centra mesta, s ktorým sa nezžil. Stavby zlikvidovali historickú zástavbu. Ak by budovy vyhlásili za pamiatky, odobrili by tak vraj aj vtedajší necitlivý spôsob búrania historických domov. Podľa názoru hlavného mesta aj výstavba ľavobrežného mostného nájazdu „zlikvidovala“ historickú zástavbu a nebola vhodne osadená do centra mesta.

Hlavné mesto má za to, že odôvodnenie Rozhodnutia je v niektorých častiach na hranici súladu s platným právom Slovenskej republiky a to so zákonom č. 125/1996 Z. z. o nemorálnosti a protiprávnosti komunistického systému.

Hlavné mesto navrhuje vykonanie komplexnej diagnostiky a posúdenia Mosta SNP, navrhuje vykonanie ústneho pojednávania a navrhuje, aby boli oslovené aj kompetentné osoby a orgány, a to v súvislosti s tým, aby podali odborné stanovisko, ktorým zhodnotia pamiatkovú hodnotu mostových nájazdov (keďže v minulosti v prípade vyhlásenia Starého mostu za NKP boli o odborné stanoviská žiadané rôzne orgány a osoby).

V časti V. odvolania: odvolací návrh hlavné mesto navrhuje Pamiatkovému úradu, aby bol za NKP vyhlásený most v rozsahu: mostovka (parc. č. 22367/3, 5225/1, 5226), pylóny a reštaurácia (parc. č. 5104/1), socha (na parcele č. 535/8). V prípade, ak Pamiatkový úrad neopraví svoje Rozhodnutie žiada, aby tak urobil príslušný odvolací orgán. V prípade, ak odvolací orgán Rozhodnutie nezmení v zmysle vyššie uvedeného odvolacieho návrhu, tak hlavné mesto žiada, aby Rozhodnutie v napadnutom rozsahu zrušil, a následne vec vrátil Pamiatkovému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie. Hlavné mesto ďalej uvádza, že ak na základe skutočností uvedených v jeho odvolaní bude zrejmé, že výrok Rozhodnutia je neurčitý alebo nejasný, príp. ak bude potrebné identifikovať pamiatkové objekty iným spôsobom, ako je uvedené v Rozhodnutí tak navrhuje, aby bol za NKP vyhlásený: Most SNP, ktorým sa rozumie mostovka ohraničená mostnými závermi, ktorého súčasťou je ocelový mostný objekt od jednej dilatácie po náprotivnú, nosné laná, reštaurácia, pylóny a lávka pre peších. Zároveň hlavné mesto navrhuje doplniť Rozhodnutie o grafickú prílohu, v ktorej budú znázornené dotknuté pozemky a očíslované technické časti mosta. Na základe tohto znázornenia bude možné rozlíšiť architektonicky, výtvarne a konštrukčne časti diela s pamiatkovými hodnotami a technické stavby bez pamiatkovej hodnoty a jednoznačne definovať predmet ochrany.

3. Odvolanie podané splnomocneným zástupcom spoločnosti Vydrlica, a. s.: advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Dobrovodský & spol., s.r.o. proti vyhláseniu Mostu SNP za NKP bolo podané proti rozsahu jeho vyhlásenia, konkrétne voči vyhláseniu časti stavby: nájazd mostný - ľavobrežný za NKP (parc. č. 23097/1, 23097/2, 23097/3, 23097/4, 23097/5, 23097/7, 535/8, k. ú. Bratislava-Staré Mesto). V odvolaní je uvedené, že odvolateľ je podľa rozhodnutia o umiestnení stavby 1224 vydaného stavebným úradom mestskej časti Bratislava-Staré Mesto č. 986/394238/2011/STA/Klo-Ur zo dňa 19.10.2011 v spojení s rozhodnutím Krajského stavebného úradu v Bratislave č. A-2012/2017-Kol zo dňa 20.12.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.01.2013 stavebníkom stavby „Bratislavské podhradie-Vydrlica“ na pozemkoch v k. ú. Bratislava-Staré Mesto, pričom časť umiestnenej stavby sa nachádza na pozemku parc. č. 23097/1, na ktorom sa nachádza nájazd mostný - ľavobrežný, ktorý je v tomto odvolaní napadnutom Rozhodnutí vyhlásený za NKP. Orgány ochrany pamiatkového fondu boli o konaní o umiestnení stavby „Bratislavské podhradie-Vydrlica“ riadne upovedomené, k vyššie uvedeným rozhodnutiam sa vyjadroval, ako vecne a miestne príslušný orgán Krajský pamiatkový úrad Bratislava, pričom mu obe rozhodnutia boli riadne doručované.

Odvolateľ považuje Rozhodnutie Pamiatkového úradu:

- a) za rozhodnutie vydané v rozpore so zásadami správneho konania,
- b) za rozhodnutie nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov,
- c) rozhodnutie vydané v rozpore s pamiatkovým zákonom,

a) Odvolateľ uvádza, že Pamiatkový úrad hrubo porušoval ustanovenia správneho poriadku (§ 3 ods. 1, § 3 ods. 2, § 14 ods. 1, § 32 ods. 1, § 26 ods. 1, § 46) a pamiatkového zákona (§ 44 ods. 4), nakoľko nedostatočne určil okruh účastníkov ním vedeného správneho konania, ktorý zúžil len na Magistrát hlavného mesta, Miestny úrad m. č. Staré Mesto a Miestny úrad m. č. Petržalka, pričom vlastníkom parciel s nezaloženým

listom vlastníctva doručoval oznámenie o začatí správneho konania verejnou vyhláškou. Konajúci Pamiatkový úrad bol ex officio povinný vykonať úplné a presné zisťovanie okruhu účastníkov správneho konania. Jednoduchým odkazom na skutočnosť, že na príslušné parcely nie sú založené listy vlastníctva bez toho, aby vykonal zisťovanie vlastníctva k nim aj prípadnou identifikáciou vlastníkov z pozemkovej knihy, tak znemožnil upresnenie okruhu účastníkov ním vedeného správneho konania. Vzhľadom ku skutočnosti, že mu nebol známy ani počet vlastníkov týchto parciel, nemohol aplikovať ustanovenie § 44 ods. 4 pamiatkového zákona, ani ust. § 26 správneho poriadku. Taktiež pri dôsledne vykonanom zisťovaní okruhu účastníkov konania, by musel dospieť k záveru, že odvolateľ má právny vzťah k parcele č. 23097/1 a že ním vedeným správnym konaním je vážne dotknutý na svojich právach vyplývajúcich z rozhodnutia o umiestnení stavby 1224 k stavbe „Bratislavské podhradie – Vydrice“. Uvedeným postupom bolo porušené právo odvolateľa ako účastníka konania garantované ust. § 14 ods. 1 správneho poriadku, čím došlo k odňatiu jeho práva chrániť si v konaní svoje záujmy.

b) Podľa ust. § 32 ods. 2 správneho poriadku, podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, ako i skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnejmu orgánu z jeho úradnej činnosti. Citované ustanovenie správneho poriadku vychádza zo základnej zásady správneho konania – zásady materiálnej pravdy. Na základe nej je správny orgán povinný zistiť všetky skutočnosti dôležité pre jeho rozhodnutie. Podľa ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie. Splnomocnený zástupca odvolateľa na základe žiadosti podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám dňa 23.05.2018 požiadal o nahliadnutie do spisu vedeného v správnom konaní o vyhlásení Mosta SNP za NKP, avšak v predložennom spise č. PUSR-2018/19104 sa nenachádzal žiadny doklad stanovený ust. § 15 ods. 2 pamiatkového zákona – podklad na vyhlásenie veci za NKP. V odôvodnení napadnutého Rozhodnutia je uvedené, že Pamiatkový úrad začal dňa 18.10.2017 správne konanie o vyhlásení mosta cestného za NKP na základe podkladu pre vyhlásenie NKP, ktorý vypracoval Pamiatkový úrad z podnetu ÚSTARCH. V administratívnom spise vedenom správnym orgánom nielen, že sa takýto podklad nenachádza, ale nie je ho možné ani inak identifikovať. Ani v spise samom nie je pripojený, ani žiadnym spôsobom nie je identifikovaný údajný podnet ÚSTARCH a najmä nie je identifikovaný ani samotný Podklad pre vyhlásenie NKP, t. j. kto a kedy takýto podklad vyhotovil. Odvolateľ preto z dôvodu, že rozhodnutie musí obsahovať odôvodnenie s presnou identifikáciou dôkazov, na základe ktorých správny orgán rozhodoval, považuje napadnuté rozhodnutie za nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

c) Podľa ust. § 14 ods. 1 pamiatkového zákona obec utvára všetky podmienky potrebné na zachovanie, ochranu, obnovu a využívanie pamiatkového fondu na území obce. Hlavné mesto, ako účastník správneho konania, vznieslo viaceré námietky k samotnej výstavbe Mosta SNP, najmä k jeho urbanistickej hodnote, s poukazom na závažné narušenie historickej vrstvy urbanizmu Bratislavy, v dôsledku čoho existujú pochybnosti o správnom umiestnení. Účastník konania tiež namietal proti zahrnutiu estakád do návrhu na vyhlásenie ich pamiatkovej ochrany s poukazom práve na novú pripravovanú zástavbu v tomto území. Na základe spoločného rokovania so zástupcami mesta Bratislava k napadnutému rozhodnutiu bolo konštatované, že hlavné mesto má za to, že oceľové mostné teleso autorov prof. Ing. arch. Jozefa Lacka, Ing. arch. Ladislava Kušníra, Ing. arch. Ivana Slameňa a statika prof. Ing. Arpáda Tesára, DrSc. je nespochybiteľným architektonickým dielom medzinárodného dosahu s ojedinelým technickým riešením, pamiatka neskorej moderny s výraznou figúrou, tvoriacou dnes už neodmysliteľnú súčasť siluety a nábrežnej panorámy mesta a preto je hodné pamiatkovej ochrany. Betónové predpolia na riečnych brehoch sú však štandardnou betónovou mostnou konštrukciou a nedosahujú žiadne výnimočné parametre, ktorými sa pýši samotná mostná oceľová konštrukcia. Ľavobrežné estakády sú navyše v historickom prostredí mimoriadne rušivé, znemožňujúce aspoň čiastočnú obnovu a rehabilitáciu narušeného urbánneho kontextu a prepojenie pôvodne kompaktného územia historického jadra mesta s Podhradím a Hradom. Pamiatkovou ochranou týchto estakád by sa do budúcnosti zamedzilo vytvoreniu súvislej pešej zóny, ktorá by po dobudovaní Vydrice v zmysle platného územného rozhodnutia a prepojenia na Zuckerman del a Žižkovu ulicu bola najdlhšou súvislou pešou zónou v Európe. Územie, ktoré bolo výstavbou ľavobrežných estakád, komunikácií a oporných múrov vážne narušené a značná časť jeho historickej zástavby asanovaná, malo veľkú historicko-urbanistickú hodnotu. Táto bola však zničená práve kvôli výstavbe mosta a súvisiacich dopravných štruktúr. V súvislosti s vyňatím estakád je potrebné v súlade s technickým riešením a priestorovým usporiadaním súčastí mosta tieto deliť nasledovne: 1. oceľové mostné teleso vrátane pravobrežného pylóna a lanových závesov, 2. betónový nájazd pravobrežný, 3. betónové predpolie ľavobrežné, 4. socha na podstavci. Znamená to preradiť pylón ku oceľovej mostovke, kam priestorovo i technicky patrí a tým aj naďalej zabezpečiť priamy dosah kompetencie Krajského pamiatkového úradu Bratislava na stavebnú činnosť, aktuálne aj na prebiehajúcu výstavbu v priestore pod pylónom. Hlavné mesto odvolateľa informovalo, že svoje pripomienky

ku estakádám voči správneho orgánu uplatnilo listom č. 30009-1/2018 (doručenom dňa 27.4.2018). Máme za to, že Pamiatkový úrad nevyhodnotil tieto pripomienky v časti, týkajúcej sa zápisu betónových nájazdov ako súčasti NKP správne a tieto by mali byť vyňaté spod pamiatkovej ochrany. Nepovažujeme za správne a etické štatútom pamiatkovej ochrany povyšovať a chrániť to, čo vzniklo v nie tak dávnej minulosti za cenu značného zničenia a nezvratnej straty hodnôt podstatnej časti južného podhradia a Rybného námestia, ktoré predstavovali hodnoty mimoriadneho významu. Námietky proti vyhláseniu betónových estakád mosta za NKP boli vznesené aj na rokovaní pamiatkovej komisie Krajského pamiatkového úradu Bratislava dňa 12.03.2018. Odvolateľ tak považuje napadnuté rozhodnutie v časti vyhlásenia betónových estakád mosta za NKP za rozporné s ust. § 14 ods. 1 pamiatkového zákona.

Vzhľadom ku skutočnosti, že odvolateľ sa stotožňuje s dôvodmi uvedenými správnym orgánom v časti napadnutého Rozhodnutia, okrem časti vyhlásenia za NKP časti stavby označenej ako nájazd mostný – ľavobrežný (parc. č. 23097/1, 23097/2, 23097/3, 23097/4, 23097/5, 23097/7, 535/8), za účelom odstránenia časti Rozhodnutia, ktorou sa zasahuje do práv a právom chránených záujmov účastníka konania Vydrice, a.s. ako stavebníka stavby „Bratislavské podhradie – Vydrice“ žiada, aby Pamiatkový úrad podľa ust. § 57 ods. 1 správneho poriadku odvolaniu vyhovel a napadnuté Rozhodnutie v časti nájazd mostný – ľavobrežný zrušil, s tým, že odvolateľ je presvedčený, že s takouto zmenou napadnutého Rozhodnutia vyslovia súhlas i ostatní účastníci konania. V prípade ak prvostupňový správny orgán návrhu na zrušenie časti rozhodnutia podľa ust. § 57 ods. 1 správneho poriadku nevyhoví, žiada aby podľa ust. § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil spolu s výsledkami doplneného konania odvolaciemu orgánu.

Pamiatkový úrad, v zmysle ustanovenia § 56 správneho poriadku upovedomil listom č. PUSR-2018/19104-23/43838/BRO zo dňa 05.06.2018 účastníkov konania o obsahu podaných odvolaní a vyzval ich, aby sa k nim vyjadrili do 7 dní odo dňa doručenia upovedomenia.

Na výzvu správneho orgánu sa vyjadril právny zástupca spoločnosti Vydrice, a. s. JUDr. Peter Dobrovodský, ktorý listom zo dňa 13.06.2018, doručeným Pamiatkovému úradu dňa 13.06.2018, doplnil svoje odvolanie textom v znení: „podľa ust. 59 ods. 3 správneho poriadku žiadame, aby odvolací orgán napadnuté Rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému správneho orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Ďalej tento účastník konania sa ešte vyjadril listom zo dňa 18.06.2018, doručeným Pamiatkovému úradu dňa 19.06.2018 v zmysle, že mestská časť Bratislava-Staré Mesto ako i hlavné mesto vzniesli námietky proti Rozhodnutiu z tých istých, resp. obdobných dôvodov, ako spoločnosť Vydrice, a. s. Všetci odvolatelia najmä namietli rozpor odvolaním napadnutého Rozhodnutia so základnými princípmi správneho konania, najmä porušením ust. § 32 ods. 1 správneho poriadku. Odvolateľ Vydrice, a. s. vo svojom písomnom odvolaní poukázal zhodne s týmto účastníkom konania na porušenie povinnosti presne a úplne zistiť skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie a tak s odvolacími dôvodmi oboch odvolateľov sa plne stotožňuje. I keď hlavné mesto nenavrholo vo svojom alternatívnom návrhu identický spôsob odvolacieho rozhodnutia, ako odvolateľ Vydrice, a. s., obsahovo si tieto svojím výsledným sledovaným účelom neodporujú.

Na výzvu správneho orgánu sa vyjadrila aj mestská časť Bratislava-Staré Mesto listom č. 6010/26853/2018/PRA/Sla zo dňa 13.06.2018, ktorý bol Pamiatkovému úradu doručený dňa 15.06.2018. Mestská časť Staré Mesto uvádza, že vzhľadom na skutočnosť, že ako účastník konania využil svoje oprávnenie podať voči Rozhodnutiu odvolanie opierajúc sa pritom o nedostatočne zistený skutočný stav veci v zmysle § 32 ods. 1 správneho poriadku, sa v plnom rozsahu stotožňuje s odvolacími dôvodmi hlavného mesta, ktoré dostatočným spôsobom odôvodnilo potrebu zmeny, resp. zrušenia napadnutého rozhodnutia, a to najmä z dôvodu, že Pamiatkový úrad dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ako aj z dôvodu nezistenia skutočného stavu prejednávanej veci a nevykonania dôkazov v dostatočnom rozsahu. Podľa názoru mestskej časti Bratislava-Staré Mesto iba Podklad nemôže byť v konaní jediným dôkazom, na základe ktorého bude Most SNP vyhlásený za NKP, naviac ak hlavné mesto navrhovalo v konaní ďalšie dôkazy, ktoré však neboli Pamiatkovým úradom akceptované. Pamiatkový úrad resp. jeho nadriadený orgán sa bude musieť taktiež vysporiadať so závažnými námietkami uvedenými vo odvolaní spoločnosti Vydrice, a.s. ako stavebníkom stavby „Bratislavské podhradie – Vydrice“, a to najmä s prihliadnutím na už vydané rozhodnutie o umiestnení stavby 1224 stavebným úradom mestskej časti Bratislava-Staré Mesto č. 986/394238/2011/STA/Klo-Ur zo dňa 19.10.2011 v spojení s rozhodnutím Krajského stavebného úradu v Bratislave č. A-2012/2017-Kol zo dňa 20.12.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.01.2013. K umiestneniu predmetnej stavby sa vyjadroval aj Krajský pamiatkový úrad Bratislava ako vecne a miestne príslušný orgán, pričom vyjadrenie sa týkalo aj časti umiestnenej stavby na pozemku parc. č. 23097/1, na ktorom sa nachádza nájazd mostný ľavobrežný.

Na výzvu správneho orgánu sa vyjadrilo aj hlavné mesto listom č. 30009/2018/356586 zo dňa 13.06.2018, ktorý bol Pamiatkovému úradu doručený dňa 18.06.2018. Hlavné mesto vsúvislosti

s argumentáciou, uvedenou v odvolaní účastníka konania: mestská časť Staré Mesto uvádza, že: Pamiatkový úrad dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, keďže objekty Pravobrežný mostný nájazd a Ľavobrežný mostný nájazd nemajú žiadnu pamiatkovú hodnotu a z uvedeného dôvodu možno považovať napadnuté Rozhodnutie vo vymedzenom rozsahu za nesprávne. Taktiež sa stotožňuje s námietkou m. č. Staré Mesto, že Pamiatkový úrad nezistil skutočný stav prejednávanej veci a nevykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu a to najmä s ohľadom na posúdenie toho, či mostné nájazdy spĺňajú podmienky na vyhlásenie za NKP, resp. jej časti, teda či predmetné objekty majú pamiatkovú hodnotu. Zároveň má za to, že Pamiatkový úrad za účelom zisťovania skutočného stavu veci v predmetnom konaní nezaobstaral vypracovanie posudkov, ktoré by reflektovali na technické otázky Mosta SNP, pričom podľa názoru hlavného mesta aj táto otázka má vplyv na posúdenie, ktoré jednotlivé časti Mosta SNP, by mali byť zahrnuté pod pamiatkovú ochranu. Hlavné mesto vo väzbe na ust. § 14 ods. 1 pamiatkového zákona v zmysle ktorého: obec utvára všetky podmienky potrebné na zachovanie, ochranu, obnovu a využívanie pamiatkového fondu na území obce sa stotožňuje aj s argumentáciou spoločnosti Vydrica, a. s. uvedenom v jeho odvolaní podanom jeho splnomocneným zástupcom. Vzhľadom k uplatneným námietkam hlavného mesta a ostatných účastníkov konania vo väzbe k napadnutému Rozhodnutiu navrhuje hlavné mesto Pamiatkovému úradu uplatniť postupy súvisiace so zisťovaním podkladov pre rozhodnutie podľa ust. § 32 až 39 správneho poriadku s nariadením ústneho pojednávania pre účely objasnenia odvolacích dôvodov účastníkov konania. Hlavné mesto zotrváva na svojich vyjadreniach uvedených v odvolaní sp. zn.: 3009/2018 zo dňa 30.05.2018 a požaduje rozhodnúť tak, ako uvádza v bode V. odvolacieho návrhu predmetného odvolania.

Ministerstvo preskúmalo podanými odvolaniami napadnuté Rozhodnutie v celom rozsahu a zistilo, že odvolania sú prípustné a boli podané v zákonnej lehote.

Ministerstvo preskúmalo odvolaniami napadnuté rozhodnutie, ako aj postup prvostupňového orgánu a zistilo nasledujúce skutočnosti:

Pamiatkový úrad postupoval v súlade s § 18 ods. 3 správneho poriadku a oznámil účastníkom konania začiatok správneho konania, pričom v priebehu správneho konania im doručil aj podklady pre rozhodnutie. Účastníkov konania zároveň poučil v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku o možnosti vyjadriť sa k podkladom ešte pred vydaním rozhodnutia a poskytol im 10-dňovú lehotu na vyjadrenie, ktorú na žiadosť jedného z účastníkov opakovane predĺžil. Aby neutrpeli v konaní ujmu ani neznámi účastníci konania, oznámenie o začatí konania správny orgán doručil aj verejnou vyhláškou na základe § 26 ods. 1 správneho poriadku. Podľa § 26 ods. 1 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.

Pamiatkový úrad určil, že Most SNP je nositeľom pamiatkových hodnôt v zmysle § 2 ods. 2 pamiatkového zákona v rozsahu ako je to uvedené vo výroku Rozhodnutia. Pamiatkovému úradu, ako orgánu špecializovanej štátnej správy, prináleží v zmysle § 9 ods. 1, v spojení s § 2 ods. 7 pamiatkového zákona identifikovať objekty, ktoré sú nositeľmi pamiatkových hodnôt v zmysle § 2 ods. 2 pamiatkového zákona. Pamiatkový úrad význam jednotlivých pamiatkových hodnôt podrobne uviedol na stranách 11-13 Rozhodnutia v časti *Odôvodnenie*. Podľa § 2 ods. 2 pamiatkového zákona sa pamiatkovou hodnotou rozumie súhrn významných historických, spoločenských, krajinných, urbanistických, architektonických, vedeckých, technických, výtvarných alebo umelecko-remeselných hodnôt, pre ktoré môžu byť veci predmetom individuálnej alebo územnej ochrany. Z odôvodnenia Rozhodnutia vyplýva, že Most SNP v rozsahu uvedenom vo výroku Rozhodnutia má disponovať historickými, spoločenskými, urbanistickými, architektonickými a technickými pamiatkovými hodnotami v zmysle ust. § 2 ods. 2 pamiatkového zákona. Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 pamiatkového zákona Pamiatkový úrad je orgánom štátnej správy zriadeným zákonom na ochranu pamiatkového fondu. Podľa § 2 ods. 7 pamiatkového zákona ochrana pamiatkového fondu je súhrn činností a opatrení zameraných na identifikáciu, výskum, evidenciu, zachovanie, obnovu, reštaurovanie, regeneráciu, využívanie a prezentáciu NKP a pamiatkových území. Pamiatkový úrad je teda zo zákona oprávnený posudzovať odborné otázky (pamiatkovú hodnotu) pri vyhlasovaní vecí za NKP. Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 pamiatkového zákona, Pamiatkový úrad vyhlasuje za NKP hnutelnú vec alebo nehnuteľnú vec, ktorá má pamiatkovú hodnotu. Za NKP môže vyhlásiť aj súbor takých vecí.

V priebehu správneho konania vedeného ministerstvom bolo hlavné mesto ako orgán územného plánovania požiadané o poskytnutie územno-plánovacích podkladov na základe § 32 ods. 3 správneho poriadku. Ministerstvo žiadalo hlavné mesto o predloženie plánu revitalizácie a celkového rozvoja územia mesta v priestore tzv. estakád listom č. MK-3951/2018-221/9538 zo dňa 19.07.2018. Hlavné mesto malo predložiť koncept (urbanistickú štúdiu) rozvoja dotknutého územia na ľavom brehu Dunaja vo väzbe Mostu

SNP, územia Vydrice a Námestia P. O. Hviezdoslava ako aj predstavu o budúcnosti pravobrežného nájazdu mostného a jeho okolia na pravom brehu Dunaja do 31.10.2018. O uvedené dokumenty ministerstvo žiadalo z nasledovných dôvodov:

- vo vyjadrení hlavného mesta č. 30009-1/2018 zo dňa 27.04.2018, na strane 4. bolo uvedené, že „pod predmet ochrany by nemali spadať vetvy ľavobrežnej estakády, nakoľko by to v budúcnosti zabránilo rehabilitácii územia, narušeného zbúraním pôvodnej historickej zástavby“,
- v odvolaní spoločnosti Vydrice, a. s. bolo uvedené, že „podľa rozhodnutia o umiestnení stavby 1224 vydaného stavebným úradom mestskej časti Bratislava-Staré Mesto č. 986/394238/2011/STA/Klo-Ur zo dňa 19.10.2011 v spojení s rozhodnutím Krajského stavebného úradu v Bratislave č. A-2012/2017-Kol zo dňa 20.12.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.01.2013 je stavebníkom stavby „Bratislavské podhradie-Vydrice“ na pozemkoch v k. ú. Bratislava-Staré Mesto, pri čom časť umiestnenej stavby sa nachádza na pozemku parc. č. 23097/1, na ktorom sa nachádza nájazd mostný – ľavobrežný, ktorý je v tomto odvolaní napadnutom Rozhodnutí vyhlásený za NKP“,
- hlavné mesto, ako účastník správneho konania, vzneslo viaceré námietky k samotnej výstavbe Mosta SNP, najmä k jeho urbanistickej hodnote, s poukazom na závažné narušenie historickej vrstvy urbanizmu Bratislavy, v dôsledku čoho existujú pochybnosti o správnosti jeho umiestnenia,
- účastník konania, Vydrice, a. s. tiež namietal proti zahrnutiu estakád do návrhu na vyhlásenie ich pamiatkovej ochrany s poukazom práve na novú pripravovanú zástavbu v tomto území,
- ľavobrežné estakády sú podľa odvolaní účastníkov konania v historickom prostredí mimoriadne rušivé, znemožňujúce aspoň čiastočnú obnovu a rehabilitáciu narušeného urbánneho kontextu a prepojenie pôvodne kompaktného územia historického jadra mesta s Podhradím a Hradom. Pamiatkovou ochranou týchto estakád by sa do budúcnosti zamedzilo vytvoreniu súvislej pešej zóny, ktorá by po dobudovaní Vydrice v zmysle platného územného rozhodnutia a prepojenia na Zuckermandel a Žižkovu ulicu bola najdlhšou súvislou pešou zónou v Európe.

Hlavné mesto ministerstvu listom č. 55561/451845 zo dňa 25.10.2018, ktoré bolo ministerstvu doručené dňa 31.10.2018 oznámilo, že rozvoj územia na ľavom brehu Dunaja vo väzbe na most SNP, územia Vydrice a Námestia P. O. Hviezdoslava je záväzne stanovený v Územnom pláne zóny Podhradie, ktorého záväzná časť, vrátane dopravného riešenia, bola vyhlásená všeobecne záväzným nariadením hlavného mesta č. 3/2006 zo dňa 06.07.2006, pričom predmetná územno-plánovacia dokumentácia je zverejnená na internetovej stránke hlavného mesta. V zmysle § 21 ods. 2 správneho poriadku, aby sa prispelo k objasneniu vecí, ministerstvo nariadilo ústne pojednávanie na deň 13.11.2018 a pozvalo na neho všetkých účastníkov konania. Na ústnom pojednávaní boli v zmysle § 21 ods. 2 správneho poriadku účastníci konania požiadaní, aby uplatnili svoje pripomienky a námety. Z ústneho pojednávania bola vyhotovená zápisnica č. MK-3951/2018-221/15184. Zo zápisnice vyplýva, že hlavným dôvodom pre zrušenie resp. zmenu Rozhodnutia v odvolaní hlavného mesta bolo, že vyhlásenie nájazdov za NKP zamedzí rozvoju mesta. Ministerstvo uviedlo, že z dôvodu potreby porovnať váhu hodnôt definovaných Pamiatkovým úradom so závažnosťou rozvoja územia na základe seriózneho podkladu, si vyžiadalo predstavu hlavného mesta o rozvoji mesta, ktorú však hlavné mesto zatiaľ nepredložilo. Na základe v súčasnosti platného územného plánu ministerstvo zatiaľ nevidí dôvod na zmenu Rozhodnutia. Z ústneho pojednávania vyplynulo, že investor Vydrice, a. s. chce prepojiť Vydricu so Starým Mestom bez zásadných zmien dopravno-konštrukčného riešenia. Parcela č. 23097/1, k. ú. Staré Mesto je hlavným mestom zverená spoločnosti Vydrice, a. s. – právo stavby na pozemku (inžinierske siete), vlastníkom je však hlavné mesto, stavbu povolil špeciálny stavebný úrad ešte v roku 2011. Územný plán zóny nepripustí v priestore nájazdov stavby, len inžinierske siete. Z ústneho pojednávania vyplynulo, že účastníci konania trvajú na vyňatí nájazdov spod pamiatkovej ochrany. Prizvaný zástupca Pamiatkového úradu sa na ústnom pojednávaní vyjadril, že Pamiatkový úrad trvá na vydanom Rozhodnutí, pamiatkové hodnoty sú dostatočne preukázané. Ministerstvo požiadalo hlavné mesto o predloženie oficiálneho listu hlavného architekta mesta na zadanie urbanistickej štúdie s návrhom súťažných podmienok na preriešenie situácie v dotknutom území ako aj o predloženie výsledkov prejednávania pripravovanej urbanistickej štúdie investora ohľadom Vydrice na pamiatkovej komisii Krajského pamiatkového úradu Bratislava (ďalej len „KPÚ BA“) – dňa 19. novembra 2018. Uvedené dokumenty malo hlavné mesto predložiť ministerstvu do 03.12.2018.

Hlavné mesto dňa 03.12.2018 predložilo ministerstvu list: „Doloženie podkladov – odvolacie konanie vo veci rozhodnutia Pamiatkového úradu o vyhlásení mosta SNP za NKP“ č. 55561/470548 zo dňa 30.11.2018 prílohu ktorého tvorili:

1. list hlavnej architektky hlavného mesta č. MAG HA 479989/2018-informácia o postupe hlavného mesta k zadaniu urbanistickej štúdie,
2. výsledky prejednávania urbanistickej štúdie na komisii KPÚ BA zo dňa 19. novembra 2018,

3. dokumentárny film z archívu Fakulty architektúry Slovenskej technickej univerzity o vzniku projektu Mosta SNP od doc. Ľubomíra Horníka z Kabinetu videotvorby a fotografie Ústavu dizajnu Fakulty architektúry Slovenskej technickej univerzity: „Dvaja o moste“ z roku 2006,

4. Úpravy mosta SNP a Staromestskej ulice v urbanistických a architektonických štúdiách 1957-2015
Z prílohy č. 1: informácia o postupe hlavného mesta k zadaniu urbanistickej súťaže zo dňa 30.11.2018 vyplýva, že pre hľadanie nového pohľadu na doterajšie riešenie, pre zhodnotenie fungovania celej lokality z hľadiska kvality života, dosiahnuteľnosti významných cieľov v území najmä pešou a cyklistickou dopravou, pre eliminovanie negatívneho dopadu dopravnej infraštruktúry na senzibilnú lokalitu historicky najvzácnejšieho územia mesta je najvhodnejším nástrojom vypísanie ideovej urbanisticko-architektonickej súťaže návrhov. Jedným z podkladov pre tvorbu zadania súťaže budú aj výsledky štúdií a workshopov predstavených v materiáli: „Úpravy mosta SNP a Staromestskej ulice v urbanistických a architektonických štúdiách 1957-2015“ (príloha č. 4). Dôležitou súčasťou tvorby zadania bude pripravovaná participácia odbornej verejnosti v diskusii o súčasných problémoch v území a ich dopade na kvalitu mestského prostredia z hľadiska pamiatkových, urbanistických, architektonických a kultúrno-spoločenských hodnôt v území. Odborná diskusia o požiadavkách na území z hľadiska rozvoja mesta ako celku, rozvoja samotnej lokality a nových požiadaviek z hľadiska kvality života v meste, kvality a prevádzky verejných priestorov, ochrany kultúrnych hodnôt a tvorby „genia loci“, ochrany životného prostredia, adaptácie a mitigácie mestského prostredia na klimatickú zmenu a s tým súvisiacimi opatreniami a pod., prispeje k definovaniu cieľov súťaže. Zohľadnenie súčasných platných strategických dokumentov o rozvoji mesta bude súčasťou požiadaviek na ideový návrh. Úlohou ideovej súťaže návrhov bude hľadanie nového riešenia vstupu Mosta SNP do urbánnej štruktúry historického mesta s dôrazom na pamiatkové hodnoty v území v prepojení na rozvojové územia Podhradia (Vydrica, Zuckermandel) z hľadiska súčasných požiadaviek na rozvoj mesta. Hlavné mesto a hlavná architektka ako odborný garant súťaže v spolupráci s ďalšími odbornými oddeleniami zodpovednými za rozvoj mesta, Mestským ústavom ochrany pamiatok, KPÚ BA, mestskou časťou Bratislava-Staré mesto a Fakultou architektúry Slovenskej technickej univerzity prizývajú do participácie zadania súťaže odbornú verejnosť a zástupcov všetkých relevantných inštitúcií, ktorých sa rozvoj predmetného územia priamo alebo sprostredkovanou dotýka. Ideová urbanisticko-architektonická súťaž návrhov bude medzinárodná, verejná, anonymná a jej podmienky musia byť schválené Slovenskou komorou architektov. Finančné krytie súťaže bolo zapracované do návrhu rozpočtu hlavného mesta na roky 2019-2020. Pri tvorbe súťažných tímov bude požiadavka na interdisciplinárne tímy v zložení architekt-urbanista, krajinný architekt a odborník na dopravu. Vypísanie ideovej urbanisticko-architektonickej súťaže návrhov je tým najoptimálnejším nástrojom pri hľadaní novej strategickej vízie rozvoja tejto lokality. Jej výsledky budú predmetom širokej verejnej diskusie a budú zapracované do urbanistickej štúdie, ktorá bude slúžiť ako územno-plánovací podklad pri tvorbe nového územného plánu hlavného mesta resp. pre zmeny a doplnky Územného plánu zóny Podhradie.

Z vyjadrenia hlavnej architektky ďalej vyplýva, že práce na územno-plánovacích podkladoch pri tvorbe nového územného plánu hlavného mesta prebiehajú od roku 2011. Tvorba nového územného plánu je popri novom uchopení stratégie rozvoja mesta aj možnosťou prehodnotiť určité lokality z hľadiska ich doterajšieho pôsobenia v živote v ňom. Územie vstupu Mosta SNP estakádami a rampami do mestského prostredia je na základe viacerých faktorov jednou z nich. Napríklad nárast dopravného zaťaženia z Mosta SNP smerom na Staromestskú ulicu a naopak spôsobuje trvalú záťaž verejných priestorov a stavieb v území emisiami, hlukom, mechanickými otrasmami a prašnosťou, čo predstavuje do budúcnosti aj ohrozenie kultúrneho dedičstva v území.

Z predloženej prílohy č. 2, z kópie kópiu zápisu z rokovania Pamiatkovej komisie KPÚ BA zo dňa 19.11.2018 vo veci Bratislava-Podhradie, Vydrica - prezentácie projektovej dokumentácie k stavebnému povoleniu v rozpracovanosti, 1. etapa + štúdiá zmeny dopravného riešenia vyplýva, že komisia sa vyjadrila k predmetnej štúdii v skoršom štádiu rozpracovanosti na svojom zasadnutí už dňa 12.03.2018 nasledovne: „Komisia konštatuje, že navrhované zmeny v zmysle vytvorenia nových priehľadov, zväčšovania verejných priestorov sú vítané, rovnako aj navrhovaná redukcia hmôt a členenie hmôt. Kempelenov vodovod, minaret a iné historické artefakty musia byť zachované in situ (v zmysle záväzného stanoviska KPÚ BA č. Ba-08/1715-2/6970/Fe zo dňa 07.09.2008). Komisia odporúča preveriť priehľady na hrad z pohľadu chodca z nábrežia. V danom území je potrebné uplatniť rôznorodý prístup k riešeniu výrazu architektúry. Komisia KPÚ BA žiada, aby neboli za NKP vyhlásené betónové estakády Nového mosta“. Zo zápisu ďalej vyplýva, že komisia konštatuje (dňa 19.11.2018), že ďalšie rozpracovanie projektovej dokumentácie je v súlade s predchádzajúcimi požiadavkami komisie. Komisia odporúča pri ďalšom rozpracovaní projektovej dokumentácie zamerať sa na doriešenie detailov jednotlivých objektov v nadväznosti na relevantné historické riešenia (riešenie soklov, nároží, riešenie otvorov v štítových stenách). V platnosti naďalej ostávajú

požiadavky na zachovanie a prezentáciu reliktov historickej architektúry. Komisii bola odprezentovaná štúdia možného riešenia redukcie nájzdov Mosta SNP na východnej strane orientovanej k Rybnému námestiu, ktorým by sa dosiahlo otvorenie priestoru námestia a prepojenie západnej a východnej časti Mestskej pamiatkovej rezervácie Bratislava (ďalej len „MPR BA“). Už v minulosti boli realizované štúdie, ktoré pracovali s odstránením nájzdov a lepším prepojením územia Podhradia. Odprezentovaný návrh členenia priestoru Podhradia vychádza z pôvodnej uličnej siete a jej topografie, ktorá priamo nadväzovala na Rybné námestia a uličnú sieť východnej časti MPR. Zároveň aj v spracovaných Zásadách ochrany MPR BA sa nachádza požiadavka na prepojenie východnej časti MPR BA s územím podhradia. V kontexte odprezentovaného riešenia a uvedeného komisia naďalej trvá na požiadavke z 12.03.2018, t. j. aby neboli za NKP vyhlásené estakády a príjazdové rampy Mosta SNP, čo by bránilo procesu riešenia prepojenia západnej a východnej časti MPR BA.

Z predloženej prílohy č. 3, dokumentárneho filmu: „Dvaja o moste“ vyplýva, že estakády neboli nedeliteľnou súčasťou autorského návrhu Mosta SNP. Estakády navrhoval Dopravoprojekt a nie architekti Mosta SNP. Zároveň z rozprávania hlavného stavbyvedúceho pri výstavbe Mostu SNP vyplýva, že pri stavbe kvynej stojky na ľavom brehu Dunaja (Staré Mesto) narazili na drevené pilóty, ktoré nevedeli odstrániť ani s tou najväčšou námahou tak tie ostali v zemi pod konštrukciou stojky mosta. Aj z tejto skutočnosti vyplýva, že Most SNP vznikol v priestore kde už oddávna existovali prechody cez rieku a nadviazal v podstate na historickú tradíciu ako to vyplýva aj z Podkladu.

1. K námietkam účastníka konania: m. č. Bratislava-Staré Mesto uvedenými pod číslom 1 na s. 4 a 5 tohto rozhodnutia uvádzame, že podľa § 32 ods. 2 podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Pamiatkový úrad vo svojom oznámení poučil účastníkov konania, že im prislúchajú všetky práva a vzťahujú sa na ne všetky povinnosti, ktoré sú spojené s postavením účastníka konania podľa § 15 ods. 3 pamiatkového zákona v spojení s § 18 až 45 správneho poriadku. Účastníkom konania doručil aj Podklad a vyzval ich, aby v súlade s ustanovením § 33 ods. 2 a § 27 ods. 1 vyjadrili k Podkladu v lehote do 10 dní odo dňa doručenia oznámenia. Oznámenie bolo účastníkom konania doručené dňa 18.10.2017. Na základe žiadosti hlavného mesta však bola pôvodná lehota Pamiatkovým úradom viac krát predĺžená, pričom lehota na vydanie Rozhodnutia bola kvôli predĺženiu lehoty na vyjadrenie predĺžená až do 30. apríla 2018. Ministerstvo je toho názoru, že Pamiatkový úrad postupoval správne pri zaobstarávaní potrebných podkladov pre rozhodnutie, aby presne a úplne zistil skutočný stav veci. Pamiatkový úrad správne uviedol, že na vydanie rozhodnutia o vyhlásení Mosta SNP za NKP postačuje, ak daná vec napĺňa znaky pamiatkovej hodnoty uvedené v ust. § 2 ods. 2 pamiatkového zákona. Z uvedeného ustanovenia pamiatkového zákona vyplýva, že jedinou a základnou podmienkou vyplývajúcou z hmotnoprávneho predpisu na vyhlásenie veci za NKP v zmysle ust. § 15 pamiatkového zákona je existencia pamiatkových hodnôt. Stavebno-technický stav či iné záležitosti sú z tohto pohľadu irelevantné. Pamiatkový úrad svojou argumentáciou v Rozhodnutí nepoprel princípy a zásady správneho konania a nekonal v rozpore so správnym poriadkom. Z tohto dôvodu nie je dôvod na zrušenie Rozhodnutia odvolacím orgánom a vrátenia veci na ďalšie konanie Pamiatkovému úradu v zmysle § 59 ods. 3 správneho poriadku ako to žiada mestská časť Bratislava-Staré Mesto.

2. K námietkam účastníka konania: hlavné mesto uvedeným pod číslom 2 na stranách 5-6 tohto rozhodnutia, ktoré sa týkajú rôznych dôvodov pre to, aby ministerstvo zmenilo vymedzenie vyhlásenia NKP, sa ministerstvo nebude podrobne vyjadrovať, nakoľko odvolaniu účastníka konania vyhovel a zmenilo rozsah vyhlásenia Mosta SNP za NKP v rozsahu uvedenom vo výroku. Oproti požadovanému rozsahu uvedenému v časti V. odvolania (parcely č. 535/8 a 22367/3, k. ú. Staré Mesto, 5225/1, 5226 a 5104/1, k. ú. Petržalka) ministerstvo ponechalo ako súčasť pamiatkovo chráneného celku navyše ešte aj juhozápadnú časť parcely č. 23097/1, na ktorej sa nachádza severná časť mosta a vertikálne podpory podopierajúce túto časť mosta. Hlavné mesto v odvolaní žiada vymedzenie pamiatkovo chráneného celku v k. ú. Staré Mesto po dilatácii, zrejme však ušlo jeho pozornosti, že tá sa nachádza už na parcele č. 23097/1, k. ú. Staré Mesto. Ministerstvo súhlasí s názorom hlavného mesta, že pamiatkovými hodnotami podľa § 2 ods. 2 pamiatkového zákona sa vyznačuje Most SNP na severnej strane po dilatačnú čiaru, práve preto ju určilo za severnú hranicu jeho vymedzenia v úrovni vozovky mosta. V tomto bode končí ocelové teleso mosta a priamo na neho nadväzuje železobetónová konštrukcia nájzdu, ktorý sa práve za dilatačnou čiarou začína rozvetvovať na rôzne smery. Ministerstvo súhlasí s názorom Pamiatkového úradu, že nájzdy na severnej strane sú technickou, koncepciou a aj funkčnou súčasťou mosta, keďže boli postavené súčasne s mostom a boli naprojektované v nadväznosti na neho. Podľa názoru ministerstva sa však nevyznačujú významnými pamiatkovými hodnotami podľa § 2 ods. 2, pre ktoré by mali byť vyhlásené za NKP. Ľavobrežné nájzdy sú len utilitárnymi

dopravnými stavbami aké poznáme z viacerých lokalít v rámci Slovenska. Predstavujú štandardné riešenie dopravného uzla z doby svojho vzniku, navyše sú v kolízii s rozvojovými štúdiami, ktoré predložilo hlavné mesto ako súčasť podkladov. Ich vyhlásením za NKP v rozsahu ako je uvedené v Rozhodnutí by sa v budúcnosti zabránilo rozvoju územia v týchto miestach. Víziou hlavného mesta je prepojenie navzájom v súčasnosti oddelených častí pamiatkovej rezervácie a prispieť tak k zvýrazneniu pamiatkových hodnôt tohto jedinečného pamiatkového územia. Požiadavke hlavného mesta, aby vyhlásilo Most SNP za NKP od jednej dilatácie po náprotivnú, ministerstvo nemohlo vyhovieť z dôvodu, že v k. ú. Petržalka sa náprotivná dilatácia nachádza ešte pred ukotvením najjužnejších nosných lán mosta v deliacom pruhu. Obmedziť pamiatkovo chránený celok touto dilatáciou by znamenalo, že časť mosta, ktorá s konštrukciou mosta priamo súvisí a vyznačuje sa pamiatkovými hodnotami podľa § 2 ods. 2 pamiatkového zákona, by bola oddelená od zvyšku NKP. Ministerstvo vyhodnotilo, že takýto rozsah NKP by nebol dostatočný, keďže konštrukčné súčasti mosta, ktoré sa vyznačujú pamiatkovými hodnotami podľa § 2 ods. 2 pamiatkového zákona siahajú aj za hranicu navrhnutú hlavným mestom. Z tohto dôvodu určilo ako južné vymedzenie NKP južnú hranicu parcely č. 5104/1, k. ú. Petržalka. V odvolaní hlavné mesto uvádza, že pravobrežný mostný nájazd nie je mostným objektom a ide len o cestnú komunikáciu postavenú na umelo vytvorených násypoch. Podľa názoru ministerstva ale táto časť NKP ešte konštrukčne súvisí so samotným mostom, preto ho ponechalo ako súčasť NKP. Keďže, ako na to poukázal aj účastník konania hlavné mesto vo svojom vyjadrení k Podkladu č. 30009-1/2018 zo dňa 27.04.2018: „na pravom brehu rieky Dunaj je ďalšia podstatná časť nosného systému mosta, ktorou je kotevná komora závesných lán. O tejto časti nie je v návrhu žiadna zmienka, pričom bez nej by nemohol nosný systém most fungovať“ je nepochybné, že súčasťou NKP je aj zakotvenie nosných lán (v Podklade sa spomína kotevná komora ako aj oceľový kotevný rošt), ktoré sa nachádzajú na parcele č. 5104/1, k. ú. Petržalka. Dopravné napojenie mosta, rozvetvenie estakády, je na pravom brehu plne rozvinuté až ďalej mimo tejto parcely, ďaleko za dilatáciou. Hlavné mesto v odvolaní uviedlo, že „navrhuje doplniť Rozhodnutie o grafickú prílohu, v ktorej budú znázornené dotknuté pozemky a očíslované technické časti mosta. Na základe tohto znázornenia bude možné rozlíšiť architektonicky, výtvarne a konštrukčne časti diela s pamiatkovými hodnotami a technické stavby bez pamiatkovej hodnoty a jednoznačne definovať predmet ochrany.“ Ministerstvo vymedzilo rozsah NKP na základe presného popisu podľa parciel, navyše zrušilo delenie mosta na rôzne objekty, preto takúto grafickú prílohu nepovažuje za nevyhnutnú. Vo výroku rozhodnutia ministerstva oproti pôvodnému Rozhodnutiu sú uvedené len tie časti Mosta SNP, ktoré disponujú pamiatkovými hodnotami na základe § 2 ods. 2 pamiatkového zákona, z tohto dôvodu nie je potrebné uvádzať v grafickej prílohe, ktoré časti sú chránené a ktoré nie. Námietku hlavného mesta, že Pamiatkový úrad odmietol žiadosť hlavného mesta na posunutie termínu na vyjadrenie, nakoľko hlavné mesto malo záujem posúdiť Most SNP skrz jeho kompletnú diagnostiku považuje za irelevantnú, nakoľko z pohľadu vyhlásenia veci za NKP nie je určujúci jej aktuálny technický stav, ale len existencia pamiatkových hodnôt. Podklad na vyhlásenie veci za NKP je plne postačujúci, keďže Pamiatkový úrad je zo zákona oprávnený posudzovať odborné otázky (pamiatkovú hodnotu) pri vyhlasovaní veci za NKP. Podľa poslednej vety § 32 ods. 2 správneho poriadku rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Z tohto ustanovenia vyplýva aj to, že Pamiatkový úrad nebol povinný nariadiť ústne pojednávanie. K námietke hlavného mesta, že nebol zachovaný princíp rovnakého prístupu a zaobchádzania zo strany Pamiatkového úradu, ktorý mal dbať na to, aby v jeho rozhodovaní v skutkovo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, pričom ako príklad uvádzajú hotel Kyjev či Starý most uvádzame: ide o úplne odlišné stavby v úplne inom prostredí a o diametrálne odlišné situácie. Dôvodom na vyhlásenie či odmietnutia vyhlásenia za NKP má byť len prítomnosť alebo neprítomnosť pamiatkových hodnôt a nie predchádzajúci urbanistický vývoj dotknutého územia či iné dôvody. V prípade hotelu Kyjev, ak Pamiatkový úrad uviedol, že v jeho prípade chýba urbanistická hodnota, tak nemal dôvod vyhlásiť uvedenú vec za NKP, keďže urbanistická hodnota je jedna z pamiatkových hodnôt určených § 2 ods. 2 pamiatkového zákona. Čo sa týka požiadavky hlavného mesta na zaobstaranie odborných stanovísk iných orgánov ako Pamiatkový úrad uvádzame, že tieto by nemohli mať určujúci charakter, nakoľko pamiatkové hodnoty podľa § 2 ods. 2 môže určovať na základe pamiatkového zákona len Pamiatkový úrad.

3. K námietkam účastníka konania: Vydrica, a. s. uvedenými pod číslom 3 na stranách 6-8 tohto rozhodnutia uvádzame: keďže oznámenie o začatí konania Pamiatkový úrad doručoval aj verejnou vyhláškou, neporušil žiadne ustanovenie správneho poriadku. Dokazuje to aj skutočnosť, že informácia o správnom konaní vedenom vo veci vyhlásenia Mostu SNP za NKP Pamiatkovým úradom sa dostala aj k účastníkovi konania, Vydrica, a. s.. Ako náhle sa splnomocnený zástupca účastníka konania Vydrica, a. s. prihlásil na Pamiatkovom úrade ako účastník konania boli mu doručované tie isté písomnosti ako ostatným účastníkom konania v zmysle § 14 ods. 1 správneho poriadku. K námietke, že v spise sa nenachádza Podklad ani podnet ÚSTARCH uvádzame, že v spise predloženom ministerstvu sa takéto materiály nachádzajú. Námietku odvolávateľa, že

Rozhodnutie považuje za nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov z dôvodu, že rozhodnutie musí obsahovať odôvodnenie s presnou identifikáciou dôkazov, ministerstvo považuje za irelevantnú. Podklad, na ktorý sa v Rozhodnutí Pamiatkový úrad stále odvoláva doručoval aj účastníkom konania na začiatku správneho konania, je to teda presne identifikovateľný dôkaz. K námietkam proti vyhláseniu betónových estakád na území Starého Mesta sa odvolací orgán nebude vyjadrovať, nakoľko v tomto bode bolo odvolaniu vyhovené. K námietke, že Rozhodnutie bolo vydané v rozpore s pamiatkovým zákonom uvádzame: proces vyhlasovania veci za NKP sa riadi § 15 pamiatkového zákona. Vo výroku Rozhodnutia Pamiatkový úrad správne uviedol, že vyhlásil most cestný za NKP podľa ustanovenia § 15 ods. 1 pamiatkového zákona v spojení s ustanovením § 2 ods. 2 pamiatkového zákona. Týmto procesom teda vôbec nesúvisí § 14 pamiatkového zákona na ktorý sa odvoláva odvolávateľ.

Námietky, že Rozhodnutie bolo vydané v rozpore so zásadami správneho konania a v rozpore s pamiatkovým zákonom a že Rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov považuje správny orgán z hore uvedených príčin za irelevantné a nie sú dôvodom pre to, aby Rozhodnutie zrušil podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku a vec vrátil na ďalšie konanie Pamiatkovému úradu.

Vyjadrenia účastníkov konania (ktoré sú podrobne uvedené na stranách 8-9 tohto rozhodnutia), ktoré zaslali na základe výzvy Pamiatkového č. PUSR-2018/19104-23/43838/BRO zo dňa 05.06.2018 sú obsahovo totožné s ich odvolaniami, preto sa k nim ministerstvo nebude osobitne vyjadrovať. Niektorým námietkam zas v odvolacom konaní bolo vyhovené z tohto dôvodu nie je potrebné sa k nim vyjadrovať.

Ministerstvo dôkladným preskúmaním uvedenej veci zistilo (na základe Podkladu, ako aj podľa výsledkov ústneho pojednávania a na základe materiálov predložených účastníkmi konania), že pamiatkovými hodnotami v zmysle § 2 ods. 2 pamiatkového zákona, ktoré sú definované v Rozhodnutí na stranách 11-13 disponuje most cestný s areálom v rozsahu uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia. Vymedzenie mostu cestného s areálom na južnej strane preto ostáva oproti pôvodnému Rozhodnutiu nezmenené. Južná hranica NKP - most cestný je totožná s južnou hranicou parcely č. 5104/1, k. ú. Petržalka. Smerom na sever podliehajú pamiatkovej ochrane podľa § 2 ods. 3 pamiatkového zákona - východná časť parcely 5225/1, k. ú. Petržalka (tá časť parcely, na ktorej sa rozprestiera most) a západná časť parcely č. 5226, k. ú. Petržalka (tá časť, na ktorej sa nachádza most). Zvyšné časti parciel č. 5221/1 a 5226, k. ú. Petržalka, na ktorých sa nachádza vodná plocha rieky Dunaj, už pamiatkovej ochrane nepodliehajú. Ďalej smerom na sever pamiatkovej ochrane podľa § 2 ods. 3 pamiatkového zákona podlieha celá parcela č. 22367/3, k. ú. Staré Mesto. Smerom na sever od tejto parcely pamiatkovej ochrane podľa § 2 ods. 3 pamiatkového zákona podlieha juhozápadná časť parcely č. 23097/1, k. ú. Staré Mesto. Na tejto parcele sa nachádza najsevernejšia časť mostu, podopieraná kyvnou stojkou. Pamiatkovej ochrane podlieha tá časť parcely č. 23097/1, k. ú. Staré Mesto na ktorej sa nachádza severná časť mosta, stojka a ďalšie vertikálne podpory mostnej konštrukcie. Pamiatkovej ochrane podlieha kyvná stojka v celom svojom rozsahu (jej neoddeliteľnou súčasťou je aj pamätná tabuľa v tvare trojplameňa). Severnou hranicou vymedzenia NKP v rámci parcely č. 23097/1, k. ú. Staré Mesto dole - na úrovni terénu je severný múr stojky, kým hore - v úrovni mosta severnú hranicu NKP tvorí dilatčná čiara. V týchto miestach sa stretáva oceľová konštrukcia mostu so železobetónovou konštrukciou estakády. Súčasťou NKP most cestný v rámci parcely č. 23097/1, k. ú. Staré Mesto je oceľová konštrukcia mostu, kým na ňu od severu priamo nadväzujúca železobetónová konštrukcia estakády pamiatkovej ochrane podľa § 2 ods. 3 pamiatkového zákona už nepodlieha. Východnú hranicu vymedzenia mosta cestného v rámci parcely č. 23097/1, k. ú. Staré Mesto tvorí okraj mostu. Priestory pod mostom v rámci parcely č. 23097/1, k. ú. Staré Mesto, okrem tých častí na ktorých sa nachádzajú vertikálne podpory mostnej konštrukcie, nie sú súčasťou NKP. Súčasťou NKP most cestný s areálom v rámci pamiatkového objektu socha na parcele č. 535/8, k. ú. Staré Mesto je priestor kde sa nachádza socha na podstavci ako aj dláždená oddychová plocha s lavičkami pri soche. Ide o tri prepojené štvorcové plochy, ktoré ustupujú smerom na juhozápad, pričom v pôdoryse vytvárajú schodovitú kompozíciu. Plochy sú zo severnej a južnej strany ohraňované nízkym betónovým múrikom a dláždené štvorcovou betónovou dlažbou. V priestore oddychovej plochy sú umiestnené jednoduché lavičky z mohutných kamenných blokov bez operadiel. Sochárske dielo spolu s komponovaním jeho bezprostredného okolia reprezentuje dobový názor určené k oddychu. V budúcnosti tento priestor poslúži ako súčasť plochy verejnej zelene, ktorú v týchto miestach určuje v súčasnosti platný územný plán zóny Podhradie, schválený všeobecne záväzným nariadením hlavného mesta č. 3/2006 zo dňa 06.07.2006. Ministerstvo si dovoľuje upozorniť účastníkov konania, že celá parcela č. 535/8 a aj 23097/1 ako aj ďalšie parcely, na ktorých sa nachádza estakáda na území Starého Mesta, sa nachádzajú na území Pamiatkovej rezervácie Bratislava-časť Južné Podhradie a

podliehajú tak pamiatkovej podľa § 2 ods. 4 pamiatkového zákona. Na akékoľvek úpravy na území pamiatkovej rezervácie sa preto vzťahujú príslušné ustanovenia § 32 pamiatkového zákona.

Na strane 11 Rozhodnutia pri špecifikácii architektonickej hodnoty NKP je v poslednej vete uvedená: „Hodnotu architektonickú dopĺňajú zachované architektonické, konštrukčné a výtvarné prvky (hmotovo-priestorová skladba, architektonický výraz ocelovej konštrukcie zaveseného dvojúrovňového mosta, šikmý portálový pylón v tvare písmena A s rýchlou výťahom a núdzovým schodiskom, hmotovo-priestorová podstata a všetky konštrukcie šošovkovitej kaviarne, nekrytá vyhladková plošina vo vrchole pylónu, nástupná plošina do kaviarne, systém vejárovito sa rozkladajúcich, jednoúrovňovo upnutých nosných lán, klenutá zavesená mostovka, všetky vetvy ľavobrežnej i pravobrežnej estakády, všetky ľavobrežné i pravobrežné vertikálne podpory mosta, chodníky v dolnej úrovni konštrukcie mosta, mimoúrovňový prechod a lávka, všetky rampy a schodiská ľavobrežného i pravobrežného predmostia, terénne úpravy prilahlých plôch ľavobrežného i pravobrežného nábrežia a plôch pod oboma estakádami, skupina kamenných lavičiek v priestore ľavobrežného predmostia, reliéfy pod pylónom na pravobrežnom nábreží, ženská plastika na ľavobrežnom nábreží od akad. Sochárky Ľudmily Cvengrošovej – návrh 1970, realizácia 1972).“ Túto vetu ministerstvo mení nasledovne: „Hodnotu architektonickú dopĺňajú zachované architektonické, konštrukčné a výtvarné prvky (hmotovo-priestorová skladba, architektonický výraz ocelovej konštrukcie zaveseného dvojúrovňového mosta, šikmý portálový pylón v tvare písmena A s rýchlou výťahom a núdzovým schodiskom, hmotovo-priestorová podstata a všetky konštrukcie šošovkovitej kaviarne, nekrytá vyhladková plošina vo vrchole pylónu, nástupná plošina do kaviarne, systém vejárovito sa rozkladajúcich, jednoúrovňovo upnutých nosných lán spolu s ich kotvením, klenutá zavesená mostovka, všetky ľavobrežné i pravobrežné vertikálne podpory mosta, chodníky v dolnej úrovni konštrukcie mosta, konštrukcia obslužnej lávky, všetky rampy a schodiská ako aj podesty schodísk na pravom brehu v k. ú. Petržalka, nástupná terasa pod pylónom, terénne úpravy pravobrežného nábrežia a prilahlej plochy v rozsahu parcely č. 5104/1, k. ú. Petržalka, reliéfy na kotevnom bloku pod pylónom na pravobrežnom nábreží v k. ú. Petržalka, pamätná tabuľa v tvare plameňa na stojke na ľavom brehu, plocha so skupinou kamenných lavičiek a sochou v priestore ľavobrežného predmostia v k. ú. Staré Mesto).

Ministerstvo dopĺňa medzi pamiatkové hodnoty mostu s areálom hodnotu výtvarnú, ktorou disponuje most cestný s areálom z dôvodu, že súčasťou vyhlásenia je aj samostatný pamiatkový objekt: socha, vyznačujúca sa aj výtvarnou hodnotou, ktorá v Rozhodnutí nebola podrobne špecifikovaná. Hodnota výtvarná: sochárske dielo je ukážkou kvalitnej figuratívnej výzdoby verejného priestranstva, v ktorom sa abstrahovaná forma ženskej postavy vzdialila od popisného realizmu. Socha ilustruje príklon neskoromoderných autorov v Československu k svetovej moderne 50-tych a 60-tych rokov 20. storočia, k ich civilným témam (ženská sediacca/ležiaca figúra, matka s dieťaťom, rodina, šport odpočinok) a formálnemu spracovaniu sochárskeho materiálu. Inšpirácia pramení z predvojnovy moderny, z foriem organického kubizmu a expresionizmu, odkazuje však predovšetkým k organickým tvarom moorovskej figurácie. Estetika Henriho Moora bola obľúbená jednak pre možnosť nadviazať v tvorbe na avantgardné vzory, jednak nekonfliktnými sociálnymi námetmi. Iným možným inšpiračným zdrojom sú organické figúry a torzá Hansa Arpa. Socha ležiacej ženy reprezentuje typický výtvarný jazyk začiatku 70-tych rokov 20. storočia. Je kvalitnou ukážkou dobového názoru na spôsob tvorby objektov do verejného priestoru, ktorý sa udržal až do 80-tych rokov 20. storočia.

Cieľom vyhlásenia veci za NKP je ochrana pamiatkových hodnôt v zmysle § 2 ods. 2 pamiatkového zákona. Zákonnú ochranu pamiatkových hodnôt podľa pamiatkového zákona je možné zabezpečiť vyhlásením objektu za NKP. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) pamiatkového zákona vlastník NKP má právo požiadať krajský pamiatkový úrad o bezplatné poskytnutie odbornej a metodologickej pomoci vo veciach ochrany NKP. Vlastník NKP má právo s cieľom dosiahnuť dobrý stav a primerané využitie NKP na základe § 34 pamiatkového zákona požiadať obec a ministerstvo o finančný príspevok alebo o poskytnutie štátnej pomoci na zachovanie pamiatkovej hodnoty NKP. Pomoc štátu a obce pri obnove a reštaurovaní NKP vychádza z potreby zachovania kultúrneho dedičstva, čo je záujem celospoločenský. Podľa § 14 ods. 3 pamiatkového zákona obec môže utvárať zdroje na príspevky vlastníkom na záchranu a obnovu NKP nachádzajúcich sa na území obce. Podľa § 4 ods. 1 písm. g) pamiatkového zákona ministerstvo utvára podmienky dotačného a viacdrojového systému financovania záchranu a obnovu NKP. Ministerstvo v súlade so zákonom č. 434/2010 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva kultúry Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov má vytvorený program **Obnovme si svoj dom** zameraný na podporu obnovy NKP. Program Obnovme si svoj dom je súčasťou Dotačného systému ministerstva a preto všetky aktuálne informácie o poskytovaní dotácií spolu s elektronickou žiadosťou o poskytnutie dotácie sú zverejnené na internetovej stránke ministerstva www.culture.gov.sk.