

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka

Materiál na rokovanie
miestneho zastupiteľstva
dňa 30. septembra 2019

Materiál číslo: 132/2019

Návrh

**stanoviska mestskej časti Bratislava – Petržalka k Aktualizácii koncepcie rozvoja
hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v oblasti tepelnej energetiky**

Predkladateľ:

Ján Karman
Branislav Kleinert
Pavel Šesták
Milan Vetrák
poslanci miestneho zastupiteľstva

Materiál obsahuje:

1. Návrh uznesenia
2. Dôvodová správa
3. Príloha č. 1 – stanovisko mestskej časti k Aktualizácii koncepcie rozvoja hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v oblasti tepelnej energetiky
4. Príloha č. 2 – textová časť Aktualizácie koncepcie rozvoja hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v oblasti tepelnej energetiky

Zodpovedný:

Milan Vetrák
poslanec miestneho zastupiteľstva

Spracovateľ:

členovia Pracovnej skupiny pre energetiku
Starostu a miestneho zastupiteľstva

september 2019

Návrh uznesenia

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka

na základe odporúčania Pracovnej skupiny pre energetiku starostu a miestneho zastupiteľstva

A. s c h v a ľ u j e

stanovisko mestskej časti Bratislava – Petržalka k Aktualizácii koncepcie rozvoja hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v oblasti tepelnej energetiky uvedené v prílohe k tomuto uzneseniu

B. ž i a d a s t a r o s t u,

aby toto uznesenie spolu so stanoviskom mestskej časti Bratislava – Petržalka k Aktualizácii koncepcie rozvoja hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v oblasti tepelnej energetiky zaslal primátorovi hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy

T: 5. 10. 2019

C. ž i a d a p r i m á t o r a,

aby predložil Aktualizáciu koncepcie rozvoja hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v oblasti tepelnej energetiky na schválenie Mestskému zastupiteľstvu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy až po vyjadrení všetkých dotknutých subjektov, ktoré sú v tejto aktualizácii koncepcie uvedené, a po zapracovaní pripomienok uvedených v stanovisku mestskej časti Bratislava – Petržalka k nej

D. ž i a d a m e s t s k é z a s t u p i t e ľ s t v o,

aby pred schválením Aktualizácie koncepcie rozvoja hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v oblasti tepelnej energetiky zohľadnilo stanovisko mestskej časti Bratislava – Petržalka k nej,

E. s c h v a ľ u j e

zmenu doterajšieho názvu Pracovnej skupiny na revíziu zmluvy č. 023/93 o nájme v znení jej dodatkov, ktorá bola zriadená v zmysle uznesenia miestneho zastupiteľstva č. 557 z 23. októbra 2018 a uznesenia miestneho zastupiteľstva č. 114 z 25. júna 2019, na nový názov „Pracovná skupina pre energetiku“

Dôvodová správa

Podľa § 31 písm. a) zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o tepelnej energetike“), je obec, ktorou je na účely tohto zákona hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava a nie jednotlivé mestské časti, povinná vypracovať koncepciu rozvoja obce v oblasti tepelnej energetiky v súlade s energetickou politikou Slovenskej republiky a v rozsahu metodického usmernenia ministerstva, ak na jej území pôsobí dodávateľ alebo odberateľ, ktorý rozpočítava množstvo dodaného tepla konečnému spotrebiteľovi; koncepcia rozvoja obce v oblasti tepelnej energetiky sa po schválení obecným zastupiteľstvom stáva odvetvovou koncepciou obce a použije sa pri spracovaní územnoplánovacej dokumentácie obce.

Bratislava si túto zákonnú povinnosť splnila v roku 2007, keď požadovanú koncepciu schválilo Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta SR Bratislavy. Zároveň je však hlavné mesto SR Bratislavy povinné podľa § 31 písm. b) zákona o tepelnej energetike každých 5 rokov takto schválenú koncepciu aktualizovať, čo sa však od roku 2007 neudialo a zákon sa v tomto smere nedodržiaval. Po prvýkrát od schválenia uvedenej koncepcie v roku 2007 predložilo hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavy jej aktualizáciu až tento rok a je predpoklad, že by táto aktualizácia mala byť schválená Mestským zastupiteľstvom hlavného mesta SR Bratislavy už na jeho októbrovom zasadnutí.

Z pohľadu mestskej časti Bratislava – Petržalka má znenie koncepcie rozvoja obce v oblasti tepelnej energetiky zásadný význam, pretože slúži nielen ako územnoplánovací dokument, ale najmä ako východiskový podklad pri vydávaní záväzných stanovísk mestskej časti v zmysle príslušných ustanovení zákona o tepelnej energetike, a to konkrétne:

1. Pri posúdení, či je navrhovaná výstavba sústavy tepelných zariadení s celkovým inštalovaným tepelným výkonom od 100 kW vrátane do 10 MW v súlade s touto koncepciou (§ 12 ods. 8 zákona o tepelnej energetike).
2. Pri posúdení žiadosti o vydanie osvedčenia o súlade navrhovanej výstavby sústavy tepelných zariadení alebo jej časti s celkovým inštalovaným tepelným výkonom 10 MW a viac s touto koncepciou (§ 13 ods. 2 v spojení s § 12 ods. 1 zákona o tepelnej energetike).
3. Pri zmene teplotnosnej látky alebo zmene spôsobu distribúcie tepla dodávateľom (§ 23 zákona o tepelnej energetike).
4. Pri rozhodovaní o vydaní záväzného stanoviska o súlade navrhovanej výstavby sústavy tepelných zariadení s celkovým inštalovaným tepelným výkonom do 10 MW s touto koncepciou [§ 31 písm. c)].

Ako je zrejmé z vyššie uvedeného, hoci hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavy schvaľuje koncepciu rozvoja obce v oblasti tepelnej energetiky, skutočný výkon právomocí v oblasti tepelnej energetike leží na pleciach mestskej časti, čo je aj dôvodom, prečo má mestská časť Bratislava – Petržalka záujem vyjadriť svoje stanovisko k predloženému návrhu Aktualizácie koncepcie rozvoja hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v oblasti tepelnej energetiky.

Predkladaný materiál nebol z dôvodu krátkosti času predložený na rokovanie komisií miestneho zastupiteľstva, avšak jeho zaradenie do programu zasadania miestneho zastupiteľstva bolo schválené na zasadnutí Miestnej rady mestskej časti Bratislava – Petržalka dňa 24. 9. 2019. Materiál nemá dopad na rozpočet mestskej časti.

Stanovisko k materiálu s názvom „Aktualizácia koncepcie rozvoja hlavného mesta SR Bratislavy v oblasti tepelnej energetiky“

1. Materiál je pomerne vyvážený, pokiaľ ide spracovanie problematiky dodávateľov tepla, t.j. neprikláňa sa nadmieru ani v prospech decentralizovaných lokálnych zdrojov tepla ani v prospech zákazu budovania takýchto zdrojov z dôvodu uprednostňovania veľkých dodávateľov tepla prostredníctvom systému centrálného zásobovania teplom (ďalej len „CZT“). Z dôvodu zachovania vyváženosti materiálu v tomto smere navrhujeme, aby v celom texte materiálu boli na miestach, kde sú uvedené „blokové kotolne“, uvedené aj „lokálne zdroje tepla“, ktoré tak zákon č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o tepelnej energetike“), ako aj samotná koncepcia pripúšťa, a to aj v mestskej časti Bratislava – Petržalka.
2. Základným cieľom aktualizovanej koncepcie by nemala byť len snaha o pokrytie požiadaviek domácností, podnikov a iných subjektov na výrobu a dodávku energie, ale aj zabezpečenie primeranej ceny tepla pre konečného spotrebiteľa, najmä pre domácnosti, čo by malo byť zvýraznené ako jeden z hlavných cieľov koncepcie. Navrhujeme preto, aby sa tomuto cieľu venovala nová samostatná časť materiálu, ktorú treba dopracovať, pričom jej súčasťou by mal byť aj návrh opatrení, prostredníctvom ktorých môžu dodávatelia tepla znižovať cenu tepla pre konečného spotrebiteľa, osobitne v prípadoch, ak sú prevádzkovateľmi CZT s cieľom dosiahnuť takú atraktívnosť CZT, aká je napr. v severských krajinách Európy (vrátane nízkej ceny).
3. Navrhujeme podrobnejšie rozpracovať jednotlivé navrhované varianty rozvoja tepelnej energetiky v najbližšom období. Napr. pri variante č. 2, ktorý počíta s vybudovaním tretieho kotla v Spaľovni spoločnosti OLO, a.s., by bolo žiaduce urobiť prepočty tohto variantu aj na stav, ako keby tam tento tretí kotol bol nainštalovaný, vrátane orientačných prepočtov dopadu vybudovania tohto tretieho kotla na cenu tepla pre konečného spotrebiteľa. Mohlo by to totiž viesť k výsledku, keď by alternatíva č. 2 bola výhodnejšia ako alternatíva č. 3 s obnoviteľnými zdrojmi energie, ktorá sa uprednostňuje. Pri popise jednotlivých (3) variantov by sa žiadalo niektorým veciam venovať podrobnejšie. Zároveň navrhujeme, aby sa podrobnejšie vysvetlilo, akým spôsobom sa pridelovali body v zmysle jednotlivých kritérií a pri Saatovej metodike uviesť aspoň odkaz na informačný zdroj, ktorý umožňuje sa s touto metodikou bližšie oboznámiť.
4. Alternatíva č. 3, ktorá pracuje s obnoviteľnými zdrojmi energie a je vyhodnotená ako najvýhodnejšia, aj vzhľadom na záväzky Slovenskej republiky voči Európskej únii, by si zaslúžila podrobnejšie spracovanie a porovnanie jednotlivých obnoviteľných zdrojov energie, ktoré prichádzajú na území Bratislavy do úvahy v najbližšom období najmenej 5 rokov (pretože súčasná alternatíva tak, ako je spracovaná, uvádza len slnečné kolektory). Navrhujeme tiež vyjasniť vzťah medzi existujúcimi CZT

a zapojením obnoviteľných zdrojov energie (napr. slnečných kolektorov na strechách domov) do systému dodávky tepla, a to aj z majetkového hľadiska, aby sa vedelo v predstihu, akým spôsobom by v budúcnosti mali byť tieto obnoviteľné zdroje energie zapájané do energetickej siete vrátane možnosti využitia týchto zdrojov aj pri lokálnych zdrojoch tepla.

5. V tabuľke č. 77 s regulatívami pre určenie spôsobu zásobovania hlavného mesta SR Bratislavy tepelnou energiou, v ktorej sú uvedené rôzne zdroje tepla a ich prípustnosť alebo neprípustnosť pre jednotlivé mestské časti, navrhujeme uviesť u jednotlivých mestských častí dôvody, pre ktoré nie sú niektoré zdroje tepla prípustné (napr. v Petržalke nie je prípustná biomasa a využitie tepla zo spaľovne spoločnosti OLO, a.s.).
6. V časti materiálu, v ktorej sú uvedené jednotlivé druhy programov s cieľom dosiahnutia energetických úspor, navrhujeme stručne zhodnotiť, aké energetické úspory sa od prijatia koncepcie až doteraz dosiahli, a to podľa jednotlivých mestských častí (napr. priemerne na jeden bytový dom), a to aj po zavedení opatrení na ich dosiahnutie (napr. zateplenie bytových domov), aby bolo zrejmé aj pre bežných ľudí, že takéto investície majú zmysel a aby aj v prípade, že hlavné mesto zriadi osobitný účelový fond na podporu takýchto investícií, sa mali ľudia a domové samosprávy ochotu do týchto procesov zapájať.
7. V časti, kde sa uvádza dodržiavanie opatrení, navrhujeme doplniť tiež platné uznesenia mestského zastupiteľstva a uznesenia jednotlivých miestnych zastupiteľstiev mestských častí hlavného mesta, ktoré sa týkajú tepelnej energetiky.
8. V súvislosti s energetickými úsporami týkajúcimi sa budov hlavného mesta navrhujeme do materiálu doplniť, v akom stave je energetický audit, ktorý by hlavné mesto malo realizovať a ak sa tak už stalo, navrhujeme výsledky tohto auditu uviesť v aktualizácii koncepcie a súčasne tieto údaje prepojiť aj na plán, či a akým spôsobom mieni hlavné mesto SR Bratislavy získavať pre svoje budovy, ktorých sa audit týka, energetické certifikáty.
9. Na str. 135 materiálu navrhujeme zvážiť inú formuláciu, ako je uvedená pri postupovom kroku pre 2. až 4. etapu, t.j. „Príprava a realizácia projektov využitia obnoviteľných zdrojov energie, vrátane postupnej transformácie CZT tak, aby využívanie obnoviteľných zdrojov tepla nebolo prekážkou jej ďalšieho fungovania.“, pretože táto formulácia vyznieva tak, ako keby používanie obnoviteľných zdrojov energie malo byť závislé výlučne na existencii alebo transformácii CZT.
10. Navrhujeme tiež doplniť chýbajúce údaje, ako aj opraviť nesprávne uvedené údaje v materiáli. Konkrétne, navrhujeme doplniť spracovateľa materiálu, v časti 2.2.1 doplniť tabuľku a obrázok s podielmi dodávateľov tepla analogicky k tabuľke 38 na str. 65 a obrázku na str. 66, v tabuľke č. 22 chýba rozmer jednotky a v tabuľke 24 sú chybné údaje pre mestské časti Petržalku a Rusovce, pokiaľ ide o počet ich obyvateľov. Navyše, v tabuľke č. 45 až 49 v poslednom riadku treba uviesť gramaticky správne slovo „Ostatní“.