



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-PETRŽALKA

Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava

Okresný súd Bratislava II
Drieňová 5
827 02 Bratislava

V Bratislave, dňa 05.09.2019

Odvolanie

proti Rozsudku Okresného súdu Bratislava II spis. zn. 12C/59/2012 zo dňa 13.06.2019

Intervenient na strane žalobcov:

Mestská časť Bratislava–Petržalka

Sídlo:

Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava

IČO:

00 603 201

DIČ:

2020 936 643

V zastúpení:

Ing. Ján Hrčka, starosta

IBAN:

SK41 5600 0000 0018 0059 9001

(ďalej len „intervenient“)

podáva týmto v zákonnej lehote odvolanie proti výroku rozsudku Okresného súdu Bratislava II spis. zn.12C/59/2012-890 zo dňa 13.06.2019, ktorý bol intervenientovi doručený dňa 23.08.2019, ktorým konajúci súd **zamietol žalobu**

žalobcov:

1. Slovenská republika- LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, Banská Bystrica, IČO: 36 038 351

2. LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, Námestie SNP 8, Banská Bystrica IČO: 36 038 351, žalobcovia v 1 a 2 rade spoločne právne zastúpený HMG LEGAL, s.r.o. so sídlom Červeňova 14 Bratislava, IČO: 35 885 459

proti

žalovanému:

Človek a strom, občianske združenie, so sídlom Haburská 49/A 821 01, IČO: 42 132 983, zastúpený OK advokátska kancelária s. r. o. so sídlom Bajkalská 21/A Bratislava, IČO: 47 242 884

o určenie neplatnosti právneho úkonu.

I.

Intervenient napáda rozsudok Okresného súdu Bratislava II z nasledovných **odvolacích dôvodov**:

- v zmysle **ustanovenia § 365 ods. 1 písm. e)** zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (*d'alej len „CSP“*) má napadnuté rozhodnutie skutkovej vady spočívajúce v tom, že konajúci súd nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- v zmysle ustanovenia **§ 365 ods. 1 písm. f)** CSP konajúci súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- v zmysle ustanovenia **§ 365 ods. 1 písm. h)** CSP má rozhodnutie právnu vadu spočívajúcu v tom, že konajúci súd nesprávne právne posúdil vec.

II.

Intervenient trvá na všetkých dôvodoch, ktoré uviedol vo svojom vyjadrení k žalobe a na celej svojej argumentácii, prednesenej na súdnom pojednávaní dňa 13.06.2019.

Konajúci súd v napadnutom rozsudku v podstate zotrval na svojom argumentačnom zdôvodnení, ktoré použil pri vynesení rozsudku zo dňa 13.11.2015, predovšetkým na skutočnosti, že porušenie ustanovenia § 50 ods. 10 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov (*d'alej len „zákon o lesoch“*) nespôsobuje absolútnu neplatnosť samotnej zámennej zmluvy, teda že nedodržanie tohto zákonného ustanovenia nie je podmienkou pre platné uzavretie zámennej zmluvy, ale slúži len ako podklad pre udelenie súhlasu pre ministerstvo na zámenu lesných pozemkov. Zároveň sa súd prvého stupňa odvoláva na rozsudok NS SR spis. zn. 1Sžr/68/2011 zo dňa 27.03.2012, pričom dôvodí, že pri posudzovaní právnych otázok je v každom prípade viazaný výkladom, ktorý vykonal Najvyšší súd SR v rozsudku 1 Sžr 68/2011 zo dňa 27.03.2012.

Predovšetkým je potrebné uviesť, že predmetný rozsudok NS SR sa týkal preskúmania zákonnosti zamietnutia návrhu na povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, a to na základe zámennej zmluvy, ktorá bola predmetom tohto odvolania. Dôkazom toho, že NS SR sa vo svojom rozsudku zaoberal predovšetkým vyššie uvedeným tvrdením, sú i konštatovania uvedené v bode 71 predmetného rozsudku, v ktorom sa uvádza: *„Rozhodovanie o platnosti či neplatnosti právneho úkonu je rozhodovaním v občianskoprávných veciach, čo je prostredníctvom ústavného rámca (čl. 142 ods.1 ústavy) zverené prostredníctvom zákona iba do výlučnej právomoci súdov. Preto orgánu verejnej správy takáto rozhodovacia právomoc neprislúcha ani prostredníctvom inštitútu predbežnej otázky.“* V bode 73 NS SR rieši vzťah súhlasu ministerstva a zámennej zmluvy. V bode 76 tohto rozsudku je konštatované, že súhlas ministerstva požadovaný zákonom na uzavretie zámennej zmluvy má charakter podmienky súkromného práva a to odkladacej podmienky, nakoľko s týmto súhlasom ale aj prostredníctvom jeho udelenia ministerstvo vykonáva svoju kontrolnú právomoc zakladateľa vo vzťahu k výkonu správcovskej funkcie š.p. pri nakladaní s majetkom štátu. Predmetný rozsudok NS SR sa vôbec nezaoberal a ani neposudzoval platnosť zámennej zmluvy z hľadiska toho, či predložené znalecké posudky vypracované súdnym znalcom Ing. Pavlom Cubinekom, ktoré deklarovali splnenie základnej zákonnej podmienky vyplývajúcej z ustanovenia § 50 ods. 10 zákona o lesoch (že hodnota zamieňaných nehnuteľností vo vlastníctve štátu nie je v porovnaní s hodnotou a výmerou lesných pozemkov a lesných porastov na nich vo vlastníctve iných osôb vyššia ako 10%) sú nesprávne resp. nepravdivé, teda nespĺňajú podmienky uvedené v ustanovení § 50 ods. 10 zákona o lesoch a na základe ktorých bol vydaný súhlas zo strany ministerstva k uzavretiu zámennej zmluvy, ani dopadom tejto skutočnosti na platnosť zámennej zmluvy z hľadiska určenia jej neplatnosti s poukazom na ustanovenie § 39 OZ a § 49a OZ.

Dôkazom vyššie uvedených tvrdení je i konštatácia v bode 81 rozsudku NS SR: „Uvedený úkon ministerstva je na jednej strane právne relevantný, avšak ide o úkon s účinkami „ ex nunc“, tzn. na doteraz vykonané úkony sa nazerá v zmysle zásady continuity výkonu verejnej správy ako na nedotknuté. Preto sa ani nemôže vzťahovať na predmetnú zámennú zmluvu, ktorú je možné zrušiť iba zákonnými prostriedkami.“

Podľa názoru intervenienta, vychádzajúc zo štruktúry § 50 zákona o lesoch, nie je dôvod vykladať ustanovenia ods. 7 a ods. 10 oddelene. Práve naopak, odsek 10 má povahu tzv. "vysvetľujúcej normy" vo vzťahu k odseku 7. Tento názor opierame o jazykový a systematický výklad noriem obsiahnutých v jednotlivých spomenutých odsekoch. Práve systematický výklad vychádza zo zásady, že je neprípustné vykladať len jednotlivú normu, keďže by tým došlo len k jej umelej izolácii. Uvedené sa neaplikuje len na systém práva, ale aj na samotnú textáciu právneho predpisu. Z nášho pohľadu by ešte vyvstávala otázka, aký by mal z pohľadu súdu význam samotný odsek 10, ak sa neaplikuje v spojitosti s odsekom 7? Pri systematickom výklade vychádzame zo zásady, že je neprípustné vykladať len jednotlivú normu, keďže jednotlivá norma je umelou izoláciou. Vždy vykladáme normu v súvislosti s ďalšími normami. K tomuto záveru dospel i niekdajší Najvyšší správny súd ČSR podľa ktorého: „zmysel zákona sa nedá určiť z jednotlivých jeho ustanovení od seba izolovaných, ale len z ich súvislosti s ostatnými zákonnými predpismi.“

Sme toho názoru o, že i **uznesenie Krajského súdu v Bratislave, spis. zn. 14 Co/76/2016 zo dňa 07.08.2016** vychádza z vyššie uvedeného právneho výkladu keď konštatuje, že nie je pravdivé tvrdenie, že ustanovenie § 50 ods. 10 zákona o lesoch je len výlučnou podmienkou pre zákonnosť súhlasu ministerstva k uzavretiu zámenej zmluvy.

Intervenient už na súdnom pojednávaní dňa 13.06.2019 namietal, že konajúci súd by sa mal najskôr vyrovnáť s otázkou zamieňaných lesných pozemkov, predovšetkým či pomer hodnoty zamieňaných nehnuteľností vo vlastníctve štátu a vo vlastníctve žalovaného nie je v rozpore s ustanovením § 50 odseku 10 zákona o lesoch. Existuje diametrálny rozdiel v ocenení všeobecnej hodnoty lesných pozemkov a lesných porastov v znaleckých posudkoch vypracovaných súdnym znalcom Ing. Pavlom Cubinekom, podľa ktorého všeobecná hodnota pozemku predstavuje sumu 16 585,54.- eur a všeobecná hodnota lesného porastu sumu 149 569,54.- eur a znaleckými posudkami vypracovanými Ing. Milošom Encingerom, podľa ktorých všeobecná hodnota pozemkov predstavuje sumu 2 280 000.- eur a všeobecná hodnota lesných porastov predstavuje sumu 149 569,54.- Eur. **Nakoľko medzi zamieňanými pozemkami je značný nepomer v ich všeobecnej hodnote v neprospech zamieňaných nehnuteľností vo vlastníctve štátu máme za to, že prvostupňový súd mal nariadiť znalecké dokazovanie, ktorým by sa dala potvrdiť resp. vyvrátiť skutočnosť, že zámenná zmluva vzhľadom na hrubý nepomer vo všeobecnej cene zamieňaných nehnuteľností odporuje ustanoveniu § 50 ods. 10 zákona o lesoch, došlo k porušeniu tohto zákonného ustanovenia resp. k nedodržaniu zákonných podmienok a teda nebolo možné podľa intervenienta platne uzavrieť zámennú zmluvu. Prvostupňový súd nové znalecké dokazovanie nenariadil napriek tomu, že odvolací súd vo svojom uznesení konštatoval, že zámenná zmluva nemôže byť považovaná za platnú len z toho dôvodu, že bola odsúhlasená ministerstvom a že ustanovenie § 50 ods. 10 považuje odvolací súd za zákonné podmienky, za ktorých je možné zámennú zmluvu uzavrieť.** Konajúci súd v napadnutom rozsudku zotrval na stanovisku: cit: „Prípadné nesplnenie predpokladov v zmysle § 50 ods. 10 zákona o lesoch pre vydanie súhlasu nespôsobuje absolútnu neplatnosť zámenej zmluvy pre jej rozpor so zákonom podľa § 39 OZ v situácii, kedy samotný súhlas v zmysle § 50 ods. 7 zákona o lesoch bol udelený. Nerešpektovanie splnenia predpokladov § 50 ods. 10 zákona o lesoch, či následné zistenie ich nesplnenia až po udelení súhlasu však nemá už na uzatvorenú zámennú zmluvu žiaden vplyv.“ **Takýto právny názor konajúceho súdu je v príkrom rozpore s výkladom právnych predpisov, nakoľko ak podmienka vyplývajúca z ustanovenia § 50 ods. 10 zákona o lesoch splnená nebola, bez ohľadu na kladné stanovisko - súhlas ministerstva nemôže**

zámenná zmluva spôsobiť právne následky, keďže je v rozpore s duchom, a vôbec zmyslom a účelom zákona o lesoch.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností je intervenient toho názoru (napriek tomu, že konajúci súd odmietol dať vyhotoviť nový znalecký posudok za účelom hodnoverného preukázania hodnoty zamieňaných nehnuteľností), že **zámenná zmluva odporuje ustanoveniu § 50 ods. 10 zákona o lesoch, nakoľko hodnota lesného majetku vo vlastníctve žalovaného je mnohonásobne nižšia ako hodnota lesného majetku vo vlastníctve žalobcu a z toho dôvodu je zámenná zmluva podľa ustanovenia § 39 OZ absolútne neplatná.**

III.

Intervenient z vyššie uvedených dôvodov žiada Krajský súd v Bratislave aby vydal tento:

r o z s u d o k

1. Rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 13.06.2019, č. k. 12C/59/2012-890 sa v napadnutom výroku mení tak, že žalobe sa v celom rozsahu vyhovuje.
2. Žalobcom sa priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu, pričom o jej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením

Ing. Ján Hrčka
starosta

Príloha: Súhlas s podaním odvolania