



Z á p i s n i c a
z rokovania 13. zasadnutia Miestnej rady mestskej časti
Bratislava-Petržalka konanej dňa 02. Februára 2021

Začiatok rokovania: 09:03 hod.

Prítomní: Ing. Ján Hrčka – starosta
Ing. Lýdia Ovečková – 1. zástupkyňa starostu
Jana Hrehorová – zástupkyňa starostu,
Mgr. Iveta Jančoková – členka rady,
Miroslav Dragun – člen rady,
Mgr. Tomáš Palkovič – člen rady,
Ing. Pavel Šesták – člen rady,
Mgr. Juraj Kríž, PhD. – člen rady,
Ing. arch. Drahan Petrovič – člen rady

Ospravedlnení: JUDr. Milan Vetrák, PhD – člen rady, Mgr. Pavol Škápik – člen rady

Ďalej boli prítomní: Mgr. Petra Vančová – prednostka MÚ
Mgr. Marcela Zacharová, M. Ed. – zástupkyňa prednostky
Ing. Miroslav Štefánik – zástupca prednostu MÚ,
Stanislav Fiala – miestny kontrolór,
JUDr. Ľubica Kupková – právny referát
JUDr. Mgr. Katarína Majka – organizačný ref.,
Ing. Mgr. Janka Hokina – organizačný ref.,
JUDr. Eva Štefániková - organizačný ref.,
Mgr. Katarína Tomčíková - organizačný ref.,
Mgr. Ľudmila Pastorová – referát kultúry a športu
Mgr. Alžbeta Broszová – vedúca referátu správy majetku
Ing. arch. Štefan Hasička – referát územného rozvoja a GIS

Otvorenie zasadnutia:

Zasadnutie otvorila zástupkyňa starostu Ing. Lýdia Ovečková. Počtom bolo prítomných 8 z počtu 10 poslancov. Skonštatovala, že Miestna rada mestskej časti Bratislava-Petržalka je uznášaniaschopná.

Zástupkyňa Ovečková vyzvala prítomných na zaradenie ďalšieho bodu do programu a schválenie predloženého programu.

Pán Fiala sa zaujímal či je bod Predaj ZSE zaradený v programe.

Zástupkyňa Ovečková ubezpečila pána Fialu, že tento bod je súčasťou programu ako informačný materiál.

Hlasovanie o programe: prítomných 8; za 8, proti 0, zdržali sa 0 – návrh schválený.

Overovatelia zápisnice: Mgr. Juraj Kríž PhD, Mgr. Tomáš Palkovič

Hlasovanie: prítomných 8, za 8, proti 0, zdržal sa 0 – overovatelia boli schválení.

1. Kontrola plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k 31. 12. 2020

Zástupkyňa Ovečková otvorila rokovanie o tomto bode a zároveň dala priestor na diskusiu.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie o návrhu pani prednostky: prítomných 8; za 8, proti 0, zdržalo sa 0 – návrh schválený.

Záver: **Uznesenie č. 227**

Miestna rada mestskej časti Bratislava-Petržalka

odporúča zobrať na vedomie

Kontrolu plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k 31.12.2020.

2. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava – Petržalka, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava – Petržalka č. 6/2020 zo dňa 23.júna 2020 o poskytovaní a výške úhrady za sociálne služby

Zástupkyňa Ovečková otvorila rokovanie o ďalšom bode a dala slovo na uvedenie materiálu pani Chanečkovej. Pani Chanečková predstavila návrh, tak ako je predložený.

Zástupkyňa Ovečková otvorila diskusiu k tomuto bodu:

Poslanec Kríž – uviedol, že berie, že vypršala zmluva dodávateľom stravy ale v tom VZN je spomínané, že medzičasom už vysúťažili dodávateľa. Opýtal sa, či je to tak.

P. Chanečková – informovala, že toto VZN nevypracovalo Stredisko sociálnych služieb, ale vypracovalo ho sociálne oddelenie v spolupráci so strediskom. Vedeli, že v novembri zmluva vyprší, ktorú mala mestská časť s dodávateľom stravy na obedy a večere, bola požiadaná, aby si samy zabezpečili dodávateľa len pres stredisko na kompletne stravovanie. Z toho dôvodu sa robilo verejné obstarávanie. Mestská časť robila verejné obstarávanie.

Poslanec Kríž – sa znova zaujímal, či ak tomu správne rozumie, či majú schváliť niečo, čo už prebehlo (verejné obstarávanie, ktoré sa urobilo bez opory aktuálneho VZN).

P. Chanečková – odpovedala, že v novembri spustili verejné obstarávanie. Na raňajky, desiatu, olovrant a druhú večeru stredisko malo platnú zmluvu do deviateho mesiaca r. 2021. Mestská časť nám pohola a toto verejné obstarávanie vykonala so strediskom.

Poslanec Kríž – uviedol, že nespochybňuje vecnú stránku tohto VZN, ale poukazuje na to, že poslancom príde materiál až po ukončení verejného obstarávania, ktorý už len majú schváliť.

P. Chanečková – dodala, že k tomuto VZN sa vyjadrovali aj právnicki, ktorí rozhodli, že v ňom majú byť zahrnuté aj všetky ceny. Neschválenie VZN vidí ako väčší problém.

Poslanec Kríž – sa opýtal, prečo sa to VZN neriešilo skôr, napríklad od júna.

Prednostka – uviedla, že obstarávateľom v tomto prípade je stredisko, je to samostatná právnická osoba.

P. Chanečková – doplnila, že stredisko nemalo zazmluvneného dodávateľa iba na obedy a večere, to mala mestská časť. Dodávateľom stravy na obedy a večere bola mestská časť. Táto skutočnosť sa zmenila.

P. Fiala – upozornil na preklep v texte finančnej doložky, kde je potrebné opraviť slovo nebude na bude.

P. Chanečková – sa ospravedlnila a ubezpečila o oprave textu.

Poslanec Kríž – požiadal, že v prípade ak pôjde materiál do miestneho zastupiteľstva, by rád dostal doplňujúcu informáciu k spomínanému obstarávaniu.

Hlasovanie o návrhu pána starostu: prítomných 8; za 7, proti 1, zdržal sa 0 – návrh schválený.

Záver: **Uznesenie č.228**

Miestna rada mestskej časti Bratislava-Petržalka

a) o d p o r ú č a

Miestnemu zastupiteľstvu mestskej časti Bratislava-Petržalka

s c h v á l i ť

Všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava-Petržalka, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 6/2020 zo dňa 23.06.2020 o poskytovaní a výške úhrady za sociálne služby.

b) s p l n o m o c ň u j e

starostu mestskej časti Bratislava-Petržalka vydať úplné znenie všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka č./2021 zo dňa, o poskytovaní a výške úhrady za sociálne služby.

3. Návrh na poskytnutie dotácií v zmysle VZN č. 7/2020 o poskytovaní dotácií pre veľké športové kluby z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka

Materiál uviedla zástupkyňa Ovečková, ktorá je zároveň aj predkladateľkou materiálu. Poďakovala za súčinnosť referátu kultúry a športu a členom športovej komisie a dala priestor na vyjadrenie p. Pastorovej.

Diskusia:

P. Pastorová – informovala, že s obsahom materiálu bolo oboznámených viacero komisií, ktoré si materiál vyžiadalo. Máme desať športových klubov, z toho kluby presahujú sumu 20 tisíc. Podľa VZN je tu možnosť byť členom dozornej rady. Zatiaľ nebola táto možnosť využitá. Vďaka elektronickému systému sa výrazne znížila chybovosť a zrýchlil proces.

Poslanec Dragún – uviedol, že nevidí ten proces až tak optimisticky, preto, že ako členovia komisií mali iba pár dní na ohodnotenie viac ako desať žiadostí. Poprosil o dlhší čas v budúcnosti a tiež o to, aby z materiálu bolo vypustené stanovisko komisie kultúry, aby to bolo v súlade s VZN. Komisia športu o tom informovala referát, VZN jednoznačne uvádza, že stanovisko prerokúva iba športová komisia. Spomenul tiež, že len okrajovo je spomínané v materiály, že máme nárok na obsadenie dvoch členov dozornej rady, či už v Gymnastickom centre alebo FC Petržalke. Zaujímal sa, či zo strany mestskej časti prebiehajú rokovania s týmito dvoma klubmi.

Zástupkyňa Ovečková – odpovedala, že v komisiách pôsobia poslanci. Poslanci si chceli prerokovať toto rozdelenie dotácií vo svojich komisiách. Preto sú tam stanoviská komisií. Všetky komisie si ten materiál prešli a boli s ním spokojní. Prispeli nejakými návrhmi a pripomienkami. Tým sa môžeme už vyhnúť dlhej diskusii na zastupiteľstve. Ďalej uviedla, že rokovania ešte neprebehli, čakala skôr iniciatívu od poslancov zo športovej komisie. Rokovania môžu prebehnúť.

Poslanec Dragún – reagoval, že VZN je právne záväzný dokument, ktorý má jasné pravidlá. Taktiež podotkol, že úrad by mal rokovať s dotknutými športovými klubmi.

Zástupkyňa Ovečková – uviedla že to nebolo správne pochopené. Na komisii bola táto možnosť ponúknutá. Bolo povedané, že je možnosť ísť do týchto športových klubov.

Poslanec Šesták – sa zaujímal, či nie je toto VZN v rozpore s rokovacím poriadkom a pokiaľ je tam nejaký nesúlad, tak by sa to malo vo VZN upraviť.

P. Pastorová – poukázala na to, že ako je uvedené vo VZN, športová komisia odporúča prerozdelenie dotácií, schvaľuje ich alebo neschvaľuje a odporúča tie dotácie zastupiteľstvu. Ten materiál ako celok ide do miestneho zastupiteľstva a členovia komisií prejavili záujem o tento materiál. Od predsedu športovej komisie vedeli, že majú možnosť brať len vedomie. V dobrej viere chceli ten materiál podporiť odporúčacím stanoviskom. Žiadna komisia

nepredbiehala športovú komisiu. K návrhom zástupcov do dvoch športových klubov uviedla, že si myslí, že najskôr by mala byť schválená tá dotácia, až potom by mali začať rokovania.

Hlasovanie o návrhu pani zástupkyne starostu: prítomných 8 ; za 8 , proti 0, zdržali sa 0 – návrh schválený

Záver: **Uznesenie č. 229**

Miestna rada mestskej časti Bratislava-Petržalka

o d p o r ú ě a

Miestnemu zastupiteľstvu mestskej časti Bratislava-Petržalka

s c h v á l i ť

poskytnutie dotácií pre:

P.č.	Názov športového klubu	Návrh dotácie
1.	FC Petržalka, družstvo	39 576,66 €
2.	Gymnastické centrum (Slávia UK), o.z	32 203,96 €
3.	Školský športový klub B.S.C. Bratislava, o.z.	19 301,73 €
4.	MŠK Iskra Petržalka, o.z.	16 285,20 €
5.	Hockey club Petržalka 2010, o.z.	15 421,23 €
6.	Športová škola Karate Bratislava	15 021,88 €
7.	Reakreačný beh (Run for fun, o.z.)	12 644,18 €
8.	Športový klub polície Bratislava, o.z., Hádzanár. odd.	13 492,04 €
9.	Klub modernej gymnastiky Danubia, o.z.	17 586,35 €
10.	ŠK Juventa Bratislava, o.z.	5 342,75 €

4. Podnet na zmenu Územného plánu hlavného mesta SR Bratislavy, rok 2007 v znení neskorších zmien a doplnkov v lokalite Kapitulský dvor

Materiál uviedla zástupkyňa Ovečková, ktorá bola aj spolupredkladateľom materiálu. V materiály by chceli doplniť v znení uznesenia na konci: *s vylúčením jestvujúcich plôch bývania*. Následne odovzdala slovo pánovi Hasičkovi.

Diskusia:

P. Hasička – k pripomienke o doplnení uznesenia uviedol, že sa tam nachádzajú funkčné plochy, kde je nemožné bývanie, alebo iné stavby. Ale v prípade, že by to bolo od Viedenskej cesty, tak tam sa pripúšťajú také niečo ako záhradkárske osady, to by umožňovalo zachovanie tých záhrad, na ktoré tam teraz využívajú nájomníci pozemky rímskokatolíckej cirkvi. Okrem toho tam máme dva bytové domy. Aj keď sa zmení územný plán, tak tá stavba môže byť ďalej existujúca a môžu byť na nej vykonávané rekonštrukčné práce, iba nemôže byť pristavená, nadstavená. Ďalej uviedol, že tento materiál vznikol na podnet ľudí, ktorí sa ozvali na prerokovaní proti výstavbe. Doplnením tejto podmienky by sme ešte išli aj proti iniciátorom toho podnetu.

Zástupkyňa Ovečková – doplnila, že niektorí kolegovia k tomuto materiálu namietali to, že ľudia majú momentálne postavené domčeky, ktoré by tam po schválení nemohli mať.

P. Hasička – doplnil, že požiadavky na to aby tam bol zachovaný lesík mali obyvatelia Kaukazskej, ale im vyhovieť nebude, lebo územný plán zóny nemôže porušiť vlastnícke práva, čiže oni sa môžu vyjadrovať iba k pozemkom pod ich bytovými domami. Druhá skupina bolo občianske združenie, ktoré tam chce prevádzkovať ochranu vtáctva a ešte sú tam nájomcovia.

Poslanec Dragún – sa zaujímal, či správne pochopil, že tento materiál vychádza z iniciatívy p. Pätoprstej a nie z iniciatívy úradu.

P. Hasička – mu odpovedal, že impulz zaslala pani poslankyňa Pätoprstá, ktorá požiadala, aby bol materiál predložený na rokovaní MZ a p. Ovečková dala pokyn na spracovanie. Prešlo to OPS a decembrovými aj januárovými komisiami.

Poslanec Dragún – sa ešte opýtal aké je stanovisko nášho oddelenia úradu. Či je v záujme mestskej časti tie pripomienky schváliť.

P. Hasička – si myslí, že obidve riešenia, aj ponechanie aj zmena majú svoje pre a proti. Ponechanie znamená, že zachováme tú koncepciu v územnom pláne, ktorá už bola stanovená. Na finančnej komisii odznelo, že sa tým aj nepriamo zvýšia príjmy mestskej časti. Na druhej strane, tá zmena na zeleň, nie je preverená. V územnom pláne je navrhnutá dopravná obsluha a tá dopravná obsluha tam bola navrhnutá podľa toho, že tam bude zástavba. Takáto zmena funkčného využitia bude mať dopad aj na obsluhu územia aj na zmenu funkčných plôch v okolí. Aj keď podáme podnet na mesto, tak orgán územného plánovania nie je povinný ho zapracovať. On sa ním bude iba zaoberať, ešte raz ho bude vyhodnocovať. A keď to bude mať nejaký rozsiahlejší dopad, tak nám môžu odpovedať, aby si mestská časť zaobstarala nejakú urbanistickú štúdiu, ktorou preverí tú zmenu funkčného využitia. Až na základe toho by menili územný plán.

Poslanec Šesták – uviedol, že si myslí, že je to vhodné na hlasovanie.

Hlasovanie o návrhu pani zástupkyne starostu Lýdie Ovečkovej a pani poslankyne Eleny Pätoprstej: prítomných 8; za 6, proti 1, zdržalo sa 1 – návrh schválený.

Záver: **Uznesenie č. 230**

Miestna rada mestskej časti Bratislava-Petržalka

o d p o r ú č a

Miestnemu zastupiteľstvu mestskej časti Bratislava-Petržalka

p o ž i a d a ť

starostu, aby podal podnet na zmenu Územného plánu hlavného mesta SR Bratislavy, rok 2007 v znení neskorších zmien a doplnkov v lokalite Kapitulský dvor, ktorého predmetom je **zmena určeného funkčného využívania územia v severovýchodnej časti lokality Kapitulský dvor** medzi Viedenskou cestou a Kaukazskou ulicou, konkrétne rozvojové územia určené na využitie plôch pre

- občiansku vybavenosť celomestského a nadmestského významu - kód J 201 a
- zmiešané územia bývania a občianskej vybavenosti - kód I 501

na funkčné využitie územia mestskej alebo prírodnej zelene s vylúčením jestvujúcich plôch zelene.

Zástupkyňa Ovečková dala na žiadosť zástupkyne prednostky slovo pani Zacharovej k bodu č. 2.

Pani Zacharová – doplnila vysvetlenie k tomu, prečo si Stredisko sociálnych služieb vyobstarávalo stravu pre seniorov (obedy). Stredisko v rámci služieb má poskytovať aj stravovanie. Doteraz obed poskytovala mestská časť. Pani Chanečková žiadala o zosúladenie, aby stredisko poskytovalo aj obedy, z toho dôvodu musela vyobstarávať dodávateľa aj na obedy.

Poslanec Kríž – uviedol, že to nevysvetľuje to oneskorené obstarávanie a že hlasovali o niečom čo už bolo ukončené.

Pani Zacharová – doplnila, že strava bola vyobstarávaná do konca roka, iba obedy skončili skôr, preto bolo dosť zložité urobiť to obstarávanie v časovom predstihu. Mení sa iba výška poplatku za stravovanie pre seniorov, nie je tam žiadna iná zmena.

Poslanec Kríž – doplnil, že nespochybňoval vecný rozmer materiálu, len ten procesný. Že ako poslancom im bol spätne predložený materiál.

Poslanec Šesták – uviedol, či by sa to v budúcnosti nedalo riešiť tak, že po vysúťžení by sa dala doložka s platnosťou dňom podpisu a účinnosťou dobou schválenia poslancami.

Pani Zacharová – uviedla, že vyhlásenie verejného obstarávania neschvaľuje zastupiteľstvo. Pýtala sa, či namietajú to, kedy má nastať zmena pre občanov, ktorí sú ubytovaní v zariadení.

Poslanec Kríž – doplnil, že namieta to, že zmena VZN obstarávanie týchto služieb sú prepojené. Myslí si, že právne nie je v poriadku, že schvaľujú niečo čo už prebehlo.

Starosta – sa vyjadril, že obstarávanie a VZN nemôžu byť spojené, lebo to čo obstaráva úrad alebo príspevková organizácia nemôže byť riešené VZN. To môže byť maximálne výška príspevku. Pýtal sa, či sa menila suma.

Pani Zacharová – doplnila, že suma sa menila, ale tak že sa suma znižovala. Ide o to, od kedy bude táto zmena účinná pre obyvateľov zariadenia.

Starosta – doplnil, že stredisko poskytovalo stravu okrem obedov. Úrad poskytoval obed. Na žiadosť úradu sa zjednotilo. Pani Chanečková si to vyobstarávala a získala tým ešte nižšiu sumu. V zmysle toho treba zmeniť VZN. Namieta sa teraz to, že obstarávaním a znížením sumy sa dalo VZN, aby klienti mohli platiť menej. Nikto nevie, aká bude vysúťážená cena, a keď bude vysúťážená nižšia, tak my iba refundujeme klientom, to čo nás to stojí. Zmenila sa cena, preto treba čím skôr VZN, aby klienti mohli platiť menej.

Poslanec Kríž – zopakoval, že nepochybuje vecnú podstatu VZN, ale podľa neho je problém, že VZN by potom nemalo obsahovať výsledky verejného obstarávania, ktoré z jeho pohľadu malo prebehnúť ešte v minulom roku. Poslanci majú teraz v rámci VZN schváliť procesy, ktoré už prebehli.

Starosta – dedukoval, že by teda chceli, aby obstarávanie prebehlo s dostatočným predstihom, bolo platné s posunom času a bolo platné až potom čo sa schváli VZN.

Zástupkyňa Ovečková – uviedla, že to v praxi nie je realizovateľné.

Starosta - doplnil, že keď sa suma zvýši, tak mestská časť by doplácala kvôli zmene VZN a opačne teraz by nemohli znížiť pokiaľ sa VZN nezmení. Toto nie je úmyselné obchádzanie.

Poslanec Kríž – si myslí, že tomu chýba štátna kultúra a je to dôležité z procesného hľadiska.

Poslanec Šesták – uviedol, že keby sa to robilo v novembri alebo v decembri, tak by to bola taká istá situácia, že by poslanci schvaľovali to, čo už bolo vysúťážené.

Starosta – doplnil, že by to vecne nič nezmenilo, najskôr by bol výsledok obstarávania, potom by zastupiteľstvo v zmysle VZN schvaľovalo to, čo vyšlo s obstarávaním a potom by to začalo platiť.

Pani Zacharová – doplnila, že riešenie je, aby sa konkrétne sumy vyňali z VZN a vo VZN zostalo iba ako sa procesne budú sumy meniť. Stačilo by zverejnenie súm, ktoré začínajú byť platné k nejakému dátumu.

Poslanec Kríž – uviedol, že súhlasí s tým, aby VZN bolo nadčasové a čo najvšeobecnejšie, aby sa parametre potom mohli doladovať tak, aby to bolo operatívnejšie.

Starosta – poprosil poslaneckým návrhom zmeniť, že nebude uvedená fixná suma, bude tam uvedené, že ten kto zaobstaráva do určitého času zverejní sumu a tá suma platí od prvého dňa nasledujúceho mesiaca. Suma sa bude oznamovať nejaký čas dopredu, bude zverejnená na webovej stránke strediska sociálnych služieb a úradu a nebude sa musieť kvôli tomu

preschvaľovať VZN, ktoré má fixne stanovenú sumu. Môže sa to dať ako pozmeňujúci návrh. Pani Palúchová môže pripraviť taký návrh v konzultácii s našim právnym oddelením.

5. Vyjadrenie miestneho zastupiteľstva k ponuke spoločnosti CRESCO REAL ESTATE a.s. ohľadom predaja alebo prenájmu budovy materskej škôlky a súvisiacich nehnuteľností v zóne Slniečnice – C3

Poslanec Petrovič ako jeden z predkladateľov uviedol materiál. Pán Petrovič na komisiách podstatu k tomuto bodu povedal. Navrhol, že do uznesenia by ešte doplnil poznámku, že by sme mali my v Petržalke obstarávať znalca. Navrhol úpravu poveriť starostu v bode 2, doplniť, že podľa vypracovaného znaleckého posudku /mestskou časťou/ v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti.

Zástupkyňa Ovečková – navrhla doplniť v bode 1 znenie: aké ďalšie práva /a investície/. Doplnila tiež, či v názve nedáme preč / na prenájom /, aby to bol iba predaj. Tiež zaktualizovať parcely, ktoré sú uvedené v materiály s aktuálnym katastrálnym stavom.

Zástupkyňa Hrehorová – sa opýtala, či sa rozprávali aj so školským oddelením, aká veľká škôlka by sa tam mohla spraviť.

Poslanec Petrovič – odpovedal, že podľa architekta by to mohla byť minimálne štvortriedka, bez kuchyne, čiže s donáškou stravy.

Zástupkyňa Ovečková – dala hlasovať o materiály aj so zmenami, ktoré prebehli.

Hlasovanie o návrhu zástupkyne starostu, Drahana Petroviča, Matúša Repku, Eleny Pätoprstej, Petra Cmoreja, Ivana Uhlára, Olivera Kríža, členov Pracovnej skupiny pre správu poplatku za rozvoj: prítomných 9; za 9, proti 0, zdržalo sa 0 – návrh schválený.

Záver: Uznesenie č. 231

Miestna rada mestskej časti Bratislava-Petržalka

o d p o r ú ě a

Miestnemu zastupiteľstvu mestskej časti Bratislava-Petržalka
s c h v á ľ i ť

zámer kúpy nehnuteľností uvedených v ponuke spoločnosti CRESCO REAL ESTATE a.s. a

p o v e r i ť

starostu, aby:

1. preveril vecný a právny stav predmetu ponuky, najmä to, čo môže byť predmetom predaja, a aké ďalšie práva a investície je potrebné zabezpečiť, aby mohli byť predmetné nehnuteľnosti užívané na prevádzku verejnej materskej školy,
2. ďalej rokoval so spoločnosťou CRESCO REAL ESTATE a.s. o cene nehnuteľností stanovenej podľa znaleckého posudku vypracovaného mestskou časťou v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty v znení neskorších predpisov

6. Vyjadrenie pracovnej skupiny pre správu poplatku za rozvoj zo dňa 12.12.2020 ohľadom použitia výnosov z poplatku za rozvoj na územiach projektov Slnčníc a Nesta

Materiál uviedol poslanec Petrovič. Doplnil, že ide o to, že takouto deklaratívnu formou chceme ministrom povedať, že ten vyzbieraný poplatok ich území sa bude minimálne v takomto objeme vracaf do ich územia naspäť.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie o návrhu pani prednostky: prítomných 9; za 9, proti 0, zdržalo sa 0 – návrh schválený.

Záver: **Uznesenie č.232**

Miestna rada mestskej časti Bratislava-Petržalka

o d p o r ú ě a

Miestnemu zastupiteľstvu mestskej časti Bratislava-Petržalka

z o b r a ť n a v e d o m i e

odporúčenie Pracovnej skupiny pre správu poplatku za rozvoj zo dňa 10.12.2020, aby sa do rozvojových území Slnčníc a Nesta vracali za účelom budovania materských škôlok a základných škôl, ktoré budú vo vlastníctve mestskej časti a zaradené do siete zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti, finančné prostriedky v objeme minimálne 80% z výnosov z poplatku za rozvoj vybraných v týchto územiach.

7. Návrh na predĺženie nájmu časti pozemkov v k.ú. Petržalka, parc. č. 5875/86 a časť parc. č. 5875/73 pre RENSTAV ĎURČO, spol. s.r.o. ako prípad hodný osobitného zreteľa

Materiál uviedla pani Broszová. Opakovane to prešlo operatívnu poradou starostu. Oslovili pána Ďurča, aby doložil potrebné doklady. Doložené doklady sú súčasťou materiálu. Podmienky sú zapracované do návrhu uznesenia.

Hlasovalo sa bez diskusie.

Hlasovanie o návrhu pani prednostky: prítomných 9; za 9, proti 0, zdržalo sa 0 – návrh schválený.

Záver: Uznesenie č.233

Miestna rada mestskej časti Bratislava-Petržalka
o d p o r ú č a

Miestnemu zastupiteľstvu mestskej časti Bratislava-Petržalka

s c h v á l i ť

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle §9a ods.9 písm. c) zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov predĺženie prenájmu pozemku registra „C“ KN v k. ú. Petržalka, parc. č. 5875/86 vo výmere 8250,00 m², druh pozemku - orná pôda a časť parc.č. 5875/73 o výmere 50,00 m², druh pozemku - orná pôda, LV č. 1 a LV č.2644 pre žiadateľa RENSTAV ĎURČO, spol.s.r.o., Topolčianska 29,851 05 Bratislava, IČO: 36697796, na dobu určitú do 31.12.2021, za účelom parkovania automobilovej techniky, zemných strojov a umiestnenie unimobuniiek za podmienky, že bude pod každé odstavené vozidlo umiestnená záchytná odkvapová vaňa na zachytenie látok, v prípade ich úniku z vozidla, za cenu :

pozemok parc.č. 5875/73 o výmere 50 m² - prístupová cesta za cenu 5,20 €/m²/rok,
(50,00 m² x 5,20 €/m²=260,00 €/rok)

časť pozemku parc.č. 5875/86 o výmere 829 m² - spevnená plocha za cenu 13,00 €/m²/rok,
(829 m² x 13,00 €/m² = 10 777,00 €/rok)

časť pozemku parc.č. 5875/86 o výmere 7421 m² - ostatná plocha za cenu 1,00 €/m²/rok
(7421 m² x 1,00 €/m² = 7421 €/rok)

Nájomné spolu predstavuje čiastku 18.458,00 €/rok

Zmluva o nájme pozemku bude s nájomcom podpísaná do 60 dní po schválení uznesenia v miestnom zastupiteľstve. V opačnom prípade uznesenie stratí platnosť.

8. Návrh na výpožičku nehnuteľného majetku za účelom zriadenia MOM

Materiál uviedla zástupkyňa Ovečková tak ako je predložený.

Diskusia:

Pani Broszová – doplnila, že včera sa na ňu ešte obrátila jedna spoločnosť, ktorá by tiež chcela zriadiť MOMku, keby sme mali nejaký voľný priestor. Máme voľný nebytový priestor na Gessayovej 43. Museli by mať krátkodobú nájomnú zmluvu, kvôli tomu že tam teraz nie je elektrina.

Diskusia:

Poslanec Škápik – by to podporil, ak je teraz priestor nevyužitý.

Pani Kupková – uviedla, že keď je výpožička tak sa neplatí nájomné, ale môžu sa platiť úhrady za služby. Pri výpožičke sa neplatí nájomné.

Broszová – muselo by sa preveriť, či by im na zmluvu o výpožičke zapli elektrinu.

Poslanec Dragún – doplnil, že ak je táto možnosť, treba to dať do zastupiteľstva, nech je tých odberných miest čo najviac.

Prednostka – uviedla, že sú spoločnosti, ktoré išli cez osobitný zreteľ, cez výpožičkové zmluvy a potom sa hlásili ďalšie. Treba urobiť sumár všetkých, ktoré sa prihlásili o priestory a spárovať to s režimom, akým voľne priestory dávame k dispozícii. Jedna MOMka, ktorá už funguje má veľmi malú návštevnosť.

Starosta – doplnil, že najskôr to mohli byť iba zdravotnícke zariadenia. N prelome novembra decembra sa mohli hlásiť aj obce. Od sviatkov máme povinnosť, že každý kto ide fyzicky do zamestnania, musí byť testovaný pred nástupom. Tak sme ako mestská časť požiadali o MOMku. Mali byť testovaní aj rodičia detí pred nástupom do školy. Urobili sme trvalé pracovisko na Hrobákovej. Starosta mohol dať zmluvu iba na 10 dní. Prišlo viac žiadostí na MOMky. Treba posúdiť žiadosti, nevyužitú priestory sa môžu využiť. Ale máme spätnú väzbu z DK Lúky, že už v otvorenej MOMke je nízka účasť.

Poslanec Šestáček – uviedol, že by sa malo vychádzať z toho, do akej miery sú MOMky využité. Tiež by bolo dobré do zmlúv dať podmienku, že si budú na vlastné náklady odstraňovať odpady.

Poslančka Jančoková – uviedla, že zachytila informáciu, že aj magistrát plánuje na Gessayovej zriadiť jednu MOMku. Je to cez cestu od Hrobákovej. Treba to zvážiť.

Poslanec Dragún – uviedol, či sa mestská časť neskúsi zamerať na propagáciu. Pýtal sa, či to má na nás aj finančné dopady.

Zástupkyňa Ovečková – odpovedala, že za každého človeka, ktorý príde, nám štát zaplatí, čo je výhodnejšie, keďže máme fixné náklady na zdravotníkov a testujúci personál. Financie od štátu závisia od otestovaných ľudí.

Poslanec Škápik – sa opýtal, či nám nie je jedno, či na Gessayovej je MOM alebo je to prázdne. Nevidí problém v poskytnutí priestoru. Problém vidí na Osuského, kde sme chceli začať s rekonštrukciou na zariadenie pre seniorov. Dá sa to ale odložiť o pár mesiacov, aby obyvatelia mali dostatok MOMiek.

Starosta – doplnil, že by bolo dobre subjekty upozorniť, že v danej lokalite je viac MOMiek. V zmluvách na desať dní mali podmienku, že zmluva platí len pokiaľ tam prevádzkujú MOMku. Uviedol tiež informáciu, že MOMka na Hrobákovej nie je vyťažená ani na jednu tretinu.

Zástupkyňa Ovečková – pred hlasovaním doplnila, že berieme na vedomie informáciu, že do zastupiteľstva môže byť predložený ďalší materiál na MOMku.

Hlasovanie o návrhu pani prednostky: prítomných 9; za 9, proti 0, zdržalo sa 0 – návrh schválený.

Záver: Uznesenie č. 234

Miestna rada mestskej časti Bratislava-Petržalka

odporúča

Miestnemu zastupiteľstvu mestskej časti Bratislava-Petržalka

schváliť

v súlade s článkom 7 ods. 2 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mestskej časti Bratislava - Petržalka a s majetkom zvereným jej do správy hlavným mestom SR Bratislavou výpožičku:

1. nebytových priestorov v budove bývalého Strediska služieb školám a školským zariadeniam, nachádzajúcej sa na Bohrovej 1, Bratislava, súpisné číslo 1194, postavenej na pozemku registra „C“ KN parc.č. 4963, zapísanej na liste vlastníctva č. 4550 v prospech mestskej časti Bratislava – Petržalka. Ide o tieto nebytové priestory:

- miestnosť č. 1 na mobilné odberné miesto č. 1 – pri vchode
- prevádzkové priestory šatní a toaliet (ďalej v texte NP)

pre spoločnosť Bonum Salutem, s.r.o., Madáčova 1/A, Ružomberok, IČO 51435292

2. nebytových priestorov v budove kultúrneho domu nachádzajúceho sa na Vígľašskej č. 1, Bratislava, súpisné číslo 3898, postavenej na pozemku registra „C“ KN parc.č. 2306/4, zapísanej na LV 1748, z verejnej d správy mestskej časti Bratislava-Petržalka protokolom č. Ide o tieto nebytové priestory:

- foyer domu kultúry
- prevádzkové priestory šatní a toaliet (ďalej v texte NP)

pre spoločnosť Laser therapy, k.s., Trenčianska 53/b, Bratislava, IČO 52968596

3. nebytových priestorov v budove bývalého zdravotného strediska, nachádzajúcej sa na Osuského č. 8, Bratislava, súpisné číslo 1643, postavenej na pozemku registra „C“ KN parc.č. 1183, zapísanej na LV č. 3837 v prospech mestskej časti. Ide o tieto nebytové priestory:

- miestnosť č. 1 na mobilné odberové miesto č. 1
- miestnosť č. na mobilné odberové miesto č. 2
- prevádzkové priestory šatní a toaliet (ďalej len v texte NP)

pre spoločnosť Dobrovoľná civilná ochrana o.z., Záhorácka 1933/53, 901 01 Malacky, IČO 51444054

Nebytové priestory sa prenechávajú bezodplatne do užívania vypožičiavateľom za účelom vykonávania nepodnikateľskej činnosti pozostávajúcej zo zriadenia a prevádzkovania mobilného odberového miesta (MOM), určeného na diagnostiku infekčného respiračného ochorenia COVID-19, prostredníctvom antigénového testu, na obdobie do 31. marca 2021.

Zmluva o výpožičke bude vypožičiavateľom podpísaná do 10 dní odo dňa schválenia uznesenia v miestnom zastupiteľstve. V prípade, že zmluva o výpožičke nebude vypožičiavateľom v uvedenej dobe podpísaná uznesenia stráca platnosť.

9. Návrh na výpožičku nehnuteľného majetku v objekte bytového domu na Medved'ovej 21 pre Stredisko sociálnych služieb

Materiál uviedla pani Broszová. Stredisko sociálnych služieb požiadalo oddelenie sociálnych vecí o pomoc pri riešení administratívnych priestorov, aby neboli spojené so zdravotníckym personálom a seniormi, aby ich ochránili v rámci pandémie. Stredisko má zriadené denné centrum na Medved'ovej 21, tak sa dohodli, že tieto priestory môžu využívať na administratívne účely. Starosta s nimi podpísal krátkodobú nájomnú zmluvu na tieto priestory. Bolo by dobré urobiť zmluvu o výpožičke na dobu neurčitú, aby tam mohli byť každý deň, nie len desať dní v mesiaci. Nájomné mali dohodnuté za 1 euro na dobu nájmu.

Pani Zacharová – doplnila, že tam nejde o celú administratívu stredisku, ale iba o administratívu opatrovateľskej služby, ktorí sú viac v teréne, preto ich nechceli kombinovať.

Poslanec Dragún – sa vyjadril, že tam prenajímame aj iné priestory. Navrhol, dať ten jeden priestor dlhodobo výpožičkou dať k dispozícii stredisku, aby ho mohli využívať na administratívu dlhodobo, nakoľko je to priestor, ktorý dlhodobo nevieme prenajať. Doplnil tiež, že možno ako pozmeňovací návrh by dal, že keď dávame MOMky bezodplatne, tak nech aj stredisko sociálnych služieb má tiež tento priestor bezodplatne.

Pani Broszová – reagovala, že ten voľný priestor má cez 20 metrov štvorcových, je voľný. Opýtala sa, či by to malo byť výpožičkou na dobu neurčitú.

Zástupkyňa Ovečková – požiadala doplniť do materiálu špecifikovať kto tam bude, aby to bolo zjavné.

Pani Broszová – doplní materiál a dohodne sa na spoločnom priestore a bezplatne.

Zástupkyňa Hrehorová – navrhla preložiť návrh na ďalší mesiac, aby prešiel sociálnou komisiou.

Zástupkyňa Ovečková uviedla hlasovanie o návrhu tak ako je predložený s tým, že bude doplnený o informácie a bude bezplatne autoremedúrou.

Hlasovanie o návrhu pani prednostky: prítomných 9; za 9, proti 0, zdržalo sa 0 – návrh schválený.

Záver: **Uznesenie č. 235**

Miestna rada mestskej časti Bratislava-Petržalka

odporúča

Miestnemu zastupiteľstvu mestskej časti Bratislava-Petržalka

schváliť

v súlade s článkom 7 ods. 2 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mestskej časti Bratislava - Petržalka a s majetkom zvereným jej do správy hlavným mestom SR Bratislavou výpožičku nebytových priestorov Denného centra nachádzajúcich sa na prízemí v bytovom dome na ulici Medved'ovej súp. č. 2700, orientačné č. 21 v Bratislave, postavenom na pozemku parcela reg. „C“ č. 641, zapísanom na liste vlastníctva č. 1748, ktoré pozostávajú z jednej obytnej miestnosti, kuchynky, WC a kúpeľne (ďalej len „predmet nájmu“ alebo „nebytové priestory“). za účelom nevyhnutného výkonu administratívnych prác Strediska sociálnych služieb Petržalka z dôvodu ochrany klientov/zamestnancov Strediska pred Covid-19. na dobu neurčitú od 15. februára.2021, bezodplatne za celú dobu nájmu.

Zmluva o výpožičke bude vypožičiatelom podpísaná do 30 dní odo dňa schválenia uznesenia v miestom zastupiteľstve. V prípade, že zmluva o výpožičke nebude vypožičiatelom v uvedenej dobe podpísaná uznesenia stráca platnosť.

10. Návrh na kúpu objektu ZSE, na ul. Ondreja Štefanka 2, Bratislava – Petržalka, súpisné číslo 3274 vrátane príslušných pozemkov.

Zástupkyňa Ovečková uviedla, že tento materiál bude predložený na zastupiteľstve a dala slovo starostovi. Starosta doplnil informáciu, že tento materiál bol schválený, ale bola tam schválená nižšia suma zo znaleckých posudkov. ZSE s tým súhlasilo. Nedopatrením sa stalo že ich predstavenstvo schválilo o dvetisíc eur vyššiu sumu ale nebol to úmysel. Je to ale tá nižšia suma z tých dvoch znaleckých súm. Pri odovzdávaní naše právne oddelenie prišlo na to, že v uznesení neboli spomenuté niektorí veci, ktoré sa stávajú súčasťou majetku. Napríklad 7 bytov, ktoré neboli zahrnuté v materiály. Z toho dôvodu právne oddelenie odporučilo materiál preschváliť s kompletnou špecifikáciou. Rozdiel v materiály bude o dvetisíc eur vyššia suma a kompletnejší súpis celého majetku.

Zástupkyňa Ovečková – uviedla, že berieme na vedomie informáciu.

Pani Broszová – doplnila, že tých dvetisíc eur rozdiel, že sa zaokrúhlila suma, je zaokrúhlená cena zo znaleckého posudku.

Poslanec Škápik – prečítal znenie uznesenia pred hlasovaním.

Hlasovanie o návrhu pani prednostky: prítomných 9; za 8, proti 0, zdržal sa 1 – návrh schválený.

Záver: **Uznesenie č.236**

Miestna rada mestskej časti Bratislava-Petržalka

berie na vedomie

informáciu o stave kúpy objektov a pozemkov v areáli ZSE, na ulici Ondreja Štefanka 2, Bratislava-Petržalka

a odporúča

Miestnemu zastupiteľstvu mestskej časti Bratislava-Petržalka

schváliť

kúpu objektov, pozemkov, bytov, nebytových priestorov, rozvodov, ktorých bližšia špecifikácia bude doplnená následne k rokovaniu miestneho zastupiteľstva.

11. Povolenie výnimky v rámci Zóny bez pesticídov pri odstraňovaní pňov prostredníctvom injektáže

Pani Kasáková uviedla materiál tak ako je predložený.

Diskusia:

Poslanec Dragún – uviedol, že na komisii životného prostredia hlasovali za udelenie tejto výnimky. Nevidí dôvod, aby materiál išiel do miestneho zastupiteľstva. Odporučil, aby materiál nebol do zastupiteľstva zaradený, aby to ostalo v gescii komisie. Ak by to išlo na zastupiteľstvo, odporučil v rámci uznesenia doplniť časť, že v prípade, že v budúcnosti by úrad potreboval túto výnimku, bolo by to v gescii komisie životného prostredia.

Poslanec Šesták – navrhol, by sa nemal dávať paušálny súhlas, ale konkrétny súhlas so zoznamom stromov. Nesúhlasí s tým, aby to bolo iba v kompetencii komisie.

Zástupkyňa Ovečková – navrhla tiež materiál stiahnuť, alebo tam doplniť nejaký časový úsek, počas ktorého je výnimka platná. Podľa nej sa dajú použiť aj iné alternatívne spôsoby. Zastupiteľstvo schválilo nepoužívanie pesticídov, malo by schvaľovať aj toto.

Zástupkyňa Hrehorová – uviedla, že bola na stretnutí s pánom Kolárikom, ktorý je ochranár a on poradil použiť túto injektáž. Požiadala pani Kasákovú o jej názor, či sa to vie dostať aj do pôdy.

Pani Kasáková – uviedla, že po konzultáciách s firmou, s ktorou má uzatvorenú zmluvu aj magistrát, má informáciu, že táto injektáž nie je až v takom rozsahu aby prešla do spodnej vody, ide iba o rozpad pňa.

Poslanec Dragún – uviedol, že bajaseň je invázny druh dreviny, kde aj magistrát aj štátna ochrana prírody odporúčajú sa týchto drevín zbaviť, lebo sú invázne a ohrozujú naše pôvodné druhy drevín. Nemyslí si, že je úlohou zastupiteľstva toto schvaľovať.

Poslanec Škápik – uviedol, že verí v odbornú spôsobilosť mestskej časti Petržalka a oddeleniu životného prostredia v tom, aby vedeli ochraňovať naše životné prostredie a aké prostriedky treba používať. Nechal by to v kompetencii životného prostredia.

Poslanec Dragún – dal pozmeňujúci návrh, aby tento materiál nebol predložený na zastupiteľstve.

Poslanec Škápik – žiadal upresniť, či pozmeňujúcim návrhom sa myslí, že bude stačiť odsúhlasenie komisiu ŽP.

Poslanec Dragún – potvrdil, že tak ako povedal, aby stačilo len stanovisko komisie, prípadne miestnej rady. Znenie pozmeňujúceho návrhu napísal poslanec do textu chatu aplikácie ZOOM.

Poslanec Šesták – uviedol, že by sme potom museli zmeniť uznesenie o zákaze používania pesticídov v Petržalke.

Zástupkyňa Ovečková – navrhla prípadne doplniť v materiály nejaký časový úsek alebo počet stromov.

Pani Kasáková – uviedla, že by to časovo neohraničovala, keďže je potrebné urobiť ešte nejaké fotodokumentácie. Skôr by to pripravili na nejaké počty pňov.

Poslanec Dragún – uviedol znenie pozmeňujúceho návrhu: Miestna rada odporúča na základe Uznesenia komisie životného prostredia udeliť výnimku a nepredložiť materiál na rokovanie miestneho zastupiteľstva.

Zástupkyňa Ovečková – doplniť: udeliť výnimku v rámci zóny bez pesticídov pri odstraňovaní pňov prostredníctvom injektáže.

Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu poslanca Dragúna: prítomných 8; za 5, proti 1, zdržali sa 2 – návrh nebol schválený.

Hlasovanie o návrhu pani prednostky: prítomných 8; za 5, proti 2, zdržal sa 1 – návrh nebol schválený.

Záver: **Uznesenie č.237**

Miestna rada mestskej časti Bratislava – Petržalka

n e o d p o r ú č a

Miestnemu zastupiteľstvu mestskej časti Bratislava - Petržalka

s c h v á l i ť

výnimku v rámci Zóny bez pesticídov pri odstraňovaní pňov prostredníctvom injektáže.

12. Návrh na voľbu a odvolanie neposlancov do/z komisií Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava - Petržalka

Materiál uviedla zástupkyňa Ovečková tak ako bol predložený. Poprosila o uvedenie nominácie z Vallo tímu.

Poslanec Škápik – uviedol, že je ním pán Gross. Požiadal tiež, že keďže majú dodať životopis a jeho skúsenosti so školstvom, poprosil aby tak urobil aj pán Hevier.

Zástupkyňa Ovečková – konštatovala, že základné údaje boli zaslané a sú uvedené v dôvodovej správe materiálu.

Poslankyňa Jančoková – upresnila, že pán Hevier nebol zvolený z dôvodu nedostatku miesta, nie preto, že nespĺňal požiadavky. Bol nominovaný aj za jeho aktivity, ktoré robí v rámci školstva. Pán predseda školskej komisie prišiel s návrhom pána Gorssa aj návrhom pani Petriskovej. Traja neposlanci odchádzajú z komisie, tak mali za to, že troch môžu zobrať.

Zástupkyňa Ovečková – doplnila, že v zmysle článku 8 ods. 2 organizačného poriadku samosprávy je dané, že počet neposlancov musí byť nižší ako počet poslancov.

Poslankyňa Hrehorová – uviedla, že pán Hevier momentálne počas pandémie robí rôzne podklady pre žiakov doma, videá pre rodičov na školské témy a podobne. Pani Jančokovú oslovili aj rodičia s aktivitami pána Heviera.

Zástupkyňa Ovečková – avízovala, že by mala záujem stať sa riadnym členom športovej komisie. Bude to doplnené v materiály predloženom na miestnom zastupiteľstve.

Hlasovanie o návrhu zástupkyne starostu: prítomných 8; za 8, proti 0, zdržalo sa 0 – návrh bol schválený.

Záver: Uznesenie č.238

Miestna rada mestskej časti Bratislava–Petržalka

o d p o r ú č a

Miestnemu zastupiteľstvu mestskej časti Bratislava-Petržalka

a) o d v o l a ť

- neposlankyňu PhDr. Katarínu Okoličányovú, PhD. z Komisie školskej Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka
- neposlancu Ing. Viliama Ovsepiana zo Komisie školskej Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka

b) z v o l i ť

- neposlancu Mgr. Daniela Heviera za člena Komisie školskej Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka

Alternatíva 1

- neposlankyňu Ing. Alexandru Petriskovú za členku Komisie školskej Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka/

Alternatíva 2

- neposlancu Ing. Petra Grosa za člena Komisie školskej Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka.

13. Návrh na zvolanie 20. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava - Petržalka

Materiál uviedla zástupkyňa Ovečková tak ako bol predložený. Avízovala zaradenie materiálu o MOM Neptún, ako aj zaradenie schválenia daru účelovo viazaných finančných prostriedkov na rozširovanie kapacít materských škôl. Je to z projektu Matador. Suma by mala byť dvestotisíc eur. Vyzvala na doplnenie ďalších návrhov.

Poslanec Dragún – uviedol, že sa počas rady nezaoberali voľbou miestneho kontrolóra. Zaujímal sa o proces voľby, či bude voľba verejná alebo tajná, či to bude online alebo fyzicky.

Zástupkyňa Ovečková – uviedla, že ďalším doplneným bodom bude voľba kontrolóra. Je tam desať kandidátov, ktorých životopisy poslanci obdržali včera. Dostali tiež pozvánku na verejné vypočutie, ktoré sa bude konať online dňa 4.2.2021 o 16.00 hod. Každý kandidát bude mať tri minúty na predstavenie sa, 12 minút na zodpovedanie otázok poslancov alebo verejnosti. Verejnosť bude mať možnosť sa prihlásiť. Kandidáti sa zúčastnia verejného vypočutia po jednom presne podľa časového harmonogramu, kedy sa budú pripájať. S poslancom Behúlom prebrali aj možnosti tajnej voľby.

Zástupkyňa Hrehorová – avízovala, že pravdepodobne bude doplnený ešte jeden materiál, nakoľko je výzva z fondu na podporu športu, musíme žiadosť podať do konca marca 2021 a potrebujeme uznesením odsúhlasiť spoluúčasť, ktorá je 50 percent. Bude to okolo 60 tisíc a mala by to byť tartanová dráha ZŠ Dudová.

Poslanec Petrovič – uviedol, že sa teraz zbierajú podnety na zmeny a doplnky územného plánu. Uviedol, že nie je stotožnený s tým, že všetko čo je uvedené sa dá na hlavičkový papier mestskej časti a pošle sa to ako zmeny ktoré sú podporované mestskou časťou. Myslí si, že územné plánovanie majú robiť poslanci a je to ich zákonné právo. Ak je nejaký dátum na predloženie návrhov, malo by to prejsť komisiou alebo zastupiteľstvom.

Poslanec Dragún – uviedol, že súhlasí s pánom Petrovičom. Aj z komisie životného prostredia išli nejaké návrhy. Tiež si myslí že by to malo prejsť komisiami alebo zastupiteľstvom. Zaujímal sa tiež o upresnenie spôsobu voľby kontrolóra.

Starosta – uviedol, že bolo oslovených 35 poslancov s možnosťou voľby tajnej alebo verejnej. Dopadlo to 18 k 17 za verejnú voľbu.

Zástupkyňa Ovečková – doplnila, že jeden z nich bol kandidát, ktorý hlasoval za verejnú voľbu, čiže je to 17 k 17.

Starosta – uviedol, že o voľbe možnosti hlasovania by nemal byť vylúčený aj keď je kandidát. Voľba by mala byť teda verejná a tak nie je problém ju uskutočniť online formou. Na zastupiteľstve samozrejme môžu dať poslanci návrh na tajnú voľbu. Absolútna tajnosť pri elektronickom hlasovaní neexistuje. Momentálne sme nastavený na verejnú voľbu, keďže s ňou súhlasilo viac poslancov. Ak sa na zastupiteľstve odsúhlasí tajná voľba, tak sa bude musieť hlasovať tajne. Momentálne sa pripravuje zastupiteľstvo s verejnou voľbou, keďže za ňu hlasovalo viac poslancov.

Starosta ešte avizoval k parkovacej politike jeden bod, kde by mesto chcelo mať stanovisko k pripravovanej parkovacej politike, že či bude Petržalka jedna zóna alebo chceme rozdeliť viac zón. Potrebujú to z toho hľadiska, aby sa koncepcne vedeli pripraviť. Čiže bude zaradený ešte jeden bod a to je stanovisko, ktoré požiadalo mesto na poslednom stretnutí.

Poslanec Kríž – doplnil k voľbe kontrolóra, že z jeho pohľadu je dôležité aby voľba bola tajná. Ale vzhľadom na pandemickú situáciu, ak sa nájde aj primeraná realizácia tajnej online voľby, tak by sme to mali zabezpečiť online. Doplnil tiež, že registruje intenzívnu aktivitu pokiaľ ide o zmeny a doplnky územného plánu. Myslí si, že by bolo dobre, keby zastupiteľstvom prešli tieto podnety, prípadne keby bolo zvolané mimoriadne zastupiteľstvo.

Starosta – uviedol, že na meste bola posledná voľba kontrolóra verejná. Odsúhlasila si ju väčšina poslancov zastupiteľstva. Pri tajnej elektronickej voľbe si musia byť všetci vedomí, že to má určité medzery, ktoré sa nedajú garantovať.

Zástupkyňa Ovečková – uviedla, že sa nachystá aj možnosť tajnej voľby.

Poslanec Petrovič – reagoval na poslanca Kríža, že je alternatíva urobiť si mimoriadne zastupiteľstvo, ale bolo by jednoduchšie mať to v komisiách a na riadnom zastupiteľstve. Požiadal by mesto, aby termín o mesiac posunulo.

Zástupkyňa Hrehorová – uviedla k voľbe kontrolóra, že aj z poslancov ktorí hlasovali za tajnú voľbu, štyria boli ochotní ísť aj formou verejnej voľby.

Poslanec Škápik – uviedol, prečo teraz riešime formu voľby, keď väčšina hlasovala za verejnú voľbu.

Poslanec Dragún – upresnil, že ak bude voľba verejná, bude treba dať pozmeňujúci návrh, lebo zo zákona je dané, že voľba je tajná.

Poslanec Škápik – požiadal o stanovisko právneho oddelenia.

Zástupkyňa Ovečková – stanovisko právneho oddelenia bolo v piatok poskytnuté. Budú pripravené obidve alternatívy voľby.

Poslanec Dragún – sa zaujímal, či sa to vie prekomunikovať na kluboch aby sa na zastupiteľstve išlo k voľbe bez diskusie.

Zástupkyňa Ovečková – súhlasila s touto alternatívou.

Starosta – doplnil, že ani v rokovacom poriadku ani v zákone nie je daná tajná voľba.

Pani Kupková – uviedla, že v rokovacom poriadku máme uvedené, že tajné hlasovanie môže byť v prípade voľby kontrolóra, vychádza z toho že v zásade je verejné, ale môže byť tajné. Doplnila ešte, že pri zmene rokovacieho poriadku, boli pri elektronickej voľbe vypustené podmienky tajného hlasovania.

Zástupkyňa Ovečková sumarizovala doplnenie návrhov:

- Dar účelovo viazaných finančných prostriedkov na rozšírenie kapacít materskej školy
- MOMka Neptún
- Voľba kontrolóra
- Fond na podporu športu - spoluúčasť
- Rozdelenie parkovacej politiky

Hlasovanie o piatich doplnených bodoch: prítomných 9; za 9, proti 0, zdržalo sa 0 – návrh bol schválený.

Hlasovanie o návrhu starostu ako celku: prítomných 9; za 9, proti 0, zdržalo sa 0 – návrh bol schválený.

Záver: Uznesenie č.239

Miestna rada mestskej časti Bratislava-Petržalka

s c h v a ľ u j e

zvolanie 20. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka na deň 9. 2. 2020 podľa predloženého návrhu s doplnením materiálov:

- „Návrh na výpožičku nehnuteľného majetku v objekte bytového domu na Gessayovej 43 pre GROSSMANN PROPERTY s.r.o. za účelom zriadenia MOM“,
- „Účelovo viazaný dar“,
- „Schválenie spolufinancovania mestskej časti Bratislava-Petržalka v prípade podania žiadosti o dotáciu na projekt „Rekonštrukcia bežeckého oválu na ZŠ Dudova“ na základe výzvy z Fondu na podporu športu na výstavbu, rekonštrukciu a modernizáciu športovej infraštruktúry“,
- „Parkovacia politika hlavného mesta - zóny mestská časť Bratislava-Petržalka“.

14. Rôzne

Poslanec Dragún – navrhol udeliť starostovi v rámci pandemickej situácie symbolickú odmenu aspoň 10 percent z platu.

Koniec rokovania: 11:56 hod.

Ing. Ján Hrčka
starosta

Mgr. Petra Vančová
prednostka

Overovatelia zápisu:

Mgr. Juraj Kríž PhD

Mgr. Tomáš Palkovič

Pripravila:

Mgr. Katarina Tomčíková