

Zápisnica zo zasadnutia komisie ÚPVaR dňa 16.03.2021

o 17:00 v online pripojení členov komisie

Prítomní členovia komisie – poslanci (podčiarknutí od začiatku):

Ing. Miroslav **Behúl** PhD., Ing. arch. Michala **Kozáková**, PaedDr. Oliver **Kříž**, Ing. Lýdia **Ovečková**,
Ing. arch. Mgr. art. Elena **Pätoprstá**, Ing. arch. Drahan **Petrovič**, Mgr. Natália **Podhorná**,
Ing. arch. Matúš **Repka**, Ing. arch. Branislav **Sepši**, Ing. Jozef **Vydra**;

Prítomní členovia komisie - neposlanci (podčiarknutí od začiatku):

Ing. Alica **Hájková**, prof. Ing. arch. Bohumil **Kováč**, PhD., Štefan **Wenchich**;

Zasadnutie komisie otvoril a viedol: J. Vydra

Začiatok komisie: 17:05 hod.

K bodu 1

Program zasadnutia

1. Schválenie programu zasadnutia
2. Návrh VZN o odstraňovaní prekážok cestnej premávky správcom cesty
3. Diskusia k spracovaniu materiálu „*Kritériá pre zámenu pozemkov v súkromnom vlastníctve tretích osôb na území Petržalky*“ - schválené uznesenie MiZ č. 359 zo dňa 9. februára 2021
4. Diskusia k ďalšiemu postupu vo veci zmeny územného plánu mesta v lokalite Kapitulský dvor - lesík na základe schváleného uznesenie MiZ č. 350 zo dňa 9. februára 2021
5. Informácia o stave riešenia možnosti umiestnenia školského zariadenia „Félix“ v priestore Centrálnej rozvojovej osi Petržalky
6. Informácia k odpovedi mestskej časti na *Výzvu na zaslanie podnetov a podkladov vo verejnom a komunálnom záujme pre prípravu návrhu zmien a doplnkov územného plánu hlavného mesta SR Bratislavy*
7. Návrh na schválenie pristavenia modulovej haly na časti pozemku v areáli ZŠ Dudova pre TK Petržalka
8. Rôzne:
 - Informácia o možnom rozširovaní kapacít materských škôl

Prítomných 10 z 13 členov.

Za schválenie programu hlasovalo 9 / 10 prítomných členov.

K bodu 2

Návrh VZN o odstraňovaní prekážok cestnej premávky správcom cesty

Prezentoval: Mgr. Ivan Lučanič

Pripojila sa E. Pätoprstá.

Parafrázovaný záznam z diskusie: E. Pätoprstá: navrhuje oboznámenie ľudí prostredníctvom tlačovín „za stierač“, aby ústretovo oboznámili ľudí a predišli konfliktom; I. Lučanič: VZN len detailnejšie definuje procesy, cestný zákon platí, kampaň a verziu letákov už majú predpripravenú (aj pre vozidlá parkujúce na chodníkoch, ktoré porušujú predpisy), vysvetľuje problematiku umiestnenia odtiahnutých vrakov; M. Behúl: považuje za užitočné odvolávky na ustanovenia zákona vo VZN; A. Hájková: vyjadrila názor, že je nad rámec byť príliš ústretový k ľuďom, ktorí nedodržia zákony (čo už predtým iným spôsobom poznamenal J. Vydra - na čo I. Lučanič predtým reagoval, že treba upozorniť a pripomenúť, lebo mnohí vodiči zabudli, čo sa naučili v autoškole a zákon o premávke na pozemných komunikáciách sa vyvíja a mení, čo veľakrát nesledujú), pýta sa, za čo všetko budú dotknutí sankcionovaní; I. Lučanič: vykonáva sa práve znalecký posudok ako podklad pre cenu za odťah, pravdepodobne aby sa pokryli náklady; D. Petrovič: upozorňuje, že pozemok, ktorý má slúžiť na umiestnenie odtiahnutých vrakov je mestom vytípaný na ZaD a umiestnenie nájomného bývania; I. Lučanič: investícia prevažne do oplotenia; D. Petrovič: treba informovať o vhodnosti umiestnenia, aby ľudia pred umiestnením nájomného bývania nenapádali zabratie parkoviska;

Pripojil sa O. Kríž.

I. Lučanič: ohľadom petície vedia dokázať, že tam parkovalo minimum áut, aj dlhodobo odstavené autá, účinnosť VZN by mala byť asi od 01.05.2021;

Uznesenie č. 137 zo dňa 16.03.2021:

Komisia

1. požaduje upraviť návrh VZN tak, aby boli citácie jednotlivých ustanovení zákona o cestnej premávke odlišné alebo označené
2. a následne odporúča Miestnemu zastupiteľstvu mestskej časti Bratislava-Petržalka schváliť návrh VZN mestskej časti Bratislava-Petržalka o odstraňovaní prekážok cestnej premávky správcom cesty.

Hlasovanie:

Prítomní:	12	z 13 členov
za:	10	
proti:	0	
zdržal sa:	2	
nehlasoval:	0	

Uznesenie **bolo** schválené.

K bodu 3

Diskusia k spracovaniu materiálu „Kritériá pre zámenu pozemkov v súkromnom vlastníctve tretích osôb na území Petržalky“ - schválené uznesenie MiZ č. 359 zo dňa 9. februára 2021

Problematiku spracovania materiálu uviedol Ing. arch. Štefan Hasička: „potreba spresnenia zadania spracovania materiálu, najmä potreba definície spôsobu identifikácie „odporu verejnosti“ (vystúpenie na komisii / existencia petície / uznesenie miestneho zastupiteľstva / iné) a potreba doplnenia informácie, či výstupom materiálu má byť žiadosť mestskej časti adresovaná hlavnému mestu o zámenu identifikovaných pozemkov, alebo aj určenie konkrétnych pozemkov v centrálnej rozvojovej osi na zámenu s identifikovanými pozemkami. Taktiež nebolo jasné, či sa má jednať iba o spätnú identifikáciu pozemkov alebo aj o vytvorenie manuálu pre postup vo veci v budúcnosti.“

Parafrázovaný záznam z diskusie: Š. Hasička: poznamenal, že mal zatiaľ problém jednoznačne uchopiť zadanie materiálu, čo má byť jeho cieľom, či má vlastne mestská časť žiadať hlavné mesto, aby si zamieňalo svoje pozemky, aký má byť spôsob identifikácie predmetných pozemkov, voči ktorým je alebo bola verejnosť proti výstavbe na nich, aké časové rozmedzie má materiál riešiť, nemá vedomosť, že by bola dostupná evidencia mestských pozemkov; M. Behúl: navrhol vypracovať dokument, kde budú zhrnuté prípady už zamenených pozemkov ako podklad; Š. Hasička: nedisponuje spoľahlivou evidenciou petícií, pravdepodobne by sa mali nachádzať na útvare kancelárie prednostu, navrhuje dať evidenciu petícií dokopy z materiálov na referáte ÚRaGIS a pamäti poslancov, v čom môže byť zase taký problém, že ak aj k veci bola podaná petícia, záleží, či bola adresovaná na hlavné mesto alebo mestskú časť; J. Vydra: poslanci si mali v tematike urobiť jasno a zvážiť vykonateľnosť úlohy; O. Kríž: pripúšťa pristúpenie k úlohe pod tlakom (obyvateľov, aktivistov), nevidí to v súčasnosti reálne; J. Vydra: na najbližšom zastupiteľstve je ochotný za Komisiu ÚPVaR vystúpiť s pripomienkami k predmetnému uzneseniu, odložiť jeho spracovanie alebo požiadať navrhovateľa o spresnenie zadania;

Komisia k bodu **neprijala uznesenie**.

K bodu 4

Diskusia k ďalšiemu postupu vo veci zmeny územného plánu mesta v lokalite Kapitulský dvor - lesík na základe schváleného uznesenie MiZ č. 350 zo dňa 9. februára 2021

Problematiku uviedli: Ing. arch. Štefan Hasička a Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá

Pripojila sa L. Ovečková.

Parafrázovaný záznam z diskusie: J. Vydra: zasiahne to do rozpočtu, treba prijať uznesenie na zastupiteľstve;

Uznesenie č. 138 zo dňa 16.03.2021:

Komisia odporúča začať prípravné práce na obstaraní Urbanistickej štúdie v lokalite Kapitulský dvor za účelom spracovania podkladu pre zmeny a doplnky Územného plánu hlavného mesta SR Bratislavy, rok 2007 v znení neskorších zmien a doplnkov.

Hlasovanie:

Prítomní:	13	z 13 členov
za:	9	
proti:	0	
zdržal sa:	3	
nehlasoval:	1	

Uznesenie **bolo** schválené.

K bodu 5

Informácia o stave riešenia možnosti umiestnenia školského zariadenia „Félix“ v priestore Centrálnaj rozvojovej osi Petržalky

Prezentoval: Ing. arch. Drahan Petrovič

K bodu prebehla komentovaná prezentácia.

Parafrázovaný záznam z diskusie: J. Vydra: či bola prezentovaná podoba konzultovaná s predstaviteľmi cirkvi; D. Petrovič: spomína podnet M. Behúla na ZaD a snahu o štandardnú komunikáciu; E. Pätoprstá: navrhuje riešiť napojenie smerom na juh cez Pajštúnsku a plochu námestia vo vizualizáciách neznáčiť farbou, ktorá by ľuďom evokovala vybetónovanú plochu; L. Ovečková: poďakovala sa D. Petrovičovi a M. Behúlovi za participáciu, ktorá vo veci prebehla ako aj za výsledok tohto procesu, dúfa, že bude aj vôľa, aj cesta, čo sa týka spolupráce na budovaní námestia, prikláňa sa ku znázorňovaniu plochy ako parkovej; **M. Repka**: vyzýva k realizácii projektu, ak námestie, tak ho vidí medzi kostolom, športovou halou a školou, **praje si, aby plocha námestia bola rovnako tvorená pozemkami cirkvi ako aj hlavného mesta, aby to bolo fér, v pomere 50:50**; B. Kováč: výstavba na dané územie určite patrí (hlavná priečna os Petržalky), nebál by sa pridať na hmotách objektov smerom k ulici, parter bude dôležitý ako mestotvorný prvok, úvaha o pešom prepojení cez Pajštúnsku je dobré riešenie, kvituje výsledný variant po zrkadlení zástavby, do uzla k električke sa viac hodí športová hala; B. Sepši: má výhrady, naznačuje kolíziu športovej a náboženskej funkcie a obáva sa správneho názvu tohto miesta ako „námestie“; M. Behúl: oceňuje posun vpred ku kompromisnému riešeniu, zdôvodňuje svoj návrh na podnet ZaD, nechce, aby sa to bralo ako boj developera a cirkvi; M. Kozáková: výsledok oceňuje a návrh berie ako overovaciu štúdiu; O. Kríž: z komunálneho hľadiska sa môže zdať budovanie námestia na danej ploche ako nelogické, ako pamätník vecí minulých ozrejml snahu vytvoriť námestie ako ochranu hodnotných pozemkov pred nepremyslenou developerskou činnosťou v minulosti, všetci bez ohľadu na vieru sa zhodnú na dôstojnej kultivácii týchto pozemkov bez bazírovania na forme námestia, podporuje projekt; M. Behúl: chce požiadať o komunikáciu s dotknutými subjektmi a občanmi; E. Pätoprstá: navrhuje konkrétne riešenia medzi športoviskom a kostolom; M. Repka: nesúhlasí s bariérami, ktoré by oddeľovali športovú časť a príľahlý kostol; B. Sepši: chce aby bolo uznesenie naformulované tak, že prezentovaný návrh je definovanie funkčného využitia pozemkov a netýka sa konkrétnej prezentovanej štúdie;

Uznesenie č. 139 zo dňa 16.03.2021:

Komisia súhlasí s realizáciou školy a športovej haly v okolí Námestia Jána Pavla II. s cieľom vytvorenia petržalského duchovno – vzdelávaco – relaxačno – športového centra. Prezentovaná štúdia je príkladom rozmiestnenia budov okolo námestia a nemá záväzný charakter.

Hlasovanie:

Prítomní:	13	z 13 členov
za:	12	
proti:	0	
zdržal sa:	1	
nehlasoval:	0	

Uznesenie **bolo** schválené.

K bodu 8

Rôzne - Informácia o možnom rozširovaní kapacít materských škôl

Prezentovala: Jana Hrehorová

Odpojil sa B. Sepši.

Uznesenie č. 140 zo dňa 16.03.2021:

Komisia súhlasí so zámerom rozširovania kapacít materských škôl v objekte bývalej materskej školy na Fedinovej 7.

Hlasovanie:

Prítomní:	12	z 13 členov
za:	10	
proti:	0	
zdržal sa:	0	
nehlasoval:	2	

Uznesenie **bolo** schválené.

K bodu 6

Informácia k odpovedi mestskej časti na Výzvu na zaslanie podnetov a podkladov vo verejnom a komunálnom záujme pre prípravu návrhu zmien a doplnkov územného plánu hlavného mesta SR Bratislavy

Prezentoval: Ing. arch. Štefan Hasička

Parafrázovaný záznam z diskusie: Š. Hasička informoval o procese, ktorý vo veci prebehol, dôvodoch predloženia podkladov do komisie, ako aj o dôvodoch doplnenia ďalších šiestich pokladov, resp. podnetov na vyhodnotenie; J. Vydra: vyjadril názor, že by bolo vhodné uvedených šesť podnetov doplniť do odpovede na výzvu a s určitosťou by mal byť medzi prioritné podnety zaradený podnet na zmenu územia Artmedie; E. Pätoprstá: vysvetlila, že dôvodom reakcie magistrátu bola nespokojnosť iných mestských častí, netýkala sa Petržalky, informovala, že predmetom diskusie na mestskej rade boli aj možné spôsoby obstarávania jednotlivých zmien a doplnkov ÚPN mesta; Š. Hasička: vyjadril požiadavku ostatných šesť podnetov prejsť jednotlivo, nielen slovne, ale aj graficky, aby boli všetci uzrozmnení s tým, čo presne sa navrhuje na zmenu a aká jej priorita;

Odpojil sa M. Behúl.

Prebehla diskusia k Artmedii. Vzhľadom na pokročilú hodinu a vzniknutú časovú náročnosť úlohy bolo dohodnuté, že k tejto veci zasadne mimoriadna komisia v utorok 23.3.2021 o 17:00. Každý podnet bude predmetom samostatného bodu, Š. Hasička uvedie v krátkosti súvislosti, predloží grafický podklad, prebehne v krátkosti diskusia, príp. hlasovanie.

- **Artmedia** a **Šrobárovo námestie** - podnety boli už podané na hlavné mesto a teraz budú dodatočne prioritizované (pripomenuté),
- **Matador** - podnet tak, ako bol už podaný na hlavné mesto, nie je aktuálny, pretože v území boli odvtedy odsúhlasené, umiestnené, resp. povolené veľké investičné zámery,

Predmetom hlasovania budú podnety:

- **Humenské námestie, Šustekova, Haanova/Pankúchova 1 a 2, Mamateyova/Poloreckého;**

Komisia k bodu **neprijala uznesenie**.

Odpojili sa L. Ovečková a O. Kríž.

K bodu 7

Návrh na schválenie pristavenia modulovej haly na časti pozemku v areáli ZŠ Dudova pre TK Petržalka

Parafrázovaný záznam z diskusie: D. Petrovič: halu navštevuje, nemá so zámerom problém; J. Vydra: nenašiel v predkladanom materiáli informáciu o napojení na inžinierske siete;

Uznesenie č. 141 zo dňa 16.03.2021:

Komisia

1. požaduje do materiálu doplniť informáciu o spôsobe napojenia dostavby na inžinierske siete (najmä nakladanie s odpadovými vodami) a následne
2. odporúča Miestnemu zastupiteľstvu mestskej časti Bratislava-Petržalka schváliť ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods.9 písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov realizáciu modulovej haly, ako príslušenstva k existujúcej celoročnej krytej športovej haly na časti pozemku parc.č.957/2 – ostatná plocha o výmere 42 m² v areáli ZŠ Dudova 2, 851 02 Bratislava, zapísaného na LV 4550, pre TK Petržalka, o.z., Dudova 2, 851 02 Bratislava, IČO: 30848521 za účelom poskytovania zázemia pre športovcov – klubovňa, sprchy, WC na dobu určitú do 30.09.2035.

Hlasovanie:

Prítomní:	9	z 13 členov
za:	9	
proti:	0	
zdržal sa:	0	
nehlasoval:	0	

Uznesenie **bolo** schválené.

Záver rokovania komisie: 20:00 hod.

Zapísal:

Ing. arch. Štefan Hasička
tajomník komisie ÚPVaR

V spolupráci s:

Ing. arch. Zuzana Gazsová

Overil:

Ing. Jozef Vydra
predseda komisie ÚPVaR