

Zápisnica zo zasadnutia komisie ÚPVaR dňa 27.04.2021

o 17:00 v online pripojení členov komisie

Prítomní členovia komisie – poslanci (podčiarknutí od začiatku):

Ing. Miroslav **Behúl** PhD., Ing. arch. Michala **Kozáková**, Ing. Lýdia **Ovečková**,
Ing. arch. Mgr. art. Elena **Pätoprstá**, Ing. arch. Drahan **Petrovič**, Mgr. Natália **Podhorná**,
Ing. arch. Matúš **Repka**, Ing. arch. Branislav **Sepši**, Ing. Jozef **Vydra**;

Prítomní členovia komisie - neposlanci (podčiarknutí od začiatku):

Ing. Alica **Hájková**, Štefan **Wenchich**;

Neprítomní členovia komisie – poslanci:

PaedDr. Oliver **Križ**

Neprítomní členovia komisie - neposlanci:

prof. Ing. arch. Bohumil **Kováč**, PhD.

Hostia: JUDr. Milan Vetrák, PhD.

Zasadnutie komisie otvoril a viedol: J. Vydra

Začiatok komisie: 17:10 hod.

K bodu 1

Program zasadnutia

1. Schválenie programu zasadnutia
2. Stavba DOMINO - Informácia o záväznom stanovisku hlavného mesta SR Bratislavy
3. Kritériá pre zámenu pozemkov v súkromnom vlastníctve na území Petržalky za pozemky vo vlastníctve hlavného mesta SR Bratislavy
4. Návrh na zrušenie časti uznesenia č. 181 Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka prijatého dňa 4. februára 2020
5. Vyjadrenie k investičnému zámeru Výrobnoprevádzkový objekt FOR SPACE, Kopčianska
6. Sprístupnenie Chorvátskeho ramena pre malé bezmotorové plavidla v mestskej časti Bratislava – Petržalka
7. Rôzne

Prítomných 10 z 13 členov.

Za schválenie programu hlasovalo 10 / 10 prítomných členov.

K bodu 2

Stavba DOMINO - Informácia o záväznom stanovisku hlavného mesta SR Bratislavy

Tajomník komisie Š. Hasička informoval, že v zmysle uznesenia komisie ÚPVaR č. 115 zo dňa 29.09.2020, starosta urgoval u primátora vydanie záväzného stanoviska listom zo dňa 02.12.2020. Primátor odpovedal listom zo dňa 15.12.2020. Hlavné mesto SR Bratislava vydalo záväzné stanovisko zo dňa 15.03.2021, v ktorom nesúhlasilo s dodatočným povolením zmeny stavby pred jej dokončením. Nasledovala diskusia o možnom ďalšom vývoji v predmetnej veci.

Uznesenie č. 153 zo dňa 27.04.2021:

Komisia berie na vedomie informáciu o vydanom záväznom stanovisku hlavného mesta SR Bratislavy k dodatočnej zmene stavby „DOMINO“ pred jej dokončením.

Hlasovanie:

Prítomní:	10	z 13 členov
za:	10	
proti:	0	
zdržal sa:	0	
nehlasoval:	0	

Uznesenie **bolo** schválené.

K bodu 4

Návrh na zrušenie časti uznesenia č. 181 Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka prijatého dňa 4. februára 2020

Prezentoval: Štefan Hasička

Pripojila sa L. Ovečková.

Po vysvetlení situácie tajomníkom komisie Š. Hasičkom sa rozprúdila diskusia.

Záznam z diskusie - **E. Pätoprstá**: je vecou starostu, či sa rozhodne podnet podať, podľa nej to nie je neskôr napadnuteľné, keď má niekto názor, že stavba súčasný stav zhorší. Je k tomu petícia obyvateľov, to by sa malo rešpektovať, je dlhodobý problém, že stabilizované územie nemá jasné definície a samotné vyhodnotenie je na subjektívnom posúdení verejného záujmu. Miestne zastupiteľstvo posúdilo, čo je verejný záujem a dáva starostovi za úlohu, aby to v tomto duchu urobil, čiže starosta sa môže oprieť o stanovisko zastupiteľstva; **Š. Hasička**: jadro tohto sporu je v názore na vhodnosť umiestnenia takejto stavby na danom mieste, kde ju navrhujú umiestniť, zároveň konštatujem, že pri zjednodušenom posúdení súladu umiestnenia stavby v stabilizovanom území prednostne posudzujem, že či sa jedná o zlepšenie alebo zhoršenie súčasného stavu, kvality prostredia, prevádzkovej kvality územia, kvality zástavby. Ak sa navrhuje zachovanie rovnakej kvality alebo ideálne jej zlepšenie, tak vtedy (pre zjednodušenie) konštatujem súlad, no ak sa jedná o zhoršenie kvality, tak konštatujem nesúlad. To, čo bežne neuplatňujem a čo je v územnom pláne napísané, je to, že súlad sa v stabilizovaných územiach posudzuje na základe porovnania zmeny koeficientov vo funkčných plochách a porovnáva sa stav nulový - súčasný bez navrhovanej stavby so stavom po umiestnení stavby a sleduje sa o koľko sa tieto koeficienty zmenia, preto sa územný plán

odvoláva na takýto výpočet, aby to nebolo založené iba na názore. Čiže radšej by som bol, keby to tam nebolo. Ale keď mám namietat' to, že či dotknutý orgán posúdil súlad s územným plánom zákonne, alebo nezákonne, tak by sa (*pozn. zapisovateľa: dotknutý orgán*) nemal riadiť názorom. Uvedenú metodiku sám projektant vyčíslil v predloženej dokumentácii, mesto ju týmto spôsobom posúdilo tak, že tento zámer je navrhovaný na troch funkčných plochách. Čiže v časti parku park zostane, nezhorší sa to, v časti občianskej vybavenosti lokálneho významu, tam je problém v tom, že tá funkčná plocha je vrátane základnej školy a až po bytové domy na západ od územia. Keď prepočítame numericky stav predtým, je tam nejaká stotina, alebo možno desatina rozdiel, čiže toto je to rýdzo technické uplatnenie metodiky územného plánu a keď máme namietat' zákonnosť vydania stanoviska, tak by sme mali namietat' tú technickú stránku; Iba na pozemkoch vo vlastníctve investora sa to posudzuje pri rozvojových plochách, pri stabilizovaných plochách sa to prepočítava na zmenu v rámci celej funkčnej plochy a tie sú veľké. V stabilizovanom území nie je stanovený parameter, od ktorého to má byť menšie alebo väčšie, na pozemkoch investičného zámeru nie je stanovený limit, ku ktorým by to porovnali, tam sa to iba prirovnáva k okolitej zástavbe; **J. Vydra:** toto je čisto záležitosť matematická, resp. technická, je tam však ešte ďalší rozmer, či sa bude starosta voči tomu ešte odvolávať alebo nie. Ak áno, tak to necháme tak, ale v prípade, že nie, je tu návrh, na zrušenie časti uznesenia. **E. Pätoprstá:** chcem poprosiť o podporu uznesenia, ktoré sme si prijali na zastupiteľstve, pretože starosta je chránený tým, že sme to vlastne prijali ako kolektívny orgán a vyjadrili sme tým stanovisko. Čiže to, že by to bolo posudzované ako subjektívny truc starostu je irelevantné, aj v očiach súdu, pretože to starosta dostal ako keby „príkazom“ od zastupiteľstva. Čiže, ja by som nebola alibista na strane pána starostu a pokračovala by som tak, ako mu to zastupiteľstvo svojim spôsobom uložilo ako úlohu. Nevieť prečo by sme to mali rušiť, je to jeho ochrana, aby to urobil; ak to zrušíme, tak to znamená, že vlastne nechceme, aby sa odvolal. My ako komisia by sme mali rešpektovať, že to bolo na zastupiteľstve schválené; pán starosta by mal rešpektovať, že je to názor kolektívneho orgánu a to by malo byť preňho nejakou ochranou a súd rozhodne.

Uznesenie č. 154 zo dňa 27.04.2021:

Komisia odporúča Miestnemu zastupiteľstvu mestskej časti Bratislava-Petržalka zrušiť časť uznesenia č. 181 Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka prijatého dňa 4. februára 2020 tak, že v bode c) sa vypustí text „*a v prípade negatívnej odpovede, požiadať Krajskú prokuratúru o preskúmanie súladu záväzného stanoviska s územným plánom hlavného mesta Bratislava*“.

Hlasovanie:

Prítomní:	11	z 13 členov
za:	0	
proti:	3	Pätoprstá, Vydra, Podhorná
zdržal sa:	6	Behúl, Hájková, Wenchich, Repka, Kozáková, Sepši
nehlasoval:	2	Petrovič, Ovečková

Uznesenie **nebolo** schválené.

K bodu 5

Vyjadrenie k investičnému zámeru Výrobnoprevádzkový objekt FOR SPACE, Kopčianska

Prezentoval Štefan Hasička. Prebehla diskusia ohľadom koeficientu zelene, vegetačnej strechy, budovania chodníka, prestavby Kopčianskej a osadenia budovy na pozemku.

Uznesenie č. 155 zo dňa 27.04.2021:

Komisia odporúča starostovi súhlasiť s investičným zámerom „Výrobnoprevádzkový objekt FOR SPACE, Kopčianska.

Hlasovanie:

Prítomní:	11	z 13 členov
za:	11	
proti:	0	
zdržal sa:	0	
nehlasoval:	0	

Uznesenie **bolo** schválené.

K bodu 6

Sprístupnenie Chorvátskeho ramena pre malé bezmotorové plavidla v mestskej časti Bratislava – Petržalka

Prezentoval: Matúš Repka

M. Behúl navrhol hlasovanie o bode rozdeliť na dve časti.

Záznam z diskusie: **N. Podhorná:** chcela by prebrať materiál najprv na komisii ŽPaVP, máme tam odborníka, p. Kálavského; **M. Repka:** osobne som s ním bol v teréne a osobne som to s ním riešil, som pripravený prezentovať materiál aj v komisii ŽPaVP; **N. Podhorná:** ako predsedníčka komisie ŽPaVP chcem počuť názor členov, chýba mi v dôvodovej správe, už na papieri nejaké stanovisko úradu životného prostredia, alebo priamo štátnej ochrany, pre mňa osobne je to najdôležitejšie stanovisko, očakávala by som to už v dôvodovej správe. Návrh M. Behúla je celkom logický, najprv by sme mali požiadať oficiálne o vyjadrenia a potom keď už budeme mať konkrétne vyjadrenia na papieri, môžeme poverovať priamo starostu. Mala štátna ochrana nejaké výhrady? **M. Repka:** jedna z pripomienok bola ohľadom hniezdenia vtáctva v rákosí, vraveli sme, že to môžeme dať do jasných pravidiel prevádzky lodičiek, aby sa mohlo zastavovať pri brehu len tam, kde to bude určené, kde si ľudia loď požičajú. Plaviť by sa mohli len v stredovom koridore ramena. Preto treba, aby boli kritériá jasne nastavené. Ak sa porušia, hrozí dotyčnému pokuta. Väčším problémom sú návnady rybárov, ktoré sa zvyknú odtrhnúť a ktoré môžu zožrať labute. Samozrejme je to o nastavení pravidiel a kultúre správania sa ľudí. Preto to musí byť vyslovene pod dohľadom mestskej časti a máme na to zriadené aj športové zariadenia Petržalky, ktoré to môžu prevádzkovať. Je to len prvý krok, sme ešte veľmi ďaleko od prevádzky takejto voľnočasovej atrakcie pre Petržalčanov, resp. Bratislavčanov; **N. Podhorná:** čiže mestská časť to bude prevádzkovať a ľudia si budú môcť prenajať za nejaký poplatok tieto loďky; **M. Repka:** áno, dokonca možno na začiatku sme o tom hovorili, že možno prvý rok alebo polrok bude nejaký brigádnik sprevádzať ľudí na loďke, keď si niekto nebude trúfať veslovať sám loďku; **N. Podhorná:** pre mňa je dôležitejšie, aby tam bol zachovaný biotop živočíchov, ktoré tam žijú;

J. Vydra: možno s dotknutými organizáciami dohodnúť, že to nemusí byť od Medissima až po bunker, možno obmedziť lokality, kde najviac hniezdia vtáky, aby neboli vyrušované, prípadne v tom čase, keď budú intenzívne hniezdiť, aby prevádzka nefungovala; **M. Repka:** áno, to je skôr máj, to mi Kálavský povedal, aj to, aby sa to skrátilo po bunkre. Pôvodne som to chcel až k čističke. Ale má tam byť nejaká bójka, za ktorú sa nesmie ísť; **E. Pätoprstá:** ja to považujem za zámer a v tomto štádiu a každý zámer, ktorý má aspoň trošku nejakú dobrú vôľu, podporím. Samozrejme, ako povedal Matúš, je to ešte dlhá cesta, ale myšlienka, že by to bolo pod kontrolou mestskej časti, mi je sympatická, takže ja to ako zámer podporím; **L. Ovečková:** tento zámer vítam, sú tam veci, ktoré treba doladovať, ale zámer beriem, štatutár môže v tejto veci rozbehnúť rokovania a môže celú vec posunúť ďalej;

Odpojil sa B. Sepši.

Uznesenie č. 156 zo dňa 27.04.2021:

Komisia odporúča Miestnemu zastupiteľstvu mestskej časti Bratislava-Petržalka

A. požiadať

1. Starostu mestskej časti Petržalka, aby rokoval so Slovenským vodohospodárskym podnikom, štátny podnik a so Štátnou ochranou prírody SR o kritériách, ktoré umožnia sprístupnenie Chorvátskeho ramena pre verejnosť na plavbu malých bezmotorových plavidiel (lodičiek), ktoré budú výlučne v správe Mestskej časti Bratislava-Petržalka. **T: 30. 7. 2021**

2. Starostu MČ, aby túto informáciu dal na vedomie aj Slovenskému rybárskemu zväzu, Mestská organizácia Bratislava V., že príde v prevádzkových hodinách k pohybu malých bezmotorových plavidiel vo vymedzenom úseku na Chorvátskom ramene. **T: 30. 9. 2021**

3. Starostu MČ, aby vypracoval prevádzkový poriadok plavidiel v spolupráci s organizáciou Športové zariadenia Petržalky, s.r.o., dobu prevádzky a formu krátkodobých prenájmov bezmotorových plavidiel, za predpokladu dodržania kritérií stanovených z rokovania v bode 1., prípadne aj bodu 2.

T: 30. 9. 2021

Hlasovanie:

Prítomní:	10	z 13 členov
za:	9	
proti:	0	
zdržal sa:	0	
nehlasoval:	1	Podhorná

Uznesenie **bolo** schválené.

Uznesenie č. 157 zo dňa 27.04.2021:

Komisia odporúča Miestnemu zastupiteľstvu mestskej časti Bratislava-Petržalka

B. uložiť

Prednostke Mestskej časti Bratislava-Petržalka, aby v spolupráci s Miestnym podnikom verejnoprospešných služieb Petržalka začal prípravu a realizáciu umiestnenia „móla“ prístavu na parkovanie bezmotorových lodičiek, na základe kritérií ktoré vystanú z bodu 1. tohto uznesenia. Predpokladané umiestnenie takéhoto zariadenia je pod mostom, ktorý je na Antolskej ulici, viď. obrazová príloha. **T: 10. 3. 2022**

Hlasovanie:

Prítomní:	10	z 13 členov
za:	7	Hájková, Wenchich, Petrovič, Repka, Ovečková, Kozáková, Pätoprstá
proti:	0	
zdržal sa:	2	Vydra, Behúl
nehlasoval:	1	Podhorná

Uznesenie **bolo** schválené.

K bodu 3

Kritériá pre zámenu pozemkov v súkromnom vlastníctve na území Petržalky za pozemky vo vlastníctve hlavného mesta SR Bratislavy

Parafrázovaný záznam z diskusie: Š. Hasička vysvetlil predložený návrh kritérií; **M. Vetrák:** navrhuje nepodmieniť to striktne iba petíciou, zahrnúť aj zhromaždenie obyvateľov alebo verejné prerokovanie (napríklad ktoré bolo v súvislosti s dopravnou politikou, tomu nepredchádzala petícia, išlo to rozhodnutím starostu alebo uznesením miestneho zastupiteľstva, že sa konalo verejné prerokovanie k parkovacej politike) V súčasnosti napríklad pán primátor, predtým než robí niekde výstavbu, napríklad na Muchovom námestí, aj tomu urobil pekné verejné prerokovanie zámeru, kde pôvodne bol istý odpor k zámeru, nebola tam spísaná petícia a nakoniec ľudí presvedčil, že tam tá výstavba patrí. Odpor by spresnil aj tým, že to môže byť aj verejné zhromaždenie, aj prerokovanie a ešte odporúča, aby sa tam dodali dva body - prvý by mohol vyjadrovať skutočnosť, že prednostne by sa malo rokovať o zámene pozemkov, kde sa v minulosti udiala nejaká nespravodlivosť vo vzťahu k Petržalčanom, druhý bod by mal byť o tom, či určiť strop z hľadiska ceny pozemkov, aby zamieňané pozemky mohli mať najviac 10 alebo 20 % rozdiel v cene. Aby to nebolo špekulatívne, že zameníme to, ale za pozemok v okrajovej časti nám dajte presne takú istú výmeru v centrálnej rozvojovej osi; **E. Pätoprstá:** centrálna rozvojová os je chránená uznesením mestského zastupiteľstva, kde poslanci mesta žiadali, aby sa v tejto lokalite nerobili zámény, predaje a nájmy pozemkov, pokiaľ nebudú urobené zmeny a doplnky územného plánu. Teraz sa robí štúdia, samotný projekt, bude sa tam samozrejme meniť aj územný plán. Čiže robiť tam teraz zámény, by bolo v rozpore s týmto uznesením. Nemyslím si, že je to dobré riešenie ad hoc všetkým ponúkať konkrétne miesta, viem o dvoch - troch pozemkoch na území mestskej časti Petržalka, kde by sa zámény mohli, realizovať a nie sú v centrálnej osi. Boli by omnoho lepšie aj z hľadiska dopravnej obsluhy, čiže z bodu 7 vypustiť „nachádzajúce sa v centrálnej rozvojovej osi“; **M. Repka:** nedávno mesto Bratislava predstavilo politiku výstavby nájomných bytov, kde samo konštatuje, že nemá dostatok pozemkov na ich výstavbu, ak by sme začali meniť pozemky v centrálnej rozvojovej osi, upozorňujem, že tým pádom si zničíme rozvojové plochy pre nájomné bývanie v Bratislave a možnosť zabezpečenia bývania napríklad učiteľom a učiteľkám. Čo potom, keď príde ďalšia petícia, keď ani tam nebudú môcť stavať? Čo tým chceme dosiahnuť? Nemôžeme hľadať pre developera vhodný pozemok, aby si mohol realizovať svoj zámer. Budeme dovedy hľadať a zamieňať, kým nejakí obyvatelia niekde nepovedia, že tu môžete? Takto nemôže rozvoj mesta na tomto princípe začať fungovať, to je vážny precedens, do ktorého sa tu začíname púšťať; **N. Podhorná:** má zásadný problém s vypichnutím lokality centrálnej rozvojovej osi, takáto lukratívna lokalita, v ktorej teraz ešte nevieme, čo tam vlastne vznikne. Je tu zatiaľ nejaká urbanistická štúdia, nie je presne definované, čo tam ešte vyrastie. V tomto štádiu prijímať uznesenie o tom, že chceme meniť, alebo sme ochotní meniť pozemky

v takejto lokalite, je priam šialené. Určite nie v centrálnej rozvojovej osi meniť nejakému súkromníkovi a k tomu možné ďalšie petície. Je to podľa mňa neriešiteľný problém, ktorý by z toho vznikol; **M. Vetrák:** nemusíme tam vypichovať centrálnu rozvojovú os, to vychádzalo z toho, že práve o nej sme sa bavili s pánom Šujanom, ale jasné, že keď sú pozemky vo vlastníctve hlavného mesta, tak to zahŕňa aj centrálnu rozvojovú os. Keď sme sa bavili na mestskom zastupiteľstve o Humenskom námestí, tak, vtedy sme dávali dokopy časti z toho uznesenia, aby tam záměna mohla byť. Hovorili sme, že má byť aj snaha zo strany mesta rokovať o záměne pozemku na Humenskom námestí za pozemok v centrálnej rozvojovej osi, ale s tým, že sa zároveň dodrží uznesenie o ktorom E. Pätoprstá hovorila. Takže sa najskôr urobia zmeny a doplnky územného plánu mesta. Čiže to nie sú vzájomne si odporujúce uznesenia, jednoducho zmeny a doplnky sa spravia bude možné aj zamieňať v centrálnej rozvojovej osi a tak to je aj myslené. Z uznesenia miestneho zastupiteľstva vyplýva, čo má obsahovať tento materiál, majú z neho vyplývať kritériá, má sa ísť potom o nich rokovať s mestom, aby sme vedeli vyriešiť problém. S petíciou napr. na Gwerkovej sa zatiaľ nič nedosiahlo, s týmto dosiahneme možno niečo, možno však nič. Nevie čo si má myslieť o petícií, ktorá sa robí na súkromný pozemok, pretože to je z veľkej časti odsúdené na neúspech.

E. Pätoprstá: skúsme sa na tento materiál pozeráť aj z dlhodobejšieho hľadiska, ak by sa dal spraviť trošku všeobecnejšie a platil by pre hlavné mesto pre prípadné záměny podobné ako bola Kráľova hoľa, ktoré vôbec neboli s verejnosťou alebo s odbornou verejnosťou prerokované s urbanistami, s architektmi. Bol to čisto politický tlak a veľmi rýchla a nekonzistentná záměna. Vôbec by neuvádzala, že záměna len na území mestskej časti Petržalka, aby to malo aj charakter ochrany, že ak vôbec k nejakým záměnam pozemkov príde, tak by sa to týkalo aj mestských pozemkov; **Š. Hasička:** centrálna rozvojová os bola uvedená v zadaní, preto sa to dostalo do materiálu, navrhol teda pozemky pre záměnu oklieštiť na územie Petržalky, pretože sme mestská časť Petržalka. Ak si chceme uzurpovať pozemky hocikde v meste, tak ak to chceme riešiť celomestsky, tak by sa to malo riešiť na magistráte, my sme miestny úrad Petržalka, preto má osobné výhrady, aby sme pripravovali materiál, ktorý má vznikať na magistráte. Je tu potreba validácie odporu, že či je dostatočne silný, bolo viac návrhov, či to má posúdiť zastupiteľstvo alebo to má byť v kompetencii starostu. Ak by posúdil starosta ako vykonal validáciu, od toho sa ďalej odvíja to, či brať do úvahy aj iné formy ako petícia. Lebo petícia je merateľná, dajú sa spočítať podpisy, ak sa bude konať na základe, že niekde, na nejakom prerokovaní vyjadrilo 15 ľudí svoj názor, je tam potreba, že to musí niekto validovať – áno je to naozaj relevantné a podľa mňa to zameniť. Takže buď petícia, alebo mestská časť eviduje vyjadrený odpor verejnosti, jedno závisí od druhého. K pomeru zamieňania by to nemalo byť, že m² za m², lebo asi nikdy nebude rovnakej hodnoty. Preto z hľadiska hospodárenia s majetkom a princípmi nakladania s majetkom mesta by to malo byť € za €, nie m² za m². Ďalšia vec je, že či sa na tom pozemku ešte ani nezačala pripravovať zástavba, ak sa už začala pripravovať, tak k hodnote pozemku idú ešte oprávnené náklady, napr. dokumentácia Čiže zase to musí byť € za €. No a potom, či by mali byť zamieňané aj pozemky, kde už je vydané územné rozhodnutie, alebo stavebné povolenie, lebo pri záměne takéhoto pozemku, ak by to vôbec bolo možné, ak by bol zaťažený hypotékou investora u banky, ak by bolo vydané rozhodnutie, hlavné mesto by sa stávalo právnym nástupcom stavebníka, čo je zase nevýhoda pre hlavné mesto. Ešte sa o tom nediskutovalo, ale treba povedať, či sa má jednať aj o pozemky zaťažené rozhodnutím stavebného úradu, alebo či ich v tým kritériách vylúčiť, alebo to nechať na posúdení, napr. starostu alebo hlavného mesta; **M. Vetrák:** starosta aj zastupiteľstvo sú rovnocenné orgány, malo by to ísť cez ne oba, často je napríklad petícia smerovaná iba na zastupiteľstvo a nie na starostu, asi by nebolo celkom fér, ak by to bol iba starosta; **J. Vydra:** všetky pripomienky Š. Hasička ešte zapracuje, pošle ako zdieľaný dokument a dáme si termín do 5.

mája, aby sa pripomienky zhrnuli a bola šanca, aby sme to do konca týždňa dokončili a na miestnej rade sa mohli vyjadriť, či termín na predloženie na zastupiteľstvo stíhame; **E. Pätoprstá:** veci okolo rovnosti zámeny by vôbec neriešila, to rieši zákon o obecnom zriadení a akým spôsobom sa dvaja dohodnú, to rieši zákon, takže toto tam vôbec nemusíme riešiť, to je už zahrnuté v zákone, skôr by to doplnila o logickú vec, že doteraz zámeny pozemkov nemuseli byť vyhodnocované na zastupiteľstve. To že to starostovia alebo primátor niekedy dáva, je ich dobrá vôľa, ale legislatívne to nemusí fungovať, týka sa to aj vecných bremien, ktoré nemusia ísť cez zastupiteľstvo. Sú to veľmi ošemetné veci, ktoré nám v minulosti urobili galibu. Preto by sa zamerala na to, aby sme do uznesenia dali, že akékoľvek zámeny pozemkov musia prejsť cez zastupiteľstvo. Samozrejme by sme to potom mali aj na meste prijať, že je to nakladanie s majetkom a pritom to nemusí ísť cez zastupiteľstvo, navrhuje neuzatvárať cestu k týmto zámenám a urobiť to trochu pružnejšie; **J. Vydra:** podklady sú fakt dobrý základ a pokúsme sa zjednodušiť tento materiál; **M. Vetrák:** možno ešte vydané územné rozhodnutie by prichádzalo do úvahy, stavebné povolenie už asi nie;

Úloha pre tajomníka: Zapracovať do materiálu uvedené pripomienky a zverejniť ho na zdieľanie členom komisie, aby ho mohli upravovať a predložiť do 4.5., aby mohol byť predložený do miestnej rady.

Odpojil sa M. Repka.

Uznesenie č. 158 zo dňa 27.04.2021:

Kritériá pozemkov sa budú dopracovávať s tým, že všetci členovia komisie, ktorí majú pripomienky, ich zašlú buď tajomníkovi alebo zapracujú do zdieľaného dokumentu do 4. mája 2021.

Hlasovanie:

Prítomní:	9	z 13 členov
za:	6	Behúl, Hájková, Wenchich, Vydra, Podhorná, Pätoprstá
proti:	0	
zdržal sa:	1	Kozáková
nehlasoval:	2	Petrovič, Ovečková

Uznesenie **bolo** schválené.

K bodu 7

Rôzne

E. Pätoprstá: Keďže je protikorupčná aktivistka, oficiálne oznamuje, že požiadala majiteľa pozemku v lokalite Kapitulský dvor o rokovanie o zmene územného plánu „Kapitulský dvor - lesík“ s tým, že cieľom je urobiť štúdiu, ktorá by vyvažovala na jeho pozemku stratu, ktorú by sme mu tým lesíkom spôsobili. Rokovala aj s pani Plencnerovou, ktorá vidí na to priestor, oceňuje, že by sa lesík nejakým spôsobom prepojil aj s navrhovaným parkom. Vidí tam aj priestor, ktorý doterajší územný plán neumožňoval na nejakú koncentrovanejšiu výstavbu, alebo vyššiu podlažnosť. Na základe rokovania so zástupcom arcidiecézy, ktorý bude mať právnik, sa na jeho požiadanie stretne iba s ním a s jeho konzultantmi z YIT. Chce to dať na vedomie, zároveň prosí M. Behúla o sprevádzanie, aby mala

„garde“. Vychádza to z jej presvedčenia, že by tam mala mať niekoho, kto dosvedčí, že jej tam nebudú ponúknuté benefity ako poslankyni.

M. Behúl: Požiadal M. Kozákovú o informáciu o predpokladaných termínoch realizácie lávok cez Chorvátske rameno, na ktoré boli vyhlásené architektonické súťaže. **M. Kozáková:** Na prelome júna/júla by mala byť vyhodnotená architektonická súťaž, následne by mali byť vyhotovené projektové dokumentácie, na prelome rokov 2023/2024 by to malo dobehnúť s výstavbou električky, takže vtedy by mali byť zrealizované aj všetky lávky. Prisľúbila poslanie materiálov o chodníkoch na Vlasteneckom námestí.

Záver rokovania komisie: 19:30 hod.

Zapísal:

Ing. arch. Štefan Hasička
tajomník komisie ÚPVaR

Overil:

Ing. Jozef Vydra
predseda komisie ÚPVaR