



Z á p i s n i c a
z rokovania 24. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti
Bratislava-Petržalka konaného dňa 26.05.2021

Začiatok rokovania: 14 00 hod.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Ospravedlnení: p. Uhlár, p. Halmo, ktorý sa pripojí neskôr

Neprítomní:

Otvorenie 24. zasadnutie Miestneho zastupiteľstva otvorila vicestarosta Janka Hrehorová. Zasadnutie sa konalo formou videokonferencie v súlade s § 30f ods.2 zákona č. 73/2020 Z. z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v pôsobnosti MV SR v súvislosti s ochorením COVID-19.

Skonštatoval, že miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka je uznášaniaschopné počtom prítomných 32 z počtu 35 poslancov, čo predstavuje 91,4 %. Počet poslancov sa počas rokovania videokonferencie priebežne menil.

Starosta upozornil poslancov, že hlasovať sa bude podľa nastavenej aplikácie Smartvote, pričom priebeh hlasovania a výsledky krátko po hlasovaní budú vidieť na ploche.

Následne sa pristúpilo k hlasovaniu o programe, tak, ako ho poslanci obdržali v pozvánkach.

Program:

1. Stanovisko mestskej časti k návrhu Urbanistickej štúdie umiestnenia nájomného bývania na území Bratislavy

Predkladá: starosta

Spracovateľ: ref. ÚR a GIS

2. Interpelácie

3. Rôzne

Hlasovanie o programe: prítomných 24, za 24, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 0, neprítomní 11 - program rokovania bol schválený.

Hlasovanie o programe: prítomných 24, za 24, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovali 0, neprítomní 11 - program rokovania bol schválený.

Následne poslanci predkladali svoje návrhy na zmenu programu.

Vystúpil p. Behúl, s tým, že sa na poslednom zasadnutí nestihol bod p. Uhlára k Fedinovej 7.

Následne bolo pristúpené k hlasovaniu o doplnení programu takto:

Hlasovanie o doplnení bodu p. Behúla: prítomných 26, za 19, proti 2, zdržal sa 4, nehlasoval 1, neprítomní 9 - program rokovania bol schválený.

Pani vicestarostka predložila návrhovú komisiu v zložení: Kozáková, Jančoková Behúl.

Hlasovanie o členoch návrhovej komisie: prítomných 24, za 24 proti 0, zdržalo sa 0, nehlasoval 0, členovia návrhovej komisie rokovania boli schválení.

Za overovateľov boli navrhnutí p. Jozef Fischer a p. Juraj Kríž.

Hlasovanie o overovateľoch zápisnice: prítomných 27, za 25, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 1, - overovatelia rokovania boli schválení

K bodu č 1

Stanovisko mestskej časti k návrhu Urbanistickej štúdie umiestnenia nájomného bývania na území Bratislavy

Rozvinula sa diskusia.

Ako prvá vystúpila p. Gažová s tým, že pracovníci referátu územného rozvoja rozpracovávajú pripomienky k urbanistickej štúdii, konkrétne, k piatim lokalitám. Pracovníci referátu pripravili naše pripomienky, celkom k piatim lokalitám. Referát požadoval úpravy takto:

Viedenskú cestu sme požadovali vylúčiť. My počítame s Kapitúlskym dvorom.

Bratská, súhlasíme s variantom 2. Sosnova a Šustekova, nevyklúčujeme, ale v nižšej zastavanosti. My sme nesúhlasili ani s variantom 1, ani 2. Čo sa týka - Muchovo námestie - súhlasíme s variantom 1.

Následne vystúpila pani Lenka Plavúchová, viceprimátorka, ktorá sa vyjadrila k potrebe vytvárať nájomné bývanie. K tejto problematike sa uskutočnilo i stretnutie s pani prednostkou a vicestarostkou Petržalky, kde si tieto potreby ujasnili.

Apelovala na poslancov, aby sme hľadali formy pre nájomné bývanie, pretože práve tu je najväčšia potreba nájomného bývania.

Urbanistická štúdia je len prvým krokom na ceste k realizácii.

V diskusii ako prvá vystúpila poslankyňa Plšeková. Dotkla sa problematiky Sosnova a Šustekova, kde je veľmi zlé dopravné prehustenie, upozornila, že dlhodobo s tým Petržalka zápasí, v tomto duchu boli prijaté i niektoré uznesenie zastupiteľstva a pritom opäť nevidí, žeby sa štúdia zaoberala týmito pripomienkami a nejako sa s nimi vysporiadala.

Následne vystúpil poslanec Vetrák.

Konštatoval, že starosta už v minulom roku upozorňoval na pripomienky k Viedenskej ceste, Sosnovej a Šustekovej, tak nechápe, prečo sa to tam v nejakej podobe neodzrkadlilo.

Povedal, že má vedomosť, že ani Rača nevyjadrila súhlas s nájomnými bytmi, ako ich tam majú navrhované v štúdii a položil otázku, ako chce hlavné mesto postupovať v takomto prípade.

Poslanec Repka upozornil, aké sú nájomné byty potrebné, a to a, aj z hľadiska bývania učiteľov. Situácia sa tak zhoršuje, že do budúcnosti nebude mať kto v petržalských školách učiť, pokiaľ MČ nezabezpečí pre učiteľov bývanie.

Následne vysúpil poslanec Behúl a doporučil prijať pozmeňujúci návrh.

Na to sa zapojil poslanec Vetrák a požiadal plénum o schválenie vystúpenia občanov, z príslušných lokalít, ktorí sa chceli k veci vyjadriť.

Po odsúhlasení vystúpili občania s tým, že argumentovali ako a prečo sa zhorší kvalita bývania a zároveň upozornili na skutočnosť, že v návrhu štúdie nie je opakovanie vyriešené dopravné zaťaženie, ktoré už dnes je neúnosné.

Vícežupanka Plaváková, argumentovala, že sme v prvej časti príprav, budú stretnutia, budú sa zohľadňovať pripomienky a rovnako sa bude postupovať i v časti Rača.

Poslanec Oliver Kríž uznal, že nájomné bývanie je dôležité, ale je potrebné sa vyvarovať neriešenia ho komplexne, znamená, že je potrebné riešiť i infraštruktúru. Následne sa do diskusie zapojili P. Pätoprstá, Petrovič, Vetrák.

Po odznení diskusie vystúpil člen návrhovej komisie a predložil návrh na schválenie Stanoviska mestskej časti k Urbanistickej štúdiu umiestnenia nájomného bývania na území Bratislavy.

Hlasovanie o návrhu k bodu č.1: prítomných 30, za 20, proti 0, zdržalo sa 9, nehlasoval 1, - návrh bodu 1 rokovania boli schválený

Následne bol predložený návrh p. Behúla hlasovať o návrhu ako o celku so zapracovanými pozmeňujúcimi návrhmi.

Hlasovanie o návrhu k bodu č.1 s pozmeňujúcimi návrhmi p. Behúla: prítomných 31, za 14, proti 5, zdržalo sa 11, nehlasoval 1, - návrh bodu 1 s pozmeňujúcimi návrhmi p. Behúla nebol schválený.

Následne predložil p. Vetrák pozmeňujúci návrh k stanovisku, ktoré sa nepodarilo schváliť na ostatnom zastupiteľstve dňa 18.5.2021. Svoj pozmeňujúci návrh predložil v troch častiach, takto:

Časť 1

Hlasovanie o návrhu poslanca Vetráka č.1: prítomných 30, za 23, proti 2, zdržali sa 2, nehlasoval 3, - návrh bodu poslanca Vetráka, časť 1 bol schválený.

Časť 2 (body a, d, e)

Hlasovanie o návrhu poslanca Vetráka č.2: prítomných 30, za 19, proti 8, zdržali sa 3, nehlasoval 0, - návrh bodu poslanca Vetráka, časť 2 bol schválený.

Časť 2 (bod c)

Hlasovanie o návrhu poslanca Vetráka č.2, bod b: prítomných 31, za 22, proti 1, zdržali sa 6, nehlasovali 2, - návrh bodu poslanca Vetráka, časť 2 b) bol schválený.

Časť 2 (bod b)

Hlasovanie o návrhu poslanca Vetráka č.2, bod b: prítomných 31, za 22, proti 1, zdržali sa 6, nehlasovali 2, - návrh bodu poslanca Vetráka, časť 2 b) bol schválený.

Časť 3 (bod c)

Hlasovanie o návrhu poslanca Vetráka č.3: prítomných 30, za 11, proti 11, zdržalo sa 5, nehlasovali 3, - návrh bodu poslanca Vetráka, časť 3 nebol schválený.

Časť 4

Hlasovanie o návrhu poslanca Vetráka č.4: prítomných 28, za 15, proti 7, zdržalo sa 5, nehlasovali 1, - návrh bodu poslanca Vetráka, časť 4 bol schválený.

K bodu č. 2

Návrh na zmenu uznesenia č. 376

Poslanci sa dohodli na návrh poslanca Behúla na potrebe spracovať projektovú dokumentáciu rozšírenie kapacít materskej školy v objekte bývalej materskej školy na Fedinovej 7 do 31.10.2021. Touto úlohou bola poverená prednostka miestneho úradu.

Hlasovanie o návrhu k bodu č.2: prítomných 23, za 16, proti 0, zdržalo sa 5, nehlasovali 2, - návrh bodu 1 rokovania boli schválený

K bodu Interpelácie a Rôzne nevystúpil nikto.

Zasadnutie zastupiteľstva tak bolo ukončené.

Koniec rokovania: 16 30 hod.

Ing. Ján Hrčka
Starosta

Mgr. Petr Vančová
prednostka

Jozef Fischer

Juraj Kríž

Pripravila:

JUDr. Eva Štefániková

