



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-PETRŽALKA

Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava

Podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
339/2021/10-UKSP/Vi

Vybavuje/telefón/e-mail
Ing. Vidličková/68 288 886
monika.vidlickova@petrzalka.sk

Bratislava
7.5.2021

Vec

Petícia – oznámenie o vybavení petície

Mestskej časti Bratislava-Petržalka v postavení stavebného úradu bola dňa 15.12.2020 doručená petícia proti výstavbe bytového domu Habern Au na Gwerkovej ulici v Bratislave podpísaná 2859 obyvateľmi mestskej časti. Internetovú petíciu podpísalo k 14.12.2020 1014 občanov SR. Lehota na vybavenie petície bola predĺžená z dôvodu pandemickej situácie.

V predloženej petícii obyvatelia žiadajú starostu mestskej časti, aby nevydal súhlasné stanovisko a vykonal právne kroky, ktoré mu umožňuje právny poriadok, smerujúce k zastaveniu územného konania o umiestnení tejto stavby, prípadne k nevydaniu územného rozhodnutia o umiestnení stavby a rešpektoval ich námietky proti umiestneniu tejto stavby. Obsahom ich námietok je najmä, neúmerná intezifikácia dotknutej lokality, vrátane problému dopravného napojenia, statickej dopravy a úbytku jestvujúcej zelene a navrhujú, aby starosta začal konať vo veci zámeny pozemku za iný pozemok, na ktorom by bolo vhodné uskutočniť investičný zámer a zároveň všetkými zákonnými prostriedkami zabezpečil v príslušnom územnom pláne, aby sa na tomto pozemku v budúcnosti nerealizovala žiadna výstavba bytového alebo polyfunkčného domu.

Mestská časť Bratislava-Petržalka, ako stavebný úrad príslušný podľa §117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) v spojitosti s § 7b zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov v zmysle § 5d ods.2 zákona č. 85/1990 o petičnom práve v znení neskorších predpisov zvolala prerokovanie petície so zástupcom petičného výboru a s petičným výborom na deň 28.4.2021.

Stavebný úrad podrobne vysvetlil petičnému výboru stav územného konania od podania žiadosti v roku 2006 do dnešného dňa vrátane tej skutočnosti, že administratívny spis je od roku 2018 na základe žalôb vedených na Okresnom súde Bratislava I (23c /53/2016 a 14c/5/2017) z dôvodu nevydania územného rozhodnutia mimo tunajší stavebný úrad.

Prierež územným konaním vo veci umiestnenia stavby:

Žiadosť o vydanie územného rozhodnutia zo dňa 7.2.2006 – začatie územného konania.

Stavebný úrad rozhodnutím č. UKSP 1660-TX1/2006-2 zo dňa 29.6.2006 zamietol návrh na vydanie územného rozhodnutia a odvolací orgán rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému stavebnému úradu na nové konanie a rozhodnutie.

Stavebný úrad rozhodnutím č. 14685-TX1/06,07-Kb-24 zo dňa 6.8.2007 územné konanie zastavil a odvolací orgán zrušil rozhodnutie tunajšieho úradu o zastavení konania a vec vrátil prvostupňovému stavebnému úradu na nové konanie a rozhodnutie.

Po vrátení spisu odvolacím orgánom stavebný úrad konanie dňa 6.5.2009 prerušil a žiadateľa vyzval, aby mu doplnil presne špecifikované chýbajúce doklady. Po doručení záporného záväzného stanoviska MAGS ORM 327742443223/30 zo dňa 11.6.2009, vyžiadaného stavebným úradom listom zo dňa 6.5.2009, stavebný úrad rozhodnutím UKSP 3712-TX1-2009-Kb-1 zo dňa 10.7.2009 návrh na umiestnenie stavby zamietol z dôvodu jeho rozporu s Územným plánom hlavného mesta SR Bratislavy rok 2007. Proti tomuto rozhodnutiu podal žiadateľ odvolanie a odvolací orgán rozhodnutím č. A /2010/696/KIZ zo dňa 11.01.2010 zrušil odvolaním napadnuté rozhodnutie stavebného úradu a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

Mestská časť Bratislava – Petržalka ako samospráva v rámci originálnych kompetencií podala podnet na preskúmanie rozhodnutia Krajského stavebného úradu v Bratislave č. A /2010/696/KIZ zo dňa 11.01.2010 na Ministerstvo vnútra SR, ktoré, zrušilo rozhodnutie odvolacieho orgánu ako nezákonné a vec mu vrátilo na nové konanie a rozhodnutie.

Ministerstvo vnútra SR v zrušujúcom rozhodnutí vyslovilo právny názor, že prvostupňový stavebný úrad bol viazaný záväzným stanoviskom hlavného mesta SR Bratislavy, podľa ktorého navrhovaná stavba je v rozpore s územným plánom hlavného mesta SR Bratislavy, čo potvrdil na základe žaloby podanej žiadateľom aj Krajský súd v Bratislave rozhodnutím zn. 2S/68/11-50 zo dňa 10.10.2012. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd rozhodnutím zn. 3Sžo/28/2013 zo dňa 3.12.2013, ktorým zrušil rozhodnutie prvostupňového súdu vyslovil právny názor, že napriek nesúhlasnému záväznému stanovisku dotknutého orgánu, hlavného mesta SR Bratislavy, mal prvostupňový stavebný úrad s odvolaním sa na ust. § 59 ods. 3). správneho poriadku rešpektovať právny názor odvolacieho orgánu a nerešpektovať toto nesúhlasné záväzné stanovisko.

Po vrátení spisového materiálu stavebnému úradu dňa 17.3.2014 odvolacím orgánom, stavebný úrad po oboznámení sa s jeho obsahom vyzval žiadateľa listom zn. 4611/2014/10-UKSP/Br zo dňa 8.4.2014 na predloženie nového stanoviska Hlavného mesta k investičnej činnosti s tým, že ak Hlavné mesto vysloví súhlas s umiestnením navrhovanej stavby s platným územným plánom, bude potrebné doplniť návrh o chýbajúce stanoviská dotknutých orgánov a u tých, ktoré stratili platnosť zabezpečiť ich aktuálnosť. Súčasne listom zo dňa 21.5.2014 požiadal Hlavné mesto o vydanie aktuálneho záväzného stanoviska k investičnému zámeru na základe zmien a doplnkov územného plánu. Vzhľadom k tomu, že žiadateľ žiaden doklad nedoložil, ani nepožiadaval stavebný úrad o predĺženie lehoty na doplnenie dokladov, stavebný

úrad územné konanie rozhodnutím č. 4611/2014/10-UKSP/Br-15 zo dňa 25.7.2014 v súlade s ust. § 35 stavebného zákona zastavil.

Žiadateľ sa proti tomuto rozhodnutiu odvolal. Po predložení odvolania odvolaciemu orgánu (18.9.2014) Hlavné mesto doručilo stavebnému úradu dňa 8.10.2014 Záväzné stanovisko zn. MAGS ORM 49458/14-274198, v ktorom vyjadrilo nesúhlas s umiestnením predmetnej stavby, s odôvodnením že navrhovaná intenzita využitia územia je v rozpore s regulatívami Územného plánu hl. mesta SR Bratislavy, rok 2007 v znení zmien a doplnkov, stanovenými pre stabilizované územie; umiestnenie posudzovanej stavby nespĺňa reguláciu pre stabilizované územie, definovanú v záväznej časti platnej územnoplánovacej dokumentácie.

Odvolací orgán aj toto odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Po vrátení spisového materiálu odvolacím orgánom stavebný úrad v novom konaní žiadateľ predložil písomné námietky najmä voči záväznému stanovisku Hlavného mesta SR Bratislavy. Stavebný úrad postupom v súlade s § 140b ods.5 stavebného zákona požiadal Hlavné mesto ako dotknutý orgán o jeho stanovisko k námietkam účastníka konania. Vo vyjadrení v liste č. MAGS ORM 41262/15-61331 zo dňa 27.4.2015 Hlavné mesto uviedlo, že akceptuje niektoré námietky stavebníka a po predložení kompletnej aktuálnej dokumentácie pre územné rozhodnutie predmetnej stavby, spracovanej v súlade s Územným plánom hl. mesta SR Bratislavy, rok 2007 v znení jeho neskorších zmien a doplnkov, ako aj s ďalšími súvisiacimi predpismi, vydá po jej posúdení nové záväzné stanovisko, ktorým bude nahradené napadnuté záväzné stanovisko. Súčasne vyzval žiadateľa opätovne na doplnenie návrhu o aktualizovanú kompletnú projektovú dokumentáciu ako aj o aktualizované rozhodnutia, stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov. Po márnom uplynutí aj predĺženej lehoty, počas ktorej žiadateľ nepredložil stavebnému úradu požadované doklady, stavebný úrad územné konanie zastavil.

Napriek nepredloženiu požadovaných dokladov v predĺženom termíne, ktoré bolo dôvodom na zastavenie územného konania, žiadateľ sa aj proti tomuto rozhodnutiu stavebného úradu odvolal. Odvolací orgán rozhodnutie stavebného úradu o zastavení územného konania zrušil rozhodnutím zn. OU-BA-OVBP2/2016/4185/KIZ zo dňa 16.2.2016, ktoré doručil stavebnému úradu 6.4.2016 spolu so spisovým materiálom a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie s odôvodnením že rozhodnutie bolo vydané predčasne a bez nevyhnutných podkladov pre jeho vydanie, s konštatovaním, že stavebný úrad mal čakať na záväzné stanovisko Hlavného mesta. V súčasnosti na stavebnom úrade sa nenachádza žiaden nový podklad pre vydanie územného rozhodnutia.

K predloženej petícii starosta mestskej časti Bratislava- Petržalka uvádza, že vzhľadom nato, že spis sa nenachádza na úrade nemá informácie o tom, či bol povolený výrub stromov potrebný k umiestneniu stavby, ani či bolo vydané stanovisko cestného správneho orgánu k povoleniu vjazdu prípadne pripojeniu stavby na miestnu komunikáciu II. alebo III triedy, preto dáva záväzný prísľub, ak tieto rozhodnutia absentujú v prerušenom územnom konaní, tak pri pokračovaní v územnom konaní podľa pôvodnej alebo podľa pozmenenej dokumentácie pre umiestnenie stavby podľa jemu prislúchajúcich kompetencií – príslušný cestný správny orgán a orgán ochrany prírody, bude rešpektovať záujmy obyvateľov, ak budú v súlade s príslušnými právnymi predpismi.

Na základe námietky petičného výboru ohľadom výrubov stromov na pozemkoch vo vlastníctve Hl.m.SR Bratislavy, ktoré rastú v mieste vjazdu počas výstavby stavebný úrad

konštatuje, že plán organizácie dopravy počas výstavby musí byť súčasťou dokumentácie pre umiestnenie stavby a na prípadný výrub musí byť vydané rozhodnutie.

Na návrh petičného výboru starosta mestskej časti Bratislava- Petržalka písomne iniciuje na Hl.m.SR Bratislava zmenu pozemku 677/4 v katastrálnom území Petržalka vo vlastníctve navrhovateľa, za iný náhradný pozemok s navrhovateľom územného konania resp. jeho vlastníkom.

Ján Hrčka
starosta

Doručuje sa petičnému výboru:

1. Mgr. Ivana Antošová, A.Gwerkovej 13, 851 04 Bratislava – poverený zástupca
2. Miroslav Dragan, Medved'ovej 1, 851 04 Bratislava
3. Rudolf Matejka, A.Gwerkovej 15, 851 04 Bratislava
4. JUDr. Eva Homolová, Furdekova 14, 851 03 Bratislava