



Z á p i s n i c a

z rokovania 34. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka konaného dňa 13.07.2022

Začiatok rokovania: 12:00 hod.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Ospravedlnení: Milan Vetrák, Lýdia Ovečková, Katarína Sklenková, Eva Surovková.

34. zasadnutie Miestneho zastupiteľstva otvoril starosta Ján Hrčka. Zasadnutie sa konalo formou videokonferencie v súlade s § 30f ods. 2 zákona č. 73/2020 Z. z. Starosta skonštatoval, že miestne zastupiteľstvo je uznášaniaschopné počtom prítomných 28 z počtu 35 poslancov, čo predstavuje 80 %. Počet poslancov sa počas rokovania priebežne menil. Starosta upozornil poslancov, že hlasovať sa bude podľa nastavenej aplikácie SmartVote, pričom priebeh hlasovania a výsledky krátko po hlasovaní budú vidieť na ploche.

Po prezentácii počtu poslancov starosta uviedol program. Vysvetlil, že okrem plánovaného bodu **Informácia o stave v KZP na základe medializovaných informácií v Hospodárskych novinách** bude navrhovať zaradenie bodu 0 **Schvaľovanie konateľ'a Športových zariadení Petržalky, s.r.o.** a v skratke problematiku poslancom objasnil.

Návrh programu:

Otvorenie zasadnutia

Voľba návrhovej komisie

Voľba overovateľ'ov zápisu

Program:

1. Informácia o stave v Kultúrnych zariadeniach Petržalky na základe medializovaných informácií v Hospodárskych novinách

Následne sa pristúpilo k hlasovaniu o programe tak, ako ho poslanci obdržali v pozvánkach.

Hlasovanie o programe: prítomných 22 z 35 poslancov, za 21, proti 0, zdržali sa 0, nehlasovali 1, neprítomní 13 - program rokovania bol schválený.

Návrhy na zmenu programu:

Ako prvý vystúpil starosta, ktorý predložil návrh na nový bod 0, avizovaný už v úvode, „**Návrh na vymenovanie nového konateľ'a spoločnosti Športové zariadenia Petržalky, s.r.o.**“. Vysvetlil situáciu, že sa súčasný konateľ pán Hrádela vzdal svojej funkcie v apríli listom. Následne prebiehalo výberové konanie na nového konateľ'a. Do ponuky sa dostalo päť záujemcov, z ktorých komisia musela vyradiť štyroch pre nesplnenie formálnych náležitostí a nedoloženie všetkých požadovaných dokladov. Zostal teda len jeden kandidát. Následne nastal komunikačný šum medzi viacerými referátmi miestneho úradu a Komisiou športu miestneho zastupiteľstva, kedy sa nerozhodlo o tom, či predĺžiť výberové konanie, vyhlásiť

nové alebo pokračovať v procese výberového konania so spomínaným jedným kandidátom. Bolo teda potrebné uzavrieť vzťah s odchádzajúcim konateľom a na čas poveriť riadením zodpovednú osobu. Keďže sa to nestihlo v čase troch mesiacov, nastala situácia, kedy 1 a pol dňa bola spoločnosť bez konateľa. Odchádzajúci konateľ sa rozhodol pred svojím odchodom ponechať zamestnancov na prekážkach v práci na strane zamestnávateľa, čím došlo k zatvoreniu plavárne, na čo podľa starostu nebol žiadny právny dôvod. Starosta tento postup konateľa konzultoval s viacerými právnikmi a tí mu potvrdili, že z dôvodu dočasného fungovania spoločnosti bez konateľa nebolo potrebné postupovať týmto spôsobom, pracovníci mohli riadne plniť svoje úlohy a plaváreň mohla byť bez prestávky otvorená.

Následne sa pristúpilo k hlasovaniu o zaradení tohto bodu do programu:

Hlasovanie o doplnení bodu 0 programu: prítomných 27 z 35 poslancov, za 25, proti 0, zdržali sa 1, nehlasovali 1, neprítomní 8 – predložený bod 0 bol zaradený do programu rokovania.

Následne sa pristúpilo k voľbe návrhovej komisie a overovateľov.

Starosta predložil návrhovú komisiu v zložení: Gabriela Fulová, Miroslav Behúl, Tomáš Palkovič.

Hlasovanie o členoch návrhovej komisie: prítomných 26, za 26, proti 0, zdržali sa 0, nehlasovali 0, členovia návrhovej komisie rokovania boli schválení.

Za overovateľov boli navrhnuté poslankyne Ľudmila Farkašovská a Lena Bočková.

Hlasovanie o overovateľoch zápisnice: prítomných 27, za 27, proti 0, zdržali sa 0, nehlasovali 0 - overovatelia rokovania boli schválení.

K bodu č. 0

Návrh na vymenovanie nového konateľa spoločnosti Športové zariadenia Petržalky, s.r.o.

Tento bod uviedol starosta. Nadviazal na slová, ktoré predniesol pri hlasovaní o pripustení tohto bodu a prečítal poslancom navrhované uznesenie.

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka

a) berie na vedomie

informáciu o skončení funkcie konateľa spoločnosti Športové zariadenia Petržalka s.r.o.

Ing. Matúša Hrádelu,

b) schvaľuje

Ing. Matúša Súlovca, do funkcie konateľa spoločnosti Športové zariadenia Petržalka s.r.o.

c) žiada starostu,

aby v rámci výkonu pôsobnosti Valného zhromaždenia spoločnosti Športové zariadenia Petržalka s.r.o. realizoval bod b) tohto uznesenia.

Následne upozornil, že konateľovi p. Hrádelovi vypršala 11.07.2022 trojmesačná výpovedná lehota a on v zmysle prekážky na strane zamestnávateľa poslal pracovníkov domov a plaváreň zatvoril. Je potrebné preto urýchlene konať, aby bolo možné obratom priestory sprevádzkovať a uviesť do chodu. Na post konateľa navrhol p. Súlovca, ktorý je vedúcim kancelárie starostu

a prednostky miestneho úradu. Upozornil, že pokiaľ si poslanci jeho návrh osvoja, následne bude valné zhromaždenie a schváli nového konateľa tak, aby bola plaváreň čo najskôr uvedená do chodu.

Do diskusie sa prihlásili viacerí poslanci. **Pani Farkašovská** sa pýtala, prečo sa predmetnému problému nevenovala väčšia pozornosť, keď ona problémy s plavárňou registruje už niekoľko mesiacov. Starosta uviedol, že bolo v procese výberové konanie, ktoré dopadlo ako už vysvetlil a myslel si, že z neho vzíde nový konateľ, čo sa však nestalo.

Poslanec Repka navrhol doplniť uznesenie tak, aby bol nový kandidát poverený dočasne, kým neprebehne výberové konanie. S tým predkladateľ súhlasil a osvojil si to autoremedúrou.

Poslanec Dragun povedal, že poslanci vedeli o výberovom konaní, vedeli, že tento proces beží, informoval ich tajomník športovej komisie p. Pavlík, avšak nastal komunikačný šum medzi komisiou a úradom.

Poslankyňa Pätoprstá konštatovala, že podľa nej ide o manažérske zlyhanie, keď výberové konanie nemá pána. Ďalej sa pýtala na list pre primátora ohľadom zabezpečenia koridoru električkovej trate, keďže na Komisii životného prostredia a verejného poriadku bolo prijaté uznesenie, v ktorom komisia odporúča starostovi, aby v danej veci oslovil primátora hlavného mesta. Na túto otázku starosta odpovedal, že komisia má odporúčať zastupiteľstvu a to ho následne môže poveriť, ak si osvojí návrh komisie. Na túto časť odpovede reagovala i **poslankyňa Podhorná**, predsedníčka komisie, a oznámila, že to predloží v bode Rôzne. Program rokovania však bod Rôzne neobsahoval, a tak svoj zámer stiahla.

Poslanec Behúl navrhol, že by sa mala stretnúť výberová komisia a otvoriť obálku z výberového konania. Na to uviedol starosta, že chce k tomu ešte hovoriť s jednotlivými poslaneckými klubmi, aby poznal ich názor na vec. **Poslanec Dragun** konštatoval, že je pol roka pred voľbami, treba to nechať tak a realizovať výberové konanie až po voľbách, pretože vhodní kandidáti zrejme aj tak prihlášku do výberového konania nepredložia.

Poslanec Uhlár sa pýtal, ako mestská časť komunikuje so svojimi podnikmi. On keď chcel materiály od konateľa, tak mu ich neposlal. To potvrdil i poslanec Behúl.

Poslanec Cmorej žiadal, aby sa diskusia pohla ďalej, pretože mnohí poslanci sa pripojili z dovolenky v zahraničí.

Starosta na záver upozornil, že v zmysle zákona o obecnom zriadení potrebuje súčinnosť poslancov, lebo je potrebný ich súhlas, nemôže ďalej konať bez nich. Následne sa pristúpilo k hlasovaniu:

Hlasovanie o návrhu k bodu č. 0: prítomných 29, za 28, proti 0, zdržali sa 1, nehlasovali 0 - návrh bodu 0 bol schválený.

K bodu č. 1

Informácia o stave v Kultúrnych zariadeniach Petržalky na základe medializovaných informácií v Hospodárskych novinách

Bod uviedol starosta. Predniesol informáciu, že dňa 6.7.2022 bol v Hospodárskych novinách uverejnený článok, ktorý rozoberal situáciu v Kultúrnych zariadeniach Petržalky (ďalej len KZP) pod vedením riaditeľky Moniky Korenčiovej. Podľa článku zákazky dostávali predovšetkým firmy blízke riaditeľke, spoločnosť Divis-SLOVAKIA, spol s r.o. a Orman, spol s r.o., ktoré patria manželom Oravcovým. Ich syn sa stal zamestnancom KZP. Ďalej článok tvrdil, že riaditeľka vybrala honorár už zosnulého fotografa a obsahuje takisto informácie o fingoванні nákupu vozidla či súkromných ciest. Starosta upozornil, že nie všetko v článku je pravda - nepravdivou informáciou bolo, že riaditeľka zamestnala svoju susedu, p. Emeljanovú. Starosta uviedol tieto informácie na pravú mieru s tým, že to bolo na jeho odporúčanie. Problém je však v tom, že sa vo viacerých veciach nepostupovalo v súlade so zákonom a že vo viacerých problematických záležitostiach je riaditeľka osobne zainteresovaná.

Riaditeľka Korenčiová predložila svoje vysvetlenia. Honorár zosnulého fotografa bol podľa jej slov vybratý 5.11.2021 a bol v ten deň podpísaný aj doklad, ktorým ho prevzala. To potvrdila ako najdôležitejšie s tým, že na tieto tvrdenia je i svedok. Vo svojom vystúpení uviedla, že ona aj jej zamestnanci poskytli všetky požadované doklady. Požiadala poslancov, aby rešpektovali prezumpciu neviny a počkali na skončenie kontroly a až následne vyhodnotili jej pôsobenie na poste riaditeľky.

Miestna kontrolórka Chovancová sa rovnako vyjadrila k pánovi Mikovi. Peniaze 2 000 € boli vybraté prostredníctvom platobnej karty iným zamestnancom, pričom nie je doložené splnomocnenie na takéto konanie. Zaúčtované to ale môže byť aj v iný deň. Otázka je, kde boli počas toho obdobia (víkend) uložené. Ďalej bolo vybratých 1 200 € z karty riaditeľky iným zamestnancom. V novembri 2021 bola oznámená exekúcia na plat pána Miku, ktorá nebola odvedená. Ak boli peniaze vybraté po smrti p. Miku, sú predmetom dedičského konania. K ďalším záležitostiam sa teraz kontrolórka nemohla vyjadriť, nakoľko stále prebieha spracovávanie správy z kontroly v KZP.

Poslanec Repka sa pýtal, prečo neinformuje kontrolórka komplexne, aby sa poslanci mohli relevantne vyjadriť. Kontrolórka odpovedala, že v zmysle zákona 37/2015 Zb. je viazaná a po ukončení kontroly povinná predložiť správu kontrolovanej osobe, ktorá má právo sa vyjadriť a nemôže sa vyjadrovať k prebiehajúcej kontrole. Ako najväznejší vidí fakt, že KZP vyplatilo peniaze za fotografa Reného Miku, ktorý v čase výberu už nežil.

Starosta ešte doplnil, že kontrolná skupina z miestneho úradu zložená z piatich zástupcov (vicestarostka p. Hrehorová, vedúci kancelárie starostu a prednostky p. Súlovec, zamestnankyňa právneho referátu p. Brinčíková, zamestnankyňa finančného oddelenia p. Ondrejčková, starosta p. Hrčka) mala na požiadanie predložené požadované doklady, ale zistila, že bolo manipulované s už zaúčtovanými dokladmi. Pôvodný doklad z 8.11.2021 bol vymenený s dokladom z 5.11.2021.

K problému s exekúciou p. Miku vystúpil aj **poslanec Fischer**, ktorý upozornil, že v elektronických podaniach v zmysle stránky slovensko.sk rezonujú dva dátumy a) dátum uloženia zásielky a po b) dátum doručenia a prevzatia zásielky. Toto je potrebné odsledovať

a zdokladovať. Podľa informácie IT odborníka, p. Súlovca, bolo doručené a teda prevzaté upovedomenie o exekúcii na pána Miku 4.11.2022 o 10:25 hod.

Statrosta opakovane zdôraznil, že práve tieto skutočnosti a manipulácia s dokladmi sú z jeho pohľadu najzávažnejšie porušenia, a preto navrhuje okamžité odvolanie riaditeľky KZP z funkcie.

Hlasovanie o návrhu k bodu č. 1: prítomných 25, za 17, proti 0, zdržali sa 8, nehlasovali 0 - návrh bodu 1 bol schválený.

Naplnením bodov programu bolo rokovanie o 14:06 ukončené.

Ing. Ján Hrčka
starosta

Mgr. Petra Vančová
prednostka

Mgr. Lena Bočkayová

PhDr. Ľudmila Farkašovská

Pripravila:

JUDr. Eva Štefániková