



Č. sp.: OU-BA-OSZP3/2022/160469-2/POS  
Bratislava, 11. 10. 2022

Miestny úrad mestskej časti Bratislava - Petržalka Kutlíkova 17, PSČ 852 12		
<input checked="" type="radio"/> poštou	<input type="radio"/> email	<input type="radio"/> osobne
Došlo dňa:	18. 10. 2022	
Číslo záznamu 35790 108	Číslo spisu:	
Prílohy/listy 0	Vybavuje	

## ROZHODNUTIE

## VEREJNOU VYHLÁŠKOU

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ako príslušný orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny podľa § 5 ods. 2 písm. a) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, § 3 ods. 1 písm. e) a § 9 ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov na konanie v druhom stupni vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni koná obec, rozhodujúc podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov na základe odvolania občianskeho združenia Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, zo dňa 14.7.2022 proti rozhodnutiu mestskej časti Bratislava – Petržalka č. 5280/2022/08-RZ/22575 zo dňa 27.6.2022 o súhlase na výrub 1 stromu a 99 m<sup>2</sup> krovitých porastov rastúcich na pozemkoch p.č. 1580/8 a 1449 v k.ú. Petržalka vydanému na základe žiadosti Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, Primaciálne nám. 1, 814 099 Bratislava, zastúpenej spoločnosťou Metro Bratislava a.s., so sídlom Muchovo nám. 12, 852 71 Bratislava, podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

rozhodnutie mestskej časti Bratislava – Petržalka  
č. 5280/2022/08-RZ/22575 zo dňa 27.6.2022

**r u š í**

a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa.

## ODÔVODNENIE

Okresnému úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddeleniu ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia (ďalej len „OÚ BA“ alebo „odvolací orgán“), príslušnému na konanie v druhom stupni podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej iba „zákon“) postúpila dňa 26.9.2022 Mestská časť Bratislava – Petržalka (ďalej aj „MČ“ alebo „Správny orgán“) podľa § 57 zákona č.

71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) odvolanie spoločnosti Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, 851 02 Bratislava (ďalej len „ZDS“ alebo „Odvolateľ“) proti rozhodnutiu MČ č. 5280/2022/08-RZ/22575 zo dňa 27.6.2022 (ďalej len „Rozhodnutie“), ktorým ako orgán ochrany prírody prvého stupňa podľa zákona udelila súhlas na výrub na výrub 1 stromu a 99 m<sup>2</sup> krovitých porastov rastúcich na pozemkoch p.č. 1580/8 a 1449 v k.ú. Petržalka vydanému na základe žiadosti Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, Primaciálne nám. 1, 814 099 Bratislava, zastúpenej spoločnosťou Metro Bratislava a.s., so sídlom Muchovo nám. 12, 852 71 Bratislava (ďalej len „žiadateľ“).

Žiadateľ listom zo dňa 29.4.2022 požiadal MČ o vydanie súhlasu na výrub 1 stromu a 99m<sup>2</sup> krovitých porastov rastúcich na pozemkoch p.č. 1580/8 a 1449 v k.ú. Petržalka z dôvodu plánovanej stavby „Petržalská os – chodníky a cyklochodníky“.

MČ po doplnení žiadosti oznámila začatie správneho konania vo veci podľa § 82 ods. 7 zákona dňa 4.5.2022, avšak z predloženej dokumentácie nie je možné overiť skutočnosť, či uvedenú informáciu zverejnila na svojej webovej stránke. Napriek tomu MČ prijala dňa 11.5.2022 prostredníctvom e-mailovej komunikácie potvrdenie účasti vo výrubovom konaní od Občianskeho združenia Nádej pre sad Janka Kráľa (ďalej len „OZ NSJK“), ktoré svoje neautorizované podanie doplnilo aj autorizovaným elektronickým podaním zo dňa 17.5.2022 podaným na poštovú prepravu dňa 12.5.2022.

Listom zo dňa 23.5.2022 MČ prostredníctvom verejnej vyhlášky oznámila začatie správneho konania vo veci podľa § 18 správneho poriadku všetkým účastníkom konania, nariadila ústne pojednávanie s miestnou ohliadkou na 14.6.2022 a zároveň v zmysle ustanovení § 33ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom poriadku vyzvala všetkých účastníkov konania na vyjadrenie sa k podkladu rozhodnutia a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie v lehote do 5 stránkových dní odo dňa konania miestnej ohliadky.

Na miestnej ohliadke konanej dňa 14.6.2022, sa podľa zápisnice z ústneho pojednávania zúčastnil len zástupca žiadateľa. V zápisnici pracovník MČ uviedol, že bola kontrolovaná odôvodnenosť výrubu drevín v súvislosti so stavbou, drevo bola identifikovaná ako „jablňo“ a dreviny boli vyznačené v teréne. Zároveň bola prerokovaná realizácia náhradnej výsadby. Zástupca žiadateľa do zápisnice z miestnej ohliadky neuviedol žiadne pripomienky.

Následne vydala MČ Rozhodnutie ktorým vydala súhlas na výrub 1 ks stromu a 99m<sup>2</sup> krovitých porastov rastúcich na pozemkoch s parc. č. 1580/8 a 1449 v k. ú. Petržalka a uložila žiadateľovi náhradnú výsadbu na pozemkoch s p.č. 1111/1, 1111/72, 1580/8, 1449 a 1111/58 v k.ú. Petržalka bez špecifikácie umiestnenia, počtu a parametrov drevín, len s odkazom na Projekt náhradnej výsadby.

V odôvodnení Rozhodnutia opísala MČ úkony uskutočnené v správnom konaní. MČ v odôvodnení uvádza, že dreviny rastú v kolízii so stavbou a nebude možné ich zachovať, resp. po uskutočnení stavby by nemali vyhovujúce podmienky pre svoj rast. MČ ďalej uvádza, že pri rozhodovaní o výrube prihliadala na umiestnenie, druh, poškodenie a perspektívu drevín a zohľadnila tiež fyziologické vlastnosti drevín, dosiahnutý vek a ekologické a estetické funkcie každej z predmetných drevín, čo však v odôvodnení Rozhodnutia nie je nijako uvedené.

Rozhodnutie, obsahujúce poučenie o možnosti podať proti nemu odvolanie, ako aj údaj, či ho možno preskúmať súdom, bolo podľa záznamu zhotoviteľa v Rozhodnutí doručené prostredníctvom verejnej vyhlášky dňa 18.7.2022.

ZDS ako riadny účastník v procese EIA proti Rozhodnutiu podalo dňa 14.7.2022 elektronickým podaním odvolanie.

Bez poukázania na príslušný právny predpis MČ listom zo dňa 2.8.2022 doručovaným verejnou vyhláškou upovedomila dňa 19.8.2022 o podanom odvolaní ostatných účastníkov konania, ktorým oznámila Rozhodnutie a vyzvala ich, aby sa k odvolaniu vyjadrili. K odvolaniu sa v stanovenej lehote vyjadril zástupca žiadateľa.

Prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku a odvolanie spolu so spisovým materiálom a predkladacou správou, v ktorej trvá na svojom rozhodnutí, doručil listom dňa 26.9.2022 odvolaciemu orgánu.

OUBA ako odvolací orgán príslušnému na konanie v druhom stupni podľa zákona po oboznámení sa s predloženým rozhodnutím a spisovým materiálom, ktorý mal k dispozícii podľa ustanovení § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal predložený spisový materiál, porovnal ho so zákonom, vyhláškou a správnym poriadkom, pričom zistil:

V spisovom materiály chýba doklad o oboznámení účastníkov konania s podkladmi rozhodnutia, nakoľko tieto sa po ústnom pojednávaní upravili a preto poučenie v oznámení o začatí konania o možnosti vyjadriť sa pred vydaním rozhodnutia do piatich dní odo dňa konania ústneho pojednávania nie je pre splnenie zákonnej povinnosti dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu dostačujúce. MČ v celom procese správneho konania zisťuje jednotlivé podklady k vydaniu rozhodnutia a preto je povinná s nimi oboznámiť všetkých účastníkov konania pred vydaním rozhodnutia aby mohli účinným spôsobom obhajovať svoje práva a záujmy. V tomto prípade o to viac, že účastníci konania sa nezúčastnili ústneho pojednávania a teda nemohli sa z jeho výsledkom oboznámiť. MČ v rozpore s ustanovením § 33 ods. 2 správneho poriadku vydala rozhodnutie bez možnosti účastníkov konania vyjadriť sa k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Rozhodnutie neobsahuje základné údaje podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku o osobe, ktorej sa súhlas vydáva a ktorej sa ukladajú povinnosti ako ani ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo.

V odôvodnení Rozhodnutia MČ neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré boli podkladom pre vydanie rozhodnutia, akými úvahami bola vedená pri hodnotení dôkazov, ako použila správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodovala. MČ v odôvodnení len cituje, že pri rozhodovaní o výrube prihliadala na umiestnenie, druh, poškodenie a perspektívu drevín a zohľadnila tiež fyziologické vlastnosti drevín, dosiahnutý vek a ekologické a estetické funkcie každej z predmetných drevín, pričom však neuvádza žiadne špecifické vlastnosti konkrétnych drevín, ktoré vytvárajú podklad pre nesúlad s predloženým stavebným zámerom. MČ sa v odôvodnení Rozhodnutia nezaoberala ani ustanovením § 82 ods. 11 zákona a neprihliadla na skutočnosť, či sa činnosť vykonáva v súlade s dokumentáciou ochrany prírody a krajiny resp. či sa vykonáva v súlade s využívaním územia stanoveným podľa osobitného predpisu (zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku). MČ

v odôvodnení Rozhodnutia nijako neuvádza, na základe akého ustanovenia a akými myšlienkovými postupmi dospel k záveru, že ním uložená náhradná výsadba je primeraná vo vzťahu k udelenému súhlasu na výrub konkrétnych drevín.

Na základe zistených nedostatkov v postupe a Rozhodnutí MČ dospel OÚ BA po preskúmaní predloženého spisového materiálu k záveru, že Rozhodnutie bolo vydané v rozpore so základnými zásadami správneho konania podľa správneho poriadku, zásadou zákonnosti, zásadou súčinnosti správneho orgánu s účastníkmi konania a zásadou materiálnej pravdy, keďže nevychádzalo zo spoľahlivo zisteného stavu veci a správny orgán nedal účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k jeho podkladom. Odstránenie chýb zmenou Rozhodnutia by bolo možné dosiahnuť až po početných procesných úkonoch, čo nemôže vykonať odvolací orgán nielen s ohľadom na zásadu rýchlosti a hospodárnosti konania v zmysle § 3 ods. 4 správneho poriadku, ale najmä preto, že také rozhodnutie, ku ktorému by došlo na základe skutočností zistených až v odvolacom konaní, by bolo v rozpore so zásadou dvojinštančnosti správneho konania.

Z uvedených dôvodov OÚ BA podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku Rozhodnutie ako nezákonné zrušil a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie Správneho orgánu prvého stupňa, pričom v odôvodnení tohto rozhodnutia uviedol okrem použitých ustanovení právnych predpisov aj všetky skutočnosti, ktoré boli jeho podkladom, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri rozhodovaní.

Zhrnutie chýb zistených po preskúmaní predloženého spisového materiálu, ktoré bude potrebné pri novom prejednaní veci odstrániť v záujme dosiahnutia súladu Rozhodnutia so zákonom a správnym poriadkom:

- dať všetkým účastníkom konania možnosť oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia pred jeho vydaním a v správnom konaní účinným spôsobom obhajovať svoje práva a záujmy;
- vydané nové rozhodnutie o veci bude obsahovať predpísané náležitosti v súlade s § 47 ods. 3 správneho poriadku, o.i. vo výroku vždy príslušné ustanovenie právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo a uvedenie subjektu, ktorému je súhlas udelený. Rovnako v časti II. výroku bude uvedený subjekt, ktorému sa povinnosti ukladajú a konkrétna parcela náhradnej výsadby s uvedením konkrétnych druhov drevín, ich počtu a parametrov. (vhodné je ak súčasťou rozhodnutia je aj mapový list v vyznačení drvin určených na výrub, resp. s vyznačením náhradnej výsadby). V odôvodnení rozhodnutia budú uvedené všetky skutočnosti, ktoré boli podkladom na rozhodnutie, použité správne úvahy a právne predpisy, na základe ktorých Správny orgán rozhodoval, akými myšlienkovými postupmi dospel k záveru, že ním uložená náhradná výsadba je primeraná vo vzťahu k udelenému súhlasu na výrub konkrétnych drevín a ako sa vyrovnal so všetkými návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

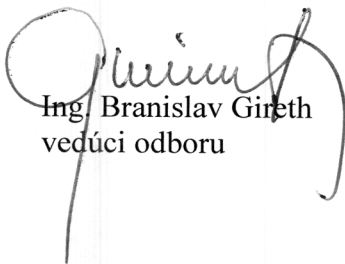
Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku je orgán ochrany prírody prvého stupňa právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Rozhodnutie o odvolaní bude doručené aj účastníkom konania, ktorí boli uvedení v správnom konaní v prvom stupni a nebolo hodnoverne preukázané oprávnenie iných osôb konať vo veci v ich mene, resp. preukázané ich účastníctvo v konaní.

## Poučenie

Podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať.

Rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy, ak nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania, správne sudy v súlade s § 7 písm. e) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok nepreskúmajú.

  
Ing. Branislav Gireth  
vedúci odboru



Rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OU-BA-OSZP3/2022/160469-2/POS zo dňa 11.10.2022 sa doručuje:

1. Žiadateľovi: HL M SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava I (v zastúpení METRO Bratislava a.s., Muchovo nám. 12, 852 71 Bratislava )
2. Všetkým známym aj neznámym právnickým a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke práva alebo iné práva k pozemkom, na ktorých dreviny rastú môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté, prostredníctvom verejnej vyhlášky
3. Mestská časť Bratislava - Petržalka, Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava (po nadobudnutí právoplatnosti spolu so spisom č. 5280/2022/08-RZ/DK)

Na vedomie:

Mestská časť Bratislava - Petržalka, Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava - so žiadosťou o vyvesenie

**Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:**

**Dátum vyvesenia:**

**Pečiatka a podpis:**

**Dátum zvesenia:**

**Pečiatka a podpis:**

