

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA
odbor výstavby a bytovej politiky
Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

č. OU-BA-OVBP2-2023/058319-ZAV

Bratislava, 09. január 2023

Miestny úrad mestskej časti Bratislava - Petržalka Kutilikova 17, PSČ 852 12		
<input checked="" type="radio"/> poštou	<input type="radio"/> email	<input type="radio"/> osô
Došlo dňa:	12. 01. 2023	
Číslo zápisu:	2015 / 05	Číslo spisu:
Prílohy/lisy:	9	Vybavuje:

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán podľa ustanovenia § 4 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v znení zákona č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona a ustanovenia § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, rozhodujúc o odvolaní: **Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.Box 218, 850 00 Bratislava**, proti rozhodnutiu Mestskej časti Bratislava - Petržalka č. 776/2022/05-UKSP/Va-10 zo dňa 16.02.2022 podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku, ako aj podľa ustanovení § 46 a § 47 správneho poriadku a podľa príslušných ustanovení stavebného zákona

zamieta

odvolanie menovaných účastníkov konania a odvolaním napadnuté rozhodnutie príslušného stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Petržalka č. 776/2022/05-UKSP/Va-10 zo dňa 16.02.2022

p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie

Mestská časť Bratislava – Petržalka, ako príslušný stavebný úrad napadnutým rozhodnutím č. 776/2022/05-UKSP/Va-10 zo dňa 16.02.2022 podľa ustanovenia a § 66 stavebného zákona a § 10 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z. povolila novostavbu s názvom „**Areál voľného času Vojenský dvor**“, v členení na stavebné objekty:

- | | |
|--------|---|
| SO 1.1 | Multifunkčný objekt |
| SO 2.1 | Prevádzkový objekt |
| SO 2.2 | Skladovanie odpadov |
| SO 2.3 | Altánok |
| SO 2.4 | Kaplnka |
| SO 2.5 | Oplotenie kúpaliska a tenisových kurtov |
| SO 3.1 | Cvičné odpalisko |

SO 3.2	Tenisové ihriská
SO 3.3	Beach volejbalové ihrisko
SO 3.4	Cyklopoint
SO 3.5	Kúpalisko
SO 3.6	Detské ihriská
SO 4.3	Terénne a sadové úpravy
SO 5.1.1ZS	Propán zásobníková stanica
SO 5.1.2ZS	Propán vonkajší rozvod
SO 6.1	Zemná káblová prípojka VN
SO 6.2	Trafostanica
SO 6.3	Napojenie objektov na NN
SO 6.4	Vonkajšie areálové osvetlenie

pre *navrhovateľa* **ŠportPark Kopčianska s.r.o., Špitálska 27, 811 07 Bratislava, IČO: 50 875 183**, miesto stavby na pozemku CKN parc. č. 5869/1, /2, /31, /32, /33, /34, /35, /36, /37, /38, /39, /40, /41, /42, /43, /44, /45, /46, /47, /48, /49, /50, 5870, 5871 (register „E“ parc.č. 5404) k.ú. Petržalka (ul. Kpčianska) a napojením na plánované inžinierske siete (vodovod, kanalizácia, VN a NN prípojka) v rámci súboru stavieb „Kopčianska Juh“ aj cez pozemok parc.č. 5869/27 a 5869/3 (register „E“ parc.č. 5580) k. ú. Petržalka, vrátane vybudovania novej transformačnej stanice na pozemku parc.č. 5869/1 k.ú. Petržalka, bez napojenia na plyn.

Stavba bude uskutočnená podľa overenej projektovej dokumentácie, ktorú vypracovala spoločnosť APROX s.r.o., Tabakova 1, 811 07 Bratislava, autorizovaný architekt Ing. arch. Ľubomír Mezovský, reg.č. *0621AA* vo februári 2020.

Na predmetnú stavbu Mestská časť Bratislava – Petržalka vydala územné rozhodnutie č. 1093/220/UKSP/10/Va-14 zo dňa 15.10.2020, právoplatné dňa 30.11.2020.

Proti uvedenému rozhodnutiu podalo v zákonnej lehote odvolanie *Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, 811 06 Bratislava – zastúpené predsedom Marcelom Slávikom* (ďalej len „ZDS“), ktoré vo svojom odvolaní uvádza v podstate nasledovné:

- *Nesúhlasí s vyhodnotením námietok podaných v konaní na prvom stupni a ich odôvodnení.*
- *Podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona namieta záväzné stanovisko príslušného orgánu, ktorým overil splnenie podmienok rozhodnutia EIA.*

O obsahu podaného odvolania v zmysle § 56 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní upovedomil stavebný úrad všetkých účastníkov konania a vyzval ich, aby sa v lehote 7 dní od doručenia tohto oznámenia k nemu vyjadrili. K obsahu podaného odvolania sa nevyjadril žiadny účastník konania.

Mestská časť Bratislava – Petržalka ako prvostupňový správny orgán, postúpila na základe podaných odvolaní v zmysle § 57 ods.2 správneho poriadku spisový materiál napadnutého rozhodnutia Okresnému úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky na jeho preskúmanie a rozhodnutie o odvolaní.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu s predloženým spisovým materiálom, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní. Rovnako preskúmal aj postup stavebného úradu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o správnom konaní a stavebným zákonom, ako aj vyhláškami Ministerstva životného prostredia Slovenskej

republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a vyhláškou č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a dospel k záveru, že nie je dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Napadnuté rozhodnutie vychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu veci. Stavebný úrad dostatočným spôsobom zabezpečil procesné práva účastníkov konania, teda aj procesné práva odvolateľov.

Podľa ustanovenia § 59 ods.1 a 2 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, odvolaním napadnutého rozhodnutia, ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci ako aj k dôvodom odvolania, odvolací orgán uvádza nasledovné:

Dňa 11.08.2021 podala spoločnosť ŠportPark Kopčianska s.r.o., Špitálska 27, 811 07 Bratislava, IČO: 50 875 183, návrh na vydanie stavebného povolenia na stavbu „*Areál voľného času Vojenský dvor*“, miesto stavby na pozemku CKN parc. č. 5869/1, /2, /31, /32, /33, /34, /35, /36, /37, /38, /39, /40, /41, /42, /43, /44, /45, /46, /47, /48, /49, /50, 5870, 5871 (register „E“ parc.č. 5404) k.ú. Petržalka (ul. Kpčianska) a napojením na plánované inžinierske siete (vodovod, kanalizácia, VN a NN prípojka) v rámci súboru stavieb „Kopčianska Juh“ aj cez pozemok parc.č. 5869/27 a 5869/3 (register „E“ parc.č. 5580) k. ú. Petržalka, vrátane vybudovania novej transformačnej stanice na pozemku parc.č. 5869/1 k.ú. Petržalka, bez napojenia na plyn.

Dňa 12.01.2022 stavebný úrad listom č. listom č. 776/2022/05-UKSP/ozn.-Va v zmysle ust. § 61 ods. 1 stavebného zákona oznámil začatie stavebného konania všetkým známym účastníkom konania verejnou vyhláškou a dotknutým orgánom jednotlivo a súčasne v súlade s ust. § 61 ods. 2 stavebného zákona upustil od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania.

Po oznámení začatia stavebného konania oznámili svoje stanovisko Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie v zmysle ust. § 38 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov vydalo dňa 03.02.2022 záväzné stanovisko č. OU-PK-OSZP3-2022/054750-002, v ktorom konštatovalo, že v predloženom návrhu na začatie stavebného konania o povolení stavby „*Areál voľného času Vojenský dvor*“ v členení na stavebné objekty SO 1.1 Multifunkčný objekt, SO 2.1 Prevádzkový objekt, SO 2.2 Skladovanie odpadov, SO 2.3 Altánok, SO 2.4 Kaplnka, SO 2.5 Oplotenie kúpaliska a tenisových kurtov, SO 3.1 Cvičné odpalisko, SO 3.2 Tenisové ihriská, SO 3.3 Beach volejbalové ihrisko, SO 3.4 Cyklopoint, SO 3.5 Kúpalisko, SO 3.6 Detské ihriská, SO 4.3 Terénne a sadové úpravy, SO 5.1.1 ZS Propán zásobníková stanica, SO 5.1.2 ZS Propán vonkajší rozvod, SO 6.1 Zemná káblová prípojka VN, SO 6.2 Trafostanica, SO 6.3 Napojenie objektov na NN, SO 6.4 Vonkajšie areálové osvetlenie, v ktorom skonštatoval, že predložený návrh je v súlade so zákonom o posudzovaní, a vydaným záverečným stanoviskom č. OÚ-BA-OSZP3-2019/016876/SEA/V-EIA-r, zo dňa 25.09.2019 a jeho podmienkami.

V konaní boli vznesené námietky Združenia domových samospráv doručené príslušnému stavebnému úradu dňa 21.01.2022 a doplnené elektronicky dňa 23.01.2022, s ktorými sa stavebný úrad v napadnutom rozhodnutí vysporiadal.

Stavebný úrad následne dňa 16.02.2022 vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 776/2022/05-UKSP/Va-10, voči ktorému bolo v zákonom stanovenej lehote podané odvolanie.

Odvolaním napadnuté rozhodnutie stavebný úrad v súlade so zákonom postúpil tunajšiemu úradu na jeho preskúmanie a rozhodnutie o odvolaní.

Podľa ustanovenia § 140 stavebného zákona *ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 správneho poriadku, *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 správneho poriadku, *Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

Podľa ustanovenia § 3 ods. 4 správneho poriadku, *Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*

Podľa ustanovenia § 3 ods. 5 správneho poriadku *rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1, 2 správneho poriadku *je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne mu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa ustanovenia § 46 stavebného zákona *projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2. Projektant vypracovaného projektu zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť. Projektant je povinný prizvať na vypracovanie častí územnoplánovacích podkladov, návrhu územnoplánovacej dokumentácie alebo projektu stavby ďalších oprávnených projektantov, ak nie je oprávnený niektorú časť vypracovať sám.*

Projektant zodpovedá za plnenie požiadaviek verejných záujmov voči stavebnému úradu, obci, dotknutým orgánom štátnej správy a požiadaviek na odborný výkon činnosti voči verejnoprávny m profesiovým komorám.

Podľa ustanovenia § 61 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámil začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom konania a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny sa neprihliada.

Podľa ustanovenia § 61 ods. 2 stavebného zákona od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.

Podľa ustanovenia § 61 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úradu pustí od ústneho pojednávania určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich že sa na neskôr podané námietky neprihliadne.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 stavebného zákona v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, a) či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia, b) či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi, c) či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie, d) či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb, alebo ak stavbu bude uskutočňovať stavebník svojpomocou, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby stavebným dozorom alebo kvalifikovanou osobou; ak zhotoviteľ stavby bude určený vo výberovom konaní, stavebník oznámi zhotoviteľa stavby stavebnému úradu do pätnástich dní po skončení výberového konania.

Podľa ustanovenia § 66 ods. 1 stavebného zákona v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne ich predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Podľa ustanovenia § 66 ods. 3 stavebného zákona záväznými podmienkami uskutočňovania stavby sa zabezpečí, prípadne určí a) umiestnenie stavby na pozemku v prípadoch spojeného konania o umiestnení stavby so stavebným konaním, b) ochrana verejných záujmov, predovšetkým zdravia ľudí a životného prostredia, c) dodržanie príslušných technických predpisov, prístup a užívanie stavby osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, d) lehotu na dokončenie stavby, e) plnenie požiadaviek uplatnených v záväzných stanoviskách podľa § 140b dotknutými orgánmi štátnej správy, ak nie sú určené správnymi rozhodnutiami, prípadne požiadavky vlastníkov sietí a zariadení verejného dopravného technického vybavenia na napojenie na tieto siete, f) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba, ak sa stavba uskutočňuje svojpomocou, g) použitie vhodných stavebných výrobkov, h) povinnosť oznámiť začatie stavby.

Podľa ustanovenia § 81 ods. 1 stavebného zákona v kolaudačnom konaní stavebný úrad najmä skúma, či sa stavba uskutočnila podľa dokumentácie overenej stavebným úradom v

stavebnom konaní a či sa dodržali zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky určené v územnom rozhodnutí a v stavebnom povolení. Ďalej skúma, či skutočné realizovanie stavby alebo jej užívanie nebude ohrozovať verejný záujem, predovšetkým z hľadiska ochrany života a zdravia osôb, životného prostredia, bezpečnosti práce a technických zariadení.

Návrh bol doložený projektovou dokumentáciou pre stavebné konania, ktorú vypracoval Ing. arch. Ľubomír Mezovský, reg.č. *0621AA* vo februári 2020, a ku ktorej sa kladne vyjadrili dotknuté orgány a právnické osoby, konajúce podľa osobitných predpisov. Stanovené podmienky boli zapracované do rozhodnutia a navrhovateľ je povinný ich rešpektovať a preukázať ich plnenie v ďalšom stupni projektovej dokumentácie, v stavebnom, príp. kolaudačnom konaní.

Podľa ustanovenia § 140b ods. 1 stavebného zákona *záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. **Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný** a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.*

Z dikcie citovaného ustanovenia vyplýva, že podmienky vyplývajúce zo stanovisk dotknutých orgánov sú neoddeliteľnou súčasťou výrokovvej časti rozhodnutia. Táto požiadavka sa okrem citovaného ustanovenia opiera aj o ustanovenie § 46 správneho poriadku, podľa ktorého musí rozhodnutie vychádzať zo spoľahlivého zistenia stavu veci, a je aj naplnením požiadavky na zachovanie právnej istoty dotknutých osôb.

Stavebný úrad pri vydávaní napadnutého rozhodnutia sa riadil vyššie citovanými ustanoveniami zákona, a na základe kladných vyjadrení dotknutých orgánov kompetentných posúdiť podaný návrh dospel k záveru že, uskutočnením stavby nedôjde k ohrozeniu verejných záujmov chránených týmto zákonom a osobitnými predpismi. Podmienky dotknutých orgánov stavebný úrad zapracoval do výrokovvej časti rozhodnutia, pričom ich dodržanie bude stavebný úrad skúmať v ďalšom konaní.

Kladné záväzné stanoviská, stanoviská, odborné vyjadrenia a súhlasy dotknutých orgánov, svedčia o tom, že stavba nie je v rozpore s verejnými záujmami, neohrozuje životné prostredie ani neprimerane neobmedzuje práva ostatných účastníkov konania, pričom podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona, je obsah záväzného stanoviska pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný.

Odvolačný orgán konštatuje, že v prebiehajúcim konaní sa stavebný úrad sústredil na posúdenie návrhu najmä z hľadísk uvedených v § 66 stavebného zákona, predloženú projektovú dokumentáciu preskúmal z hľadísk záujmov, ktoré chránia orgány štátnej správy podľa osobitných predpisov. Odvolačný orgán preskúmal podklady vydaného rozhodnutia a zistil, že predmetná stavba spĺňa kritéria všeobecných požiadaviek na výstavbu, podmienky z hľadiska hygienického, požiarneho, bezpečnostného a ochrany prírody, o čom svedčia kladné stanoviská, odborné vyjadrenia a súhlasy dotknutých orgánov a správcov inžinierskych sietí. Vzhľadom k charakteru stavby a tiež vzhľadom na pomery v území, umiestnením predmetnej stavby nedôjde ani k zásahu do práv a oprávnených záujmov vlastníkov susedných nehnuteľností nad mieru primeranú pomerom.

K námietkam uvedeným v podanom odvolaní odvolací orgán uvádza nasledovné:

Na predmetnú stavbu Mestská časť Bratislava – Petržalka vydala územné rozhodnutie č. 1093/220/UKSP/10/Va-14 zo dňa 15.10.2020, právoplatné dňa 30.11.2020.

Podľa ustanovenia § 61 ods. 1 stavebného zákona *stavebný úrad oznámil začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom konania a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny sa neprihliada.*

Nakoľko v konaní platí koncentračná zásada, na ktorú poukazujú aj judikáty Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napr. sp. zn. 8 Sžo 39/2008 zo dňa 24.04.2008, sp.zn. 5 Sžp/13/2011 zo dňa 29.02.2012) a v zmysle ustanovení § 42 ods. 5 a § 61 ods.3 stavebného zákona, sa na námietky podané v odvolacom konaní, ktoré mohli byť uplatnené v prvostupňovom konaní neprihliada, na čo boli v oznámení o začatí stavebného konania účastníci upozornení.

Ustanovenie § 61 stavebného zákona vymedzuje koncentračnú zásadu v stavebnom konaní, ktorej účelom bolo bezpochyby stanoviť určité limity stavebného konania, zamedziť neustálemu generovaniu nových námietok, ktoré by vo svojom dôsledku mohli celkom zabrániť akejkolvek stavebnej činnosti.

Pokiaľ teda na základe vyššie uvedeného je možné námietky a pripomienky k navrhovanej stavbe uplatniť len koncentrovane, t.j. pri nariadenom ústnom pojednávaní a miestnom šetrení alebo v stanovenej lehote (ust. § 61 stavebného zákona) a neskôr nie je možné na ne prihliadať, nie je možné ich účinne uplatniť ani v odvolaní. Uvedená koncentračná zásada platí aj pre odvolací orgán, ktorý rozhoduje o opravnom prostriedku proti prvostupňovému správneému orgánu v rozsahu vznesených námietok pred prvostupňovým správneým orgánom.

Tunajší úrad poukazuje na skutočnosť, že navrhovaná stavba bola už v rámci územného konania posudzovaná z hľadiska jej dopadu na životné prostredie a príslušný správny orgán, v tomto prípade Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, odd. ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia v zmysle ust. § 29 zákona č. 24/2006 Z.z. zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“) vydal rozhodnutie č. OÚ-BA-OSZP3-2019/016876/SEA/V-EIA-r, zo dňa 25.09.2019, právoplatní dňa 25.11.2019, v ktorom uviedol, že „Navrhovanej činnosti „ Areál voľného času – Vojenský dvor“ sa **nebu**de posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. zákon o posudzovaní“.

Podľa ustanovenia § 140c ods. 2 stavebného zákona *ak ide o také využívanie územia, stavbu alebo ich zmenu, ku ktorým vydal príslušný orgán podľa osobitného predpisu záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní podľa osobitného predpisu, stavebný úrad zašle príslušnému orgánu elektronicky alebo písomne návrh na začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania, ktorý obsahuje písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku, projektovú dokumentáciu, ak je súčasťou návrhu na začatie konania, spoločne s oznámením o začatí územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania. Písomné vyhodnotenie pripomienok zabezpečuje ten, z podnetu ktorého sa začalo niektoré z konaní uvedených v prvej vete.*

Z obsahu administratívneho spisu podľa názoru tunajšieho úradu nevyplýva, že by postupom správneho orgánu došlo k popretiu základných zásad správneho konania, ako je zásada aktívnej súčinnosti účastníkov konania a zásada materiálnej pravdy. Odvolateľ bol o svojich právach a povinnostiach účastníkov konania správneým orgánom riadne poučený

a mal možnosť počas celého konania oboznámiť sa s obsahom spisového materiálu a podkladmi rozhodnutia. Prípadné nevyužitie práva uplatniť konkrétne námietky (§ 61 stavebného zákona) ani práva nazerať do spisu (§23 správneho poriadku v spojení s § 140 stavebného zákona) zo strany odvolateľa, nemožno vyhodnotiť v neprospech správneho orgánu.

V tejto súvislosti si dovoľujeme poukázať na Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Sžp/13/2011 zo dňa 29. 02. 2012, v ktorom Najvyšší súd poukazuje na to, že *každý demokratický štát ochranu subjektívnych práv len ponúka, ale nevnučuje a že „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv, a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou“.*

Odvolateľ nijakým relevantným spôsobom nepodložil svoje tvrdenia a počas celého konania nenahliadol do spisového materiálu. Z uvedeného dôvodu je možné považovať jeho tvrdenia uvádzané v odvolaní za irelevantné.

Podľa ustanovenia § 126 ods.1 stavebného zákona *ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.*

Podľa ustanovenia § 140a ods.1 písm. a) stavebného zákona *dotknutým orgánom podľa tohto zákona je orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväznosť, alebo s ním súvisí.*

Podľa ustanovenia § 140b ods. 1 stavebného zákona *záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.*

Podľa ustanovenia § 140b ods. 6 stavebného zákona *ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska.*

Z dikcie citovaného ustanovenia vyplýva, že podmienky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov sú neoddeliteľnou súčasťou výrokovvej časti rozhodnutia. Táto požiadavka

sa okrem citovaného ustanovenia opiera aj o ustanovenie § 46 správneho poriadku, podľa ktorého musí rozhodnutie vychádzať zo spoľahlivého zistenia stavu veci, a je aj naplnením požiadavky na zachovanie právnej istoty dotknutých osôb.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 5 správneho poriadku *rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

Vzhľadom k tomu, že podané odvolanie smerovalo voči záväznému stanovisku dotknutého orgánu, tunajší úrad pre spoľahlivé zistenie skutkového stavu veci v zmysle ustanovenia § 140b ods. 6 stavebného zákona požiadal Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie (EIA) o stanovisko k obsahu podaného odvolania.

Nakoľko dotknutý orgán si svoje záväzné stanovisko č. OU-BA-OSZP3-2022/054750-002 zo dňa 03.02.2022 potvrdil, Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky v zmysle ustanovenia § 140b ods. 6 stavebného zákona odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania nadriadenému orgánu a vyžiadal si potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska. Nadriadený orgán Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie **potvrdil** záväzné stanovisko č. OU-BA-OSZP3-2022/054750-002 zo dňa 03.02.2022, ktoré bolo potvrdené stanoviskom č. OU-BA-OSZP3-2022/167165/EIA-odv. zo dňa 13.10.2022.

Na základe vydaného kladného stanoviska dotknutého orgánu, ako aj nadriadeného orgánu dotknutého orgánu je možné konštatovať, že predmetnou stavbou nebudú ohrozené verejné záujmy a záujmy chránené podľa osobitných predpisov, pričom podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona, je **obsah záväzného stanoviska pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný.**

Stavebný úrad listom zo dňa 12.01.2022 v zmysle ust. § 61ods. 2, ods. 4 stavebného zákona oznámil začatie stavebného konania v uvedenej veci účastníkom konania aj dotknutým orgánom vrátane Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o ŽP, upustil od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania a upozornil účastníkov konania, že svoje námietky si môžu uplatniť najneskôr do 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia, pričom v rovnakej lehote si mohli svoje stanoviská uplatniť aj dotknuté orgány. Ak dotknutý orgán v zmysle ust. § 61 ods. 6 stavebného zákona, ktorý bol vyzrotený o začatí konania k navrhovanej stavbe neoznámil v určenej alebo predĺženej lehote svoje stanovisko k navrhovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o ŽP (OPaK, EIA), v priebehu konania neoznámil žiadne stanovisko, preto stavebný úrad (aj odvolací orgán) mal za to, že dotknutý orgán z hľadiska ním sledovaných záujmov (podľa vodného zákona) s navrhovanou stavbou súhlasí.

Stavebný úrad súčasne listom zo dňa 12.01.2022, podľa ustanovenia § 140c ods. 2 stavebného zákona, zaslal Okresnému úradu Bratislava, odboru starostlivosti o ŽP zákonom stanovené podklady so žiadosťou o vydanie záväzného stanoviska. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o ŽP, odd. ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia vydal dňa 03.02.2022 záväzné stanovisko č. OU-BA-OSZP3-2022/054750-002, v ktorom konštatuje súlad predmetného návrhu so zákonom o posudzovaní, vydaným rozhodnutím č. OÚ-BA-OSZP3-2019/016876/SEA/V-EIA-r, zo dňa 25.09.2019 a s jeho podmienkami (právoplatné dňa 25.11.2019.

Odvolateľ mal možnosť v priebehu konania nahliadať do spisu a aj po vydaní rozhodnutia. Rovnako mal možnosť nahliadať do podkladov v spisovom materiáli v priebehu odvolacieho konania. Z uvedeného vyplýva, že správny orgán svojim postupom umožnil

účastníkom konania oboznámiť sa s podkladmi v spisovom materiáli a nie je preto dôvod na základe uvedenej námietky zrušiť napadnuté rozhodnutie.

Odvolací orgán sa zaoberal navrhovanou stavbou aj z hľadiska ochrany životného prostredia, zohľadnil kladné stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov a po zvážení všetkých skutočností a podmienok, ktoré vymedzili umiestnenie a povolenie navrhovanej stavby konštatuje, že povolenie navrhovanej stavby je v súlade s požiadavkami ochrany životného prostredia, navrhovaná stavba je architektonicky a urbanisticky začlenená do územia, a jej povolením nedôjde k zhoršeniu životného prostredia nad prípustnú mieru.

Nakoľko navrhovaná stavba je v súlade s vydaným právoplatným územným rozhodnutím, vyhovuje príslušným ustanoveniam stavebného zákona, spĺňa požiadavky osobitných predpisov a stavebník návrh na vydanie stavebného povolenia doložil všetkými požadovanými dokladmi, nebol dôvod stavebné povolenie pre uvedenú stavbu, pri dodržaní príslušných ustanovení stavebného zákona a zákona o správnom konaní stavebníkovi nevydať. Po preskúmaní odvolaní napadnutého rozhodnutia, ako aj postupu stavebného úradu v konaní, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, opätovne konštatuje, že dospel k záveru, že prvostupňový správny orgán dostatočne zistil skutkový stav veci a postupoval v zmysle príslušných procesnoprávných ustanovení. Návrh na vydanie stavebného povolenia poskytoval dostatočný podklad pre konanie a rozhodnutie vo veci, a preto nie je dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Na základe uvedeného rozhodol Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky tak, ako znie výrok rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je v inštančnom postupe konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



Mgr. Tomáš Mateička
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky
Okresného úradu Bratislava

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania:

1. **Verejnou vyhláškou vlastníkom nehnuteľnosti na pozemkoch registra „C“ k.ú. Petržalka a vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa na pozemkoch prilahlých k uvedeným pozemkom reg. „C“ k.ú. Petržalka, parc.č.**

- 5869/1,2
- 5869/3
- 5869/26,27
- 5869/9
- 5869/13,14
- 5781
- 5870
- 3072

2. Verejnou vyhláškou vlastníkom nehnuteľnosti na pozemkoch registra „E“ k.ú. Petržalka a vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa na pozemkoch príslušných k uvedeným pozemkom reg. „E“ k.ú. Petržalka, parc.č.
 - 4854
 - 4852
 - 4851
 - 4855
 - 5580
 - 5404
3. Ing. Peter Zachariáš, Matejkova 30, 841 05 Bratislava
4. APROX, spol. s.r.o. Tabakova 1, 811 Bratislava (projektant)
5. ŠportPark Kopčianska s.r.o., Špitálska 27, 811 08 Bratislava
6. Nesto Juh Land Development s.r.o., Legionárska 10, 811 07 Bratislava
7. Cyklokoalícia, Partizánska 2, 811 03 Bratislava
8. Združenie domových samospráv, v zastúpení Marcelom Slávikom, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
9. Ministerstvo vnútra SR, sekcia verejnej správy NV SR, odbor správy štátnych hraníc, Drieňová 22, 826 86 Bratislava

Na vedomie:

10. Mestská časť Bratislava – Petržalka, stavebný úrad, Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava so žiadosťou o zverejnenie a následné vrátenie

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:

Dátum vyvesenia :

Pečiatka a podpis:

Dátum zvesenia:

Pečiatka a podpis:

