

**Ing. Jozef Vrábek, Hrobákova 2497/40, 851 02 Bratislava**

Tel.: 0904778778

**Mestská časť Bratislava - Petržalka**  
**Kutlíkova 17**  
**852 12 Bratislava 5**

Miestny úrad mestskej časti Bratislava - Petržalka Kutlíkova 17, PSČ 852 12		
<input type="radio"/> poštou	<input type="radio"/> email	<input checked="" type="radio"/> osobne
Došlo dňa:	27. 12. 2022	
Číslo záznamu:	69247105	Číslo episu:
Prílohy/listy:	0	Vybavuje:

**Vaša značka: 7892/2022/05-UKSPaŠSU/Gj-57**

**Vec: Odvolanie sa voči vydaniu stavebného povolenia.**

Ako účastník stavebného konania sa odvolávam podľa § 54 správneho poriadku voči rozhodnutiu (povoleniu) č.7892/2022/05-UKSPaŠSU/Gj-57, ktorým boli **povolené** stavebné úpravy bytového domu na ulici Hrobákova 32, 38, 40, Bratislava – Petržalka, súpisné číslo 2497, na pozemku parc. č. 1230, 1231, 1232, 1234 v katastrálnom území Petržalka v Bratislave stavebníkom, ktorými sú vlastníci bytov a NP na ulici Hrobákova 32, 38, 40, 851 02 Bratislava vydané na základe žiadosti o vydanie stavebného povolenia na „Obnovu strešnej konštrukcie a bytového domu Hrobákova 32-40 v katastrálnom území Petržalka“, 851 02 Bratislava, vlastníci bytu č.:42 súpisné číslo stavby: 2497 v tomto dome na Hrobákovej 40, predloženom VsD. K predloženej žiadosti som podal dňa 4.10.2022 s manželkou Helenou nasledovné námietky k vydaniu tohto stavebného povolenia:

- 1, v projektovej dokumentácii (v skratke v projekte) sa nenachádza žiadna zmienka o **dokončení** zateplenia domu, ktoré **nebolo** dokončené a ani dnes nie je dokončené pri zatepľovaní celého domu. Ide o ukončenie zateplenia na spodnej časti, ktoré dodávateľská firma odmietla dokončiť, nakoľko p. Zachar (vtedajší predseda samosprávy – nie zástupca vlastníkov) pripustil, v rozpore so zmluvou o dielo práce navyše, a podpísal kolaudačné rozhodnutie, že práce boli riadne ukončené a odovzdané, pritom vlastníci bytov a NP toto na schôdzi vlastníkov odmietli.
- 2, v celom projekte sa píše, že "**NP (nebytový priestor) nie je predmetom riešenia**". Upozornil som na to, že pokiaľ nebude predmetom riešenia projektu aj NP na Hrobákovej 40, nie je možná celková výmena **ležatých a zvislých** rozvodov tepla, teplej a studenej vody a plynu, nakoľko tieto rozvody sú ukončené v NP na Hrobákovej 40. Tak isto nebude možná ani výmena **zvislých** rozvodov teplej a studenej vody a plynu, nakoľko tieto zvislé rozvody do 4+1 bytov, ktoré majú úplne iné pôdorysy, ako ostatné byty v dome, a nachádzajú sa nad NP na Hrobákovej 40 a rozvody vychádzajú z NP na Hrobákovej 40 a nie z kobiek, ako rieši projekt.
- 3, v celom projekte nie je ani len zmienka o tom, že kopilitu na Hrobákovej 40 je už vymenený a rozmery okien kopilitu a aj ostatných pivničných okien som poskytol projektantovi k projektu ostatných kopilitov a pivničných okien. Výmena kopilitu na Hrobákovej 40 je možné považovať za zbytočné spôsobenie škody pri správe cudzieho majetku. Návrh odpredaja kopilitu a pivničných okien som odovzdal p. Bučičovi, zástupcovi VsD (bohužiaľ, dnes už po smrti).
- 4, v celom projekte som nenašiel ani len zmienku o tom, že vstupy do budovy budú riešené jednotným spôsobom. Vo všetkých výkresoch sú NP preškrtnuté križom s tým, že "**NP nie je predmetom riešenia**". **To ako že za NP sa neplatí do FPÚaO ??** Pokiaľ viem, aj za NP sa platí rovnako do FPÚaO ako za byty, **tak aj NP musia byť predmetom obnovy nášho domu. Hlavné musia byť zachované jednotné vstupy do nášho domu !**
- 5, vo všetkých častiach projektu, chýba pôdorys 4. poschodia (piateho nadzemného podlažia), hlavne v časti Hrobákovej 40, kde sa nachádzajú byty s pôdorysom iným, ako sú ostatné byty v dome. Bez popisu 4 poschodia, nie je možné realizovať prechody do nadstavby.

6, v Technickej správe na str.7 sa píše, že **vo vchode č.32 sa vykoná výmena dverí do pivničných priestorov. A čo dvere do pivničných priestorov vo vchode Hrobákova č.38 a Hrobákove č.40 ??** (spolu dvoje dvere). Buď sa vymenia všetky troje dvere, alebo žiadne !!

7, uvádzané skutkové stavy vo výkresoch 1. nadzemného podlažia (prízemia) **nezodpovedajú skutočnosti**. Hlavne v časti spoločných priestorov a nebytových priestorov.

8, vo výkresovej časti pre obnovu strešnej konštrukcie, **výkres č.7 a výkres č.14** nie sú zakreslené zvody vody zo strechy podľa pôvodného projektu, ale sú tam len zvody vody realizované podľa svojvoľných pokynov p. Zachara (v tej dobe predseda samosprávy – nie zástupca vlastníkov) v dobe realizácie. Pôvodný projekt pre zvody dažďovej vody, ktorý som predložil, na našom konci domu (Hrobákova 40) hovorí pôvodne **o troch zvodoch** dažďovej vody a realizovaný bol len jeden zvod dažďovej vody. Ten jeden zvod je nedostatočný a nemôže nahradiť tri projektované zvody dažďovej vody. Pri takto realizovaných zvodoch dažďovej vody, jeden zvod realizovaný na Hrobákovej 40 je nedostatočný a potom pri akomkoľvek daždi voda z ríny preteká. Toto reklamujeme už niekoľko rokov stále sa vyhovárало na to, že s tým sa nedá nič robiť a že sa to odstráni až pri rekonštrukcii domu. A tento projekt to nerieši a ide len v Zacharových šľapajach !!

9, v časti Elektroinštalácia, Protokol o určení vonkajších vplyvov, str.2 **"Riešený objekt má dve nadzemné podlažia"**, predpokladám, že ide len o preklep.

10, v časti Plynofikácia, výkresy **PL01, PL02 a PL04** sa nezakladajú na pravde a nerešpektujú skutočný stav.

11, projekt vôbec nerieši **výmenu azbestových** rozvodov odvetrania z kuchýň a WC s kúpeľňou. V kuchyniach sú čiastočne svojvoľne odstránené vlastníckymi bytami. Pri výmene zvislých rozvodov sú plánované stavebné práce v priestoroch bytov tam, kde sa aj nachádzajú **živému nebezpečné azbestové potrubia** a tie projekt nerieši a ponecháva ich v pôvodnom azbestovom prevedení na pôvodnom mieste. Toto považujem za neprijateľný hazard s ľudskými životmi.

Podľa takto vyhotovenej dokumentácie, bez akejkoľvek obhliadky bytov (hlavne na 2 a 5 nadzemnom podlaží tu sa napája plyn do bytov v nadstavbe) nie je možné zakresliť **skutočný stav podľa ktorého je možná realizácia. A doteraz zatiaľ žiadna obhliadka bytov na Hrobákovej 40 vykonaná nebola**. Na tieto nedostatky projektu som pri osobnom stretnutí so zástupcami VsD p. Bučičom a Vlnkom a projektantom osobne upozornil a boli spísané dňa 28.3.2022. Napriek tomu po smrti konateľa VsD p. Bučiča, p. Vlnka predložil k žiadosti o vydanie stavebného povolenia na „Obnovu strešnej konštrukcie a bytového domu Hrobákova 32-40 v katastrálnom území Petržalka“, **neopravenú projektovú dokumentáciu**, ktorá je pre nás neprijateľná. **Podľa predloženej projektovej dokumentácie nie je možná obnova vodorovných a zvislých rozvodov studenej a teplej vody, plynu a odpadových potrubí v našich 4+1 rozdielnych bytoch na Hrobákovej 40.**

V odôvodnení povolenia na stavebné úpravy č.7892/2022/05-UKSPaŠSU/Gj-57 z 21.11.2022 v bode 2. je zľahčujúcim spôsobom odôvodnenie odmietnutia našej pripomienky. Je zavádzaním uvedené tvrdenie, že v časti ZTI sa rieši výmena rozvodov vrátane 1. NP. Je pravdou, že projekt rieši výmenu rozvodov teplej a studenej vody, splaškovej kanalizácie a plynu výmenou existujúcich potrubí, ale len z tzv. kobiek, čo je platné pre Hrobákovu 32 a 38, ale nie pre Hrobákovu 40. V projekte nie je ani len zmienka o tom, ako sa bude realizovať výmena potrubí na Hrobákovej č.40, kde prírody do bytov nie sú z kobky, tak ako u všetkých ostatných bytoch, ale prívod je realizovaný z nebytového priestoru. Tu je potrebné zdôrazniť, že ani spracovaný súčasný stav v priestore Hrobákova 40 vôbec nezodpovedá skutočnosti a je len nejakou mystifikáciou reálneho stavu. **Zavádzajúcim spôsobom pracovníci Mestskej časti Bratislava – Petržalka vo svojom povolení č.7892/2022/05-UKSPaŠSU/Gj-57 z 21.11.2022 uvádzajú, že z projektovej dokumentácie pre povolenie stavby vyplýva, že všetky vstupy do budovy budú riešené rovnakým spôsobom (bod 4.).** Asi pracovníci na Mestskej časti Bratislava – Petržalka vydávajúci povolenie na stavebné úpravy č.7892/2022/05-UKSPaŠSU/Gj-57

z 21.11.2022 v „sne“ videli inú projektovú dokumentáciu (len dúfam, že nie cez korupčné okuliare), aká v skutočnosti bola predložená. A v nej celej nie je ani len slovka o tom, že súčasťou stavebných úprav sú aj tri nebytové priestory. Práve naopak, každý nebytový priestor je preškrtnutý s tým, že **nie je predmetom realizácie**. Pritom za každý nebytový priestor sa do fondu opráv prispieva rovnako ako za byty nad ním !! Tu je potrebné zdôrazniť, že zástupkyňa vlastníkov a správca sa vyhovávajú na to, že stavebné úpravy na nebytových priestoroch sa nemôžu vykonávať z peňazí zo štátneho fondu. Tu sa pýtam „A čo?“. Veď realizácia sa platí z peňazí z nášho fondu opráv, z pôžičky a zo štátneho fondu. Tak nech časti nebytových priestorov (3) sa financujú z tých dvoch na ktorých je dost' finančných prostriedkov, a nie zo štátneho fondu. Je až zarážajúce, že Mestskú časť Bratislava – Petržalka, ktorá vydala povolenie, vôbec nezačítajú body 1 a 3 s tým, že námietka sa netýka predmetu stavebného konania. Tu si dovoľujem pripomenúť znenie Ústavy SR:

#### Čl. 12

**1) Ľudia sú slobodní a rovní v dôstojnosti i v právach. Základné práva a slobody sú neodňateľné, nescudziteľné, nepremlčateľné a nezrušiteľné.**

**(2) Základné práva a slobody sa zaručujú na území Slovenskej republiky všetkým bez ohľadu na pohlavie, rasu, farbu pleti, jazyk, vieru a náboženstvo, politické, či iné zmýšľanie, národný alebo sociálny pôvod, príslušnosť k národnosti alebo etnickej skupine, majetok, rod alebo iné postavenie. Nikoho nemožno z týchto dôvodov poškodzovať, zvýhodňovať alebo znevýhodňovať.**

Tu je jasne napísané, že Ústava SR každému zaručuje to, že nemôže byť poškodzovaný, zvýhodňovaný alebo znevýhodňovaný. A to je potom čo, ak nebytové priestory nie sú predmetom realizácie? A to je čo ak projekt nerešpektuje pôvodne naprojektované zvody v časti Hrobáková 40 a inde áno? A to je čo, ak sa jedná o spôsobenú škodu nemalého rozsahu pri správe cudzieho majetku? A to je čo, ak v jednej časti domu sa v projekte rieši výmena vstupu do pivničných priestorov a v druhej časti nie? A nehovoriac o nebytových priestoroch!

Záverom len konštatujem „aroganciu“ pracovníkov Mestskej časti Bratislava – Petržalka, že napriek tomu že vo svojich uplatnených námietkach som **žiadal písomné stanovisko, ako účastník konania**, tak žiadne som nedostal.

**Žiadam písomné stanovisko.**

S pozdravom



Ing. Jozef Vrábel s manželkou Helenou Vrábelovou

Bratislava, 27.12.2022