



Z á p i s n i c a

z rokovania 3. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka konaného dňa 14.02.2023

Začiatok rokovania: 09:17 hod.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Ospravedlnení: Milan Vetrák, Pavol Škápik

Otvorenie zasadnutia:

3. zasadnutie Miestneho zastupiteľstva otvoril starosta Ján Hrčka. Zasadnutie sa konalo prezenčnou formou v obradnej sieni CC Centra, Jiráskova ul. 5, Bratislava.

Starosta skonštatoval, že pri nadpolovičnej väčšine (32 prítomných z počtu 35) je Miestne zastupiteľstvo uznášaniaschopné.

Počet poslancov sa počas rokovania priebežne menil.

Starosta upozornil poslancov, že hlasovať sa bude podľa nastavenej aplikácie SmartVote, pričom priebeh hlasovania a výsledky krátko po hlasovaní budú vidieť na ploche.

Následne sa pristúpilo k hlasovaniu o programe tak, ako ho poslanci obdržali v pozvánkach.

Schválenie programu:

Rokovanie o tomto bode otvoril starosta. Hlasovanie o programe tak, ako bol predložený:

Hlasovanie: prítomných 28, za 28, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – program rokovania bol schválený.

(Poslankyne Ondrejkočí, Kolman Šebestová, Podhorná a poslanec Klimovský mali technické problémy, hlasovali by za)

Návrhová komisia:

p. Richard Vilkus,

p. Jakub Kuruc,

p. Jozef Vydra,

Hlasovanie: prítomných 30, za 28, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 2 – návrh bol schválený.

Overovatelia zápisnice:

p. Gréta Gregorová,

p. Ladislav Točka,

Hlasovanie: prítomných 31, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

K bodu č. 1

Kontrola plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k 31.01.2023

Vicestaroška Jančoková úvod materiálu preskočila, nakoľko sa ku jednotlivým bodom detailne vyjadrili na zasadnutí Miestnej rady 7. februára 2023. Diskusia k tomuto bodu nebola, následne sa prešlo k hlasovaniu.

Hlasovanie: prítomných 31, za 31, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 2

Návrh rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2023 s výhľadom do roku 2025

Tento návrh opäť predstavila vicestaroška Jančoková. Návrh rozpočtu je rovnaký ako návrh, ktorý bol predstavený na zastupiteľstve v decembri minulého roku.

Zmeny nastali na základe návrhu poslanca Sarlósa, ktorý na Miestnej rade žiadal vyčleniť finančné prostriedky v hodnote 30 tis. EUR (15 tis. EUR z programu komunikačného referátu a 15 tis. EUR z parkovacej politiky) na program výstavby cyklotrás. Ostatné body v pozmeňovacom návrhu sú totožné.

Starosta dodal, že je to spoločný návrh, skontrolovaný finančným odd., ktorý predložili poslanci.

Následne pani kontrolórka vyslovila stanovisko vypracované k rozpočtu. K návrhu rozpočtu, ktorý bol predložený v decembri, už veľa informácií nie je aktuálnych, jej úlohou bolo v zmysle zákona posúdiť zákonnosť, a tá je v súlade. Informačná povinnosť obce bola splnená, a to po dobu 14 dní pred prerokovaním bol zverejnený na úradnej tabuli a aj na webe obce návrh rozpočtu. Riziká, ktoré spomenula, boli neobsadená pozícia vedúceho ref. účtovníctva a vedúceho finančného odd., ak už je táto pozícia obsadená, riziká nie sú. Pani kontrolórka odporúča schváliť rozpočet.

Následne sa prešlo k diskusii.

Diskusia:

Poslanec Valocsay žiadal, aby uznesenie zastupiteľstvo doplnilo o 28 tis. EUR pre KZP. Tento návrh otvorila na ďalšom zastupiteľstve.

Vicestaroška Jančoková uviedla, že pán Kočiško, poverený vedením KZP, sa vyjadril, že momentálne financie nepotrebujú a nemajú na to vypracované podklady.

Poslanec Karman opakovane poukazoval na bod g). S pozmeňujúcim návrhom nie je stotožnený, aby 15 tis. EUR presunuli z propagácie Petržalky - z komunikačného ref. a 15 tis. EUR z parkovacej politiky. Má procedurálny návrh na vyňatie tohto bodu. Chce o ňom hlasovať samostatne. Chce vedieť, ako sa to priamo dotkne ľudí z týchto oddelení. Nesúhlasí, aby financie brali z komunikácie, tá je podľa neho dôležitá, je vykonávaná kvalitne a nestranne a nie je vhodné, aby jej brali fin. prostriedky.

Starosta uviedol, že rozpočet je na celý rok a financie nebudú chýbať žiadnemu oddeleniu. Bude prebytok financií. Momentálne sú avizované rôzne výzvy a projekty, z ktorých vyzerá,

že prídu extra financie do rozpočtu. Ak sa zhodnú, že nájdú extra prostriedky v druhej polovici roka, vrátia ich na tieto dve odd.

Poslanec Sarlós poznamenal, že nechceli zobrať peniaze, chceli len podporiť rozvoj cyklotrás. Ak v prvom polroku nebudú chýbať referátom financie, nevidí v tom problém. Ak by financie v priebehu roka chýbali, nemá problém, aby schválili financie naspäť.

Poslanec Klimovský uviedol, že tento pozmeňovací návrh preberali na niekoľkých stretnutiach.

Starosta spomenul, že v materiáli sú možno menšie zmeny, ale sú plusové. Sú tam uvedené financie tak, ako boli a niečo ešte navyše.

Následne vystúpil pán J. S., obyvateľ Petržalky. Zastáva hlas vyše 1600 obyvateľov Petržalky, ktorí podpísali petíciu proti stavbe haly Pankúchova. Má negatívny postoj k uzneseniu č. 627 zo dňa 27.09.2022. Nikde nenašiel, koľko stálo vypracovanie projektu na multifunkčne ihrisko. Pre o.z. SME občania žiadajú o prenájom priestoru, kde sídli FC Petržalka a sú schopní ponúknuť 10-násobne viac. Prenajatý dvor by poskytl žiakom z okolitých škôl. Futbalový klub oplotil dvor a ten nie je prístupný žiakom škôl. Žiada poslancov, aby si uvedomili, že majú zastupovať obyvateľov Petržalky, nie developerov.

Pani K. z obyvateľov žiada, aby poslanci podali pozmeňujúci návrh a hlasovali o ňom.

Vicestarostka Jančoková poznamenala, že nemá avizované, že by niekto z poslancov predložil takýto návrh. V priebehu roka sa však dá hlasovať stále o úpravách rozpočtu.

Následne sa prešlo k hlasovaniu.

Hlasovanie o bode g) (procedurálny návrh p. Karmana na osobitné hlasovanie): prítomných 32, za 25, proti 5, zdržal sa 1, nehlasoval 1 – návrh uznesenia bol prijatý.

Hlasovanie o novom návrhu uznesenia: prítomných 31, za 30, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

(Poslanec Karman mal technické problémy, hlasoval by za).

K bodu č. 3

Návrh výstavby Športovej haly Pankúchova mestskej časti Bratislava-Petržalka

Starosta otvoril bod a stručne v časových horizontoch opísal jednotlivé konania súvisiace s výstavbou haly. Opätovne zopakoval, že komunikácia s verejnosťou v tak krátkom časovom úseku, v ktorom sa museli stihnúť zaistiť všetky náležité dokumenty ohľadom stavebného konania za účelom získania dotácie, bohužiaľ nebola možná.

V predchádzajúcich dňoch sa stretli s obyvateľmi, ktorých sa týka výstavba a zistilo sa, že obyvatelia nie sú proti výstavbe haly, preferujú však iné umiestnenie. Starosta dodal, že momentálne sa kompletizujú veci ohľadom stavebného povolenia. Teraz je ten čas na to, aby sa poslanci rozhodli, ktorý variant vyberú, či variant 1 alebo 2.

Podľa starostu je variant 2 výhodnejší, návrhom je otočenie ihriska futbalového klubu o 180 stupňov. Vzhľadom na to, že sa stavba posunula, bolo by sa toto otočenie ihriska stihlo urobiť pred samotnou stavbou. Podotkol, že napríklad kvôli aktuálnej situácii vo svete, kedy sledujeme občasné výpadky dodávok rôznych materiálov, sa môže stať, že výstavba bude

meškať. Futbalový klub uviedol, že stavbou haly stratia licenciú a status futbalovej akadémie, ale to by podľa starostu nastalo, ak by prišli o celé ihrisko. Podľa starostu by stačilo, ak by si na toto obdobie zazmluvnili iné ihrisko, čiže v takomto prípade by strata licencie neprípadała do úvahy.

Umiestnenie haly v školskom areáli je najrozumnejšia alternatíva – využívali by ju tri subjekty - školy, ktoré by sa v rámci školského areálu mohli dostať do haly. Preto preferuje starosta variant 2. Starosta uviedol že o umiestnení stavby rozhodnú poslanci svojím hlasovaním.

Starosta dodal, že pre tento návrh vystúpia najprv občania, potom poslanci a po vystúpeniach bude nasledovať prerušenie rokovania na poradu poslancov.

Diskusia:

Poslanec Vydra sa spýtal, či by sa 13 prihlásených obyvateľov nedohodlo na tom, ak majú podobné príspevky, že by vystúpili iba 3 – 6 ľudí. Nech sa príspevky neopakujú.

Obyvateľka Petržalky, pani K., odpovedala, že v prípade podobných príspevkov nemusia vystúpiť všetci. Následne vystúpila pred zastupiteľstvom. Za združenie SME občania, o. z. zorganizovali petíciu pre obyvateľov z danej lokality, ktorú podpísalo 1 609 obyvateľov. Sú znepokojení zámerom stavby haly, to svedčí aj o tom, že sa na zastupiteľstvách snažili vyjadriť svoj postoj aj v predošlom roku. Podľa nákresu požadujú postaviť stavbu tak, aby nezasahovala do obydľí. Kritizuje, že stavbu nekonzultovali s verejnosťou. Postavenie tejto stavby zhorší kvalitu života, výstavbou by prišli o školský dvor, zničia okolité stromy, zeleň a zvýši sa prašnosť. Ak by halu postavili, preferujú ju postaviť pri PumpParku – parkovanie v tomto okolí ma väčšiu kapacitu.

Starosta upozornil, že aj napriek tomu, že pani K. reprezentuje združenie, vystúpenie presahuje už 6 minút.

Pani K. na koniec svojho vystúpenia dodala, že občania žiadajú o kompromis a o presun haly. Bežeký ovál tam zostane a využijú tam multifunkčné ihrisko pre okolité školy.

Následne vystúpila pani Sklenková, bývalá poslankyňa a obyvateľka Petržalky a zástupkyňa vlastníkov bytového domu. Podľa nej existujú možné kroky pre to, aby FC Petržalka nestratila licenciú, ale podľa jej slov si futbalový klub zvykol na rôzne výhody a všetky dostupné možnosti sa snažia odmietnuť. Možnosťou, aby nestratili priestor, je postaviť multifunkčné ihrisko na pôvodnom mieste umiestnenia haly.

Následne vystúpila ďalšia obyvateľka dotknutého priestoru. Hala je podľa jej slov pre ŠKD nepoužiteľná. Nesúhlasí s výstavbou, pretože takouto stavbou zmenšia priestor na vonkajšie hranie pre deti. ZŠ Pankúchova nemá žiadny priestor na vonkajšie športovisko a deti práve takýto priestor potrebujú.

Nasledovalo vystúpenie pána H., podľa ktorého variant 1 znehodnotí priestor školského dvora. Požiadal, aby poslanci nielen z miestneho, ale aj z mestského zastupiteľstva vyjadrili svoj postoj.

Potom vystúpil pán O., ktorý vyjadril zjavný nesúhlas postavenia športovej haly. Z dôvodu zvýšenia hlučnosti, prašnosti, zvýšenia premávky v dopoludňajších hodinách a pod. Je za to, aby hala bola postavená pri PumpParku. Futbalový klub môže hrať polroka inde.

Nato vyjadrila svoj názor obyvateľka, pani O. Podľa jej slov bude hala stáť iba 10 metrov od ich domu. Ak by sa rozhodli pre variant 2, zaujali by stanovisko v prospech občanov. Preto sa prihovára za druhý variant.

Obyvateľ, pán S. pri svojom vystúpení poznamenal, že žiakom zoberú životne dôležitý priestor, a to vonkajší priestor. Žiada, aby si poslanci uvedomili, že sú volení obyvateľmi. Ak je problém postaviť halu na mieste futbalového klubu, nech ju teda nestavajú, nech nekonajú proti obyvateľom a deťom, na to nemajú podľa jeho slov mandát. Požadujú ukončiť rokovanie zastupiteľstva k tomuto bodu programu.

Ako posledný vystúpil pán riaditeľ Rác zo ZŠ Pankúchova. Vonkajší areál školy využíva na pobyt žiakov počas veľkých prestávok. Pobyt vonku je im veľmi potrebný. Ak by sa plocha zastavala, nemal by kam deti posielat' na prestávky. Preto žiada, ak budú poslanci hlasovať, aby volili variant 2.

Pán starosta následne uviedol, že ak poslanci schvália variant 2, tak postavia športovú halu, vznikne lepšie futbalové ihrisko, postavia tartanovú dráhu, vybudujú umelý trávnik, avšak vyrúbe sa niekoľko stromov, ale variant 2 bude vhodnejší. Obyvatelia podporujú tento variant.

Poslanec Valocsay pokladá otázku pánovi riaditeľovi Rácovi. V minulosti volali spolu ohľadom haly. Podľa jeho slov, podporoval variant 1 ale potom povedal, že je za variant 2. Zisťuje, čo sa zmenilo za tak krátku dobu.

Pán riaditeľ Rác uviedol, že v telefóne hovoril, že podporoval to, aby sa hala vôbec postavila, ale keďže je na výber z dvoch variantov, určite nesúhlasí s variantom 1, ale súhlasí s variantom 2.

Poslanec Pecen uviedol, že halu idú stavať tam, kde nie je športovisko, ale kde sú postavené kvádre. Uviedol všetky pre a proti za oba varianty. Zisťoval, kto zaplatí náklady za otočenie ihriska, či futbalový klub alebo MČ.

Následne sa o slovo prihlásil poslanec Kalina, ktorý pracuje v klube FC Petržalka. Klub rozhodne nie je nadšený z toho, kam tieto rokovania dospeli. Chce reagovať na vystúpenie pani K., občania majú pocit, že FC je spolok milionárov a pritom bojujú už 9 rokov za to, aby deti mali kde športovať. Pravda je, že si môžu prenajať iné ihrisko, ale tie ihriská sú preťažené a je ich málo. Nikde nie je napísané že vznikne umelý trávnik. Dúfa však, že príde k všeobecnej spokojnosti.

Poslanec Pecen uviedol, že bolo spomenuté, že FC Petržalka sa stretla s poslankyňou Kratochvílovou. Upozorňuje, že stretnutie nebol lobbying, ale magistrát mal nájsť náhradné miesto na hranie, zatiaľ čo sa bude stavať hala.

Starosta uvádza, že alternatív je niekoľko. Dostihová dráha vie ponúknuť časť trávniku po okrajoch dráhy. Samozrejme, bolo by potrebné investovať, ale môžu ponúknuť FC hneď dve ihriská, navyše za hrádzou na úrovni TK Slávia je priestor, kde by mohlo byť ihrisko. Pre toto všetko treba niečo spraviť, nie je to len lúsknuť prstami, ale treba pre to niečo spraviť. Ak by sa aktívne pracovalo na dostihovej dráhe, do 3 mesiacov môžu trénovať tam.

Poslanec Klimovský povedal, že to, čo tu odznelo, potvrdzuje to, že majú záujem na riešení témy a radi si vypočujú názory obyvateľov. Každý však máme svoje záujmy, ale cieľom je, aby sa dospelo k najakceptovateľnejšiemu riešeniu. Hlavnou prioritou je postarať sa o rozvoj Petržalky a to súvisí s postavením športovísk a voľnočasových aktivít, ktoré budú slúžiť športovcom a deťom. Petržalka si zaslúži reprezentatívnu hlavu. Celú situáciu však komplikuje niekoľko podmienok. Stavebné konanie, príchod vegetačného obdobia, sú tlačení časovo využitím a spracovaním finančných dotácií zo štátu.

Následne prečítal svoj návrh uznesenia – MiZ schvaľuje alternatíva A a alternatívu B a splnomocňuje starostu, aby realizoval výstavbu športovej haly na niektorom z pozemkov špecifikovaných v alternatívach A alebo B a to v súlade so všetkými podmienkami dotačnej zmluvy. Tým pádom dávajú dve možnosti, na základe ktorých sa rozhodne starosta podľa vývoja situácie pre najvhodnejšie riešenie

Starosta uvádza, že pokiaľ nebude možná alternatíva 2, podá návrh opäť na zastupiteľstvo, nerozhodoval by bez nich. Podporuje však rozhodne variant 2.

Poslanec Karman je rád, že sa bavia o tom, že halu chcú, bavia sa len o tom, kde bude stáť. Ak by volil variant 1, išiel by proti obyvateľom, ktorí sú v susedstve, ak by bol za variant 2, bol by proti rodičom detí, čo trénujú v FC. Variant 2 je pre Petržalčanov lepší a prikláňa sa k tomuto variantu. V uznesení, ktoré priniesol poslanec Klimovský, chýba vôľa zastupiteľstva. Je rád, že starostovi umožní to, aby hala stála, ale chce, aby vyšiel variant 2.

Poslanec Kalina avizoval, že ak rokovanie o ploche na dostihovej dráhe prebehlo, mrzí ho, že klub o tom nevedel. Mohlo sa rôznym konfliktom predísť. Do budúcnosti by uvítal otvorenejšiu komunikáciu.

Poslanec Kuruc sa prikláňa k bodu 2 a je veľmi rád, že poslanec Valocsay sa obrátil v tejto veci na riaditeľa ZŠ, že mal záujem zistiť jeho názor. Nepáči sa mu, že od obyvateľov tu z vestibulu zazneli slová ako korupcia, pretože ak majú taký pocit, nech podajú podnet na začatie trestného konania. Je sklamaný z očividného agresívneho postavenia od obyvateľov. Bohužiaľ, dnes nevedli slušnú diskusiu.

Vicestaroška Jančoková uviedla že bola pripravená rozhodnúť sa, aký variant podporí, ale prekvapil ju variant od poslanca Klimovského, ako aj útočne pôsobiace vystupovanie obyvateľov. Chcela hlasovať za variant 2. Avizuje, že poslanci sú volení ľuďmi a musia aj oni rokovať o takýchto ťažších veciach. Uvádza, že je vôľa v mestskej časti vyriešiť túto situáciu.

Poslanec Vydra podotkol, že informácií nie je nikdy dost. Nech je to akokoľvek, podporuje variant 2. Poslanci dostali hlasy od obyvateľov a keď sa ľudia prihlásili, že chcú variant 2, svedčí to o niečom.

Poslanec Klimovský reaguje na vicestarošku Jančokovú. Návrh smeruje k tomu, aby keď príde k prekážkam, ktoré znemožnia postaviť variant 2, tak bude možné, aby bol prijatý aj variant 1.

Starosta následne prerušil rokovanie na niekoľko minút za účelom porady poslancov.

Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu poslanca Klimovského, ktorý nahradil celé pôvodné uznesenie: prítomných 33, za 24, proti 1, zdržal sa 8, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 4

Návrh na prijatie úveru na výstavbu Športovej haly Pankúchova

Materiál predstavil opäť pán starosta. Zastupiteľstvo potrebuje rozhodnúť o tom, akú výšku úveru z variantov MČ schváli.

Pani kontrolórka dodala, že musí vydať stanovisko v zmysle zákona o rozpočtových pravidlách. Dôležité je, či celková suma obce nepresiahne 60 % bežných príjmov. V zmysle materiálu, ktorý jej bol doručený, hovoríme o dvoch sumách úveru - 800 000 EUR alebo 1 300 000 EUR. V každom prípade sú splnené obidve podmienky na to, aby mohol byť prijatý úver, zadlženosť nepresiahne 60 %.

Následne sa prešlo k diskusii.

Diskusia:

Poslanec Vilkus podotkol, že na finančnej komisii sa zhodli na variante 1a).

Hlasovanie za variant 1a): prítomných 33, za 32, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 5

Návrh na založenie obchodnej spoločnosti s ručením obmedzeným s obchodným menom Petržalská výstavba, spol. s r. o. za účelom výstavby športovej haly a iných stavebných činností

Starosta predstavil v krátkosti materiál. Návrh na založenie obchodnej spoločnosti je predkladaný za účelom výstavby športovej haly.

Následne sa prešlo k diskusii.

Diskusia:

Poslanec Kuruc uviedol, že prišli k zhode, kedy navrhujú spraviť úpravu v návrhu uznesenia, v zakladateľskej listine a určujú aj mená členov dozornej rady: Ján Karman, Richard Vilkus, R. M., Jakub Kuruc a Adam Sarlós.

Starosta si tento návrh osvojí autoremedúrou.

Starosta uviedol, že táto s. r. o. je daná iba na výstavbu tejto haly, ak by poslanci chceli využiť s. r. o. na niečo iné, musí o tom zastupiteľstvo hlasovať.

Poslankyňa Hájková položila otázku starostovi, kto je Peter Slovák, keďže ho navrhujú za konateľa spoločnosti.

Starosta uviedol, že pán Slovák je momentálne zástupca prednostu pre správu verejných priestranstiev.

Hlasovanie o návrhu vrátane autoremedúry, ktorou si starosta vzal pozmeňovací návrh poslanca Kuruca: prítomných 31, za 31, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 6

Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 6/2020 zo dňa 23.6.2020 o poskytovaní a výške úhrady za sociálne služby v znení neskorších dodatkov

Materiál poslancom uviedla pani Kočnerová, poverená vedením Strediska soc. služieb. Materiál, ako už avizovala na Miestnej rade, predstavila v rôznych komisiách, ktoré nemali voči nemu žiadne výhrady. Návrh VZN sa predkladá z dôvodu zmeny výšky poplatku za stravnú jednotku. Dodávateľ CITY GASTRO, s. r. o., požaduje zvýšenie stravnej jednotky celodennej stravy z 7,11 EUR na 7,82 EUR a stravy Dia z 8,06 EUR na 8,87 EUR.

Diskusia neprebehla a následne sa prešlo k hlasovaniu.

Hlasovanie: prítomných 26, za 26, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 7

Návrh na predĺženie nájmu časti pozemku v k.ú. Petržalka, parc. č. 1453 pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov Starhradská 2-4, Bratislava-Petržalka v zastúpení Bytový podnik Petržalka, s.r.o., Haanova 10, 852 23 Bratislava, ako prípad hodný osobitného zreteľa

Materiál v krátkosti predstavil p. Baumann, poverený vedením ref. správy miestneho majetku. Navrhovaný nájom vysporiadava vzťah k pozemku pod kontajnerovým stojiskom, ktorým sa zabezpečuje dodržiavanie poriadku a čistoty.

Diskusia k tomuto bodu nebola, následne sa prešlo k hlasovaniu.

Hlasovanie: prítomných 26, za 24, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 2 – návrh bol schválený.

K bodu č. 8

Návrh na predĺženie nájmu pozemkov v k.ú. Petržalka, parc. č. 5875/86 a časť parc. č. 5875/73 pre RENTSTAV ĎURČO, spol. s.r.o., ako prípad hodný osobitného zreteľa

Materiál opäť predstavil p. Baumann, ide o predĺženie pozemku ornej pôdy.

Diskusia k tomuto bodu nebola, následne sa prešlo k hlasovaniu.

Hlasovanie: prítomných 29, za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 9

Návrh na prenájom nebytového priestoru v budove sociálneho zariadenia trhoviska Mlynarovičova ul., pre PIMM s.r.o., Holíčska 46, Bratislava IČO: 46110640, ako prípad hodný osobitného zreteľa

Materiál predstavil p. Baumann. Ide o nájom nebytového priestoru nachádzajúceho sa v budove sociálneho zariadenia trhoviska Mlynarovičova ul. Informoval, že žiadateľ je dlhoročným nájomcom.

Diskusia k tomuto bodu nebola, následne sa prešlo k hlasovaniu.

Hlasovanie: prítomných 30, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 10

Návrh na prenájom nebytových priestorov v objekte ZŠ Nobelovo námestie 6, Bratislava pre ŠK JUVENTA Bratislava, IČO: 42252750, ako prípad hodný osobitného zreteľa

Materiál predstavil p. Baumann, nájom nebytových priestorov – veľká a malá telocvičňa v objekte ZŠ Nobelovo námestie 6 na dobu určitú do 31.12. 2023. Starosta berie tento návrh na zmenu dátumu doby prenájmu autoremedúrou.

Diskusia k tomuto bodu nebola, následne sa prešlo k hlasovaniu.

Hlasovanie: prítomných 30, za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

K bodu č. 11

Návrh na predĺženie prenájmu nebytových priestorov v objekte na Topoľčianska 12, 851 05 Bratislava pre Ing. Jaromíra Sýsa - Vesna, Mánesovo námestie 7, 851 01 Bratislava, ako prípad hodný osobitného zreteľa

Materiál predstavil starosta, nájom za účelom prevádzkovania dielne, sklenárstva a vitrážneho zasklievania.

Diskusia k tomuto bodu nebola, následne sa prešlo k hlasovaniu.

Hlasovanie: prítomných 29, za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 12

Návrh na predĺženie prenájmu nebytových priestorov č. 26 a 27 v objekte na Gercenovej 8/8B Bratislava pre Uhrín Patrik - svetelná technika, ako prípad hodný osobitného zreteľa

Starosta vysvetlil, že žiadateľom je fyzická osoba. Predmetom nájmu sú priestory za účelom prevádzky svetelného štúdia a veľkoobchodnej prevádzky. Návrh uznesenia nájmu na dobu určitú do 31.12.2023 bol prijatý autoremedúrou.

Diskusia k tomuto bodu nebola, následne sa prešlo k hlasovaniu.

Hlasovanie: prítomných 31, za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 2 – návrh bol schválený.

K bodu č. 13

Návrh Rokovacieho poriadku Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava Petržalka

Materiál v krátkosti predstavila vedúca právneho ref. JUDr. Petríková. Rokovací poriadok vychádza z toho, ktorý bol predložený zastupiteľstvu minulý rok a predložili ho teraz opätovne, nakoľko nebol schválený. Poslanci dodali návrhy a pripomienky, ktoré si prešli v rámci pracovnej skupiny a zapracovali ich.

Do pozornosti dáva orgány ako Petržalský mládežnícky parlament či Rada seniorov; ale aj bod Vystúpenie verejnosti, ktorá by spravidla vystupovala o 13:00 hod. Ak by však bolo kratšie zastupiteľstvo, vystúpenie verejnosti by zaradili ako posledný bod rokovania. Každý

obyvateľ by mal na svoje vystúpenie čas max. 3 minúty. Ak by chcela verejnosť vystúpiť ku konkrétnemu bodu, muselo by sa o tom hlasovať, ako aj doteraz. Následne sa prešlo k diskusii.

Diskusia:

Poslankyňa Nicholson veľmi pekne ďakuje za zapracovanie aj jej požiadavky, a to bod vystúpenie občanov. Dôležité je to, že takto bude samospráva otvorenejšia.

Hlasovanie: prítomných 29, za 29, proti 0, zdržal sa , nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 14

Návrh na voľbu členky Miestnej rady mestskej časti Bratislava-Petržalka

Materiál uviedla vicestarostka Jančoková a dodala, že nakoľko uznesenie nebolo starostom podpísané, opäť predkladajú tento materiál. Za členku do Miestnej rady odporúča zvoliť poslankyňu Kolman Šebestovú.

Diskusia k tomuto bodu nebola, následne sa prešlo k hlasovaniu.

Hlasovanie: prítomných 29, za 28, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

K bodu č. 15

Návrh na voľbu neposlancov do komisií Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka

Úvodné slovo k materiálu uviedla vicestarostka Jančoková. Poslanci dostali prístup k zdieľanej tabuľke, kam mohli zapisovať mená neposlancov do rôznych komisií. Následne poslanci požiadali ref. organizačných vecí o prípravu materiálu na základe zaslanej finálnej tabuľky. Stále ostávajú voľné miesta pre verejnosť, ktorá sa môže prihlasovať v rámci verejnej výzvy.

Následne sa prešlo k diskusii.

Diskusia:

Poslankyňa Gregorová uviedla, že v Komisii územného plánu, výstavby a rozvoja bude o jedného člena-poslanca menej, nakoľko ju kvôli pracovnému vytiaženiu bude musieť opustiť.

Poslanec Vydra podotkol, že poslankyňa Gregorová sa svojej funkcie vzdala, ale nestihli to ešte spracovať.

Hlasovanie: prítomných 29, za 28 , proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

K bodu č. 16

Návrh na zmenu uznesenia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 634 prijatého dňa 27. septembra 2022

Vicestaroška uviedla materiál, v ktorom v prípade schválenia nastane zmena termínu uznesenia. Za účelom plnenia predmetného uznesenia č. 634 Miestny úrad uskutočnil v roku 2023 viacero rokovaní, ktorých obsahom bolo zaoberať sa predmetnou problematikou, a najmä zozbierať a vyhodnotiť informácie potrebné pre prípravu tohto návrhu všeobecne záväzného nariadenia.

Diskusia k tomuto bodu nebola, následne sa prešlo k hlasovaniu.

Hlasovanie: prítomných 27, za 25, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 2 – návrh bol schválený.
(Poslankyňa Kratochvílová nehlasovala, nakoľko mala technický problém, hlasovala by za)

K bodu č. 17

Návrh na zmenu uznesenia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 20 prijatého dňa 13. decembra 2022

Vicestaroška Jančoková uviedla, že v návrhu uznesenia žiadajú o predĺženie termínu. Uznesením stanovený termín „28.02.2023“ sa nahrádza termínom „30.06.2023“.

Diskusia k tomuto bodu nebola, následne sa prešlo k hlasovaniu.

Hlasovanie: prítomných 28, za 26, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.
(Poslanci Vydra a Weber mali technické problémy, hlasovali by za)
(Poslankyňa Hájková nehlasovala, nakoľko mala technický problém, hlasovala by za)

K bodu č. 18

Informácia o uzavretých zmluvách na nájom obecných bytov zverených do správy mestskej časti Bratislava-Petržalka hlavným mestom Slovenskej republiky Bratislava a informácia o uzavretých nájomných zmluvách a o predĺžení nájmov už uzavretých nájomných zmlúv na nájom bytov vo vlastníctve mestskej časti Bratislava-Petržalka za IV. štvrťrok 2022

Materiál v krátkosti predstavila p. Nemcová, vedúca ref. správy obecných bytov. Je to periodická informácia, vo 4. štvrťroku 2022 nebola uzavretá žiadna zmluva na nájom.

Diskusia k tomuto bodu nebola, následne sa prešlo k hlasovaniu.

Hlasovanie: prítomných 26, za 25, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

K bodu č. 19

Písomná informácia o aktuálnom stave voľných bytov vo vlastníctve mestskej časti Bratislava-Petržalka a bytov zverených do správy mestskej časti Bratislava-Petržalka za IV. štvrťrok 2022

Materiál predstavila opäť pani Nemcová. Starosta ďalej uviedol, že jednotlivé byty sa snažia prerábať, nakoľko sú vo veľmi zlom odovzdanom neobývania schopnom stave. Následne sa nájdu žiadatelia, či už sú to učitelia alebo opatrovatelky, pre ktoré si myslí, že v budúcnosti budú tieto byty potrebné. Všetky byty by mali byť tento rok zrekonštruované.

Následne sa prešlo k diskusii.

Diskusia:

Poslankyňa Kratochvílová informuje o tom, že materiál absentuje tabuľkou odpočtov bytov; na ktorých uliciach sú voľné byty a na ktorých sú zaplnené. Žiada, aby táto tabuľka bola v ďalšom materiáli uvedená.

Poslanec Karman sa chce informovať o aktuálnom stave služobného bytu na Prokofievovej.

Pani Nemcová uviedla, že súčasný stav je taký, že výpoveď pre nájomcu išla zo ZŠ Prokofievova, nakoľko ona je prenajímateľ. Posledná informácia je taká, že nájomníčka neprevzala výpoveď, ale bola jej doručená.

Poslanec Karman chce vedieť, aký má byť ďalší postup, keď sa bude vyhýbať akejkolvek ďalšej súčinnosti.

Pani Nemcová uvádza, že navrhnú exekúciu a vypratanie bytu exekútorom.

Starosta uviedol, že všetky nové byty sa udeľujú notárskou zápisnicou, ak prestane nájomca platiť, ide to rovno na exekúciu. Je to podmienka nájmu.

Poslankyňa Nicholson zaujíma, aký je počet bezbariérových bytov.

Pani Nemcová uviedla, že momentálne neevidujú žiadne takéto byty a takáto povinnosť nevyplýva zo zákona, zatiaľ robia údržby bytov a nestavajú nové, ale pokiaľ by žiadateľ so zdravotným znevýhodnením požiadal, tak by sa mu upravil na bezbariérový.

Hlasovanie: prítomných 26, za 25, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

K bodu č. 20

Interpelácie

Starosta otvoril diskusiu.

Diskusia:

Poslanec Pek interpeloval starostu v nasledujúcich záležitostiach:

1. Rád by dostal informáciu, či MČ tvorí mapovanie stavu chodníkov v MČ a bude postupovať v opravách chodníkov na základe ich stavu, a má vypracovanú alebo pracuje na stratégii, ktorá by zadefinovala, aký materiál bude použitý v rôznych lokalitách alebo plánuje MČ meniť asfalt za asfalt bez akéhokoľvek posúdenia lokality? Pod stratégiou rozumie dokument, ktorý bude navrhovať rôzne riešenia budovania chodníkov v závislosti od lokality, v ktorej sa chodník nachádza.
2. Rád by dostal informáciu, či MČ zvažuje nahradiť bežný asfalt za variantu priepustného asfaltu, ktorý by zabezpečil takú nášľapnú vrstvu, ktorá podporí vsak dažďovej vody, nižšiu tvorbu námrazy na povrchu a mnoho iných benefitov, ktorý tento materiál má. Prípadne iný materiál, ktorý by bol v súlade so stratégiou boja proti klimatickej kríze (zohľadnenie adaptačných opatrení miest na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy).

Starosta odpovedal, že podal informáciu, že obstarali chodníkový finišér, dopredu hovoril, že s tým MČ nikdy nerobila, takže sa to budú musieť naučiť. Nedostal sa

zatiaľ k tomu, aké chodníky spraví, zatiaľ sa venujú tomu ako vymeniť chodník. Je zrejmé, že nové chodníky budú čierne, takže bohužiaľ budú priťahovať teplo. Chcú si tento rok odskúšať, koľko ich to cenovo vyjde. Budú pravdepodobne vyhľadávať také úseky, ktoré sú dlhšie v zlom stave.

3. Rád by dostal informáciu, kedy bude vybudovaný nový ovál na ZŠ Turnianska, ktorý bol plánovaný v investičnom pláne na rok 2022, ale dodnes sa nerealizoval. V odpočte investičného plánu za rok 2022 je informácia, že by mal byť dobudovaný v 03/2023 a aký, a či vôbec má nejaký vplyv na revitalizáciu oválu súkromné vlastníctvo pozemkov, kde sa ovál nachádza.
4. Ďalej ho zaujíma, či by sa dala zverejniť na stránke MČ informácia pre občanov, koho sú v správe terasy Petržalky, pretože občania sa dopytujú, či by sa to dalo zverejniť na webe, aby tieto informácie občania vedeli jednoducho nájsť.
5. Rád by dostal informáciu vo forme právneho stanoviska MČ ku pozemkom pod ihriskom Ľubovnianska – konkrétne ihrisko – hracia plocha a hracie prvky v tejto časti, konkrétne k obnove jeho pôvodného stavu bez zmien na stavbe.

Poslanec Valocsay interpeloval starostu v nasledujúcich veciach:

1. na poslednom zastupiteľstve bolo povedané, že MČ pripravuje posudok terás, a vicestarostka Jančoková uviedla, že posudok je urobený v 2/3 a mal by byť urobený 15.2.2023, bude zajtra urobený?

Starosta uviedol, že obhliadka je urobená na všetkých terasách a správa sa postupne spisuje, a ak sa vyskytne náhly problém, riešia na úrade to, čo je akútne.

2. Poslanec Valocsay sa informoval ohľadom spadnutého zábradlia na Beňadickej ul.. Oprava podľa nejakého statusu na sociálnej sieti Facebook udávala že, stála cca 10 tis. EUR?

Starosta odpovedal, že takáto oprava nestála určite tak veľa, písalo sa že, to bolo okolo tisíc EUR. Starosta uviedol, že ak sa ceny hýbu v takejto "nízkej" sume (týka sa to iba terás, ktoré nie sú v správe majetku Petržalky) vedia to opraviť, ale ak by boli náklady na opravu vyššie, nemá zmysel, aby to Petržalka opravovala, nakoľko nie sú v majetku obce.

Poslankyňa Kratochvílová interpelovala starostu:

Na interpeláciu by chcela písomnú odpoveď, a to na údržbu verejných priestranstiev, chodníkov a komunikácií, v mnohých miestach sú stále tie isté odpadky ako napríklad lístie atď. Ako často a v akom režime prebieha úprava či údržba verejných priestorov, ktoré sú v správe Bratislava-Petržalka (trávniky, ihriská, chodníky, komunikácie)?

Poslanec Lošonský interpeloval starostu v nasledujúcich veciach:

1. Od riaditeľky zo ZŠ Turnianska dostal list, v ktorom poslancov žiada, či by bolo možné zabezpečiť lavice a lavičky pre celú triedu.

Starosta odpovedá, že vedia opraviť akútne veci, ale nevidí reálne to, aby vyrábali vybavenie do školských tried.

2. Poslanec Lošonský sa chce informovať o tom, či sa podarilo starostovi rokovať s firmou Cresco ohľadom ZŠ na Slnčniciach.

Starosta odpovedal že jedno stretnutie plánované bolo, ale bolo posunuté zo strany MČ.

3. Lošonský ďalej interpeloval v otázke ohľadom presunutia ihriska FC Petržalka, ak sa realizuje variant číslo 2, ak si bude musieť klub najat' iné ihrisko, či im MČ vie prispieť?

Starosta odpovedá, že je to iba na zastupiteľstve. Ak sa zhodnú na náklade 20-30 tis. EUR a schváli to zastupiteľstvo, bude to akceptovať.

Poslanec Sabo interpeloval starostu v nasledujúcich záležitostiach:

1. Poslanec Sabo na decembrovom zastupiteľstve podal interpeláciu, v ktorej žiadal o dlhodobú víziu a plán rozvoja funkčnej zelene na území Petržalky v kontexte adaptácie na klimatickú zmenu. Odpoveď nepovažuje za dostatočnú. Preto pána starostu chce touto cestou požiadať, aby určil človeka/ľudí, s ktorými môže o tejto téme hovoriť.
2. 3. februára bol mestskou políciou miestnemu úradu postúpený prípad vraku osobného vozidla, ktoré už od Vianoc blokuje chodník na neoficiálnom parkovisku Tupolevova 17. V tomto obytom dome býva viacero ľudí so sťažnou mobilitou a tento vrak im výrazne komplikuje cestu z domu a domov. Touto interpeláciou žiada úrad o urýchlené odstránenie vraku.

Poslanec Sarlós interpeloval starostu:

Poslanec Sarlós požiadal o zaslanie informácií o všetkých zamietnutých žiadostiach o prenájom nebytových priestorov v správe mestskej časti Petržalka bez aktuálnej platnej dlhodobej zmluvy o prenájom, ktoré neboli prerokované v komisii správy majetku a miestnych podnikov alebo priamo na zasadnutí Miestneho zastupiteľstva v období od 1.11.2022 do 14.2.2023.

Poslankyňa Milincká interpelovala starostu:

Poslankyňa Milincká interpelovala starostu ohľadom spadnutého zábradlia na Jasovskej ul. č. 12. Podľa jej slov je časť terasy v majetku obce. Zaujímajú ju, čo s tým ďalej bude MČ robiť a aký je časový horizont opravy.

Starosta odpovedal, že schodisko sa má zbúrať a postaviť následne nové. Je to teda v štádiu riešenia.

Poslanec Kuruc interpeloval starostu:

1. Podľa jeho slov, poškodenie podchodu na Blagoevovej ul., ktorý má na starosti MČ,

žiada o preverenie možnosti opravy.

2. Ďalej poslanec Kuruc žiada starostu, či by MČ mohla podporiť dobrovoľníkov, napríklad poskytnúť vrecia na odpad alebo poskytnúť rukavice. V prípade dobrovoľníckych činností by mohla MČ mať súčinnosť.

Starosta odpovedal, že skúsi poveriť niekoho, kto by sa takýmto veciam venoval.

Poslanec Valocsay interpeloval starostu v nasledujúcich veciach:

1. Poslanec Vetrák zasielal výstupy z dotazníka ohľadom Haly Pankúchovej, zarazila ho odpoveď ohľadom hokejbalového ihriska na Haanovej ul., vraj nie je otvorené verejnosti. Zaujíma ho, či je uvedený cenník alebo verejný poriadok pre toto ihrisko. Poslanca Valocsaya ďalej zaujíma, či sú dostupné na verejných športoviskách verejné poriadky.

Starosta uviedol, že pozemok patrí magistrátu a momentálne je prenajatý telovýchovnej jednote tenisovému klubu. TK má zmluvu s hokejbalistami.

Hokejbalisti však tento pozemok chcú vrátiť mestu (budú chcieť trénovať na ňom iba 3-4 hod. týždenne) a MČ bude následne riešiť od magistrátu zverejnenie užívania pre verejnosť.

Ďalej starosta uviedol, že pri každom športovisku alebo areáli je daný prevádzkový poriadok. Každé športovisko Petržalky je zadarmo a je k dispozícii verejnosti.

Poslanec Pecení interpeloval starostu:

Poslanca Pecňa zaujímalo, kto bude hradiť peniaze na otočenie ihriska FC Petržalka.

Starosta uvádza, že časť roboty uhradí MČ. Ak sa však poslanci rozhodnú, že otočenie zaplatí MČ, tak to tak bude, stačí podať návrh na zastupiteľstvo.

Poslanec Karman interpeloval starostu:

Poslanca Karmana zaujíma zazónovanie parkovacieho systému na Dvoroch 2. Obyvatelia okolitých ulíc by si radi prešli s vedením MČ, formou diskusie, vysvetlenie pravidiel parkovania.

Starosta navrhol verejné zhromaždenie na Tupolevovej ul.

Poslankyňa Fulová interpelovala starostu:

Poslankyňu Fulovú zaujímalo, kto spravuje multifunkčné ihrisko v areáli ZŠ Dudova a za akých podmienok.

Starosta uvádza, že túto skutočnosť zistí.

Poslankyňa Nicholson interpelovala starostu:

Poslankyňa Nicholson interpelovala ohľadom parkovania na Osuského ul., ktoré je podľa obyvateľov neúnosné, nakoľko počet parkovacích miest nereflektuje počet obyvateľov v

okolitých bytovkách. Navrhuje urobiť prieskum.

Starosta odpovedal, že je tam veľmi veľa 12-poschodových domov aj terasovitých domov, eviduje problém s parkovaním.

K bodu č. 21

Rôzne

Poslanec Sabo sa chcel informovať ohľadom trávinatej plochy na ul. Ondreja Štefanka, z ktorej sa stalo parkovisko pre techniku a sklad pneumatík. Podľa jeho slov sa na to nepozera veľmi dobre. Kvalita života sa zhoršila, zaujíma ho, aký je dlhodobý zámer s týmto bývalým trávnatým pozemkom.

Starosta uvádza, že tento priestor je vnútro-areálový. MČ má povolenie na parkovisko pre techniku. Napriek tomu, že odkúpili areál ZSE, nevedia všetku techniku vpratať na jeden areál. Pneumatiky však skúsia dať na zberný dvor.

Poslanec Karman potvrdzuje že pneumatiky sa nedajú prehliadnuť. Navrhuje ako možnosť zasadiť brečtan, ten by to vylepšil.

Poslankyňa Nicholson navrhuje iniciatívu výsadby ovocných stromov. Chcela by nadviazať na tradíciu marhuľových stromov.

Vicestarostka Jančoková uvádza, že takýto návrh vedia predložiť v komisii živ. prostredia.

Starosta následne zasadnutie zastupiteľstva ukončil.

Koniec rokovania: 14:13 hod.

Ing. Ján Hrčka
starosta

Ing. Matúš Súlovec
zástupca prednostu

Gréta Gregorová

Ladislav Točka

Pripravila:

Mgr. Dominika Lieskovcová