



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-PETRŽALKA

Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava 5

Okresný úrad Bratislava
odbor výstavby a bytovej politiky
oddelenie štátnej stavebnej správy
Tomášikova 46
832 05 Bratislava

Váš list číslo / zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/telefón/e-mail	Bratislava
Pd 110/22/1102-6/15.12.2022	3281/2023/05-UKSP/2-VI	Ing. Jakub Valach, MBA tel.: 02 68 288 911 jakub.valach@petrzalka.sk	27.02.2023

Vec: Nevyhovenie protestu prokurátora a zaslanie spisového materiálu odvolaciemu orgánu, Okresnému úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy

Mestská časť Bratislava-Petržalka, ako stavebný úrad I. stupňa príslušný podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len "stavebný zákon") v spojení s § 7b zákona Slovenskej národnej rady č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný úrad“) prijal dňa 21.12.2022 protest prokurátora č. Pd 110/22/1102-6 zo dňa 15.12.2022 vydaný Okresnou prokuratúrou Bratislava V, proti územnému rozhodnutiu o využívaní územia spolu s umiestnením stavby na ňom týkajúcich sa stavby „**Areál voľného času Vojenský dvor**“ č. 1093/2020/UKSP/10/Va-14 zo dňa 15.10.2020, právoplatného dňa 30.11.2020 a navrhol predmetné rozhodnutie ako nezákonné v celom rozsahu zrušiť a nahradiť rozhodnutím zodpovedajúcim zákonu.

Protest prokurátora obsahoval názor, že stavebný úrad sa neriadil dôsledne ustanoveniami § 3 ods. 4 a § 32 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len "správny poriadok"), a ustanoveniami § 32 ods. 1, § 37 ods. 2 a § 39 ods. 2 stavebného zákona. Prokurátorka konštatuje, že predmetné územné rozhodnutie je vydané v rozpore so zákonom, a navrhuje ho ako nezákonné v celom rozsahu zrušiť a nahradiť ho rozhodnutím zodpovedajúcim zákonu

Tento právny názor odôvodňuje tým, že stavebný úrad nezohľadnil hlukovú štúdiu, ani záväzne stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bratislava, ktoré slúžili ako podklady pre vydanie rozhodnutia EIA pod č. OU-BA-OSZP3-2020/076243-002 zo dňa 19.05.2020, ktoré obsahovalo podmienku zapracovanie opatrení, a to konkrétne vybudovania protihlukových stien.

Stavebný úrad upovedomil účastníkov konania a dotknuté orgány listom č. 1151/2023/05-UKSP/1-VI zo dňa 18.01.2023 o proteste prokurátora, a podľa § 24 ods. 4 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“), vyzýval účastníkov konania o vyjadrenie k obsahu protestu prokurátora.

K predmetnému upovedomeniu o proteste prokurátora sa vyjadrili účastníci konania, a to:

Dňa 23.01.2023 sa vyjadril účastník konania Marcel slávik, predseda Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava:

„S protestom prokurátora sa v plnom rozsahu stotožňujeme a žiadame stavebný úrad, aby mu vyhovel. V uvedenej súvislosti konštatujeme, že v danom prípade došlo k preneseniu prokurátorom vytýkaných väd aj do vydaných stavebných povolení, takže vady vytýkané prokurátorom majú spôsobilosť spôsobiť reálne poškodenia oprávnených práv a záujmov verejnosti na životnom prostredí.

Stavebný úrad úmyselne postupuje spôsobom, aby práva iných osôb ako stavebníka (najmä verejnosti) ignoroval a teda je otázne, pre koho pracovníci stavebného úradu vlastne pracujú, či pre obec Petržalku alebo pre stavebníka.“

Dňa 26.01.2023 sa vyjadril navrhovateľ napadnutého územného rozhodnutia ŠportPark Kopčianska, s. r. o., Špitálska 27, 811 08 Bratislava, IČO: 50 875 183:

„Spoločnosť ŠportPark Kopčianska s.r.o. nesúhlasí s názorom prokurátora ktorý sa odvoláva na rozhodnutie Okresného úradu Bratislava pod číslom OU-BA-OSZP3-2019/016876/SEA/V-EIA-r z 25.09.2019 s argumentáciou nezohľadnenia hlukovej štúdie v konaní EIA do územného rozhodnutia. Na základe pôvodného posudzovania hlukovej štúdie bola následne upravená projektová dokumentácia pre územné konanie a to tak, že golfové odpalisko bolo v tejto projektovej dokumentácii presunuté na opačný okraj pozemku, čím sa dodatočná odstupová vzdialenosť od susediacej výstavby zväčšila o 85,9 m.

Spoločnosť ŠportPark Kopčianska s.r.o. nesúhlasí s názorom prokurátora o neaktuálnosti záväzného stanoviska Regionálneho úradu verejného zdravotníctva pod číslom HŽP/8769/2018/M zo dňa 18.09.2018. Toto záväzné stanovisko bolo vydané na základe predloženej projektovej dokumentácie pre územné konanie, ktorú predmetný úrad komplexne posúdil a bolo záväzné aj pre Stavebný úrad pri vydaní územného rozhodnutia.

Spoločnosť ŠportPark Kopčianska s.r.o. celý proces tvorby projektovej dokumentácie priebežne konzultovala a koordinovala so susediacim projektom spoločnosti Nesto Juh Land Development, s.r.o, tak, aby nedošlo k žiadnym vzájomným negatívnym vplyvom uvedených projektov. Spoločnosť Nesto Juh Land Development, s.r.o. bola účastníkom celého územného konania.

Spoločnosť ŠportPark Kopčianska s.r.o. je presvedčená, že územné rozhodnutie zohľadňuje všetky stanoviská vydané k tomuto konaniu a taktiež je presvedčená, že stavebný úrad postupoval správne a v zmysle platných predpisov pre vydanie územného rozhodnutia.

Na základe uvedených skutočností zastávame názor, že protest prokurátora nie je dôvodný a preto nie je na mieste, aby Stavebný úrad protestu prokurátora vyhovel. Dovoľujeme si preto Stavebnému úradu úctivo navrhnúť, aby predmetnému protestu prokurátora nevyhovel.“

Dňa 23.01.2023 sa vyjadril účastník konania Nesto Juh Land Development, s. r. o., Legionárska 10, 811 07 Bratislava, IČO: 48 179 957:

„Spoločnosť sa v rozhodnom čase v plnom rozsahu oboznámila s podkladmi pre vydanie územného rozhodnutia v rámci územného konania o umiestnení stavby „Areál voľného času Vojenský dvor“ ako aj rokovala so žiadateľom o vydanie územného rozhodnutia v rámci územného konania o umiestnení stavby „Areál voľného času Vojenský dvor“ spoločnosťou Šport Park Kopčianska s.r.o., Špitálska 27, Bratislava, IČO: 50 875 183 (ďalej len „Žiadateľ“). Žiadateľ zohľadnil a zapracoval pripomienky Spoločnosti ako stavebníka susediaceho projektu s pracovným označením „Nesto“ vo vzťahu k

potencionálnej hlučnosti stavebného zámeru Žiadateľa (viď argumentácia prokurátorky na str. 5, prvý odsek Protestu prokurátora).

V nadväznosti na uvedené Spoločnosť týmto konštatuje, že nemá voči územnému rozhodnutiu napadnutému Protestom prokurátora, v kontexte dôvodov prokurátorky definovaných v Proteste prokurátora, žiadne námietky.“

Stavebný úrad v súlade s § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre

nevyhovuje protestu prokurátora

a súčasne predkladá predmetný protest prokurátora spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkov konania na rozhodnutie nadriadenému orgánu, a to Okresnému úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava.

Stavebný úrad k predmetnému protestu prokurátora uvádza, že konal v súlade so zákonom a mal všetky zákonné podklady k vydaniu územného rozhodnutia na predmetnú stavbu.

Vzhľadom k tomu, že navrhovaná činnosť bola predmetom zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o EIA“). Stavebný úrad doručoval Okresnému úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, EIA oznámenie o začatí územného konania. Stavebný úrad súčasne, v súlade s ustanovením § 140c ods. 2 stavebného zákona, listom č. 1093/2020/10-UKSP/EIA-Va zo dňa 05. 05. 2020, v ktorom požiadal Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, EIA o vydanie záväzného stanoviska. Následne bolo stavebnému úradu doručené záväzné stanovisko č. OU-BA-OSZP3-2020/076243-002 zo dňa 19. 05. 2020. Dotknutý orgán vo svojom stanovisku konštatoval, že navrhované umiestnenie predmetnej stavby je z koncepcného hľadiska v zásade v súlade so zákonom o posudzovaní, so záverečným stanoviskom i s rozhodnutím vydaným príslušným orgánom OÚ BA a s jeho podmienkami. Toto záväzné stanovisko z koncepcného hľadiska potvrdzuje súlad predloženej žiadosti navrhovateľa v predmete veci so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, s rozhodnutím č. OÚ-BA-OSZP3-2018/016876/SEA/V/EIA-r zo dňa 25. 09. 2019 a s jeho podmienkami.

Okresný úrad Bratislava, ktorý vydal rozhodnutie EIA je oprávnený posudzovať následné povoloacie konania ako dotknutý orgán a pre stavebný úrad je toto záväzné stanovisko v súlade s § 140c ods. 2 stavebného zákona záväzné. Stavebný úrad nie je oprávnený vyhodnocovať podklady, ktoré boli predložené v konaní Okresného úradu Bratislava pri posudzovaní EIA, ako stanovisko regionálneho úradu verejného zdravotníctva ku konaniu EIA alebo Okresného úradu, odbor starostlivosti o životné prostredie ku konaniu EIA. Stavebný úrad v súlade so stavebným zákonom v územnom konaní vyhodnocuje podklady, ktorú mu prináležia, a to podklady pre vydanie územného rozhodnutia, projektovú dokumentáciu k územnému konaniu a stanoviská dotknutých orgánov vydané ku územnému konaniu stavebnému úradu, ktoré mu boli predložené. Stavebnému úradu neprináleží skúmanie podkladov, podľa ktorých majú dotknuté orgány vydávať svoje záväzné stanoviská.

Stavebný úrad uvádza k protestu prokurátora voči aktuálnemu stanovisku Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, že stavebný úrad v plnom rozsahu preskúmal a vyhodnotil aktuálne stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva č. HŽP/8769/2018/M zo dňa 18. 09. 2020 vydané ku územnému konaniu stavebného úradu a v žiadnom prípade nemohol posudzovať a prihliadať na stanovisko, ktoré mu neprislúcha a bolo vydané a predkladané ku konaniu iného správneho orgánu, Okresného úradu Bratislava v rámci konania EIA.

Stavebný úrad sa stotožňuje s vyjadrením navrhovateľa napadnutého územného rozhodnutia ŠportPark Kopčianska, s. r. o., Špitálska 27, 811 08 Bratislava, IČO: 50 875 183 aj s vyjadrením účastníka konania Nesto Juh Land Development, s. r. o., Legionárska 10, 811 07 Bratislava, IČO: 48 179 957, ktorý uskutočňuje rozsiahlu výstavbu na vedľajšom pozemku.

Podľa § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre, *ak orgán verejnej správy nemieni protestu vyhovieť alebo mu mieni vyhovieť iba čiastočne, predloží ho do 30 dní od jeho doručenia spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkov konania na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu, dozerajúcemu orgánu alebo orgánu oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „nadriadený orgán“) a o tomto postupe upovedomí v rovnakej lehote prokurátora. Nadriadený orgán o proteste rozhodne do 30 dní od jeho predloženia. Ústredný orgán štátnej správy predloží v takom prípade protest na rozhodnutie svojmu vedúcemu a upovedomí o tom prokurátora; vedúci ústredného orgánu štátnej správy rozhodne o proteste do 30 dní od predloženia na základe návrhu ním ustanovenej komisie.*

Podľa § 140c ods. 2 stavebného zákona, *ak ide o také využívanie územia, stavbu alebo ich zmenu, ku ktorým vydal príslušný orgán podľa osobitného predpisu 15c) záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní podľa osobitného predpisu, 15b) stavebný úrad zašle príslušnému orgánu elektronicky alebo písomne návrh na začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania, ktorý obsahuje písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku, projektovú dokumentáciu, ak je súčasťou návrhu na začatie konania, spoločne s oznámením o začatí územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania. Písomné vyhodnotenie pripomienok zabezpečuje ten, z podnetu ktorého sa začalo niektoré z konaní uvedených v prvej vete.*

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona, *záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.*

Z uvedených dôvodov stavebný úrad odstupuje protest prokurátora odvolaciemu orgánu Okresnému úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy.

Ján Hrčka

starosta

v.z. Ing. Monika Vidličková na základe poverenia

Prílohy: - kompletný zožurnalizovaný spisový materiál č. 1093/2020

Doručí sa:

1. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

Doručí sa na vedomie verejnou vyhláškou:

2. Verejnou vyhláškou vlastníkom nehnuteľnosti na pozemkoch registra „C“ k. ú. Petržalka a vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa na pozemkoch prilahlých k uvedeným pozemkom reg. „C“ k. ú. Petržalka, parc. č.:

- 5869/1, 2
- 5869/3
- 5869/26, 27

- 5869/9
- 5869/13,14
- 5871
- 5870
- 3072

3. Verejnou vyhláškou vlastníkom nehnuteľnosti na pozemkoch registra „E“ k. ú. Petržalka a vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa na prísluších pozemkoch registra „E“ k. ú. Petržalka, parc. č.:

- 4854
- 4852
- 4851
- 4855
- 5580
- 5404

4. APROX, spol. s r. o. so sídlom na ul. Tabakova 1, 811 07 Bratislava
5. ŠportPark Kopčianska, s. r. o., Špitálska 27, 811 08 Bratislava
6. Nesto Juh Land Development, s. r. o., Legionárska 10, 811 07 Bratislava
7. Združenie domových samospráv, Nám. SNP 13, P.O.BOX 218, 851 00 Bratislava
8. Cyklokoalícia, Partizánska 2, 811 03 Bratislava
9. Ministerstvo vnútra SR, sekcia verejnej správy NV SR, odbor správy štátnych hraníc, Drieňová 22, 826 86 BA

Na vedomie bez účinkov doručenia:

10. APROX, spol. s r. o., Tabakova 1, 811 07 Bratislava, IČO: 17 310 903
11. ŠportPark Kopčianska, s. r. o., Špitálska 27, 811 08 Bratislava
12. EKOJET, s. r. o., Tehelná 19, 831 03 Bratislava
13. Hl. m. SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
14. Nesto Juh Land Development, s. r. o., Legionárska 10, 811 07 Bratislava, IČO: 48 179 957
15. m2, s. r. o., Medená 10, 811 02 Bratislava, IČO:36 699 187
16. Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O. Box 218, 850 00 Bratislava
17. Cyklokoalícia, o. z., Partizánska 2, 811 03 Bratislava, IČO: 31800394
18. Slovenská republika, Ministerstvo vnútra SR, Pribinova 2, 812 72 Bratislava
19. Rímskokatolícka cirkev, Bratislavská arcidiecéza, Špitálska 7, 814 92 Bratislava
20. Ing. Dalibor Zliechovec, Veternicová 21, 841 05 Bratislava
21. Ing. Barbora Zliechovcová, Veternicová 21, 841 05 Bratislava
22. JUDr. Ing. Miroslav Konôpka, Novosvetská 28, 811 06 Bratislava
23. Okresná prokuratúra Bratislava V, Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Doručí sa verejnou vyhláškou vyvesenou na úradnej tabuli, Mestská časť Bratislava-Petržalka:

Toto oznámenie musí byť vyvesené na úradnej tabuli Mestskej časti Bratislava-Petržalka po dobu 15 dní. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

Pečiatka a podpis orgánu, ktorý potvrdzuje vyvesenie a zvesenie oznámenia.