



Z á p i s n i c a

**z rokovania 4. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti
Bratislava-Petržalka konaného dňa 14.03.2023**

v Dome kultúry Zrkadlový háj, Rovnianska č. 3, Bratislava.

Začiatok rokovania: 09:05 hod.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Ospravedlnení: Zuzana Kolman Šebestová, Milan Vetrák

Otvorenie zasadnutia:

4. zasadnutie Miestneho zastupiteľstva otvoril starosta Ján Hrčka. Zasadnutie sa konalo prezenčnou formou v Dome kultúry Zrkadlový háj, Rovnianska č. 3, Bratislava. Starosta skonštatoval, že pri nadpolovičnej väčšine (32 prítomných z počtu 35) je Miestne zastupiteľstvo uznášaniaschopné.

Počet poslancov sa počas rokovania priebežne menil.

Starosta upozornil poslancov, že hlasovať sa bude podľa nastavenej aplikácie SmartVote, pričom priebeh hlasovania a výsledky krátko po hlasovaní budú vidieť na ploche.

Následne sa pristúpilo k hlasovaniu o programe tak, ako ho poslanci obdržali v pozvánkach.

Schválenie programu:

Rokovanie o tomto bode otvoril starosta. Hlasovanie o programe tak, ako bol predložený:

Hlasovanie: prítomných 32, za 32, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – program rokovania bol schválený.

Návrhy na zmenu programu:

Starosta stiahol bod č. 11: Aktualizácia výšky spolufinancovania ceny projektovej dokumentácie ku komplexnej obnove objektu expozitúry VÚB na Rovnianskej ulici 3/A, Bratislava;

Poslanec Sarlós navrhol presunúť bod č. 4: Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka o určení výšky príspevku a spôsobe jeho platby na čiastočnú úhradu nákladov v školách a školských zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Petržalka na čas 10:30 hod.

Hlasovanie: prítomných 32, za 32, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – zmeny v programe rokovania boli schválené.

Návrhová komisia:

p. Daniel Klimovský,
p. Marek Tydor,
p. Gabriela Fulová.

Hlasovanie: prítomných 32, za 32, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

Overovatelia zápisnice:

p. Alica Hájková,
p. Michaela Ondrejko.

Hlasovanie: prítomných 32, za 32, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 1

Kontrola plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k 28.02.2023

Úvodné slovo k tomuto materiálu nebolo, nakoľko sa v minulosti podrobnejšie riešil na Miestnej rade dňa 07.03.2023.

Následne sa prešlo k diskusii.

Diskusia:

Poslanec Valocsay sa informoval ohľadom schválenia pasportizácie športovísk, ktoré nebolo uvedené v materiáli. Zaujíma ho, ako na tom je toto uznesenie a či je v plnení.

Vedúca organizačného ref., pani Neuschlová podotkla, že plnenia uznesení sa do materiálu pridávajú vtedy, až keď sa blíži ich termín plnenia. Na ďalšom zastupiteľstve to už uvedené bude.

Nakoľko sa k tomuto bodu prihlásili dvaja občania, starosta skonštatoval, že s vystúpením súhlasí zjavná väčšina poslancov.

Ako prvý vystúpil pán Bódi, občan, ktorý sa vyjadril k Hale Pankúchova. Žiadal poslancov, aby zvážili všetky stanoviská, ktoré už boli prejednávané a aby starosta podporil variant B, ktorý navrhuje stavbu postaviť pri PumpParkovej dráhe. Pri variante A by bol problém nielen s parkovaním, ale aj s hlučnosťou. Takže opätovne žiada, aby poslanci podporili variant B.

Starosta opäť podotkol, že preferuje variant B, tak ako aj na minulom zastupiteľstve avizoval. Ak bude možné postaviť variant B, postaví sa variant B, ak to však nebude možné a bude sa musieť postaviť variant A, prejedná tento návrh so zastupiteľstvom.

Následne ako druhý vystúpil pán Jozef Sedmák, občan, ktorý sa tak isto vyjadril k Hale Pankúchova. Opakovane vyjadroval svoj nesúhlas s postavením variantu B. Ako občan žiada o informácie, čo sa vykonalo pre to, aby bol postavený variant B. Zaujíma ho, kedy sa vydalo stavebné povolenie na tento variant; kedy sa podalo povolenie na výrub 9 stromov; kedy sa podalo povolenie na otočenie futbalového ihriska o 90 stupňov.

Pán Sedmák spomenul aj rokovanie predošlého Miestneho zastupiteľstva zo dňa 14.02.2023, ktoré bolo podľa jeho slov „*výsmech do tváre obyvateľom Petržalky a dehonestácia*

demokracie.“ Zahanbení môžu byť tí poslanci, ktorí zahlasovali za zrušenie už prijatého uznesenia. Ich postoj označil za ignorovanie rozumných požiadaviek obyvateľov, ktorých majú zastupovať, no mnohí z nich to nerobia.

Podľa Sedmáka pretrváva podozrenie, že tí, ktorí sa takto správajú, nerozhodujú v súlade so zodpovednosťou, ktorú majú a s vedomím, že za svoje činy budú sa zodpovedať. Váži si však poslancov, ktorí nepodporili návrh, ktorý bol v rozpore s vôľou obyvateľov. Pán Sedmák uvádza, že „bude vám poslancom vyvozená zodpovednosť“.

Starosta opäť zopakoval, že podporuje variant B. Avizoval, že ak sa nepodarí postaviť variant B, príde na zastupiteľstvo a predloží návrh variantu A. Ak poslanci rozhodnú, že chcú variant A, postaví sa variant A. Ak rozhodnú, že variant A nechcú, hala stáť nebude. Podporuje variant B, uznesenie bolo prijaté také, aké bolo najlepšie možné. Tento týždeň by malo začať stavebné konanie.

Hlasovanie: prítomných 31, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

K bodu č. 2

Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka, ktorým sa určujú školské obvody základných škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Petržalka pre deti s trvalým pobytom v mestskej časti Bratislava-Petržalka, ktoré plnia povinnú školskú dochádzku

Materiál poslancom uviedla pani vicestarostka Jančoková. Vzhľadom na vznik nových ulíc v mestskej časti Bratislava-Petržalka a priebežné riešenie optimalizácie školských obvodov z dôvodu postupného naplňovania kapacitných možností jednotlivých základných škôl, bolo momentálne účinné VZN o školských obvodoch niekoľkokrát novelizované.

Zároveň z dôvodu naplnenia kapacitných možností ZŠ Budatínska 61 Bratislava navrhujú presunúť dohodnutý spoločný školský obvod pre deti s trvalým bydliskom v MČ Bratislava-Čunovo do školského obvodu ZŠ Gessayova 2, Bratislava.

Diskusia k tomuto bodu nebola, následne sa prešlo k hlasovaniu.

Hlasovanie: prítomných 32, za 32, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 3

Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka, ktorým sa určuje spádová materská škola v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Petržalka pre deti s trvalým pobytom v mestskej časti Bratislava-Petržalka, ktoré plnia povinné predprimárne vzdelávanie

Materiál v krátkosti predstavila opäť pani vicestarostka Jančoková. Z dôvodu dodržania noriem legislatívno-technickej úpravy všeobecne záväzných nariadení a účelnosti praktickej aplikácie VZN navrhujú schváliť nové VZN, ktoré určí spádové oblasti pre materské školy tak, aby boli deti s povinným predprimárnym vzdelávaním prijaté v príslušnej lokalite mestskej časti Bratislava-Petržalka.

Diskusia k tomuto bodu nebola, následne sa prešlo k hlasovaniu.

Hlasovanie: prítomných 32, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 2 – návrh bol schválený.

K bodu č. 5

Návrh na prenájom časti nebytových priestorov v objekte bývalej ZŠ Vlastenecké nám. 1, Bratislava, v k. ú. Petržalka, pre MUDr. Alenu Keskin, ako prípad hodný osobitného zreteľa

Materiál v krátkosti predstavila pani vicestarostka Jančoková. Predmetom nájmu sú priestory zubnej ambulancie nachádzajúce sa v objekte bývalej ZŠ Vlastenecké námestie č. 1, na dobu určitú do 31.12.2023.

Diskusia k tomuto bodu nebola, následne sa prešlo k hlasovaniu.

Hlasovanie: prítomných 32, za 32, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 6

Návrh na predĺženie prenájmu nebytových priestorov v bytovom dome Haanova 33, 851 04 Bratislava, pre A plus services, a. s., Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava, ako prípad hodný osobitného zreteľa

Materiál predstavila pani vicestarostka Jančoková. Predmetom nájmu sú nebytové priestory nachádzajúce sa v bytovom dome Haanova 33, za účelom prevádzkovania kancelárie a skladu pre výkon podnikateľskej činnosti, najmä pre výkon strážnej služby na dobu určitú do 31.12.2023.

Diskusia k tomuto bodu nebola, následne sa prešlo k hlasovaniu.

Hlasovanie: prítomných 31, za 30, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 7

Návrh na predĺženie prenájmu nebytových priestorov v bytovom dome na Vyšehradská 25, 851 06 Bratislava, pre malíček, občianske združenie, Krásnohorská 11, 851 07 Bratislava, ako prípad hodný osobitného zreteľa

Materiál predstavila opäť pani vicestarostka Jančoková. Nájom nebytových priestorov v bytovom dome Vyšehradská 25, na dobu určitú do 31.12.2023, za účelom prevádzkovania klubu a relaxačno-rehabilitačno-terapeutického centra pre predčasne narodené deti s rôznymi diagnózami. Navrhovaná výška nájmu vychádza z predchádzajúceho nájomného vzťahu.

Vicestarostka Jančoková uviedla, že je v konflikte záujmov a nebude hlasovať.

Diskusia k tomuto bodu nebola, následne sa prešlo k hlasovaniu.

Hlasovanie: prítomných 31, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

K bodu č. 8

Návrh na predĺženie prenájmu nebytových priestorov v bytovom dome na Medved'ovej 21, 851 04 Bratislava pre Vodník, s. r. o., A. Gwerkovej 1538/7, 851 04 Bratislava, ako prípad hodný osobitného zreteľa

Materiál predstavila pani Jančoková. Nájom nebytových priestorov v bytovom dome na Medved'ovej 21, na dobu určitú do 31.12.2023, za účelom prevádzkovania skladu na výživové doplnky a kozmetiku.

Diskusia k tomuto bodu nebola, následne sa prešlo k hlasovaniu.

Hlasovanie: prítomných 31, za 31, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 9

Návrh na prenájom časti pozemku v k. ú. Petržalka, parc. č. 188, pre Martin Major, Furdekova 6, Bratislava ako prípad hodný osobitného zreteľa

Materiál predstavila pani vicestarostka Jančoková, nájom časti pozemku za účelom užívania pozemku pod nástupnými schodmi do nebytového priestoru (prístupový chodník) - prevádzka výroba a predaj zmrzlín na Nám. Hraničiarov 23, na dobu neurčitú.

Diskusia k tomuto bodu nebola, následne sa prešlo k hlasovaniu.

Hlasovanie: prítomných 31, za 31, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.
(Poslanec Elalmis mal technické problémy, hlasoval by za).

K bodu č. 10

Návrh na predĺženie nájmu časti pozemku v k. ú. Petržalka, parc. č. 959/6, pre Micho Gusto s.r.o., Klemensova 12, Bratislava ako prípad hodný osobitného zreteľa

Materiál predstavila pani Jančoková, nájom časti pozemku, na dobu určitú do 31.12.2023, za účelom užívania pozemku pod spevnenou plochou na umiestnenie posedenia počas letnej sezóny pred prevádzkou na Dudovej 1.

Diskusia k tomuto bodu nebola, následne sa prešlo k hlasovaniu.

Hlasovanie: prítomných 32, za 31, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

K bodu č. 11

Návrh na poskytnutie dotácií v zmysle VZN č. 7/2020 o poskytovaní dotácií pre veľké športové kluby z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka

Tento materiál uviedla vicestarostka Jančoková. Proces žiadostí o dotácie prebehol, žiadatelia si požiadali do termínu, ktorý je uvedený vo VZN. Mestská časť následne skontrolovala žiadosti a pripravili sa podklady pre hodnotenie športovej komisie. Pridelovanie dotácie je na základe vzorca, ktorý je uvedený na konci materiálu.

Pán starosta ešte dodal, že pôvodným zámerom bolo navýšiť časť finančných prostriedkov aj na športovú infraštruktúru, ktorá je potrebná pre MŠ a ZŠ, ale aj pre obyvateľov a športové kluby.

Následne sa prešlo k diskusii.

Diskusia:

Pani kontrolórka Chovancová spomenula, tak ako aj na Miestnej rade, že by sa podľa nej malo upraviť VZN a dotácie by mali získať kluby, kde je zastúpených viac petržalských detí.

Vicestarostka Jančoková uviedla, že na takéto kritérium prihliadajú. Nebolo však jednoduché nastaviť toto VZN. Mali niekoľko sedení aj interných aj so športovými klubmi, kde sa snažili

prihliadať na požiadavky klubov, aké majú náklady, aký je koeficient športu. Je to zložitý vzorec, kde vstupuje viac kritérií, každý ma odlišné podmienky.

Starosta podotkol, že pripomienku kontrolórky pochopil. Úlohou je podporovať Petržalčanov športujúcich v Petržalke, nie športové kluby, ktoré pracujú v Petržalke. Netvrdí, že to je 100 ku 1, ale prichyľuje sa k názoru kontrolórky.

Hlasovanie: prítomných 28, za 27, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.
(Vicestarostka Jančoková mala technické problémy, hlasovala by za).

K bodu č. 12

Schválenie spolufinancovania mestskej časti Bratislava-Petržalka na podanie žiadosti o dotáciu na projekt „Obnova plavárne - ZŠ Pankúchova 4, Bratislava“ v rámci výzvy Fondu na podporu športu na výstavbu, rekonštrukciu a modernizáciu športovej infraštruktúry

Materiál uviedla vicestarostka Jančoková. Jedná sa o schválenie predloženia žiadosti o dotácie za účelom realizácie projektu „Obnova plavárne - ZŠ Pankúchova 4, Bratislava“ - poskytnutie príspevku určeného na výstavbu, rekonštrukciu a modernizáciu športovej infraštruktúry vyhlásenej Fondom na podporu športu.

Starosta dodal, že problém na ZŠ Pankúchova nie je samotného telesa, ale aj podložia pod bazénom. Časť sumy je vyčlenená na spevnenie podložia. Nie je to obyčajná rekonštrukcia bazéna. Vstupuje do toho to, že treba spraviť energeticky pasívnu stavbu, to vstupuje do ceny investície. Žiadajú však o maximálnu dotáciu.

Následne sa prešlo k diskusii.

Diskusia:

Poslanec Valocsay sa informoval o tom, či by nebolo dobré prehodnotiť rekonštrukciu aj iných bazénov.

Starosta dodal, že čakali, že suma, ktorá vyšla na rekonštrukciu jedného bazéna, vyjde na všetky 4. Keď sa položky na základe projektu rozložili, zistili, že to vychádza naozaj tak veľa.

Poslankyňa Hájková podotkla, že je to strašne veľa peňazí. Ako prišli na to, že treba riešiť bazén na Pankúchovej? Bojí sa, že pri prepade podložia to nebude iba 1 mil. EUR, ale myslí si, že tá suma bude vyššia. Zaujíma ju, prečo sa robí všetko na severe Petržalky, prečo sa obnovuje všetko iba tam.

Starosta dodal, že ak sa nespraví podložie, bude pracovať celá budova. Ak sa to stabilizuje, myslí si, že budova vydrží ďalších cca 30-40 rokov. Verí, že ak sa toto vyrieši, bude sa pokračovať na ďalšie školy.

Poslanca Vydru zaujíma, či tie ďalšie bazény, ktoré sú v ďalších školách, sa budú môcť rekonštruovať podľa tohto projektu. Či sú natoľko podobné alebo identické, aby sa dalo potom ušetriť na projektoch pri rekonštrukcii.

Starosta uviedol, že tento projekt by sa dal využiť na iné bazény, verí, že by sa to dalo na ne aplikovať a tým pádom by sa ušetrilo na projektoch.

Poslanec Škápik podotkol, že je rád, že sa prostriedky vyčlenili na rekonštrukciu bazénov. Na margo poslankyne Hájkovej dodal, že na juhu Petržalky v Slniečniciach boli postavené dve škôlky - je rád, že sa plní to, na čo sa zaviazali.

Hlasovanie: prítomných 29, za 28, proti 0, zdržal sa , nehlasoval 1 – návrh bol schválený.
(Poslanci Vydra a Kuruc mali technické problémy, hlasovali by za).

K bodu č. 13

Návrh zámeru dlhodobého prenájmu Športovej haly Prokofievova 2 pre Športové zariadenia Petržalky, s.r.o. a spolufinancovania v prípade podania žiadosti o dotáciu na projekt „Obnova Športovej haly Prokofievova 2“ v rámci výzvy Fondu na podporu športu na výstavbu, rekonštrukciu a modernizáciu športovej infraštruktúry

Materiál uviedol starosta. Ide o zámer na dlhodobý prenájom Športovej haly Prokofievova 2 pre Športové zariadenia Petržalky, s.r.o. Jedná sa o žiadosť o dotáciu v rámci výzvy Fondu na podporu športu na výstavbu, rekonštrukciu a modernizáciu športovej infraštruktúry.

Starosta poznamenal, že 30 rokov bola táto hala prenajatá nájomcovi, ale vrátená bola v takom stave, že sprchy a strecha sú vo veľmi zlom stave. Budovu by zrekonštruovali technicky a energeticky, aby do nej nemuseli cca 20 rokov investovať. Ak prejde tento návrh zámeru zastupiteľstvom a prejdú takisto aj potrebné veci na meste, tak potom do 17.04.2023 spraví jedno mimoriadne zasadnutie, aby si tento návrh schválili.

Diskusia k tomuto bodu nebola, následne sa prešlo k hlasovaniu.

Hlasovanie: prítomných 29, za 28, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

K bodu č. 14

Zámer čerpania úveru zo Štátneho fondu rozvoja bývania na obnovu bytového domu Medvedovej 21, Bratislava

Materiál predstavil pán starosta. Ak sa všetko podarí tak ako má, v 5-6 mesiaci môžu o fond požiadať. Podľa jeho slov, je to najhoršie vyzerajúca bytovka v Petržalke.

Čerpaný úver by bol na 20 rokov s 0 % úrokom. Oprava budovy je plánovaná na cca 2,5 mil. EUR. Bude sa jednať o zateplenie fasády budovy, rekonštrukcia chodby, rekonštrukcia poruchy lodžií, zateplenie stropu, výmena okien v bytoch, rekonštrukcia bleskozvodu, rekonštrukcia a zateplenie strešného plášťa.

40-50 bytov je momentálne uvoľnených a z toho 30 sa cca pripravuje na prerobenie.

Starosta ďalej poprosil poslancov, aby podali svoje žiadosti, poprípade zmeny, ktoré by poslanci navrhli zrekonštruovať, aby sa na ďalšom zastupiteľstve schválil návrh, o ktorom rozhodli všetci poslanci.

Diskusia:

Poslanec Vydra podotkol, že v minulom volebnom období sa zúčastnil na obhliadke Medvedovej. Na budove zatekalo, odpadávali kusy betónu. Táto budova bola naozaj vo veľmi zlom stave. Už vtedy si vyžadovala nevyhnutný zásah rekonštrukcie. Treba to riešiť, aby sa kvalita bývania zväčšila, ale aj bezpečnosť celej budovy. Všetkými desiatimi je za tento návrh, je to dobrý zámer.

Hlasovanie: prítomných 33, za 33, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 4

Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka o určení výšky príspevku a spôsobe jeho platby na čiastočnú úhradu nákladov v školách a školských zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Petržalka

Materiál predstavil pán starosta, ktorý sa týka financovania MŠ, ŠKD a centier voľného času. Z dôvodu dlhodobej inflácie, výrazného nárastu cien energií sa tieto financie musia zvýšiť. Tieto energie sa netýkajú samozrejme len samospráv, ale aj obyvateľov. Tepelná energetika za minulý rok v Petržalke bola cca 4,5-5,5 mil. eur za MŠ a ZŠ. Za posledné štyri roky boli opakovane valorizované platy učiteľov – tieto veci k tomu akoby „napomohli“. Napomohlo tomu aj prerozdelenie normatívu hlavného mesta, financie, ktoré sa delia na 55 % - ostáva mestu a 45 % ostáva MČ, avšak to nestačí na pokrytie nákladov. Nie však len Petržalka, ale aj iné samosprávy zvyšujú poplatky v MŠ a ŠKD.

Len pre informáciu starosta uviedol, že Ružinov mal poplatok do 27 €, teraz ho však zvýšili takmer trojnásobne. Diskusie v jednotlivých samosprávach taktiež prebehli. Poznamenal, že poslanci si môžu zmeniť uznesenie ako uznajú za vhodné.

Diskusia:

Vicestarostka uviedla, že predloží pozmeňovací návrh tak, ako avizovali už v komisii a aj na Miestnej rade – doplnenie § 6 Dotácia na podporu výchovy k stravovacím návykom dieťaťa a úprava § 7.

Poslankyňa Kratochvílová sa dotazovala na zvýšenú sumu. Chcu vedieť, odkiaľ a ako je tá suma vypočítaná. Podáva pozmeňovací návrh, doplniť bod B) a žiada starostu predložiť kalkuláciu výšky príspevku na júnové zastupiteľstvo.

Starosta uviedol, že suma, ktorú zvýšili, sa netýka všetkých detí na MŠ, sú tam zľavy napr. pre súrodencov. Len pre informáciu uviedol reálnu sumu, ktorá by pokryla všetky náklady, tá by musela byť na jedno dieťa vyššia ako 75 €, cca 250 €, čiže prevádzka MŠ stojí nemalé finančné prostriedky. Ale výpočet, aké boli nárasty, ponúkne a nemá s tým najmenší problém a do júnového zastupiteľstva to bude pripravené.

Hlasovanie o doplnení § 6 a úprava § 7 (návrh p. Jančokovej): prítomných 30, za 29, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 0 – pozmeňovací návrh bol prijatý.

Hlasovanie o doplnení bod B) (návrh p. Kratochvílovej): prítomných 21, za 20, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 0 – pozmeňovací návrh bol prijatý.

Hlasovanie o celku vrátane schválených zmien: prítomných 31, za 25, proti 1, zdržal sa 5, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

K bodu č. 15

Dodatok č. 2 k Zásadám hospodárenia s bytmi vo vlastníctve mestskej časti Bratislava-Petržalka

Materiál v krátkosti predstavila pani vicestarostka Kozáková. MČ v súčasnosti hospodári s bytmi vo vlastníctve a zverenými do správy. Dodatok sa líši len v článku 4, kde pridávajú nepedagogických pracovníkov, školníci, kuchári, opatrovatelia.

Diskusia k tomuto bodu nebola, následne sa prešlo k hlasovaniu.

Hlasovanie: prítomných 29, za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 16

Zvýšenie cien energií na Petržalskej plavárni

Starosta uviedol materiál a informoval, že skôr sa jedná o informačný materiál, nakoľko konateľ Športových zariadení Petržalka, s.r.o. uviedol, že ku koncu roka nebudú stačiť financie na pokrytie plavárne.

Diskusia:

Poslanec Sabo vyzýva úrad, aby využil všetok svoj čas a energie, aby sa zvýšila energetická samostatnosť plavárne, pretože investovanie do energetiky sa nám v budúcnosti vráti. Pri plánovaní zvyšovaní vstupného žiada, aby nezvyšovali sumu vstupného pre ŤZP a pre seniorov, pretože to je jediná športová aktivita, ktorú môžu robiť v Petržalke.

Starosta s energetickou samostatnosťou súhlasil. Pripravujú stratégiu/harmonogram, aby sa s energetickou samostatnosťou dostali k všetkým budovám, nie len ku plavárni.

Jeho filozofia je taká, že seniori chodia do plavárne v doobedňajších hodinách, takže by skôr chcel, aby v čase doobedia platil iný cenník ako poobede: cca medzi 9:00-14:00 hod.

Sabo dodáva, že to je na širšiu diskusiu, ale chce vytvoriť rámec aby dôchodcovia neodišli z plavárne, ale aby tam chodili aj naďalej.

Poslankyňa Fulová podotkla, že keďže je 4 roky v dozornej rade plavárne, prerokovávali návrh, že vstupné bude rozdielne pre Petržalčanov a nepetržalčanov. Táto plaváreň by mala slúžiť primárne Petržalčanom.

Hlasovanie: prítomných 27, za 26, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 17

Návrh na odpis nevymožiteľných pohľadávok, ktoré prešli na mestskú časť Bratislava-Petržalka pri zrušení príspevkovej organizácie Bytový podnik Petržalka, p. o. bez právneho nástupcu, z účtovníctva

Materiál predstavila pani vicestarostka Kozáková. Odporúča schváliť odpis pohľadávok účtovníctva Mestskej časti Bratislava-Petržalka v celkovej výške istiny 43 076,25 eur a k tomu prislúchajúceho príslušenstva z dôvodu ich nevymožiteľnosti a schváliť odpis príslušenstva z účtovníctva už uhradených pohľadávok Mestskej časti Bratislava-Petržalka vo výške 87 469,70 eur z dôvodu ich nevymožiteľnosti. Uvedený materiál poslanci dostali plný s osobnými údajmi.

Diskusia:

Poslanec Vydra podotkol, že by sa malo dbať na to, aby sa takéto situácie neplatičov neopakovali, že ak nájomca neplatí rok, aby sme takého človeka už viac neubytovali.

Starosta uviedol, že dnes sa nové nájomy riešia s notárskou zápisnicou. Sumy sú z pominulých rokov ako uviedol poslanec Vydra, narástli napríklad z dôvodov schválenia 10-15 % úrokových sadzieb, a preto sa tieto sumy navýšili. Treba si uvedomiť, že tieto sumy sú vyčíslené nie za posledných 10 rokov, ale sú to sumy za posledných cca 20-30 rokov.

Starosta uvádza, že odkedy nastúpil na úrad, snaží sa k bytom dávať notárske zápisnice, a požadovať jeden nájom dopredu. Postupne sa snažia tieto nájomy tzv. poistiť zápisnicou.

Úplne sa to však eliminovať nedá, ale je otvorený ďalším nápadom. Hlavné je, podľa jeho slov, minimalizovať škody nedoplatkov.

Hlasovanie: prítomných 30, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 18

Prerokovanie upozornenia krajskej prokuratúry vo veci Petržalského parkovacieho systému (PPS) ako regulácie dočasného parkovania motorových vozidiel

Starosta uviedol, že Petržalka reguluje parkovanie bez finančného plnenia podľa zákona ako to umožňuje. Samozrejme existuje druhý režim, ktorý má mesto (PAAS) a v zmysle zákona spoplatnenie parkovania je možné podľa § 6a a musí ho špecifikovať obec vo VZN. Od 1.10. 2021 sa štatút zmenil a mestská časť môže regulovať parkovanie, ale nesmie zaň brať finančné prostriedky, to MČ nerobí.

Problém je však v tom, že prokuratúra našla starú textáciu. IT odd. text na žiadnej stránke nenašlo. Niektorí (nevie sa kto) neupravil text, že po určitej hodine je parkovanie za poplatok, poplatok však MČ nevyberá, ale bohužiaľ na určitej webovej stránke sa tento text našiel.

Celkový problém teda nastal v zlej štylistike vety.

Následne sa prešlo k diskusii.

Diskusia:

Poslankyňa Kratochvílová uviedla, že podľa jej názoru je otáznikov pri parkovaní viac ako starosta pomenoval. Navrhuje zmenu v uznesení, ktoré by malo byť doplnené o časť, že zastupiteľstvo žiada starostu o požiadanie usmernenia od Ministerstva dopravy SR a predloženie tohto usmernenia do júnového zastupiteľstva.

Starosta uviedol, že návrh zmeny prijme autoremedúrou.

Hlasovanie o uznesení vrátane autoremedúry: prítomných 30, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 19

Stanovisko k návrhu Všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy o prevádzkovom poriadku pohrebísk

Materiál uviedla vicestarostka Kozáková. Materiál predstavuje aktualizovaný prevádzkový poriadok pohrebísk na území mesta. Je to úprava a aktualizácia sumy, doplnenie a úprava textových nezrovnalostí a pod.

Diskusia k tomuto bodu nebola, následne sa prešlo k hlasovaniu.

Hlasovanie: prítomných 27, za 26, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.
(Poslankyňa Gregorová mala technické problémy, hlasovala by za).

K bodu č. 20

Rokovací poriadok komisií Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka

Materiál uviedla p. Neuschlová, vedúca ref. organizačných vecí. Dňa 14.02.2023 bol na zasadnutí Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka schválený uznesením nový Rokovací poriadok miestneho zastupiteľstva. Na základe potreby zosúladenia Rokovacieho poriadku komisií miestneho zastupiteľstva s týmto novým Rokovacím poriadkom miestneho zastupiteľstva sa predkladá nový Rokovací poriadok komisií.

Bolo tiež potrebné zosúladiť Rokovací poriadok komisií so zaužívanou praxou a odstrániť niektoré nejasnosti a rozpory, ktoré priniesla aplikačná prax.

Na Miestnej rade vyjadril viaceré pripomienky poslanec Vetrák. Na základe toho sa ešte detailnejšie upravilo per rollam hlasovanie, upravil sa článok týkajúci sa rozporu záujmov a rokovací poriadok sa zaslal na hlasovanie členom Komisie na ochranu verejného záujmu, ktorí všetci hlasovali za materiál, okrem poslanca Vetráka, ktorý sa hlasovania nezúčastnil. Poslanec Vetrák ešte žiadal doplniť rámcovú náplň Komisie kultúry a mládeže o náplň zrušenej Mediálnej rady a takisto zmeniť názov tejto komisie. Nakoľko však túto požiadavku vzniesol po termíne zasielania pripomienok k rámcovým náplňiam a po zasadnutí Komisie kultúry a mládeže, nebolo možné ju zapracovať. Už predtým však do náplne boli zapracované niektoré činnosti bývalej Mediálnej rady.

Následne sa prešlo k diskusii.

Diskusia:

Poslanec Valocsay uviedol, že s návrhmi od poslanca Vetráka nemá problém, ale bol by rád, aby sa k tomu vyjadrili aj iní poslanci a potom sa možno môžu v budúcnosti zapracovať.

Hlasovanie: prítomných 28, za 27, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 21

Návrh na vymenovanie a odvolanie členov Dozornej rady Bytového podniku Petržalka, s.r.o. a Dozornej rady Športových zariadení Petržalky, s.r.o.

Materiál v krátkosti predstavil pán starosta. Do najbližšieho zastupiteľstva sa vymenuje nová Dozorná rada Bytového podniku, a teda sa predloží aj tento materiál. Ak sa nedoplnia všetky mená, tak ich doplní starosta.

Upozornil, že momentálny návrh sa bude týkať Dozornej rady Športových zariadení Petržalky.

Pani vicestarostka Jančoková uviedla odvolanie aj menovanie nových členov podľa materiálu.

Diskusia k tomuto bodu nebola, následne sa prešlo k hlasovaniu.

Hlasovanie o dozornej rade ŠZP: prítomných 30, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 22

Návrh na voľbu a odvolanie členov komisií Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka

Úvodné slovo predniesla pani vicestarostka Jančoková. Do komisií sa prihlásilo z radov verejnosti cca 95 ľudí a jednotlivé komisie zasadli a zvolili si určitých členov. Zachováva sa pravidlo ako je v rokovacom poriadku, t. j. musí byť o jedného člena neposlancu menej ako počet poslancov v komisii.

Pani vicestarostka Jančoková uviedla odvolávanie a menovanie členov komisií, tak ako je uvedené v materiáli a doplnila autoremedúrou členku-neposlankyňu Tatianu Kolmanovú Žembovú do Komisie školskej.

Následne sa prešlo k diskusii.

Diskusia:

Poslankyňa Podhornú zaujíma od predsedu športovej komisie p. Lošonského, z akého dôvodu musí zastupiteľstvo rozhodovať z predložených alternatív členov, nakoľko o členoch už dávnejšie rozhodli.

Starosta uvádza, že vždy rozhoduje zastupiteľstvo a buď rešpektuje komisiu alebo nie. Úrad však musí pripraviť materiál. Ale pripúšťa, že by to malo byť jednotné pri všetkých komisiách.

Poslanec Lošonský uviedol, že sa takto dohodli na športovej komisii.

Poslankyňa Fulová prekvapene uvádza, že mala za to, že tam bude menovaný pán Dragun, je prekvapená, že návrh bol takto upravený a že ako členka športovej komisie o tom nevedela.

Nakoľko sa k tomuto bodu prihlásil občan, starosta skonštatoval, že s vystúpením súhlasí zjavná väčšina poslancov.

Následne vystúpil pán Dragun, ktorý ako priznáva, uvedomuje si, že jeho meno je kontroverzné, ale štyri roky pracoval ako člen športovej komisie a pracoval s rôznymi športovými klubmi. Myslí si, že by mohol priniesť iný pohľad do komisie. Možno trochu iný a opačný názor by športu pomohol.

Poslankyňa Hájkovú zaujíma, prečo sa navrhujú dvaja neposlanci do Komisie životného prostredia a verejného poriadku.

Vicestarostka Jančoková vysvetľuje, že je to tým, že do komisie môže byť zvolený o jedného neposlancu menej ako je počet poslancov a tým pádom, že tam ostalo viac voľných miest sa komisia rozhodla, že nominujú až troch členov, nakoľko sa prihlásilo veľmi veľa kvalitných uchádzačov.

Poslanec Klimovský dodal, že počet sa môže voľne dopĺňať do daných komisií. Ak by bol počet rovnaký ako počet poslancov, musí sa to riešiť.

Poslanca Vydru zaujíma to, že do komisie športu boli zaslané životopisy uchádzačov, ale nakoľko nevidí tie životopisy, podľa čoho si má vybrať člena komisie? Uvádza, že bude voliť pána Draguna, nakoľko ho pozná, ale ostatní poslanci jeho a ani druhých uchádzačov poznať nemusia. Poslanec Valocsay podotkol, že životopisy dostali všetci poslanci.

Poslankyňa Hájková upozornila, že pána Draguna eviduje ako bývalého člena komisie športu, prejavuje k nemu sympatie a preto ho bude voliť.

Hlasovanie o alternatíve komisie športu A) Miroslav Dragun: prítomných 28, za 9, proti 4, zdržal sa 14, nehlasoval 1 – návrh nebol schválený.

Hlasovanie o alternatíve komisie športu B) Lucia Čerhitová: prítomných 25, za 17, proti 0, zdržal sa 8, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

Hlasovanie o návrhu ako celku: prítomných 30, za 29, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 23

Ročná správa o kontrolnej činnosti miestnej kontrolórky MČ Bratislava-Petržalka za rok 2022

Pani kontrolórka Chovancová uviedla, že v materiáli sú uvedené všetky zistenia, porušenia zákona, či nedostatky. V poslednom riadku sú zistené nedostatky, koľko bolo prijatých opatrení a do akého dátumu mala povinná osoba napraviť a plniť tieto opatrenia. Zároveň upozorňuje, že v minulom roku znovelizovali kontrolné činnosti.

Následne sa prešlo k diskusii.

Diskusia:

Poslanec Valocsay uviedol, že si pozeral ku všetkým kontrolám aj pôvodné správy, pri kontrole používania platobných kariet kontrolórka zistila, že neboli zdokladované niektoré výdavky, preto ho zaujíma, aký je ich stav.

Pani kontrolórka uviedla, že požiadala o odpoveď, v akom spôsobe bola v roku 2021 robená inventúra. Keď škodová komisia zistí zostatok nedoloženými dokladmi, mal by to príslušný zamestnanec dostať k náhrade.

Starosta s tvrdením kontrolórky nesúhlasí. Náhrada škody je vtedy, ak zmizli finančné prostriedky a nezdokladovali sa. Ale pri týchto úhradách, vieme, na čo sa financie použili. Pre príklad uviedol aplikáciu na čítanie QR kódov pre potreby testovania a robilo sa to napríklad z telefónov osôb z úradu a nie je z toho bloček, ak sa to kúpilo napríklad v mobilných aplikáciách. Ak do konca tohto mesiaca nebudú bločky, tak zaplatí náhradu sumy zo svojich financií, pretože si nedal pozor na bločky. Ale pripúšťa, že je to jeho vina a jeho problém.

Poslanec Valocsay podotkol, že nechce povedať, že neverí starostovi, ale podľa neho by bolo dobré, ak by sa na to kontrolórka pozrela.

Starosta uviedol, že s tým nemá problém, aby poslanci požiadali o kontrolu.

Poslanca Klimovského zaujíma, či takéto chyby vznikli kvôli procesným nedopatreniam. Chápe, že takéto veci sa môžu stať, veď sme len ľudia, ale či sa nedajú nejako lepšie nastaviť procesy.

Pán starosta vysvetľuje, že na úrade sú tri karty, ktoré má starosta, prednosta a zamestnanec OSVP. Keď chcel niekto z úradu napríklad niečo kúpiť, napr. IT odd., vypýtali si kartu a kúpili danú vec. Ale ak niekto niečo kúpil, založil si bloček a nedal ho na fin. odd.,

a starosta to už neodkontroloval, pretože si myslel, že to tá daná osoba spravila. Dajme tomu, že 10 ľudí používalo jeho kartu. Preto teraz spravil také opatrenie, aby každý jeden vedúci, ktorý to potrebuje, mal služobnú kartu a jeho odd. používalo danú kartu.

Samozrejme, spätne žiadali od obchodníkov doklady o platbe a tým pádom sa im niektoré platby podarilo spárovať.

Poslanca Tydora zaujímalo, aký je kontrolórkin pohľad na danú problematiku. Zaujíma ho, o akej sume sa bavíme.

Pani kontrolórka uviedla, že momentálne sa bavíme o zostatkoch na jednotlivých kartách. Ak by však existovala smernica o tom ako treba používať karty, predišlo by sa rôznym problémom.

Starosta uvádza, že skutočná škoda nevznikla žiadna. Škoda je vtedy, ak sa financie použijú pre iné potreby ako pre MČ, ale ak sa doloží papier a neskôr sa ukáže zdokladovanie, tak to nie je škoda. Ale pripúšťa, že problém je v tom, že sa na to nedalo pozor. Čiže škoda je vtedy, ak sa nedá preukázať, že finančné prostriedky MČ neboli využité pre MČ. Tá suma je cca 250 EUR a dá sa preukázať, aj keď k nej nie sú bločky.

Pani kontrolórka uviedla zostatky na kartách: 1. karta: 141,35 EUR a 2. karta: 156,03 EUR a 3. karta je zdokladovaná.

Poslanec Klimovský upozorňuje, že ak došlo k procesnému pochybeniu, treba to riešiť.

Starosta svoju chybu priznal, na základe kontrolórky sa urobila kontrola, áno, chyby budú zaplatené, preňho je to dostatočné poučenie. Ale chyba je to, že jeho kartou sa všetko zaplatilo, pretože v konečnom výsledku zle vyzerá on, aj keď on nič neplatil. Nespochybňuje to a nezatajuje to, pre budúcnosť je to ošetrené a už sa to nezopakuje.

Podľa poslanca Pecňa takáto situácia nie je úplne v poriadku. Problém je v tom, že niekto má jeho kartu a nedoloží bločky. On by mal niešť za to zodpovednosť, pretože to bola jeho karta. Ak nie je možnosť, aby to daný zamestnanec zaplatil kartou, tak by bolo lepšie, aby sa to zaplatilo v hotovosti, pretože ak chce, aby mu úrad vrátil peniaze, tak musí dodať blok.

Starosta vysvetlil, že IT odd. dostalo pokyn, aby nakúpilo kvôli MOM na Alze mobily. IT ale nevytlačilo bloček a ten nebol dodaný na fin. odd. MČ nemá škodu ani jedno jediné euro. Starosta opäť zopakoval, že sa z danej situácie poučil, že je to jeho zodpovednosť, ale vie, že tie veci sa kúpili pre MČ.

Poslanec Weber podotkol, že aj mailom chodia potvrdenia cez internetové nákupy.

Starosta vie, že faktúry na mail chodia, problém je ten, že faktúra je u IT v maili, ale nie je dodaná v účtovníctve. Ale to bol len príklad, teraz už je spárovaná.

Poslanec Karman zareagoval na poznámku poslanca Pecňa. Chce, aby sme fungovali ako v 21. storočí. Ak sú tu zvyklosti, ktoré sú bežné, ako napríklad platba kartou, skúsme sa tomu prispôbiť.

Poslanec Pecň uvádza, že nemá problém s platbou kartou, ide mu o to, že človek, čo si berie kartu, tak aby bol zodpovedný za to, že niečo kupoval. Keď to nevie zdokladovať, tak nech to kúpi zo svojho a keď donesie blok, tak sa mu zaplatí.

Starosta uviedol vzorové príklady, že niekto musí niečo kúpiť za 300-400 EUR, tak ak by to kúpil zo svojich, tak vrátenie týchto financií by trvalo vrátiť cca 3-4 týždne.

Hlasovanie: prítomných 22, za 21, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 24

Informácia o prijatých opatreniach z kontrol vykonaných útvarom miestnej kontrolórky MČ Bratislava-Petržalka za 1. polrok roka 2022

Pravidelnú polročnú informáciu predstavila opäť pani kontrolórka. Kontrola prebehla v zákonnosti, hospodárnosti a účelnosti postupu pri obstarávaní majetku mestskej časti pri obstarávaní majetku zo zahraničia za obdobie od 01.01.2019 do podania správy o kontrolnej činnosti.

Ďalej prebehla Kontrola plnenia prijatých opatrení k zisteným nedostatkom v súvislosti s vykonanou „Kontrolou prenájmov Základnej školy Prokofievova 5 pre Jednotka – tenisová škola, o. z., príslušných zmlúv a ich dodatkov ako aj príslušných uznesení Miestneho zastupiteľstva Bratislava – Petržalka“.

Prebehla aj Kontrola zúčtovania hotovostných platieb za obdobie od 01.01.2019 do dňa podania správy o kontrolnej činnosti, spolu s uvedením počtu vydaných bankomatových kariet k účtom mestskej časti a osôb, ktorým tieto karty boli pridelené, prípadne, ktorí tieto karty pri platení používajú.

Následne sa prešlo k diskusii.

Diskusia:

Poslanca Sarlósa zaujímalo, či v prípade platobných kariet zasadne škodová komisia.

Pán starosta uviedol, že nezasadne. Ak tu zostatkovú sumu zaplatia zo svojho a suma sa dorovná, nie je žiadna suma škodová.

Poslanca Klimovského zaujíma, či z pohľadu kontrolórky došlo k takým opatreniam, že už nemôže prísť k takýmto škodám.

Pani kontrolórka uviedla, že starosta deklaruje, že už sa to nestane. Ona nevraví, že financie neboli použité pre MČ, len neboli zdokladované. Kontrolné opatrenia ešte v budúcnosti urobí, aby zistila, či nápravné opatrenia sa naozaj plnia.

Starosta uviedol, že pani kontrolórka sa snaží mať čo najprísnejšie opatrenia, aby neprišlo k opakovaným problémom. Cieľom je, aby sa platobná karta dala rozumným spôsobom používať. Názor pani kontrolórky neberie na ľahkú váhu.

Poslanec Klimovský je rád, že komunikujú o takýchto veciach, je potrebné, aby sa im do budúcnosti predišlo. Navrhuje, aby ľudia, čo využívajú platobné karty, boli školení. Popríklad za chyby nastaviť nápravné opatrenia.

Poslanec Tydor si všimol, že v nápravných opatreniach nie je uvedené žiadne nápravné opatrenie. Zaujíma ho, či je to dohodnuté.

Starosta odpovedal, že je to dohodnuté, že nápravné opatrenie nebude, nakoľko sa odstráni problém. Snaží sa však urobiť opatrenia, aby nedošlo k takýmto pochybeniam.

Hlasovanie: prítomných 26, za 25, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

K bodu Vystúpenie verejnosti

O 13:00 hod. nasledovalo vystúpenie verejnosti. K tomuto bodu sa prihlásil občan, pán Állo, ktorý vystúpil k **bodu č. 4: Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka o určení výšky príspevku a spôsobe jeho platby na čiastočnú úhradu nákladov v školách a školských zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Petržalka.**

Svoje otázky ohľadom poplatkov za čiastočnú úhradu nákladov predškolských zariadení smeroval na starostu. Poukazoval na paralelu s MČ-Ružinov, kde starosta spomínal poplatky, ktoré mala táto MČ minulý rok (27 EUR). Zaujímalo ho, koľko rokov mala Petržalka poplatok 40 EUR. Prečo teda aj napriek rovnakej veľkosti obyvateľov mala Petržalka vyššiu sumu ako Ružinov. Vo zvyšovaní poplatkov nevidí zmysel.

Starosta uviedol, že posledný rok, maximálne dva roky Petržalka zvýšila poplatok z 30 EUR (pre porovnanie Ružinov mal 27 EUR) na 40 EUR. Čiže cca dva roky mala Petržalka vyšší poplatok o 13 EUR ako Ružinov. Dnes už majú rovnako. Je to z dôvodu podielových daní a daní z nehnuteľností, pretože Ružinov ich má o 50 % vyššie ako Petržalka. Obyvatelia sú síce obyvateľmi jedného mesta, ale mesto nerozdeľuje rovnomerne financie, ale rozdeľuje ich rôzne. Pre príklad uviedol: Petržalka získa na obyvateľa cca 100 EUR, ale Ružinov dostane na obyvateľa cca 145 EUR na toho istého obyvateľa z mesta, pretože tak je rozdelený koeficient a tak sa rozdeľujú podielové dane. Čiže Ružinov, ktorý je podobne veľký ako Petržalka, dostane o približne 50 % viac na daniach ako Petržalka. Takže Petržalka, ak by chcela mať nízke poplatky za MŠ, musela by mať niektoré poplatky vyššie. Čiže Ružinov na rovnaký poplatok dostane viac financií ako Petržalka a viac mu ostáva. Takže Petržalka je tretia najchudobnejšia MČ na obyvateľa, keď prepočítame podielové dane – je to nespravodlivo rozdelené.

Ďalej pána Álla zaujímalo, ako sa využívajú prostriedky z poplatku za miestny rozvoj, nakoľko si všimol, že nie sú čerpané vôbec. Akým spôsobom sa budú čerpať? Budú škôlky zateplené? Momentálne nie sú čerpané.

Starosta odpovedal, že poplatok za rozvoj môže ísť iba do kapitálových výdavkov. Škôlky zateplené nie sú, pretože financie, ktoré Petržalka má, používa pre dotovanie prevádzok MŠ. Tým pádom potom nie sú kapitálové financie na energetické opatrenia, preto sa v takýchto prípadoch musí čakať na eurofondy. Starosta pripúšťa, že do obnovy treba dávať peniaze, avšak peniaze najprv treba nasporiť. Financie na miestny rozvoj šetria na veľkú investíciu – na stavbu školy v Slnčniciach.

Pána Álla zaujímalo, akým spôsobom má mestská časť zadefinovaný naplánovaný príjem z parkovania.

Starosta uviedol, že MČ má z parkovania príjmy nula, pretože MČ nemôže spoplatňovať. Parkovanie spoplatňuje iba mesto, takže príjmy idú do mesta. Z čoho mesto dáva výrazne menšiu časť MČ. Do roku 2021 mala MČ vyhradené parkovanie, cca 650 000 EUR z vyhradeného parkovania. Momentálne o túto sumu MČ príde, pretože pri zavedení parkovacej mestskej politiky sa vyhradené parkovacie miesta zrušia a mesto pošle MČ cca

850 000 EUR, čiže Petržalka bude v pluse zhruba 200 000 EUR. 50 % z paušálnych platieb ide mestu a 50 % MČ, ale z pokút si berie mesto 85 %.

Diskusia bola k tomuto bodu ukončená, následne sa prešlo k ďalšiemu bodu.

K bodu č. 25

Správa z kontroly dodržiavania interných smerníc na Miestnom úrade mestskej časti Bratislava-Petržalka na obdobie od 1. januára 2022 do 30. júna 2022

Kontrolu si vyžiadal bývalý poslanec, Ing. Behúl. Kontrola konštatuje, že na väčšine smerníc nebola od dátumu prijatia vykonaná žiadna revízia, pričom viac ako polovica smerníc (celkovo 18) je v účinnosti ku dňu kontroly dlhšie ako 5 rokov. V prípade novelizácie zákonov môže nastať stav, že niektoré ustanovenia týchto smerníc sa dostanú do nesúladu, resp. rozporu s aktuálnou právnou úpravou, čo znemožní ich aplikáciu na vykonávané činnosti zamestnancov Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Petržalka. Obdobný stav môže nastať aj pri zmenách organizačnej štruktúry.

Diskusia k tomuto bodu nebola, následne sa prešlo k hlasovaniu.

Hlasovanie: prítomných 23, za 23, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 26

Interpelácie

Starosta k bodu Interpelácie vyzval na diskusiu.

Diskusia:

Poslanca Sarlósa zaujímalo, dokedy bude odpovedané na všetky interpelácie z minulého zastupiteľstva.

Starosta uviedol, že ak by odpovede podal formalisticky, dostali by ich ihneď, avšak snažil sa na ne odpovedať vecne a kvalitne.

Poslanec Pek interpeloval starostu ohľadom kontroly plnia uznesenia č. 442, kde zisťuje, či stretnutie medzi zástupcami vlastníkov pozemkov a MČ prebehlo a aký je výstup zo stretnutia.

Starosta odpovedal, že stretnutia prebehli dve, ale dohodli si ešte jedno stretnutie cca budúci týždeň.

Poslanec Pek ďalej interpeloval starostu v otázke nájomcu, ktorému sa posúva nosník. A chce zistiť, či MČ pomôže vo vyriešení tohto problému. Doteraz v Petržalke padali zábradlia, ale teraz sa jedná o pochôdznu časť, ktorá sa môže prepadnúť.

Starosta odpovedal, že ak sa stane niečo zlé, bude to niekoho zodpovednosť, nebude to zodpovednosť MČ. MČ sa snaží byť nápomocná, ale pred tým sa vždy snaží zistiť, v akej finančnej náročnosti to bude. Ak by však existovalo ľahké a lacné riešenie podľa statika, vedia ho spraviť a pomôcť. Avšak na podnet sa MČ pôjde pozrieť a zhodnotí ho.

Poslankyňa Hájková podotkla, že si nepraje, aby MČ investovala financie do cudzieho majetku.

Kontrolórka poukazuje na legislatívu, avšak tentokrát bude na strane starostu. On ako štatutár za samosprávu zodpovedá, zodpovedá za bezpečnosť občanov. Áno, je proti investovaniu do cudzieho majetku, vlastníci sa tvária, že nie sú vlastníci a MČ sa snaží nájsť tieto vlastnícke vzťahy. Ak by došlo k nejakému spadnutiu, polícia by zisťovala, kto mal urobiť záchrannú prácu. Do určitej sumy súhlasí s opravou.

K bodu č. 27

Rôzne

Poslanec Vydra chcel dať do pozornosti ľudí zo starej Petržalky. Patria medzi občanov druhej kategórie. Platia dane rovnako ako všetci ostatní Petržalčania, ale nemajú plyn ani vodovodnú kanalizáciu. Ide o to, že na tej časti ako je Goralská ul. a Kubínska ul. sa nachádzajú domy a sídla firiem, ktoré by vedeli túto časť odkanalizovať. Na ostatných uliciach je to však problém. Títo ľudia si zaslúžia riešiť kanalizáciu. Chce sa spýtať, či je to možné v rámci vypracovávaní územnoplánovacích štúdií, poprípade skúsiť zakomponovať pre budúcich investorov, aby kanalizáciu začali budovať. Chce vyvolať aj ďalšie stretnutia. Vie, že MČ úplne na to financie nemá, aby to komplexne zaistila, ale zaujíma ho, či sa to pri investoroch zaistiť dá.

Starosta uvádza štyri možnosti, ktoré by vedeli vyriešiť tento problém, a to: kanalizáciu si zaplatia ľudia, zaplatí to mesto, nájdu sa eurofondy, alebo ak si tam budú stavať developeri, tak zabezpečia kanalizáciu. Novú výstavbu však nikto nechce. Je to začarovaný kruh. Zveľaďovanie sa získava bohužiaľ prostredníctvom investorov, ktorí pre stavbu obnovia cesty, postavia park a pod. Možno sa nájde eurofondový projekt, kde sa to bude dať spraviť.

Starosta následne zasadnutie zastupiteľstva ukončil.

Koniec rokovania: 13:48 hod.

Ing. Ján Hrčka
starosta

Ing. Matúš Súlovec
zástupca prednostu

Ing. Alica Hájková

Ing. Michaela Ondrejko

Pripravila:

Mgr. Dominika Lieskovcová