



Z á p i s n i c a

**z rokovania 6. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti
Bratislava-Petržalka konaného dňa 18.04.2023**

v Dome kultúry Zrkadlový háj, Rovniankova č. 3, Bratislava.

Začiatok rokovania: 09:09 hod.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Ospravedlnení: Milan Vetrák (prišiel v priebehu zasadnutia), Daniel Klimovský, Andrej Kalina, Pavol Škápik

Otvorenie zasadnutia:

6. zasadnutie Miestneho zastupiteľstva otvoril starosta Ján Hrčka. Zasadnutie sa konalo prezenčnou formou v Dome kultúry Zrkadlový háj, Rovniankova č. 3, Bratislava. Starosta skonštatoval, že pri nadpolovičnej väčšine (29 prítomných z počtu 35) je Miestne zastupiteľstvo uznášaniaschopné.

Počet poslancov sa počas rokovania priebežne menil.

Starosta upozornil poslancov, že hlasovať sa bude podľa nastavenej aplikácie SmartVote, pričom priebeh hlasovania a výsledky krátko po hlasovaní budú vidieť na ploche.

Následne sa pristúpilo k hlasovaniu o programe tak, ako ho poslanci obdržali v pozvánkach.

Schválenie programu:

Rokovanie o tomto bode otvoril starosta. Hlasovanie o programe tak, ako bol predložený:

Hlasovanie: prítomných 29, za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – program rokovania bol schválený.

Návrhy na zmenu programu:

Poslanec Karman navrhol zaradiť bod č. 9a: Verejná prezentácia odporúčaní spracovania Zmien a doplnkov ÚPN hl. mesta Bratislava v lokalite Centrálnej rozvojovej osi Petržalky

Hlasovanie: prítomných 30, za 24, proti 0, zdržal sa 6, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

Poslanec Sarlós navrhol zaradiť bod č. 18b: Návrh na odvolanie a vymenovanie členov Dozornej rady Bytového podniku Petržalka, s.r.o.

Hlasovanie: prítomných 31, za 31, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

Návrhová komisia:

p. Libuša Nicholson,
p. Natália Podhorná,
p. Ladislav Točka.

Hlasovanie: prítomných 30, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

Overovatelia zápisnice:

p. Zdenko Pek,
p. Vladimír Weber.

Hlasovanie: prítomných 29, za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 2 – návrh bol schválený.

K bodu č. 1

Kontrola plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k 31.03.2023

Úvodné slovo k tomuto materiálu nebolo, pani vicestarostka Jančoková ihneď vyzvala poslancov k diskusii.

Rozprava:

Ako prvý vystúpil pán Jozef Sedmák, občan, ktorý sa vyjadril k uzneseniu Hale Pankúchova. Opakovane vyjadroval svoj nesúhlas s postavením variantu B. Nesúhlasí s vyjadrením starostu, ktorý na marcovom zastupiteľstve pripustil aj variant A. Ako občan žiada o informácie, čo sa vykonalo pre to, aby bol postavený variant B. Zaujíma ho, kedy sa vydalo stavebné povolenie na tento variant. Taktiež dodal, že sa dozvedeli informáciu, že futbalový klub, ktorému je prenajatý pozemok, dostal zákaz hrania na 3 roky, nakoľko brali úplatky.

Pán starosta dodal, že dnes je zmena stavby pre dokončenie a obhliadka na mieste. Čiže zmena na variant B teraz prebieha. Účastník konania je FC Petržalka. Pokiaľ sa klub neodvolá, tak podľa odhadov by malo byť v priebehu mája povolenie právoplatné a tým pádom by nič nemalo brániť tomu, aby sa vo variante B postavila športová hala.

Obstarávanie haly je v dvoch variantoch. Do približne 31.7.2023 musí MČ zhotoviteľovi určiť, v akom variante bude hala stáť. Keď dovedy budeme mať právoplatné rozhodnutie, tak to dáme do variantu B a pokiaľ nebudeme mať rozhodnutie, tak sa hala postaví vo variante A. Pokiaľ dovedy futbalový klub podá námietky a znemožnia postaviť halu vo variante B, celé ihrisko bude slúžiť ako školský dvor, nakoľko im 31.12.2023 končí nájom.

Ak prejde variant A), priestor okolo haly bude zrekonštruovaný a opravený, postavená bude tartanová dráha a súčasné športové futbalové ihrisko bude od 1.1. slúžiť pre všetky tri školy.

Ak prejde variant B), futbalové ihrisko sa o 90 stupňov otočí, a na pôvodnom mieste sa zrekonštruuje priestor postavením tartanovej dráhy s vnútorným umelým trávnikom. Čiže vzniklo by nové športovisko, ale aj voľná plocha slúžiaca ako školský dvor.

Poslanec Kuruc doplnil, že sa jednoznačne pracuje na variante B. Nepáči sa mu však vystupovanie občanov k tejto téme, najmä vystúpenie z Miestneho zastupiteľstva zo dňa 14.02.2023, kedy poslanec Valocsay uviedol, že sa skontaktoval s pánom riaditeľom Ráčom zo ZŠ Pankúchova – následne z vestibulu od občanov zazneli výkriky a slová ako korupcia.

Dodáva, že od občanov nevidí žiadnu snahu o komunikáciu, lebo na jednej strane sa snažia komunikovať poslanci, ale nikdy nevidia snahu občanov, aby komunikovali normálne.

Poslanec Vydra sa taktiež vyjadril k vystúpeniu obyvateľov. Uviedol, že obviňovanie ku poslancom od pána Sedmáka pocítil už na predchádzajúcom zastupiteľstve, dňa 14.03.2023. Odporúča mu, nech si vyskúša prácu poslanca. Existujú určité mantinely, ktoré umožňujú poslancom robiť niečo v prospech ľudí. Dodáva, že sa snaží robiť pre Petržalčanov veľa, chce, aby Petržalka bola dobré miesto na život. Je podráždený z minulého, ale aj terajšieho obviňovania. Odkazuje mu, nech sa spoľahne na to, že poslanci majú okrem dôvery aj zodpovednosť. Prijímať rozhodnutia, ktoré sú na 10-20 rokov je veľká zodpovednosť. Pýta sa, prečo im nestačí, že deti budú mať oveľa väčšie miesto na hranie. Prečo neprijímajú žiadne iné názory? Žiadne argumenty? Takto komunikácia podľa Vydru nefunguje. Prosí ho, že ak chce niečo dosiahnuť, nech skúsi komunikovať na úrovni a najmä empaticky.

Poslančka Milincká dodala, že na zastupiteľstve sa prijalo také uznesenie, ktoré bralo ohľad na občanov, dalo MČ a starostovi moc - vybrať variant, ktorý podporujú, variant B a ten sa realizuje. Všetko nasvedčuje tomu, že tento variant sa aj postaví. Na minulom zastupiteľstve sa jej nepáčila veta, ktorú pán Sedmák vyslovil: „*bude vám poslancom vyvedená zodpovednosť*“.

Poslanec Peceň zareagoval ešte na vetu od pána Sedmáka, ktorý tvrdil, že FC Petržalka brala úplatky. Uviedol na pravú mieru to, že hráči chceli skorumpovať zápas, FC Petržalka to nahlásila na políciu a s týmito hráčmi následne ukončila spoluprácu. Nepáči sa mu, že vravel nepravdu.

Starosta dodal, že ak by vyhlásil miestne referendum za športovú halu, veľká časť obyvateľstva by ju chcela. Zopakoval, že sa snažia o variant B.

Hlasovanie: prítomných 30, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 2

Návrh na úpravu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2023

Úvodné slovo k materiálu predniesol pán starosta. Úpravu rozpočtu navrhujú z dôvodu potreby zabezpečenia kapitálových výdavkov na nákup 3 platobných kioskov, ktoré budú slúžiť na hotovostné a bezhotovostné platby občanov. Žiadajú preto schváliť úpravu rozpočtu na rok 2023, a to zvýšenie príjmových finančných operácií o 30 000 eur z prostriedkov rezervného fondu a zvýšenie kapitálových výdavkov v podprograme 2.2 o 30 000 eur.

Druhá časť, ktorá pribudla, je to, čo sa na mimoriadnom zastupiteľstve schvaľovalo (11.04.2023), a to spoluúčasť s výzvou v spolupráci s magistrátom a takisto aj financie na dve jazdené autá určené pre úrad.

Následne sa prešlo k rozprave.

Rozprava:

Poslanca Kuruca zaujíma, že či pri dumperovi robili cenové relácie, keďže na miestnej rade sa rozprávali o sume 12 tis. eur. Ďalej k vozidlám, ktoré sú potrebné na úrade. Chápe, že úrad potrebuje vozidlá, ale zaujíma ho, či je to potrebné predkladať deň pred zastupiteľstvom.

Starosta uviedol, že cena dumperu sa pohybuje približne od 10-14 tis. eur. Suma je uvedená vyššia, nakoľko cena dumperu môže byť reálne vyššia. Čo sa týka vozidiel potrebných pre úrad, potvrdil, že kúpa sa dá schváliť rozpočtovým opatrením na základe starostovho rozhodnutia. Prišlo mu však, že by bolo dobré, aby zastupiteľstvo o tom vedelo.

Poslanca Pecňa zaujímalo, či MČ má všetko potrebné na to, aby mohla robiť chodníky. Či to nebude tak, že budúce zastupiteľstvo budú zase otvárať rozpočet a zase schvaľovať niečo k chodníkom.

Starosta uviedol, že tento stroj je potrebný na to, aby asfalt vedel doviezť. Na cestách to vedia doniesť nákladnými autami, avšak na chodník má auto problém sa dostať, preto chcú toto zariadenie kúpiť. Chodníky vedia spraviť bez dumpera, ale napríklad za jeden deň spravia polovicu chodníka, pretože bez dumpera to bude dlhšie trvať.

Poslanca Pecňa ďalej zaujímalo, koľko ľudí je zaučených na finišér a kedy sa začne asfaltovať.

Starosta uviedol, že predpoklad je začiatok mája, kedy by mali robiť chodníky, doteraz s finišérom testovali v areáli na Kočánkovej ulici; tri dni boli zamestnanci na školení u jednej firmy, zaškolení sú štyria/piati zamestnanci. Ďalšia technika na kúpu sa nepredpokladá.

Poslanca Pecňa zaujíma, kedy prišla požiadavka na kúpu áut na úrad.

Starosta dodal, že takúto informáciu dostal včera na porade. Ak však poslanci chcú, môžu túto sumu vyňať z rozpočtu. Takýmito krokmi sa snaží znižovať administratívu. Priznáva, že je to na poslednú chvíľu. Autoremedúrou upraví sumu a vyjme financie, ktoré mali ísť na nákup áut.

Poslanca Vydru zaujímalo, či s finišérom vyskúšajú robiť aj na nejakom úseku cesty, ktorý nemá v správe mesto ale MČ - na cestu, ktorá je v katastrofálnom stave. V rámci komisie dopravy, mobility a bezbariérovosti skúsia vytypovať katastrofálne chodníky, ktoré treba opraviť ako prvé.

Starosta uvádza, že teraz chce, aby sa robili chodníky. A chce, aby sa v budúcnosti robili súvislé úseky. Ešte predtým by chcel, aby sa po chodníkoch urobili parkoviská.

Poslanec Sarlós poprosil autoremedúrou vyňať autá z rozpočtu a zároveň ako minulý týždeň vyjadruje znepokojenie nad posielaním materiálov na poslednú chvíľu.

Poslanca Peka zaujíma, či sa bude robiť nejaký plán na opravu chodníkov. Apeluje aj na areály škôl a škôlok, ktoré sú v zlom stave. Toto by mala byť podľa neho prioritou.

Starosta odpovedal, že harmonogram si určujú poslanci. Potrebuje, aby zamestnanci začali s jednoduchšími vecami. Zamestnanci budú vyberať chodníky podľa náročnosti, ale poslanci si určia postupy. Žiada poslancov, nech sa odosobnia, či to je ich škola, kde sú v rade školy alebo ulica, na ktorej bývajú.

Poslanca Peka zaujíma, kde sú tie najhoršie úseky, ktoré by sa mali rekonštruovať. A nehovoril o škôlke, v ktorej je členom rady, ale myslel to plošne.

Starosta uviedol, že v minulosti si poslanci povedali, v akom zozname chcú postupovať. Starosta nie je ten, čo do toho vstupuje, ale vstupujú do toho poslanci a rozhodujú o postupoch.

Poslanec Sarlós podotkol, že takýto zoznam existuje, ale poslanci z neho nevedia vyčítať, že ktorý chodník by bolo dobré urobiť najskôr, preto by chceli takýto zoznam. Ďalej ho zaujíma, kedy by vedeli rekonštruovať chodníky podľa plánu, kedy sa ľudia zaučia atď.

Vicestarostka Jančoková uviedla, že na ref. investičných činností je osoba, ktorá chodí po petržalských oblastiach a mapuje chodníky aj parkoviská - tento zoznam sa odovzdá komisii a tam o tom diskutujú.

Starosta uviedol, že na komisii sa určia a zoradia opravy podľa priority. Uvádza, že cca od septembra by vedeli rekonštruovať systematicky.

Poslanec Weber prosí, aby sa pasport, ktorý starosta spomenul, predložil na príslušnú komisiu.

Poslankyňa Hájková navrhuje, aby názor osoby, ktorá má prehľad o stavoch chodníkov, brali do úvahy.

Poslanca Vydru zaujíma, prečo treba podľa poslanca Sarlósa vyňať vozidlá z materiálu? IT odd. potrebuje vozidlá na presuny po školách a škôlkach, je to podľa neho slušné riešenie - starosta je v tomto transparentný, môže to robiť aj bez zastupiteľstva, ale dáva to na vedomie poslancom, aby o tom vedeli.

Starosta dodáva, že pokiaľ poslanci chcú, tak to stiahne. Vie, že principiálne to poslanec Sarlós nechce, autoremedúrou to preto vezme naspäť. Každý si spraví svoj obraz, ale chápe princíp poslanca, rešpektuje to a autoremedúrou opraví.

Poslanec Sarlós dodal, že má petržalské IT odd. rád a chce im vychádzať v ústrety, ale nepríde mu vhodné na poslednú chvíľu o tom hlasovať. Chce, aby mali časť si to prejsť. Chcú spolupracovať pre Petržalku, ale nechce, aby sa to na poslednú chvíľu robilo.

Poslankyňa Némethová dodáva, že druhé auto by malo byť určené pre sociálne odd., kde je potrebné.

Starosta opakuje, že berie autoremedúrou vyňať 20 tis. Eur určených na nákup áut.

Hlasovanie o uznesení vrátane autoremedúry: prítomných 32, za 29, proti 0, zdržal sa 2, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 3

Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka, ktorým sa mení všeobecne záväzné nariadenie č. 2/2023 zo dňa 14.03.2023, ktorým sa určujú školské obvody základných škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Petržalka pre deti s trvalým pobytom v mestskej časti Bratislava-Petržalka, ktoré plnia povinnú školskú dochádzku

Materiál v krátkosti predstavila pani vicestarostka Jančoková. Návrhom VZN je upraviť školský obvod Základnej školy Holíčska 50 a Základnej školy Turnianska 10 pre administratívne pochybenie súvisiace s nesprávnym zaradením ulice Beňadická (nepárne čísla 9-21), v súčinnosti s VZN účinným od 25. 06. 2020.

Rozprava k tomuto bodu nebola, následne sa prešlo k hlasovaniu.

Hlasovanie: prítomných 29, za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 4

Návrh na prenájom častí pozemkov pod prístupovými chodníkmi v k. ú. Petržalka ako prípady hodné osobitného zreteľa

Materiál v krátkosti predstavil p. Baumann, poverený vedením ref. správy miestneho majetku. Materiál má povahu spoločného materiálu, jedná sa o dva druhy nájmov - prístupový chodník a prenájom časti pozemku pod schodmi ako vstup do bytového domu.

Po formálnej stránke je potrebné, aby po prednesení dôvodovej správy a priblížení obsahu materiálu bolo navrhnuté, aby došlo k spoločnému hlasovaniu o tomto materiáli:

- 1) Prístupové chodníky ku prevádzkam v rámci MČ.
- 2) Žiadosť vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu na Starhadskej ul. za účelom prístupovej rampy do bytového domu.

Ďalej pán Baumann uviedol, že v rámci diskusie na Miestnej rade si vedenie úradu osvojilo názor, v zmysle ktorého by mala byť výška nájomného v rámci prístupových chodníkov naviazaná na aktuálne znenie zásad nakladania s majetkom obce a z tohto dôvodu bude prednesený poslanecký návrh, v duchu ktorého bude nájom schválený v avizovanej sume vo výške 5,20 za m²/rok a tým pádom to do budúca môže viesť k jeho zvýšeniu.

Následne sa prišlo k rozprave.

Rozprava:

Poslanec Pecň predniesol zmenu uznesenia:

slová „za cenu 5,20 Eur/m²/ročne, za podmienok valorizácie, čo celkovo predstavuje ročné nájomné vo výške 568,49 Eur“

sa nahrádzajú slovami:

„za cenu určenú podľa v danom čase aktuálne platných Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mestskej časti Bratislava-Petržalka a s majetkom zvereným jej do správy hlavným mestom SR Bratislavou, ktorá toho času predstavuje sumu 5,20 Eur/m²/ročne a za podmienok valorizácie tejto ceny v zmysle platných Zásad“

Hlasovanie o zmene uznesenia (návrh p. Pecňa): prítomných 27, za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – pozmeňujúci návrh bol schválený.

Hlasovanie (o tom, že sa bude o všetkých žiadostiach hlasovať spoločne): prítomných 28, za 28, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

(Poslankyňa Kratochvílová mala technické problémy, hlasovala by za).

Hlasovanie o celku vrátane schválených zmien: prítomných 30, za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 5

Návrh na predĺženie nájmu nebytových priestorov v objekte ZŠ Turnianska 10, Bratislava pre Impulz, Združenie na pomoc ľuďom s mentálnym postihnutím v Petržalke, o. z., ako prípad hodný osobitného zreteľa

Materiál predstavil opäť pán Baumann. Materiál ako prípad hodný osobitného zreteľa, predĺženie nájmu nebytových priestorov v prístavbe budovy ZŠ Turnianska 10, so samostatným vstupom na 4. nadzemnom podlaží - 4 triedy, 2 kabinety s čajovou kuchynkou, 2 toalety a spoločné priestory, pre Impulz, Združenie na pomoc ľuďom s mentálnym postihnutím v Petržalke, o. z. za účelom prevádzkovania pracovno-socializačného centra IMPULZ, chránenej dielne a rehabilitačného strediska na dobu určitú od 01.05.2023 do 30.06.2023.

Rozprava k tomuto bodu nebola, následne sa prešlo k hlasovaniu.

Hlasovanie: prítomných 29, za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 6

Návrh na uzavretie nájmu pozemku v k. ú. Petržalka, parc. č. 4373/10 pre Regent and Co, spol. s r.o., Vlastenecké námestie 3, Bratislava ako prípad hodný osobitného zreteľa

Pán Baumann uviedol, že navrhovaný nájom vysporiadava vzťah k pozemku, kde sa nachádza stavba, ktorá bola povolená za cenu 2,60 €/m² /ročne, čo celkovo predstavuje ročné nájomné vo výške 2.834-€, do 31.5.2024 za účelom parkovania hostí Penziónu - Hotel Dominika.

Na Miestnej rade odznel pozmeňujúci návrh od poslancov, a to predĺžiť nájom do 31.07.2023 s tým, že najprv by mali byť vyrokované podmienky zmluvy o spolupráci, až následne by sa predlžoval nájomný vzťah.

Následne sa prešlo k rozprave.

Rozprava:

Poslanec Sarlós predniesol zmenu uznesenia po dohode s úradom na základe výstupu z Miestnej rady.

Poslankyňu Hájkovú zaujímalo, čo sa stane, keď sa podmienky nestihnú prerokovať.

Vicestarostka Jančoková uviedla, že komunikácia stále prebieha a podmienky sú čiastočne dohodnuté, takže malo by sa to stihnúť.

*Hlasovanie o zmene uznesenia (návrh p. Sarlósa, ktorý nahrádza celé pôvodné uznesenie):
prítomných 30, za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.*

K bodu č. 7

Prerokovanie upozornenia okresnej prokuratúry (sp. Zn. Pd 129/22/1105 – 10 zo dňa 27.02.2023) za účelom odstránenia porušovania ustanovení § 11 ods. 4 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov v spojení s ustanovením § 7a ods. 1 a § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, ku ktorému došlo v postupe Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka pri schvaľovaní uznesenia č. 624 zo dňa 27.09.2022

Materiál predstavil pán Baumann. Ide o materiál, v ktorom sa nachádza konkrétne upozornenie prokuratúra s návrhom opatrení. Bol to nájom nebytových priestorov nachádzajúcich sa v prístavbe objektu bývalej ZŠ Vlastenecké námestie 1, o ktorú mali záujem dva subjekty. Prokurátor poukazuje na rozpor predmetného uznesenia s ustanovením § 7a ods. 1 zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov. Materiály sa už aktuálne pripravujú tak, aby priamo v uznesení bolo zdôvodnenie osobitného zreteľa, nakoľko absenciu tohto zdôvodnenia vyčítal prokurátor.

Následne sa prešlo k rozprave.

Rozprava:

Poslanec Vetrák ďakuje za korektné vysvetlenie problému. Dovolí si nesúhlasit' s tým, že sa to nedalo zmeniť v uznesení, keď sa to robilo naposledy. Mali by si priznať, že na to zabudli, mali by zobrať na vedomie tento materiál, aby sa tomu upozorneniu vyšlo v ústrety. Malo by sa korektné uznať, že je to tak ako to prokurátor vytýka, zabudlo sa na to a treba to opraviť.

Vedúca právneho ref. pani Petříková dodala, že zobrať materiál na vedomie je postačujúce, pretože upozornenie nie je určené primárne zastupiteľstvu.

Poslanec Vetrák si myslí, že do uznesenia mohol byť dopísaný text, že žiadame starostu, aby bezodkladne upravil predmetnú zmluvu, ktorej sa týka upozornenie prokurátora alebo aspoň aby sa upravila pri následnom predĺžovaní nájmu.

Hlasovanie: prítomných 27, za 24, proti 0, zdržal sa 3, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 8

Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka v zmysle VZN č. 16/2020

Materiál predstavila vicestarostka Jančoková. Prišlo 55 žiadostí neziskových organizácií. Na základe vzorca VZN sa rozdelili financie tak ako je uvedené v materiáli.

Následne sa prešlo k rozprave.

Rozprava:

Poslanec Vetrák uviedol, že si pamätá predchádzajúci systém, ktorý fungoval tak, že každý dostal aspoň trochu financií. Pozeral na výsledky rozdelenia týchto dotácií a výsledok je v zásade rovnaký ako v minulosti. Poslanec dodal, že momentálne nie je v komisii, ktoré sú pri dotáciách. Rád by sa spýtal členov komisií, ktorí rozdeľovali financie na viacero otázok, ako: Vidí viacero žiadostí zo strany OZ, ktoré žiadali o financie s rovnakými projektmi. Niektoré dostali takmer 5 tis. eur a niektoré nulu (projekty 47, 48, 50 – jedná sa o tie isté projekty, nerozumie tomu, že prečo 50 dostala nula eur). Nechce za nikoho lobovať, ale nevie, podľa čoho sa to určilo.

Poukázal na ďalšie združenia, ktoré sa venujú ľuďom bez domova - niektoré nedostali opäť nič. Dvaja dostali a dvaja nedostali. Ďalej poukazuje na Hokejbalovú ligu, ktorá minulý rok dostala 5 tis. eur, predminulý rok 5 tis. eur a tento rok získali nulu. Myslel si, že dotáciami chceme podporovať hokejbal v Petržalke. Podľa poslanca Vetráka to nemá logiku a ani zmysel. Pýta sa, či je to výsledok lobingu. Zaujímajú ho vyjadrenia členov komisií. Napríklad pri folklórnom súbore jeden dostal vyše 3 tis. eur a ďalší nula. Prečo Hájenka dostala nulu? Spomína si, že kedysi bola dohoda, že sa budú podporovať folklórne súbory,

ktoré budú mať výročie a Hájenka mala 35-ročné výročie. Kvalitatívne z výsledkov nevidí rozdiel, samozrejme víta elektronické žiadosti, ktoré boli podané žiadateľmi.

Vicestarostka Jančoková uviedla, že jednoducho nevedia predpovedať, aké projekty prídu a ktoré organizácie si ich podajú a ako ich naformulujú, či nepríde jeden projekt novší a pod. Dodala, že sú tu poslanci, ktorí sú tu noví a majú na to iný pohľad ako napr. tí starší poslanci. Uviedla, že v žiadostiach boli pekné projekty, ktoré pripravovali MŠ, rodičia, deti a žiaci, boli participatívne. Vicestarostka Jančoková potvrdila že v minulosti sa stávalo, že aby sa zadostučinilo všetkým, dávalo sa každému niečo, čiže veľa projektov neuspokojili. Ak žiadali o 3 tis. eur a dostali iba 500 eur, tak im to nepomohlo a neuskutočnili tak či tak projekt. Niektoré projekty sú vysoko ohodnotené a bola medzi nimi zhoda.

Poslanec Peceň reaguje na poznámku poslanca Vetráka; keď niekto dostal po sebe 5 tis. eur, prečo mal dostať aj tento rok? Malo by to byť automatické?

Poslanec Lošonský uviedol, že to bolo o tom, že sa museli rozhodnúť. Dávali šancu aj tým, čo neboli v minulosti podporení.

Poslanec Sarlós podotkol, že komunikácia medzi členmi a úradom bola dobrá, v materiáli nevidí problém, riešilo sa to niekoľko týždňov, nevidí dôvod, prečo sa teraz rieši to, že prečo sa to nedalo takto a takto. Súhlasí však, že možno by v budúcnosti mali zlepšiť systém dotácií.

Poslanec Vetrák uviedol, že na zastupiteľstve sa vždy diskutovalo a vždy sa diskutovať bude. Keďže nie je v žiadnej komisii, tak sa pýta na takéto anomálie, a je zvedavý ako sa to subjektívne rozdelilo. Je to v poriadku, že to zastupiteľstvo schváli a nehovorí, že ten čo dostal minulý rok, že by to mal dostať automaticky. Poslanec Vetrák podporí materiál, ale poukazuje na ten bodovací systém, ktorý sa z minulosti nezlepšil, len sa to viac zbyrokratizovalo.

Poslanec Lošonský dodáva, že si nemyslí, že je to také subjektívne ako v minulosti, nakoľko sa nebavili o tom, že tento návrh sa páči jednému a druhý návrh zase druhému poslancovi, ale na každý projekt dali subjektívny názor, nebola to dohoda par ľudí, ale zhoda všetkých.

Poslanec Vetrák podotkol, že teraz sa poslanci môžu na všetkom dohodnúť mimo komisií vopred a to prostredníctvom telefonov a pod.

Poslanec Valocsay poznamenal, že sa veľmi teší pripravovanej úprave VZN, nakoľko jemu nepríde veľmi vhodné podporovať OZ pre MŠ, nakoľko ich vieme podporiť aj z rozpočtu mimo dotácií. Zarazilo ho zlyhanie MČ, že OZ si musí žiadať o revitalizáciu špeciálnej triedy pre deti s autizmom, čo je vec, čo by mala byť samozrejmosťou, že by to MČ podporila aj mimo dotácie. Poslanec odkazuje, že by bolo dobré zamyslieť sa, aké veci dávame do rozpočtu, nakoľko takáto tam chýba. Vicestarostka Jančoková dodala, že rozpočet schvaľuje Miestne zastupiteľstvo.

Poslanec Vetrák podporil prístup pána Valocsaya. Tiež si všimol ohromný nárast rôznych OZ pri MŠ a žiadajú o veci, o ktorých by sa dalo zamyslieť systémovo pri podpore škôl a školských zariadení. Viac by sme sa mali sústrediť na klasické OZ pri tomto dotačnom systéme. Pokiaľ poslanec Valocsay príde s konkrétnymi návrhmi, rád ich podporí.

Vicestaroška Jančoková zareagovala na vystúpenie poslanca Valocsaya. Jeho vystúpenie znie, ako keby MČ vôbec neinvestovala do škôl a škôlok a na to aby mohli dostať financie, si musia žiadať o dotácie. Myslí si, že je to len výsledok toho, že ako jedna z mála MČ má takýto dotačný systém, kde je možnosť si požiadať o dotácie. Dodáva, že by bolo skvelé, ak by sa všetkým požiadavkám, ktoré 27 MŠ a 11 ZŠ podá, dalo vyhovieť. Najprv však treba opraviť WC a potom budú vedieť robiť iné veci. Sme jediná MČ, ktorá má triedy pre autistické deti v celej Bratislave a chodia do nej deti z celej Bratislavy. Čiže by bolo fajn, ak by sa aj iné mestské časti začali tomuto venovať a Petržalka potom bude mať možno viac kapacít aj na svoje deti. Treba sa na to pozrieť aj z takéhoto uhlu pohľadu, pretože jej nepríde fér, aby poslanci vraveli, že MČ nedáva dostatočné financie do školstva.

Poslanec Valocsay dodáva, že zastupiteľstvo schvaľuje síce rozpočet, ale pripravuje ho miestny úrad a oni ako poslanci nemajú možnosť komunikovať so všetkými rozpočtovými organizáciami a so všetkými riaditeľmi MŠ a ZŠ.

Vicestaroška Jančoková dodala, že požiada školské odd., aby poslalo zoznam všetkých požiadaviek. Za 40 rokov sa do MŠ a ZŠ neinvestovalo ani euro. Naozaj dôležitá je takisto oprava toaliet, oprava jedální, oprava zatekajúcich stropov, oprava kanalizácií, oprava prepadajúcich sa bazénov. Nie je jednoduché nájsť v tom prioritu a môžeme urobiť zmeny v rozpočte. Viacerí poslanci sú členmi rady škôl, môžu s riaditeľmi komunikovať a takisto im nikto nebráni komunikovať aj s inými školami.

Poslanec Kuruc dodal, že z konfliktu záujmov nebude hlasovať o tomto bode. Je rád, že MČ je otvorená kreovať túto situáciu. Je rád, že môžu podporovať OZ, ktoré sa nedajú dotovať inak. Keď videl finálnu tabuľku s dotáciami, aj on by rád dal niekomu iné financie, ale to je iba jeho subjektívny názor a rozhodujú o tom členovia jednotlivých komisií.

Poslanec Vetrák je zaskočený z toho, že sa to zbytočne vníma ako kritika celého systému, sú tu veci, ktoré by sa dali vylepšiť. Nenamieta proti bodovaniu, ale stáva sa to, že ak nastúpi nový poslanec, ktorý nevidí históriu priorít MČ, tak dotácie pridelí novým žiadateľom.

Vicestaroška Jančoková uviedla, že poslanci sa rozhodujú sami, čo podporia a čo nie, úrad vstupuje do procesu iba tak, že pozrú či spĺňajú všetky náležitosti v žiadosti Miestny úrad nijak inak nevstupuje do tohto procesu.

Poslanec Kuruc súhlasí s poslancom Vetrákom, dotácie by mali podporovať aj strategické ciele v jednotlivých oblastiach a podľa toho by sa mali posudzovať. On videl konkrétne dva projekty, ktoré boli veľmi podobné, ale neboli úplne totožné. Existuje tu cesta aj ohľadom starostovských dotácií, kde môžu združenia žiadať o dotácie do 2000 eur.

Poslankyňa Némethová dodala, že je členkou komisií, ktoré hodnotili projekty. Niektoré projekty sa zdajú byť poslancom podobné, avšak podobné nie sú. Niektoré projekty mali prestrelené personálne náklady, bol projekt, ktorý mal veľkú položku nákladov na občerstvenie, čiže veci, ktoré sa vám zdajú rovnaké, nie sú. Za seba aj za ľudí, ktorí rozhodovali o projektoch, musí povedať, že sa nerozhodovali na prvú signálnu, ale rozhodovali niekoľko dní a prihliadali aj na dobrú spoluprácu žiadateľov s MČ.

Poslanec Vydra dodal, že netvrdí, že systém treba prekopávať, ale na druhej strane sa mu zdajú byť zvláštne niektoré výsledky z bodovania: jeden projekt mal cca 145 bodov (získal financie zhruba také čo žiadal) ďalší 144 bodov a nedostal nič - dostal teda 0. Podľa neho mohol

dostať aspoň niečo. Ale to je jeho názor, možno by chcel prispieť názormi pri navrhovaní kritérií hodnotenia.

Poslanec Vetrák odpovedá na vyjadrenie poslanca Vydru, subjektívnosť nikdy neodstráni, nakoľko aj poslanec má svoje predstavy bodovania. Sú tam tri projekty, ktoré sú podľa popisu o tom istom, dva projekty dostanú po 3 tisíc eur a tretí nedostane nič.

Poslanec Sarlós dáva návrh na ukončenie rozpravy a prejdenie k hlasovaniu o návrhu uznesenia.

Hlasovanie: prítomných 26, za 25, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.
(Poslankyňa Fulová mala technické problémy, hlasovala by za).

K bodu č. 9

Návrh na zrušenie bodu B uznesenia č. 459/2021 Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka zo dňa 9.11.2021 – Petícia zachráňme Petržalku

Tento bod stiahla predkladateľka materiálu pani vicestarostka Kozáková na žiadosť pána starostu.

K bodu č. 9a

Verejná prezentácia odporúčaní spracovania Zmien a doplnkov ÚPN hl. mesta Bratislava v lokalite Centrálnej rozvojovej osi Petržalky

Materiál predstavil poslanec Karman. Na základe komunikácie s viacerými poslancami padla taká dohoda, aby o tomto rokovali ako o samostatnom bode. Na mestskom zastupiteľstve bola vzatá na vedomie informácia urbanistickej štúdie o rozvojovej osi Petržalky. Chce zdôrazniť, že územný plán mesta schválený nie je a dokonca nie sú ešte ani zmeny a doplnky. Súčasťou materiálu boli odporúčania a je vysoký predpoklad, že odporúčania ako boli vzaté na vedomie, sa v 100 % rozsahu preklapia do návrhu zmien a doplnkov.

Ďalej poslanec dodáva, že sa jedná o obrovskú časť Petržalky. Myslí si, že by bolo dobré, ak by si tieto návrhy poslanci miestneho zastupiteľstva prešli s verejnosťou a zistili, či sa s prezentáciou návrhov stotožňujú alebo nie. Na tento názor budú vyzvaní, ale nechce, aby sa to riešilo na poslednú chvíľu, chce aby o tom diskutovali skôr.

Rozprava:

Poslankyňa Kratochvílová prosí, aby krátke stanovisko k tomuto materiálu dal pán Viktor Kasala, vedúci ref. ÚRaGIS, ktorý sa roky podieľal na tomto materiáli, aby dodal, čo sa udialo a čo sa ešte udeje.

Pán Kasala chváli návrh na verejnú prezentáciu. Dnes podľa jeho slov nemá zmysel robiť verejné prerokovanie, keďže štúdiu nezmeníme, nakoľko je uzavretá, a to, v akej miere bude štúdia preklopená, je otázne. Následne prebehne ďalšie pripomienkovanie, čiže ľudia sa môžu prihlasovať k pripomienkam a k diskusi. Uvádza, že tento projekt je od roku 2014. Návrhy riešení a petície sú zapracované v čistopise. Predbežné stanovisko MČ je podľa neho v tejto chvíli zbytočné. Stanovisko MČ by malo byť vtedy, keď sa bude dať vyjadrovať.

Poslanec Karman chce potvrdiť slová participácie a to, že nenarušujú žiadny proces, chcú využiť toto obdobie na diskusiu medzi obyvateľmi, ktorí nevedia, o čo ide, chcú sa pripraviť na stanovisko, aby ho mohli neskôr spracovať, preto chce využiť tento čas.

Poslanec Vetrák uviedol, že so stiahnutím predchádzajúceho bodu z programu sa nestotožňuje. Zaujíma ho, či bol pôvodný zámer urobiť zonálky. V minulosti bol účastníkom participácie „Pápežskej lúky“, kde sme sa dohodli na kompromise a ten bol prenesený do urbanistickej štúdie. V urbanistickej štúdii sú časti, ktoré sú vnímané citlivejšie a kontroverzejšie, jedna z nich je aj tá, o ktorej sa mali rozprávať v predchádzajúcom bode, kedy hneď pri pokračovaní električky sa malo stavať buď do výšky alebo primerane s výstavbou. V minulosti sa to malo riešiť zonálkou, ktorá mala predbehnúť urbanistickú štúdiu a teraz sa môžeme sporiť o tom, či vedenie mesta zámerne alebo ležérne naťahovalo, že neodpovedalo na list MČ, ale urobilo rýchlo urbanistickú štúdiu, aby mohlo hovoriť, že už sa nemusia robiť zonálky, nakoľko tam bude nadradený dokument a bude to v rozpore s ním.

Pán Kasala tvrdí, že to, čo uviedol pán Vetrák, že mesto po žiadosti MČ spracovalo rýchlo štúdiu, nie je pravda, pretože tá urbanistická štúdia sa riešila od roku 2014, čiže sa spracovala ešte skôr než prišla žiadosť od MČ. Celkovo systém územného plánovania funguje zhora nadol, čiže vždy ten nižší stupeň dokumentácie musí byť v súlade s tým vyšším.

Starosta uviedol, že výsledný efekt by mal byť odprezentovaný preto, aby ľudia vedeli, čo majú očakávať. Štúdia je tak komplexná a tak rozsiahla, že podľa starostu sa v súčasnosti už meniť nebude. To, čo by mala MČ urobiť, je dokomunikovať obyvateľom, aby vedeli, čo majú očakávať v bližšej dobe. Mali by to vedieť, nie každému je úplne jasné z toho čítania, čo sa ho týka.

Poslanec Karman uvádza, že práve územný plán zóny je neefektívnejší plán, ktorý môže MČ spraviť, ale aby sme sa k tomuto štádiu dostali, musíme vedieť predstavu, že ako to máme spraviť, a na to, aby sme to vedeli, ako by to malo vyzeráť, tak by sme mali pochopiť územie. Toto obdobie má slúžiť na to, aby sme si to preštudovali.

Poslanec Vetrák uvádza, že si nemyslí, že teraz by sme sa mali stavať k tomu alibisticky, že už sa nič nezmení, poslanci môžu veci vypúšťať, meniť a dopĺňať, nerezignoval by teraz kvôli tomu. Ak poslanci budú prezentovať stanovisko, za ktorým budú stáť, to uznesenie sa dá dopracovať, aby malo zmysel.

Poslanca Sarlósa zaujímalo, prečo sa stiahol bod č. 9. Prosí o stanovisko právneho ref., či mohol byť tento bod stiahnutý. Vedúca právneho referátu, p. Petriková, uviedla, že má za to, že predkladateľ má právo kedykoľvek pred začatím hlasovania o predmetnom bode stiahnuť svoj bod z rokovania, čo uvádza aj rokovací poriadok.

Poslankyňa Kratochvílová žiada poslancov, aby nespochybňovali participáciu, ktorá prebehla doteraz, proces bude pokračovať a obyvatelia do toho môžu vstupovať.

Poslanec Vetrák predniesol zmenu návrhu uznesenia v bode b) a v bode c).

Poslanec Karman súhlasí so zapojením verejnosti, ale nesúhlasí so zaväzovaním mestského poslanca, aby presadzoval jednotlivé veci. Mestský poslanec je zvolený, aby presadzoval záujmy obyvateľov, ale hlavne je to samostatná osoba, ktorá ma hlasovať a presadzovať si veci so svojím svedomím. Poslanec Vetrák dodal, že nehovorí o tom, ako ma poslanec hlasovať, ale ak je to poslanec za Petržalku, tak je za to, aby presadzoval stanovisko Petržalky. Nikomu však nehovorí ako má hlasovať.

Poslankyňa Kratochvílová prosí, aby si zvolili oddelené hlasovania o pozmeňujúcich návrhoch, ako aj o bodoch uznesenia pána Karmana a žiada o 5 min. prestávku. To, že mestský poslanec nemá záujem o Petržalčanov, nie je správne tvrdenie.

Poslanec Sarlós prosí odpoveď, prečo sa bod č. 9 stiahol.

Starosta uviedol, že predkladateľ môže kedykoľvek stiahnuť bod.

Poslanec Sarlós sa opätovne informuje o tom, aké sú dôvody stiahnutia.

Starosta uviedol, že to bolo z jeho iniciatívy, inak pochopil dôvody predloženia tohto materiálu a musí si interne ujasniť niektoré veci, ako bol materiál predložený a prečo bol predložený.

Nasledovalo vystúpenie občana, pána Kuglu. Uviedol, že návrh, ktorý bol prijatý, nikto nemôže považovať za kompromis, je tu vyššia zastavanosť. Bolo verejne sľúbené, že sa prerokuje s občanmi, ale neprerokovalo sa. Stovky ľudí vyplňalo dotazník od mesta, ktoré vravelo, že vtiahne ľudí do participácie tejto štúdie, doteraz za 4 roky nebol nikto oslovený z týchto ľudí. Žiadny participačný proces sa nezačal. Zvážte, či naozaj neurobiť ten krok späť a neurobiť verejné prerokovanie s ľuďmi a neskúsiť urobiť zmeny.

Poslankyňa Kratochvílová uviedla, že procesy prebiehali, sú o tom dokumentácie, minimálne 12 stretnutí s petičnými výbormi prebehli.

Poslanec Vetrák uviedol, že zažil participáciu inej časti osi, podľa jeho slov to bolo spravené dobre a prebehlo to v poriadku. Iné časti možno nemali takú participáciu a mali rezervy. Je tam dosť veľká nespokojnosť s výsledkom procesu.

Ďalej vystúpila obyvateľka pani Nagyová. Je jedna z predsedníčok petičných komisií, ktoré sa zaoberali touto štúdiou. Mali 3-4 rokovania na magistráte. Na zasadnutí nebolo vysvetlené, čo berú do úvahy a čo neberú, pri pandémie boli dva roky ticho a potom na jar dostali mail, že v rámci online možností by sa chceli stretnúť s petičiarmi. Bolo to rozpačité, pretože stretnutie online mohli urobiť aj cez pandémiu. Na stretnutí sa podľa jej slov nič poriadne neriešilo z toho, čo chceli. Je nutné, aby sa verejnosť oboznámila s novým návrhom, ktorý je odlišný od pôvodného návrhu, napríklad nikdy sa nehovorilo o výstavbe 17-poschodových vežiakov a teraz sa tam objavujú. Zisťuje, prečo sa verejnosť k tomuto nemôže vyjadriť? Zaľudňovanie Petržalky je neúnosné, keď žiadali, aby bola zeleň, aby boli parky, aby boli cyklotrasy a ihriská, tak to vôbec nerešpektovali, pretože napísali, že kto by sa o to potom staral. Bola by rada, aby nový návrh, ktorý sa objavil v petržalských novinách, bol predmetom verejnej diskusie.

Starosta uviedol, že netvrdí, že to je tak rozsiahla štúdia, že sa s tým nič nedá robiť, to je iba jeho objektívny názor, nemyslí si, že by sa o to nemali pokúsiť, ale vraví, ako to vidí realisticky, očakáva pri tomto návrhu malú šancu na zmenu.

Poslanec Vetrák uviedol, že nemyslel osobne na starostu, že má alibistický názor. Starosta uvádza, že s tým nemá problém, ale snaží sa ľuďom ukázať ako to funguje.

Hlasovanie o zmene uznesenia b) (návrh p. Vetráka): prítomných 29, za 7, proti 8, zdržal sa 12, nehlasoval 2 – návrh nebol schválený.

Hlasovanie o zmene uznesenia c) (návrh p. Vetráka): prítomných 29, za 4, proti 14, zdržal sa 11, nehlasoval 0 – návrh nebol schválený.

Hlasovanie o návrhu uznesenia (návrh p. Karmana – 1. časť verejná prezentácia): prítomných 30, za 27, proti 2, zdržal sa 1, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

Hlasovanie o návrhu uznesenia (návrh p. Karmana – 2. časť zabezpečenie vypracovania stanoviska a návrhu pripomienok MČ): prítomných 30, za 15, proti 4, zdržal sa 10, nehlasoval 1 – návrh nebol schválený.

K bodu č. 10

Návrh na zrušenie uznesenia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 633/2022 zo dňa 27.09.2022

Materiál predstavila pani vicestarostka Kozáková. Miestne zastupiteľstvo žiada zrušiť prijaté uznesenie č. 633 zo dňa 27.9.2022, ktorým Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka žiada starostu zriadiť na parkovisku pred Cik cak Centrom vyhradené parkovacie miesto pre sobášiaceho, osadenie tabule s vyhradením soboty od 10:00 do 16:00 hod.

Rozprava k tomuto bodu nebola, následne sa prešlo k hlasovaniu.

Hlasovanie: prítomných 29, za 27, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

K bodu č. 11

Stanovisko Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k návrhu všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. .../2023

Materiál predstavila pani vicestarostka Kozáková. Dňa 17.03.2023 bola na miestny úrad Bratislava-Petržalka doručená žiadosť primátora o zaujatie stanoviska mestskej časti k predloženému návrhu VZN, ktorým sa ruší všeobecne záväzné nariadenie hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 8/2019 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel, a to do jedného mesiaca odo dňa požiadania resp. doručenej žiadosti o vyjadrenie, v opačnom prípade platí, že miestne zastupiteľstvo k návrhu VZN nemá pripomienky.

Následne sa prešlo k rozprave.

Rozprava:

Poslankyňa Kratochvílová chce podať pozmeňujúci návrh a chce, aby si predkladateľ prípadne osvojil autoremedúrou tento návrh.

Poslanec Vydra má problém s bodom a) v novom uznesení. Na minulom zastupiteľstve sa dohodli s mestom, že Petržalka bude jedna zóna. Avšak teraz z časti Petržalka-sever zrazu ideme členiť o niečo navyše, raz keď sa dohodli, že Petržalka bude jedna zóna, tak by mala byť jedna zóna. Nesúhlasí s takýmto rozdeľovaním Petržalky a predpokladá, že občania budú naozaj „spokojní“ s takýmto členením.

Poslančka Podhorná sa informuje o tom, či sa tento pozmeňujúci návrh poslal do mailu, nakoľko si ho nepamätá, prosí starostu, aby tento návrh nebral autoremedúrou. Poslančka oznamuje, že ho nevidela ani na komisii. Tento návrh sa iba prečítal a nepamätá si ho, ani ho nemá v maili, úprimne nechápe, že tak dôležitý a rozsiahly pozmeňujúci návrh ani nevidela na papieri.

Poslančka Kratochvílová uviedla, že dnes ráno poslala šéfom klubu tento návrh uznesenia. Prerokovala to ráno aj so starostom. Oblasť, ktorá je vyčlenená, nie je typická oblasť Petržalky, je to oblasť od nábrežia a tá je ďalej ako ostatné časti Petržalky.

Poslanec Vetrák poznamenal, že parkovacia politika má v Petržalke dlhú históriu. Najnovšie VZN vznikalo za určitých okolností. Chcel by poprosiť predkladateľa, aby o bode 7 návrhu uznesenia hlasovali osobitne.

Poslančka Milincká uviedla, že abonentské karty fungujú a sú zapracované vo VZN, takúto kartu si vie zakúpiť každý vlastník nehnuteľnosti v Petržalke.

Poslančka Kratochvílová uviedla, že v návrhu, ku ktorému sa MČ bude vyjadrovať, bude zníženie ceny takejto karty.

Poslanec Vetrák uviedol, že nemá problém s kartami, ale v návrhu uznesenia dáva zväžiť vypustenie týchto kariet. Preto to chce vyňať na osobitné hlasovanie.

Starosta uvádza, že sever Petržalky je špecifický, súhlasí s poslančkou Kratochvílovou, s takýmto rozdelením nemá problém. Nebude mať problém za to zahlasovať na meste, tento návrh však autoremedúrou neprijme.

Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu p. Kratochvílovej: prítomných 30, za 20, proti 2, zdržal sa 7, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu p. Vetráka: prítomných 28, za 11, proti 5, zdržal sa 10, nehlasoval 2 – návrh nebol schválený.

Samostatné hlasovanie o bode č. 7: prítomných 30, za 10, proti 16, zdržal sa 4, nehlasoval 0 – návrh nebol schválený.

Opakované hlasovanie o bode č. 7, či bude súčasťou pripomienok MČ k návrhu VZN: prítomných 29, za 8, proti 17, zdržal sa 3, nehlasoval 1 – návrh nebol schválený a bude vyradený z pripomienok.

Hlasovanie o návrhu tak ako ho pozmenila poslančka Kratochvílová s vypustením bodu č. 7: prítomných 30, za 20, proti 3, zdržal sa 6, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

K bodu č. 12

Návrh aktualizácie Komunikačnej stratégie Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Petržalka na roky 2022-2026

Návrh aktualizácie Komunikačnej stratégie Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Petržalka na roky 2022-2026 predstavila pani vicestarostka Jančoková.

Následne sa prešlo k rozprave.

Rozprava:

Poslanec Vetrák dodal, že ho mrzí to, že sa vyľudnila rokovacia sála. Bolo povedané, že na komisiách prebehla konštruktívna diskusia. Dlhý čas sa bavili o tom, ako by mala byť nastavená komunikačná stratégia. Príde mu divné, aby zastupiteľstvo bralo na vedomie stratégiu referátu. Myslel si, že to bude stratégia, na ktorej sa dohodne starosta s poslancami a nie, že to bude stratégia jedného referátu. Navrhuje pozmeňovací návrh, ktorý predloží.

Uvádza, že by bolo dobré, ak by sa v dôvodovej správe nehovorilo o stratégii Petržalky, ale trebalo by sa držať toho, že to je stratégia úradu Petržalky. Nakoľko nie všetci sú na sociálnych sieťach a nie všetci počúvajú podcasty, považuje za negatívne to, že vyradujú jeden komunikačný kanál z komunikačnej stratégie - a to sú vysielatelia. Poslanec tvrdí, že máme určitú skladbu obyvateľstva, ktorá sa spolieha na vysielateľov.

Poslanec Valocsay dodal, že každému poslancovi chodí denne upozornenie, že v akých médiách sa Petržalka vyskytla. Myslí si, že celoštátne médiá majú vyšší dosah ako regionálne. Predpokladá, že každý Petržalčan pozerá celoštátne médiá. Škola, s ktorou MČ spolupracuje, nemá spravodajstvo vytvárať, ale určitým spôsobom informovať obyvateľov MČ. Čiže robiť niečo na štýl spravodajstva, kde sa prezentujú aj úspechy Petržalky a jej výsledky. Poslanci sa môžu prihlásiť a vystúpiť v podcaste Z petržalskej obývačky, kde mu to bude umožnené.

Vicestarostka Jančoková podotkla, že poslanec Vetrák uviedol, že tlačové sa svojvoľne rozhodlo, že prijme svoju komunikačnú stratégiu. Ale bolo prijaté uznesenie, na základe ktorého bola aktualizácia komunikačnej stratégie pripravená, návrh stratégie bol riadne zaslaný poslancom do kultúrnej komisie, čiže bolo to prerokované, pripomienky bolo možné podať. Keď to bolo prezentované, nebolo nikde povedané, že takto materiál musia poslanci prijať. Čiže myslí si, že proces bol zachovaný.

Poslankyňa Podhorná uviedla, že projekty, ktoré MČ rieši v spolupráci so SPŠE Hálova, v nich nemá prebiehať žiadna forma spravodajstva, sú to nevinné projekty, ktoré majú rozšíriť povedomie, hlavne u mladých ľudí, aby vedeli čo sa deje v mestskej časti. Spolupráca podľa poslankyne prebieha za vynikajúcich podmienok a má vynikajúce ohlasy, je za to vďačná.

Poslanec Vetrák uviedol, že nekritizuje spoluprácu so strednou školou, len poukazuje na to, že to nenahradí mediálne služby, ktoré sú normálne. Je to niečo čo tu chýba, ale so spoluprácou to nič nemá. Poslanec Vetrák odkazuje poslancovi Valocsayovi, že Petržalka nie je ústrednou témou Slovenska, takže sa o nej v celoštátnych médiách veľmi nekomunikuje, väčšinou len vtedy, keď sa nevie postaviť električka načas. Materiál, ktorý vytvoril komunikačný referát, bol doručený iba kultúrnej komisii, takže je normálne, že na zastupiteľstve sú poslanci, ktorí sa chcú k tejto téme vyjadriť.

Poslanec Pek víta vytvorenie novej stránky pre Petržalku, dáva odporúčanie, aby sa zamerali na isté odvetvia ako informačnú stránku a architektúru stránky, návrh dizajnu, testovanie s konkrétnymi respondentmi, implementácia pre hendikepovaných a pod.

Poslanec Vetrák ďalej dodal, že chyba je v tom, že obyvateľom, ktorí nie sú orientovaní na sociálne siete, zoberieme aj tie posledné médiá.

Poslanec Valocsay dodal, že celoštátne médiá sa zaujímajú o Petržalku, včera TV Markíza uverejnila príspevok k 50. výročiu MČ.

Poslankyňa Némethová dodala, že mesiac a pol počula o Petržalke intenzívne. Chce vyzdvihnúť prácu tlačového odd., pretože sa snažia odpovedať na všetky komentáre na soc. sieťach. Veľmi často sa pod príspevkami rozpútava diskusia a kolegovia a kolegyne odpovedajú na takéto komentáre mimo pracovnej doby. Čiže títo ľudia to robia naozaj nad rámec svojej práce. Za 15 rokov toto v Petržalke ešte nezažila.

Poslanec Valocsay dodal, že aj dnes tu bola RTVS, boli tu redaktori z TASR.

Poslanec Kuruc dodáva, že ďakuje referátu komunikácie za prípravu materiálu, tiež sa niekedy vyjadroval nespokojne, ale vždy dostal na všetko z referátu odpovede. Vítá snahu MČ centralizovať zbieranie podnetov a pod. Na miestnej rade to bolo vysvetlené.

Poslankyňa Podhorná podotkla, že čoraz častejšie sa objavuje Petržalka v médiách a to je len výsledkom práce tlačového.

Nasledovalo vystúpenie občana pána Palfyho, ktorý na začiatok žiada úrad, aby uverejňoval program a materiály na zastupiteľstvo aj na sociálnych sieťach. Chváli prácu komunikačného úradu. Je však škoda, že Petržalka chce opustiť Odkaz pre starostu a chce ho nahradiť interným systémom. Nie je to tak, že by nedôveroval komunikačnému referátu, ale interný systém nemá pre podnety viaceré funkcie ako Odkaz pre starostu. Vidí, že IT Petržalky je schopné všetko si samé naprogramovať a to je super, ale vidí možnosť spojiť sa s inými samosprávami. Nemyslí si, že financie, ktoré sa dajú ročne na tento portál, sú až také veľké.

Pán starosta uviedol, že väčšina oddelení má voľnú ruku vo svojej práci a ak vidí, že sa dá na nich spoľahnúť a vykazujú skvelú prácu, nezasahuje do nej a podporí ich. Má za to, že keď porovná túto prácu s minulosťou alebo s inými samosprávami, posun tejto práce je veľmi dobrý a cieľom je, aby pán Rybár mal možnosť ukázať, čo všetko vie vylepšiť so svojim tímom ľudí. Nesnaží sa do toho zasahovať, ale rozumie argumentom poslanca Vetráka.

Poslanec Vetrák uviedol, že je to o ľuďoch aj o systéme. Ak to nechá na ľuďoch, každá garnitúra má tendenciu moc zneužívať. Nemôžu to robiť ako chcú, pretože to robia za verejné financie, pokiaľ chce, aby to robili takto sami, tak nech to nepredkladá poslancom.

Starosta uviedol, že rozumie, ale Transparency International robí hodnotenia jednotlivých obecných novín a Petržalka je medzi najlepšimi. A automaticky ak niečo vytknú, tak komunikačné sa to snaží ihneď implementovať.

Pán Rybár, vedúci ref. komunikácie, uviedol, že s uverejňovaním pozvánky na Miestne zastupiteľstvo a materiálov nie je žiadny problém a začnú s tým už nabudúce. Nie je cieľom zrušiť platformu tak ako avizoval aj na Miestnej rade, chce vedieť, či dáta ukážu, či nová platforma je vhodná pre obyvateľov, ak sa ukáže, že je to pozitívny krok, až vtedy odídu z Odkazu pre starostu. Práca sa dá robiť objektívne bez toho, aby bola dotovaná zo súkromného preferovaného média.

Poslanec Vetrák podotkol, že ak tu niekto hovorí o polopravdách a nepravdách, je to práve pán Rybár. Tým, že zrušil jeden konkrétny komunikačný kanál, tak to je pravda, pretože

jediný kanál, ktorý bude dostupný, bude regulovaný zo strany úradu a to je istým spôsobom totalita.

Pán Rybár uvádza, že rozdiel je redakčná práca a totalita, ak by však poslanec Vetrák potreboval akýkoľvek priestor na sociálnych sieťach alebo vo videách, sú mu k dispozícii.

Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu (p. Vetráka): prítomných 23, za 3, proti 4, zdržal sa 12, nehlasoval 4 – návrh nebol schválený.

(Vicestaroška Jančoková a poslanec Vydra mali technické problémy, hlasovali by za).

Hlasovanie o druhom pozmeňujúcom návrhu (p. Vetráka): prítomných 27, za 3, proti 5, zdržal sa 17, nehlasoval 2 – návrh nebol schválený.

Hlasovanie o materiáli ako celku: prítomných 26, za 24, proti 1, zdržal sa 1, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 13

Návrh na voľbu a odvolanie členov komisií Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka

Materiál predstavila pani vicestaroška Kozáková. V materiáli navrhujú zvoliť členky-neposlankyne do dvoch komisií a to Školskej komisie a Sociálnej a bytovej komisie MiZ MČ Bratislava-Petržalka.

Rozprava k tomuto bodu nebola, následne sa prešlo k hlasovaniu.

Hlasovanie: prítomných 25, za 25, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 14

Informácia o uzavretých zmluvách na nájom obecných bytov zverených do správy mestskej časti Bratislava-Petržalka hlavným mestom Slovenskej republiky Bratislava a informácia o uzavretých nájomných zmluvách a o predĺžení nájmov už uzavretých nájomných zmlúv na nájom bytov vo vlastníctve mestskej časti Bratislava-Petržalka za I. štvrt'rok 2023

Rozprava k tomuto bodu nebola, následne sa prešlo k hlasovaniu.

Hlasovanie: prítomných 24, za 24, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 15

Písomná informácia o aktuálnom stave voľných bytov vo vlastníctve mestskej časti Bratislava-Petržalka a bytov zverených do správy mestskej časti Bratislava-Petržalka za I. štvrt'rok 2023

Rozprava k tomuto bodu nebola, následne sa prešlo k hlasovaniu.

Hlasovanie: prítomných 26, za 24, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

K bodu č. 16

Návrh na zmenu uznesenia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 19 zo dňa 13.12.2022

Materiál uviedla pani vicestarostka Kozáková, zmenu uznesenia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 19 prijatého dňa 13.12.2022, ktorým Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka žiada starostu o vypracovanie informačného materiálu – „športoviská vo vlastníctve, alebo správe mestskej časti Bratislava-Petržalka“, v ktorom zmapuje stav a umiestnenie športových zariadení, športových ihrísk a iných športovísk vo vlastníctve, alebo správe mestskej časti do 30.04.2023, tak, že týmto uznesením stanovený termín „30.04.2023“ sa nahrádza termínom „do 31.12.2023“.

Rozprava:

Poslanca Vydru zaujíma, či sa to 31.12. 2023 odprezentuje ako celok.

Poslanec Lošonský upozorňuje, že mesto robí tiež túto štúdiu o športoviskách, robí to MIB, preto odporúča úradu, aby sa s nimi spojili, nech to nerobia obidve strany.

Vicestarostka Kozáková uviedla, že na najbližšom zastupiteľstve po 31.12.2023 sa to odprezentuje ako celok.

*Hlasovanie: prítomných 22, za 22, proti 0, zdržal sa , nehlasoval 0 – návrh bol schválený.
(Vicestarostka Jančoková mala technické problémy, hlasovala by za)*

K bodu č. 17

Správa z kontroly účelnosti použitia finančných prostriedkov získaných prostredníctvom „Dobrovoľnej zbierky pre ľudí zasiahnutých požiarom na Andrusovovej ulici pod oficiálnou záštitou mestskej časti Bratislava-Petržalka“ vyhlásenej uznesením Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 494 zo dňa 27. decembra 2021

Materiál predstavila pani kontrolórka Chovancová. Predmetom kontroly bolo preverenie účelu dobrovoľnej zbierky, ktorým bola finančná pomoc ľuďom zasiahnutým požiarom na Andrusovovej ulici v Bratislave-Petržalke, ktorý vznikol v noci z 20. na 21. decembra 2021.

Na základe podkladov predložených sociálnym oddelením, osobnej a e-mailovej komunikácie s dotknutými oddeleniami a referátmi, boli všetky finančné príspevky zo zbierky prerozdelené 9 obyvateľom bytov zasiahnutých požiarom. Na základe týchto informácií bol účel dobrovoľnej zbierky splnený. Konečná výška vyzbieraných finančných príspevkov po dátume bolo 7 230,65 EUR. Veľmi dôsledne preverili účet, ktorý bol poskytnutý a nenašli sa žiadne nesúlady.

Rozprava:

Poslanec Vetrák uviedol, že sám bol účastníkom mimoriadneho zastupiteľstva. Vtedy si poslanci odsúhlasili, že mesačná odmena poslancov išla na pomoc týmto ľuďom, on sám ešte poskytol svoju ďalšiu mesačnú odmenu pre týchto ľudí, nakoľko to potrebovali. Kritizuje však kontrolórku, ktorá hodnotila iba účelnosť finančných prostriedkov, podľa poslancov sa mala hodnotiť aj hospodárnosť. Pretože nemal by nikto dostať peniaze od poisťovne za náhradu škody a následne dostať peniaze ešte aj z MČ. Účelnosť bola predpokladaná, že bude dodržaná, ale hospodárnosť z tohto materiálu nevieme usúdiť, kontrola sa mala robiť až potom.

Je striktné proti časti správy, kde sa spomína aj jeho meno. Popri zbierke navrhol požiadať predsedu vlády, aby mohla byť z rezervy vlády poskytnutá pomoc pre týchto ľudí, čo celé zastupiteľstvo odsúhlasilo. Potom komunikoval priamo s predsedom vlády aj s vedúcim úradu vlády a zisťoval, čo všetko je potrebné na žiadanie rezervy z vlády a bolo mu povedané že budú potrebovať spresnenie, v akej výške boli poskytnuté plnenia. Ale tak, ako je to nakoncipované v správe od pani kontrolórky, je nesprávne. Pani kontrolórka to opísala ako nesplnené uznesenie, ktoré mal plniť miestny úrad. Uznesenie podľa správy nebolo splnené, pretože poslanec Vetrák niečo niekde povedal, a nie preto, že to úrad nesplnil. Ten text, kde sa spomína jeho meno, mal byť overený minimálne uňho. Daný človek, ktorý vypracováva materiál, by si mal overiť, aké veci uvedie vo svojej správe. Na jeho žiadosť, že kde kontrolórke bola poskytnutá takáto informácia, nevedela kontrolórka uviesť odpoveď. Takto sa materiály neuvádzajú, nechce, aby ho nepravdivo v materiáli osočovala, chce, aby bolo jeho meno vypustené. Ohradzuje sa voči nepravdivému osočovaniu a považuje to za vážnu vec. Podľa jeho slov bola pani kontrolórka volená na zastupiteľstvo, aby robila servis poslancom a nie aby poslancov ohovárala v materiáloch. Preto žiada v časti b) materiál vypustiť text začínajúci slovami povinná osoba..., a končí sa slovami podať.

Pani kontrolórka Chovancová si myslí, že sa nedopustila žiadnej drzosti a ak poslanec chce, aby niečo vypustila, tak iba jeho meno s titulom, nakoľko je verejne činná osoba, nevidí problém v jeho menovaní. Citovala mail, ktorý jej zaslal jeden z referátov, ktorý ako povinnú osobu kontrolovali, lebo tak to majú robiť v zmysle zákona 357/2019 o finančnej kontrole a audite. Nepamätá si, že by sa komunikovalo s niektorým poslancom, ak sa uviedlo jeho meno, citovalo sa z nejakého mailu. Toto je skôr komunikácia medzi úradom a poslancom Vetrákom. Pani kontrolórka uvádza, že tam nikde v texte nevidí tzv. drzú konštatáciu, že by poslanec Vetrák v niečom zavádzal. Je tam uvedené, že úrad nereflektoval na toto uznesenie, pretože to nebolo potrebné. Túto správu zastupiteľstvo neschvaľuje, ale berie na vedomie.

Poslanec Vetrák podotkol, že to, či správu poslanci berú na vedomie alebo schvaľujú, je o tom, že sa s materiálom stotožnili, problémom sú veci, ktoré uvádza v materiáli a nie sú pravdivé. Ak uvádza meno verejného funkcionára v materiáloch, musí ho uviesť v pravdivom kontexte. Odkazuje, že ochrana osobných údajov sa vzťahuje aj na verejných funkcionárov.

Vicestaroštká Jančoková uviedla, že komunikovali s poslancom Vetrákom ohľadom vecí, ktoré úrad vlády vyžaduje, a to poisťné plnenia. To bol dôvod, prečo úrad nebol schopný urobiť listom, pretože doteraz nezistili, aké boli poisťné plnenia. Čiže v tom čase, keď chceli tie peniaze čo najlepšie rozdeliť, informácie z poisťovne nemali. Vychádzali z toho, že to budú hospodárne rozdelené peniaze. Dospeli k tomuto kroku, pretože to bolo niekoľko mesiacov po požiaroch a MČ chceli peniaze rozdeliť. Na základe toho sa rozhodli a preto nečakali na ukončenie vyšetrovania a nečakali na ukončenie poisťných udalostí. Bolo to hospodárne, aj keď to nebolo súčasťou kontroly. Kontrolórka mala skontrolovať účelnosť zbierky a na základe toho kontrolórka postupovala v zmysle uznesenia.

Pani kontrolórka uviedla, že si neurčila svojvoľne kontrolu, ale postupovala podľa uznesenia.

Poslanec Vetrák uvádza, že v uznesení bolo uvedené, že majú poslať list a neposlali ho. Zaujímá ho, prečo sa nepravdivo odvolávajú. List nebol odoslaný a to je to, čo sa stalo.

Vicestarostka Jančoková uviedla, že je pravda, že pochybili a nevyjadrili sa k tomu, do nasledujúceho zastupiteľstva pripraví materiál a zrušia časť uznesenia.

Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu (p. Vetráka): prítomných 23, za 5, proti 3, zdržal sa 15, nehlasoval 0 – návrh nebol schválený.

Hlasovanie o celku: prítomných 23, za 20, proti 1, zdržal sa 1, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

(Poslankyňa Némethová mala technické problémy, hlasovala by za).

K bodu č. 18

Návrh na priznanie odmeny Ing. Diane Chovancovej, miestnej kontrolórke mestskej časti Bratislava-Petržalka

Materiál predstavil poslanec Jakub Kuruc, ktorý ho predkladá spolu s poslancom Richardom Vilkusom. Navrhujú odmenu za II. polrok 2022 vo výške 20 % z jej určeného mesačného platu za obdobie, za ktoré sa odmena poskytuje.

Ďalej poslanec Kuruc dodal, že sa tešia na spoluprácu a dúfajú, že kontroly budú tak dobré ako doteraz.

Následne sa prešlo k rozprave.

Rozprava:

Poslanec Vetrák uvádza, že si spomína, že v minulosti bola dohoda, že sa nebude uvádzať iba percento sumy, ale uvedie sa plná suma, aby bolo jasné aká vysoká je odmena. Zaujímá ho, prečo sa to zvýšilo z 10 % na 20 % po komisiách, či kontroly boli nejakými hrdinskými činmi. Nehovorí, že takáto odmena kontrolórke nepatrí, ale žiada vysvetlenie.

Poslanec Kuruc uvádza, že vychádzali primárne z minulých materiálov. Percentá sa menili, posledná odmena bola 20 %, ktorú navrhovala tiež bývalá poslankyňa. Toto je prvýkrát, kedy tento materiál bol riadne predložený poslancami, ktorý bol odkomunikovaný na komisiách a bol riadne zverejnený na webovom sídle MČ, takže tento materiál bol spomenutý a nebol dávaný tak ako v minulosti, kedy bol predkladaný bývalými vicestarostkami a vicestarostami. Osobne nevie, či sa patrí spomínať sumu. Nerád by vyťahoval platy.

Poslanec Vetrák potvrdil, že v minulosti schvaľoval platy aj terajšej pani kontrolórke, suma a percento záviselo od počtu kontrol, ktoré prebehli a podľa náročnosti. Ak sumu navrhli len kvôli zvyku, tak to mohol uviesť do dôvodovej správy. Poslanec Vetrák podotkol, že nakoľko je kontrolór verejný funkcionár, jeho plat je zverejňovaný.

Poslanec Vydra podotkol, že nie vždy navrhoval odmenu iba vicestarosta alebo vicestarostka, ale občas to boli aj poslanci. Chcel by, aby v rámci čistopisu, kde bude uvedená dôvodová správa na strane 3 opravili chybu, v predposlednom riadku bodka za rokom 2022. Ďalej uvádza, že suma sa dá pochopiť dvoma spôsobmi: 20 % z jedného mesačného platu za 6 mesačné obdobie alebo 20 % zo 6 mesiacov dokopy, treba to tam uviesť jednoznačne.

Poslanec Kuruc potvrdzuje chybu a osvojí si ju autoremedúrou. Je to myslené sčítanie 6 mesiacov a z toho 20 %. Keďže je plat stanovený ako verejného funkcionára v rámci zákona o obecnom zriadení, ide o 4 320 eur a ospravedlňuje sa, že to neuviedol ihneď. Sumu zvolili

z dôvodu kontrol platobných kariet, ale aj náročnej kontroly Kultúrnych zariadení Petržalky, čiže preto jej chcú udeliť takúto sumu.

Poslanec Vetrák žiada, aby si autoremedúrou osvojil tento návrh, aby suma bola uvedená v dôvodovej správe.

Poslanec Točka žiada, aby sa čas faktických poznámok a riadnych príspevkov dodržiaval.

Poslanec Kuruc uviedol, že zmenu prijme autoremedúrou.

Vicestaroška Jančoková uviedla, že si sumu overili a v skutočnosti to je 4 440 eur.

Pani Petříková, vedúca právneho ref. upozornila, že v zmysle rokovacieho poriadku sa autoremedúry a pozmeňovacie návrhy robia iba v uznesení, nie v texte materiálov.

Hlasovanie: prítomných 21, za 19, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.
(Poslankyne Némethová a Nicholson mali technické problémy, hlasovali by za).

K bodu č. 18b

Návrh na odvolanie a vymenovanie členov Dozornej rady Bytového podniku Petržalka, s.r.o.

Materiál uviedla vicestaroška Kozáková, v materiáli odvolávajú pôvodných členov Dozornej rady Bytového podniku a vymenúvajú nových členov, a to Libušu Nicholson, Ladislava Točku a Richarda Vilkusa.

Rozprava k tomuto bodu nebola, následne sa prešlo k hlasovaniu

Hlasovanie: prítomných 21, za 21, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval – návrh bol schválený.
(Poslanec Tydor mal technické problémy, hlasoval by za).

K bodu č. 19

Interpelácie

Pani vicestaroška Kozáková otvorila rozpravu.

Poslanec Pek interpeloval starostu nasledovne:

Rád by dostal informáciu, či Miestny úrad vykonal obhliadku terasy Krásnohorskej, na ktorú sa pýtal v minulosti a ktorá bola zaslaná na preverenie starostovi. Pán starosta sa vyjadril, že dané miesto pôjde obhliadnuť a ak dočasné riešenie problému nebude finančne náročné, vykonajú ho. Ide o prepadávajúcu sa terasu pri 1 000 drobnostiach – Rosner PC. Rád by sa dozvedel, či bola obhliadnutá táto terasa a či je možné zabezpečiť nosník tak, aby nehrozilo jeho prepadnutie, pri ktorom môže prísť k vážnemu úrazu.

Starosta uviedol, že so zástupcami POPPER bolo minulý týždeň stretnutie s tým, že pošlú ponuku, ktorú starosta prinesie na zastupiteľstvo, na základe ktorej sa poslanci dohodnú, či ju chcú podporiť alebo nie.

Vicestaroška Kozáková uviedla, že takisto nevedia ako je to momentálne s touto terasou, ale prezistia informáciu.

Poslanec Kuruc interpeloval starostu nasledovne:

Na Ovsišťskom námestí boli nasadené kríky, ktoré boli niekoľkokrát poškodené a vznikol tam vyšliapaný chodník. Poslanec zisťoval, či by bolo možné postaviť tam informačnú tabuľu, aby sa deti nehrávali medzi záhonmi, lebo ich ničia. S tým súvisí aj miesto medzi Sklodovskou a ulica A. Gwerkovej, kde je verejná plocha a mohla by byť vysadená stromami.

Ďalej poslanca Kuruca zaujímalo, čo sa stalo s košmi na psie exkrementy, ktoré boli odstránené a nahradené kamennými. Ako bolo naložené s týmito nádobami.

Starosta uviedol, že skúsia niečo vymyslieť, ale je to veľmi ťažké, nakoľko ľudia sú, akí sú. Ale skúsia tam niečo vymyslieť.

Smetné koše boli demontované, a tie čo boli funkčné, tak tie chcú osadiť do psích výbehov, ak budú, samozrejme tie čo boli poľamané alebo poškodené, tak tie vyhodili. Ale neposúvali ich nikam inam, samozrejme ak by niekto potreboval alebo iná mestská časť potrebovala, treba dať vedieť, ale môžu sa poslanci spýtať, či by psičkári nepotrebovali osadiť dodatočné koše.

Poslankyňa Ondrejková interpelovala starostu nasledovne:

Zaujíma ju ihrisko, ktoré je v kontakte s workout zónou pri Veľkom Draždiaku. Toto ihrisko je oplotené a ma prevádzkovú dobu. Je oplotené z hľadiska bezpečnosti, ale má návrh najmä na predĺženie otvorenia ihriska v letných mesiacoch. Poslankyňa uvádza, že je to jediné detské ihrisko, ktoré je 4 mesiace v roku (nov.-feb.) zatvorené a otvorené je: mar. 10-17:30 hod., apr.-sept. 10-19 hod., okt 10-17:30 hod.. V nepriaznivom počasí je taktiež zatvorené. Je tam malá vrátnica, kde podľa všetkého počas otvorenia sedí strážnička a stráži ihrisko. Deti chcú byť vonku a je to aj zdraviu prospešné. Často narážajú na zatvorené ihrisko, deti sa presúvajú na workout vedľa pri bufete, celý ho ovládnu a prvky nemožno využívať inými ľuďmi, ktorí chcú cvičiť, pre ktorých je teda určené. Ďalšie podnety od rodičov zozbierala aj na veľkom ihrisku pri Petržalka City tento víkend, kde je rovnaký problém s otváracou dobou. Ostatné detské ihriská sú síce pre bezpečnosť detí oplotené, avšak vždy prístupné.

Otázka je:

- A) či vedia rozšíriť prevádzkovú dobu ihrísk,
- B) či vedia sprístupniť aj bočný vchod od Draždiaku,
- C) a či teoreticky vedia odstrániť prevádzkovú dobu a ponechať ho ako akékoľvek ihrisko, ktoré je síce oplotené pre bezpečie detí, ale nezamknuté a vždy prístupné.

Ak bude priestor voľný a odpadne stráženie objektu, táto suma za stráženie ihriska sa za rok vyrovná potenciálne zničenému hernému prvku. Nehovoriac o tom, že na Jakubovom námestí v centre je hodnotnejší systém herných prvkov a nepodlieha žiadnej ochrane.

A ešte jeden podnet v rámci samotnej WC unimobunky. Bolo by možné osadiť väčšiu informačnú tabuľku "WC" z bočnice objektu resp. popri vozičkárskom vstupe? Návštevníci objektu prehliadajú. Taktiež je to podnet od viacerých z okolia. Minimálny font textu ako A4. Niečo jednoduché, vizuálne čisté a dlhotrváčne.

Starosta uviedol, že koncom roka končia nájmy, takže môžu to zmeniť aj tým pádom. Môžu vyskúšať kamerový systém a po sezóne to vyhodnotia. Po dohode môžu skúsiť na toto leto spraviť predĺženie alebo nasadiť dve-tri kamery. Ale nevie, či sa kamerami eliminuje mládež, ktorá poškodzuje detské preliezky. Na toto leto do 6. mesiaca môžu skúsiť namontovať 2-3

kamery a potom po sezóne môžu vyhodnotiť túto situáciu a rozhodnú sa ako budú ďalej pokračovať.

Poslanec Lošonský interpeloval starostu nasledovne:

Ako dopadlo dnešné rokovanie s FC Petržalka?

A či sa uskutočnilo rokovanie s CRESCOM?

A či MČ postúpila vo veciach spolupráce so škôlkou FELIX.

Starosta uviedol, že na rokovaní s FC Petržalka nebol, nakoľko bol na kontrole u lekára so svojím dieťaťom.

Ďalej pani vicestarostka Kozáková uviedla, že s CRESCOM rokovanie prebehlo, dohodli sa na vypracovaní materiálov. Následne po komunikácii s ÚRaGIS zvolali stretnutie s hlavným mestom, nakoľko vidia potrebu v danom území potreby MŠ a ZŠ regulovať. Následne zvolali stretnutie s pani námestníčkou a pánom architektom, následne bude vytvorený materiál, ktorý bude rokovaný s CRESCOM.

Ďalej pani vicestarostka Jančoková uviedla, že s FELIX mali rokovanie a dohodli sa, akceptovali pripomienky, ktoré mal úrad, momentálne návrh pripravuje právny referát. Predpokladajú v priebehu najbližších mesiacov ďalšie stretnutie k návrhu spolupráce.

Poslanec Pek nadviazal na interpeláciu poslankyne Ondrejkovej, myslí si, že je uzamykateľné ihrisko výhoda. Ak by to bolo prístupné 24-hodín denne, tak sa obáva, ako by dopadlo, chce aby to zvažili, kamery nezastavia páchatel'a, ihrisko je vo veľmi dobrom stave a to, že je zamknuté, je jeho výhodou.

Starosta súhlasí s názorom poslanca Peka, ihrisko je zachovalé práve kvôli tomu, že je oplotené a uzamknuté. Avšak dodal, že je to na dohode poslancov ako sa dohodnú medzi sebou. Navrhuje, aby sa v lete ihrisko otvorilo a vyskúšalo sa ako bude fungovať, po lete by situáciu zhodnotili. Starosta ďalej upozorňuje, že ak by niekto ihrisko poškodil, muselo by sa opraviť z financií MČ. Čo by ale nechcel je, že by ho v stráženom režime otvárali dlhšie, nakoľko to je finančne náročnejšie. Skúsil by posunúť čas, ale ak ho posunú na večer, tak by obyvatelia mohli byť nespokojní s touto variantou, nakoľko ihrisko by nebolo otvorené v doobedňajších hodinách a pod. Ak sa však poslanci zhodnú na vyčlenenie financií pre tento účel, tak sa o to pokúsia, ale upozorňuje vopred, že je to finančne náročnejšie.

K bodu č. 20

Rôzne

Poslanec Vetrák by sa v tomto bode chcel venovať rokovaciemu poriadku, pretože sa dnes tolerovali viaceré veci aj napriek tomu, že rokovací poriadok o nich nehovorí, aj starosta aj vicestarostka vystupovali mimo prihlásenie, čiže dnes to bolo tolerantné, ale je za to, aby sa dodržiaval na oboch stranách.

- Riešili sa tu vážne veci ako napríklad stiahnutie materiálu. Dnes je to nastavené tak, že stiahnutie bodu je zmenou programu, keď je sporná situácia, tak sa poradí návrhová komisia, pretože to je navrhnutie poslancov. To nie je o tom, že starosta tu bude niečo regulovať.

- V plneniach uznesení bolo uznesenie, že čo sa robí s Halou Pankúchova, píše sa, že je v plnení, ale pokiaľ sa neplní kvôli financiám, tak to tam treba napísať. Ľudia sa na to pýtajú a on nevie, čo má povedať, pretože ak na to nie sú peniaze, tak to tam treba napísať, takto je v plnení uznesení napísané, že sa plní, ale nie je písané ako a tým pádom nevie čo sa deje.
- Ďalej zisťoval k opravám terás. Terasy sú v zlom stave. V minulom volebnom období na podnet vicestarostky Jančokovej nepredkladal materiál o dotačnom systéme pre terasy, nakoľko mu sľúbili, že ho predložia oni. Chce vedieť, v akom stave je tento sľub. Nehovorí, že dotačný systém zmení všetko, ale je to aspoň cesta, ktorá môže ľuďom pomôcť.

V čase 16:05 klesol počet prítomných poslancov pod nadpolovičnú väčšinu a zastupiteľstvo sa stalo neuznávateľným.

.....

Starosta k multifunkčnému ihrisku dodal informácie, že momentálne stále nie je definitívne, že hala bude vo variante B. Pokiaľ bude postavená hala vo variante A, tak nie je možné na pôvodnom priestore multifunkčné ihrisko postaviť. Takže najprv sa čaká na zmenu stavby pred dokončením vo variante B. Hala bude určite stáť a robí všetko pre to, aby hala stála vo variante B. Na multifunkčnom ihrisku sa začalo pracovať, ale robia sa iba podklady, čiže pokiaľ sa neschváli variant B, nemá sa prečo niečo robiť na mieste multifunkčného ihriska, nakoľko sa čaká na schválenie stavby.

Starosta ešte dodal k rokovaciemu poriadku, že nesúhlasí s tým, že stiahnutie bodu je zmena programu. Pokiaľ to nie je niekde napísané, tak sa tým nebude riadiť. Návrhová komisia podľa jeho názoru rozhoduje o procese hlasovania, nie o vedení, zastupiteľstvo vedie starosta alebo osoba ním poverená. Vystúpenie vedúcich referátov alebo oddelení je uvedené v rokovacom poriadku, že ak na zasadnutí zastupiteľstva požiadajú vedúci zamestnanci o vystúpenie, tak sa mu slovo udelí.

Poslankyňa Podhorná sa v tomto bode chcela venovať Trhovisku Mlynarovičova. V roku 2021 poslanci schválili projektovú dokumentáciu a zaujíma ju, v akom stave to je. Podotkla, že už niekoľko volebných období je prioritou niečo iné ako trhovisko. Chce, aby sa to riešilo a aby trhovisko vyzeralo konečne dobre.

Starosta uviedol, že sú viaceré výzvy a projekty. Momentálna filozofia je, že sa zrekonštruje polovica a druhá časť bude fungovať, potom druhú časť zrekonštruujú. Snažia sa do tohto projektu zakomponovať výzvy z Plánu obnovy. Je to cieľom v tomto volebnom období.

Poslanec Vetrák reagoval fakticky na starostu a dodal, že minulé volebné obdobie bola lepšia možnosť presadiť si volebné priority. Skonštatoval, že projektov týchto typov je viac a podporuje tento návrh.

Poslanec Pek chcel upozorniť na problém prejazdu vozidiel OLO, ktoré často nemôžu prísť ku kontajnerovým stojiskám, nakoľko tam stoja autá, ktoré tam nemajú stáť. Prosí, či nie je možné z MČ otvoriť túto tému v spolupráci s OLO a vyriešiť ju.

Starosta uviedol, že o tomto probléme vie, bude sa snažiť v najproblematickejších oblastiach informovať obyvateľov letákmi o tom, že v prípade zlého parkovania, vozidlo bude odtiahnuté.

Poslankyňa Nicholson opäť otvorila tému bezplatného parkovania pred nemocnicami. Ako občianska aktivistka riešila túto tému už v minulosti. Všade na Slovensku sa podarilo presadiť parkovanie zdarma, až na Bratislavu. Ministerstvo zdravotníctva v roku 2018 navrhlo Nemocnici sv. Cyrila a Metoda, aby vybudovalo bezplatné parkovisko, avšak to sa neuskutočnilo. Prišlo sa však s novým návrhom, aby sa z prostriedkov Plánu obnovy zrekonštruovali už existujúce parkoviská pri nemocnici a spraviť z nich parkovací dom. Navrhuje stretnúť sa s vedením nemocnice a dohodnúť sa. Tým pádom by sa uvoľnili miesta aj pre Petržalčanov.

Poslanec Vetrák sa opäť informuje pani Jančokovej, čo je s dotačným systémom terás.

Starosta odpovedal na časť pani poslankyne Nicholson. Vedenie Antolskej chcelo vybudovať nové parkovacie miesta, ale mali tam byť z toho dôvodu vyrúbané stromy, takže tento návrh neprešiel. Starosta uviedol, že sa konalo každoročné stretnutie v nemocnici, kde pán riaditeľ oznámil, že nájom parkoviska čoskoro súkromnej službe skončí. MČ s BSK riešia možnosť, že nadvorné parkovisko by sa dalo využiť ako prestupné miesto (záchytné parkovisko) na verejnú dopravu - teda zmenu z individuálnej dopravy na verejnú. Z Plánu obnovy sú však menej podporované verejné parkoviská, čiže pokiaľ by to nebolo záchytné parkovisko, z Plánu obnovy to nie je možné financovať. Otázne však je to, koľko sa bude dať navýšiť parkovisko v rámci kapacity. Pracuje sa na tom, MČ bude nápomocná alebo súčinná.

Následne vystúpil pán Miroslav Kollár, občianskoprávny aktivista. Viedol úspešnú celoslovenskú kampaň za parkovanie. V máji končí zmluva na parkovanie so súkromným prevádzkovateľom. Keby sa spojili sily MČ ale aj Ministerstva zdravotníctva, ako aj riaditeľstva nemocnice, je možné takúto rekonštrukciu urobiť, pretože by mohla na tom participovať aj samospráva. Parkovanie je zložitý problém, ale kostrou je realizácia a kapacita pracovných miest. Preto uviedol, že podáva pomocnú ruku k tomu, aby napomohol tomuto návrhu.

Vicestarostka Jančoková odpovedala na otázku poslanca Vetráka ohľadom terás, kde poznamenala, že posunuli plnenie uznesenia do 30.6. Informovali o tom na februárovom zastupiteľstve. Ako podklad používajú materiály z magistrátu, komunikujú aj s magistrátom. Dávajú si však s magistrátom ešte jedno stretnutie.

Starosta následne zasadnutie zastupiteľstva ukončil.

Koniec rokovania: 16:44 hod.

Ing. Ján Hrčka
starosta

Ing. Matúš Súlovec
zástupca prednostu

Mgr. Vladimír Weber

Zdenko Pek

Pripravila:

Mgr. Dominika Lieskovcová