



Z á p i s n i c a

**z rokovania 9. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti
Bratislava-Petržalka konaného dňa 07.11.2023**

v Dome kultúry Zrkadlový háj, Rovniankova č. 3, Bratislava.

Začiatok rokovania: 09:04 hod.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Ospravedlnení: Peter Lošonský, Michala Kozáková, Richard Vilkus, Andrej Kalina, miestna kontrolórka Diana Chovancová

Otvorenie zasadnutia:

9. zasadnutie miestneho zastupiteľstva otvoril starosta Ján Hrčka. Zasadnutie sa konalo prezenčnou formou v Dome kultúry Zrkadlový háj, Rovniankova č. 3, Bratislava. Starosta skonštatoval, že pri nadpolovičnej väčšine (27 prítomných z počtu 35) je miestne zastupiteľstvo uznášaniaschopné. Počet poslancov sa počas rokovania priebežne menil.

Starosta upozornil poslancov, že hlasovať sa bude podľa nastavenej aplikácie SmartVote, pričom priebeh hlasovania a výsledky krátko po hlasovaní budú vidieť na ploche.

Následne sa pristúpilo k hlasovaniu o programe tak, ako ho poslanci obdržali v pozvánkach.

Schválenie programu:

Rokovanie o tomto bode otvoril starosta. Hlasovanie o programe tak, ako bol predložený:

Hlasovanie: prítomných 27, za 26, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – program rokovania bol schválený.

(Poslanec Vetrák mal technické problémy, hlasoval by za).

Návrhy na zmenu programu:

Vicestarostka Jančoková navrhla zaradiť bod č. 23: Stanovisko Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k Návrhu všeobecne záväzného nariadenia, ktorým sa zrušuje všeobecné záväzné nariadenie hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 4/2013 o poplatku za znečisťovanie ovzdušia malým zdrojom znečisťovania ovzdušia v znení všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 1/2016 a č. 6/2018;

Hlasovanie: prítomných 29, za 28, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

(Poslanci Vetrák a Milincká mali technické problémy, hlasovali by za).

ďalej poslanec Peceň navrhol spojiť rozpravu v bodoch 9 – 18 a v bode 18 hlasovať naraz o všetkých žiadateľoch;

Hlasovanie: prítomných 29, za 26, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 3 – návrh bol schválený.
(Poslanci Karman, Vydra, Vetrák, Nicholson mali technické problémy, hlasovali by za).

poslankyňa Némethová navrhla presunúť bod č. 20: Návrh Dodatku č. 5 k Zásadám hospodárenia a nakladania s majetkom mestskej časti Bratislava-Petržalka a s majetkom zvereným jej do správy hlavným mestom SR Bratislavou za bod č. 5

Hlasovanie: prítomných 29, za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

Návrhová komisia:

p. Jozef Vydra,
p. Daniel Klimovský,
p. Juraj Valocsay.

Hlasovanie: prítomných 29, za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

Overovatelia zápisnice:

p. Michal Kubinský,
p. Vladimír Weber.

Hlasovanie: prítomných 29, za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 1

Kontrola plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k 15.10.2023

Pani vicestarostka Jančoková prešla materiál bez úvodného slova.

Následne sa prešlo k rozprave.

Rozprava:

Poslanca Vetráka zaujímalo uznesenie č. 98, ohľadom projektovej dokumentácie na novú pobočku knižnice na Nobelovom námestí, prípadne inom vhodnom mieste, kde knižnica absentuje. Podľa poslanca, na Polereckého ul. je budova, ktorá spĺňa parametre pre knižnicu, tak je za lacnejší variant, a to zrekonštruovať budovu.

Poslanca Vetráka zaujímalo, či na mieste kde mala stáť pôvodne hala Pankúchova, zrekonštruujú ihrisko aj pre verejnosť.

Ďalej poslanca Vetráka zaujíma, aký je ďalší postup na rekonštrukciu terás, nakoľko podľa jeho slov, odôvodnenie, ktoré je uvedené v materiáli, nezodpovedá realite.

Starosta uviedol, že knižnica na Polereckého bola navrhovaná, avšak priestor na Fedinovej ulici sa uvoľnil a po drobných konzultáciách si myslí, že by dočasne centrálu knižnice mohli spraviť práve tam.

Starosta ďalej uviedol k hale Pankúchova, že žiadali grant na ihrisko, ktorý však nedostali, priestor však chceli upraviť na nejakú multifunkčnú športovú činnosť, uvidia však, či to bude možné podľa rozpočtu. Na toto miesto majú vydané právoplatné povolenie na úpravu, takže ak bude vyhlásená výzva, kde by boli úspešní, budú sa snažiť žiadať financie. Hala Pankúchova momentálne napreduje podľa plánu - do konca roka by mal stáť skelet a opláštenie a od januára by sa malo riešiť vybavenie a aj oprava okolitého areálu.

Starosta sa ku terasám vyjadril tak, že pri stanoviskách k niektorým terasám magistrát uvádza, že nie je majiteľom, a preto MČ nemôže byť správcom, takže MČ bohužiaľ nemá čo na tých terasách robiť. Problémom sú aj potrebné dokumenty a podklady, ktoré sa veľmi ťažko dohľadávajú v archívoch.

Poslanec Vydra sa takisto vyjadril k uzneseniu týkajúcemu sa knižnice. Uviedol, že práve počas týždňa bude stretnutie pred revitalizáciou Nobelovho nám. a počkal by na výsledok, nakoľko aj na tomto mieste môže byť knižnica. Na Dvoroch takéto miesto chýba, ak sa ukáže možnosť, že naozaj na Nobelovom nám. môže vyrásť novostavba, je škoda zahodiť takúto príležitosť.

Poslankyňa Kratochvílová žiada starostu, aby pouvažovali o priestore pre mestskú políciu. Terasy sú podľa nej zanedbaná téma a nevie sa vyjadriť k výsledku, avšak mesto úzko spolupracuje so stavebným úradom v Petržalke, čoskoro však budú mať výsledok a verí, že nájdu spôsob ako upravovať terasy.

Starosta uviedol, že priestor pre celú policajnú administratívu môže slúžiť na Haanovej, samozrejme netvrdí, že budova je v havarijnom stave, ale práve vyčlenenie priestoru pre mestskú políciu je dôvod, prečo s tým areálom treba niečo robiť.

Poslanec Valocsay dodal, že ako riešenie pre knižnicu navrhuje priestor na Fedinovej ul.

Starosta súhlasí, aby sa knižnica nachádzala v priestoroch MČ. Samozrejme si vie predstaviť knižnicu aj na inom mieste, ale keď MČ disponuje s vlastným majetkom, malo by to byť v ňom a tým pádom sa dajú ušetriť financie. Použitie knižnice na Fedinovej ul. by bolo širšie ako má momentálne knižnica, chceli by tam urobiť detský kútik a kaviareň, Fedinova ul. je centrum Petržalky, v okolí je množstvo vecí, ktoré by vedeli funkciu knižnice podporiť.

Poslanec Sarlós sa informoval o budovaní cyklotrás. Rozvoj cyklodopravy sa dá financovať z mimorozpočtových zdrojov ako je Plán obnovy, na ktorý je potrebné pripraviť projektovú dokumentáciu do termínu 8.1.2024. Preto ho zaujíma, či je možné do januára pripraviť projekt. Ďalej ho zaujíma, prečo zámer vybudovania cyklotrasy č. 19 v úseku Jiráskova – ŽST Petržalka bol pozastavený.

Starosta uviedol, že táto cyklotrasa je momentálne v štádiu pozastavenia a dôvodom je to, že zástupca prednostu pán Holán zistil, že magistrát rieši cyklotrasu na tom istom úseku, kde aj MČ - nemá zmysel robiť dve cyklotrasy na jednom mieste. V budúcom týždni sa chcú pozrieť na to, ktoré cyklotrasy sú duplicitné. Celú koncepciu by chceli vyriešiť začiatkom roka.

Poslankyňa Kratochvílová dodala, že mesto je súčinné pri tvorení cyklotrás, nemôže tam dochádzať k rozporu, nechce, aby bol navodený dojem, že MČ nevie čo robí mesto. Starosta uviedol, že aj napriek tomu, že sa komunikuje na oboch stranách, takéto veci sa môžu stať.

Poslanec Sarlós uviedol, že určite pošle plány cyklotrás za klub.

Poslanec Elalmis poznamenal, že sa teší cyklotrasám, avšak nemali by zabúdať na parkovanie pre učiteľov, mali by sa venovať aj tejto téme.

Poslanec Vetrák opäť poukázal na tému knižnice. Nobelovo nám. nemá knižnicu a bolo by dobré, ak by tam bola, ale Fedinova ul. vyzerá, že bude najpragmatickejšie riešenie, je za to, aby sa nestavala ďalšia budova, keď MČ disponuje s vlastnými budovami.

Ďalej k téme terás dodal, že sa v minulosti riešili napríklad v samostatných skupinách alebo v komisii investičných činností. Momentálne terasy riešia až vtedy, keď spadnú. Uznesenie hovorí o dotačnom systéme terás, nevyslali ľuďom ale žiadny signál o tom, že to MČ chce riešiť. Chcú motivovať ľudí, ktorým terasy patria, aby si ich zrekonštruovali a MČ im pri tom pomohla, je to dôležité, pretože ľudia sa pýtajú, čo s tým budú robiť. Rokovanie medzi mestom a MČ je nedostatočné, chce, aby si poslanci k tomu sadli, dohodli sa a vyriešili to.

Poslankyňa Kratochvílová dodala, že mesto hľadá riešenie k terasám. Niektoré terasy budú mať 50 rokov a MČ nemá právny názor na tento stav, mesto opravuje nevyhnutné časti terás. Mesto komunikuje s bytovým podnikom aj s úradom, avšak potrebujú jednoznačný právny názor k terasám.

Poslanec Vetrák dodal, že by bolo lepšie, ak by sa vykreovala skupina na terasy, ktorá by sa aktívne vedela tejto téme venovať.

Hlasovanie: prítomných 28, za 26, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

K bodu č. 2

Návrh zámeru kúpy bytov na ulici Ondreja Štefanka 3274/2

Materiál predstavil pán starosta. Nejedná sa o konkrétny predaj, snaží sa zistiť záujem zastupiteľstva. Materiál odporúča schváliť uznesenie, ktorým: 1. berie na vedomie predkladaný materiál; 2. poveruje starostu mestskej časti rokovať s vlastníkmi štyroch bytov (nachádzajúcich sa na 4. podlaží) a nebytových priestorov (garáží na prízemí) o podmienkach kúpy týchto bytov a nebytových priestorov v záujme rozvoja areálu.

Dôvodom pre kúpu areálu v roku 2021 bolo, že MČ potrebovala uvedené priestory pre umiestnenie a rozšírenie svojej administratívnej podpory, oddelenia správy verejných priestranstiev. Toto oddelenie plniace viaceré úlohy na úseku správy verejných priestranstiev ako aj údržby a správy obecného majetku, potrebovalo dodatočné priestory, ktoré by boli využiteľné predovšetkým ako sklady, dielne, garáže a kancelárske priestory. Mestská časť v nich tiež umiestnila priestory slúžiace ako servisné, teda priestory pre zabezpečenie opravy, údržby a garážovania techniky potrebnej v rámci starostlivosti o verejné priestranstvá.

Následne sa prešlo k rozprave.

Rozprava:

Poslanca Valoscaya zaujímalo, či poverenie nie je časovo ohraničené, takisto podáva pozmeňovací návrh v bode dva o doplnenie.

Starosta dodal, že ak by uznesenie bolo platné, tak by na základe kúpy urobili ďalšiu iniciatívu, ale s každou zmenou musia prísť pred MiZ. Autoremedúrou si osvojil návrh poslanca Valocsaya.

Poslanec Škápik ďakuje za materiál, podporuje ho a je to skvelá myšlienka rozšírenia bytového fondu.

Hlasovanie: prítomných 29, za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.
(Poslankyňa Nicholson mala technické problémy, hlasovala by za).

K bodu č. 3

Návrh na zmenu a doplnenie uznesenia č. 146 zo dňa 26.09.2023 týkajúceho sa kúpy Tenisového areálu Slávia Právník Bratislava v lokalite Veľký Draždiak

Materiál predstavil pán starosta. Miestne zastupiteľstvo prijalo dňa 26.09.2023 uznesenie č. 146, ktorým bol schválený prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam tvoriacim Tenisový areál Slávia Právník Bratislava v lokalite Veľký Draždiak z výlučného vlastníctva (v podiele 1/1) Telovýchovnej jednoty Slávia Právník Bratislava, ako predávajúceho do výlučného vlastníctva Mestskej časti Bratislava-Petržalka, ako kupujúceho za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 2.000.000 Eur bez DPH.

Predmetné uznesenie navrhujú doplniť a zmeniť z dôvodov, že predávajúci požiadal v rámci rokovaní o uzatvorení kúpnej zmluvy o doplnenie inflačnej doložky, ktorou by sa zvýšila kúpna cena v prípade zvýšenia inflácie. V dôvodovej správe k pôvodnému materiálu bolo uvedené, že ku kúpnej cene 2 000 000 eur bez DPH bude potrebné pripočítať k niektorým pozemkom, ktoré sa v zmysle zákona o DPH považujú za stavebné, aj príslušnú daň z pridanej hodnoty. Stavby a pozemky zastavané stavbami sú od DPH oslobodené. Uvedené však nebolo premietnuté v schválenom uznesení v časti výšky a splatnosti kúpnej ceny a ani v časti navýšenia kapitálových výdavkov.

Následne sa prešlo k rozprave.

Rozprava:

Poslanec Vetrák podporuje uznesenie materiálu. Pôvodný areál pozostával z ôsmich kurtov, potom polovicu areálu zobrala súkromná nemocnica, teraz sa odkúpenie týka terajších 3 kurtov a dva zase ubudnú. Zaujíma ho, aký je zámer na tomto mieste.

Starosta uviedol, že pôvodný areál je ten, čo odkupujú. Druhá časť je aktuálne predaná, preto nie je súčasťou. Kurty patria firme, ktorá pred rokmi tento areál odkúpila. Na ostatnej ploche je zámer kvalitnejšieho sanatória, ale neumožňuje to územný plán. Cieľom je, aby to slúžilo na šport a rekreáciu.

Hlasovanie: prítomných 30, za 27, proti 0, zdržal sa 3, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 4

Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka č./2023 zo dňa 2023, ktorým sa zriaďuje Školská jedáleň, Fedinova ul. č. 7, 851 01 Bratislava ako súčasť Materskej školy, Fedinova ul. č. 7, 851 01 Bratislava

Materiál predstavil pán starosta. Mestská časť v školskom roku 2022/2023 od 1. septembra 2022 zriadila Materskú školu, Fedinova 7, Bratislava bez jej súčasti školskej jedálne. V tom čase v priestoroch MŠ Fedinova 7 v časti školskej jedálne ešte pôsobil Vysnívaný domov, nezisková organizácia, ktorá bola zriaďovateľom súkromnej materskej školy a školskej jedálne. Vysnívaný domov zabezpečoval stravu aj deťom MŠ Fedinova 7. Vysnívaný domov uvoľnil priestory v MŠ Fedinova 7 v časti školskej jedálne k 30. 06. 2023. Mestská časť v uvoľnených priestoroch zriadila školskú jedáleň ako súčasť MŠ Fedinova 7 a bola zaradená do siete škôl a školských zariadení SR rozhodnutím Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR s jej začatím činnosti od 1. septembra 2023.

Rozprava k tomuto bodu nebola, následne sa prešlo k hlasovaniu.

Hlasovanie: prítomných 28, za 28, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.
(Vicestarostka Jančoková mala technické problémy, hlasovala by za).

K bodu č. 5

Návrh Dodatku č. 5 k Zásadám hospodárenia a nakladania s majetkom mestskej časti Bratislava-Petržalka a s majetkom zvereným jej do správy hlavným mestom SR Bratislavou

Materiál predstavila pani Petříková, vedúca právneho ref. Dňa 1.11.2023 nadobúda účinnosť zákon č. 137/2023 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, a preto je potrebné upraviť aj zásady hospodárenia.

Následne sa prešlo k rozprave.

Rozprava:

Poslanec Vetrák poukázal v tomto materiáli na osobitný zreteľ majetku na všeobecne prospešné účely, keď to nejde v dotačnom systéme na terasy, tak určite to pôjde, pretože to ide aj tu, odporučil by verejnoprospešný účel dať aj na terasy.

Pani Petříková uviedla, že pri prípadoch osobitného zreteľa dôvodom môže byť aj všeobecne akceptovaný verejnoprospešný účel, ten však zákon nedefinuje, MČ si to zadefinovala tak ako je uvedené v materiáli - v tejto definícii je to nájom. Vôľou je, aby osobitný zreteľ bol definovaný v samotnom uznesení.

Starosta uviedol, že úrad to robí najlepšie ako vie, majetková komisia pracuje na tom, aby zjednotila nájmy a kategorizovala ich.

Hlasovanie: prítomných 28, za 27, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 6

Stanovisko Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k návrhu Dodatku č. 24 Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy

Materiál predstavil pán starosta. Dňa 13.09.2023 bola na miestny úrad doručená žiadosť primátora hlavného mesta Bratislavy o zaujatie stanoviska mestskej časti k predloženému návrhu Dodatku č. 24 Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy. V zmysle čl. 103 ods. 2 Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy primátor žiada o zaslanie písomného stanoviska miestneho zastupiteľstva k tomuto návrhu dodatku. Písomné stanovisko miestneho zastupiteľstva musí obsahovať súhlasné alebo nesúhlasné vyjadrenie, na iné vyjadrenia sa neprihliada.

Obsahom navrhovaného Dodatku č. 24 je zmena prerozdelenia finančných prostriedkov medzi hlavné mesto a jeho mestské časti. Predmetom predkladaného návrhu v časti príjmov z lístkov za krátkodobé parkovanie je najmä zvýšenie podielu pre hlavné mesto z 85 % na 90 %. Táto zmena odráža fakt, že hlavné mesto znáša takmer všetky náklady spojené s prevádzkou parkovacieho systému. MČ však nesúhlasí s predkladaným návrhom Dodatku č. 24 hlavného mesta, čo sa týka zmeny pomeru výnosov v prospech hlavného mesta. Rozumieme, že hlavné mesto znáša všetky náklady spojené s prevádzkou parkovacieho systému, v tomto smere je nutné zdôrazniť, že primárne hlavné mesto ako obstarávateľ parkovacieho systému je zodpovedné za definované podmienky v rámci verejného obstarávania dodávateľa parkovacieho systému, a teda aj nákladovej položky ako odplaty za dodané služby spojené s prevádzkou parkovacieho systému PAAS.

Stanovisko uznesenia za MČ je nesúhlasné.

Následne sa prešlo k rozprave.

Rozprava:

Poslanec Vetrák považuje tento materiál za najdôležitejší. Mesto odôvodňuje návrh dodatku štatútu za cieľ, ktorý má spravodlivo rozdeliť financie medzi mesto a mestské časti. Paradox je, že ak bude schválený dodatok, nespravodlivosť sa prehĺbi. Dôvod, ktorý je uvedený zo strany mesta, je klamstvo a nie je pravdivý. Spôsob parkovacej politiky je nešťastný, oveľa správnejšie by bolo, pokiaľ by Bratislavčan nebol obmedzovaný a neobmedzovala by sa doprava medzi mestskými časťami - minimálne dovtedy, dokedy nebude optimalizovaná dopravná štruktúra. Napriek tomu, keď poslanci schvaľovali parkovaciú politiku, tlmočili primátorovi podmienky, ktorým sa zaviazal, no nedodrжал ich. Keď nastupoval na svoj post terajší primátor, bol nútený sa dohodnúť na prioritách mesta. Jedna z dohôd bola, že mesto bude vyčleňovať dotáciu 200 tis. eur/rok na terasy. Táto suma bola vyčlenená 1-2 roky, ale dnes nie je vyčlenené nič, tým pádom nedodrжал prioritu mesta.

Poslanec Valocsay podotkol, že poslanec Vetrák navrhoval v NR SR daňový bonus, ktorý vzal peniaze samosprávam, čiže vyvracia to, čo vraví.

Poslanec Vetrák dodal, že daňový bonus dostali v plnej miere, myslí si, že je lepšie, pokiaľ občania dostanú do rúk financie ako keď ich dostane obec, ktorá s financiami moc nevie hospodáriť. Na konci roka schválili aj kompenzácie obciam, avšak nevyplatila ich úradnícka vláda.

Poslanec Klimovský podotkol, že od poslanca Vetráka sú to odvážne slová, toľko klamstiev povedal, mal by vážiť slová a v posledných mesiacoch spôsobili v NR SR chaos.

Poslančka Kratochvílová poslancovi Vetrákovi pripomína, že bol prítomný pri podpisovaní reformy verejnej správy, ktorá sa nakoniec neuskutočnila. Žiada ho, aby objektívne hodnotil situáciu.

Poslanec Vetrák dodal, že reforma verejnej správy mala byť urobená, daňový systém je však nastavený tak, že keď chcú dať ľuďom, musia vziať samosprávam, nemá však prečo vážiť slova, je to pravda.

Poslanec Sarlós uviedol, že zmena štatútu na úrovni BA sa rieši už dlhodobo, čo dokazuje aj to, že primátor rokuje so starostami. Má informácie, že všetci starostovia so zmenou súhlasia, len petržalský starosta nesúhlasí. Parkovacia politika Starého Mesta má vynos 30 % z dočasného parkovania, ale zároveň Staré Mesto má znížené výnosy z parkovacích kariet na 30 %, preto tu je ten rozdiel, nie je to tu o tom, že Staré Mesto zarába na Petržalke. Nesúhlasí so stanoviskom Petržalky a teda s nesúhlasným, ak by sa starosta zúčastnil na posledných stretnutiach, možno by mal informácie a dosiahol by kompromis, ale on tam nebol. Bavia sa iba o prerozdelení dočasného parkovania 5 %, nič viac. Ak by to bol taký problém ako uvádza starosta, tak ostatné MČ by to neschválili.

Poslanec Vetrák dodal, že Staré Mesto si vydupalo preferenčný režim, ktorý je nespravodlivý.

Poslančka Kratochvílová uviedla, že parkovacie zóny sa dejú v súlade spolupráce mesta a MČ, mesto má spätnú väzbu od obyvateľov, následne robia prieskumy s parkovacou politikou. Ak by poslanec Vetrák mal záujem o informácie, môžu mu ich ponúknuť. Prekvapuje ju, že starosta z diskusie odišiel. Mesto má záujem, aby Petržalka dostávala väčšie peniaze, prerozdelenie je stanovené zákonom, dohody medzi MČ a primátorom boli a dospeli k dohode.

Poslanec Karman uviedol, že on sa stotožňuje s nesúhlasným stanoviskom. Osobne sa stotožňuje s názorom, že hlavné mesto nedostalo žiadne financie od štátu navyše. Samosprávy o peniaze však ešte aj prišli. Petržalka na tomto prerába najviac a je to preukázateľné. Háji záujmy Petržalky.

Starosta uviedol, že na posledných rokoch nebol, keďže na magistráte povedali, že Petržalka nesúhlasí a tým pádom s ňou nemá o čom rokovať - to je dôvod, prečo o tom nerokoval. Dôvodom jeho nesúhlasu je neférový návrh magistrátu, na ktorý by najviac doplácala opäť práve Petržalka. Problém vidí najmä v tom, že v zmysle štatútu dostane každá samospráva od štátu peniaze za vytvorenie nových kapacít v štátnych materských školách, no 50 % tejto sumy si teraz necháva hlavné mesto. Sto detí navyše stojí MČ cca 250-tisíc eur ročne. Z týchto peňazí si polovicu nechá mesto a polovicu získa mestská časť, čím ročne prichádzame o enormné množstvo financií práve na prevádzku verejných materských škôl. Keďže za tri roky Petržalka kapacitu navýšila o cca 550 detí, de facto prišla o zhruba 900-tisíc eur. V rámci celej Bratislavy bola práve Petržalka tá, ktorá za posledné štyri roky vytvorila najviac nových kapacít v škôlkach – až 60 %.

Následne vystúpil občan, ktorý jednoznačne súhlasil s tým, že MČ má nárok na značný podiel z dotácií.

Následne sa po 10 min. prestávke prešlo k hlasovaniu.

Hlasovanie: prítomných 28, za 21, proti 2, zdržal sa 5, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 7

Návrh na odňatie zvereného majetku – osobných motorových vozidiel v správe Strediska sociálnych služieb Petržalka

Materiál uviedla pani vicestarostka Jančoková. Od 01.11.2023 sa MČ na základe zefektívnenia fungovania služieb rozhodla poskytovať služby (zabezpečenia rozvozu obedov pre prijímateľov sociálnej služby) priamo zamestnancami mestskej časti, oddelenia správy verejných priestranstiev. Ich cieľom je zabezpečiť vykonávanie uvedenej činnosti, k čomu sú potrebné motorové vozidlá, ktoré doteraz malo v správe Stredisko sociálnych služieb Petržalka. Na základe uvedeného predkladáme návrh na odňatie správy majetku osobných motorových vozidiel zvereného do jeho správy tak, ako je uvedené v návrhu uznesenia.

Rozprava k tomuto bodu nebola, následne sa prešlo k hlasovaniu.

Hlasovanie: prítomných 27, za 24, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 2 – návrh bol schválený.

K bodu č. 8

Návrh na prenájom nebytových priestorov v objekte ZŠ Budatínska 61, Bratislava, v k. ú. Petržalka, pre Miestny športový klub Iskra Petržalka, ako prípad hodný osobitného zreteľa

Materiál predstavuje ako prípad hodný osobitného zreteľa, nájom nebytových priestorov, nachádzajúci sa v objekte Základnej školy, Budatínska 61, pre žiadateľa: Miestny športový klub Iskra Petržalka, na dobu určitú od 01.01.2024 do 31.12.2026, za účelom prezliekania a odkladania vecí členov klubu počas tréningových procesov mimo vyučovacieho procesu školy.

Rozprava k tomuto bodu nebola, následne sa prešlo k hlasovaniu.

Hlasovanie: prítomných 30, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 9

Návrh na prenájom športoviska – tenisových kurtov na časti pozemku registra „C“ KN parc. č. 1061, v k. ú. Petržalka a nebytového priestoru v objekte ZŠ Gessayova 2, Bratislava, v k. ú. Petržalka, pre Tenisový klub OLYMP Bratislava, ako prípad hodný osobitného zreteľa

Materiál predstavuje ako prípad hodný osobitného zreteľa, nájom športoviska – tenisových kurtov, nachádzajúci sa v areáli ZŠ Gessayova, pre žiadateľa Tenisový klub OLYMP Bratislava, na dobu určitú do 30.09.2030, mimo školských prázdnin, a to za podmienky, že mestská časť Bratislava-Petržalka si vyhradzuje právo premiestniť športovisko na vlastné náklady za predpokladu, že v mieste aktuálneho umiestnenia športoviska bude realizovaná investičná činnosť, za účelom výchovy a prípravy detí a mládeže na rekreačný a súťažný tenis a prevádzkovania šatne, klubovne a sociálneho zariadenia.

Rozprava k tomuto bodu nebola, následne sa prešlo k hlasovaniu.

Hlasovanie: prítomných 30, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 10

Návrh na predĺženie nájmu časti pozemku v k. ú. Petržalka, parc. č. 1262 pre Ing. Vladimíra Vavříka, bytom Lachova 25, 851 03 Bratislava a Ing. Vladislava Malinovského, bytom Lichnerova 27, Senec, ako prípad hodný osobitného zreteľa

Materiál predstavuje ako prípad hodný osobitného zreteľa, prenájom časti pozemku pod zastavanou plochou za účelom užívania časti pozemku pod úložným-skladovým priestorom prístavby k nebytovému priestoru vo vlastníctve žiadateľov v lokalite Romanova 5, na dobu neurčitú. Jedná sa o legálnu stavbu postavenú na pozemku MČ.

Vicestarostka Jančoková berie návrh autoremedúrou, dobu nájmu na neurčitú.

Rozprava k tomuto bodu nebola, následne sa prešlo k hlasovaniu.

Hlasovanie: prítomných 28, za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

K bodu č. 11

Návrh na predĺženie nájmu nebytových priestorov v objekte MŠ Holíčska 30, Bratislava, pre Materské centrum Budatko, Holíčska 30, Bratislava, ako prípad hodný osobitného zreteľa

Materiál predstavuje ako prípad hodný osobitného zreteľa, prenájom nebytových priestorov v objekte MŠ Holíčska 30, pre Materské centrum Budatko, na dobu určitú do 31.12.2027, s trojmesačnou výpovednou lehotou s povinnosťou prenajímateľa zabezpečiť nájomcovi po skončení výpovednej doby primerané náhradné priestory v prípade výpovede nájmu z dôvodu, že predmet nájmu bude potrebný pre plnenie potrieb mestskej časti Bratislava-Petržalka.

Následne sa prešlo k rozprave.

Rozprava:

K tomuto bodu vystúpila štatutárka Materského centra Budatko. Žiadala poslancov o zväznenie nájmu na rok. Ich centrum funguje 16 rokov a činnosť vykonávajú dobrovoľníci a teda prácu vykonávajú bez odmeny. Na vlastné náklady zveľaďujú priestor, ponúkajú rôzny program, kde sa môžu socializovať mamičky so svojimi deťmi, pripravujú program nielen pre rodiny, ale zlepšujú komunitu.

Poslankyňa Némethová dodala, že cez knižnicu bola účastníčka aktivít Budatka a je úžasné čo robia. Je to veľký komunitný priestor a potvrdzuje, že materské centrum je súčasťou väčších podujatí. Veľmi sa prikláňa k tomu, aby poslanci odsúhlasili nájom v tej výške ako navrhovali.

Poslankyňa Milincká potvrdzuje slová pani Némethovej. Sama sa zúčastňovala aktivít so svojím synom a ďakuje za aktivity a za združovanie mamičiek v tomto centre.

Vicestarostka Jančoková dodala, že v MČ je veľa občianskych združení, ktoré robia prospešnú a užitočnú prácu, ale Budatko je OZ, ktoré je súčasťou Petržalky, je venované komunitám.

Poslanec Pecen žiada, aby si predkladateľ osvojil zmeny, ktoré boli prijaté na miestnej rade.

Vicestarostka Jančoková si berie návrh autoremedúrou, zo sumy 13,50 Eur/m2/rok na 1,50 Eur/m2/rok.

Hlasovanie: prítomných 27, za 26, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

K bodu č. 12

Návrh na predĺženie prenájmu nebytových priestorov na Ambroseho 1, 851 04 Bratislava, pre Slovenské centrum pre tradičnú kultúru, Bratislava, ako prípad hodný osobitného zreteľa

Materiál predstavuje ako prípad hodný osobitného zreteľa, nájom nebytového priestoru nachádzajúceho sa v bytovom dome Ambroseho pre žiadateľa združenie Slovenské centrum pre tradičnú kultúru, za účelom prevádzkovania kancelárie a knižnice, na dobu určitú do 31.12.2028.

Rozprava k tomuto bodu nebola, následne sa prešlo k hlasovaniu.

Hlasovanie: prítomných 29, za 28, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

K bodu č. 13

Návrh na predĺženie prenájmu nebytových priestorov v objekte na Ambroseho ul. č. 2, 851 04 Bratislava pre P – MAT n. o., ako prípad hodný osobitného zreteľa

Materiál predstavuje nájom nebytových priestorov za účelom prevádzkovania vzdelávania, výchovy a rozvoja telesnej kultúry na území SR s klientmi, na dobu určitú do 31.12.2028.

Rozprava k tomuto bodu nebola, následne sa prešlo k hlasovaniu.

Hlasovanie: prítomných 29, za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 14

Návrh na prenájom nebytového priestoru na Ambroseho 15, v k. ú. Petržalka, pre Zlepšenie sveta, ú. z. Bahájskeho spoločenstva v SR, Sládkovičova 11, 811 06 Bratislava, IČO: 421 28 676, ako prípad hodný osobitného zreteľa

Materiál predstavuje nájom nebytového priestoru za účelom prevádzkovania komunitného centra, na dobu určitú do 31.12.2026.

Rozprava k tomuto bodu nebola, následne sa prešlo k hlasovaniu.

Hlasovanie: prítomných 29, za 28, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

K bodu č. 15

Návrh na predĺženie prenájmu časti nebytových priestorov v Pavilóne detských ihrísk na Gessayovej 22, Bratislava-Petržalka pre Petra Rybára, ako prípad hodný osobitného zreteľa

Materiál predstavuje ako prípad hodný osobitného zreteľa, nájom nebytových priestorov v Pavilóne detských ihrísk na Gessayovej 22, za účelom prevádzkovania tetovacieho salónu a

predaja občerstvenia s vylúčením predaja a podávania alkoholických nápojov, na dobu určitú do 31.12.2028.

Rozprava k tomuto bodu nebola, následne sa prešlo k hlasovaniu.

Hlasovanie: prítomných 27, za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 16

Návrh na prenájom nebytového priestoru v budove sociálneho zariadenia trhoviska Mlynarovičova ul., pre PIMM s. r. o., Holíčska 46, Bratislava, ako prípad hodný osobitného zreteľa

Materiál predstavuje ako prípad hodný osobitného zreteľa, nájom nebytového priestoru, nachádzajúceho sa v budove sociálneho zariadenia trhoviska Mlynarovičova ul., na dobu určitú do 31.12.2024, za účelom predaja výrobkov.

Rozprava k tomuto bodu nebola, následne sa prešlo k hlasovaniu.

Hlasovanie: prítomných 24, za 24, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 17

Návrh na prenájom nebytového priestoru v objekte Domu kultúry Lúky, Vígl'ašská 1, Bratislava, v k. ú. Petržalka, pre Ing. Mariannu Vankovú – Catering Mystic, ako prípad hodný osobitného zreteľa

Materiál predstavuje ako prípad hodný osobitného zreteľa, nájom nebytového priestoru na dobu určitú od 01.01.2024 do 31.12.2027, za účelom prevádzkovania kaviarne a vytvorenia chránenej dielne a sociálneho podniku. Komisia kultúry však schválila pozmeňujúci návrh do 31.12.2025.

Rozprava k tomuto bodu nebola, následne sa prešlo k hlasovaniu.

Hlasovanie: prítomných 26, za 26, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.
(Poslankyňa Gregorová mala technické problémy, hlasovala by za).

K bodu č. 18

Návrh na prenájom nebytového priestoru v objekte Domu kultúry Zrkadlový háj, Rovniankova 3, Bratislava, v k. ú. Petržalka, pre Ing. Mariannu Vankovú – Catering Mystic, ako prípad hodný osobitného zreteľa

Materiál predstavuje ako prípad hodný osobitného zreteľa, nájom nebytového priestoru na dobu určitú od 01.01.2024 do 31.12.2027, za účelom prevádzkovania kaviarne a vytvorenia chránenej dielne a sociálneho podniku.

Vicestarostka Jančoková si autoremedúrou osvojila návrh navýšenia sumy z 53 eur na 74 eur.

Rozprava k tomuto bodu nebola, následne sa prešlo k hlasovaniu.

Hlasovanie: prítomných 28, za 25, proti 2, zdržal sa 1, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 19

Návrh na prenájom častí pozemkov pod prístupovými chodníkmi v k. ú. Petržalka, ako prípady hodné osobitného zreteľa

Materiál predstavuje ako prípad hodný osobitného zreteľa, prenájom častí pozemkov za účelom užívania častí pozemkov pod prístupovými chodníkmi, nástupnými schodmi do nebytových priestorov na prevádzkovanie podnikateľských aktivít na dobu neurčitú žiadateľov uvedených v materiáli.

Rozprava k tomuto bodu nebola, následne sa prešlo k hlasovaniu.

Hlasovanie: prítomných 27, za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 20

Program hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja mestskej časti Bratislava-Petržalka 2029

Materiál predstavila pani vicestarostka Jančoková, dňa 17.05.2022 bola na miestnom zastupiteľstve prednesená informácia o Dôvodovej a Vstupnej správe pre spracovanie „Programu hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja mestskej časti Bratislava-Petržalka na roky 2023 - 2029“ (ďalej len PHRSR).

Hlavným dôvodom na vytvorenie nového PHRSR s uplatnením princípov udržateľného smart rozvoja je končiace sa programové obdobie, na ktoré bol vypracovaný predchádzajúci rozvojový dokument (roky 2016-2023). Ďalšími dôvodmi sú nové, zmenené spoločenské okolnosti ako i zistenie, že k riešeniu výziev a problémov je možné pristúpiť novým efektívnejším spôsobom a využiť nové inovatívne prístupy.

PHSR je základným a kľúčovým dokumentom pre riadenie samosprávy. Tento dokument je zároveň popis krokov, ktorými sa má zvýšiť celková kvalita života, či už z pohľadu dopravy, vzdelávania, životného prostredia, sociálnych služieb, ale aj napríklad kultúry či športu. Vychádza z poznania situácie a konkrétnych potrieb obyvateľov, podnikateľov, záujmových skupín a ďalších subjektov v území.

PHSR má charakter strategického, resp. strednodobého rozvojového dokumentu na obdobie 5-7 rokov. Dokument bude mať charakter otvorenej a flexibilnej koncepcie, schopnej reagovať na aktuálne zmeny podmienok, pričom však rozvojová stratégia dokumentu je s perspektívou koncipovaná do roku 2035.

Dokument bol vytvorený spoločnou prácou zamestnancov miestneho úradu, expertmi v daných témach priamo z Petržalky, ako aj samotnými občanmi, ktorí boli oslovení na vyjadrenie svojich názorov, či podnetov.

Následne sa prešlo k rozprave.

Rozprava:

Poslanec Vetrák uviedol, že sa jedná o jeden zo základných dokumentov MČ. Ten súvisí s ďalšími mechanizmami, kde sa vyjadruje podpora MČ. Ďakuje všetkým, ktorí na tom pracovali, slabé miesto v materiáli vidí ako to, že takmer polovica opatrení má byť financovaná zo zdrojov, nie je však uvedené ako sa chceme dopracovať k tým zdrojom – je to podľa neho nezrozumiteľné. Príde mu to ako zoznam toho, čo chceme vidieť, ale nevieme ako to chceme naplniť - mal by byť uvedený finančný plán.

Poslanec Klimovský oceňuje vypracovanie dokumentu zo strany MČ. Na tento plán budú poslanci smerovať výhľadové rozpočty, je to dokument, kam máme smerovať financie.

Vicestarostka Jančoková uviedla, že priorít sa objavilo veľké množstvo, chceli na ne reflektovať a preto je výziev veľa. V budúcnosti chcú na tom pracovať, a takisto budú vedieť, na ktoré projekty budú potrebovať externé zdroje. Dáva to aj obyvateľom lepší prehľad o tom, čo vníma Petržalka alebo úrad alebo poslanci, za problémové oblasti, ktoré sú výhľadové priority, do ktorých sa chcú zapojiť.

Poslanec Vydra zdôrazňuje, že materiál nezaručuje smer a víziu, ale je to živý materiál, v ktorom si každý nájde to svoje. Nie je to niečo čo je nemenné, ale má slúžiť ako základ nášho rozvoja.

Poslanec Vetrák sa bojí toho, že to je tzv. "na voľno", a tým pádom sa môže na čokoľvek zabudnúť.

Hlasovanie: prítomných 24, za 23, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

K bodu č. 21

Stanovisko Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k Návrhu VZN o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi

Materiál predstavila pani Kamhiyehová, vedúca odd. životného prostredia a územného rozvoja. Hlavné mesto SR Bratislavy požiadalo listom, doručeným na mestskú časť dňa 12.10.2023 o zaujatie stanovisko miestneho zastupiteľstva k Návrhu všeobecne záväzného nariadenia o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi do jedného mesiaca odo dňa doručenia žiadosti, teda do 12.11.2023. Nariadenie rešpektuje hierarchiu odpadového hospodárstva SR, teda dôraz kladie na predchádzanie vzniku odpadov a na prednostné energetické zhodnocovanie odpadov. Stanovisko MČ k materiálu je súhlasné.

Rozprava k tomuto bodu nebola, následne sa prešlo k hlasovaniu.

Hlasovanie: prítomných 26, za 25, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

K bodu č. 22

Stanovisko Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k Návrhu VZN o miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady

Materiál predstavila opäť pani Kamhiyehová. Predmetom materiálu sú zmeny v prečíslovaní odsekov, v poznámkach pod čiarou a pod., ktoré súvisia so zmenou zákona. Stanoviská komisií boli k tomuto materiálu súhlasné.

Stanoviská komisií a miestnej rady k materiálu boli súhlasné.

Rozprava k tomuto bodu nebola, následne sa prešlo k hlasovaniu.

Hlasovanie: prítomných 24, za 24, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 23

Stanovisko Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k Návrhu všeobecne záväzného nariadenia, ktorým sa zrušuje všeobecné záväzné nariadenie hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 4/2013 o poplatku za znečisťovanie ovzdušia malým zdrojom znečisťovania ovzdušia v znení všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 1/2016 a č. 6/2018

Materiál predstavila pani Kamhiyehová. Hlavné mesto SR Bratislavy požiadalo listom, doručeným na mestskú časť dňa 31.10.2023 elektronickou formou, o zaujatie stanoviska miestneho zastupiteľstva k Návrhu všeobecne záväzného nariadenia, ktorým zrušuje všeobecné záväzné nariadenie hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 4/2013 o poplatku za znečisťovanie ovzdušia malým zdrojom znečisťovania ovzdušia v znení všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 1/2016 a č. 6/2018 do jedného mesiaca odo dňa doručenia žiadosti, teda do 30.11.2023.

Rozprava k tomuto bodu nebola, následne sa prešlo k hlasovaniu.

Hlasovanie: prítomných 25, za 25, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 24

Návrh Dodatku č. 5 k Zriaďovacej listine Kultúrnych zariadení Petržalky a zrušenie Štatútu Kultúrnych zariadení Petržalky

Materiál predstavila pani Petříková. Miestna rada odporúča miestnemu zastupiteľstvu schváliť Dodatok č. 5 zriaďovacej listiny Kultúrnych zariadení Petržalky podľa § 15 ods. 2 písm. h) zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov a § 21 ods. 9 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zrušiť Štatút Kultúrnych zariadení Petržalky účinný od 01.07.2009 v platnom znení v celom rozsahu.

Následne sa prešlo k rozprave.

Rozprava:

Poslanec Valocsay je rád, že MČ chce zosúladiť materiály so zákonom, podobný problém pretrváva aj v knižnici a treba opraviť zriaďovacie listiny. Následne navrhuje zmenu uznesenia, doplniť uznesenie o bod 3.

Starosta si návrh autoremedúrou osvojil.

Hlasovanie: prítomných 26, za 25, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 25

Návrh na zrušenie Zásad vybavovania petícií v podmienkach mestskej časti Bratislava-Petržalka, schválených uznesením Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 44 zo dňa 31. 03. 2015

Materiál predstavila opäť pani Petříková. Predmetné Zásady vybavovania petícií v podmienkach mestskej časti Bratislava-Petržalka sú súčasťou, resp. sú zakomponované do momentálne platnej a účinnej internej smernice. Predmetná smernica je momentálne predmetom aktualizácie, pričom nová smernica už bude v textovej podobe v sebe zahŕňať aj

zásady, ktoré sú súčasťou Zásad vybavovania petícií v podmienkach mestskej časti Bratislava-Petržalka.

Následne sa prešlo k rozprave.

Rozprava:

Poslanec Vetrák podotkol, že o materiáli nebude hlasovať, nakoľko je podľa neho dosť “nešťastný“, nie je mu jasné, z čoho vychádza. Zaujíma ho, či je dôvodová správa korektne zdôvodnená. Nenamieta však proti smernici. Zásady kedysi poslanci prijímali kvôli tomu, že chceli mať petície pod kontrolou. Oveľa lepšie by bolo, ak by to malo pod kontrolou zastupiteľstvo, chce aby sa zásady upravili – toto nie je práve najšťastnejšie riešenie.

Pani Petříková uviedla, že kompetencie zastupiteľstva je rozhodovanie o základných otázkach obce. Má za to, že vybavovanie petícií nespĺňa podmienku toho, že by to bola základná otázka života obce, preto v prípade, že to nie je kompetencia vyhradená zákonom, tak je vybavenie v kompetencii starostu. Aby zastupiteľstvo vedelo, aké petície sa riešia, bude to ošetrené v internej smernici tak, že o každej jednej petícii doručenej úradu, bude informované aj zastupiteľstvo.

Poslanec Karman by bol rád, aby sa to najprv vyriešilo a následne by sa zrušili zásady vybavovania petícií.

Starosta stiahol materiál z rokovania a nehlasovalo sa o ňom.

K bodu č. 26

Interpelácie

Poslančka Ondrejčáková interpelovala starostu nasledovne:

- a) Dňa 16.8.2023 padlo pri vchode Znievska 19 betónové zábradlie v celej dĺžke bočnice terasy nad zásobovacím tunelom. Dňa 17.8.2023 boli vykonané dočasné bezpečnostné opatrenia v rámci OSVP v podobe polozenia mobilných zábran. Ako správca úseku Znievska 13-19 dlhodobu figuruje MČ Petržalka. Podľa informácie z poslednej komisie KIC nemá RIČ túto tému na stole, a teda sa na nej na danom referáte ani v novembri nepracuje. Aké kroky MČ Petržalka doteraz podnikla, v akom štádiu sú rokovania s magistrátom v tejto veci a kedy bude navrátená bezpečnosť v podobe nového zábradlia.

Starosta uviedol, že niektoré veci sa na terasách robili, ale iba na základe majetkoprávneho vzťahu. V niektorých situáciách, ktoré nastali sa dostali do stavu, kedy žiadna terasa nepatrí mestu. Tým pádom nemôžu opravovať terasy, ktoré nepatria mestu. Z akého právneho titulu by MČ do opravy vstúpila? Čakajú na stanovisko mesta, aby im definitívne uviedlo, či je mesto majiteľom alebo nie je. Bez jasného stanoviska mesta sa nedá pokračovať.

- b) Kedy sa zmení otváracia doba v prospech obyvateľov a aký bude ďalší režim areálu VDI Draždiak.

Na základe náhleho zrušenia poslaneckých priorít určených pre VDI Draždiak v auguste 2023, bol čiastkovo tlmočený komplexnejší prístup k ihrisku zo strany úradu, ktorý by zahŕňal aj pribratie workoutu. Otázkou je, čo všetko je obsahom danej realizácie a kedy bude uskutočnená.

Starosta uviedol, že si pamätá na túto interpeláciu, kde sa poslanci medzi sebou dohodli, že najskôr si to ujasnia a potom podajú požiadavku. Neprišla mu ale od poslancov žiadna výsledná požiadavka. Je zástancom toho, aby tam bol namontovaný kamerový systém a tým pádom by ihrisko mohlo byť otvorené dlhšie s osvetlením.

Poslanec Kuruc interpeloval starostu za šiesty obvod:

- a) V akej výške bol vyrubený poplatok za rozvoj stavebníkom - celkovo za projekty a investície v lokalite Južné mesto a Janíkov dvor, od platnosti zákona a od možnosti vyrubiť poplatok za rozvoj v zmysle zákona? Ide napr. o projekty ako napr. Slniečnice Viladomy, Slniečnice Mesto, UNIQ, PoP....
- b) Koľko bolo zaplatené v celkovej sume investormi mestskej časti, pri všetkých investičných projektoch dokopy v zmysle vyrubeneho poplatku za rozvoj mestskej časti v lokalite Južné mesto a Janíkov dvor?
- c) Koľko MČ z daného poplatku investovala v lokalite Lúky, v blízkosti rozvojovej časti?

Poslancovi bude odpovedané písomne.

K bodu č. 27

Rôzne

Starosta v bode Rôzne otvoril tému opravy chodníkov. Poslanci žiadali štatistiku, ale aj harmonogram opráv. V rokoch 2017-2022 bolo opravených dodávateľsky 27 467 m², z toho zhruba 14 tis. m² sa opravilo v rokoch 2017-2018 v sume 1,5 mil. eur a v roku 2019-2022 sa opravilo 13 tis. m² chodníkov za 1 mil. eur, čiže za šesť rokov sa dalo na opravy chodníkov cca 2,5 mil. eur – priemerná cena za m² bola zhruba 95 eur vrátane DPH. Polovica týchto chodníkov je už popraskaná.

To, čo robí mestská časť vo vlastnej réžii, je v cca 80 % porovnateľne rovnaké, ako to čo robili dodávatelia. Od 28.06.2023, kedy mestská časť začala opravovať chodníky vo vlastnej réžii, do 11.10.2023 opravili takmer 12 tis. m² chodníkov, náklady boli približne 323 tis. eur. Vo vlastnej réžii MČ dokáže za 2,5 mil. eur opraviť 60 tis. m² chodníkov ročne, viac ako za šesť rokov v minulosti opravili.

Poslanec Vydra upozornil, že v Petržalke sa nachádzajú cesty tretej a štvrtej triedy, mohli by opraviť aspoň tie najhoršie úseky.

Starosta uviedol, že určite by sa dali opraviť. Ale nechce robiť záplaty, chce opravovať a vytvárať súvislé vrstvy.

V čase 15:23 klesol počet prítomných poslancov pod nadpolovičnú väčšinu a zastupiteľstvo sa stalo neuznášateľné.

.....

Poslanec Karman chce, aby si vytipovali také oblasti, ktoré po dažďoch ostávajú zatopené a upravili aj ich spád.

Poslanec Kuruc nadväzuje na podanú interpeláciu, zisťuje, či by bolo možné do ďalšieho zastupiteľstva pripraviť informačný materiál o prípadnom vyhlásení stavebnej uzávery v Južnom meste - Janíkov dvor.

Poslanec Valocsay žiada úrad bez uznesenia, aby zvolal stretnutie, kde by otvorili rokovací poriadok, pretože na dnešnom zasadnutí sa im veľa vecí nepáčilo. Bolo by ich dobré upraviť v rokovacom poriadku.

Starosta následne zasadnutie zastupiteľstva ukončil.

Koniec rokovania: 15:57 hod.

Ing. Ján Hrčka
starosta

Ing. Matúš Súlovec
zástupca prednostu

Ing. Michal Kubinský

Mgr. Vladimír Weber

Pripravila:

Mgr. Dominika Lieskovcová