

MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-PETRŽALKA

Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava

6787/2023/06-RSU/1-VI

Bratislava 20.11.2023

ROZHODNUTIE

Mestská časť Bratislava-Petržalka, ako stavebný úrad I. stupňa príslušný podľa § 117 ods. 1) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) v spojitosti s § 7b zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný úrad“) opakovane začína z úradnej moci podľa § 88 ods. 1 písm. b) v spojení s § 88a stavebného zákona správne konanie o odstránení nepovolenej stavby s možnosťou jej dodatočného povolenia spojeného s kolaudáciou na stavbu „**Záhradná chata Kolmá ul. Bratislava**“ na pozemku parcela č. 3103/6 v k. ú. Petržalka uskutočnenú stavebníkom, už nebohej Marii Nemčíkovej, nar. 08.02.1927, zomr. 03.03.2017, naposledy bytom Svätoplukova 45, Bratislava (ďalej len "stavebník") a súčasne stavebný úrad **v y z ý v a** potencionálnych dedičov stavebníka, podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona, aby do

31.03.2024

Predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejným záujmom, a to:

1. Doklad, ktorým žiadateľ preukazuje, vlastnícke alebo iné právo (podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona) k pozemkom na ktorých sa dodatočne povoľovaná stavba nachádza v súlade s § 88a ods. 7 v súčinnosti s § 58 ods. 2 stavebného zákona v prospech aktuálneho stavebníka.
2. Doklad, ktorý preukáže, že zákonný dedič resp. dediči sú oprávnený zastupovať zosnulú stavebníčku v konaní o dodatočnom stavebnom povolení predmetnej stavby.
3. Projektovú dokumentáciu stavby pre dodatočné stavebné povolenie vypracovanú oprávnenou osobou v dvoch vyhotoveniach - statika a požiarne ochrana.

Z uvedených dôvodov stavebný úrad podľa § 29 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) konanie

p r e r u š u j e.

do doby odstránenia nedostatkov podania.

Odôvodnenie

Na stavebný úrad bola dňa 16.02.2018 osobne doručená žiadosť potencionálnej dedičky Ľubomíry Mrázikovej, bytom Rovniakova 4, 851 02 Bratislava (ďalej len „žiadateľka“) o potvrdenie (overenie) dokumentácie skutočného realizovania stavby „Záhradná chata pri Panónskej ceste, lokalita záhradky, Kolmá ul., Bratislava“, nehnuteľnosť na pozemku parc. č. 3103/4, k. ú. Petržalka (ďalej len „stavba“).

Stavebný úrad listom č. 3417/2018/10-UKSP/1-Ku z 26.02.2018 podľa § 99 stavebného zákona nariadil štátny stavebný dohľad a vyzval žiadateľku k účasti na výkone štátneho stavebného dohľadu pri miestnom zisťovaní dňa 27.03.2018 o 10:00 hod.

Dňa 27.03.2018 sa uskutočnil štátny stavebný dohľad na stavbe. Zo zápisnice zo štátneho stavebného dohľadu vyplýva, že stavba je zrealizovaná v rozpore s pôvodným povolením záhradného prístrešku a je právnou nástupkyňou užívaná.

Stavebný úrad listom č. 3417/2018/10-UKSP/2-Ku-20 z 10.04.2018 po posúdení žiadosti žiadateľky a na základe vykonaného štátneho stavebného dohľadu začal konanie podľa § 88 ods. 1 písm. b) v spojení s § 88a stavebného zákona o odstránení nepovolennej stavby s možnosťou jej dodatočného povolenia a súčasne vyzval žiadateľku, aby najneskôr v termíne do 90 dní od doručenia listu svoje podanie doplnila o tam uvedené doklady, nakoľko mal za to, že žiadosť nie je úplná. Stavebný úrad súčasne rozhodnutím podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku konanie prerušil do doby podania úplnej žiadosti o dodatočné povolenie stavby.

Žiadateľka svoju žiadosť viackrát doplnila a súčasne žiadala o predĺženie lehoty na doplnenie dokladov a to podaniami z 11.07.2018, 22.10.2018, 16.11.2018, 20.02.2019, 07.06.2019, 16.08.2019, 26.09.2019, 28.10.2019 a 31.01.2020.

Stavebný úrad listom zo dňa 02.12.2019, sp. zn. 991/2019/10-UKSP/ozn.-Va oznámil začatie konania vo veci dodatočného povolenia stavby v konaní spojenom s kolaudačným konaním a súčasne nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 09.01.2020.

Dňa 09.01.2020 sa uskutočnilo ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Námiety neboli v priebehu ústneho pojednávania žiadnym z účastníkov konania vznesené. Stavebný úrad zistil, že stavba bola realizovaná podľa projektovej dokumentácie vypracovanej spoločnosťou DIKY, projektová kancelária, so sídlom na Belinského ulici č. 20 v Bratislave, IČO: 13 959 026, zastúpenou autorizovaným stavebným inžinierom Ing. Jurajom Dikym. Na ústnom pojednávaní spojenom s miestnym zisťovaním stavebný úrad skonštatoval, že sa vyhovel technickým požiadavkám na výstavbu. V kolaudačnom konaní neboli na stavbe zistené nedostatky, ktoré by ohrozovali zdravie a bezpečnosť osôb, prípadne také nedostatky, ktoré by bránili riadnemu a nerušenému užívaniu stavby na určený účel.

Na základe vyššie uvedených skutočností, ako aj vyjadrení dotknutých orgánov štátnej správy, stavebný úrad vydal rozhodnutie o dodatočnom povolení stavby a povolil užívanie stavby „Záhradná chata, Kolmá ul., Bratislava“, postavenej na pozemku parc. č. 3103/6 v k. ú. Petržalka stavebníkom: Ľubomíra Mráziková, bytom Rovniakova 4, 851 02 Bratislava, Alica Nemčíková, bytom Veľký Grob 207, 925 27 Veľký Grob, Valéria Jaslovská, bytom Svätoplukova 45, 821 08 Bratislava a Michal Jaslovský, bytom Koceľova 10, 821 08 Bratislava.

Stavebný úrad protestom napadnutým rozhodnutím č. 2040/2020/10-UKSP/Va-10 zo dňa 18.02.2020, právoplatným dňa 22.05.2020 dodatočne povolil stavbu „Záhradná chata Kolmá ul.

Bratislava“ na pozemku parcela č. 3103/6 v k. ú. Petržalka a zároveň povolil jej užívanie stavebníkom: Ľubomíre Mrázikovej, Rovniankova 4, Bratislava, Alici Nemčíkovej, Veľký Grob 207, Valérii Jaslovskej, Svätoplukova 45, Bratislava a Michalovi Jaslovskom, Koceľova 10, Bratislava.

Dňa 19.05.2023 bol doručený na stavebný úrad protest prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V č. Pd 36/23/1105-5-3 zo dňa 18.05.2023 voči rozhodnutiu č. 2040/2020/10-UKSP/Va-10 zo dňa 18.02.2020, právoplatným dňa 22.05.2020, ktorým dodatočne povolil stavbu, a to z dôvodu, že vydaným rozhodnutím stavebného úradu došlo k porušeniu ustanovení § 88a ods. 1, § 97 ods. 1 a § 78 ods. 1 stavebného zákona a § 3 ods. 1, ods. 5, § 32 ods. 1 a § 46 správneho poriadku. Prokurátor v proteste navrhol, aby stavebný úrad protestom napadnuté rozhodnutie zrušil.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona, ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.

Podľa § 88a ods. 9 stavebného zákona, s konaním o dodatočnom povolení stavby, ktorá je už dokončená, môže stavebný úrad spojiť kolaudačné konanie.

Podľa § 97 ods. 1 stavebného zákona, účastníkmi konania podľa § 86 až 96 sú právnické osoby a fyzické osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemku alebo stavbe a ktorých práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

Podľa § 78 ods. 1 stavebného zákona, účastníkmi kolaudačného konania sú stavebník, vlastník stavby, ak nie je stavebníkom a vlastník pozemku, na ktorom je stavba umiestnená.

Podľa § 158 Civilného mimosporového poriadku, na konanie o dedičstve je miestne príslušný súd, v ktorého obvode a) mal poručiteľ v čase smrti adresu trvalého pobytu, b) sa nachádza majetok poručiteľa, ak nie je daná príslušnosť podľa písmena a), c) poručiteľ zomrel, ak nie je daná príslušnosť podľa písmena a) alebo písmena b).

Podľa § 188 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ak poručiteľ zanechal majetok nepatrnej hodnoty alebo ak majetok poručiteľa nedosahuje výšku primeraných nákladov spojených s pohrebom poručiteľa, môže ho súd vydať tomu, kto sa postaral o pohreb, a konanie o dedičstve zastaviť.

Podľa § 211 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ak sa objaví po právoplatnosti uznesenia, ktorým sa konanie o dedičstve skončilo, ďalší poručiteľov majetok, prípadne aj dlh, súd na návrh vykoná o tomto majetku dodatočné konanie o dedičstve. Ak sa objaví iba dlh poručiteľa, dodatočné konanie o dedičstve sa nevykoná.

Prokurátor skonštatoval, že stavebný úrad sa vyššie citovanými ustanoveniami dôsledne neriadil. Uviedol skutočnosti, ktoré boli podkladom pre vydanie protestu s tým, že považuje podanie protestu za dôvodné.

Stavebný úrad listom č. 6787/2023/05-SU/Vi zo dňa 13.06.2023 v zmysle § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre zaslal vyššie uvedený protest účastníkom konania s výzvou, aby sa k obsahu protestu vyjadrili do 5 pracovných dní od doručenia oznámenia. Účastníci konania boli zároveň poučení, že inak sa na ich vyjadrenie nebude prihliadať. Lehota na vyjadrenie uplynula dňa 13.07.2023.

K obsahu protestu podala v určenej lehote svoje vyjadrenie účastníčka konania Ľubomíra Mráziková, bytom Rovniankova 4, 851 02 Bratislava, ktorá uviedla, že sa s protestom prokurátora stotožňuje.

Stavebný úrad posúdil dôvody protestu spolu s vyjadrením účastníčky konania a dospel k záveru, že protest prokurátora je dôvodný a je potrebné mu vyhovieť v zmysle ust. § 24 ods. 5 zákona o prokuratúre. Dôvodom vyhovenia protestu prokurátora je, že stavebný úrad priznal postavenie stavebníkov, resp. vlastníkov stavby zákonným dedičom stavebníčky bez toho, aby príslušný súd ako jediný na to oprávnený orgán potvrdil nadobudnutie vlastníckeho práva k stavbe záhradnej chaty práve zákonným dedičom stavebníčky, čím stavebný úrad konal nad rámec svojich zákonom zverených úloh a prejudikoval rozhodnutie súdu príslušného na dedičské konanie.

Stavebný úrad rozhodnutím č. 6787/2023/5-RSU/Vi,Mu,Po-23 zo dňa 09.08.2023, právoplatným dňa 30.08.2023 vyhovel protestu prokurátora a rozhodnutie č. 2040/2020/10-UKSP/Va-10 zo dňa 18.02.2020, právoplatným dňa 22.05.2020, ktorým dodatočne povolil predmetnú stavbu zrušil.

Na základe uvedeného stavebný úrad opakovane začína z úradnej povinnosti nové konanie o odstránení nepovolenej stavby s možnosťou jej dodatočného povolenia spojeného s kolaudačným konaním.

Vzhľadom k tomu, že predložená žiadosť spolu s prílohami neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby, ktorými preukáže súlad stavby s verejným záujmom, stavebný úrad v zmysle § 29 ods. 1 správneho poriadku prerušuje konanie a súčasne vyzýva navrhovateľa podľa § 60 ods. 1 stavebného zákona, aby v stanovenom termíne, t. j. 31.03.2024, doplnil podanie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pokiaľ je konanie prerušené, lehoty podľa § 29 ods. 5 správneho poriadku neuplynú.

Vzhľadom na vyššie uvedené stavebný úrad rozhodol tak ako je uvedené v tomto rozhodnutí.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 29 ods. 3 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Ján Hrčka

starosta

v. z. Ing. Monika Vidličková na základe poverenia

Doručí sa:účastníkom konania verejnou vyhláškou:

1. Potencionálnym dedičom po nebohej Marii Nemčíkovej, nar. 08.02.1927, zomr. 03.03.2017, naposledy bytom Svätoplukova 45, Bratislava

na vedomie bez účinkov doručenia:

2. Ľubomíra Mráziková, Rovniakova 4, 851 02 Bratislava
3. Alica Nemčíková, Veľký Grob 207, 925 27 Veľký Grob
4. Valéria Jaslovská, Svätoplukova 45, 821 08 Bratislava
5. Michal Jaslovský Kocel'ova 10, 821 08 Bratislava

Doručí sa verejnou vyhláškou vyvesenou na úradnej tabuli, Mestská časť Bratislava-Petržalka:**Toto oznámenie musí byť vyvesené na úradnej tabuli Mestskej časti Bratislava-Petržalka po dobu 15 dní. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.**

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

Pečiatka a podpis orgánu, ktorý potvrdzuje vyvesenie a zvesenie oznámenia.