



Z Á P I S N I C A (Doslovný prepis)

**z rokovania 22. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka
konaného dňa 8.4.2025**

v Dome kultúry Zrkadlový háj, Rovnianska 3, Bratislava.

Začiatok rokovania: 9:05 hod.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Ospravedlnení: Adam Sarlós, Ladislav Točka

Otvorenie zasadnutia:

22. zasadnutie miestneho zastupiteľstva otvoril starosta Ján Hrčka. Zasadnutie sa konalo prezenčnou formou v Dome kultúry Zrkadlový háj, Rovnianska 3, Bratislava. Starosta skonštatoval, že pri nadpolovičnej väčšine (29 prítomných z počtu 35) je Miestne zastupiteľstvo uznášaniaschopné.

Počet poslancov sa počas rokovania priebežne menil.

Následne sa pristúpilo k hlasovaniu o programe tak, ako ho poslanci obdržali v pozvánkach.

Schválenie programu:

Rokovanie o tomto bode otvoril starosta. Hlasovanie o programe tak, ako bol predložený.

Hlasovanie: prítomných 29, za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 2 – program rokovania bol schválený.

(Poslamec Tydor mal technické problémy, hlasoval by za).

Návrh na zmenu programu:

Poslankyňa Pätoprstá navrhla zaradiť bod č. 22 Návrh na doplnenie Rokovacieho poriadku MČ Petržalka

Hlasovanie: prítomných 25, za 23, proti 1, zdržal sa 1, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

Poslanec Mravec navrhol zaradiť bod č. 3a Riešenie situácie s absenciou kapacity pre Materskú školu Fialová 12;

Hlasovanie: prítomných 28, za 15, proti 2, zdržal sa 10, nehlasoval 1 – návrh nebol schválený.
(Poslankyne Fulová a Némethová mali technické problémy, zdržali by sa).
(Poslankyňa Pätoprstá mala technické problémy, hlasovala by za).

a ďalej poslanec Mravec navrhol zaradiť **bod č. 6a Ochrana obyvateľov pred nadlimitným hlukom v zóne Viladomy, projekt Slnčnice**

Hlasovanie: prítomných 29, za 14, proti 3, zdržal sa 12, nehlasoval 0 – návrh nebol schválený.

Návrhová komisia:

p. Marek Tydor,
p. Viera Némethová,
p. Elena Pätoprstá.

Hlasovanie: prítomných 29, za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

Overovatelia zápisnice:

p. Richard Vilkus,
p. Juraj Valocsay.

Hlasovanie: prítomných 29, za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 1

Kontrola plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava- Petržalka k 28.02.2025

Pani vicestarostka Jančoková prešla materiál bez úvodného slova a ihneď vyzvala poslancov k rozprave.

Hlasovanie: prítomných 31, za 24, proti 0, zdržal sa 6, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

K bodu č. 2

Návrh rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2025 s výhľadom do roku 2027

Návrh rozpočtu je predkladaný ako vyrovnaný v celkovej výške 86 151 383 EUR. Vychádza zo schváleného zákona o štátnom rozpočte na rok 2025, platného Štatútu hlavného mesta SR Bratislavy, zohľadňuje zmenu spôsobu financovania prenesenej kompetencie na úseku materských škôl, všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti o miestnych daniach a platné zmluvné vzťahy ovplyvňujúce príjmovú aj výdavkovú časť rozpočtu mestskej časti.

Vo výdavkovej časti je prihladené na požiadavky organizácií mestskej časti a oddelení miestneho úradu s ohľadom na finančné možnosti mestskej časti. Požiadavky boli prerokované s ich navrhovateľmi a upravené tak, aby boli zachované všetky činnosti mestskej časti vyplývajúce jej zo zákona a zároveň bol zachovaný vyrovnaný rozpočet.

Hlasovanie: prítomných 31, za 31, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 3

Schválenie transferu finančných prostriedkov pre Športové zariadenia Petržalky s.r.o na dokončenie stavby – „Sanácia stavebných porúch, obnova plavárne ZŠ Holíčska 50, Bratislava“

Miestne zastupiteľstvo Bratislava-Petržalka dňa 28.2.2024 schválilo uznesením č. 280 spolufinancovanie pre Športové zariadenia Petržalky pre podanie projektu „Sanácia stavebných porúch, obnova plavárne - ZŠ Holíčska 50, Bratislava“ v rámci výzvy Fondu na podporu športu na výstavbu, rekonštrukciu a modernizáciu športovej infraštruktúry č. 2023/001.

Cieľom projektu je komplexná rekonštrukcia plavárne, zahŕňajúca sanáciu stavebných porúch, obnovu bazénovej technológie, modernizáciu interiérových priestorov a zabezpečenie bezbariérovosti.

V danom materiáli bolo financovanie projektu pôvodne stanovené na 1 416 667,97 EUR

Po uskutočnení verejného obstarávania bola výsledná suma diela určená na 1 583 000 EUR. Táto suma nevznikla z dôvodu zmien v projekte, ale ako výsledok verejného obstarávania, ktoré stanovilo reálnu trhovú hodnotu prác. Rozdiel medzi pôvodným plánovaným rozpočtom a sumou po verejnom obstarávaní je 166 332,03 EUR. Tento rozdiel nie je možné považovať za práce navyše, ale za objektívne stanovenú cenu na základe súťaže.

Na zabezpečenie hladkého priebehu realizácie stavby potrebujú Športové zariadenia Petržalky aj finančné prostriedky vo výške 183 333,33 EUR, čo predstavuje 20 % z dotácie. Táto suma bude ŠZP uhradená Fondom na podporu športu až po zrealizovaní celej stavby a zaslaní záverečného vyúčtovania. Následne bude celá suma vrátená Mestskej časti Bratislava-Petržalka.

Hlasovanie: prítomných 27, za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 4

Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka č. /2025 zo dňa, ktorým sa určuje spádová materská škola v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Petržalka pre deti s trvalým pobytom v mestskej časti Bratislava-Petržalka, pre ktoré plnenie predprimárneho vzdelávania je povinné

Návrh VZN sa predkladá v zmysle ustanovenia § 8a zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov „Obec určí všeobecne záväzným nariadením spádovú materskú školu v zriaďovateľskej pôsobnosti obce pre deti s trvalým pobytom v obci, v ktorej plnia povinné predprimárne vzdelávanie. Ak je obec zriaďovateľom viacerých materských škôl, všeobecne záväzným nariadením určí pre každú spádovú materskú školu časť svojho územia.“.

Z dôvodu dodržania noriem legislatívno-technickej úpravy všeobecne záväzných nariadení a účelnosti praktickej aplikácie VZN navrhujeme schváliť nové VZN, ktoré určí spádové oblasti pre materské školy tak, aby boli deti s povinným predprimárnym vzdelávaním prijaté v príslušnej lokalite mestskej časti Bratislava-Petržalka (najbližšie k budove MŠ). Mestská časť je zriaďovateľom viacerých MŠ, tak VZN určí pre každú spádovú MŠ časť svojho územia.

Hlasovanie: prítomných 25, za 24, proti 1, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 5

Návrh na poskytnutie dotácií v zmysle Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 11/2023 zo dňa 12. decembra 2023 o poskytovaní finančných dotácií z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka v znení neskorších dodatkov

Predmetom materiálu je schválenie poskytnutie dotácií na činnosť a poskytnutie dotácií na projekt podľa priloženého materiálu.

Hlasovanie: prítomných 27, za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 6

Návrh na poskytnutie dotácií v zmysle Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 7/2020 zo dňa 16. septembra 2020 o poskytovaní dotácií pre veľké a malé športové kluby z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka v znení neskorších dodatkov

Predmetom materiálu je schválenie poskytnutie dotácií pre športové kluby podľa priloženého materiálu.

Hlasovanie: prítomných 28, za 28, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 7

Návrh na prenájom nebytových priestorov v objekte Základnej školy, Holíčska 50, Bratislava, pre DANSOVIA, s.r.o., ako prípad hodný osobitného zreteľa

Materiál ako prípad hodný osobitného zreteľa predstavuje nájom nebytových priestorov nachádzajúcich sa v objekte Základnej školy, Holíčska 50, pre žiadateľa: DANSOVIA, s. r. o., za cenu 15 eur/m2/rok, čo pri výmere 406,97 m2 predstavuje sumu 6104,55 eur/rok, za účelom vyučovania a nacvičovania tancov, ako aj na kancelárske účely, na dobu určitú od 01.07.2025 do 30.06.2026.

Hlasovanie: prítomných 24, za 24, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 8

Návrh na nájom nebytových priestorov v objekte ZŠ Prokofievova 5, Bratislava, v k.ú. Petržalka, pre Klub modernej gymnastiky DANUBIA o.z., ako prípad hodný osobitného zreteľa

Materiál ako prípad hodný osobitného zreteľa predstavuje nájom nebytových priestorov v trakte A1, II. nachádzajúcich sa v objekte Základnej školy Prokofievova 5 pre žiadateľa: občianske združenie Klub modernej gymnastiky DANUBIA, za cenu 15 eur/m2/rok, čo pri výmere 359,32 m2 predstavuje sumu 5 389,80 eur/rok, za účelom tréningu detí základnej, modernej gymnastiky a show dance, na dobu určitú od 03.07.2025 do 30.06.2026.

Hlasovanie: prítomných 23, za 23, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 9

Návrh na nájom objektu Športová hala Gercenova 25, pre Pavla Záhradného, ako prípad hodný osobitného zreteľa

Predložený materiál predstavuje ako prípad hodný osobitného zreteľa nájom objektu telocvičňa, pre žiadateľa: Pavol Záhradný, za cenu 15 eur/ m2 /rok, za účelom prevádzky fitnesscentra, na dobu určitú od 01.05.2025 do 30.01.2026, a to za podmienky, že Nájomca je povinný používať a Mestskej časti Bratislava-Petržalka sprístupniť elektronickú formu rezervačného systému značenia obsadenosti športovísk, Mestská časť Bratislava-Petržalka má právo športoviská vyťažovať (užívať) v časoch, kedy nebudú využívané Nájomcom alebo jeho klientami, a ktoré si Mestská časť Bratislava-Petržalka v tomto dohodnutom rezervačnom systéme zaznačí.

Hlasovanie: prítomných 25, za 22, proti 0, zdržal sa 3, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 10

Návrh na prenájom nebytových priestorov v objekte bývalej ZŠ Vlastenecké nám. 1, Bratislava, pre Súkromnú školu umeleckého priemyslu animovanej tvorby, Vlastenecké námestie 1, Bratislava

Materiál predstavuje nájom nebytových priestorov nachádzajúcich sa v objekte bývalej ZŠ Vlastenecké námestie č. 1, pre žiadateľa: Súkromnú školu umeleckého priemyslu animovanej tvorby, Vlastenecké námestie č. 1, za cenu 35,00 eur/m2/rok, čo pri výmere 173,75 m2 predstavuje sumu 6 081,25 eur/rok, za účelom prevádzkovania školskej jedálne a využívania týchto priestorov v popoludňajších hodinách aj na iné ako stravovacie účely (organizovanie zasadnutí Rady študentov, Rady rodičov, pedagogické rady, záujmové krúžky, prednášky, besedy, školenia a pod.) na dobu určitú, a to podľa dohody zmluvných strán najviac však na tri roky od účinnosti zmluvy o nájme.

Hlasovanie: prítomných 25, za 25, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 11

Návrh na prenájom športovísk na časti pozemku registra „C“ KN parc. č. 4431/3 a nebytových priestorov v objekte bývalej ZŠ Vlastenecké nám. 1, Bratislava, ako prípad hodný osobitného zreteľa a návrh na prenájom novovybudovaného kontajnerového zázemia športovísk v areáli bývalej ZŠ Vlastenecké námestie č. 1, Bratislava, pre spoločnosť Štefan Ba – PRO SET s. r. o.

Materiál predstavuje schválenie:

1. nájom športovísk ako prípad hodný osobitného zreteľa, nachádzajúcich sa v areáli bývalej ZŠ Vlastenecké námestie č. 1, pre žiadateľa: Štefana Ba – PRO SET s. r. o., za cenu 3,87 Eur/m2/rok, čo pri výmere 2675,5 m2 predstavuje sumu 10 354,185 Eur/rok, a to za podmienky, že Nájomca je povinný používať a Mestskej časti Bratislava-Petržalka sprístupniť elektronickú formu rezervačného systému značenia obsadenosti športovísk, mestská časť Bratislava-Petržalka má právo športoviská vyťažovať (užívať) v časoch, kedy nebudú využívané Nájomcom alebo jeho klientami a ktoré si Mestská časť Bratislava-Petržalka v tomto dohodnutom rezervačnom systéme zaznačí, za účelom prevádzky tenisových kurtov, na dobu určitú od 01.05.2025 do 30.04.2026,
2. nájom nebytových priestorov v prístavbe na prízemí v objekte bývalej ZŠ Vlastenecké námestie č. 1 ako prípad hodný osobitného zreteľa, pre žiadateľa: Štefana Ba – PRO SET s. r. o., za cenu 15,09 Eur/m2/rok, čo pri výmere 173,75 m2 predstavuje sumu 2 621,89 Eur/rok, za účelom zázemia športovísk, na dobu určitú od 01.05.2025 do 30.04.2026 s možnosťou vypovedať nájomnú zmluvu zo strany Mestskej časti Bratislava-Petržalka ako prenajímateľa s 15-dňovou výpovednou lehotou, ak Mestská časť Bratislava-Petržalka ako prenajímateľ ponúkne nájomcovi náhradné riešenie pre zázemie športovísk za podmienok podľa bodu C uznesenia,
3. nájom novovybudovaného kontajnerového zázemia športovísk v areáli bývalej ZŠ Vlastenecké námestie č. 1, pre žiadateľa: Štefana Ba – PRO SET s. r. o., za cenu 35,00 Eur/m2 /rok, za účelom zázemia športovísk, na dobu určitú na 1 rok od nadobudnutia účinnosti zmluvy o nájme, pričom v dôsledku výstavby predmetu nájmu môže dôjsť k zmene rozsahu výmery predmetu nájmu do 20 % celkovej výmery predmetu nájmu.

Hlasovanie: prítomných 25, za 24, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 12**Návrh na odňatie zvereného majetku nebytovej budovy klubovňa-bufet v areáli Základnej školy, Pankúchova 4, Bratislava v správe Základnej školy, Pankúchova 4, Bratislava z dôvodu neupotrebitelného majetku**

Predmetom materiálu je odňatie zvereného majetku klubovne z dôvodu, že majetok je nadbytočný a neupotrebitelný. Ako náhradu za nevyhovujúcu klubovňu má mestská časť Bratislava-Petržalka v pláne vybudovať nové zázemie v podobe kontajnerových šatní v hodnote cca 40 000 eur. Odňatie navrhovaného majetku zo správy Základnej školy, Pankúchova 4, Bratislava neovplyvní výchovno-vzdelávací proces školy

Hlasovanie: prítomných 24, za 22, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 13**Stanovisko miestneho zastupiteľstva k vráteniu zvereného majetku v lokalite Klokočova, medzi dvoma mostnými objektami: „Starým mostom“ a mostom „Apollo“, Bratislava**

Materiál predstavuje schváliť v súlade s ustanovením vrátenie nehnuteľného majetku zvereného do správy Mestskej časti Bratislava-Petržalka nachádzajúceho sa v lokalite Klokočova, medzi dvoma mostnými objektami, a to medzi „Starým mostom“ a mostom „Apollo“ Bratislava Hlavnému mestu SR Bratislave.

Nehnuteľný majetok bol zverený do správy Mestskej časti Bratislava-Petržalka na základe Protokolu č. 48/91 o zverení obecného majetku a s ním súvisiacich majetkových práv a záväzkov do správy Mestskej časti Petržalka zo dňa 30. 09. 1991 a na základe Protokolu o odovzdaní a prevzatí športových zariadení v Petržalke zo dňa 27. 01. 1993.

Hlasovanie: prítomných 20, za 14, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.
(Poslankyňa Fulová mala technické problémy, zdržala by sa).

K bodu č. 14**Návrh na prenájom nebytových priestorov v objekte bývalej MŠ Vavilovova 18, Bratislava , pre Súkromnú materskú školu, n.o Brilliant stars International School**

Materiál predstavuje nájom nebytových priestorov o celkovej výmere 397,54 m², nachádzajúcich sa v objekte bývalej materskej školy na Vavilovovej ulici 18, pre žiadateľa: Súkromnú materskú školu, n. o. (Brilliant Stars International School), za cenu 40,00 €/m²/rok, čo pri výmere 397,54 m² predstavuje sumu 15 901,60 €/rok, za účelom vzdelávania detí medzinárodnej základnej a materskej školy Brilliant Stars na dobu určitú, a to na 15 mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti zmluvy.

Hlasovanie: prítomných 19, za 19, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 15**Návrh na nájom strechy Základnej školy Prokofievova 5, Bratislava, pre Športové zariadenia Petržalky s.r.o.**

Materiál predstavuje nájom časti strechy budovy Základnej školy Prokofievova 5, pre žiadateľa: Športové zariadenia Petržalky, s. r. o., o celkovej výmere 3 382 m², a to časti plochy strechy o výmere 100 m², za cenu 980,00 €/rok, za účelom umiestnenia fotovoltickej infraštruktúry, na dobu neurčitú.

Hlasovanie: prítomných 20, za 18, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 16**Návrh podmienok pre vytvorenie súťažného prostredia pri prenájme neobsadených nebytových priestorov v k.ú. Bratislava-Petržalka**

Materiál predstavuje ponukové konanie, a cieľom je zistiť aktuálny záujem o ponúkané nebytové priestory v trhovom prostredí. Z uvedeného dôvodu má vyhlasovateľ záujem o čo najširší okruh ponúk. Vzhľadom na možnosť odmietnuť všetky predložené ponuky resp. možnosť ponukové konanie zrušiť. Mestská časť neobmedzuje záujemcov v možnosti zvoliť si účel nájmu, a ani nestanovuje minimálnu cenu podania. Mestská časť následne vyhodnotí predložené ponuky a rozhodne, či navrhované účely nájmu a ponúkané ceny spĺňajú predstavy mestskej časti.

Hlasovanie: prítomných 20, za 20, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 17**Stanovisko Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k návrhu Všeobecne záväznému nariadeniu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. xx/2025 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel**

Materiál predstavuje schválenie stanoviska miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Bratislava-Petržalka k návrhu všeobecne záväzného nariadenia Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy ktorým sa ruší doteraz platné a účinné VZN č. 6/2023 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel - s pripomienkou a) doplniť do prílohy č. 1 k VZN č.../2025 - "Úseky miestnych ciest určené na dočasné parkovanie motorových vozidiel a tarifné pásma" miestne cesty z lokality Slnecníc v nasledujúcej štruktúre: Béžová, Fialová, Jána Lajčiaka, Labutia, Zuzany Chalupovej, Žltá.

Hlasovanie: prítomných 20, za 18, proti 1, zdržal sa 1, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 18**Návrh na zníženie základného imania, zmenu sídla spoločnosti a rozšírenie predmetu podnikateľskej činnosti spoločnosti Bytový podnik Petržalka, s.r.o. a na rozšírenie predmetu činnosti spoločnosti Športové zariadenia Petržalky, s.r.o.**

Materiál predstavuje zobrať na vedomie návrhy týkajúce sa spoločnosti Bytový podnik Petržalka, s.r.o., prerokované miestnym zastupiteľstvom Mestskej časti Bratislava-Petržalka na tomto zasadnutí, a to:

- návrh na zníženie základného imania Spoločnosti BPP zo súčasnej výšky 94 768,63 eur na novú výšku 20 000 eur; 2) návrh zmeny sídla Spoločnosti BPP na nové sídlo - Švabinského ul.13, 851 01 Bratislava; 3) návrh na rozšírenie predmetu podnikania Spoločnosti BPP o činnosti uvedené v materiáli.
- zobrať na vedomie návrhy týkajúce sa spoločnosti Športové zariadenia Petržalky, s.r.o., návrh na rozšírenie predmetu podnikania Spoločnosti ŠZP o činnosti uvedené v materiáli.

Hlasovanie 1) BPP: prítomných 20, za 10, proti 0, zdržal sa 10, nehlasoval 0 – návrh nebol schválený.

Hlasovanie 2) ŠZP: prítomných 20, za 16, proti 0, zdržal sa 4, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 19**Návrh na odpustenie dlhu – Štefánia Janovská**

Materiál predstavuje schválenie odpustenia dlhov Štefanie Janovskej, voči Mestskej časti Bratislava-Petržalka, a to z dôvodu, že dlžníčka v období od roku 2008 do roku 2012, na ktoré sa vzťahujú súdne rozhodnutia, neužívala byt č. 39 na Fedinovej ulici 4 v Bratislave a taký byt podľa dostupných informácií neužívala ani v inom čase a že nezavinila, ani neprispela k vzniku pohľadávok Mestskej časti Bratislava-Petržalka.

Hlasovanie: prítomných 18, za 17, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

K bodu č. 20

Návrh na začatie rokovania ohľadne nadobudnutia pozemkov vo vlastníctve REZERVA, a.s a POPPER, a.s. do vlastníctva mestskej časti Bratislava-Petržalka (Návrh na začatie rokovania ohľadne nadobudnutia pozemkov vo vlastníctve ChP Invest, s.r.o. do vlastníctva mestskej časti Bratislava-Petržalka)

Materiál predložený poslancom Pekom poveruje starostu Mestskej časti Bratislava-Petržalka na začatie rokovania medzi mestskou časťou a ChP Invest, s.r.o. ako vlastníkom pozemkov. Ide o pozemky registra „C-KN“ k.ú. Petržalka zapísaných na LV č. 4378 pre katastrálne územie Petržalka, obec Bratislava-Petržalka, okres Bratislava V. Predmetom rokovania má byť pozemok s parc. č. 2518/1 o výmere 9 011 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, ktorý tvorí značnú časť areálu základnej školy.

Keďže pozemok patrí tretej strane, nie je možné revitalizovať areál prostredníctvom grantov a dotácií, ktoré vyžadujú preukázanie vlastníckeho vzťahu k pozemku.

Hlasovanie: prítomných 20, za 20, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 21

Návrh na zrušenie uznesenia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 419 zo dňa 4.2.2025

Materiál predložený poslancom Pekom odporúča zrušiť prijaté uznesenie č. 419 zo dňa 4.2.2025, ktorý Miestne zastupiteľstvo Mestskej časti Bratislava-Petržalka žiada starostu na začatie rokovania medzi Mestskou časťou Bratislava-Petržalka a Slovenskou republikou ako vlastníkom nehnuteľnosti so súpisným číslom 2980 postavenej na pozemku parc. č. 2688/1, vedenej na LV č. 5470, k.ú. Petržalka.

Predmetom rokovania malo byť získanie predmetnej nehnuteľnosti - budova pre školstvo, na vzdelávanie a výskum. Okrem získania nehnuteľnosti do vlastníctva Mestskej časti Bratislava-Petržalka (napr. formou zámeny za iný objekt) malo byť predmetom rokovania aj získanie pozemkov.

Z dôvodu neuznášania schopnosti poslancov sa o materiáli nehlasovalo.

K bodu č. 22

Návrh na doplnenie Rokovacieho poriadku MČ Petržalka

Z dôvodu neuznášania schopnosti poslancov, materiál nebol prerokovaný.

K bodu č. 23
Interpelácie

Z dôvodu neuznášania schopnosti poslancov, interpelácie neboli predmetom rokovania.

K bodu č. 24
Rôzne

Z dôvodu neuznášania schopnosti poslancov, interpelácie neboli predmetom rokovania.

Príloha č. 1

Doslovný prepis (anonymizovaná verzia) z rokovania 22. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka konaného dňa 08.04.2025

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Môžeme ešte poprosiť svetlo, aby to bolo silnejšie?

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Vážené poslankyne, poslanci, vážení hostia, v súlade s ustanovením § 12, ods. 1 zákona č. 369 z roku 1990 Z. z. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a § 17 ods. 4 zákona č. 377 z roku 1990 Z. z. o hlavnom meste Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov otváram dnešné rokovanie dvadsiateho druhého zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka. Na dnešné rokovanie boli okrem vás pozvaní primátor hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, okresný prokurátor Bratislava V, predseda Okresného súdu Bratislava V, veliteľ expozitúry Mestskej polície Bratislava V, riaditelia škôl a miestnych podnikov, obyvatelia Petržalky, ktorí majú možnosť sledovať zastupiteľstvo naživo na stránke www.zastupitelstvo.sk. Rád by som upozornil, že z rokovania bude vyhotovený doslovný prepis, ktorý bude súčasťou zápisnice. Z 35 zvolených poslancov miestneho zastupiteľstva je podľa prezenčnej listiny prítomná nadpolovičná väčšina, čiže konštatujem, že dvadsiate druhé zasadnutie miestneho zastupiteľstva je uznášaniaschopné. Z dnešného rokovania sa ospravedlnili poslanci, pán poslanec Weber z pracovných dôvodov bude musieť odísť o jedenástej, pán poslanec Vydra. Zo zdravotných dôvodov bude musieť odísť o 13:30, pán poslanec Valocsay aj z pracovných dôvodov o 13:30, pán poslanec Polešenský z pracovných dôvodov bude meškať a príde o 11:30, pán poslanec Sarlós sa nezúčastní, pán poslanec Točka z dôvodu služobnej cesty sa nezúčastní, pani poslankyňa Kolman Šebestová z pracovných dôvodov v čase od 11 do 13, tá tu nemôže byť prítomná, pani námestníčka Kratochvílová z pracovných dôvodov v čase od 9:45 do 10:30 tu nemôže byť prítomná, pán poslanec Klimovský z pracovných dôvodov v čase od 12.00 do 14:30, pani poslankyňa Kozáková z pracovných dôvodov bude musieť odísť o dvanástej a ešte pán poslanec Elalmis mi oznámil, že tiež o 13:30 bude musieť odísť, ja som vravel, že určite do 13:30 nemáme čo robiť, takže všetci, čo to majú po 13:30, tak sa nemusia báť. Čiže prejdeme najskôr k programu, tak, ako vám bol zaslaný a potom otvoríme diskusiu na prípadné zmeny. Takže dávam hlasovať, vážené poslankyne, poslanci, pristúpime k schváleniu dnešného rokovania, k programu dnešného rokovania. Dávam hlasovať o programe tak, ako vám bol zaslaný. Prosím, prezentujte sa a hlasujte.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Vypína pánovi starostovi mikrofón, môžete ho.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Dobre. Okej.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Takže mne bude vypínať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

27 prítomných, 29 prítomných, 27 za, dvaja nehlasovali, pán poslanec Tydor hlási, že mal technický problém, bol by hlasoval za, takže poprosím do zápisnice, že by bolo 28. Nič by to nezmenilo na tom, že program je schválený.. Otváram diskusiu k zmene programu. Pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Ďakujem. Ja chcem poprosiť o zaradenie bodu Návrh na doplnenie rokovacieho poriadku ako posledný, čiže, alebo, tak, že pred interpelácie, čiže 22.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec Mravec.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Chcel by som požiadať o zaradenie dvoch bodov, a to bod 3A, materiál išli všetkým poslancom aj organizačnému do mailov, bod by sa nazval v bode 3A, Riešenie situácie absenciou kapacity pre Materskú školu Fialova 12 a ešte by som chcel požiadať o zaradenie bodu 6A Ochrana obyvateľov pred nadlimitným hlukom v zóne výhľadový projekt Slnčnice.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ešte pán poslanec Škápik.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo, pán starosta. Ja by som chcel poprosiť o úpravu systému na hlasovanie, ako sme boli zvyknutí, tzn. že vidíme, že ako hlasujeme z tej modrej, naozaj, na tú farbu. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Myslím, že sa to teraz už prehodiť nedá, ale aj potom asi to necháme tak, ako to je, momentálne, myslím, že tak je to správne. Poprosím hlasovať o programe, tzn. najskôr návrh pána, pani poslankyni Pätoprstej.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Teraz je iba prezentácia. Opäť sa najprv prezentujete a potom hlasujete.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

25 prítomných, 23 za, 1 proti, 1 sa zdržal. Konštatujem, že tento bod bol zaradený ako bod, nový bod číslo 22 a Interpelácie a Rôzne sú posunuté na bod 23, 24. Teraz poprosím hlasovať o návrhu pána poslanca Mravca, len si nepamätám, na ktoré body to dával zaradiť, či som, 3A a 6A ako body 3A a 6A. Okej, poprosím najskôr o tom prvom, čiže bod 3A, prezentujte sa a schvaľujte, hlasujte, pardon.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

28 prítomných, 15 za, 10 sa zdržali, dvaja nehlas, dvaja boli proti, 1 nehlasoval. Okej, ale, čiže pani poslankyňa Fulová, pani poslankyňa Némethová, by sa boli zdržali, takže bolo by 12, 15 za, dvaja proti, 12 zdržaní, 1 nehlasoval, tým pádom by tento bod neprešiel a nie je zaradený. Teraz ideme hlasovať o bode číslo.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Eliška by bola za.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pani poslankyňa Pätoprstá by bola za, ale neovplyvnilo by to hlasovanie, bolo by 16, potrebných je minimálne 18, čiže tento bod by nebol zaradený, teraz hlasujeme o bode číslo 6A o zaradení bodu číslo 6A, tzn. hluk. Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

28 prítomných, 14 za, 12 sa zdržalo, traja proti. Konštatujem, pardon, 29 prítomných, 14 za, traja proti, 12 sa zdržalo. Konštatujem, že ani tento bod programu sa nezaradil, takže vlastne máme program tak, ako bol zaslaný okrem bodu 20, nového bodu číslo 22, to je rokovací poriadok a potom ten bod Interpelácie 23, bod Rôzne 24.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame na voľbu návrhovej komisie. Do návrhovej komisie som dostal mená, pani poslankyňa Némethová, pani poslankyňa Pätoprstá, pán poslanec Tydor. Má niekto iné návrhy? Ak nie, poprosím, hlasujte o takomto zložení návrhovej komisie.

Referát organizačných vecí

Spúšťame prezentáciu. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

29 prítomných, 29 za. Konštatujem, že sme si schválili návrhovú komisiu a na voľbu overovateľov zápisnice z dnešného zastupiteľstva mám mená, pán poslanec Vilkus, pán poslanec Valocsay. Má niekto iný návrh? Ak nie, poprosím, hlasujte o takomto zložení overovateľov zápisnice z dnešného zastupiteľstva.

Referát organizačných vecí

Spúšťame prezentáciu. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

29 prítomných 29. Konštatujem, že aj overovateľov dnešnej zápisnice sme si schválili.

K bodu č. 1

Kontrola plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava- Petržalka k 28.02.2025

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame teda do riadneho programu. Bod číslo 1, Kontrola plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti k 28. februáru 2025. Predkladá pani prvá zástupkyňa.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Je to teda upravené, myslím, že bola nejaká ešte pripomienka z miestnej rady, že tam chýbalo 1 uznesenie, ale ja som to kontrolovala, bolo tam. Takže myslím, že bez úvodného slova, nech sa páči, môžete sa pýtať. S riadnym príspevkom pán poslanec Tydor, nech sa páči.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Ďakujem. Chcem otvoriť uznesenie 208 z roku 23, ktoré sa týkalo rozpočtu na rok 24. Ja viem, že je to minulý rok, ale problém je v tom, že mi podľa tohto rozpočtu ideme v súčasnom rozpočtovom provizóriu. Mám trochu problém s tým, že podľa stanoviska Ministerstva financií, ktoré, z Ministerstva financií, ktoré mám, je možné robiť investičné aktivity, obstarávanie vozidiel, strojov len v kapitolách, ktoré boli rozpočtované pre rok 24 a my máme 200 000 v kapitole 2.2, kde nebola žiadna rozpočtovaná, nebolo rozpočtovaný kapitálový výdavok v roku 24. Takže sa chcem opýtať, prečo vlastne ideme proti zákon o rozpočte? Nevravím, že je to tak, len mne to, mne to z tohto vyplýva, takže chcem vedieť.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Čiže my sme si tieto veci, samozrejme, zisťovali a máme stanovisko aj pani kontrolórky, aj audítorov, aj myslím, že to bolo dotazované smerom na Ministerstvo financií. Usmernenie je také, jediný zákonný limit v rozpočtovom provizóriu je 1/12 predchádzajúceho roku schváleného rozpočtu, čo u nás predstavuje 5,94 milióna, myslím, že mesačne. To je jediný limit a je tam zakázané prijímať dlhodobé záväzky pri týchto veciach, čiže tieto veci sú splnené, teda ja mám za to, my sme si tieto veci, samozrejme, pred všetkými vecami, než sme ich realizovali, konzultovali, vypýtali sme si stanoviská, takže stanovisko máme také, že to je v poriadku. Pán poslanec Škápik s faktickou.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo, pán starosta, chcel by som poprosiť, či môžeme ako členovia finančnej komisie jednotlivé tieto stanoviská, ktoré ste spomínali, tzn. aj pani kontrolórky, aj audítorov, aj Ministerstva financií, obdržať v čo najskoršej dobe. Ďakujem veľmi pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Myslím, že áno a myslím, že aj pani kontrolórka sa vlastne môže k tomu vyjadriť, lebo tie veci boli s ňou konzultované, čo a ako, ale je to, samozrejme, na každom. Všetky, ktoré máme vám dáme k dispozícii. Pán poslanec Tydor ešte s vystúpením.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Ďakujem. Ja len, že mám tiež stanovisko teda Ministerstva financií, pokiaľ máme rozdielne, tak to budeme musieť asi riešiť potom. Ja len prečítam z toho, čo mi prišlo. Otázka: Je možné realizovať nové investičné aktivity, nákup osobných automobilov, mikrobusev, rozšírenie vozovej techniky, oddelenie Miestneho úradu, ktoré zabezpečuje komunálne a verejno-prospešné služby v čase rozpočtového provizória? Stanovisko Ministerstva financií v súlade s § 11 odstavec 1, zákon 583/2004, obec počas trvania rozpočtového provizória hospodári od 1. januára nasledujúceho rozpočtového roka podľa prvého schváleného rozpočtu predchádzajúceho rozpočtového roka bez vykonaných zmien rozpočtu v priebehu rozpočtového roka, výdavky čerpá v súlade so zákonným mesačným limitom, tzn. že výdavky uskutočnené počas rozpočtového provizória v každom

mesiaci nesmú prekročiť 1/12 výdavkov schváleného rozpočtu, výnimku tvoria výdavky, to je vlastne zákon, takže aby som to skrátil. Z uvedeného vyplýva, že obec môže uskutočňovať len také výdavky, ktoré mala rozpočtované v predchádzajúcom rozpočtovom roku a len do zákonom stanoveného limitu 1/12 celkových výdavkov predchádzajúceho rozpočtového roka. Prosím? Dobré, takže to je ten dôvod, prečo to riešim a prečo to otváram, pretože to je odpoveď Ministerstva financií na tento bod, kde tvrdí, že vlastne, ja to chápem tak, že obec môže uskutočniť len výdavky, ktoré mala rozpočtované v predchádzajúcom rozpočtovom roku. Čo, čo v tomto prípade sa nestalo.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej, som rád, že ste povedali, že vy to chápete tak, hej? Čiže tam je napísané, to, čo bolo schválené, teda ja to chápem tak, že môže robiť to, čo bolo schválené v minulom roku, tzn. že tie veci prechádzajú. Poviem príklad, mestská časť v roku 2024 schválila v rozpočte 1,5 milióna eur na športovú halu, ale v roku 2024 sa zo športovej haly minulo iba 500.000 EUR, tým pádom v roku 2025 v rozpočtovom provizóriu môže mestská časť ďalej čerpať 1.000.000 EUR schválených na športovú halu, lebo bola schválená v roku 2024 a tým pádom jej schválenie prechádza aj do roku 2025, aj keď neni schválený rozpočet. To je podľa mňa to, čo tam je napísané a myslím si, že to je takto myslené. A potom máte druhú vec, že čo neni schválené v roku 2024, sa, toho sa týka 1/12 predchádzajúceho. Čiže taký máme výklad my, ale ako hovorím, ja som sa na to, hovorím, mali sme stanovisko kontrolórky, audítorov, ministerstva a z toho, čo som ja teda pochopil a ak som to dostal, tak je to spravené tak, ako som vám to teraz povedal. S faktickou pán poslanec Škápik.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo, pán starosta. Chcel by som poprosiť o vyjadrenie pani kontrolórku. Ďakujem veľmi pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S faktickou pán poslanec Karman.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

No chcem sa vyjadriť k tomu stanovisku, lebo som sa ho snažil pozorne počúvať a je dobré, že si ho takto prečítal pán poslanec Tydor, pretože nebolo tam ani raz spomenutá rozpočtová položka, nebolo tam ani raz spomenutý program v tom rozpočte, čiže sa to priamo neviaže na to, čo bolo schválené, že akú výšku mal ten program alebo rozpočtová položka, ale bavíme sa len o tej 1/12, čiže áno, priamo z toho, čo je napísané od Ministerstva financií, tak vyplýva, že jediné kritérium a jediný limit, je práve tá 1/12.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S výnimkou veci schválených v predchádzajúcom roku, explicitne, ktoré prechádzajú do nového roku, to myslím, že platilo vždy. Pani kontrolórka sa chce vyjadriť? Poprosím vyjadrenie pani kontrolórky.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Na základe toho, čo prečítal. Ďakujem za slovo inak. Pán starosta. Dobrý deň všetkým želim. Z toho, čo prečítal pán Tydor, je možné sa domnievať, že je tie prostriedky treba čerpať v zmysle

toho schváleného rozpočtu z roku 2024, ale možné je aj to, že teda aj ten zákon bol tvorený na Ministerstve financií a tvorili ho nejakí právnici. Dnes viem, že sa pripravujú nejaké zmeny niektorých zákonov na Ministerstve financií, je možné, že súčasná nejaká legislatívna skupina môže mať na to aj iný názor. V zmysle ale zákona o rozpočtových pravidlách je napísané, že teda je možné čerpať 1/12 z rozpočtu prijatého v predchádzajúcom kalendárnom roku bez rozpočtových opatrení a nesmú sa poskytovať dotácie. Z toho vychádzalo aj moje stanovisko.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Pán poslanec Tydor.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Ďakujem, ďakujem pekne. Naozaj toto by sme mali doriešiť. Takže beriem vaše stanovisko, určite si pošlem požiadavku na dovysvetlenie na Ministerstvo financií, lebo túto vec musíme vyriešiť aj pre budúcnosť.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

A Ministerstvo financií Vám odpovie, keďže som už takéto veci v minulosti ako poslanec riešil, že Vám síce napíše svoj názor, ale poviem Vám, že zákony v tomto štáte vykladá iba a len súd. Čiže môžem vám povedať, x krát som oslovil Ministerstvo spravodlivosti, keď som riešil nejaký zákon alebo Ministerstvo financií alebo niekoho iného a odpoveď bola, že naše stanovisko je také a také, ale upozorňujeme Vás, že naše stanovisko, teda o výklade zákonov na území Slovenskej republiky rozhoduje jedine a výhradne súd. To len, aby sme sa potom rozumeli, že ešte aj keď príde akékoľvek stanovisko, tak je to stanovisko a tak, ako bolo povedané, stanovisko niekoho, kto dneska síce sedí na ministerstve, ale pred štyrmi rokmi to ministerstvo mohlo mať iné stanovisko, pred desiatimi rokmi, keď prijímalo zákon, mohlo mať iné stanovisko a pod., ale explicitne to v zákone, tak, ako vy hovoríte, napísané nie je. V zákone sú 2 limity, limit je 1/12 a zákaz dotácií, hej. To sú jediné 2 veci, ktoré sú tam jasne napísané a teda ešte tam je tretia vec, že veci schválené v predchádzajúcom roku prechádzajú. To je akože to, čo bolo schválené v roku 2024, sa môže realizovať v roku 2025, aj keď neni schválený rozpočet. Má to logiku. Neviem si predstaviť, vymyslím si, predstavte si petržalskú električku, ktorá má, je 100 miliónová a teraz by sa stalo, že po jej schválení by mesto bolo 3 roky v rozpočtovom provizóriu. Tak teraz ju niekto zastaví? Asi nie, je to nezmysel, tzn. že ak bola schválená a financie na ňu boli odsúhlasené pre nejaký rok a výhľadovo pre ďalšie roky, tak, samozrejme, aj v tých ďalších rokoch môže čerpať, lebo inakšie by to, ten projekt musel niekto zastaviť a bolo by to logicky proti zmyslu zákona. Nedá sa zastaviť, že zrazu sa neschváli rozpočet, a preto sa všetky veci zastavia, hej? Takže to je to, čo si myslím a mám výklad z toho ja a ktorý som dostal, takže takto. Okej, ale kľudne požiadajme, nie je s tým problém, môžete si vypýtať, môžeme my vypýtať, ale hovorím to, čo sme dostali a tak, ako sme to interpretovali, či už, hovorím, cez audítorov, cez pani kontrolórku, cez ostatných, tak je tam to, čo ste, to, čo ste prečítali, je presne napísané a presne podľa toho, podľa mňa, ideme. Okej. Ak nemá nikto nič ďalšie, poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia.

Návrhová komisia

Návrh uznesenia, Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka berie na vedomie Kontrolu plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k 28. februáru 2025. Pán starosta, môžete dať hlasovať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prosím, prezentujte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Spúšťame prezentáciu. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

31 prítomných, 24 za, nikto proti, šiesti sa zdržal, 1 nehlasoval. Konštatujem, že toto uznesenie bolo prijaté.

K bodu č. 2

Návrh rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2025 s výhľadom do roku 2027

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame do bodu číslo 2, Návrh rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2025 s výhľadom do roku 2027. Asi úvodné slovo dám ja a samozrejme, ten návrh rozpočtu je, vychádza z toho návrhu, ktorý bol schvaľovaný v decembri minulého roka. Úprava, ktorá tam je spravená, je zrealizovanie niektorých vecí, ktoré v tých 3 aj niečo mesiaca sa reálne udiali, pretože v rozpočtovom provizóriu okrem 1/12 nemáte nič iné, čiže neni žiadny program, podprogram, kapitola, ani nič podobné. Čiže mestská časť v tomto čase, v týchto 3 aj niečo mesiaca hospodárila tak, že sa vždycky zmestila do 1/12, nakúpila, obstarala a riešila veci, ktoré boli potrebné na zabezpečenie chodu a ďalších vecí a na základe toho sa potom, samozrejme, upravili niektoré veci, aby zrealizovali to, čo bolo už urobené, zrealizované a čo sa dá na ďalšie, na ďalšie obdobie, čo ostalo voľné na ďalšie obdobie, s čím sa dá nejakým spôsobom rozhodovať. Čiže žiadne nejaké iné zásadnejšie zmeny tam neboli. Toľko, takže, vlastne, všetko to, čo bolo ± v decembri, platí, okrem teda toho, čo sa reálne ešte zrealizovalo v prvých troch mesiacoch. S faktickou pán poslanec Škápik. Aha ešte stanovisko, prepáčte, prepáčte mi kontrolórka. Ešte stanovisko pani kontrolórky, ospravedlňujem sa.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Ďakujem za slovo. Tento návrh rozpočtu som teda opätovne posudzovala v zmysle zákonnosti predloženého návrhu. Aby som teda vopred povedala, ono ten kontrolór posudzuje zákonnosť, áno, toho rozpočtu, nepripomienkuje tie položky jednotlivé, lebo to je vlastne na pánovi starostovi, aby zostavil rozpočet a vy ho potom odsúhlasujete. Ja v podstate do tých jednotlivých položiek nezasahujem. Čiže z môjho pohľadu ja len posudzujem tú zákonnosť, súlad so všeobecnými záväznými predpismi, či bol rozpočet zverejnený v stanovenom čase, v akom mal byť. Tam, ak sa pamätáte, v decembri sme mali pripomienku, že na webovom sídle by mala byť umiestnená informácia, že občania sa môžu k tomuto rozpočtu vyjadriť, to bolo odstránené. Metodická správnosť v súčasnosti je tiež správna, jednotlivé položky sú správne pomenované. Vychádzalo sa pri rozpočte z príjmovej oblasti rozpočtu ako z prognóz daňových príjmov, prognóz vývoja daní, štatútu hlavného mesta, platných zmlúv, to všetko bolo naplnené. Celý ten materiál, ktorý bol spracovaný finančným oddelením, je vlastne v súlade s tým, čo sa za tých, naozaj za tie 3 mesiace udialo. Zároveň som si dovoľila v tom stanovisku poukázať na to, ktoré prvky sa nejakým spôsobom premenovali, zmenili, lebo vy to vlastne tiež máte odsúhlasiť tie zmeny. V jednotlivých

prvkoch došlo teda k miernym presunom tých položiek a potom si ešte dovoľím upozorniť na riziká, ktoré vlastne celú našu spoločnosť čakajú v roku 2024. Aj keď sa to môže zdať, že to neovplyvní úplne celkom život samosprávy, ale áno, lebo aj zvýšená DPH má vplyv na občanov, takisto transakčná daň, ktorú platia veľké spoločnosti, lebo od nich odoberáme plyn, elektrinu a všetky tie veci, ktoré sa nachádzajú v konsolidačnom balíku. Čiže celý ten návrh rozpočtu spĺňa zákon o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, a preto vám odporúčam ho schváliť a zobrať na vedomie predpoklad na roky 26 a 27.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. S faktickou pán poslanec Škápik.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo, pán starosta. Ja by som sa chcel opýtať, než predtým, než dám procedurálny návrh o tom, aby sme o každom tom písomne hlasovali osobitne, tak by som sa chcel opýtať v prípade, ak niektorý z tých bodov, tzn. A, B, C, D a tak ďalej neprejde, podpíšete rozpočet alebo nie? Pýtam sa aj ohľadom na to, že nepodpísanie rozpočtu, tzn. rozpočtové provizorium výrazne ohrozuje občianske združenia a jednotlivé dotácie, ktoré mestská časť poskytuje, tak, aby sme vedeli, že či tento procedurálny návrh mám dávať. Ďakujem veľmi pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Áno, ďakujem. Keďže neviem, aký procedurálny návrh, pán poslanec, chceš dávať, tak ti neviem odpovedať, lebo ja mám 2 možnosti, nepodpísať uznesenie, keď je nezákonné alebo sa domnievam, že je nezákonné alebo sa domnievam, že zjavne nevýhodné pre mestskú časť. To sú 2 dôvody, kedy môžem nepodpísať uznesenie. A keďže neviem, aký procedurálny návrh chceš spraviť, tak teda podať, tak netuším, že či svojím procedurálnym návrhom splníš niektorú z týchto podmienok. Ak sa budem domnievať, že tým svojím procedurálnym návrhom si zmenil niečo, čo je buď zjavne nevýhodné alebo podľa môjho názoru, nezákonné, tak vtedy ho nepodpíšem, hej a to je, netuším, bohužiaľ, nepovedal si, čo chceš meniť, takže ti neviem povedať, ako, ako k tomu sa postavím. Dajme si to potom samostatne, lebo to bola faktická, takže teraz normálne vystúpenia, kľudne daj normálne vystúpenie k tomu môže. Rozumiem, ja som ti odpovedal, lebo to bola faktická na úvodné slovo a teraz ako procedurálny návrh, akože to, že dáš procedurálny návrh hlasovať o jednotlivých bodoch, je jedna vec, ale ty, keď chceš dať pozmeňujúci návrh, lebo vieš, ty si povedal, že chceš dať procedurálny návrh. Procedurálny návrh je len o procedúre, tzn. že sa o jednotlivých bude hlasovať samostatne A, B, C, D, no a otázka, že či chceš niektoré z nich pozmeniť, lebo to je, to potom nie. Čiže iba chceš, aby niektoré z toho akože sa hlasovalo, akože, ale to môžeš dať, hovorím, kľudne k tomu daj normálny diskusný príspevok, nech, nech sa vyjadria aj ostatní. Pán vicestarosta Karman s riadnym vystúpením.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Ďakujem pekne za slovo. Môj riadny príspevok má smerovať k poslaneckým prioritám, ale rád sa aj vyjadrím k tomu, čo tu pred chvíľkou bolo načrtnuté, čiže my pri schvaľovaní rozpočtu máme navrhnuté uznesenie, ktoré sa skladá z viacerých bodov a predpokladám, že tak ako bola diskusia na miestnej rade o jednotlivých povereniach starostu upravovať v priebehu roka rozpočet, záväzné ukazovatele, limity, úlohy, programy schváleného rozpočtu, tak práve toto bude predmetom ďalšej diskusie. Ja by som sa k tomu chcel aj vyjadriť, že my sme sa snažili tie

uznesenia naformulovať tak, aby starostovi umožnili flexibilné úpravy v rámci priebehu celého roka a dokonca aj percentuálne zosúladiť ten návrh tak, ako je napr. navrhnutý na magistráte hlavného mesta, čo nezáleží teda na výške toho samotného rozpočtu, pretože tie jednotlivé obmedzenia, limity sú dané percentuálne, takže tým, že máme nižší rozpočet, tak, samozrejme, aj nominálna hodnota zákonite klesá. Všetky tieto body, ktoré sú tam navrhnuté, no tak majú nejaký svoj dôvod, môžeme si ich postupne všetky prejsť. Kludne dajte otázky, radi odpovieme. To, kvôli čomu som sa prihlásil, je ale bod G číslo 7 a je to poverenie vykonávať rozpočtové opatrenia bez obmedzenia v kapitálových výdavkoch programu 1.1 na základe požiadaviek poslancov. Čiže toto ustanovenie sme mali pripravené ešte pri pôvodnom plánovaní, schvaľovaní rozpočtu v decembri 2024, kde sme mali stanovenú a vyčíslenú sumu pre poslanecké priority poslancov. Pri tomto rozpočte takisto máme túto sumu stanovenú alebo teda ponúknutú na sumu 700.000 EUR a na základe komunikácie s poslancami sme, môžem povedať, že som teda veľmi rád, že sme dospeli k dohode a rád by som predniesol pozmeňovací návrh, kde by sme doplnili tento bod G číslo 7 a rozšírili by sme vlastne to slovné spojenie, resp. to ustanovenie vykonávať rozpočtové opatrenia bez obmedzenia v kapitálových výdavkoch programu 1.1 na základe požiadaviek poslancov o jednotlivé investičné akcie, aktivity aj s vyčíslením sumy, na ktorých sme sa dohodli s tým, že celková suma bude zodpovedať sume 700.000 EUR. Rád by som to teraz prečítal a takto aj podávam pozmeňovací návrh na rozšírenie tohto bodu. Tie jednotlivé investičné akcie sú ihrisko Ľubovnianska výmena asfaltového povrchu, oprava múriku v sume 100.000 EUR. Priechod pre chodcov Jasovská, 20.000 EUR. Psí výbeh Budatínska 35.000 EUR. Verejné detské ihrisko, pričom lokalita bude ešte upresnená, 75.000 EUR. Zelené chodníky, tak isto lokalita bude upresnená, 25.000 EUR. KZP, vizuálna identita 15.000 EUR. Lokalita Betónová ruža, participácia a projektová dokumentácia, štúdia, 15.000 EUR. Poslanecká priorita, búdky a hniezda pre sokolov, 15.000 EUR. Bezbariérové úpravy, takisto lokality budú upresnené, v celkovej sume 60.000 EUR. Trhovisko Mlynarovičova, projektová dokumentácia, štúdia, 20.000 EUR. Knižnica Fedinova, realizácia rekonštrukčných prác, 200.000 EUR. Zázemie Pankúchova, dofinancovanie pôvodnej poslaneckej priority, 20.000 EUR, Švábinského rekonštrukcia chodníka, takisto dofinancovanie predchádzajúcej poslaneckej priority, 20.000 EUR. Urbanistická štúdia Haanova, 15.000 EUR. Vnútrotný, vnútroblok Šustekova, čiastočná oprava, čiastočné financovanie, 5.000 EUR. Parkovisko Jasovská výmena povrchu, takisto čiastočné financovanie, 20.000 EUR. Ihrisko Furdekova, projektová dokumentácia, 20.000 EUR a zariadenie núdzového bývania a útulok pre matky s deťmi, vnútorné vybavenie, spolufinancovanie vo výške 20.000 EUR. Čiže o všetky tieto explicitne vyjadrené investičné akcie rozšírime uznesenie bod G číslo 7. Ďakujem pekne všetkým za konzultácie a to, že sme vôbec dospeli k takejto dohode.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem, ja poprosím o minútovú technickú prestávku kvôli tomu, že vypadáva obrazovka, tak ma poprosili, aby ste dali minútku, aby vyriešili technický problém. Potom budeme hneď pokračovať. Ospravedlňujem sa. Odstránený a pokračujeme ďalej. Čiže toto je návrh pána poslanca Karmana, ktorý som pochopil, teda pána vicestarostu Karmana, ktorý som pochopil, že je výsledkom dohody. Takže si ho autoremedurou beriem za svoj a nie je potrebné o ňom hlasovať. Ďalej vystupuje, a s faktickou pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Ďakujem. Pán Karman, ja mám iba jednu otázku. My sme si, teraz neviem presne, myslím, že to

bol rok 22 alebo 21, schválili na zastúpenie, na zastupiteľstve návrh komisie bezbariérovosti, kde bol zoznam jednotlivých návrhov komisie, kde boli členovia verejnosti aj z oblasti ľudí, ktorí boli hendikepovaní. Čiže chcem sa spýtať, že tie návrhy, ktoré boli navrhnuté a nemajú zatiaľ adresu, či sa bude zohľadňovať toto uznesenie schválené na zastupiteľstve.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec Karman, pán vicestarosta Karman odpovie.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Takto, po prvé, výsledky z tejto komisie mi zatiaľ nijakým spôsobom neboli doručené. Môžem si zistiť, o čom ste rokovali, aké sú z toho uznesenia, aké sú z toho dohody. To, čo ale viem povedať je, že táto komisia slúži na to, aby sa určili lokality. Áno, ale ešte raz, v bežnom rozpočte návrh úradu a tá rozpočtová položka bude obsahovať vlastne určitú sumu, ktorá, z ktorej sa budú čerpať vlastne tieto lokality. Teraz sa ale bavíme o poslaneckých prioritách, čiže je to niečo extra a to už sme sa bavili aj na komisiách, že táto položka aktuálne nebola navrhnutá v takej výške, ako si možno niektorí poslanci predstavujú, pretože ešte nás čaká záverečný účet a schvaľovanie potom ďalšieho prebytku. Čiže niektoré investičné akcie, typologicky tam môžeme napr. zaradiť psie výbehy, VDI-čka, verejné detské ihriská alebo napr. aj bezbariérové úpravy, sa nenachádzajú v takých sumách, ako by sme si možno želali v tomto návrhu, v rozpočte, ale sa môžu objaviť a teda aj sa objavia po záverečnom účte.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Ja by som to iba upresnil, aby zas nedošlo k nedorozumeniu, nech je to aj na zázname. My sme v decembri mali nejaký predpoklad, aký bude prebytok, preto sa do rozpočtu zapájalo 4 000 000 kapitálových výdavkov, ktoré sme už teda v decembri si boli istí, že budú prebytkom hospodárenia za rok 2024. Nakoniec rok 2024 bol historicky druhý najlepší po roku 2023, prebytok je cca 7.000.000 EUR, z čoho ale 4 by sa, budú, ak sa schváli rozpočet, sú zapojené v tomto rozpočte a ešte zvyšné 3 000 000 kapitálových sa budú zapájať 30. 6. pri záverečnom účte. Čiže aby potom zasa niekto nepýtal, že prosím vás, prečo rozhodujeme pri záverečnom účte iba o troch miliónoch, i keď máme prebytok 7, lebo 4 000 000 na kapitálové výdavky sa schvaľujú už súčasne v tomto rozpočte, a to, pretože už v decembri sme vedeli, že sme si o štyroch miliónoch prebytku boli istí, nakoniec to bolo 7 000 000 ±, neviem, či to je 6,9 alebo 7,1, v princípe jedno, je to cca. 7 000 000, takže ďalšie 3 000 000 kapitálových investícií sa budú rozhodovať alebo budete rozhodovať v záverečnom, pri schvaľovaní záverečného účtu a všetky ostatné príjmy slúžia na pokrytie bežných výdavkov, čiže tá filozofia, iba zopakujem, pri tom rozpočte je robená tak, bežné príjmy kryjú bežné výdavky. Na konci roka ostane spravidla tejto mestskej časti dosť veľký prebytok a ten prebytok je hneď v nasledujúcom roku využívaný na kapitálové výdavky. Čiže limit kapitálových výdavkov na rok 24 bol prebytok roku 23 a na rok 25 je prebytok roku 24. V roku 26 opäť kapitálové výdavky budú vo výške prebytku rozpočtu roku 25. Čím bude vyšší prebytok, tým väčšie množstvo kapitálových investícií zrealizujeme. Mojm cieľom je, aby ten prebytok bol stále dostatočne veľký, máme ho jeden z najvyšších kontinuálne 6 rokov, v súčte za 6 rokov má Petržalka prebytok cez 30.000.000 EUR, len za posledné 2 roky 23, 24 je to prebytok 15 000 000. Čiže z celkového šesťročného prebytku polovicu mestská časť vytvorila len posledné 2 roky a to je vďaka dobrému hospodáreniu, a to je potom, prečo sa dajú robiť veci, prečo sa dá nakupovať technika, kupovať areály, kupovať športové haly, opravovať chodníky, robiť psie výbehy,

opravovať budovy materských škôl, základných škôl, robiť chodníky a neviem čo ďalšie, nové chodníky som myslel. Čiže táto filozofia je takto nastavená. Zatiaľ si myslím, že je nastavená správne, preto nás spravidla neprekvapí existujúci rok. Existujúci rok nás môže, samozrejme, prekvapiť v tom, že budú bežné príjmy nižšie ako bežné výdavky a dostali by sme sa do straty. Bolo by to prvýkrát za môjho pôsobenia, ak by to tak bolo. Neočakávam to, čiže aj tento rok očakávam nejaký prebytok. Áno, asi už nebude na tých úrovniach 8 000 000 z roku 2023 a 7 000 000 z roku 2024, presne preto, že to bolo spomenuté, lebo hospodárska situácia vo svete sa zhoršila, na Slovensku ešte viac, sú rôzne veci, ktoré ovplyvňujú a budú ovplyvňovať hospodárenie tohto štátu a príjmy tohto štátu, na ktorých, z ktorých vlastne vychádzajú aj naše príjmy. Toľko k tomu na vysvetlenie. S riadnym vystúpením pán poslanec Peceň. Nevidím, že by ste tu, môžete, prosím vás. Je tam pani poslankyňa Pätoprstá s faktickou, čo ja vidím, aha, pardon, ja mám, okej, moja chyba, ospravedlňujem sa, pretože ja vidím, ešte, moja chyba, ja vidím predtým, než sa reštartol systém, takže ja som videl obrazovku predchádzajúcu, moja chyba. Pán poslanec Škápik.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Reštart času, čakám.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Poprosím, reštartnite čas pánovi Škápikovi.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo, pán starosta. Pán Karman, myslel som tým, ak som rozprával o tom, že hlasovať o každom bode osobitne, tak práve, ak si zoberieme, čo ideme schvaľovať, tak ideme schvaľovať za A rozpočet, za B použitie rezervného fondu, za C použitie fondu rozvoja, za D použitie konta zelene atď. a následne aj bod 1 v plnej výške, bod 2 vykonávať presuny, bod 3 vykonávať presuny rozpočtových výdavkov. O jednotlivých týchto bodoch, vlastne, týmto spôsobom hlasovať osobitne tak, aby bolo jasné, a teraz moja otázka presne bola o tom, že ak náhodou niektorý z týchto bodov neprejde, napr. použitie programový rozpočet mestskej časti alebo použitie fondu opráv mestskej časti, tak to už bola otázka presne na pána starostu, že či to vtedy podpíše, či to považuje za niečo, čo je dôvod na nepodpísanie. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej. s riadnym vystúpením pán poslanec Peceň.

Pavol Peceň (poslanec)

Okej, ďakujem pekne. Ja iba som chcel, že ak som to prehliadol v rozpočte, tak sa ospravedlňujem a iba som si tam nevšimol, že či tam teda budeme nejakým spôsobom riešiť tú prekládku vysokého napätia, ale mám pocit, že tak, ako nám bolo odprezentované, že vlastne by sme mali v marci niekedy nejakým spôsobom sa rozhodnúť, že či do toho vôbec ideme s tým, že vlastne som si to potom tak nejak vyrátal, že vlastne sme sa v decembri pri tom debatovali pri rozpočte, tak ± vlastne vtedy, kedy sme sa mali vlastne dohodnúť s distribučkou, tak vlastne mali mať tu referendum ohľadom toho, čiže vlastne ťažko odhadnúť, že či by to bolo tá zmluvu a dohodu dohodnúť pred alebo až po referende, ale úprimne, je mi tu vlastne ľúto, lebo aj z tej interpelácie, ktorú som sem dával ohľadom toho, som vlastne, zistil, že nejakým spôsobom už okrem Tesca sme sa vlastne nejakým spôsobom s nikým nekomunikovali priamo, že by sme ju priamo niekoho oslovili a tak,

ako si ty povedal, pán starosta, že jednoducho bude to 1 príležitosť a pár kvantum desiatok rokov to urobiť, vyriešiť a je mi ľúto, že v podstate, že do rozpočtu decembrového sme nejakým spôsobom, možno viac iniciatívnejšie k tomu nekonali, aby sme to nejakým spôsobom urobili. Teraz to už je asi jedno, ale ak to tam je a sú tam nejaké ďalšie veci, ak možno niekto povie, že ešte stále nejaká možnosť, okej, super paráda, ja iba vychádzam v tých informácii, čo som nejakým spôsobom dostal a je mi ľúto, ak to náhodou nejakým spôsobom nevyšlo. Samozrejme, možno mi povieš, pán starosta, že tým, že sme v decembri schválili rozpočet a schválili a povedali, že zaplatíme všetko, že preto sme o to prišli, ale zase na druhú stranu, pokiaľ sme do decembra nejakým spôsobom nezískali nejakým spôsobom participáciu od tretích, štvrtých strán, tak mám pocit, že asi tým jedným rozpočtom to asi bolo neskoro. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Tak nesúhlasím a teraz ja to zopakujem napriek tomu, že som to hovoril 1000× ale zopakujem to 1001-krát. Celý čas som deklaroval, že za mňa prekládka moja, môj súkromný názor je, že vysoké napätie, veľmi vysoké napätie nad Draždiakom by malo byť preložené, lebo z dlhodobého hľadiska je to problém rozvoja danej oblasti a teda nemyslím developerského, ale myslím športovo-rekreačného. Na druhej strane je to investícia vo veľmi veľkej výške, a preto som povedal, že sumu, ktorú si myslím, že by mestská časť vedela na to dať, čo bolo zhruba 1, 1,5 milióna, dám alebo odsúhlasím, podpíšem, ak budem vidieť, že si to obyvatelia želajú, lebo je to obrovská suma. Preto som dopredu ešte, keď som prvýkrát dával návrh, to bolo ešte v septembri, kedy tu o tom bola diskusia, dokonca neviem, či nie v júli 2024, tak tu bolo navrhnuté, že sa o tej prekládke má hlasovať v referende. Tu boli vystúpenia, že máme urobiť verejnú diskusiu, urobili sme. Verejná diskusia, z verejnej diskusie vyšlo, že sa má rozhodnúť v referende. Urobili sme prieskum verejnej mienky, z toho vyšlo, že ľudia, väčšina ľudí si želá, aby sa rozhodlo v referende. A teraz argumentovať, že referendum, ktorý stojí 80 000 alebo 100.000 EUR, sú vyhodnené peniaze, ale dať 3,5 milióna do cudzieho majetku na úkor iných činností, ktoré Petržalčanom nedáte a nedáte im právo rozhodnúť o tom, ani im nepoviete, že preložíme veľmi vysoké napätie, napriek tomu, že to je dôležité, ale my vám neurobíme chodníky, toto, toto, to treba tým ľuďom povedať. Je to naozaj obrovská suma a je to investícia do cudzieho majetku a v zákone máte jednoznačne napísané, že v prvom rade má obec investovať do svojho majetku a až potom do cudzieho. Čiže, podľa môjho názoru, len referendum obyvateľstva vie prehodiť tieto veci, kedy obyvateľom poviete, že my máme investovať do zanedbaných chodníkov, my máme investovať do zanedbaných budov základných a materských škôl, my máme investovať do športovísk, my máme investovať do detských ihrísk atď., ale my to neinvestujeme, lebo v referende ste si to vy odsúhlasili a povedali ste, že prekládka veľmi vysokého napätia je vyššia priorita alebo má pre vás obyvateľov väčší význam ako tieto veci. A ja som navrhoval 1, 1,5 milióna, vy ste svojvoľne to zmenili na 3,5 milióna, tzn. prakticky na takmer celú sumu, ktorú by to v tom čase teda malo stáť a to som nepodpísal, pretože jednoducho to je podľa mňa, ako môžeme sa tu rozprávať o tom, že aký bol úmysel atď., a argumentovať, že si to praje 68 % Petržalčanov, a preto ste dali 3,5 milióna z rozpočtu Petržalky, ale ani jedno euro z rozpočtu mesta, to je také dosť a si myslím, že obraz toho, ako to bolo, ako to bolo myslené. A my sa stále bavíme, že kto ďalší mal participovať na tej prekládke. Ešte raz, my ďalej pokračujeme v projektovej dokumentácii, tzn. ďalej sa robí územko, stavebko, samozrejme, že už momentálne, je výrazne menej kapacít na to dané, lebo nepotrebujeme stíhať termíny, nepotrebujeme to stihnúť do takého času, do ktorého nám Západoslovenská distribučná dala termín, ale my sme mali dohodnuté so Západoslovenskou

distribučnou 650.000 EUR, ktoré by na to dala a ± niekde v neformálnych rokovaníach sa bavili, že až 1.000.000 EUR by boli ochotní dať, ale to nebolo ešte potvrdené, to bolo len v nejakých diskusiách, na prekládku namiesto toho, aby menili existujúce vedenie. Ten rozpočet bol niekde okolo štyroch miliónov a my sme boli tak, že 1 000 000 vie dať Západoslovenská distribučná, 1, 1,5 milióna vie dať mestská časť a zhruba ten zvyšok mesto, lebo mesto na to najviac benefituje. Mesto, mestu sa uvoľní najväčšie množstvo pozemkov. Tu sa poslanci rozhodli, že to má zacvakať celé mestská časť, ja si myslím, že to je protizákonné, pretože bez rozhodnutia obyvateľstva takéto rozhodnutie, napriek tomu, že máte väčšinu v tomto zastupiteľstve, tak o takýchto veciach, podľa mňa, rozhodovať nemôžete a nemáte právo rozhodnúť o tom, že obyvatelia, a to je jedno akýkoľvek prieskum verejnej mienky, akýkoľvek, akékoľvek stretnutie s obyvateľmi vás ako poslancov, ani zvolených poslancov neopravňuje zobrať 3,5 milióna z rozpočtu mestskej časti a dať ho na úkor činnosti a dať ho do cudzieho majetku na úkor činnosti, ktoré sú tu robené. To referendum by bol tá, ten mandát, ktorý by ste vy a ja dostali, že si to obyvatelia želajú, že si reálne v nejakom hlasovaní ľudia priamo povedia, áno, je to pre nás tak významná vec, že aj investícia do cudzieho majetku nám za to stojí. To je podľa mňa jedna z mála vecí, ktorá by vedela obhájiť to, prečo by mestská časť mala investovať do cudzieho majetku na úkor týchto vecí. Ale okej, môžeme sa o tom ďalej sporiť. Čiže ďalej pokračujú projektové dokumentácie, tzn. bude sa ďalej robiť územko, stavebko, už sa nerobí v takom termíne, ono tí, čo s tým robíte, tak viete, že vy viete niektoré veci stihnúť, povedzme, za 6 mesiacov, ale stojí to úplne inú sumu, ako keď to isté robíte za 12 mesiacov. Čiže my sme na to nastavené všetky veci, aby sme to stihli v tom čase, ktorý bol dohodnutý so Západoslovenskou distribučnou. Momentálne sa pokračuje, čiže projektová dokumentácia na územko, stavebko pokračujeme, už to netlačíme. To, o čo sme prišli, je zhruba ten 1 000 000 od Západoslovenskej distribučnej, lebo tá teraz preloží tie veci, ktoré tam sú, čiže Západoslovenská distribučná nedá 650 - 1.000.000 EUR na prekládku nášho napätia, ale investuje ho do výmeny svojich káblov. A potom, keď to bude chcieť niekto preložiť, tak bude musieť zaplatiť o ten zhruba 1.000.000 EUR, ktoré Západoslovenská distribučná bola ochotná predbežne do toho dať naviac, plus, samozrejme, cena inflácie, pre vašu informáciu, len tak "baj očko", v 2022 sme prerábali kuchyne materských škôl, cena bola 330 000. Po troch rokoch, momentálne, cenové veci sú už 520 000. To len, aby ste mali predstavu, o koľko narástli ceny a to si, akože pozerám na to zhora, zdola, čo sa deje, tak o toľko išli ceny hore. Čiže nápočet bol 4 000 000, keby to bol niekto robil pred desiatimi rokmi, tá prekládka mohla stáť 1 000 000, 1 200 000, keď ju bude robiť niekto o 4, o 5 rokov, tak okrem toho milióna Západoslovenskej distribučnej bude musieť zaplatiť ešte aj infláciu a všetky ostatné náklady, ktoré vyjdú hore a teda nižšie nebudú, myslím, že to história jasne ukazuje, že tie náklady sú len a len vyššie. Čiže odpoveď je, robí sa na dokumentácii a potom bude na šikovnosti hlavného mesta, som napr. zvedavý, koľko hlavné mesto získa benefity na tej trase, ktorý mu zaplatia, momentálne, tú štvormiliónovú nami rozpočtovanú alebo inú sumu. Už to nechám na hlavnom meste, keďže to je teda 68 % Petržalčanov si to želá, hlavné mesto tvrdí, že sme jedna Bratislava, takže keď si najväčšia mestská časť a drvivá väčšina želá takéto niečo, takto určite mesto zoberie pevne do svojich rúk a ukáže nám, ako sa to robí a ja som na to veľmi zvedavý. S faktickými, pán poslanec Peceň, Kubinský, Škápik, Klimovský.

Pavol Peceň (poslanec)

Iba otázka predtým, keď sme mali systém tým, čo bol akože pokladať hlavnú otázku, išiel posledný, teraz ideme ako rad radom, hej, iba akože takú formálnu otázku. Ale asi to je jedno,

že? Že keď sme mali predtým systém, tak ten, čo vlastne začínal, išiel posledný faktickou, ale to je jedno.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Podľa mňa, sa prihlási.

Pavol Peceň (poslanec)

Okej, dobre, mne išlo iba o to, že.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec Peceň by mal byť ako posledný na to, aby reagoval na ostatných. Ono ešte, dobre, vysvetlím.

Pavol Peceň (poslanec)

Ja sa iba pýtam, máme nový systém.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ja, prepáčte, vysvetlím, pán poslanec, ono je to tak, že počas tvojej diskusie sa môžu všetci hlásiť na faktické, nikto sa na tvoju diskusiu neprihlásil, ja som ti odpovedal a teraz podľa mňa toto sa všetci prihlásili na moje vystúpenie, nie na tvoje vystúpenie. Čiže, ale za normálnych okolností to platí tak, že ty rozprávaš, počas tvojho rozprávania sa na teba môžu prihlásiť všetci na faktické a potom sa už nikto iný nemôže prihlásiť, len ty na to, aby si reagoval na faktické. Čiže ty rozprávaš 3 minúty, počas tých troch minút sa môžu všetci hlásiť na fakticky, ty dokončíš, už sa nikto nemôže na teba hlásiť na faktickú, lebo si skončil svoj príspevok, aby neboli faktické na faktické, ale ty ešte máš stále právo v systéme sa prihlásiť, aby si reagoval, môžeš, nemusíš, je to tvoje právo, čiže tak je to funkčné, ešte raz, keď ťa môžem, tak sa prihlás, akože len aby sme si to vysvetlili kvôli tomu, že je nový systém. Pán poslanec Peceň máš priestor.

Pavol Peceň (poslanec)

Dobre, ďakujem pekne. Iba som chcel, že celú tú pointu, že vlastne, mne iba toto, že do decembra, keď sme schvaľovali, či už na mieste alebo na mestskej časti rozpočet, tak neprebehli nejaké rokovania k tomu získaniu tých financií, čo je z tej interpelácie zrejmé, že akože neprebehli. A mne je to celé ľúto, že pokiaľ teraz chceme to dať, že mesto nám dá financie len preto, že my sa tu rozprávame, tak akože, že tak, ako som sa pýtal ešte asi v júni, keď to celé začalo, či budeme nejakým spôsobom tých dotknutých oslovovať, bolo povedané, že áno. Jediné, čo viem, bolo Tesco oslovené, to je celé. Čiže ja viem, ty povieš mesto, mesto na to asi najviac získa, beriem, ale sú tam aj lesy a neboli oslovení. To je celé, čo som ti chcel povedať, že pokiaľ tých, tie strany neoslovíme, peniaze nám nedajú, to je celé. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej, rýchla reakcia, že lesy, s lesmi rokujeme o kúpe pozemkov okolo Draždiaku a lesy ti na rovinu povedia, že na takéto veci, a to z iných diskusií bolo úplne jasné, že lesy na to neprispeli nič, pretože pre lesy je to úplne irelevantné. Lesy a teraz 70 alebo 60 % pozemkov sú hlavné mesto, 30 % pozemkov sú lesy, hej, a 10 % sú ostatných a z tých 10 % je 6 alebo 7 % Tesco. A všetci ostatní sú menej ako 2, 3 percentá tej plochy, čo tam je. S kým sa chceme rozprávať, hej? Hlavné mesto ešte zhruba 60, lesy 30, z desiatich percent zvyšných je viac ako polovica Tesco a

všetci ostatní sú zhruba v troch percentách, všetci ostatní minoritní, ktorí tam niečo majú. Ako ak si myslíme, že tí trojpercentní sú nejaká relevantná suma, to, ako keby sme sa bavili, zháňame 10 000 000 a najväčší hráči sa majú vyskladať na 9,5 milióna a my sa budeme pýtať, že či je dôležité, či sa vyskladá niekto na tých zvyšných 500 000. Je to úplne irelevantné. Keď sa niekto vyskladá na 9,5 milióna, vyskladá sa aj na ten desiaty, lebo tých 500 000 nehrá rolu. Tí, o ktorých sa bavíme, ktorí, podľa teba, neboli oslovení, tí by v živote neprispeli ničím vyšším, pretože ich pridaná hodnota je tak smiešna, že v tom, v tej sume, o ktorej sme sa bavili, by sme sa bavili radou o desiatkach tisíc EUR. Aj keby ich nedali, tak na tom by sa ten projekt nezastavil. Len to si treba pozrieť, aké sú fakty, že oni neboli rozhodujúci v nejakom prípade. Je to logika, stačí si pozrieť pomery metrov štvorcových a plôch. Pán poslanec Kubinský.

Ing. Michal Kubinský (poslanec)

Ďakujem za slovo. Ja už som zmätený a ani neviem, kam som sa prihlásil. Ale ono to poradie tam naskakuje všelijak, že sa viem odhlásiť, predbiehať sa vieme, je to celkom zaujímavé, ale ja som chcel v podstate reagovať na to, čo povedal pán starosta, lebo ja chcem povedať to isté, ±, ale mne sa teda, mne vysvetlil minimálne to, že prečo referendum. Ja túto argumentáciu beriem, že mestská časť by nemala investovať svoje peniaze do majetku iných, a teda toto akceptujem. Ja chcem však povedať, Palo, ty hovoríš, že ti je ľúto, mne je tiež ľúto jednej veci, že starosta deklaroval jasne, že je ochotný vyčleniť prostriedky v hodnote 1,5 milióna a boli tam aj iné subjekty, ktoré mali prispieť, jedným z tých subjektov bola Západoslovenská distribučná a druhým teda to mesto, hej, ktoré zhodnotí svoje pozemky. Tým, čo ste spravili, to, čo ste spravili vy, je, že ste vyhradili celú sumu, alokovali ste ju na prekládku a...

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Faktická je minúta. Áno, ono to je potom ešte tá ďalšia vec, aby sme sa tu, ja len k tomu predbiehaniu. Na meste je to veľmi typická vec, záleží kto, kedy je, čiže dá sa prihlásiť, odhlásiť a keď to človek potom nestihne, tak príde o poradie alebo keď to stihne, tak hovorí po niekom, po kom chce hovoriť. Ešte poprosím raz, len naozaj toto zastupiteľstvo, ešte budem robiť výnimky, len potom poprosím, aby všetci vedeli, bude to platiť, odpája to automatický systém, tak jak na meste, je minúta, po minúte to vypne, nevypína to nikto konkrétne, vypína to systém. Ešte raz poprosím.

Ing. Michal Kubinský (poslanec)

Ospravedlňujem sa, budem rýchly, ja som čakal aj nejaké zvukové znamenie, ale aspoň pôjdem k veci. Tým, že ste proste alokovali tie peniaze v plnej sume do rozpočtu, ste ukázali, že nech sa páči, mestská časť na to má, akože vyjednávací pozícia, tak ste to naštrbili, že keby starosta aj chcel niečo vyjednať, ja keby som mal byť ten, čo má niečo participovať, tak akože poviem, že áno, mestská časť je bohatá, nech si to zaplatí sama. Takže tým, čo ste vy vtedy spravili, ste moc vecí nepomohli a v podstate vy ste ukázali, že jasné, zaplatí to Petržalka tie 2 000 000, ktoré mohli ísť od inakadiaľ a mohli byť použité na opravu chodníkov, čohokoľvek, zaplatí Petržalka, hlavne, aby to asi nezaplatilo mesto, lebo mestu by možno ten 1 000 000 chýbal, ale ten 1 000 000 by chýbal aj Petržalke, hej? Takže to, že ste tie peniaze alokovali, tým ste podľa mňa úplne, že zabili nejakú vyjednávaciu pozíciu a iba ste celému poškodili. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec Škápik s faktickou.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Ďakujem veľmi pekne za slovo, pán starosta. Ja len to zhrniem, čo ste povedali. Tým, že sme sa v súčasnosti nedohodli s distribúčkou na prekládke, tak sme prišli o 1 000 000 od nich, prišli sme aj o 1 000 000 sľúbený od Tesca a tieto 2 000 000 budeme musieť ako mestská časť tým pádom zaplatiť my. Toto mi z tohto celého vychádza a je to len na základe toho, že ste politikárčili, zbytočne ste vyvolávali konflikty v rámci tohto, lebo stále a to tu bolo krásne povedané, ľudia to chceli, poslanci to chceli, vedenie to chcelo, jednotlivé subjekty s tým súhlasili a jediný, kto tu vyvolával konflikty a politikárčil ste, pán starosta, bol Vy.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ja teda neviem, kde si pán poslanec prišiel na to, že Tesco chcel dať 1 000 000, asi si bol na rokovaníach, na ktorých som nebol ja. Tesco sa o milióny ani len nešuchlo, Tesco sa bavilo rádovo v desiatkach tisíc eur, ktoré by bolo ochotné na to prispieť, to len mimochodom, fakticky. A druhá vec, ty si mestskočasťný poslanec. Mestská časť má zo 45 poslancov na meste 10, z toho 9 je Team PS Vallo, tzn. žiadna iná mestská časť nemá z Teamu Valla a PS väčšie zastúpenie na meste ako Petržalka. Čo urobili petržalskí poslanci za Team Vallo na meste? Pri mojom rovnakom pozmeňujúcom návrhu, ktorý si predniesol ty, úplne identický pozmeňujúci návrh som ja predniesol na meste. Vieš, ako si hlasoval? Politikárčil si. Bol si, zdržal si sa v tejto veci. Takže prosím ťa, z tvojich úst počuť o politikárčení, keď ty za svoj vlastný návrh, ktorý tu zahlasuješ, 3,5 milióna z rozpočtu 70 minútového rozpočtu mestskej časti, dáš áno, to bol tvoj návrh, ale zo 600 miliónového rozpočtu na meste nedáš 3,5 milióna na to, čo chce 68 % Petržalčanov, ktorých ty máš reprezentovať na meste. Tak to si potom zodpovedz vo voľbách, to je politikárčenie, to je presne, ako vyzerá vzorové politikárčenie Teamu Vallo a PS, presne takto. Je mi to ľúto. Potom môžete nadávať na smerákov, na hlasákov presne kvôli takýmto veciam, ktoré robíte, tí ľudia budú nikoho voliť alebo si povedia, že u toho Smeru to majú aspoň jasné, prečo ich volia. Pán poslanec Klimovský.

doc. PhDr. Daniel Klimovský, PhD. (poslanec)

Ďakujem veľmi pekne. No v prvom rade ďakujem, že si nás poinformoval Jano, že aké máme práva, hej, že ja to asi použijem pravdepodobne na výučbe, aby som ukázal, že ako sa dá vysvetľovať, že aké práva majú lokálni poslanci, ale chcem k inej veci. Stále a to počúvam dookola, že mesto nedá, mesto nechcelo dať atď., len si zodpovedz otázku, koľkokrát si ty rokoval s mestom ako mestský poslanec zároveň alebo napr. ten, čo sedí po tvojej, z môjho pohľadu pravici alebo teda po tvojej ľavici, ktorý tiež je mestský poslanec, dokonca aj v klube primátorovom, koľkokrát ste rokovali o tom, koľko by malo prispieť mesto. A ty vieš, že ani raz. A že to je o tom, že má sa tu niečo stavať, má tu byť infraštruktúrna investícia a neprebehne to rokovanie. A sám vieš, že keď sa má niečo iniciovať, tak to musí iniciovať ten, kto niečo chce. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prepáč, ja viem, že to vyučuješ, ale toto sú fakt, že také alibi, ktoré tu proste používate. Tu sa od šiesteho mesiaca 2024 alebo piateho mesiaca 2024 hovorí o prekládke. Sedí tu prvá námestníčka primátora, pravá ruka, sedí tu všetky najvyššie postavené osoby Petržalky za Team Vallo a PS a

potom pán primátor povie, že sa z médií dozvedel, že Petržalka chce prekladať a nikto mu to nepovedal. Mňa to mrzí, páni poslanci, čiže pokiaľ inokedy dokážete ísť za pánom primátorom a vysvetľovať mu sprostosti, ktoré vás zaujímajú viac ako obyvatel'ov, ale vec, o ktorú chcú 68 % obyvatel'ov, o tej ho neinformujte a pokiaľ ja neinicijujem stretnutie, tak nie je. Na druhej strane, čo mám iniciovať? Ja som nevedel, či si to vôbec obyvatelia Petržalky želajú za podmienky, že to majú investovať na úkor iných vecí. To malo byť v referende. A otázka potom bola, my sme sa najskôr mali rozhodnúť. Chcú to, naši obyvatelia, sú za to, aby sme z toho dali? Lebo ak by v referende Petržalčania rozhodli, že chcú a chcú, aby mestská časť dala 1, 1,5 milióna eur do tohto, tak je to mandát aj pre hlavné mesto, aby nejakú sumu doložilo. Ale majú rozhodovať obyvatelia. Nevie, o čom rozprávate. Zrazu tí obyvatelia sú pre vás nedôležití. Keď majú ísť kvôli vám na námestia a vtedy ich potrebujete, ale keď majú o niečom zásadnom rozhodnúť, tak vtedy sa ich nespýtate. Prečo? Čoho sa bojíte? Čoho sa báli? Povedzte si vy potom svojim vlastným susedom, kamarátom, kolegom, voličom, prečo ste sa ich báli spýtať na to, pričom to z toho istého prieskumu, na ktorý sa odvolávate, vyšlo, že si väčšina želá rozhodnúť v referende. Aj tí, čo boli za, chceli rozhodnúť v referende, aj tí, čo boli proti prekládke, chceli, aby sa rozhodovali v referende. Lebo to je jediná vec, ktorej ľudia, momentálne, dneska veria. Neveria prieskumom verejnej mienky, neveria rôznym veciam, neveria ani svojim vlastným voleným zástupcom, čo si budeme rozprávať. To ste odmietli, to ste alibisticky politikárčením odmietli. Takže teraz môžete tu rozprávať, čo chcete, fakty nepustia. Bola tu k tomu veľká diskusia a to nebolo, že sme v decembri prišli na zastupiteľstvo s návrhom prekládky, tu bolo od mája. Na májovom zastupiteľstve bola projektová dokumentácia schvaľovaná, na júnovom bolo niečo, na septembrovom bolo ďalšie, ja si pamätám aj tých poslancov, ktorí sa toho zúčastňovali na tých verejných prerokovaniach, skoro na všetkých bola prvá námestníčka primátora pani Kratochvílová prítomná, na všetkých troch, ak si správne spomínam, verejných prerokovaniach, aj tu v Dome kultúry Zrkadlový háj, aj v Dome kultúry Lúky, aj na Základnej škole Nobelovo námestie bola prítomná. To je argument, nebolo oficiálne požiadané.. Ale my sme oficiálne nevedeli, či do toho chceme ísť, či do toho obyvatelia chcú ísť, či sú obyvatelia ochotní do toho dať, tak sa nebudem pýtať ostatných. Podľa mňa to nedáva zmysel. Pán vicestarosta Karman.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Áno, chcem ešte zareagovať trochu na to politikárčenie, pretože ty, asi tu počúvam jednu stranu, počúvam druhú stranu a popritom všetci vieme podstatu toho celého, že najprv sa malo určiť, že koľko do toho je ochotná investovať mestská časť. Mala by na to dostať mandát, my sme si stanovili jasný cieľ, ako k takémuto rozhodnutiu chceme prísť a až následne sa mohli spustiť jednania o zvyšných sumách. Mne to dáva absolútnu logiku. A to, že to určitá skupina poslancov celý tento proces narušila, za to, za to fakt nemôžeme. A čo sa týka vyjednávacej pozície, tá už bola zničená, ani to sa už nedá napraviť. Keď raz niekto je ochotný dať celú sumu z rozpočtu, tak už potom môžete tým druhým stranám vysvetľovať, že ale daj viac, však daj, prosím ťa, viac. A ešte na margo toho politikárčenia, čítam tlačovú správu a v nej je napr. takáto veta. Aj preto budeme trvať na dokončení projektu...

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej, ja ešte len doplním, že, dobre, nakoniec. Pán poslanec Peceň s faktickou.

Pavol Peceň (poslanec)

Ďakujem pekne. Ja som iba chcel o to, že pán starosta, aj pán vicestarosta, obidvaja viete, že rozpočty sa nejakým spôsobom skladajú a pokiaľ za pol roka neoslovíme mesto a v marci, tzn. že teraz už by sme mali výsledky z referendov, zistíme, že jednoducho občania to chcú, tzn. že buď mesto bude musieť z tohto rozpočtu upraviť rozpočet alebo si povedať, že to bude na budúci rok. Ale pokiaľ teraz nejakým spôsobom by sme sa mali dohodnúť s tým, s distribúckou, tak potom akože ja som čakal, že veľa vecí sa dopredu tu chystá, sa to komunikuje, sa to vyzisťuje a fakt pri takejto dôležitej veci mi prišlo, že najprv, že ideme zistiť, že či vôbec my, akože však buď zistíme, že nám, oslovíme mesto, mesto nám povie, že nám dá 1 000 000, tak vieme, koľko môžeme dať, čiže to je pre nás zaujímavé. Ak nám mesto povie, že nám nedá nič a máme byť na všetko sami, tak asi zistíme, že to nie je pre zaujímavé. To som iba tým chcel celé povedať, že pokiaľ my neoslovíme mesto...

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec. Peceň, mám ťa rád, ale vo voda, samá voda. A ja ti to teraz ešte raz opakujem. Toto vedenie prišlo s návrhom v septembri 2024, aby obyvatelia rozhodli v referende. Ja ti ho, prehráj si ho. Prečo v referende? Urobme reprezentatívny prieskum verejnej mienky na väčšej vzorke, urobme, tu boli, tu bola o tom siahodlhá diskusia. Urobili sme 3 verejné prerokovania, urobili sme najreprezentatívnejší prieskum verejnej mienky cez normálnu renomovanú agentúru a aj z tých prieskumov, z tých, teda z tých verejných zhromaždení vyšlo referendum, aj z toho reprezentatívneho prieskumu vyšlo referendum, v ktorom sa má rozhodnúť. Vieš, čo ste spravili? Neodsúhlasili ste ho. To je prvá vec. Druhá vec, o ktorej ty rozprávaš a to si naozaj, prepáč, nedával dostatočne veľký pozor, v tohtoročnom rozpočte sme síce vyhradzovali nejaké, teraz vy ste vyhradzovali peniaze, ja som do tohtoročného rozpočtu nedával ani 1 EUR na prekládku. Vieš prečo? Lebo keby si dával pozor, tak zistíš, že územné rozhodnutie, stavebné povolenie a realizácia stavby sa mohla urobiť až od januára, to sa nedalo stihnúť skôr, ako začiatky prác sa stihli urobiť koncom tohto roka. Zbytočne v tohtoročnom rozpočte na to dávať peniaze. Hups, to je čo? A vy na to dáte 3,5 milióna, keď sa to nedá zrealizovať. Neboli dokumenty. Všetky ste to ani na každom jednom zastupiteľstve ste, sme vás informovali. Záväzný stanovisko mesta riešime, riešime investičný zámer, vybavujeme územné rozhodnutie, robíme stavebné povolenie. My bez stavebnom povolenia nemôžeme nič robiť. A stavebné povolenie by nenadobudlo právoplatnosť skôr, ako niekedy október, november 2024. Stavba sa nemohla začať realizovať skôr ako koncom roka a platiť ju potrebuje až potom. Čiže peniaze stačili v roku 2026, aj nám, aj mestu. Hups, hm. A čo teraz tvoje argumenty? Na vode. Ďakujem.. Pán poslanec Tydor.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Ďakujem, pán starosta. Podávam pozmeňujúci návrh na zmenu uznesenia miestneho zastupiteľstva, jedná sa o znenie návrhu, schvaľovacej časti návrhu uznesenia navrhujem zrušiť celý bod G a nahradiť ho nasledujúcim textom: za bod G poveriť poverenie starostu upraviť v priebehu roka okamžite záväzný, záväzný ukazovateľ a vykonávať rozpočtové opatrenia na rok 25. Za prvé, v plnej výške v prípade účelovo určených finančných prostriedkov poskytovaných zo štátneho rozpočtu z Európskej únie a iných prostriedkov zahraničia poskytovaných na konkrétny účel, z rozpočtu iného subjektu verejnej správy a účelovo poskytovaných darov. Za druhé, vykonávať presun rozpočtových rozpočtovaných príjmov v rámci schváleného rozpočtu, pričom sa nemôžu meniť celkové príjmy. Za tretie, vykonávať presun rozpočtových výdavkov medzi

programami do výšky 10 % a medzi podprogramami prvkami v rámci jedného programu do výšky 20 % pri zabezpečení vyrovnanosti alebo prebytku bežného rozpočtu, pričom pri dodržaní percentuálneho limitu sa vychádza zo schváleného rozpočtu celého programu, z ktorého, z ktorého, resp. v rámci ktorého sa vykonáva jednotlivý, jednotlivý presun. Za štvrté, vykonávať rozpočtové opatrenia zmenou príjmu a výdavkov pri zabezpečení vyrovnanosti alebo prebytku rozpočtu do výšky 50.000 EUR. Toto je, toto je bod, ktorý sme schvaľovali každý rok bez zmeny, dokonca ho schvaľovalo aj predchádzajúce zastupiteľstvo. Podľa tohto sme fungovali každý rozpočet doteraz. Nerozumiem tomu, prečo sa máme vzdávať kontrolnej funkcie, pretože navrhovaná, navrhovaný rozpočet alebo teda tá textová časť bodu G zbavuje poslancov akejkolvek kontrolnej funkcie a to je za mňa neprijateľné. Nehovoriac o tom, že bod 8 vykonáva zmenu, ktorý tu máte, vykonáva zmenu rozpočtu fondu rozpočtové opatrenia znížením príjmov z očakávaných kapitálových transferov a zvýšením prevodu z rezervného fondu a súčasne zmenu krytia už schválených kapitálových výdavkov je teoreticky aj v rozpore so zákonom, ktorý hovorí, že rezervný fond, zmenu rezerv alebo využitie rezervného fondu schvaľuje zastupiteľstvo. Takže z toho dôvodu navrhujem, aby sme sa vrátili k bodu, ktorý sme schvaľovali aj my, aj predchádzajúce miestne zastupiteľstvo. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

A teraz ja len zase pripomeniem, že to, čo je momentálne navrhnuté, je presne to isté, čo je navrhnuté na meste. Čiže odkazuje pán poslanec Tydor všetkým svojim poslancom na meste 1, 2, 3, 4, 5, 6, čo vás tu sedí, že ste sa vzdali všetkých kontrolných mechanizmov na meste, ale na meste to nevádi, lebo tam je náš človek, ten môže, v poriadku, tomu veríme. Ten je dobrý, náš, môj, super. A tu je zlý Hrčka, že tomu dáme len také, síce nemáme žiadne veci, kde by bol predtým problém, že to je presne, na rovinu, áno, predchádzajúce také boli a to som zvedavý na to, pozriete sa do zrkadla, pán Tydor, že? Bude to zlý pohľad. Nič. Ja len tá dvoj tvár tuto niektorých kolegov a to pokrytectvo, ktoré tu je pravidelne predvádzané, čiže úplne v pohode. Pán poslanec Vetrák s faktickou.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo. Ja sa len chcem opýtať teda z toho pôvodného bodu G, kde bolo, alebo písmenka G, kde bolo 8 bodov, pričom siedmy ešte Jano Karman, pán vicestarosta dovysvetľoval alebo dopíňal, tak navrhujete vlastne nechať len prvé alebo nechať prvé 3 body, ale v tom znení, v ktorom ste čítali a tie zvyšné, teda 4, 5, 6, 7,8 by teda neboli vôbec súčasťou toho písmena G. Len na upresnenie.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Dobre, mám za to, že pán poslanec Vetrák skončil faktickú. Pán vicestarosta Karman.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Ja budem asi plynule pokračovať, Milan, presne to isté som chcel. My takýmto pozmeňovacím návrhom de facto úplne zabijeme celé to rozdeľovanie v prvej časti prebytku, ktoré sme si stanovili, že áno, chceme ho zapojiť do rozpočtu už v rokoch 25 a úplne zabijeme poslanecké priority, na ktorých, o ktorých sme sa bavili posledné mesiace. Čiže ak sa o tom chcete baviť, prosím, dajte si prestávku, naštudujte si to, urobte normálny pozmeňovací návrh, ktorý nezabije celú tú prácu, ktorú sme si dali. Treba nad tým trochu aj porozmýšľať. A čo sa týka tej dvojtvárnosti, no tak,

naozaj, poďme sa pobaviť konkrétne, ktorá kontrolná činnosť vám tam chýba? Ako fakt, poďme sa o tom pobaviť. Ak chceme meniť výšku, poďme meniť výšku. Ale kontrolná činnosť vám chýba v tomto uznesení? Prosím vás, ktorá, pomenujte ju.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec Tydor, bude asi reagovať na faktické, takže najskôr pán poslanec Klimovský, Škápik a nakoniec bude reagovať pán Tydor na faktické.

doc. PhDr. Daniel Klimovský, PhD. (poslanec)

Ja som pôvodne chcel, Jano, na teba zareagovať, že pokoj, hej, že normálne reaguj tak, ako si zaslúžime. My takisto reprezentujeme obyvateľov, sme riadne volení, len kľud. Marek ťa upozornil na niečo, nemusíš ho nejakým spôsobom zosmiešňovať, nejakým spôsobom dehonestovať. Čo sa týka toho, že či Ti veríme, no ja som ti po istom čase prestal veriť. Vieš, ja sa prihlásim k tomu úplne bez problémov, verím primátorovej vízii. Ty nemáš víziu. Kedykoľvek žiadame o nejaké koncepcie, ty sa oháňaš tým, že si ušetril nejaké zdroje, spýtam sa, kam pôjdu, počkáme na výzvu. Nemáš moju dôveru. To je veľmi jednoduchá vec. Keď sa na to pýtaš, rád Ti odpoviem veľmi priamo a práve preto mám s tým problém. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ak Ti povedať pravdu do očí, je útočné. To je pravidelne, to sa s tým stretávam presne na magistráte. Keď poslanci Teamu Vallo a PS zosmiešňujú občanov alebo iných poslancov, to je v poriadku, normálne to môže byť, to je kultúra štátna, bez problémov, ale akonáhle si niekto dovoľí nastaviť zrkadlo poslancom Teamu Vallo a PS, to už je agresívne, nehodné poslancov, to je neslušné. Ja, veľa ľudí, ja viem, vy tu žijete v bubline, máte tu väčšinu, schválite si tu čo chcete, ale vyjdete von. Ja som sedel v poslaneckých laviciach v rokoch 2012, rozprávam, je to moja vec, rozprávam a 2012, 2014 a vysvetľoval som tam poslancom, ktorí tam boli za Smer, SDKÚ a pod. že proste vonku je iný svet a vonku to funguje inak. Smiali sa mi. Dneska drvivá väčšina z nich už tu nie je. 2014, 2018 som to isté vysvetľoval poslancom pána Nesrovnala, smiali sa mi, už drvivá väčšina z nich nie je. Kľudne, a ja teda dúfam a verím tomu, že dostatočné množstvo ľudí vidí, čo robíte a rovnako verím, že v roku 2026 dopadnete rovnako, lebo ja som síce svojský, ale naozaj mám rovnaký meter, neotáčam, že tu hlasujem A na meste B. Tu hovorím, že to je dobré a na meste hovorím, že to je zlé. Presne to isté. Netvrdím a nehrám sa pred občanmi na nejaké veci a to, že to tu kriticky a dosť jasne poviem, ja si za tým stojím. A podľa mňa je hanba to, čo tu niektorí predvádzate. To, že nemám tvoju dôveru, bez urážky, vôbec mi na tom nezáleží. To tvoja vec, je to tvoje, bolo si zvolený a bohužiaľ, ako reprezentuješ ty a časť tvojich kolegov obyvateľov Petržalky, to je smutná vizitka. A ja verím tomu, že si to Petržalčania uvedomia a vyvodlia voči tomu záver, lebo takto vy robíte všetko, len nie v prospech Petržalky. Vy robíte všetko v prospech svojho primátora a v prospech jeho vízií, ktoré ale Petržalku obchádzajú, že na kilometre ďaleko. Jeho Petržalka, že vôbec nezaujíma. A argumentovať električkou, ktorú vybavil ešte Ftáčnik, tak to je také, že to je povinná jazda, ktorú keby neurobil, tak prepadnú peniaze. Lebo okrem tej električky, ktorú ju vybavil, ešte ten Ftáčnik zlý, v roku 2012, tak primátor ani nevie, že Petržalka existuje. Pán poslanec Škápik a pán poslanec Tydor bude reagovať na faktické.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Ďakujem vám pekne, ja ospravedlňujem sa, že nebudem reagovať na Mareka a znova sa opýtam,

ak považujete za túto zmenu za tak závažnú, pán starosta, že na základe nej nepodpíšete rozpočet a tým pádom ohrozíte vyplatenie dotácií pre neziskové organizácie a pre športové kluby. Musím sa naozaj na to pýtať, aby som vedel, akým spôsobom máme aj my v rámci klubu diskutovať a tiež by som chcel potom poprosiť po ukončení diskusie krátku 5 minútovú prestávku na poradu. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Vzhľadom k tomu, že som nevidel konkrétny návrh, bohužiaľ, kto ho predniesol, neviem aký je, tak potom ho zvážim. Tak, ako je moje právo, mám 10 dní na to, aby som sa rozhodol, takže tu na zastupiteľstve v tejto veci, odo mňa pýtate veci 15 dní dopredu, aby prešli miestnou radou, aby prešli miestnymi komisiami a zrazu vy prídete na zastupiteľstvo a dáte a povieš, starosta povedz, budeš, podpíšeš, nepodpíšeš, je to pre teba veľký problém. Moje právo je 10 dní. Čiže keď to schválite, poznáte ma, som vcelku dosť čitateľný, takže potom 10 dní zvážim a rozhodnem sa, či podpíšem alebo nepodpíšem. Tu na zastupiteľstve nebudem, neviem sa pripraviť, prepáč, bohužiaľ, mali ste mi to dať vedieť skôr. Pán poslanec, pani poslankyňa Pätoprstá a potom pán poslanec Tydor bude reagovať, i keď pani poslankyňa Pätoprstá sa na faktické prihlásila po faktických.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Ja chcem argumentovať, ja ten návrh nepodpíšem alebo teda neschválím z toho istého dôvodu bola starosta, že nebol nám doručený skôr poslancom, považujem to za neslušné. Hovorím to viackrát, nech je aj dobrý ten návrh, ale pokiaľ není 24 hodín všetkým poslancom zaslaný, ja sa k tomu neviem vyjadriť. Druhá vec, ja som ale chcela reagovať na pána starostu a bola by som rada, keby počúval, osobné útoky sa líšia od toho, poslanec povie, že neverí Vám, nie z dôvodu nejakých osobných vlastností, ale z hľadiska manažérskeho zlyhania a komunikačného zlyhania. Tam bol jasný, jasne povedané. Poslanci chcú ušetriť na referende okolo 100 000, aby sa urobila prieskum verejnej mienky, čo je lacnejšie. Miesto, toho otázka neznela, či chcete alebo nechcete prekládku, ale či chcete referendum.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Na faktické reaguje pán poslanec Tydor.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Ďakujem, pán vicestarosta, pán vicestarosta Karman, my tu už nebudeme mať žiadne kontrolné funkcie, keď toto prejde, takže ktorúkoľvek si vyberiete, tak vlastne nebudeme mať vôbec šancu kontrolovať rozpočet, pretože tento pozmeňovací, pretože tento pôvodný návrh vlastne splnomocňuje starostu na robenie čohokoľvek bez toho, aby žiadal súhlas miestneho zastupiteľstva, to za prvé. A za druhé, pán starosta, vy ste predsa poslanec mesta, kedy ste navrhoval zmenu textovej časti rozpočtu, prečo pokiaľ nesúhlasíte s tým, tak prečo ste to nenavrhol a za druhé, prečo potom to, kto kopírujete z mesta, od mesta? Ja s týmto nesúhlasím. Je mi jedno ako sa, kto bude hlasovať, ale prepáčte, Vy nás pripravujete úplne o všetky kontrolné funkcie, ktoré máme.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

To dobre, pán Tydor, nemáte naštudované základné veci. Jasne, že som dal rovnaký návrh na meste, ako to bolo na Petržalke a viete, čo sa stalo? Neprešiel, lebo pán primátor má väčšinu. To

je tajomstvo, čo? Presne preto som to spravil. Prišiel som s úplne rovnakým návrhom a dal som ho taký istý, ako vy ste schválili na Petržalke, som dal na meste. Primátor ostal prekvapený, ale jeho poslanci za to nezahlasovali, hups. To je ten problém väčšiny. Môžem mať pravdu, som sám. Tu, keď tu boli, keď tu bol pán Ftáčnik, mal som pravdu, keď tu bol pán Nesrovnal, verejnosť to potom to ukázala. Bohužiaľ, to platí, to jak na vojne, tu platí, kto má väčšinu. Tu väčšinu dneska máte vy, bohužiaľ, ale to neznamená, že máte pravdu. Nemýľte si tie 2 veci. Mať väčšinu a mať pravdu, sú 2 samostatné veci. Tu si to schválite, vám to prejde a to neznamená, že to je správne a to neznamená, že to je dobré a to neznamená, že to je pravdivé. Nie, tu je len to, že máte číslo, máte nadpolovičnú väčšinu. Nemýlite to s realitou. Pán poslanec Karman. Pani poslankyňa Pätoprstá, nech sa páči.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Ja som neporozumela to, čo ste dával na hlavnom meste, to bolo 10 % a 20 %. Okej.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec, pán vicestarosta Karman, poprosím o vystúpenie.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Ďakujem pekne za slovo, chcem sa vrátiť ešte k tomu pozmeneniu. Myslím si, že to je veľmi vážne a mali by sme si to spoločne prejsť. Tak isto som rád, že tu zaznela žiadosť o prestávku, aj ja si ju prosím. A chcel by som upriamiť pozornosť na body 5, 6, 7, 8. Ako som už spomínal, tú sedmičku som už vysvetľoval podrobne na začiatku, jedná sa o poslanecké priority, ktoré si rozdelíme, rozdeľujeme vo výške 700.000 EUR. Bod číslo 8 je de facto technickou úpravou to, ako vôbec docieľiť, aby sme takýto výdavok mohli zaradiť do rozpočtu a akonáhle nebude zahrnutý v tom uznesení, akonáhle zahlasujete za pozmeňovák, ktorý pán poslanec Tydor predložil, tak ovplyvníte tým aj ďalšie položky, ktoré si tu rozdeľujeme už, vlastne, z toho budúceho prebytku, ktorý sme už vedeli, teda, že ho budeme mať. Za ďalšie, máme tam bod číslo 5, zvýšiť bežné výdavky a kapitálové výdavky pri dosiahnutí vyšších ako rozpočtovaných príjmov. Treba si uvedomiť, že Mestská časť Petržalka má aj podnikateľskú činnosť, z tej neviete určiť, že aké budú príjmy. Vy si ich môžete narozpočtovať, ale pokiaľ tie príjmy budú vyššie, než sú narozpočtané, tak to, samozrejme, ovplyvní aj ďalšie, ďalšie položky. Akože teraz na poslednú chvíľu my tu ideme meniť takto zásadné veci bez toho, aby sme si uvedomovali konečný dosah, no tak byť na mieste starostu, áno, toto je jedna z tých vecí, pri ktorej by som sa domnieval, že to nebude výhodné pre mestskú časť. Áno, toto môže byť jeden z dôvodov, prečo nepodpísať takto pozmenený rozpočet. Takže ja na to chcem nahlas upozorniť a potom sa fakt nečudujte, pokiaľ sa to stane a budem ju v rozpočtovom provizóriu celý rok. Ale teraz neviem, že komu na tom viacej záleží, aby ten rozpočet schválený bol alebo nebol. Pretože keď ste trvali na tom, aby sme si to prešli na komisiách, aby sme sa stretávali k rozpočtu, aby sme si vysvetľovali jednotlivé položky, tak okej, na niečo ste nedostali odpoveď? Mali ste sa opýtať. Na niečo ste chceli ešte nejaké ďalšie informácie? Mali ste o to požiadať. Myslím si, že do dnešného dňa som odpovedal na všetky veci, ktoré ste požadovali. Takže teraz je to len politikárčenie, presne to, čo sa tu bavíme pri prekládke, tak aj pri rozpočte, je to len politikárčenie. Tak ja neviem pre koho to robíme, či pre Petržalčanov alebo pre tlačové správy alebo to, aby sme sa dostali niekde.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S faktickou reaguje pán poslanec Tydor, potom pán poslanec Elalmis.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Pán poslanec, pán vicestarosta, ja tomu celkom nerozumiem. Vy celý čas tvrdíte, že ak toto neschválime, tak vlastne nebudeme môcť robiť vôbec nič. Ako sme doteraz mohli fungovať? Ako sme mohli fungovať v minulých rokoch? Ako sme mohli schvaľovať priority? Ako sme mohli realizovať? Prečo teraz odrazu, ak neschválime toto, tak nebude vôbec nič. Ja som, ja tomu nerozumiem. A na margo predchádzajúceho príspevku, pán starosta, keďže som nemohol reagovať, nehnevajte sa na mňa, Vy ste dal pozmeňovák na meste, neprešiel, tak ste sa rozhodol, že to isté urobíte, to, čo robí mesto, urobíte tu. Dobré, akože super, fajn.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

A Vám to príde divné, mne príde divné, že Vám to príde divné. Okej, dobre. Pán poslanec Elalmis.

Polat Elalmis (poslanec)

Raz, dva. Ďakujem za slovo. Milí priatelia, prosím vás, už naozaj hodinu tu diskutujeme o niečom, čo aj tak schválime, koniec koncov. Prosím vás pekne, akože biť sa tu do prs zbytočne, však život je krátky na to, aby sme tu presedeli toľko času a rozprávali sa tu o týchto veciach, ktoré sa menia počas nejakého behu. No príde mi to naozaj smiešne. Naozaj by sme sa mali nad týmto zamyslieť a robiť veci už tak, ako boli dohodnuté. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán Vetrák s riadnym vystúpením.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo. Začnem tým, že si nepamätám, kedy som naposledy zažil pána Karmana takého nazlosteneho ako dnes. Aj keď to teda zvláda tak, ako v rámci slušnosti, ale teda a ja sa mu vôbec nečudujem, pretože pokiaľ teda rokoval naozaj so všetkými, ja verím tomu, že rokoval so všetkými poctivo, čo som tuná tiež počas minulých rokov nezažil, to zase troška výčitka pánovi starostovi, teraz sa to už napráva druhý rok. No tak môže byť nazlostenejší, pretože sa snažil urobiť nejaký kompromis, nájsť nejaké riešenie a teraz sa to zrazu celé rozbíja, rozbíja sa to naozaj na poslednú chvíľu, čo dokonca není ani celkom v súlade s rokovacím poriadkom, pretože tam je napísané, že 24 hodín tie návrhy sa majú posilať vopred. Jednoducho tuná to takéto robenie na kolene, nech by bolo s akýmkoľvek dobrým úmyslom, tak sa môže veľmi, veľmi pokaziť a tomu, komu sa to nakoniec najviac pokazí, budú všetci tí, ktorí žiadajú dotácie od mestskej časti, teda prioritne tí, ale samozrejme všetci Petržalčania, lebo ďalšie body tu už máte pripravené, ako rozdeliť dotácie a verím, že tie mimovládne organizácie, tie občianske združenia, mnohí z nich, mnohí z vás s nimi komunikujete, mnohí, možnože ste aj členmi, niektorí z vás, tak tie skutočne čakajú na to, že sa tie dotácie rozdelia. A ja som bol v tom, keď som išiel na toto zastupiteľstvo, že potom, ako si odrobil pán vicestarosta svoju robotu, že dnes ideme do nejakej dohody, do nejakého riešenia, do schválenia rozpočtu. Lebo rozpočtové provizorium nie je nikdy dobré a už sa tu musia aj niektoré veci sanovať. Sami to vidíte v tom písme G. Ja rozumiem tomu, že keď nie sú dobré vzťahy medzi primátorom, poslancami, medzi starostom, poslancami, že je na mieste, aby boli na starostov, primátora poslanci prísnejší a napr. mu nedovoľovali také presuny

v takej výške, ako povedzme, je navrhnuté tu. Vôbec by som sa nedivil, keby toto isté mal aj primátor a aj ďalší primátori, starostovia po Slovensku takto vysoko nastavené, ale je to legitímne, čiže čakal by som, že teda tá väčšina na zastupiteľstve príde s tým, že nedovolí žiadne presuny ako najprísnejšie opatrenie alebo že proste zníži to percento. To je podľa mňa úplne legitímne. To, to dokonca si ja viem predstaviť, ak by to mal byť ako výsledok kompromisu. Ale to, že sa tam potom rušia aj tie body 4 alebo teda 4, teda nie teda 5, 6, 5 a 6, tak tomu nerozumiem, pretože na nich nevidím nejak osobne a nič také závažné, že by tam nemohli zostať. Bod 7 som doteraz vnímal, že to je, že to je vec, ktorú vlastne niekoľko mesiacov alebo týždňov sa snažil pán vicestarosta rokovať, tak tam tomu absolútne nerozumiem, prečo by sa jednoducho mali teraz rušiť veci, ktoré boli vyrokované a teda boli vyrokované napr. aj s nami ako nezaradenými poslancami, čiže napr. už len z tohto titulu a určite taký pozmeňujúci návrh nepodporím a bod 8, tam by som sa rád spýtal, že teda aké je iné riešenie? Lebo ja si pamätám, že aj keď dokonca primátor Vallo, ak sa nemýlim, mal po nástupe prvý, prvých niekoľko mesiacov rozpočtové provizorium, keď nastupoval za primátora, tak tiež musel on následne nejakým spôsobom konvalidovať všetko to, čo sa dovtedy vykonalo. Čiže podľa mňa technicky to ani nemáme veľmi inak spraviť, ako je v tej osmičke a teda ja to tu teraz nemám, lebo je to na poslednú chvíľu predložené, ale vôbec by som sa nečudoval, keby to robil takým istým znením ten prvý rok teda primátorovania, ako je to tu navrhnuté v tej osmičke. Podľa mňa tam ide len o technicky o konvalidáciu toho, čo bolo spravené. A teda pokiaľ tam sú nejaké výhrady voči konkrétnym veciam, tak to treba povedať, ale podľa mňa veľmi sa to inak spraviť nedá. Čiže ja by som chcel na vás aj apelovať, ja ako ja nemôžem navrhnúť prestávku, lebo v zmysle roku ako môžem len poslanecký klub a ďakujem, že ste si ju vyhlásili a skúste sa možno nad týmto tak zamyslieť, týmto spôsobom, že ak chcete väčšiu kontrolu, tak zrastie to, zraste tie presuny až na nulu kľudne, ale nechodte do ďalších vecí, ktoré poškodzujú oveľa vážnejšie ten rozpočet a budú viesť k tomu, že tu naozaj verejno-prospešné projekty, ktoré robia aj mimovládne organizácie, sa nebudú môcť naplňovať, lebo sa možno nedohodneme celý rok a budeme tu v rozpočtovom provizorii počas celého roka a nebude to dobre pre nikoho. A na záver by som chcel povedať, že teraz síce nemáte dobré vzťahy, ale vy ste išli spoločne v posledných voľbách ako koalícia, urobili ste naozaj neskutočne veľký úspech spoločne a je to primárne vaša zodpovednosť, aby ste teraz tú Petržalku držali nad vodou bez ohľadu na to, aké máte vzťahy. Je to zodpovednosť vašich dvoch veľkých klubov SAS, PS a Team Vallo, Team Bratislava. Tak prosím vás, skúste sa nad tým aj takto zamyslieť, je to vaša zodpovednosť, práve vaša zodpovednosť.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S faktickou pán poslanec Škápik. Potom pán poslanec Tydor.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo, pán starosta. Milan, presne si zopakoval alebo teda povedal si to, čím ideme do tejto diskusie, či ideme do tohto rozpočtu. Áno, vedeli by sme si predstaviť určité, alebo teda mali by sme, nie, že predstaviť, ale chceli by sme určité zmeny, ale ideme práve do toho s tým, že čo ak tie zmeny presadíme, čo ak ich odhlasujeme tu na zastupiteľstve a znova to bude dôvod pána starostu nepodpísať rozpočet a ohroziť tak chod a využitie jednotlivých financií pre jednotlivé občianske združenia, neziskových organizácie, športové kluby. Práve preto sa vždy pri týchto zmenách, a preto som sa aj opýtal, ak by som dal takýto pozmeňujúci návrh, procedurálny návrh o jednotlivých hlasovaniach, lebo tam máme problém s niektorými bodmi. Ale presne pán

Karman sa vyjadril, v takom prípade si nevie predstaviť, lebo proti, podľa neho je to protizákonné. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec Tydor.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Ďakujem. Pán poslanec Vetrák, ja mám len jednu otázku a ako fungoval rezervný fond doteraz? Pretože bod 8 nebol nikde v predchádzajúcom rozpočte, tzn. išli sme, nerozumiem tomu, prečo ten bod v tejto chvíli pribudol bez vysvetlenia a ako sme išli, ako sme fungovali pre celý rok? Lebo ja tu stále počúvam, že ak toto vravíte, tak nebudú priority, nebude toto, nebude tamto. Vyzerá, že Petržalka skrachuje aj napriek tomu, že predtým fungovala úplne v pohode. A dneska sa tu ideme baviť o tom, že môj pozmeňovací návrh prinúti Dunaj tiecť hore prúdom alebo ako to myslíte? Ja naozaj nerozumiem. Ten bod 8 neexistoval 10 rokov, čo som pozeral uznesenia k rozpočtu. Dneska je tu a dneska je to, keď s tým mám problém, tak sa tvárim, že je to teda tragédia.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán Tydor, bez urážky. Ale vysvetliť Vám, že ten vzor, ktorý má víziu, to mesto, ktoré to má takto schválené, keď neschváli ten petržalský vzor, tak prejsť na mestský vzor, prečo také niečo navrhujem, tak potom naozaj sa niektoré veci nedajú vysvetliť, lebo viete, my to robíme po vzore toho, ktorí majú víziu, tým, ktorým veríme, tí, ktorí to robia dobre. Tak my to robíme v ich rovnakých mantineloch, ale zjavne toto sa v tých mantineloch robiť nemá. Tam treba napodobňovať náš vzor pri mŕňaní a používaní peňazí na rôzne veci. Kupovanie za 94.000 EUR auto na ťahanie, proste cisterny vodovodné a pod., to tak by sme to mali robiť, to je proste to správne, čo treba. Pán poslanec Kubinský.

Ing. Michal Kubinský (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo. Viackrát tu padla taká informácia a mne sa to nepáči, že stavania sa tu do, vy sa staviate do tej situácie, že občianske združenia nedostanú peniaze, ak to starosta nepodpíše. O tomto rozpočte sa opäť dlho diskutovalo a tieto zmeny, ktoré ste predniesli, neboli vopred prerokované, neboli oznámené v dostatočnom predstihu, takže ak sa to schváli, tak ja si myslím a ja to tak vnímam, že občianske združenia nedostanú tie dotácie kvôli vám a nie kvôli tomu, že to starosta nepodpíše. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán vicestarosta Karman.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Ten bod číslo 8, keď by tam nebol, nestane sa nič. Budeme fungovať tak ako doteraz, tak ako doteraz rovná sa to, že sa vôbec nebudeme baviť o predčasnom rozdelení rezervného fondu. Pekne si počkáme na záverečný účet, pekne si počkáme na to, kým znovu budeme rozdeľovať rezervný fond a pekne si počkáme na to, kým sa naštartujú tie investičné akcie, ktoré sme chceli naštartovať už omnoho skôr. Čiže áno, však ale stačí sa opýtať, veď vysvetlíme. Celý čas sme tu na to, aby sme vysvetľovali, tak keď niečomu nerozumieme, opýtam sa. Mohli ste sa opýtať už skôr, nie je to predkladať proste podľa mňa nezmyselné a nevýhodné pozmeňovaky.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec Vetrák reaguje na faktické.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

A tak ďakujem vicestarostovi za vysvetlenie tej osmičky. Aspoň ušetrím čas. A teraz naozaj taký, taký apel, výzva na pána Škápika, pána Tydora, že skúste sa skôr zamyslieť nad tým, že tie body v tom písme G 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8 aj v znení toho pozmeňujúceho návrhu u pána vicestarostu zostanú, ako sú a pohráte sa s tou trojkou a to by podľa mňa malo byť to, čo sa urobí počas prestávky a keď tam pôjdete aj na nulu, lebo to tak cítite a bude to jediné riešenie, tak ja osobne vás viem aj v tomto podporiť napr., hoci som to teraz videl prvýkrát, keď tam dáte 10, 20, proste toto je priestor, kde to zastupiteľstvo vie priškrtiť starostu a ho kontrolovať, ale tie ostatné veci sú kontraproduktívne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Ďakujem, ja dám návrh na zmenu uznesenia, predtým chcem ale vysvetliť, o čo pôjde, bude meniť iba presne to, čo teraz spomenul pán Vetrák, tzn. percento v bode číslo 3, tak, ako to navrhol pán starosta pre hlavné mesto, tzn. 10 % a 20 %. Všetko ostatné ostane tak a beriem to ako kompromisný návrh. Zároveň chcem povedať, že myslím, že obidve strany absolútne neakceptujú slovo participácia ako predpoklad toho, aby nevznikali konflikty. Je to mimoriadne dôležité. Nesúhlasím s tým, aby sa predkladali takto dôležité materiály priamo na zastupiteľstve. Ide o rozpočet. Keď tu bol naozaj vytvorený zo strany pána Karmana veľký priestor na to, aby sa aj takýto návrh, ktorý možno nie je celkom pochuti úradu, prekonzultoval na týchto rokovaniach. Čiže tá participácia je princíp demokracie, princíp demokracie. To nie je niečo, čo si vymyslela Pätoprstá alebo niekto, nejakí aktivisti. To je vec, ktorú dokonca finančne podporuje Európska únia ako princíp zbytočného robenia konfliktov. Čiže môj návrh je podľa mňa kompromisný, aby došlo k nejakej ako dohode. Môže to byť aj 15 %, 25 %, ja neviem, ale dala som 10 a 20, pretože to bol návrh pána starostu na hlavnom meste. Čiže môj návrh je iba v bode 3 zmena z 20 na 10, z 30 na 25, 25.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Pani poslankyňa Hájková s faktickou.

Ing. Alica Hájková (poslankyňa)

Teraz neviem, je ma počuť? Eliška, predtým si hovorila, že v žiadnom prípade to nepodporíš a zrazu meníš svoj názor a už si za 10 a 20 %, tak teraz som z toho úplný, nechcem povedať, že blázen, lebo občas som bláznivá, aj jeleň, aj všetko. Vieš čiže tiež meníš názor každú chvíľu inak, ako, neviem, čoho sa mám držať v tvojom prípade, lebo predtým si povedala, že určite to nepodporíš, lebo to dali neskoro, nedali nám to písomne. A zrazu si ochotná meniť výšky percent v tom bode 3, tak som taká zaskočená tým.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Na faktické reaguje pani poslankyňa Pätrprstá.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Ja to vysvetlím, Alica, ja nepodporím ten návrh pána Tydora, pretože už sú tam systémové zmeny v bode 5, 6, 7 a 8 aj v 4, o ktorých ja vôbec nie som presvedčená, neboli nám dané dopredu. Ale pán starosta povedal, že 10 a 20 % navrhol na meste. Predpokladám, že to má premyslené, dôverujem mu a mením to iba v tomto bode. Čiže všetko ostane tak, ako je. Je to návrh na zmenu iba percent. Nič viac.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej, ja som pochopil z toho, že teraz je to navrhnuté tak, ako je to na meste, ale to mohlo byť v minulosti, lebo aj mesto si to mohlo zmeniť, že v minulosti malo 10 a 20 a teraz má 15 a 30 alebo niečo podobné alebo 20 a 30. S riadnym vystúpením pán poslanec Škápik.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Ďakujem veľmi pekne za slovo, pán starosta. Ja možno ešte úplne začnem takým ten začiatok, aby sme si uvedomili, že v rámci Petržalky tu v súčasnosti rozprávame o rozpočte 86.151.383 EUR. Toto je naozaj výrazný rozpočet na to, aby sme menili Petržalku, aby sme menili vzhľad Petržalky a videli aj určitú budúcnosť a víziu, kam chceme Petržalku posunúť. Viaceré zmeny v rámci tohto rozpočtu, v rámci tohto navrhnutého rozpočtu sú naozaj kladné a pozitívne a posunú mestskú časť Petržalka dosť výrazne ďalej. Čo je super a čo sú tie veci, ktorými nemám problém ja, nemajú problém ani poslanci Teamu Bratislava a Progresívne Slovensko. S čím máme problém, tu bola diskusia práve posledných 20, 30 minút. Je to niečo, čo áno, nie úplne jasne a zrozumiteľne niekedy vidíme tu víziu a nie úplne jasne a zrozumiteľne Vám, pán starosta a vedenie mestskej časti dôverujeme. Ale druhá stránka je, že budeme dúfať, že to myslíte dobre. Dôveruj, ale preveruje, to je tu veľmi dôležité a práve preto jednotlivé tie kontrolné mechanizmy, ktoré ako poslanci máme, sú dôležité. K jednému bodu, ktorý ste povedali úplne na začiatku, by som sa chcel pristaviť a to je to, že aký veľký prebytok má mestská časť, aký veľký finančné prostriedky má medzročne a chcel by som len doplniť, že veľmi často to nie je o tom, že šetríme, ale že nemíňame. Je to o tom, že neinvestujeme do jednotlivých aktivít, ktoré tu v Petržalke máme a ktorých tu máme naozaj, že investičný dlh dosť výrazný, dosť veľký a musíme ho stále a stále rozširujeme aj s ohľadom na infláciu, aj s ohľadom na iné mimo petržalské témy, mimo petržalské veci, ktoré nám do tohto zasahujú. A preto skúsme si skôr povedať, nie, že šetríme peniaze tak, aby sme mali výrazný prebytok, ale skúsme si skôr povedať, na čo tie peniaze použijeme, účelne ich použijeme tak, aby sme mali opravené školy, aby sme mali opravené chodníky, aby sme opravené škôlky mali, opravené budovy. Toto by mal byť náš cieľ a toto by mal byť niečo, kam by sme sa chceli dostať. A možno ešte len na záver poviem, že áno, dnešný rozpočet nie je len o tomto rozpočte, ale aj o tých občianskych združeniach, čo povedal aj pán poslanec Vetrák, je aj o tom, že sme v apríli a posunutie mestskej časti do rozpočtového provizória pánom starostom, lebo nikto iný nemôže posunúť do rozpočtového provizória, len pán starosta svojím nepodpisom, ak je schválený rozpočet, nám ohrozí jednotlivé organizácie a s týmto aj ako klub, aj ako ja ako poslanec do nasledujúceho hlasovania idem. Ďakujem veľmi pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ja musím najskôr zareagovať, lebo, áno, čiže filozofia použitia finančných prostriedkov mestskej časti je, že mám bežné príjmy a kryjem nimi bežné výdavky a z bežných príjmov si v roku, kedy mi tie peniaze prichádzajú, neplánujem kapitálové výdavky, lebo neviem, aké na konci roka budú.

Férové, transparentné, podľa mňa správne na tom je to, že ja na konci roka vidím, koľko mi zostalo a tie hneď v nasledujúcom roku zapájam a investujem. Čiže rozprávať, že mestská časť má prebytky, pretože neinvestuje, je bez urážky, že naozaj, že akože a ty ako dátový analytik by si to mal vedieť, že to je nezmysel, veď to si môžeš normálne pozrieť na číslach. Čiže mestská časť mala v roku 2023 8 miliónový prebytok, tzn. že bežné príjmy mala o 8 000 000 vyššie ako bežné výdavky a hneď od januára 2024 sa snažila 3 000 000 vtedy zapojiť, a k 30. 6. zapojila zvyšných 5 000 000. Čiže zapojila celých 8 000 000, ale výhoda je, že vedela presne, koľko jej z predchádzajúceho roku ostalo, preto nešla do straty, preto vedela, koľko si môže dovoliť. Jediné je tam asi polročný časový posun v tejto filozofii. Čiže nerobím kapitálové výdavky z bežných príjmov, lebo neviem, koľko mi do konca roka ostane a v prvom rade potrebujem zabezpečiť prevádzku. A v roku 2023 som tu prevádzku zabezpečil s 8 miliónovým prebytkom a v roku 2024 so 7 miliónovým prebytkom. A tých 8 000 000 sa hneď v roku 2024 zapojilo, z tých 8 000 000 je čiastočne kúpená Športová hala Draždiak, z toho sú rekonštruované kuchyne, škôlky, športoviská sa z toho budujú, Športová hala Pankúchova sa z toho robila, Prokofievova, bazén atď. z toho prebytku. A v tomto roku sa tak isto má zapojiť 7 000 000. Čiže to vôbec neznamená, akože tu povedať, že mestská časť má prebytky, pretože neinvestuje. Lebo neinvestuje v danom roku bežné príjmy a nechá si ich vypočítať, koľko reálne na konci roka ostane, aby mala férové, čestné, transparentné, povedané, že toľkoto nám ostalo, toľkoto môžeme minúť. Lebo potom iní to robia tak, že napr. my sme si kľudne mohli v roku 2023 naprojektovať 15 000 000 investícií a zistili by sme, že nám síce máme 8 000 000 prebytok, ale 7 nám chýba, lebo sme si 15 naplánovali a nevychádzalo by to. Tento rok sme si mohli naplánovať 20 000 000. Máme 7 za minulý rok. Tak akože neviem, koľko to je, podľa mňa doma to robíte, ako s financiami? Doma tiež s financiami si nespočítate, koľko máte a používate peniaze, ktoré neviete, koľko budete mať. Však neviem, dostali ste prvú výplatu, tak si napočítate, že najbližších 30 rokov budete brať túto výplatu a teraz si idete kúpiť jachtu, lebo ono by to vyšlo asi z tých peňazí, nie? Neurobíte to. Tak asi si počkáte, kým si našetríte, kým vidíte nejaký trend atď. Však nikto, my sme v rebríčku INEKO, že jeden, že z top lídrov a naozaj teraz sa dostaneme v tomto, za rok 24 budeme asi, že top 3 samosprávy na Slovensku, len preto, že normálne, transparentne, čestne, férovo používame financie a jasne ukazujeme bežné príjmy, bežné výdavky. Všetko, čo ostane, sa jasne na konci roka vypočíta, schváli sa to záverečným účtom a použije sa to ako investícia v ďalšom roku. Čiže ani 1 EUR neostáva naviac nikde, ono ani 1 EUR sa nestratí, ani 1 EUR sa nezabudne, ani 1 EUR neostane nepoužitý, len ostane posunutý, o 6 mesiacov sa investuje neskôr, aby sa dalo veľmi presne vyčíslieť, koľko máme. To je všetko. Takže rozprávať, že máme prebytky, lebo neinvestujeme, je absurdné. To je proste, to vôbec, nijako nejde s realitou a ja chápem, že dneska stačí povedať, lebo o tom to tak ľudia majú, ja viem, že čím iným sa brániť, že mesto má obrovské straty, mestská časť má obrovské prebytky. Mesto platí na úrokoch 8,5 milióna, mestská časť mala za minulý rok 400 000 úrokov z peňazí na účtoch. Ja viem, že sa to ťažko vysvetľuje. Tak treba povedať, preto to Hrčka má, lebo neinvestuje, okráda obyvateľov, drží si to na účte, sedí na peniazoch a zvyšuje si plat. Alebo neviem, akože tak vôbec neni, však to sa dá ľahko dokázať, veď to úplne jednoducho dokázateľné, že to tak nie je. Tak treba to povedať a ja to budem vyvracať, ja sa tomu budem brániť, lebo to nie je pravda. Jediné, čo robíme, je posúvame investície v čase o zhruba 6 mesiacov, to je všetko a vieme absolútne presne, koľko máme vďaka tomu, že ich použijeme na konci. Podľa mňa, tak je to správne, tak sa to má robiť, tak by to malo byť zákonom povinné robiť a potom by tie samosprávy nehospodárili tak, jak hospodária, lebo by sa prikrývali len takou

dekou, na akú majú. Pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo, budem reagovať teda na pána poslanca Škápika. Ja rozumiem, že teda klub PS Team Bratislava to bude interpretovať, že starosta pokazil rozpočet, ak sa to dneska nepodarí, starosta zase bude hovoriť, že na poslednú chvíľu ste doniesli pozmeňovák, vy ste pokazili ten rozpočet, ale pravda je taká, že ľudia tomuto až tak príliš nerozumejú, im bude vadiť, že ten rozpočet nie je a pravda je taká, že je to vaša vlastne spoločná zodpovednosť, ak dnes nevyužijete tú prestávku a nedohodnete nejaký kompromis. A rozmýšľal som, že či si sem prinesiem dnes popcorn a budem sa na tom zabávať alebo sa budem snažiť naozaj dospieť k tomu alebo prijať vás k tomu, aby ste urobili nejaký kompromis. A preto sa chcem Paľa spýtať, že keď si rokoval s pánom vicestarostom Karmanom, tak vy hodnotíte tie rokovania ako neúspešné? A druhá otázka je, že pokiaľ dostatočne priškrtnú starostu v tom bode 3 v písmene G, bude to pre vás málo?

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pani vicestarostka Jančoková.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem za slovo, ja tiež budem na teba reagovať, pán kolega, Vy veľmi často hovoríte, že my len šetríme, nikde sa neinvestuje. Ja mám pocit, akože hovorím ako obyvateľ a myslím, že viacerí to vidia, že za posledných 6 rokov sa viac do Petržalky neinvestovalo ako teraz a zároveň sme šetrili. Ja viem, že keby sme schválili tých 3,3 milióna a dali by sme to napr. že to by bola určite najlepšia investícia a vďaka tomu, že starosta naozaj nie, že šetrí, ale že dobre hospodári, tak môžeme robiť tie veci, ktoré robíme a môžeme posúvať tú Petržalku dopredu, lebo naozaj, keby sme naozaj išli tou logikou, ako idete Vy a naozaj tie diskusie sú veľakrát aj o tých prioritách nastavené tak, že musíme aj my robiť kompromisy a možno by si to pán starosta aj iným spôsobom predstavoval, ale aj napriek tomu dáva aj Vám priestor, aby ste mohli aj Vy zrealizovať to, čo si Vy myslíte, že je správne. Ale nepáči sa mi, že stále vravíte, že tu sa neinvestuje, tu je investičný dlh. V celej Bratislave je investičný dlh a Petržalka sa hýbe najrýchlejšie.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Pali, medzi nami je veľmi dobrý vzťah a veľmi to rešpektujem, ako poslanca, aj ako človeka, ale chcem ťa upozorniť na jednu vec, na ktorú budem upozorňovať úplne každého, nech je to aj môj príbuzný, že demokracia je dôležitejšia ako podpora občianskych združení, naozaj, pretože to je princíp, lebo keď nebude demokracia, nebude podpora občianskych združení, nebude ani ochrana životného prostredia, nebude nič, nebude sloboda. Princípy sú veľmi dôležité a vy ste ich porušili, vy ste mohli pánovi Karmanovi tento návrh dať a neurobili ste to. Toto je dôvod, prečo vás nepodporím, že ste porušili ten základný princíp, ktorý je dôležitejší ako všetky ostatné, ktoré sa vám zdajú, dôležité, ale nie sú až tak dôležité ako princípy demokracie a to je vzájomná komunikácia a zapojenie všetkých aktérov, čiže participácia, to je fakt dôležité.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Na faktické reaguje pán poslanec Škápik.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo, pán starosta. Ja len takto na záver, presne to, čo poviem, že ja som človek, ktorý určite uprednostňuje hodnoty a uprednostňuje efektivitu a uprednostňuje transparentnosť. Ja aj z hľadiska týchto jednotlivých rokovaní som sa vzdal toho, aby som nebol na tých rokovaniach, lebo som videl, že máme určité diskrepancie medzi vedením mestskej časti a mnou a povedal som si, že nechám to na svojich kolegoch. Aj z pohľadu toho ja nevšímam do toho tu animozitu, ktorú vedenie mestskej časti očividne proti mne má. To len na záver. Ďakujem veľmi pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prepáč, na to sa vyjadrím, ja nemám animozitu voči nikomu a ja naozaj tie veci neberiem osobne. Naučil som sa od roku 2010, odkedy sedím, som sedel v petržalskom zastupiteľstve a 2012 v mestskom, nebrať politiku osobne. Pre mňa je to vecná časť, pre mňa je to o argumentoch, pre mňa je to o faktoch. Mne vadí, keď kolegovia, ktorí so mnou sedeli a kritizovali niečo, tak keď sa dostali k moci a tak to zrazu neplatilo. To mi vadí, lebo to je vec, ktorú ja si pamätám, sedel som s nimi v laviciach a hovorili mi, čo by robili, keby, čo im vadí, že niekto robí a potom zrazu sa to otočí. A keď vidím, že niekto hovorí o princípoch, hodnotách, neviem čo a tu má iné ako na meste, tak to mi vadí, lebo proste potom to nie sú tie isté hodnoty, potom nehovoríme o princípoch a hodnotách, ale hovoríme o tom, že kto je náš a kto neni náš a môžem, ja nekandidujem za Miss sympatia, to tak neni, keby som kandidoval na Miss sympatia, tak by sme vyzerali inak, mali by sme kopu všelijakých iných vecí, ale nemali by sme to, čo máme ako mestská časť a ešte raz, keď si obyvatelia prajú niekoho iného, zvolia si ho, mne to úplne akože ich voľba, ja to budem plne rešpektovať a robím to tak, ako by som sa správal, keby to bolo moje, ako keby to bola moja firma, keby som hospodáril s vlastnými financiami. Otázka znie, či aj vy ste tak hospodárili, ako občas navrhujete, 3,5 milióna na prekládku nad Draždiakom, či by ste tak rozhodovali vo vlastnej firme bez rozhodnutia akcionárov alebo bez hnutia ostatných vecí. To je, to si treba proste potom niekedy na to dať otázku. Čiže ja vôbec nemám žiadnu osobnú animozitu voči tebe, ani nikomu, mne vadí dvoj tvár, mne vadí dvojaký meter, mne vadí nezmyselnosť niektorých vecí, kedy a keď to na meste je, prečo to navrhujem v Petržalke, keď to na meste je vzorové? Tomu pán poslanec Tydor nerozumie. Ja nerozumiem, prečo tomu nerozumiem. Pretože chcem mať rovnaké pravidlá ako mesto, tu mi všetci rozprávajú, že mám robiť veci ako mesto a keď dám 1 návrh, ako je na meste, tak zrazu to je problém. Keď ty navrhneš 3,5 miliónu z rozpočtu Petržalky a schválite tu, lebo tu máte väčšinu, to je správna vec. Keď ja urobím presne okopírovaný tvoj návrh na meste, nikto, ani ty sám zaňho nezahasuješ. Čo to je? Tzn. už na meste ten istý návrh nebol správny? V čom bol iný? Lebo to boli iné peniaze, to boli mestské peniaze, nie mestsko-časťné peniaze. V tom bol jediný rozdiel. A už tvoj, presne tvoj skopírovaný od slova, do slova tvoj návrh, tu som si ho vytiahol a presne úplne identicky tvoj som dal na meste. A ty sám si zaňho nezahasoval. To je správne? V čom sa zmenil ten tvoj návrh tu a ten môj návrh na meste tvoj? To je to, čo mi vadí a čo budem kritizovať a to neni osobné, to je vecné. Keď také veci nebudeš robiť, nebudem vystupovať tak, jak vystupujem. Keď také veci budeš robiť, keď také veci začne robiť tu vicestarostka, tak je to rovnako budem dávať do očí. Mne to je jedno, ja nerozlišujem, kto to je, či to niekto, moja rodina, kamarát, neviem čo. Rozlišujem ľudí podľa toho, ako fungujú. Na mňa

pravdepodobne pani poslankyňa Némethová, Pätoprstá, Jančoková a Škápik.

Mgr. Viera Némethová (poslankyňa)

Pán starosta, chceli by sme poprosiť o tú 5 minútovú rokovaciu prestávku. Ďakujeme.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Samozrejme, tak, ako bolo požiadané, tak samozrejme, pred hlasovaním bude, ešte keby náhodou prišiel nejaký pozmeňujúci návrh, aby ste mali, takž neuzatvorím ešte diskusiu.. Pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Ďakujem. Ja to zopakujem. Jano, ja ťa mám celkom rada, aj si ťa ľudsky vážim, ale veľmi často používaš slovo, pozrite sa do zrkadla, dvojitvárnosť, ale všetka tá tvoja, tvoj pocit nespravodlivosti vyplýva z toho, že sa tých ľudí nespýtaš, prečo to urobili? Kludne obviníš poslankyňu na hlavnom meste, že klame alebo že má dvojitvárnosť, že sa má pozrieť do zrkadla len preto, že nepočula to, čo povedala kolegyňa vedľa nej. Tak sa jej do kelu spýtaj, či naozaj nepočúaa, až potom ju obviňuj. Naozaj si najprv prever, prečo tí ľudia robia to, čo robia, aby si nemal ten pocit tej hroznej krivdy, lebo naozaj ten tvoj problém neustáleho pozerania do zrkadla a moralistických výziev vyplýva len z toho, že ty, vlastne, nevieš, čo je v hlavách tých ľudí. A to je tvoj problém. Akože buď sa s ním vyrovnáš a budeš ľuďom nadávať alebo.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Povedať ľuďom, že sa majú pozrieť do zrkadla, je nadávanie? Neviem, akože ja to nepovažujem za nadávanie, ja sa do toho zrkadla kedykoľvek pozriem a kedykoľvek komukoľvek zodpoviem, ako som hlasoval, čo som spravil, čo som urobil a mal by to vedieť urobiť každý. A ja tým ľuďom, lebo si niektorí myslia tým, že majú väčšinu, že niečo zahlasujú, ja im to znepríjemňujem tým, že im, pánovi poslancovi Sarlósovi a pod., ja mu to pripomeniem. Zhodou okolností, a to je jedno, že sa mýlim, ja sa rád mýlim, je to moje právo sa mýliť, ináč normálne, že ľudské právo sa mýliť. Môžem sa mýliť. Nechám to na obyvateľov, nech sa rozhodnú. Robím svoj mandát podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia. Toto je moje vedomie a svedomie. Keď sa niekomu nepáči, vo voľbách mi vystaví oné vizitku, ja sa zbalím a pôjdem preč alebo sa to tým ľuďom, to považujú za správne a dajú zas inú vizitku. Je to na nich. Pani vicestarostka Jančoková.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ja len ešte k tomu, že šetríme a pán starosta sedí na peniazoch na úrade. Ako? Áno. Tak ja len doplním a možnože aj pán starosta to inak spomenul, keď hovoril o tom, že len posúvame tie financie a teda to rozhodovanie z toho záverečného účtu. Takže v roku 2024 sme z prebytku 8,3 milióna nám zostalo, 8,3 milióna, nám zostalo v rezervnom roku, dvadsiatom treťom na nám ostal 1 000 000. Čiže všetko ostatné išlo na investície. Čiže naozaj je to len to, že to posúvame v tom čase, aby sme sa o tom rozhodovali vtedy, keď tie peniaze vieme, že ich máme, nie o nich snívať a robiť si vízie na niečo, čo naozaj ešte nevieme, či tie peniaze budeme mať. Myslím, že to je to správne a takto to myslím, že vnímajú obyvatelia, že nezadlžujeme túto mestskú časť, ale snažíme sa rozumne hospodáriť.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Faktická pán poslanec Škápik.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo, pán starosta. Ja, ale ja tiež sa vie pozrieť sám sebe do zrkadla, sám na seba do zrkadla a tiež si viem pozrieť sám sebe dovnútra a tiež viem o každom svojom hlasovaní, prečo som hlasoval, ako som hlasoval a za čo som hlasoval. Ďakujem pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec Elalmis.

Polat Elalmis (poslanec)

Kolegovia, prosím vás, už kašlime na to. Fakt sa vyťažujte na to doma, aké stranícke číslo, aké stranícke tričko, tričko a poďme spolupracovať. Proste aký by bol krásny svet, keby všetci spolupracovali, tak mohli by sme už aj my byť toho príkladom. Dajme si už prestávku, prosím vás, ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej, takže neukončujem zatiaľ diskusiu. Prestávka potom podľa toho, ak sa niekto ešte dohodne, tak sa môžu buď doplniť alebo stiahnuť niektoré z návrhov, ktoré boli predložené. 5 minútová? Okej, prestávka a podľa potreby.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Môžeme pokračovať. Pán vicestarosta Karman, pán poslanec Škápik, okej, čiže poprosím slovo pre pána poslanca Škápika.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo. Na základe dohody klubov by som navrhoval zmeny, a to v rámci návrhu uznesenia. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje v rámci bodu G, v rámci trojky vykonávať presun rozpočtových výdavkov medzi programi do výšky 10 % a medzi podprogramami a prvkami v rámci jedného programu do výšky 25%. Ďalej navrhujem zmenu stiahnutia bodu 4 a ďalej navrhujem zmenu v bode 8, a to vykonávať zmenu rozpočtu formou rozpočtového opatrenia znížením príjmov z očakávaných kapitálových transferov vo výške 4 000 000 a zvýšením prevodu z rezervného fondu v rovnakej výške a súčasne zmenu krytia už schválených kapitálových výdavkov.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Ešte vystúpenia pani poslankyňa Pätoprstá, pán poslanec Tydor.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Teším sa z participácie a dohody na percentách 10, 25 % a tým pádom ja vlastne sťahujem ten môj návrh.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. S faktickou pán poslanec Karman.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

A ešte pripomínam, že ten pozmeňovací návrh, ktorý už starosta deklaroval, že si ho osvojuje, tak je zahrnutý aj v tomto, čiže ten bod číslo 7 je rozšírený o zoznam tých poslaneckých priorít.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S riadnym vystúpením pán poslanec Tydor.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Ďakujem. Sťahujem svoj pozmeňovací návrh.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej, čiže zhrniem to a s procedurálnou pani poslankyňa Hájková, to je procedurálny.

Ing. Alica Hájková (poslankyňa)

Keď ja som teraz taká zmätená, že absolútne neviem, za čo mám hlasovať. Ja som len chcela povedať, páni, nesiahajte nám na bod G.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Predpokladám, že došlo k priateľskému kompromisu, takže ten bod, aby sme hlasovali o každom bode zvlášť, tak nemusíme podľa mňa. Môžeme to tak spraviť, že nemusíme hlasovať o každom bode špeciálne? Lebo sa, bola tu požiadavka, aby sme hlasovali o A,B,C,D...

Ing. Ján Hrčka (starosta)

To bola len otázka, myslím, že tá požiadavka nebola vznesená, bola iba otázka, že či vôbec má zmysel. Ja som to pochopil tak, že pán poslanec Škápik zvažoval, ale taký návrh nedal, ale vyjadrí sa sám. Nech sa páči.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo. Áno, na dovysvetlenie, bola to len položená otázka. Procedurálny návrh o tom, aby sa o každom bode hlasovalo osobitne, som nedal, tzn. bude sa o tom hlasovať, predpokladám, ako celku. Ďakujem veľmi pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej, vzhľadom k tomu, že došlo ku kompletnej dohode tak, aby sa, nebude sa riešiť pozmeňujúci, asi autoremedurou osvojujem to, čo tu bolo povedané, tzn. aj tú časť, ktorá bola vydefinovaná na poslanecké priority, aj ten návrh, ktorý teraz predniesol pán poslanec Škápik, sú v súčasnosti návrhom rozpočtu autoremedurou prijatého tak, jak je, či bude sa hlasovať iba o pôvodnom návrhu s autoremedurou upravenými dvoma vecami, to, čo prečítal pán vicestarosta Karman na začiatku a to, čo prečítal pán poslanec Škápik na konci. Ďakujem. Poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia.

Návrhová komisia

Návrh uznesenia, Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje s obidvoma návrhmi, ktoré boli prijaté autoremedurou rozpočet mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2025 s príjmami a výdavkami v čiastke 86.151.383 EUR a ďalej tak, ako je uvedené v materiáli a berie na vedomie výhľad rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na roky 2026 a 2027 a po B odborné stanovisko miestneho kontrolóra mestskej časti Bratislava-Petržalka k návrhu

rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2025 s výhľadom do roku 2027. Nech sa páči, môžete dať hlasovať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

31 prítomných, 31 za. Konštatujem, že rozpočet bol schválený. Ďakujem veľmi pekne všetkým.

K bodu č. 3

Schválenie transferu finančných prostriedkov pre Športové zariadenia Petržalky s.r.o na dokončenie stavby – „Sanácia stavebných porúch, obnova plavárne ZŠ Holičská 50, Bratislava“

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pokračujeme do bodu číslo 3. To je Schválenie transferu finančných prostriedkov pre Športové zariadenia Petržalky na dokončenie stavby, sanácia stavebných porúch, obnova plavárne Základnej školy Holičská 50, Bratislava. Ja len pre informáciu, bazén na Základnej škole Holičská by sa mal, myslím, že tento mesiac dokončiť a od mája by už mohol slúžiť. To, čo jediné riešime, je, že či sa oplatí na 2 mesiace ho napustiť, potom ho vypustiť cez prázdniny a znova napustiť, lebo to tiež niečo stojí, ale mal by byť už teda do konca tohto mesiaca funkčný a od mája v prevádzke. Čiže hovorím už jediné, čo sa zvažuje, že či sa to na tie 2 mesiace oplatí, neoplatí, ale to je vlastne druhý školský bazén, ktorý je zrekonštruovaný. Na Budatínskej sa začalo pracovať, tam sú odhadované ukončenie prác október, november tohto roka, takže v zime alebo teda na prelome roka by už aj Budatínska mala mať zrekonštruovaný a plne funkčný nový bazén alebo opravený bazén a posledný bazén, ktorý nám ostane, je Turnianska. To len pre prehľad, aby ľudia vedeli. A teraz k tomu konkrétne na Holičskej, pani vicestarostka povie teda, k akým zmenám došlo alebo.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Čiže len tak v skratke, myslím, že ste to mali aj na komisiách, čiže rozdiel teda o to navýšenie, ktoré tam je jedna suma tých 166 000, je rozdiel medzi pôvodne plánovaným rozpočtom a sumou po verejnom obstarávaní, tam nie sú teda žiadne práce navyše. A ďalej je to 20 % dotácie, ktorú vlastne potrebuje na dokončenie týchto prác Športové zariadenia Petržalky, ale táto suma, to je 183 000, bude následne vlastne vyúčtovaná z fondu a športové zariadenia ju teda naspäť presunú a vrátia mestskej časti a na základe vlastne tej reálnej skutočnosti, ku ktorej došlo pri, vlastne pri tej oprave, tak sú tam, boli tam identifikované nejaké reálne práce navyše a to je tých 175 000.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Čiže cca 10 % z pôvodne vysúťaženej sumy?

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Áno, navýšenie oproti pôvodnej cene 9,97 %.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej, čiže. Bol nejaký rozpočet, ktorým sme išli túto halu, toto, tento bazén robiť, reálne sa vysúťažil za trochu vyššiu sumu, potom sa realizoval, z realizácie je suma 20 %, ktorú Fond na podporu športu vracia až dodatočne po, až po ukončení, ale my to musíme mať zaplatené pred ukončením, takže to je vlastne len transfer, ktorý sa pošle, aby pokryl náklady a vzápätí ten Fond na podporu športu zúčtuje a pošle peniaze, tak tie sa vrátia naspäť. A tých posledných 175 000 je cca. o 10 % práce navyšiac, ktoré, ktoré vznikli na tejto stavbe. Takže to sú vlastne tie zmeny, ktoré sú tam. Otváram diskusiu k tomuto bodu. S procedurálnou pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Počkaj, teraz takto ti to ukazuje ako procedurál?

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Áno, keď dáš za, že hlasuješ za, tak vtedy si procedurálny, inakšie máš.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Teraz sme to, teraz sme to riešili pred chvíľou a je to tuším zeleným, že?

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Áno, to je to zelené, paragraf.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Tak už to netreba nastavovať. Dobré, tak sme si niečo odskúšali. Prepáč, ale ja sa teraz takto a už to dopoviem teraz, že kto vám, prosím ťa, robí PHZ, lebo aj tuná 1 z tých troch položiek, tá predpokladaná hodnota zákazky, jedna z tých troch položiek pri tom verejnom obstarávaní je teda spôsobená tým, že sa zle odhadla, odhadol teda tá suma na to verejné obstarávanie. Lebo tie 2 sú jasné, 1 je fond, druhá je navýšenie prác. To si vždy sa asi stane, ale tá PHZ, lebo však aj pri tej Pankúchovej, tam, tam neviem, či nebola podobná situácia, že či neni dobré aj vylepšiť možno toho odhadcu?

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Vysvetlím, ono štandardne sa, takto, že sú cenkové ceny, ktoré sú nejaké, ale tie cenkové sú, povedzme, že tie vrchné, zväčša trh je nižšie. Opačná vec sa nám stala na Športovej hale Draždiak, ktorá mala odhadovanú sumu PHZ 2,1 milióna, vysúťažila sa za 1,8, proste zhruba o 250, o 300 000 menšia a to sa stáva častokrát menej. Treba si ale ešte jednu vec uvedomiť, že my, keď žiadame Fond na podporu športu tak, a teraz, aby sme sa rozumeli, že, a ja som to aj vysvetľoval, stalo sa nám to pri prvej žiadosti na Fond na podporu športu a poučili sme sa z toho. Že my, keď máme PHZ-ku, poviem celá 1,7 milióna a žiadame fond o 1,7 milióna, on nám vtedy dával 1,1, teraz to znížil na 1 000 000 a my dáme 600 000 a potom sa vysúťaží 1,5, tak nám fond skráti peniaze. Kdežto, keď sa vysúťaží viac 1,7, tak nám dá 1,1 a zvyšok platíme my. Takže my už pri Fonde na podporu športu úmyselne dávame nižšie ceny, aby sa nám stalo to, lebo keď je reálna cena nižšia, tak to, čo nám fond prisľúbil, nám nezaplatí a o tie peniaze prideme. Keď dáme nižšiu, tak všetko navyšiac platíme my, ale to by sme platili tak či tak. Čiže keby sme, teraz poviem

príklad, suma odhadovaná bola 1,7, my sme niektoré dali, povedzme, 1,6, išli sme do súťaže s 1,6 a ona sa vysúťažila za 1,8. Ale keby sme boli povedali 1,8, je to v poriadku, keby sme boli povedali 1,9, fond dá 1,1, my dáme 800.000 EUR, vysúťažili za 1,7 a my už prideme o viac ako polovicu z tých 100 000, lebo fond rieši tú sumu, ktorú my dáme do projektu, nie tú, ktorá je vysúťažená. Číže nám sa pri Fonde na podporu športu neoplatí dávať vyššiu sumu, nám sa oplatí dávať nižšiu sumu a radšej vysúťažiť vyššiu sumu. A ten zvyšok doplatiť, lebo opačne prideme o peniaze. Číže ono to je zase ako kde, že keď robíme z vlastných, je to niečo iné, keď niekde žiadame, tak častokrát, keď žiadate, tak oni vám zafixujú tú sumu a tú spoluúčasť a pri lepšom vysúťžení sa sám seba ukrátite. A keď ako, keď už máme vysúťženú reálnu sumu, tak tu dáme, samozrejme, hej, za to sú navyše body, preto napr. aj ten fond sa chráni tým, alebo dáva väčšie množstvo bodov, keď už je ukončená súťaž. Keď je začatá súťaž dáva tomu, je podmienka a keď je ukončená súťaž, dáva viac bodov, lebo vtedy má istú sumu. Ale hovorím, je to také, že poučili sme sa, lebo na Pankúchovej sa nám stalo presne opačne, dali sme vyššiu sumu, vysúťažili sme nižšiu sumu, potom reálne práce navyše boli vyššie a nakoniec sme doplatili viac, než by sme boli doplatili, keby sme boli dali tú nižšiu. Číže to sa nám stalo pri tom prvom, z toho sme sa poučili, preto teraz máme takúto taktiku. Takže na vysvetlenie. A teraz som to povedal verejne, tak dúfam, že sa na nás fond nehnevá. Okej, toľko. Ak nemá nikto nič, poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia.

Návrhová komisia

Návrh uznesenia, Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje transfer finančných prostriedkov pre Športové zariadenia Petržalky s.r.o. na dokončenie stavby, sanácia stavebných porúch, obnova plavárne Základná škola Holičská 50, Bratislava vo výške 525.000 EUR. Pán starosta, môžete dať hlasovať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Spúšťame prezentáciu. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

27 prítomných, 27 za. Konštatujem, že toto uznesenie bolo schválené.

K bodu č. 4

Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka č. /2025 zo dňa, ktorým sa určuje spádová materská škola v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Petržalka pre deti s trvalým pobytom v mestskej časti Bratislava-Petržalka, pre ktoré plnenie predprimárneho vzdelávania je povinné

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame do bodu číslo 4, Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka, ktorým sa určuje spádová materská škola v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Petržalka pre deti s trvalým pobytom v mestskej časti Bratislava-Petržalka, pre ktoré plnenie predprimárneho vzdelávania je povinné. Ako iste viete, kedysi bola povinná

školská dochádzka iba pre predškolákov, tzn. pre deti staršie ako 5 rokov, teda narodené do 31. 8. toho roku, na ktorý to prichádzalo. To sa medzičasom zákonom zmenilo. Od tohto roku, to je myslím, že štvorročné od 1. septembra a od budúceho roku sú, dokonca aj trojročné deti musia mať povinnú, povinnú školskú dochádzku. A z toho dôvodu, tak, ako to bolo kedysi na základných školách, vy musíte určiť teritóriu. Vy proste musíte pre tie jednotlivé vaše školy určiť, ktoré ulice kam padajú. Keď má obec menšia jednu školu, tak je to jednoduché, proste celá obec, celé mesto má spádovú oblasť jednu základnú alebo jednu materskú školu. My máme 11 základných škôl, 27 materských, a preto potrebujeme ulice rozbiť doslova tak, aby sme podľa registra obyvateľstva, koľko detí máme narodených, na ktorých uliciach, urobili spádové oblasti tak, aby z približne ten počet detí korešpondoval s tou kapacitou, ktorá je v danej oblasti. Samozrejme, treba si ešte uvedomiť, že vy neviete presné číslo, pretože neviete počet odkladov detí atď., takže vy viete, že vám napr. od, malo by vám z Materskej školy Bohrova odísť 50 predškolákov, ale zrazu z tých 50 predškolákov má 10 odklad, tak zrazu tam máte kapacitu len 40 a vy sa pozriete, že okej, tak v okolí Materskej školy Bohrova máme tieto ulice a na tých uliciach podľa registra obyvateľstva má trvalý pobyt taký počet detí, ktoré majú túto spádovú oblasť. Druhú vec, ktorú si musíte uvedomiť je, že nie všetci dávajú deti do štátnych škôl, niektorí dávajú do cirkevných, niektorí dávajú do súkromných, niektorí dávajú do iných mestských častí, čiže ono sa to nedá úplne presne určiť, je to proste nejakým spôsobom z minulých rokov vypočítané nejaké percento, ktoré sa robí a $\pm$ nejak to pokrýva. Jediný a najväčší problém sú, samozrejme, Slnecnice. Problém je, že všade inde by tá kapacita možno není úplne dostatočná vo všetkých oblastiach, ale v nejakej dostupnej inej vzdialenosti tá kapacita v tých materských školách je. Problém Slnecnic je, že tam nebola žiadna materská škola, urobila sa tam 1 materská škola a tá 1 materská škola nemá dostatočnú kapacitu na pokrytie všetkých tých, tých detí, ktoré tam spadajú. A hlavne ten počet detí, ktoré ste povinní prijať, sa zvyšuje, takže na základe toho sa vypočítali a porozdeľovali nejaké spádové oblasti, lebo vy v tej spádovej škole to dieťa musíte zobrať, to jak na základných školách. Vy si môžete dieťa prihlásiť na ľubovoľnú školu, na ľubovoľnú školu vám ho môžu zobrať, ale na tú školu, ktorú máte spádovú, vám ho musia zobrať. Čiže to dieťa musí mať garanciu, že na jednej škole ho stopercentne zoberú, lebo inakšie by nevedelo vykonávať tú povinnú školskú dochádzku. A toto je teraz aj na materských školách, čiže pre každé dieťa by mala existovať 1 materská škola v jeho ulici, na ktorú ho musia zobrať, ale samozrejme, môžu ho zobrať aj na inú alebo aj rodičia ho môžu prihlásiť do inej, ale na tú jednu ho musia zobrať a tá by mala mať vždy kapacitu na zobrať. A ono to není úplne také jednoduché, lebo vy neviete presne to, že koľkátí vám prídu, koľkátí vám neprídu, koľkátí majú odklad, koľkátí idú do cirkevných, koľkátí idú do súkromných, koľkátí idú do iných mestských častí, koľkátí tu reálne bývajú, lebo niektorí aj majú trvalý pobyt, ale bývajú v inej mestskej časti alebo v inom meste, len nemajú prehlásený trvalý pobyt, takže je to naozaj, že trochu alchýmia. A okrem Slnecnic $\pm$ sa to nejak akože logicky a rozumne dá rozdeliť. Najväčší problém sú Slnecnice. Čiže na vysvetlenie, ale viem, že boli nejaké návrhy, možno, keď bude potom treba odpovedať na otázky, tak odpovie zástupkyňa prednostu pani Garanová, ktorá má na starosti pod sebou školstvo a pani Sonneková, ktorá to má na starosti predprimárne vzdelávanie. S riadnym vystúpením pán poslanec Škápik.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo, pán starosta. Ja tak, ako som písal a písal som, či už vedeniu mestskej časti alebo aj všetkým poslancom, tak chcel by som poprosiť, či by sme naozaj tento návrh tohto VZN-ka nemohli stiahnuť, nemohli ho presunúť na ďalšie zastupiteľstvo, kde by sme to ešte

prediskutovali viac aj v rámci komisií a aj to lepšie odkomunikovali tým rodičom, lebo určite tak, ako sme dostali my, tak sme, tak ste dostali aj vy viacero otázok, viacero prosieb od rodičov, že úplne nie presne porozumeli tejto zmene tohto VZN-ka a majú dosť výrazné obavy, tak nech im v rámci tohto času, ktoré by sme presunuli na ďalšie zastupiteľstvo, lepšie vysvetlili jednotlivé diskrepancie, ktoré k tomuto prichádzajú tak, aby sme nedošli k tomu, že teraz niečo schválime, z čoho budú mať obyvatelia dosť výrazné obavy a nemáme čas, neurčili sme si ten čas na to, aby sme to ešte lepšie mohli vysvetliť. Ďakujem veľmi pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Jasné, jediné myslím, že čo je otázka je, že teraz, keď budú, to už sa týka aj súčasných zápisov, ktoré majú byť 5. a 8. mája, čiže jedine za podmienky, že by sa urobilo mimoriadne zastupiteľstvo k tejto veci, lebo my máme zastupiteľstvo regulérne až v šiestom mesiaci, VZN-ko začína platiť 15 dní po schválení, tzn. neviem, myslím, že máme dvadsiateho štvrtého máme zastupiteľstvo a toto VZN-ko by začalo platiť 10. 7. Ale tie deti a spádové oblasti sa musia určiť do 1. mája, ak správne rozumiem, do zápisu, hej? A dobre, teda do prvého je zápis, do rozhodnutia o zápise, že teoreticky asi keby to bolo v priebehu mája, tak je to v pohode. Čiže ak, ak dôjde k zhode, že sa ešte urobí 1 mimoriadne zastupiteľstvo len k tomuto, tak asi možné je, ale na normálnom ďalšom zastupiteľstve by sa to už asi nedalo. Takže len asi možno povedzte, že ak je to takto, tak to kľudne môžeme posunúť. Otázka, či vymyslíme niečo lepšie? Je takto, aby sme sa rozumeli, že asi to není úplne ideálne, otázka je, že či existuje niečo možné lepšie. Ale akože kľudne sa o tom pobavme, len prosím, rátajme, že zhruba o mesiac, niekedy začiatkom mája by sme potrebovali k tomuto 1 samostatné zastupiteľstvo, dobre? Ešte potom môžem pani Sonnekovú. Pán Škapík s faktickou.

Mgr. Pavol Škapík (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo. Nie, práve ide o to vysvetľovanie, lebo tak, ako to teraz bolo vysvetlené, myslím si, že malo by tu byť proste určitá forma kampane určitým formou vysvetlenia tým rodičom, odstránenia tých jednotlivých obáv, ktoré majú tak, aby mi bolo úplne jasné a zrozumiteľné, že naozaj, že nejde nám o to, že pre všetky deti, ktoré budú potrebovať, tak máme miesta v škôlkach. Naozaj to navýšenie, ktoré za posledných 6 rokov bolo dosť výrazné, tak nech nemajú obavy z toho, že práve toto zónovanie, toto, táto spádovosť im ohrozí to, že ich dieťa nebude prijaté. Ďakujem veľmi pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Ja len zase, nie zeleným zahlasovať, vtedy je to procedurálny, ale treba si iba zobrať tie 2, že hlásim sa alebo chcem faktickú. Určite tá kapacita je taká, že všetky deti, ktoré zo zákona máme prijať, stopercentne prijmem, lebo tie kapacity máme naozaj dostatočné a to, čo som hovoril, ale už aj po minulé roky, nevieme garantovať, že ich zoberieme do školy, ktorú si rodičia vybrali, hej, lebo to nevieme proste. Viete, máme tu materské školy, možno 7, 8, o ktorých je enormný záujem a tie, aj keby boli dvojnásobne veľké, tak nenaplnia alebo teda nevedia, naplnia svoju kapacitu a nedokážu zobrať všetkých. Na druhej strane, že určite všetky deti budú zobrať, avšak asi a snažím sa, vždycky sa ten obvod snaží robiť v okolitej škole, ale teda najmä na Slnečniciach a možno v niektorých pár iných prípadoch tá spádová oblasť môže byť vo väčšej vzdialenosti kvôli tomu, že v tom, v tej rozumnej vzdialenosti, ktorá štandardne je, neexistujú iné školy alebo tých škôl alebo tá kapacita tej školy je výrazne menšia, ako sú, ako sú tie triedy. Ale

asi pani Sonneková skúsi upresniť, čo som povedal.

Mgr. Anna Sonneková (poverená vedením oddelenia predprimárneho a primárneho vzdelávania)

Dobrý deň. Čo sa týka toho, že jak sme rozdeľovali tie ulice, keby ste sa pozreli na pôvodné všeobecne záväzné nariadenie, ja som to robila vlastne v tej lokalite. Tak, jak máte lokalitu, ste mali Turnianska 6, Turnianska 10, Bzovicka, Fialová, tzn. že tá lokalita je rozdelená, tie ulice sú vlastne v tejto lokalite, len sú k jednotlivým materským školám. Čo sa týka toho, že tí rodičia si môžu, môžu si podať, aj na inú materskú školu, tak ako povedal pán starosta, len to právo na prijatie majú v tej spádovej. My sme mali teraz v piatok aj s kolegyňou, s jednou riaditeľkou z Materskej školy Pifflova, každoročne to aj máme, sme mali v Budatku takú prednášku. Bolo tam dosť veľa rodičov a nikto nemal problémy s tým, ako sú tie ulice rozdelené, všetci boli s tým stotožnení a vidíte, aj keď sme dali na pripomienkovanie verejnosti, máme tam len 2 pripomienky. A tak isto všetky tie lokality, ktoré máme rozdelené do tých jednotlivých materských škôl, sú v tých lokalitách. Takže si myslím, že nešla som nad rámec toho, že by tie lokality neboli pokryté. Áno, sú tam niektoré ulice, napr. ako je Kutlíkova, ale bohužiaľ, v tej lokalite z tej strany nie je žiadna materská škola, dala som ju na Holičskú, ale v podstate tam ja nemôžem brať do úvahy to, že či sa ide cez lesík a keby ste si pozreli kapacitu materskej školy, tak jak hovoril aj pán starosta, že koľko detí môže odísť do školy a neodídu a my ani nevieme, ktoré deti napr. tie štvorročné už chodia, tzn. že možno sa do tej materskej školy dostanú aj tie deti, ktoré nie sú tam spádové. Ale to sa všetko uvidí až potom, ako sa tie žiadosti budú dávať. Pani riaditeľky budú brať deti podľa veku od najstarších, tzn. že uvidíme, možno sa niekde stane, že sa nám ani deti nezmestia. V tom prípade my ako mestská časť sme povinní zo zákona pre tieto deti nájsť miesto a umiestniť ich. Robili sme to aj minulý rok. Tie štvorročné deti, vždy sme povedali a sme volali aj rodičom, aby proste, že mali možnosť si to dieťa dať do inej materskej školy. Mnohí rodičia túto možnosť ani neprijali. Zo zákona, čo sa týka aj toho rodičovského príspevku, táto kompetencia prešla, už nie je to v zákone, čo sa týka školského zákona, ale je to v zákone UPSVAR-u, že rodič si môže požiadať aj o predĺžený rodičovský príspevok, ale my v prvom rade ako mestská časť musíme tieto deti umiestniť. Minulý rok sme takisto mali voľné kapacity a tieto deti sme umiestňovali. Mnohí rodičia si ešte rozmyslia, či tie deti vôbec dajú do materskej školy. My napr. nevieme, kde máme aj 200 predškolákov, lebo títo rodičia, proste, si dávajú deti úplne niekam inam. Takže všetko sa to ukáže, ako sa podajú žiadosti a ako pani riaditeľky si budú môcť urobiť tie triedy podľa veku, lebo si zoberte, že každá trieda má iný počet detí. Ja si myslím, že s najlepším svedomím som to všeobecne záväzné nariadenie urobila, som sedela nad tým niekoľko hodín, aby som tie ulice poposúvala, aby mi to vyšlo. Len 1 číslo, Fialová materská škola má 27 detí, ktoré by mohli ísť do školy a na ulici Fialová je 27 detí, ktoré do 31. 8. dovŕšia 3 roky. To je 1 číslo a takto to je v iných materských školách. Neviem, či sa chcete ešte niečo opýtať, ale toto by bolo za mňa.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ja by som ešte upresnil, že od 1. septembra 2022 mestská časť umiestnila všetky deti staršie ako 3 roky, ktoré mali 3 roky k 31. 8. To nebola zákonná povinnosť, zákonná povinnosť od 1. septembra 2022 bola iba staršie ako 5 rokov k prvému septembru, umiestniť, to boli predškoláci a my sme od 2022 roku, umiestňujeme všetky deti staršie ako 3 roky, ktoré majú k 1. septembru daného roku 3 roky, tak sú umiestnené. Zopakujem, nevieme garantovať, že budú umiestnené na materskej škole, ktorú rodičia chcú, bohužiaľ to nevieme urobiť a podľa mňa to asi nebude úplne

možné nikdy, ale samozrejme, už to sme ďaleko predbehli dobu, to bolo aj v 2023 aj v 2024 sa umiestnili všetky deti staršie ako, dokonca, sme potom umiestňovali aj septembrové októbrové, tzn. umiestňovali sme aj deti, ktorým zle vychádzajú roky, tie sme, samozrejme, umiestňovali až po miesta, ktoré odhlásili alebo tie deti, ktoré nenastúpili k 1. septembru, tak tých sme potom oslovovali a dopĺňali sme, dopĺňali sme stavy. Čiže určite vieme v Petržalke bez problémov umiestniť všetky deti, ktoré k 1. septembru 2025 budú mať 3 roky, tie umiestnime určite všetky. To sa nám darí 3 roky po sebe a tento štvrtý rok aj podľa demografie bude taký, že ich umiestnime. Neumiestnime ich tam, kde si rodičia želajú. My musíme ale určiť jednu školu, kde ich umiestnime, resp. keď sa tam nepodarí, tak ich musíme určiť nejakú náhradu. Potom je na rodičovi, ktorý si zvolí, že či áno alebo nie. A myslím si, že dokonca, dokážeme umiestniť aj deti, ktoré budú mať 3 roky po 1. septembri, ale tam už, samozrejme, to nevieme úplne garantovať, že či sa tam zmestia všetky septembrové alebo septembrové, aj čas októbrových atď. čiže. Ešte pani Sonneková, nech sa páči.

Mgr. Anna Sonneková (poverená vedením oddelenia predprimárneho a primárneho vzdelávania)

Ešte 1 vec je dôležitá, že v tomto všeobecne záväzné nariadenie sú 3 nové ulice. My ak to všeobecne záväzné nariadenie nebudeme mať, tieto deti nebudú mať spádovosť. Je pravda, že zatiaľ, čo som mala údaje, tak na Labutej boli 2 deti, ale podľa mňa sa tam už aj nejaké deti zase nasťahovali a čo sa týka nových ulíc, čo je ulica pri vojenskom cintoríne Gen. Goliana, tiež som tam zatiaľ deti nemala, ale my nevieme, oni už môžu tam byť aj nasťahovaní, to je ďalšia vec. A tak, jak hovoril aj pán starosta, veľa detí sa nám odhlasovalo, nenastúpilo v septembri, tak sme prijímali aj tieto deti, ktoré sú jesenné narodené do toho decembra.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Dobre, treba si zvoliť 2 veci, že či prijať toto a ešte urobiť k tomu mimoriadne a pozmeniť v prípade potreby alebo toto neprijať a urobiť mimoriadne a pozmeniť. Ale určite to nemôžeme dať na ďalšom zastupiteľstve, lebo to už bude neskoro. Takže tak, jak si povieť, v tomto nevidím problém, len upozorňujem na, na jednotlivé riziká. Dneska máme platné to, že spádová oblasť je oblasť Slniečnice a Lúky 8, 9 na 4 školy, Turnianska 6, Turnianska 10, Bzovicka, Fialová. Tým pádom ale neni určená konkrétna 1, čiže neni určené, že ktorá je tá 1, ktorá by mala tie deti prijať, hej? Čiže technicky za tie by mali prijať všetky 4, čo vôbec nie je možné. Čiže len jak si povieť, tak to spravíme. Sú, hovorím, 2 možnosti. Prvá možnosť teraz schváliť a ešte raz to pozmeniť a máme istotu, že niečo máme a môžeme to zmeniť alebo to môžeme teraz stiahnuť, ak si to želáte, ale musíme to urobiť tak, že to musí byť do začiatku mája, aby sme niekedy k pätnástemu, k dvadsiatemu máju, keď budú robiť riaditeľky rozhodnutie, mali platné všeobecne záväzné nariadenie, ktoré, podľa ktorého budú vedieť rozhodnúť. Ešte pani Sonneková.

Mgr. Anna Sonneková (poverená vedením oddelenia predprimárneho a primárneho vzdelávania)

Všeobecne záväzné nariadenie malo byť vlastne k tomu, že keď už sa budú dávať tie žiadosti, tzn. k tomu 5. máju a nie je problém, že zistiť aj na budúci rok, koľko je detí, síce ja to mám zistené na 3 roky, ale to všeobecne záväzné nariadenie sa dá vždycky zmeniť a pozmeniť a tie ulice upraviť. Proste, dá sa to, nie je s tým problém, len ide o ďalšie zisťovanie potom zase tých údajov, nových údajov, že kde sa ešte deti potom prisťahovali.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej, s faktickou pán poslanec Škápik, pán poslanec Mravec, pani poslankyňa Milincká.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo, pán starosta. Pani riaditeľka Sonneková, ja sa len naozaj akože reálne opýtam, ja najskôr veľmi pekne ďakujem za vysvetlenie. Naozaj akože toto je presne niečo, čo si myslím, že mnohým tým obyvateľom chýba a kvôli tomu majú tie obavy a kvôli tomu vlastne aj nám ako poslancom píšú ohľadom, či už stiahnutia materiálu, prerobenia materiálu alebo neschválenia materiálu. Možno aj z pohľadu toho, že ak by sme to aj dneska mali a schválili, aj z pohľadu toho času, ktoré ste povedali, ja by som Vás len chcel poprosiť, aby sme túto tému a toto nie je len na Vás, ale aj na všetkých, na vedenie mestskej časti, aby sme ju komunikovali, aby sme si naozaj teraz dali ten mesiac času na to, aby sme túto zmenu komunikovali tým rodičom, tým zasiahnutým, ktorí, ktorých toto ovplyvňuje, tak, aby sme ich obavy, ktoré s týmto, s touto zmenou majú, aby sme im to vysvetlili, aby sme ich proste znížili to riziko, ktoré v rámci prijatia tohto VZN-ka majú. Ďakujem veľmi pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec Mravec.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo. Ja by som sa chcel pani Sonnekovej opýtať na 3 veci. Prvá je, vidíme, že v tých domov, resp. Slnčniciach máme niekoľkonásobne prekročenú kapacitu, tzn. pomer detí, ktoré môžeme prijať verus deti, ktoré by mali nastúpiť a teda, či sa nezamýšľame nad rozšírením kapacity existujúcej materské škôlky, to je akože prvá otázka. Druhá otázka je, čo robíme dobre alebo zle v porovnaní so súkromnými materskými škôlkami? V Slnčniciach máme 2 pomerne veľké súkromné materské škôlky, plus 1 detašované pracovisko v inej budove. Mestská časť má mini škôlku v Slnčniciach. Čiže niečo robíme buď dobre alebo zle a skúsme sa nad tým zamyslieť, že čo s tým ďalej spraviť. Ešte podotknem, tá najnovšia veľká škôlka z časti zóna mesto súkromná vznikla, je financovaná z eurofondov.

Mgr. Anna Sonneková (poverená vedením oddelenia predprimárneho a primárneho vzdelávania)

Čo sa týka rozširovania kapacít, to nie je kompetencia ani oddelenia školstva.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Tak ja asi na to odpoviem, čo sa týka rozširovania kapacít, tak my sme rozširovali kapacity do roku 2022, lebo, a teraz akože ja som na to aj upozorňoval, problém bol celopetržalský a my sme potrebovali navýšiť kapacity. Nám sa to do 2021 do konca, myslím, že podarilo, že v 2021 sme mali posledné otvorené triedy a od 2021 som už dopredu upozornil, že akékoľvek investície do navyšovania kapacít materských škôl budú mať za následok, že do piatich rokov my budeme všetko, čo sme otvorili, znova zatvárať, lebo budeme mať obrovský prebytok tried v materských školách. To je ale problém lokalizácie. Čiže my síce celkovo ako Petržalka, uvediem čísla, ja keď som nastupoval, tak počet detí v materských školách bol, ak si dobre spomínam, niekde okolo 2700, 2800 a za môjho pôsobenia sa počet kapacít navýšil na 3300, tzn. o 500. Avšak teraz ide doba, kedy v 2028 roku bude menej ako 2800, tzn. predtým, než sme navýšili 500, o 500 tried,

teda o 500 detí triedy a v roku 2030-32 bude tak niekde okolo 2200, 2300. Čiže my zavrieme nielen tých 500, čo sme otvorili, ale my zavrieme ešte aj ďalších 500, ktoré sme ešte v roku 2018, 19 mali. Problém je, že to je pohľad z hľadiska Petržalky. Ale potom sú presne tie lokálne, ako sú Slnecnice, ako bude mesto, ako budú nejaké oblasti, ako bude Lido a pod., kde ten trend bude taký, že my síce na celú Petržalku budeme mať prebytok, ale my zrovna tam, kde tí ľudia bývajú, máme nedostatok, pretože jednoducho tam je nová výstavba a tam sa pri schvaľovaní územného plánu a pri všetkých možných povoleniach, ako si v minulosti pozabudlo, že tam treba donútiť a dotlačiť tých developerov na to, aby sa tam postavili verejné materské školy, lebo aj ten, aj tá materská škola na Fialovej bola výsledkom niekoľkoročných rokovaní a neboli úplne jednoduché. Na konci nás prakticky stála, nazvem to, prehnané, že nulu, pretože my sme síce za ňu zaplatili 900 000 a ďalších 400 sme dali do rekonštrukcie alebo 450, ale potom sa nám z eurofondov podarilo, ale to sme nevedeli v čase, keď sme ju kupovali, potom sa nám z eurofondov podarilo 1 100 000 dostať naspäť, takže reálne nás, tých škôlka stále 200, 300 000 na Slnecniciach. A áno, to, čo si bude treba teraz spraviť je, že problém Petržalky z hľadiska kapacít ako celku sú presaturované, sú veľké, ale budeme sa musieť začať špecializovať a hľadať riešenia na tých lokálnych miestach, ako sú Slnecnice, ako sú, ako bude, hovorím, mesto Lido, kde keď vznikne výstavba a v rozumnej dostupnej vzdialenosti Starej Petržalky, to nastavím, tej, ktorá bola postavená od roku 1976, nie sú alebo teda nie sú v dostupnej vzdialenosti tieto kapacity materských škôl a bude tam treba, či už cez poplatok za rozvoj alebo cez iné veci hľadať riešenia. Bude to treba nadimenzovať a bude treba zvážiť, či v tých oblastiach postaviť materskú školu, lebo sa môže stať to, že my zase do nej investujeme niekoľko miliónov a o pár rokov ju nebudeme potrebovať a toľko peňazí si naozaj nemôžeme dovoliť dať. Alebo to riešiť cez nejaké dočasné riešenie, ale tie dočasné riešenia nie sú zrovna najlacnejšie. Ani ten, ani tá kúpa neni lacná a ten prenájom z dlhodobého hľadiska vyjde menej, ale z krátkodobého hľadiska teda neni tiež lacný, niečo si prenajať, niečo upraviť, prerobiť na 5 rokov. Ale to sa bude treba tu na tom dohodnúť, bude treba na tom začať pracovať. Ja sa priznám, že ja som Slnecnice vypustil z hlavy v momente, keď sme 2022 tú škôlku otvárali a my sme, my sme 3 mesiace naháňali detí, aby, rodičov, ktorí boli zapísaní, aby sa do tej škôlky nahlásili. My sme mali problém, že tam bolo viac, akože tam bolo, tam boli 3 triedy po 24 detí, tam bolo 70 kapacita a my sme 3 mesiace naháňali, aby sme mu aspoň ako tak zaplnili. Takže som to pustil z hlavy. Nevšimol som si alebo teda odvtedy som sa tomu nejak detailnejšie nevenoval, pravdepodobne tá demografická krivka sa tam trochu zmenila a tých, tých detí je tam viac a tá 1 trojtriedna materská škôlka je problém a bude to treba nejakým spôsobom vyriešiť a poučiť sa z tohto a pripraviť sa na také, na toto riešenie aj v tých iných rozvíjajúcich sa oblastiach, kde mestská časť nemá v rozumnej vzdialenosti infraštruktúru na materské školy. Čiže to je k tomu. Čiže hovorím, od roku 2021 sú rozširovania pozastavené a sú pozastavené preto, že a je tam častokrát z tých eurofondov, je udržateľnosť 5 rokov, čiže keby sme v roku 2024-25 postavili materskú škôlku, tak by sme ju 5 rokov ani nevedeli prevádzkovať, lebo ju nebudeme potrebovať, hej? Čiže proste to naozaj zase si treba hodiť čísla. Ja viem, že sa to zas povie, že však ľudia sú dôležití, však sú dôležití, len keď my teraz vyhodíme x miliónov eur do rozšírenia kapacít, ktoré o 5 rokov nebudeme potrebovať a potom budeme dávať ďalšie milióny na to, aby sme tie priestory, ktoré sme prerobili na materské školy, prerobili na niečo iné, tak potom nikdy nebudeme mať peniaze. Čiže ako treba si k tomu dať lepšiu analýzu. Pani poslankyňa Milincká, nech sa páči, potom ešte pán poslanec Pek, Pätoprstá a bude reagovať pán poslanec Mravec.

Ing. Lenka Milincká (poslankyňa)

Ďakujem pekne za slovo. V prvom rade chcem sa poďakovať Anke Sonnekovej za tvorbu VZN-ka. Verím, že naozaj to bola celkom ťažká práca. Ako poslankyňa za obvod číslo 6 a hlavne teda za Slnčnice som dostala niekoľko mailov, bolo ich teda celkom dosť, hlavne teda obyvateľov zo Žltej ulice, ktorí sa cítia vlastne dotknutí tým, že nebudú mať spádovú škôlku práve na Fialovej. Keďže ako som pochopila z emailov, oni, títo obyvatelia, ktorí tam boli prví, iniciovali výstavbu tejto škôlky a teda zasadili sa za to, aby tam bola, ale teda v podstate starosta povedal aj to, že čo som chcela povedať ja, že treba myslieť do budúcnosti aj lokálne práve pri týchto Slnčniciach a ja som za to, aby sa tie kapacity tých materských škôl a v tejto lokalite navyšovali.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec Pek.

Zdenko Pek (poslanec)

Ďakujem za slovo. Ja by som mal možno na pani Sonnekovú, nejakú, nejaké otázky. Mňa by zaujímalo, že tá Bézová, Fialová, Žltá z jednotlivých tých ulíc, že koľko detí sa vlastne očakáva z týchto troch ulíc? Kapacita 70 detí v tej škôlke a vlastne ako to teraz tam vyzerá, že teraz tie deti, ktoré tam boli tie 3 roky, vlastne teraz všetky naraz odídu a príde ďalšia várka alebo ako to bude postupovať. To ma celkom zaujímalo. A potom najčastejšia otázka, čo dostávam ja v tejto lokalite, že ako to bude so súrodencami, tzn. že keď niekto má teraz dieťa na Turnianskej, napr. 6 a vymýšľam si, po novom spádovo na Bzovicku, že teraz vlastne musí s jedným dieťaťom ísť na Turniansku 3, príde na Bzovicku alebo že ako toto bude fungovať? Toto je tiež veľká obava tých rodičov.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Dobre, ja ešte skúsím jednu vec, že keď som v roku 2018 nastupoval, ja som nastupoval 6. 12. tak k 1. septembru toho roka bolo neprijatých viac ako 900 detí, ak si správne spomínam, bolo to 920 detí. V celej Petržalke bolo 920 detí, väčšina z nich starších ako 3 roky, ktoré nemali kde byť. Tí rodičia by ruky nohy bozkávali, keby ste im v rámci Petržalky dali kdekoľvek možnosť, bolo by im to jedno, lebo tá Petržalka zas akože a teraz netvrdím, že to má byť štandard, ale 900 detí bolo neprijatých. My dneska prijímame, že skoro, že všetkých a teraz nehnevajte sa, ideme sa baviť o tom, že ten rodič to môže mať možno na 1 rok niekde dochádzať v rámci Petržalky. Ja chápem, že to je diskomfort a nemá to byť štandard, ale prosím, zas akože uvedomme si, že čo bolo v roku 2018 a čo je dneska. My dneska vieme prijať všetky deti do materských škôl. A áno, možno niektorí na 1 rok budú musieť do tej materských školy svojej dochádzať. A teraz, ale proste, akože ak si povieme, že my každému rodičovi vytvoríme dostatočné kapacity, aby rovno pod domom má svoj, to je cesta do pekla. To sa nedá, to je ekonomická sebevražda, hej, že proste ja chápem, že chceme tým ľuďom vychádzať v ústrety, ale ani kino nemáte pred každým domom, ani športovisko nemáte pred každým domom, ani stanicu nemáte pred každým domom, ani letisko nemáte pred každým domom, že nedá sa a teraz tu materskú školu, tí rodičia majú 3 roky, čiže akože prosím, že otázka znie, o akom počte sa bavíme. Lebo ak, ja neviem, zo 100 detí 10, 15, 20 musí niekde dochádzať, ako mňa to mrzí, ale to neni pre mňa zlé číslo a ak, samozrejme, by zo 100 detí muselo 80, 90 dochádzať a 10 viem umiestniť, tak je to zlé číslo a môžeme sa o tom baviť a o tom, aké sú ďalšie veci, len prosím, nepodme spôsobom. Ja chápem, že to je, budú voľby, blížia sa, ľudia to budú vnímať citlivo, len v roku 2018 900 detí sa neumiestnilo, nemohlo, tí rodičia museli ísť, buď

ostať doma, museli ísť do súkromnej materskej školy, platiť 400, 500 EUR mesačne za materskú školu. Dneska ju majú za poplatok 20, 30 EUR, hej, tzn. že za 300, 400 EUR vyjde ročne, ja neviem, či teraz už aj tie poplatky nie sú zrušené, lebo už som sa v tom tiež stratil, ale že môžu, majú stopercentnú garanciu, že im to dieťa staršie ako 3 roky do škôlky zoberieme, ale neexistuje, že sa mu zoberie, proste, predtým. A áno, trpia na to najviac Slniečnice. Chápem poslancov, ktorí sú v tomto volebnom obvode alebo priamo tam bývajú, že sa ich to týka najviac, ale trochu sa presuňte v čase, kedy tu 5, 6, 7 rokov drvivá väčšina Petržalčanov nevedela umiestniť, že nikde v Petržalke, že nikde a museli s tým žiť a my sme v tom, že ak ten rodič to potrebuje, vie ho umiestniť, len ma diskomfort, že ho musí niekde v rámci Petržalky dovážať. Čiže ako, prosím, ako robme na tom, ja netvrdím, že to je problém, ktorý by sme nemali riešiť atď., len ho, prosím, nepodme riešiť spôsobom, že a teraz podme, je to top priorita a riešme to, aby 15 rodičov zo Slniečnic nemuselo 1 rok svoje dieťa donášať nikde. A teraz neviem, aké sú tie počty, čiže len naozaj si na toto asi sadnime a takto sa na to pozrime. Skúste pani, nech sa páči, pani Sonneková, ešte odpovedať na otázky, ktoré...

Mgr. Anna Sonneková (oddelenie predprimárneho a primárneho vzdelávania)

Čo sa týka tej Žltej ulice, tak teraz tam je k septembru tých detí, ktoré dovíšia do konca augusta, do konca augusta 3 roky, je 23 detí, na ďalší školský rok je 8+7, to je 15 detí a na ďalší rok tu vychádza 17 detí. To je ulica Žltá. Čo sa týka Běžovej, teraz k septembru tam je tých trojročných 7, na ďalší rok 2 a na ten ďalší rok 3. Zuzany Chalupovej, to je umiestnenie na Turniansku, tam tá lokalita má viac tých detí, tzn. že Zuzany Chalupovej je k septembru 49 detí, na ďalší školský rok 40 detí a na ten ďalší rok je 46 detí. A ste sa ešte pýtali na akú ulicu? Na tú Fialovú, tá Fialová je 27 detí a 27 detí je predškolačkov. A ešte by som chcela jednu vec povedať, že treba sa pozrieť aj na lokalitu Šustekova, pretože Šustekova je tam veľká výstavba a na tej ulici mám, mám, čo sa týka Šustekovej, máme 39 detí, ktorí by ich mohli do školy, ale určite toľko nepôjde a hlavne aj treba zostaviť triedy podľa veku. Viete, že najmenšia trieda má od 20 detí, potom 21, 22 a tam v tej lokalite mi vychádza 57 trojročných detí. Takže aj táto lokalita a to, čo hovoril aj pán starosta, že tam má byť výstavba, toto, možno táto lokalita bude možno aj väčší problém postupne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej a s faktickou, pani poslankyňa Pätoprstá, potom asi na faktické pán poslanec Mravec ešte reagujeme.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Ďakujem. Ja sa chcem spýtať, kedysi sme mali takú možnosť, že alebo teda v tých lokalitách, ktoré budú kritické, nedala by sa využiť tá forma doplatku pre rodičov s nízkym príjmom pre súkromné školy, tzn. my sme to, myslím, že mali aj zriadené, ale aspoň v tých lokalitách, kde sú súkromné školy a boli by tam teda nejaké sociálne prípady, že by sa im urobilo doplatok na. Pamätám sa, že to bolo.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prosím, nespájame to, nízkopríjmové rodiny stopercentne do súkromnej školy chodiť nebudú s doplatkom, lebo to si treba uvedomiť, že súkromná škola pod 300 EUR mesačne nestojí 300. To sú, podľa mňa, tie najlacnejšie, ale štandardne sa skôr dostanete tak na 400, 500. Vynásobte si to minimálne desiatimi, to je 5000. Nízkopríjmová rodina 5000 nedá. Otázka, že či mestská časť

bude platiť 5.000 EUR, lebo by musela podľa mňa zaplatiť pravdepodobne celý ten poplatok nízko príjmovým. Čiže my sme prispievali rodičom, ktorí podľa mňa si to skôr mohli dovoliť, lebo naozaj do tých súkromných išli, že niekto bol aj tak rozhodnutí, že chce ísť do súkromnej alebo musí ísť do súkromnej, keď chce robiť, takže vedel, že musí zaplatiť v tom čase 2, 3 stovky a keď sme mu 100 EUR prispeli, tak sme mu o 100 EUR zlepšili ten, ten, ale podľa mňa, to určite neboli sociálne, len aby sme sa k tomu rozumeli, že toto nemôže byť pre sociálne, toto môže byť len pre, pre niekoho a zase si treba, samozrejme, napočítať, že koľko by to bolo v jednom roku jednorazovo atď., že technicky to možné je, dá sa urobiť taký dotačný program, treba si to spočítať, treba si pozrieť, koľko by to stálo ako prekleňovacie obdobie na 1 rok a spočítať to. Akože reálne tá demografia je taká, že tých detí tu bude v roku 2032 o tretinu menej, ako ich bolo v 2018. To si treba uvedomiť. A v 2018 my sme ešte od 2018 o 550 detí navýšili kapacity, takže my v najbližších šiestich, siedmich rokoch prideme o 1000 detí v materských školách, hej, čiže akože tu budeme mať to, čo sa tu budeme baviť, je nie, že kde to dieťa pôjde a budeme sa baviť, ktorú materskú školu zatvoríme, lebo to nebudeme schopní prevádzkovať, lebo to bude stáť strašne veľa peňazí. Akože čakajte na túto tému veci, lebo proste to je, alebo teda možno nie my, ale tí, čo budú 2026-2030 na určitý, čo budú 2030-34, toto budú musieť stopercentne riešiť a budú musieť tieto veci robiť. Takže poďme nájsť nejaké, ale podľa mňa, že rýchle riešenie v zmysle toho, že toto není dlhodobá vec, takže tam proste budovať kapacity, dá sa to, samozrejme, spočítať, môžem sa myliť, treba napočítať, akú kapacitu by potrebovala, potrebovali Slnečnice tam, čo sa teraz rieši pozemok s Crescom, kde by mala byť zmiešaná základná škola s materskou školou, by zase tomu výrazne pomohlo, lebo tam by bolo zase, ja neviem, ďalších 100, 120 detí na materskú školu a neviem, 300 na základnú, tam, myslím, že bolo. Takže to keby sa spravilo, len to sa bavíme rádovo o 10+ miliónov investícií a rádovo o troch, štyroch rokoch minimálne. Pán poslanec, asi pani poslankyňa Pätoprstá, potom pán poslanec Mravec reaguje na faktické, lebo posledný. Máš slovo, pani poslankyňa.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Aha. Ja som sa chcela, akože akceptujem, samozrejme, že to nemusí byť iba pre tie nízke, nízko-príjmové rodiny, len som chcela, aby sa zvažila tá možnosť, lebo nepadla tu, možno z poplatku za rozvoj pre danú lokalitu, samozrejme.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Z poplatku za rozvoj to nesmie byť, to môže byť iba kapitálové, ale okej, chápem, akože vec je tá, že záleží to na poslancoch, skúsiť vypočítať, že či nevieme nejakou dotáciou pomôcť tým, ktorí, aby to mali v Slnečniciach.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

V danej lokalite. A druhá vec, naozaj tie škôlky, som sa s tým niekoľkokrát teda v poslaneckom období stretla, že ak náhodou by takáto kapacita bola znížená, tak naozaj to prerobenie napr. Mlynarovičovej, čo bola tiež pôvodne škôlka, na to zariadenie pre seniorov, by bolo riešením, hej? Čiže nemusíme to predávať, ak to bolo kedysi veľmi, veľmi nesprávne robené. A to len taká poznámka.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ja len krátko zareagujem. Prerobenie je, samozrejme, možné, len treba si uvedomiť, že tá

prerábka stojí zhruba 70 % novej budovy, hej? Čiže prerobiť materskú školu na zariadenie pre seniorov je zhruba 70 % ceny a podľa mňa, že ± 70 % ceny ho bude prerobiť s opačným smerom. A akože áno, je to možnosť, len hovorím, tie podmienky alebo tie kritériá hygieny a všetkých ostatných, prevádzkové na materskú školu a na sociálne zariadenie sú také zásadné, že to naozaj tam pomaly nezostane kameň na kameni, okrem vonkajšej fasády, zateplenia atď., tie vnútorné veci sa musia kompletne poprerať, lebo schody, bezbariérovosť, neviem čo, šírka dverí atď., výťah vnútri, už teraz, proste, podobne atď., čo materská škola mať nemusí. Pán poslanec Mravec reaguje na faktické.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

K číslam sa vrátim, za Slnečnice je zhruba 80-90 detí neumiestnených v Slnečniciach a idú do pôvodnej Petržalky, čiže to k číslam. Toto číslo je ešte výrazne skreslené, lebo v Slnečniciach máme, ako som povedal, 2 súkromné materské škôlky, ktoré odoberajú deti z predprimárneho vzdelávania Petržalky a nie sú uvedené v týchto číslach. Čiže bavíme sa o vysokom čísle na riešenie. Asi sme prehnaní optimisti, keď povieme, že základnú školu by sme mali do 5 rokov, čiže z hľadiska udržateľnosti tie investície určite, keby sme tam tú kapacitu rozšírili, tak je to dlhodobé riešenie, možnože aj na 10 rokov. Ešte sa, čiže naozaj by som sa prihovárал aj na ekonomicky, ale aj na zmysluplné riešenia tejto oblasti, lebo naozaj máme tam vydané stavebné povolenie, v dohľadnej dobe tam pribudnú opäť nové deti, noví rodičia, napr. na tej Žltej, to sú nové ulice, čiže tie čísla s vývojom sú tiež skreslené dole alebo budú narastať. Naozaj sa prihovám za nejaké rozumné, racionálne riešenie.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ja len upresním, že udržateľnosť 5 rokov je v starej Petržalke nezmysel. Na Slnečniciach je určite dlhodobejšia, aby sme sa rozumeli, to som ja nepovedal, len som zastavil rozširovanie kapacít v pôvodnej Petržalke, lebo tam to do piatich rokov nevieme udržať. Na Slnečniciach je tá udržateľnosť možno aj viac je 10 rokov, to súhlasím. Druhá vec, ktorú som chcel, je, že nemyslím si, že dneska, kedysi, je pravda, že súkromné a cirkevné školy sanovali nedostatok miest v štátnych materských školách. Dneska v Petržalke, keďže je dostatočná kapacita, dovoľm si tvrdiť, že do súkromnej materskej školy chodí 90 % rodičov, ktorí by chodili do súkromnej, aj keby mali v blízkosti štátnu, pokiaľ by nebola na nejakej úrovni. Lebo dneska si už, ako ono to naozaj neni lacné, treba si uvedomiť, že 1 mesiac na súkromnej stojí toľko, čo celý rok na štátnej a teda nie veľké množstvo rodičov je ochotné alebo schopné túto sumu zaplatiť. Takže akože mám za to, že dneska, keď sú dostatočné kapacity, tak 90 % tých rodičov, čo chodí na súkromnú, by chodilo na súkromnú, aj keby mali pod nosom materskú školu, pokiaľ by tá materská škola nebola najlepšia materská škola v danej mestskej časti, o ktorú je dopyt. Čiže dnes naozaj už podľa mňa tie štátne, teda tie súkromné a cirkevné až tak moc neskresľujú v Petržalke tú potrebu, ale áno, určite ešte sa nájde možno 10, 15 % rodičov, ktorí sú niekde na hrane a keď si majú zvážiť, že to dieťa majú niekam zväzať alebo si zaplatia súkromnú, ktorú majú pod nosom, tak ju zaplatia, ale to sa naozaj bavíme o časti. Nemyslím si, že to je, nemyslím, že to je 90 %, že teraz, keby sme na Slnečniciach urobili kapacitu, tak 90 % deti z tých súkromných materských škôl prejde do tej štátnej, samozrejme, za podmienky, keby bola brutálne dobrá, kvalitná, tak asi áno, ale to zas ako, ja neviem, tí, čo viete, ako to funguje a porovnáte si, aby sme sa rozumeli, do minulého roka súkromné a cirkevné materské školy dostávali plný príspevok zo štátu 2.900 EUR na žiaka, + vyberali súkromné, teda súkromne akože peniaze od, teda súkromné vybrali peniaze, cirkevné

nie, ale štátne nedostávali, my ako mestská časť sme nedostávali ani plný normatív, ktorý sme museli doplácať, o čom bola diskusia. Takže akože možnosti tých súkromných verzus tie, tie štátne sú úplne diametrálne odlišné, to si treba naozaj povedať. Každý, kto si pozrie tú ekonomiku, že aké príjmy má tá súkromná, z čoho a koľko, aké má tá štátna, tak tam sa veľmi ťažko konkuruje. S riadnym vystúpením pani poslankyňa Fulová, potom pán Vetrák.

Ing. Gabriela Fulová (poslankyňa)

Ďakujem pekne. Niektoré veci tu možno ešte padli alebo teda už padli z úst pána starostu, ale ja by som to rada povedala ako členka komisie, ako členka školskej komisie od roku 1918, odkedy teda som poslankyňa, prepáčte, 2018, až taká stará nie som. Ale teda chcela som, chcela som povedať, že prosím vás, obvody a spádovosť, to není novinka teraz, to je už dlho, robilo sa to pre školy, robilo sa to aj pre škôlky. Toto je len obnovenie kvôli novým uliciam, kvôli novým, novej výstavbe a pre mňa je to skôr taká otázka na to, že tí, ktorí sa sťahujú k Slnečniciam, pre nich je cieľ, aby mali deti v škôlke alebo aby mali deti v škôlke na Slnečniciach. Naozaj nevidím dôvod, prečo by sme mali robiť nejaké výnimočné úplne kroky a rozširovanie materských škôl v rámci Slnečníc, keď v Petržalke je dostupná akákoľvek iná škôlka. Naozaj sú mnohí rodičia, ktorí sú ochotní z Ovsíšte a na Bohrovu napr., nosiť dieťa len preto, lebo v danom roku nebola niekde inde škôlka. Takže prečo by ľudia zo Slnečníc nemohli mať napr. dieťa na Turnianskej, kde škôlka bola vynovovaná v rámci základnej školy, upravovaná, naozaj je úplne nová. Prečo musia ju odniesť, musia ho odniesť 5 minút autom alebo nebudaj ísť ráno peši. Ja by som povedala, že zvažme tieto veci, či naozaj nechceme mať všetko na tanieri. Ešte možno nebolo im povedané náhodou od developera, že majú škôlku tam priamo na Slnečniciach a oni to očakávajú? Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S faktickou, pán poslanec Vetrák, pán poslanec Mravec.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ja len krátko zareagujem na Gabiku, že ono spádová škôlka je novinka, spádová škola, tá je dlhšie. Ja sa budem chvíľočku venovať tomu aj vo svojom príspevku. Spádová škôlka musela byť vytvorená aj kvôli tomu, že štát prispieva od dvadsiateho štvrtého roku alebo dvadsiateho tretieho toho školského roka na deti, rodičom na deti, ktoré nie sú prijaté do štátnej škôlky. Čiže preto muselo byť vytvorená spádová škôlka. Že to je novinka pomerne, to je od dvadsiateho tretieho roku, ale to len, to je detail, hej, to ostatné, čo si hovorila, to sa toho netýka.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec Mravec s faktickou.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Pozývam kolegyňu Fulovú, môžeme si spoločne prejsť, ako to je na pešo ráno alebo poobede, keď to, keď deti by sme spoločne odniesli napr. do MŠ Bzovicka z Vila domov, že koľko to je minút na pešo. A či sa to teda osvedčí, ten návrh, ktorý povedala, že je to zbytočné alebo že či tie deti majú problémy ísť do spádovej školy, lebo teraz je navrhnutá MŠ Bzovicka, ktorá je o 3 škôlky, navrhnutá MŠ Turnianska 10 a myslím, že aj MŠ Turnianska 6. Čiže my máme veľmi veľký rozptyl na to, aby tí rodičia ráno s deťmi a potom išli na pešo touto formou. A naozaj treba to sa snažiť nejakým spôsobom optimálne riešiť.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec Vetrák s riadnym vystúpením. Pani poslankyňa Fulová reaguje na faktické, ospravedlňujem sa, ešte.

Ing. Gabriela Fulová (poslankyňa)

Ďakujem, ja by som len teda chcela povedať, že ono je to v rámci spádovosti tak, ako pani Sonneková vysvetľovala. A to platí aj pre starú Petržalku. Takže určite to nie je polhodina peši alebo niečo podobné, hej, ako môžeme sa o tom kludne baviť, ale obávam sa, že v tomto smere mám troška väčšiu skúsenosť, keďže mám 5 detí a všetky mi chodilo do škôlky a chodili peši. Prepáčte.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Faktické nie, už pani Fulová reagovala na faktické, čiže, poprosím vás, do normálnych príspevkov. Pán poslanec Vetrák mal slovo riadne.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo. No začnem tým, že ono si to veľa ľudí neuvedomilo, ale v máji v dvadsiatom treťom roku bol v parlamente presadený zákon, ktorý zaviedol príspevok, vlastne nebol, pôvodne to mal byť príspevok na starostlivosť o dieťa, keď sa dieťa nedostane do škôlky, lenže vtedy to poslanci za Hlas, ktorý to presadili zhodou okolností, lebo to už bolo také obdobie, že sa väčšinou poslanci predbiehali v iniciatívach, ktoré mali dopad na rozpočet a táto tiež malo, ale však dobre, urobili to nie cez príspevok o starostlivosť na dieťa, ale cez rodičovský príspevok, ktorý bol oveľa nevýhodnejší, pretože keby to išlo cez príspevok na starostlivosť o dieťa, tak by to mohlo byť čiastočne platené z eurofondov. Keďže to spravili cez rodičovský príspevok, tak to je plná záťaž pre štátny rozpočet. A oni vlastne zaviedli to, čo sa dlhú dobu snažili aj niektoré politické strany, ako bola SAS-ka a OĽANO, ďalší. A to je aj čiastočne odpoveď pre Elišku, ktorá sa teraz pozerá, že to, vlastne, plne nahradilo aj to, čo my sme sa tu snažili, ešte keď Lýdia Ovečková tu bola, Janka Hrehorová, že sme tu zaviedli nejakú pomoc pre, ako keby príspevok pre tie deti, ktoré, ktoré teda sa nedostali do škôlky z kapacitných dôvodov, no a teraz by to už, podľa mňa, z tohto pohľadu bolo troška nadbytočné, lebo štát to rieši cez rodičovský príspevok veľmi podrobne, a to je aj 1 z dôvodov a hlavný dôvod, prečo sa musela zaviesť spádová materská škola alebo spádová škôlka, ktorá dovtedy zákonom nebola definovaná, lebo teraz, keď to dieťa neprijmú do štátnej škôlky, tak ten rodič sa môže odvolať a pokiaľ by to bola nejaká oblasť, kde je viacero škôlok, tak kam by sa odvolával? Na všetky 4? Bolo by to komplikované. Čiže treba určiť tú spádovú škôlku aj z takýchto organizačno-administratívnych dôvodov, aby ten rodič sa mohol odvolať, keď mu neprijmú z kapacitných dôvodov dieťa do škôlky, a teda to sa netýka len Bratislavy, to sa týka celého Slovenska a potom je obec povinná, potom je obec povinná to dieťa umiestniť v akejkoľvek inej škôlke, ktoré je zriaďovateľom. A to sa dostávame, vlastne, troška aj k problému toho, že tam v tej časti, kde, kde je veľa detí a málo škôlok, čo vyzerá, že teraz najväčší problém okrem, okrem Slnecnice bude aj môj obvod na Šustekovej, zhodou okolností, tak sa to umiestňuje tam, kde je to voľné. No a ja som, samozrejme, tiež za to, aby sa riešili tieto lokality, však aj mne na tom záleží, aby mi nevypisovali ľudia zo Šustekovej, že tie deti nemajú kam umiestniť a musia ich rodičia voziť na Slnecnice naopak alebo kdekoľvek inde. Len musíme, a to je záležitosť na vedenia, na pána starostu, musíme nájsť aj ekonomicky udržateľné riešenie, lebo ono je to také ľúbivé povedať tým ľuďom, že jasne, že umiestňujú vás všetkých tam pri dome, ale

tie peniaze na to nevystačia. Veď zoberte si, že už dnes sa v princípe celý poplatok za rozvoj buď dávalo alebo chce dať smerom na Slnčnice, a to zhodou okolností aj z tej časti, ktorá, kde bola výstavba na Šustekovej. Čiže aj mňa sa ľudia budú potom pýtať, že prečo zo Šustekovej peniaze z výstavby idú na škôlku v Slnčniciach, keď aj na Šustekovej bude chýbať na škôlku. Lebo ono tie vzdialenosti sú pomerne dosť veľké, nielen na Slnčniciach, ale zoberte si, že Šustekova škôlka je 1 a tá je vlastne ako keby na kraji úplne na konci tej Šustekovej, ale tá výstavba bola potiahnutá smerom na opačnú stranu toho dlhého radu domov, ako je Bosákova, ako je, ako je vlastne tá vysoká J&T budova na tej Fuksovej a ďalej, čiže aj odtiaľ, keď tie deti a tam bola tá výstavba, budú chodiť, by mali chodiť na tú Šustekovu, tak si tiež prejdú takých 20, možno 30 minút pešo, s malým dieťaťom určite 30 minút. Čiže toto je, toto je dosť vážna téma aj pre, hlavne pre vedenie mestskej časti. Ja sa tiež skôr prikláňam k tomu, čo povedal starosta, že schválme to teraz v nejakej podobe a, lebo však aj termíny horia a potom prípadne vylepšujem v júni, lebo nemať nič, tak tu nejde len o to, či to dieťa je umiestnené, nie je umiestnené, ale ide tu aj o tie mechanizmy, kedy štát prispieva, prispieva vlastne tým rodičom, ktorí sa nedostanú do škôlky a dobre, teraz máme všetko vykryté, takže asi to nebude tak úplne horúci prípad pre Petržalku, ale aj tieto veci treba zobrať do úvahy, keď sa o tom rozhodujeme, lebo je to aj zákonná povinnosť mať, mať spádovú škôlku, nie je to len o tom, či vieme to úplne presne vychytať, ako si to želajú rodičia a aj mnohí poslanci. A ja potom ešte budem pokračovať v druhom príspevku.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S faktickou pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Ďakujem. Zatiaľ sú pre mňa všetky tie argumenty akceptovateľné, aj ďakujem za vysvetlenie. Jediná vec sa tam nevysvetlila, to sú tí súrodenci. Ja to chápem, že to, čo hovorí pán starosta, že áno, by musel rodič chodiť na 2 miesta, ale to nevidím až taký problém, ako to, tú psychologickú stránku tých detí a tých súrodencov, že by boli rozdelení. Čiže tuto máme nejaké možno usmernenie pre, pre školy alebo to robia automaticky? Na pani riaditeľku.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Takto, prijímanie detí je v kompetencii pani riaditeľky, ale aj v čase, kedy bolo tých 920 neprijatých detí, tak súrodenec bol uprednostňovaný, bola taká, taký zvyk, lebo presne je jedno, kam to dieťa nosíte, ale je blbosť, s prepáčením, nosiť deti na 2 rôzne miesta, lebo tak to už je naozaj, že keď už, tak ich máte mať v jednej materskej škole a teda buď ich máte obidve pri svojej alebo ich obidve máte ďalej, ale máte obidve na jednom mieste. Takže akože toto, ale ešte raz, je to rozhodnutie riaditeľky, ona určuje tieto pravidlá. Ale aj v čase nedostatočného množstva detí sa vždy súrodenec uprednostňoval. Len ja, ešte raz, neviem hovoriť za ne, lebo to je vkračovanie do kompetencií riaditeľiek a mám s tým zlú skúsenosť, takže pri tomto prijímaní, takže. Okej, pán poslanec Vetrák s faktickou.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Áno, ja už reagujem len na faktické a vlastne už ani sa nebudem hlásiť do ďalšieho príspevku, lebo jediné, čo mi zostalo, sú práve tieto, táto téma, ktorú Eliška pripomenula, pretože aj v tom pripomienkovom konaní, keď si všimnete, to neni sú len Slnčnice alebo Šustekova, je tam aj Námestie hraničiarov. Jednoducho tí rodičia mali určité, nazvem to, že legitímne očakávania, lebo

minimálne očakávania, že sa nebude meniť spádová alebo sa vytvárať iná spádová škôlka a ja si myslím, že aj keď pani riaditeľky a vedúce z príslušného odboru Miestneho úradu si s pani riaditeľkami sadnú a tak sa o tom s nimi porozprávajú, že oni by mohli byť naklonené tomu, že však nedá sa to spraviť ako nejaká interná inštrukcia, ale určite by vedeli byť naklonené tomu, že budú nejak zohľadňovať tie prípady, kedy došlo k rozhraničeniu, vlastne, tých škôlok, hej, že to nebude možno ani veľa prípadov, ale aby tie detičky, aj tí rodičia mohli chodiť s oboma deťmi do tej istej škôlky, keď už začali minulý rok niekde inde. Takže možno to by bola aj otázka na tuná na.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Dobre, ja som z toho rozumel tak, že doteraz pre oblasť, tak ako som povedal, Lúky 8,9 a Slnečnice boli 4 spádové škôlky a to boli Fialova, Turnianska 6, Turnianska 10 a Bzovicka, ale teraz sa to musí rozmeniť na drobné a musí sa povedať, ktoré patria kam. Čiže ono sa, technicky vzaté, sa ten, tá oblasť nezmenila, len sa upresnila, že pre ktoré ulice je ktorá konkrétna, hej? Čiže, a to tiež treba čakať, že prišla zmena legislatívy, kvôli tej legislatíve sa spodrobňuje alebo spresňuje to, čo bolo prijaté a teraz je to prvýkrát v takomto, v takomto merítku, tak ak niekto čaká, že to bude dokonalé, nebude to dokonalé, bude to určite s chybami, ktoré sa ukážu v praxi a dajú sa potom, samozrejme, zapracovávať. Pán poslanec Mravec riadnym vystúpením.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

No k návrhu všeobecne záväzného nariadenia by som povedal pár viet. Ocenil by som, keby materiál obsahoval aj dáta a čísla. Keď si pozriem dôvodovú správu, tak som sa nedočítal a nedohľadal podkladov, ktoré by, ktoré by ma vedeli nejakým spôsobom odôvodniť, to, čo sa vlastne predkladá. Spojil som sa so školským oddelením, nakoniec som tie dáta a podklady dostal. V rámci komunikácie s obyvateľmi mi prišlo zhruba 40 pripomienok, taktiež som ich poslal na školské oddelenie. Uvítal by som, keby vlastne úrad si vo svojej kompetencii vyhodnotil tie pripomienky a nejakým spôsobom s nimi pracoval, či už to bude v rámci úprav prípadného VZN-ka alebo ďalšieho VZN-ka. Teraz k samotné samotným Slnečniciam. Za mňa naozaj treba hľadať nejaké aj ekonomické, aj udržateľné riešenie. Momentálne nám odíde 80 detí mimo Slnečníc do pôvodnej Petržalky. O rok, o 2 sa nám môže stať, že to bude 300 detí zo Slnečníc, ktoré takýmto spôsobom pôjdu inde, inde, hej. Keď si pozriem tuná petržalskú Materskú škôlku Fialova 12, tak hneď oproti nej napr. je budova komunitného centra, ktorú by sme mali dostať od investora. Stálo by za úvahu, či napr. toto nie je cesta, ako rozšíriť detašovaným pracoviskom kapacity tejto malotriedky alebo tejto škôlky, ktorá má naozaj, že má malú kapacitu. Trošku sa nám mení problematika, lebo v roku, keď tie deti boli prijaté a obsadila sa tá škôlka naplno, tak bol iný východiskový stav, ako keď je dnes, keď, vlastne, zhruba polovica detí nám z tejto škôlky odchádza. Nejakým spôsobom by som chcel teda prízvukovať, že tá doba sa mení a vyvíja a nemali by sme veci riešiť, až keď nastane problém, keď naozaj tam bude odchádzať 2 00, 300 detí niekde inde, ale aby sme to nejakým spôsobom sa snažili predvídať. Ešte 1 poznámka. 1 zo spádových škôliek pre deti zo Slnečníc je MŠ Turnianska 6. Keď si pozrieme, ak ste tam niekto bol, kapacitné riešenie príjazdu, odjazdu, vyloženia, tak zistíme, že to podľa môjho, ale aj, aj názoru obyvateľov z danej ulice bude ťažko zvládnuteľné. Ja sa chcem opýtať, že čo sme urobili preto, aby sme nejakým spôsobom pomohli zvládnuť túto rannú špičku v tej, v tom čase. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Budem úprimný. Keby som každý takýto problém mal riešiť, tak nerobím nič iné. Mojou hlavnou úlohou bolo zabezpečiť dostatočnú kapacitu v celej Petržalke, tu sme zabezpečili a to, že vzniknú nejaké lokálne problémy, súhlasím s vami, že ich treba riešiť alebo sa snažiť ich riešiť preventívne, len zas, pán kolega, treba si uvedomiť, že roky 2019, 20, 21 bola 1 z top priorít mestskej časti rozširovanie kapacít materských škôl a na jej úkor sa nerobili iné činnosti. Mestská časť, dovoľm si tvrdiť, možno 20 %, 30 % svojich zdrojov energie, kapacít používala na to, aby umiestnila deti do materských škôl pre celú Petržalku na úkor športovísk, na úkor chodníkov, na úkor iných činností, lebo to bola dôležitá vec. My dneska máme všetky deti umiestnené a jediné, čo nám vzniká, je diskomfort určitej oblasti. A hovorím, netvrdím, že to není problém, treba to riešiť, ja s vami súhlasím, len prosím, nemôžeme to dať v rebríčku teraz na top prioritu a povedať, že to budeme robiť ako všetko ostatné a budeme riešiť, aby mali perfektné parkovanie, keď odvážajú dieťa niekde inde a budú mať. Ešte akože možno ten nápad, čo ste povedali, toho komunitného centra, len to nebude dávané mestské časti, ale mestu, nemusí byť zlý nápad, to naozaj by sa možno dalo pobaviť s mestom, že či by mesto na prechodné obdobie 2, 3, 4 roky vedelo to dať k dispozícii na tento účel, bolo by to rýchle, je to stavba v nejakej dostupnej vzdialenosti, trebalo by zvážiť, koľko by stála jej prerábka, ale áno, je to možno 1 z takých "quick wins", ktorý by sa dal spraviť a odbremeniť vo veľmi krátkom čase, túto potrebu. To, to sa mi, mne osobne, vcelku páči ako zaujímavý nápad a týmto spôsobom by som to asi niekam skúsil možno smerovať, len tam sa budeme musieť dohodnúť, dohodnúť s mestom. Ale hovorím, riešme to, súhlasím s tým, že je to problém, treba ho riešiť, len prosím, naozaj top problém bol 920 neprijatých detí, ktorý bol vážny sociálny problém a tí rodičia museli platiť súkromné materské školy, lebo nemali inú možnosť alebo museli ostať doma. Dneska sa bavíme o tom, že je to diskomfort, že niekto musí odvieť dieťa, ale jeho kde umiestniť. Sú to Petržalčania, pracujeme na tom, snažíme sa im zlepšiť podmienky, ale nemôže to byť top priorita, hej, že proste naozaj to si treba dať na misky váh, že top priorita musia byť veci, aj iné veci, ktoré sme zanedbávali vtedy, kedy sme rozširovali kapacity najviac v celej Bratislave a dovoľm si tvrdiť najviac na Slovensku. Pán poslanec Elalmis.

Polat Elalmis (poslanec)

Juraj, prepáč, že musím reagovať na teba. Mali sme spolu taký príjemný polhodinový telefonát, keď sme práve toto riešili a myslel som si, že sa, absolútne, tomu chápeme, ale z pozície predsedu školskej komisií vám chcem dať na známosť, že tento návrh prešiel so všetkými hlasmi za. Takže všetci rozumieme tomu diskomfortu, ale priorita je, aby každé dieťa bolo umiestnené a týmto by som to ukončil. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Na fakticky ešte reaguje pán poslanec Mravec, nech sa páči.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Áno, určite sme mali rozhovor, aj sme sa zhodli v niektorých veciach, chcel by som sa opýtať v rámci školskej komisie, koľko ste mali o tomto bode diskusiu. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej, ono takto nemá fungovať, ale nech sa asi páči, pán poslanec Elalmis odpovie. Prosím, zapnite pána.

Polat Elalmis (poslanec)

Diskusia bola veľmi konštruktívna, nebolo to jednoduché, trvalo asi 30 minút, takže v skratke.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Dobre, okej. S riadnym vystúpením pán poslanec Karman.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Ďakujem pekne za slovo. Viete, ja viem pochopiť tie pocity a tú situáciu mladej rodiny, ktorá sa nasťahuje do Slnčníc a keď má deti v takom veku, že by ma mali nastúpiť do škôlky a oni sa potom začnú zaoberať tým, že prečo by som mala to svoje dieťa nosiť na druhý koniec Petržalky, tak si viem úplne dobre predstaviť, že prioritou tej mladej rodiny bude, aby mestská časť vytvorila podmienky pre takéto rodiny, ktoré tam bývajú, a keď tam raz majú taký počet detí, ktoré si vyžaduje navýšenie kapacít, tak ich prioritou bude apelovať na mestskú časť, aby im toto vyhovel, poprípade apelovať na poslancov, ktorí zastupujú tú oblasť, aby sa postavili za ich potreby. Takisto viem pochopiť tých poslancov potom, keď budú tu predkladať také návrhy a zastupovať, vlastne, svojich obyvateľov, len to, že to viem pochopiť, tak to ešte neznamená, že s tým budem súhlasiť, pretože sa na to snažím pozeráť z optiky celej Petržalky a ako to už bolo viackrát spomenuté, ešte len pred pár rokmi tu bola taká situácia, že tí rodičia by bozkávali ruky, nohy tým, ktorí by zabezpečili umiestnenie jeho dieťaťa v škole, v škôlke, teda hlavne v materských školách a ono to malo aj veľa negatívnych efektov. Tu sa chodilo rôznymi cestičkami, vybavovačkami a je to naozaj situácia, do ktorej sa už asi nikto nechce z nás vrátiť naspäť. Sme radi, že tu riešime, momentálne, lokálnu záležitosť, nie celopetržalskú. Napadla mi 1 taká paralela, že keď nejakej rodine chýba na to, aby sa z bodu A do bodu B dostali a stále by chceli, povedzme, nejaké auto, je mu úplne jedno, že aké auto by to bolo, tak by si ho konečne teda kúpili, aby si vedeli prekonať tú vzdialenosť a dobré potom, keby ho už mali a našetrili by si nejaké ďalšie peniaze, ale popritom by mali prasknutú strechu a začalo by im do toho pršať, no tak čo myslíte, do čoho by zainvestovali, do tej strechy alebo by si kúpili nové modernejšie auto? A my sme úplne v rovnakej situácii. My tu máme kopec ďalších investičných akcií, ktoré, do ktorých, na ktorú by sme mali upriamiť pozornosť. Máme tu dokonca veľký investičný dlh, ktorý nám doslova padá na hlavu a ku ktorému by sme sa mali prioritne venovať. A ja súhlasím, že pre tie mladé rodiny je toto problém, že oni by chceli mať tú dostupnosť omnoho nižšiu, že tá spádovosť má zmysel, a že aby to mohlo vyzeráť úplne ináč, pokiaľ by sme na to upriamili pozornosť a venovali tomu nejaké zdroje. Vedť tomu sa dá venovať len presne je to o tých prioritách. Tak si musíme povedať, že či teraz ideme zaplátať tú strechu alebo si kúpiť nové auto? To je celé. Čiže ja som pripravený zahlásiť za to VZN-ko aj napriek tomu, že nie je dokonalé. Viem o tom, že má svoje chyby, viem o tom, že by sa dalo ešte vylepšiť, ale v tejto situácii som si to vyhodnotil tak, že tá najmenšia komplikácia bude, keď to posunieme ďalej a postupne, keď si zaplátame tie diery, no tak sa môžeme venovať aj takýmto ohniskám, kde nám vznikajú lokálne problémy. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Ja ešte 2 veci. Ja som bol 2015-2017 prednosta v Karlovej Vsi, to bolo v čase, kedy mestská časť mala nedostatok detí v materských školách a Karlova Ves mala, myslím, že 100 voľných miest, vtedy sa vtedy Karlova Ves ponúkla Petržalke a zhruba 30 rodičov nosilo z Petržalky deti do Karlovej Vsi. Debilný prístup. To je akože fakt tam, keď chcete ísť inak jak autom, tam sa MHD-čkou, fakt, že dostáva strašne zle z Petržalky, chodilo 30 a 20 alebo 30 rodičov

chodilo, lebo chcelo to dieťa umiestniť a nosilo ho do Karlovej Vsi, čiže to je po prvé. Po druhé možno mi napadol jedna vec. My momentálne disponujeme tromi autobusmi a možno by nebolo od vecí urobiť, naozaj, že zvoz, ale ja sa stavím, že keď to urobíme, tak zrazu zistíme v septembri, že ten zvoz, o ktorom všetci rozprávajú, bude využívať tak, že ho na konci septembra aj zruším. Ale ja dávam do placu, že naozaj vieme spraviť to, máme 3 autobusy, 1 veľký, 55 kapacita, 2 malé tridsiatkové kapacity. Poďme do toho, že naozaj tam urobíme, vymyslím si, každých 15 minút 4 spoje, 7, 7:15, 7:37, 7:45 a zvezieme detí do tých materských škôl z hentadiaľ do tých okolitých a uvidíme, koľko to bude využívať, teda kedy je najväčší problém ten presun a budú mať každých 15 minút rodičia na Slnecniciach možnosť doniesť dieťa, ktoré im dopraví rovno na niektorú z týchto škôlok, Bzovicka, Turnianska atď. Čiže, myslím, že to je také tiež riešenie, ale hovorím, to je ako druhé doplnkové. To prvé, samozrejme sa mi páči viac, to komunitné centrum, ktoré by dočasne vedelo na 2, na 3 roky alebo vo veľmi krátkom čase vyriešiť rýchlo tento problém a je to vlastne budova, ktorá by v rámci zámeny sa mala dostať do majetku hlavného mesta. Ale tak je to, myslím, že momentálne, myslím, že aj tí obyvatelia Slnecnic privítajú, keď sa namiesto toho komunitného na 2, 3 roky odťažší tento problém, hej. Ale asi takto by som to možno niekde smeroval a týmto spôsobom rozmýšľal. Pán poslanec Pek faktickou. Potom sa pripraví pán poslanec Mravec.

Zdenko Pek (poslanec)

Ďakujem za slovo, pán starosta. No mne sa to tak akože zdalo, že ako keby nemáme záujem, že v rámci tohto VZN-ka riešime tú spádovosť. A teraz sa tu mieša do toho, čo so Slnecnicami ďalej. Ja som tiež poslanec za tento obvod a ja napr. osobne nerozporujem vôbec tú myšlienku, že poďme niečo spraviť pre Slnecnice, lebo sa tam bude, sťahujú tam mladé rodiny, je tam nová výstavba a pribúdať tam deti budú, ale mám taký pocit aj od Juraja, že, že je to také, také strieľanie naslepo, že vlastne najprv to je, že nebytový priestor poďme prenajať, tak to nevyšlo, tak pome komunitné centrum, okej, pobavíme sa, nevyjde, vyjde. A že proste, že toto je podľa mňa téma, ktorá s týmto VZN-om nejak okrajovo súvisí, ale je to separé téma, ku ktorej si treba sadnúť a potom sa o nej rozprávať. A že takéto strieľanie tu naslepo, že niečo, vlastne, z toho vidieť, čo povieme a môže sa niečo starostovi bude zdať a nezdať, je podľa mňa, ako zbytočné, teraz vôbec riešiť. Ale súhlasím, že by to bolo fajn. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Rozumiem. Len to všeobecne záväzné nariadenie muselo byť zverejnené viac ako 15 dní, k tomu bolo pripomienkové konanie, k tomuto išlo cez komisie, k tomuto išlo cez miestnu radu a my sa o tom hodinu bavíme na zastupiteľstve. Čiže toľko. Pani poslankyňa Milincká, nech sa páči.

Ing. Lenka Milincká (poslankyňa)

Ja som z tých mailov, ktoré, vlastne, sme dostali od obyvateľov tej Žltej ulice, pochopila, že pre nich nie je práve problém to dochádzanie, ale budem citovať rýchlo, "pre toto sme petíciu, ktorá i v spolupráci s aktívnymi poslancami mestskej časti či poslancov hlavného mesta dopomohla k tomu, aby v našom sídlisku nejaká verejná škôlka vôbec vznikla, nerobili a následne ju nepodporovali. Deti nás zo Žltej ulice, ktorí si petíciu pred rokmi začali, si tento postup určite nezaslúžia." Čiže ja som nepochopila to, že by im problém robila tá dochádzková vzdialenosť, ale skôr asi to, že oni, vlastne, naozaj aktívne riešili vybudovanie tej škôlky a teraz, vlastne, ich deti pôjdu na Tematinskú a teda Turniansku a teda deti z Fialovej pôjdu tam. Akože chápem aj tie

kapacitnosti, ale iba hovorím, že asi nie je ten problém tá dochádzka.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ja tomu rozumiem. A teraz napr. že niektorí z tých ľudí sa na tú Žltú prist'ahovali potom, jak tieto veci boli schválené. Tých budeme potom riešiť v ktorom móde, lebo, povedzme, že pozrieme sa, kto tam koľko býval, čiže tí, čo tam mali trvalý pobyt predtým, než sa tam zriadila škôlka 2022, tí budú chodiť tam a tí, čo sa tam dost'ahovali na Žltú ulicu po roku 2022, lebo tí sa k tomu nepričinili, hej, čiže tých budeme ako posudzovať? A možno na Fialovej bývali tiež niektorí, ktorí už v roku 2022 tam bývali a tiež to svojím spôsobom podporili. Ja neviem, otázka znie, viete, že niekde treba spraviť čiaru a niekde treba spraviť spád. Ja som do toho nijakým spôsobom nevstupovali, riešilo to školské oddelenie samostatne a teraz hovorím, asi to nebude dokonalé, poďme sa spýtať, že čo je problém. A teraz zase dostali ste problém, alebo je to problém 40 ľudí, ja netvrdím, že to je málo, len predtým sme tu mali problém 920 ľudí každý rok. Teraz máme, minulý rok ten problém asi na Slnčniciach výrazný nebol, predminulý nebol určite a tento rok máme problém 40, 50, 60 ľudí a môže byť v budúcnosti väčší, súhlasím. Je to vec, ktorej sa poďme venovať a poďme to riešiť, poďme hľadať spôsoby, čo je problém pre koho, či je problém dostupnosť a ten môžeme vyriešiť, povedzme, autobusom. Či je problém kapacita, ktorý môžeme vyriešiť nejakým spôsobom. Len možno v tomto má, pán poslanec Pek pravdu, že asi by sme to nemali riešiť na zastupiteľstve, lebo je to hodina času, kde kreujeme niečo, čo by sa malo kreovať asi na inom fóre a nie na zastupiteľstve. Pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ďakujem za slovo. Ono tam naozaj troška taký paradox, že ľudia, ktorí robili petíciu za škôlku iks, teda spádová škôlka ypsilon, ale potom je to trošičku, aj by som povedal, že keď mne zdochne koza, tak susedovi nech dve. Takéto nie je tiež riešenie, podľa mňa, ale je to troška v tomto štýle. Ja tiež si myslím, že asi by bolo dobré si sadnúť vedenie možno aj s poslancami, ktorí sú z tých dotknutých lokalít, lebo to naozaj nie sú len slnečnice, už tu bola spomenutá Šustekova. Keď sa bude stavať Lido, ktorá je najbližšia škôlka od Lida, Šustekova. Keď tam bude tá obrovská mega zástavba, ktorú ste vy niektorí z vás napriek nevôli obyvateľov schválili. Tá je tiež v okolí Šustekovej. Tam pokiaľ sa nenadstaví tá škôlka, tak to je ešte horšia situácia než Slnčnice. Ak toto všetko spočítame dokopy. Čiže aj o tomto by sme sa mali rozprávať. Čiže najlepšie asi na nejakom užšom stretnutí s poslancami dotknutých lokalít, lebo to nie sú len Slnčnice.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej, teraz za mňa otázka, hovorím 2 možnosti, schváliť a na vašu žiadosť tu môžeme opätovne ešte raz predložiť do mája a zmeniť, ak príde k nejakej dohode alebo teraz stiahnuť a nemáme nič a budeme v máji schvaľovať. Prosím, len si skúste akože, či dáme nejakú prestávku alebo že... Pán poslanec Škápik, nech sa páči.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Ďakujem pekne za náš klub, nechajme teraz a ďalej o tom diskutujeme následne do ďalšieho zastupiteľstva. Nechajme to teraz v rámci tohto zastupiteľstva, či už schváliť, neschváliť, ja poslancom ostatným rozprávam, nejde len o to, že nechajme to teraz, mne tie dôvody, ktoré boli dané aj, alebo teda nám tie dôvody, ktoré boli dané, najmä časové hľadisko dosť výrazne ozrejmiло ten náš návrh na stiahnutie, a preto, prosím, nechajme to, dajme hlasovať a prosím, vyvolajme tú

diskusiu, či už k zneniu VZN, či už spádovosti alebo či už k novým budovám, novým možnostiam pre Slnečnice v rámci iného fóra ako zastupiteľstva. Ďakujem veľmi pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej, súhlasím, čiže teraz to ideme schvaľovať tak, ako to je navrhnuté. Ak by sme zistili nejakú vážnu chybu, dáme k mimoriadne zastupiteľstvo a + rozbiehame tému možnosti, či aj v tomto roku pre tých, pre ktorých je problém spádovosť, tak hovorím, nejak, nejaký autobus a začneme, teda vyvoláme rokovania ohľadom tej, toho, buď tej budovy, toho komunitného centra, ktorý by sme vedeli dočasne rýchlo rozšíriť na tento, na tento, na tento účel. Okej, čiže, ak je to všetko, ukončujem diskusiu, poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia.

Návrhová komisia

Takže ideme hlasovať o návrhu všeobecného záväzného nariadenia mestskej časti už Bratislava-Petržalka, ktorým sa určuje spádová materská škola v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Petržalka pre deti s trvalým pobytom, pre ktoré plnenie predprimárneho vzdelávania je povinné.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

25 prítomných, 24 za, 1 proti, nikto sa nezdržal, nikto nebol z tých, čo nehlasoval. Toto uznesenie bolo schválené a tak, ako sme sa bavili, pozrieme, prehodnotíme, ak bude mimoriadne, ak bude treba, urobíme mimoriadne, ale plus riešime ostatné veci s týmto problémom. Moja otázka, 5,6 sú dotácie, ideme ešte rýchlo na dotácie, aby boli schválené alebo dáme prestávku. Lebo ak k tomu bude dlhšia diskusia, tak je asi lepšie prestávka teraz, ak je to jednoznačne, že došlo k schváleniu a vie to byť rýchlo, tak radšej nech 5, 6 sa schváli a prestávka potom. Prestávka? Okej.

K bodu 5

Návrh na poskytnutie dotácií v zmysle Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 11/2023 zo dňa 12. decembra 2023 o poskytovaní finančných dotácií z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka v znení neskorších dodatkov

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Čiže skúsme teda 5, 6 a otváram diskusiu k bodu číslo 5. To je Návrh na poskytnutie dotácie v zmysle Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka zo dňa 12. decembra 2023 o poskytnutí finančných dotácií z rozpočtu mestskej časti v znení neskorších predpisov. Úvodné slovo, pani vicestarostka.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Myslím, že to bolo prejedané aj na komisiách, takže otváram teda bez.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Bez úvodného slova, otváram diskusiu, nech sa páči. Pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ďakujem. Ja by som teda krátko zareagoval na to, čo je uvedené už v tom hodnotení, v samotnom materiáli. Ja len nadviažem na to, čo som spomínal aj po minulé roky, že jasne, že ten, tak, ako je nastavený tento systém, je určite profesionálnejšie spravený, je akože taký viacej sofistikovanejší atď., ale dochádza aj v tomto systéme podľa mňa k určitým nezrovnalostiam a aj nespravodlivostiam. A ako príklad uvediem, a teraz bez ohľadu na to, že koho by sa to týkalo, že keď si zoberiete, vlastne, lebo som, pátral som najskôr po tom, že prečo neboli udelené dotácie, lebo tým, čo boli udelené, tak tí sú vysmiati a teraz som si čítal, že prečo neboli udelené a niekedy naozaj neboli udelené, nie preto, že to bol zlý projekt, ale preto, že ten systém toho bodovania a tej postupné akože zostupnosti jednoducho vyradí tých, ktorí majú o pár bodíkov menej. Na ukážku alebo ako príklad uvediem, že keď bol v jednej z tých kategórií vyradený Konduktor a folklórne, Folklórny súbor Poleno, tak z 300 bodov bol rozdiel oproti tým, čo dostali peniaze, bol 9 bodov, z takmer 300 bodov bol 9 bodov rozdiel, čo je fakt, že máličko, 3 % to je nič. No a v princípe potom dochádza k takým, ako keby, by som povedal, že nie veľmi systémovým veciam, že ak by sa na to napr. pozrieme z hľadiska, že folklórnych súborov, tak máme tu v zásade, ak sa nemýlim, dajme tomu 4, že máme tu vlastne Hájenku, Lúčku, dajme tomu Ekonóma, toto Poleno a všetky tie 3 z tých štyroch dostanú dotáciu, akurát to 1 nedostane, hej. A keď sa na to pozriete z takého globalu, odmyslíte si to bodovanie a krížom krážom akosi kto boduje, tak to asi není úplne že najspravodlivejší systém, pretože nemyslím si, že Hájenka robí lepšie a viac ako Lúčka a tí zase viac ako Poleno a tí sa viac ako Ekonóm áno? Čiže myslím si, že nad týmto by sa bolo treba zamyslieť a ja som minulý rok ponúkal určité riešenie, a to je to, že keď si nahodíme tých žiadateľov cez tento systém, že si preveríme, že nemajú podlžnosti voči mestskej časti, že vedia napísať projekt, že majú nejaký projekt, len má smolu ten projekt, že dostal o pár bodíkov menej, lebo možnože sa aj tí ľudia na tej komisii dohodli, ako to budú bodovať, možno sa nedohodli, však nebudem niekoho podozrievať, tak nech poslanci môžu z tých svojich priorít povedať, že áno, týmto, ktorí nedostali, tak dajte tú dotáciu, lebo dáva sa to z tej poslaneckej priority a takto sa vedia tiež naprávať určité nespravodlivosti, len by to chcelo zmenu toho VZN-ka. A preto sa chcem spýtať, že či vedenie je takémuto niečomu naklonené, lebo potom bude k týmto nespravodlivostiam, podľa mňa, dochádzať aj naďalej a ja som myslel, že robíme ten dotačný systém preto, aby bol spravodlivejší ako ten predtým, aby jednoducho k takýmto veciam nedochádzalo. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ak môžem, neviem, či je potom spravodlivé, keď 1 poslanec bude rozhodovať, že komu rozdá, dá tú svoju dotáciu, že potom to už vlastne nie je dotačný systém, ale je to ako keby poslanecká priorita pre nejaké občianske združenie, ale tá téma je vždycky otvorená. My sme otvorení o tom komunikovať. VZN-ko sa pomaly každý rok otvára, čiže, samozrejme, ak bude taká vôľa a sa poslanci rozhodnú a chcú zmeniť nejakým spôsobom ten systém, je to hodnotenie podľa mojich informácií, myslím, že okrem komisie na podporu projektov pre činnosť a tiež vlastne sa, vlastne, stretávajú vždycky, až potom ja každý individuálne hodnotí a prechádzajú si vlastne tie výsledky, čiže ak je na základe toho, ak máte poslanci pocit, že to nie je nejako spravodlivé, tak, samozrejme, môžeme sa na to pozrieť, sme tomu otvorení.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Ja si myslím, že ten proces je vždycky taký ako keby kvázi nespravodlivý k tým, ktorí nedostali financie, ale všimnite si, že napr. Konduktor dostal v inej kategórii financie, čiže niekto by sa mohol spýtať, prečo dostal ako keby 2×, hej? Čiže ja si myslím, že naozaj je tam veľká zodpovednosť tých ľudí a sú tam aj odborníci teda z občianskych združení alebo z občianskeho sektora, ktorí naozaj majú možnosť dávať tie body, čiže naozaj by som to nedávala, aby rozhodovali o tom politickí poslanci, je to podľa mňa lepšie nastavené tak, ako je to teraz.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Na faktické reaguje pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

No to je druhá nezrovnalosť, ktorú som spomínal, že dobre, Konduktoru, ktorú sa nepodarilo urobiť ako dvojité zásah, ale máte tam minimálne 2 ďalšie, 2 ďalšie subjekty, ktoré ten dvojité zásah dali a tiež by sme sa mohli pýtať, či je správne, že má niekto dvojité zásah a niekto nemá nič, hej? Čiže ja si myslím, že ten systém vykazuje určité nezrovnalosti, dlhodobo. Žiadny systém nie je ideálny a nemyslím si, že je šťastný prístup, že by sme sa teraz bránili tomu, že my sme to spravili ideálne a dokonale a už sa to nedá vylepšiť. A teraz k tej prioritě poslaneckej. No a keď dá poslanec na škôlku a keď inej škôlke nie je žiadny poslanec a tá nedostane nič, tak potom, potom to je čo? To je úplne to isté, to je úplne to isté. Čiže keď ja dám občianskemu združeniu, ktoré splnilo všetky podmienky, len akurát 5 vybraných poslancov, ktorí bodovali, si vybral niekoho iného, no tak to je to isté, ako keď si niekto vyberie škôlku a niekto si nevyberie nič, lebo tam nikto neni.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Dobre, to už bola reakcia na faktické. Ja len tak, že, podľa mňa, kludne môže, keď sa bavíme o kvalite, tak kludne môže 1 vyhrať 10 projektov a nikto, niekto žiadny, to je spravodlivosť, ak sa pôjde podľa kvality projektov a tú som v politike nevidel, tam je vždycky kompromis, čiže nejde o kvalitu, ide o to, aby každý niečo dostal a až potom ide, podľa mňa, o kvalitu, čiže tam je dvojestupňové, čiže snažíme sa rovnomerne rozložiť bez ohľadu, bez urážky, na kvalitu, ale ide o to, aby aj každý dostal je častokrát proste kritérium, ktoré je silnejšie ako kritérium, kto napísal ako kvalitný projekt. Lebo niekto, kto píše kvalitné projekty, môže kludne napísať 10 kvalitných projektov a keby sme išli naozaj, že po kvalite, tak by kludne mohol 1 vyhrať 10 a bolo by to spravodlivé, ak by išlo o kvalitu, len hovorím a ja nespochybňujem to, že to má byť, ja som radšej zástanca toho, nech sa každému dá, aj keď to môžeme sa baviť o kvalite, ale naozaj tá samospráva je tu aj o to, aby podporila rôzne činnosti a je už len potom naozaj na otázke tých váh, že koľko je kvalita a koľko je nejaká solidarita alebo nejaká, nejaká proporčná, proporčné delenie. Pán poslanec Elalmis, pán poslanec Vetrák, asi to na mňa.

Polat Elalmis (poslanec)

Nebolo, to na teba starosta alebo to na Milana. Milan v každej škôlke je poslanec a neposlanec v rade školy, len pre pochopenie.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

No práveže nie. Toto volebné obdobie charakteristické tým, že je zatiaľ najviac chýbajúcich poslancov, lebo viacerí nemali záujem, ale to by sme odbočili od témy. Pán starosta, nesúhlasím s tým, takto, že môže, môže, áno, samozrejme, môžeme ísť na kvalitu projektov, ale to by sme museli mať v tom systéme možno 1.000.000 EUR, ako dáva mesto na kultúru alebo pod 1 000 000 tesne a potom môžeš dávať viacerým. Ja si myslím, že pokiaľ máme tak málo peňazí, ako máme a to neni vôbec nič zvláštne, sú dotačné systémy, kde jednoducho obmedzíš, že 1 subjekt môže dostať len jednu dotáciu na 1 projekt, lebo proste sa chce, aby sa ušlo viacerým. To je úplne štandardná záležitosť. Ja som to na štátnej úrovni zažil, spravoval som 1 taký dotačný systém a tiež som to obmedzoval, aby proste nemal niekto 10 a druhý nič. Druhá vec je, že ja nehovorím o nezrovnalosti, keď niekto dostane na viac projektov, aj keď teda tam by sa to mohlo tiež korigovať, ale o tom, že niekto dostane na činnosť a potom dostane na projekt, to je podľa mňa nesystémové, pretože jednoducho dostane na činnosť, tak už sa má zaradiť tak, aby v rámci tej činnosti robil aj projekty.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S riadnym vystúpením pani poslankyňa Fulová.

Ing. Gabriela Fulová (poslankyňa)

Ja len chcem povedať, že to, že nikto nedostal v týchto dotáciách podporu alebo teda nedostal dotáciu, neznamená, že vyjde úplne naprázdno a pokiaľ viem, tak sa potom posúva ďalej do možnosti požiadať malé dotácie alebo teda dotácie do 2000, ktoré udeľuje pán starosta. Aspoň tak mi bolo vysvetlené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Áno, je to jedna z foriem kompenzácie občas. Pán poslanec Vetrák s faktickou.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

No keby to tak fungovalo, tak by to možno nejaké záchranné sito bolo, ale už asi pred mesiacom mi písali niektorí žiadatelia, že pán starosta im odpísal alebo teda niekto za neho, že už tie starostovské časti dotácií nemôžu dostať, pretože tie peniaze sú vyčerpané. Čiže potom by to muselo ísť opačne, no bola taká odpoveď, môžem ti preposlať ten mail, čiže potom by to muselo ísť tak, že najskôr zbehnúť tieto, starostovské ešte nezačali a potom bude slúžiť to starostovské ako záchranné sito, to by dávalo nejaký zmysel, aspoň.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Navrhujem starostovi ten 1 000 000, aby to potom mohol kompenzovať.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

No ale ja iba upozorňujem na to, že naozaj pred mesiacom dostali, 2, 3 týždne dozadu dostali, proste, odpoveď takúto už žiadatelia a ja hovorím o tom, že aj tie, keď aj poslanci vedeli korigovať tieto veci, lebo tam nešlo o to, že je ten projekt nekvalitný, tam išlo o to, že proste nevyšlo na všetky, hej. A sú to jedny peniaze.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec Valocsay s riadnym vystúpením.

Juraj Valocsay (poslanec)

Ďakujem. Ja len, že som bol upozornený na chybu v materiáli. Na strane 11 je tam napísané, že Konduktor žiadal 4000 a dostal 4187, pričom žiadal 4890, myslím. Čiže len aby to bolo na zázname, že tam je chyba.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Čiže nedostal viac ako žiadal, hej? Že to je, proste, z toho vychádza, asi to bude jasný preklep, čiže áno, poprosím opraviť. Ďakujeme za upozornenie. Dobré, ak je to všetko, predpokladám, že vylepšenia určite sú možné. Treba možno nastaviť naozaj ten režim tak, že 1 žiadateľ môže žiadať maximálne na jednu činnosť, môže žiadať buď na projekt alebo na činnosť. Dá sa obmedziť koľko na činnosť, koľko na projekty, lebo sú to diametrálne odlišné veci, či niekomu podporíte nejaký projekt alebo podporujete niekoho činnosť a, samozrejme, otázka, či urobiť nejaké záchranné sito formou individuálne rozhodovaných dotácií v menšej výške? Ako za mňa, určite si to viem predstaviť, ale tak, ako si povedal, vždycky je to otázka peňazí. Keď budeme mať 1.000.000 EUR, uspokojíme inú, iný počet subjektov, keď máme 200 000, uspokojíme iný počet subjektov a v iných výškach. Návrhová komisia, poprosím predloženie návrhu uznesenia.

Návrhová komisia

Ideme hlasovať o Návrhu na poskytnutie dotácií v zmysle Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Petržalka z jedenásteho 2023 o poskytovaní finančných dotácií z rozpočtu mestskej časti tak, ako je uvedené v materiáli.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

27 prítomných, predpokladám, že bude 27 za, ďakujem. Okej, čiže bolo by 28, poprosím pridať do zápisu. Gregorová, viem, že Grétko len, proste, bohužiaľ viem meno, nie priezvisko, ospravedlňujem sa. Okej, čiže 28 aj s pani Gregorovou, ktorá mala technický problém.

K bodu č. 6

Návrh na poskytnutie dotácií v zmysle Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 7/2020 zo dňa 16. septembra 2020 o poskytovaní dotácií pre veľké a malé športové kluby z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka v znení neskorších dodatkov

Ing. Ján Hrčka (starosta)

A prechádzame ešte rýchlo do bodu číslo 6. To sú Návrh na poskytnutie dotácií v zmysle Všeobecne záväzného nariadenia o poskytnutí dotácií pre veľké a malé športové kluby z rozpočtu mestskej časti v znení neskorších predpisov. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Ak sa nikto nehlási, poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia.

Návrhová komisia

Ideme schvaľovať Návrh na poskytnutie dotácií v zmysle Všeobecne záväzného nariadenia číslo 7/2020 o poskytnutí dotácií pre veľké a malé športové kluby z rozpočtu mestskej časti tak, ako

je uvedené v materiáli.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

28 prítomných, predpokladám, že 28 za, čiže konštatujem, že aj toto prišlo. Ešte máme, že vystúpenie občanov o trinástej, ale nikto z občanov tu nie je. Ešte pani kontrolórka chcela k dotáciám len krátky dovetok. Potom je 30 minútová obedňajšia prestávka, keďže robila kontrolu k dotáciám, tak len aby ste ešte mali, možno to malo zaznieť pred schválením dotácií, ale nech sa páči, pani kontrolórka.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

10. decembra ste mali predloženú správu z kontroly dotácií a všetkých príspevkov mestských častí, všetkým vlastne aj športovým klubom, aj iným nadáciám a podobným občianskym združeniam. Tam máte vlastne na 68 stranách podrobne rozobrať všetky veci, ktoré sme zistili, aké sme navrhli odporúčania, aké prijala kancelárie zástupcov prednostu k tomu nápravné opatrenia, ktoré teda budeme preverovať, ako sa plnia. A dokonca v prílohe máte za roky 21, 22, 23 prehľad úplne všetkého, čo bolo poskytnuté.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Určite to všetci čítali. Čiže teraz 30 minútová obedňajšia prestávka a zhruba 13:30 a podľa účasti poslancov v miestnosti. Ďakujem.

K bodu č. 7

Návrh na prenájom nebytových priestorov v objekte Základnej školy, Holíčska 50, Bratislava, pre DANSOVIA, s.r.o., ako prípad hodný osobitného zreteľa

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Sme uznášaniaschopní, takže môžeme pokračovať ďalej. Bod číslo 7. V miestnosti je viac ako 18 poslancov, takže je to v poriadku. Prechádzame do bodu číslo 7. To je návrh na prenájom nebytov a to sú osobitné zretele. Takže keď nebude 21, tak to nemusí prejsť a to je tesné. Takže len poprosím asi predsedov klubov, aby si upozornili poslancov, lebo síce nadpolovičná väčšina tu je, ale 21 bude potrebných na schvaľovanie osobitných zreteľov. Návrh na, bod číslo 7, Návrh na prenájom nebytového priestoru v objekte Základnej školy Holíčska 50, Bratislava pre DANSOVIA ako prípad hodný osobitného zreteľa. Ja by som len upozornil, že toto je zase nájom iba na 1 rok kvôli tomu, že ten problém, ktorý sme mali alebo máme avizovaný v materských školách, je aj v základných školách, ešte asi najbližšie 2 roky budú tie silné ročníky prichádzať z materských škôl do základných škôl, o 2, 3 roky sa ten stav zastabilizuje a potom aj to, čo sa bude diať alebo už sa aj pomaly deje v materských školách posledný rok 2, sa bude diať aj v základných školách. Len pre predstavu, v Petržalke boli najsilnejšie populačné ročníky detí 2016, 2017, tzn. v rokoch 2019, 2020 bol ten najväčší prírastok detí do materskej školy. 2021, 22 odchádzali tieto ročníky z materských škôl na základné školy a teraz tie deti sú druháci, tretiaci, budúci rok budú tretiaci, štvrtáci. Až keď sa prehupnú do druhého stupňa, budú šiestaci, siedmaci, tak vtedy ten počet začne klesať. To sú ešte najbližšie 3 roky a kvôli tomu všetky priestory, ktoré máme prenajaté v

základných školách, ak ich daná základná škola nepotrebuje ešte, tak sa predlžujú iba na 1 rok, lebo ešte najbližšie minimálne, hovorím, 2, 3 roky môže tá potreba vzrásť, že tá škola by nemala kde otvoriť ďalšie triedy a niektoré boli ukončované tak ako na Dudovej, tak ako na iných školách, proste, sa niektoré prenajímané priestory pouzatvárali kvôli tomu, aby na Černyševského, aby školy mohli rozšíriť bývalé priestory, ktoré prenajímali na Nobelovom námestí, ktoré prenajímali na iný účel ako prevádzku základnej školy, aby tam mohli otvoriť späť triedy. Čiže toľko na také krátke vysvetlenie, že prečo na rok, lebo je to objekt základnej školy a momentálne pani riaditeľka deklarovala, že podľa toho, čo má zápisy, koľko detí odchádza, koľko detí, predpokladá, že príde, tak by nemala tento rok potrebovať, ale tá situácia sa môže, samozrejme, podľa reálne prídenných detí v tomto roku, na budúci rok zmeniť. Takže nájom je do 30. 6. 2026 a v prípade, že bude potrebné rozšíriť triedy na Holičskej, tak budú musieť ten priestor, samozrejme, sa bude musieť prerobiť, ak nebude potrebné, tak sa to zase môže ešte 2× o nejaký rok predĺžiť, dokedy sa nedostane toto množstvo detí do maxima a keď začne klesať, tak už potom nebude potrebné takéto veci robiť. Toľko na vysvetlenie. Otváram diskusiu. Ak sa nikto nehlási, poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia.

Návrhová komisia

Ďakujem. Návrh uznesenia Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje ako prípad hodnej osobitného zreteľa nájom nebytových priestorov o výmere 406,97 m² nachádzajú sa v objekte Základnej školy Holičska 50 pre žiadateľa DANSOVIA za cenu 15 EUR na meter štvorcový a rok za účelom vyučovania a nacvičovania tancov, ako aj na kancelárske účely na dobu určitú od 1. júla 2025 do 30. júna 2026, bližšie ako je uvedené predloženého návrhu. Pán starosta, prosím, dajte hlasovať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

24 prítomných, 24 za. Konštatujem, že toto uznesenie bolo prijaté.

K bodu č. 8

Návrh na nájom nebytových priestorov v objekte ZŠ Prokofievova 5, Bratislava, v k. ú. Petržalka, pre Klub modernej gymnastiky DANUBIA o.z., ako prípad hodný osobitného zreteľa

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame do bodu číslo 8, Návrh na nájomných bytových priestorov v objekte Základnej školy Prokofievova 5, Bratislava pre klub modernej gymnastiky Danubia ako prípadný osobitného zreteľa. Rovnaký prípad, je to objekt základnej školy, kým na Holičskej to bol trakt, kde štandardne býva prvý stupeň základnej školy, tak toto, čo je prenajaté na Prokofievovej, je trakt, kde býva zväčša zriadený buď školský klub detí alebo nejaké rozšírené triedy. Opätovne je to na 1 rok do 30. 6. 2026 podľa toho, ako sa bude vyvíjať počet detí prijímaných na Prokofievovu. Opätovne stanovisko pani riaditeľky bolo také, že nepredpokladá k 1. septembru 2025, že by tieto priestory potrebovala, ale tá situácia sa, samozrejme, môže v nasledujúcom období zmeniť. Toľko úvodné

slovo. Otváram diskusiu. Ak sa nikto nehlási, poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia.

Návrhová komisia

Ďakujem. Návrh uznesenia, Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje ako prípad hodný osobitného zreteľa nájom nebytových priestorov o výmere 359,32 m² v objekte Základnej školy Prokofievova 5 pre Občianske združenie Klub modernej gymnastiky Danubia za cenu 15 EUR na meter štvorcový a rok za účelom tréningu detí základnej modernej gymnastiky, základnej modernej gymnastiky a show dance na dobu určitú od 3. júla 2025 do 30. júna 2026 bližšie ako je uvedené v predložennom návrhu. Pán starosta, prosím, dajte hlasovanie.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

23 prítomných, 23 za. Konštatujem, že toto uznesenie bolo prijaté.

K bodu č. 9

Návrh na nájom objektu Športová hala Gercenova 25, pre Pavla Záhradného, ako prípad hodný osobitného zreteľa

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame do bodu číslo 9. Bod číslo 9 je Návrh na nájom objektu Športovej haly Gercenova 25 pre fyzickú osobu oprávnenú na podnikanie s obchodným menom Pavol Záhradný ako prípad hodný osobitného zreteľa. To sme tu už mali. Termín je do 31. 1. 2026, tzn. na 6 mesiacov. Tam oficiálne zmluva končí k 1. máju 2025 a je to, vlastne, o 6 mesiacov posunuté alebo 7, do 31. 1. 2026 kvôli tomu, že inakšie by tá suma prekračovala zákonom stanovené podmienky 20.000 EUR, čiže to je, vlastne, tak, aby to vyšlo do 20 000. Vtedy to vie ísť ako prípad hodný osobitného zreteľa. Nad 20 000 by to muselo ísť cez znalecký posudok atď. Čiže to je 1233 m² po 15 EUR, to je 18.500 EUR na, predpokladám, že to vychádza 7 mesiacov, ak dobre počítam. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Pán poslanec Peceň.

Pavol Peceň (poslanec)

A, ďakujem pekne. Ja som iba chcel, že ja som to odprezentoval aj na komisii. V podstate máme to tu preto, že nájomca nejakým spôsobom porušil zmluvu. Nech to bolo v minulosti hocijako, preto, vlastne, prišla výpoveď a v podstate je tu predĺženie s tým, že kebyže nie je výpoveď, tak je to lacnejšie, ak sa nemýlim, do roku 27, ďalšie 2 roky, kde v podstate potom následne mestská časť má s tým nejaký vlastný záujem. Zatiaľ teraz ešte nebudem to tu hovoriť, akože stále, to je 1, ide mi skôr o to, že ja rozumiem tomu, aj veľakrát nám prišlo teraz za posledný týždeň veľa tých emailov z tej komunity, čo som, akože poviem otvorene, možno som až nečakal, že až taká aká komunita tam je, ale práve to je to, že, vlastne, mi teraz momentálne riešime to, že vlastne nájomca porušil tú zmluvu a či by bolo férovým nejakým spôsobom v podstate nájomcu, ktorý nejakým spôsobom mal niečo vydokladovať, mal niečo urobiť, zrazu mu to opäťovne bez tejto povinnosti nejakým spôsobom ďalej umožniť, aby sme nejakým spôsobom neurobili precedens. Ja rozumiem to a aj som to prezentoval v mojom klube, že v podstate napr. mali sme tu OZ Matka, kde síce

neporušil zmluvu a tiež nejakým spôsobom vybývali priestor a tiež mi neprišlo vtedy fér im nejakým spôsobom pokračovať, lebo nejakým spôsobom ten priestor bol zničený a síce v tomto, v tomto prípade prišlo k rekonštrukcii, vlastne, hygienických zázemí, ale ja si osobne myslím, že za 30 rokov to bol možno nejaký ten základný štandard, čo nejakým spôsobom by si každý mal nejakým spôsobom urobiť. Videl som aj iných nájomcov, ktorí to robia bežne. A to je zatiaľ za mňa všetko.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej, ďakujem. S riadnym vystúpením pán poslanec Kubinský.

Ing. Michal Kubinský (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo. Ja som sa prihlásil hlavne kvôli tomu, že ja som očakával také ovácie alebo také mexické vlny zo strany druhého klubu a nerozumiem tomu, že prečo to v tomto prípade nie je tak, a keďže tomu nerozumiem, tak som sa prihlásil. Ja mám s tým taký trošku problém, lebo ja som navnímal a teraz hovorím prevažne ku kolegom z klubu TB PS. Navnímal som ich pôsobenie v oblasti športu tak, že oni sa zastávajú športovísk, oni sú za to, aby športoviská prekvitali a nie je to tak dávno, čo aj hovorili, že starosta ničí športovú infraštruktúru, excel, starosta a teda vnímam taký nejaký rozdiel, hej, v ich, v ich pôsobení. Ja by som chcel podotknúť teda, áno, na margo tých emailov, dostali sme ich viacero a použijem vo svojom príspevku alebo prirovnám to k TK PRO SET a TKP. Toto športovisko má, ako sa písalo v mailoch, mnohoročnú teda históriu, je to, písalo sa tam viac ako 30 rokov, ja to neviem posúdiť a teda tí občania si tam chválili, že je to také jediné "Old School fitness centrum" a prvé prirovnanie môže byť, na poslednom zastupiteľstve sme mali na tom mimoriadnom TKP, myslím, ak sa nemýlim, na Dudovej a prišli tam zástupcovia tohto športoviska a okrem iného aj spomenuli, že tam vyrastajú športovci alebo tenisti európskeho významu. Odpadla fľaša. A v tých mailoch sa spomínalo napr. že v tomto športovisko zase trénujú majstri alebo majsterka Európy, sveta, slovenskí reprezentanti a tuto je to proste hmatateľné, že miesto takého všeobecného vyjadrenia, že európskeho charakteru, tak tuto máme konkrétny príklad toho, že majster sveta, majster Európy, ale v tomto prípade teda nevidím nejaké teda ovácie zo strany druhého klubu. Ja rozumiem tomu, že hovoríme tu o nenaplnení zmluvy, ale toto sa dá hovoriť v prípade, že to zjednodušíme na to jedno podstatné, naplnil, nenaplnil. Ja by som mohol teda, keď prídem k tomu TK PRO SET, keby som zjednodušil tiež tento princíp a povedal, že dobre, myslíte si, že je normálne, že tenisový klub má zázemie v školskej jedálni a škola nemá školskú jedáleň a žiaci sa nemajú kde stravovať? Tak ja verím, že drvivá väčšina tohto zastupiteľstva povie, že to normálne nie je. Keby sme takto pristupovali aj k iným športoviskám, tak za takýchto okolností by asi TK PRO SET ten nájom tam už teraz nemal. Čo sa týka nenaplnenia tej zmluvy, hovorím, že vo mne sa tie veci takto bijú, ja by som preto poznal aj názor druhého klubu, že ja chápem, že nenaplnil zmluvu, ale pokiaľ si správne pamätám, tá zmluva bola taká, že mal jedny z najnevýhodnejších podmienok a tá podmienka tam bola aj, že nastaviť športovú halu, ja neviem, že či niekto iný mal takéto podmienky, že by mal nastaviť športovú halu. Vznikol tam možno nejaký investičný dlh a keď som spomenul tieto 2 tenisové kluby, my sme chceli na mimoriadnom zastupiteľstve žiadať o dotáciu 1.000.000 EUR a vzhľadom na to, že kolegovia sa zastali športovísk, tak my sme o tú dotáciu kvázi prišli, 1.000.000 EUR, hej? Tých 1.000.000 EUR nám chýbať nebude, ale tu budeme niekoho viniť za to, že nenaplnil zmluvu a teda vznikol tam nejaký deficit. Rovnako pre TK PRO SET sme sa rozhodli, že postavíme zázemie v hodnote 250 000. Takže mestská časť nemá problém alebo vzhľadom na rozhodnutie poslancov, nemá problém zainvestovať 250 000, ale na

druhej strane budeme niekomu vyčítať, že nenastavil poschodie. Akože vo mne sa tieto také protichodné názory trochu bijú, a preto hovorím, preto som sa prihlásil k tomuto príspevku. Teraz som stratil niť, dajte mi, prosím, chvíľku. Jaj toto som chcel, že neviem, že či to je, proste, mne to príde tak, že áno, keď sa jedná o tenistov, tak poďme, zastaňme sa ich, ale ja sa teda pýtam, že títo kulturisti, hobby fitnessáci a v neposlednom rade aj tá nafukovacia hala, ktorá mala vzniknúť na Dudovej, mohli to byť basketbalisti, hokejbalisti a neviem kto, ja neviem, sú to pre vás športovci druhej kategórie alebo prečo, prečo, keď sa jedná o tenistov, tak tu robíte tance, hej? Lebo TK PRO SET bolo to isté.. Končil nájom, ale vy ste sa tu postavili, že nerušíme niečo, čo je zaužívané, hej a čo má históriu, opakujem, 30 rokov, ale iba kvôli tomu, že to je fitnesscentrum? Neviem, nerozumiem tomu. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S faktickými pani poslankyňa Milincká, Peceň, Halmo, Pätoprstá.

Ing. Lenka Milincká (poslankyňa)

Ja len rýchlo k tomu niečo poviem. Áno, je potrebné, aby tu odznelo to, že úrad našiel pochybenie zmluvy a úrad dal návrh na ukončenie zmluvy, hej? Čiže toto je potrebné, aby tu odznelo a hlavný rozdiel medzi PRO SET-om a Arenas Gym je ten naozaj, že tam boli porušené podmienky zmluvy. A to, čo tu povedal pán Kubinský, že podmienky boli nevýhodné, no tak keď niekto s nimi súhlasí a niekto to podpíše, tak áno, súhlasí s týmito nevýhodnými podmienkami.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. No a tým boli oslabené kontrolné mechanizmy poslancov, lebo úrad na to musel prísť a úrad to musel dať, neprišli na to poslanci, prišiel na to úrad, to len taká drobná poznámka, že niekedy tie kontrolné mechanizmy má aj úrad a nemusia byť len poslanci. Okej, pán poslanec Peceň.

Pavol Peceň (poslanec)

Ďakujem pekne. Iba by som chcel ozrejmiť, že vlastne nebol to, Gym 1, ale Palo Záhradný, aby to nejakým spôsobom zase nezahadzovali na niekoho iného. Michal, mňa iba zarazilo to, že akože hovoril si nejakých, aby sme tu nerobili nejaké mexické vlny, mám pocit, že možno keby prišlo k normálnemu ukončeniu zmluvy, mám pocit, že by tu možno tie mexické vlny boli, ale ide práve o to, že prišlo k nejakému porušeniu zmluvy. A podľa mňa, sú to asi zásadné 2 určité rozdielne veci, že jednoducho, keď napr. dajme tomu, ty niečo porušíš a dostaneš za to nejakú sankciu, tak asi nebudú ťa ľudia nosiť na rukách, že Ježiš, super, ale jednoducho sa budú na to nejak inak pozerieť. A teraz mi vypadla druhá myšlienka, čo sa ospravedlňujem, aj tu sa stáva. To je asi všetko zatiaľ, ospravedlňujem sa, lebo mi tu vypadla.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Len taká drobnosť, že tá sankcia, myslím, že doteraz ten nájom je 7900 a teraz po zmene by bol 18 500. Čiže minimálne sankcia by bola 11.000 EUR. Otázka, že či je adekvátne k tej investícii alebo neni adekvátne k tej investícii, to už je zase na posúdenie poslancov. Pán poslanec Halmo.

Mgr. Ivan Halmo (poslanec)

Áno, ďakujem. Už bolo niečo k tomu povedané, ale tu je zásadný rozdiel medzi všetkými ostatnými

a týmto Arenas Gym-om, je v tom, že tam bola zásadne porušená zmluva. Viackrát boli vyzvaní, aby prišlo k náprave, nič sa neudialo. K tým emailom poviem v krátkosti len toľko, že načítal som si všetky a ani raz tam nebolo spomenuté, čiže tí ľudia nemajú vedomosť o tom, kvôli čomu prišlo k návrhu na vypovedanie zmluvy zo strany teda mestskej časti, nie od poslancov. A okrem toho každý dobre vie, každý jeden nájomca, že mestská časť má v záujme prebrať pod svoje krídla všetky športoviská. Takže tu neni otázka toho, že poslanci idú brať nejaké fitko niekomu. Nie. Tam boli zásadné problémy, a preto došlo k vypovedám.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S faktickou pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Ďakujem. Ja chcem reagovať na vaše, na vaše pripomienky. Tam si pletiete 4 problémy. 1 je, ak prenajímame za komerčnú cenu, nemáme pravidlá, že čo všetko je prenajímateľ povinný opravovať. Strechu, zateplenie, infraštruktúru. Nemáme to nikde, nikde zadefinované. Možno je, ja neviem o tom.. Druhý problém je, keď máme prevádzku, kde ochotný ten prenajímateľ, má tam komerčný nájom, má nižšie nájomné osobitým zreteľom a rekonštruujú ten objekt. Potom máme tretiu variantu, kedy je tam osobitý zreteľ a nižšie nájomné, keď chceme zachovať tú funkciu, čiže tiež tam nie je jasne povedané, že aké sú povinnosti prenajímateľa, čo opravuje, čo neupravuje. A potom je posledné, to je ten PRO SET a súkromná škola, ktorí majú záujem o jednu, 1 rovnaký priestor, ako to vyriešiť?

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Čiže to, čo sa avizovalo, faktické po minúte sú ukončené. Môžeš ešte na faktické reagovať pán poslanec Kubinský. To je jediná možnosť sa potom prihlásiť na faktickú.

Ing. Michal Kubinský (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo. Ja chcem iba podotknúť ešte to, že ja som zabudol spomenúť, pokiaľ teda mám vedomosť, tak na toto krátke obdobie, teda do toho začiatok roka 2026, nie sú asi žiadne plány s touto športovou halou, takže asi predpokladám, že keď tento nájom neprejde, bude nevyužitá. A ja chápem všetkému, čo ste hovorili, ale ja hovorím o tom dvojitom prístupe. Neviem prečo, ja tomu nerozumiem, že prečo tenisti majú také výsostné postavenie vo vašich očiach, ale vtedy ste vedeli robiť kompromisy, hľadať riešenia a neviem čo a teraz jednoducho úplne ignorujete to, čo ste dostali do mailov a proste všetky veci okolo toho. Toto mne nie je jasné, ani to nebolo vysvetlené. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S riadnym vystúpením pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ďakujem za slovo. Ja len chcem upozorniť, že asi pán Kubinský to myslel ako faktickú, lebo mu tam nahodili nový príspevok. Potom chudák, keď bude chcieť vystúpiť znova, tak bude mať smolu, tak len aby sa na to nezapadlo. Chcem to troška odľahčiť, že asi tak o jednej v noci som včera uzavrel hlasovanie, že kto mi viac napíše mailov, či obyvatelia Fialovej a Žltej alebo z Arenas Gym-u. Vyhral to nakoniec Arenas Gym, asi fitká sú pre ľudí dôležitejšie ako škôlky. Ale nie, to by nebola, to by nebol asi dobrý záver, no, to len na začiatok. Takže teraz k tej samotnej veci. Ja

podporím tento materiál a podporím ho v zásade výlučne z dôvodu, že ide len o dočasný nájom, že ide o dočasný nájom, ktorý rieši v zásade alebo nám poskytuje priestor ako mestskej časti, aby sme sa rozhodli za ten čas, čo vlastne ide mestskou športovou halou robiť, lebo evidujem tu nejaký zámer, že asi pán starosta by potenciálne, ak budú peniaze, chcel možno všetky tie športové haly prebrať, či už je to Znievska, Gercenova, Prokofievova a Pankúchova najnovšie, len to je asi na druhej strane to, čo tu chýba, predpokladám tomu, niekto to tu hovorí, že druhý klub, ale keď sa hovorí druhý klub, tak nikto netuší, ani divá sviňa, s prepáčte, že ktorý to je. Takže ten klub Progresívneho Slovenska a Team Bratislava, že sa tu dožadujú, pán starosta, od teba nejakej koncepcie. Lebo totižto tá koncepcia by nám, podľa mňa, okrem iného, ak by bola, musela podľa mňa ukázať nejaký ekonomický prepočet, či ak by sme išli do tohto variantu, či vieme utiahnuť 4 športové, prevádzku štyroch športových hál. Čiže niečo, akože v niečom tá koncepcia by mohla byť dobrá, ale toto netušíme a podľa mňa, tým, že dáme niekoľko mesiacov nájom pánovi Záhradnému, tak vieme si poriadne sadnúť a povedať si, že chceme z toho plnohodnotnú športovú halu, chceme tam pristavať nejaké futbalové, minifutbalové ihrisko, tak ako to ste videli asi viacerí v tom projekte tej druhej skupiny, ktorá by tú halu chcela si prenajať alebo bude tam iba to fitko naďalej, lebo je tam strašne veľa priaznivcov fitka alebo zoberie si to mestská časť a sama si to nejako pretvorí. Ideme to nadstaviť, nejdeme to nadstaviť. Ak toto neurobíme a teraz neschválime nič, tak pán Záhradný sa bude musieť, myslím, že do začiatku mája vystahovať odtiaľ, no a tá hala tam bude ležať, podľa mňa, "ľadom, sklodom", lebo nikto v tak krátkej dobe nespraví ani nejakú dobrú súťaž, lebo však treba nastaviť aj nejaké súťažné podmienky, nikto tam v zásade nič iné robiť nebude, čiže budeme na tom v zásade z hľadiska verejnosti len strácať. A toto je ten hlavný dôvod, pre ktorý ja tento dočasný nájom podporím. Druhý ten dôvod je ten, že ak sa pamätáte, vlastne, pán Záhradný, sa na začiatku, pán, náš kolega sa ani nemal moc k tomu, že by chcel, aby tá zmluva bola vypovedaná, ale my všetci sme ho tak nejak morálne presvedčili, že by to bolo, že je to dobré, lebo nemôžeme tu robiť precedensy, že pôjdeme len do zmeny zmluvy, keď tam došlo k takým z hľadiska zmluvy naozaj k závažným porušeniam toho nájmu. A náš pán kolega, teda Záhradný s tým súhlasil, hoci mohol tiež robiť drahoty, ale súhlasil s tým a my sme mu vtedy aj na miestnej rade napr. hovorili, že nech teda súhlasí s tou výpoveďou a že potom nech požiada o nový nájom a že ten má starosta riešiť. Voči tomuto napr. nikto na tej miestnej rade nenamietal, čiže z takého určitého aj morálneho hľadiska, aj vzhľadom na to, že ide o dočasný nájom, čiže je to aj prakticky dobrý spôsob, aj trošičku dostojíme tomu sľubu, ktorý sme mu tam vtedy alebo nejakého príslubu, ktorý sme mu tam dávali na miestnej rade, si myslím, že je to voči nemu fér. Ale hlavne ten dôvod, že za ten krátky čas, pár mesiacov by tam aj tak nikto nič plnohodnotne nevedel vytvoriť, navyše tá hala si vyžaduje, či už nadstavbu alebo rekonštrukciu alebo, alebo dramatické pretvorenie, ak by to mala byť plnohodnotná športová hala. Čiže nerozumiem celkom tomu, že prečo, povedzme, by niektorí to nechceli podporiť, lebo potom by som v tom videl možno niečo viac osobného ako praktického. Lebo prakticky pre nás je dobré, keď tam pár mesiacov ešte niečo bude fungovať a od budúceho roka, januára tam môže byť čokoľvek iné a vôbec tam už nemusí byť ani pán Záhradný. Ďakujem pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

No, ja by som len, ja by som len možno pár drobností ešte predtým než, našťastie na Milana neboli žiadne faktické, urobil taký rýchly prepočet, o koľkých halách sa bavíme. Momentálne, mestská časť disponuje športovými halami, Pankúchova, Prokofievova, Športová hala Draždiak a klzisko Draždiak. Čiže disponuje štyrmi športovými halami. K tým by sa mali postupne pridať

Wolkrova, Znievska, Gercenova, to je 7 športových hál a mimo toho máme plaváreň na Jiráskovej, veľkú plaváreň a máme bazén na Pankúchovej, ako som spomínal, bude bazén na Holíčskej, Budatínskej, aj bazén na Turnianskej. Čiže my sa bavíme dohromady o 12 vcelku zaujímavých športoviskách dokopy. A teraz akože otázka, že či zvládneme jednu alebo 2, aj týchto 12 sa, podľa mňa, dá úplne bez problémov zvládnuť. Práve opak je pravdou, že tých 12 sa spravuje lepšie ako jeden, pretože jednoducho môžete mať na plný úväzok, na jednu halu neviete mať na plný úväzok človeka alebo ho neuživí. Na desiatich halách viete mať aj dvoch ľudí na plný úväzok, lebo potom každá z tých hál na ten úväzok prispieva jednou pätinou na toho človeka. Jednu pätinu toho človeka zaplatí tá hala. Čo sa týka koncepcie, ako nejaká koncepcia je pripravená, len po tých posledných diskusiách, ktoré som tu videl, tu o žiadnu koncepciu nejde. Nech sa na mňa nikto nehnevá, tu, na to, aby som niektorých poslancov presvedčil, tak oni by chceli také čísla, ktoré sa reálne nedajú dať. My sme bez súhlasu zastupiteľstva spravili na Draždiaku klzisko, keby som k tomu mal dať čísla, to sa nedá dopredu. My sme ho spravili spôsobom, kedy normálne klzisko, prišli firmy a klziská sa robia dneska za 5,5, 6 000 000 bez DPH, tzn. cena je niekde od 6,5, 7 do 8.000.000 EUR. My sme to klzisko spravili zhruba za 1,2 milióna, ale nikto ho na Slovensku takéto nemá a vypočítať čísla, je to niekedy o tom, že si povieť, okej, verím tomu, že to bude vychádzať, zatiaľ to vychádza, myslím, že sa to oplatí a hlavne, keď vidieť to množstvo ľudí, kde za 4 mesiace sa na klzisku prehnalo 15 000 ľudí a vidíte, prosté, záujem tých ľudí, keď vidíte tie možnosti, ktoré tam viete robiť, tak si zrazu povieť, že stojí to športovisko za to alebo nestojí to športovisko za to? Ale keby som mal dopredu tu niekomu vypočítať a presvedčiť ho o tom, ako to bude ekonomicky vychádzať pred tým, keďže to tu nikto na Slovensku v takomto formáte nikdy nepostavil, to sa nedá. Čiže koncepcia, koncepcia je úplne jednoznačná a už som ju aj ukazoval aj na Športovej hale Prokofievova. Športová hala Prokofievova mala nájomné 4.600 EUR ročne tiež po dobu zhruba 20 rokov, zrekonštruovala sa z peňazí Fondu na podporu športu a za minulý rok mala hospodárenie +30 000 a to ešte bola v rekonštrukcii a to ešte nebola plnohodnotne využitá. Tento rok očakávam, že Športová hala Prokofievova bude niekde tak na 40, 45 000 v pluse, to je 1 Športová hala Prokofievova, to len aby sme si, a to v tej hale, zadarmo, tam chodia seniori, zadarmo tam chodí materská škola, zadarmo tam chodí základná škola, zadarmo sú tam rôzne aktivity rôznych školských podujatí atď. To predtým nebolo, keď to bolo prenajaté. To je teraz, keď to prevádzkuje mestská časť, čiže okrem toho, že to je omnoho lepšie ekonomicky, ak to bolo predtým, je to v omnoho lepšom vybavenosti, lebo o to, o čo by sa boli uchádzali iní, sa uchádzala mestská časť a v rámci Fondu na podporu športu to zrekonštruovala, tak ešte aj obrovské množstvo voľných hodín pre potreby zamestnancov škôl a ostatných organizácií mestskej časti, tam sú. A to isté platí pre ostatné športoviská. To isté začína platiť pre Pankúchovu, to isté začína platiť pre klzisko, to isté bude platiť po rekonštrukcii na Športovú halu Draždiak, o ktorej sme sa tiež bavili, z čoho ju zaplatíme, keď sme ju kupovali a ups, za 6 mesiacov sa podarilo zohnať 2,1 milióna eur na projekt, z ktorých sme, bohužiaľ, vysúťažili, bohužiaľ, vysúťažili za 1,8 milióna, takže o 300 000 menej než, než sme dostali nenávratnú dotáciu, ale zrazu dostávame na to peniaze, že my vlastne za 2 000 000 sme kúpili pozemok s halou a do šiestich mesiacov sme naňho dostali 2 000 000 nenávratnú investíciu. Čiže ako keby vám niekto povedal, že tuto to máte zadarmo, len si to zrekonštruujete. A garantujem vám, akože naozaj ja veľa športov poznám, moje deti veľa športujú, chodím po tých športoviskách a tých športovísk je nedostatok. Každý, kto sa pôjde spýtať hádzanárov, florbalistov, volejbalistov, basketbalistov, hokejbalistov, to je jedno, koho sa spýtate, máte problém sa dostať k športovisku. Máte problém sa dostať za rozumných

podmienok tak, aby ste tie deti mohli rozvíjať, preto ten šport na Slovensku je tam, kde je. Kedysi sme mali v NHL 20 hráčov, ktorých ste počuli, koľko skórovali atď., dneska ste radi, že vôbec hrali v ten deň nejaký hokejisti zo Slovenska, hej? Ale to je proste vizitka toho, ako ten šport vyzerá. To isté platí o kopu iných športoch. Čiže ja mám za to, že a teraz, samozrejme, ono túto infraštruktúru a ďalšiu zo dňa na deň je problém, ale preto sa robí postupne. Čiže postupne sa rieši jedna hala po druhej, postupne sa rekonštruujú, prevádzkujú atď., čo je len z hľadiska koncepcie. Koncepcia je, aby Petržalka alebo Športové zariadenia Petržalky spolu s Petržalkou fungovali ako mali Stars. Pri Starse tomu každý chápe. Máte Stars, ktorý má Ondreja Nepelu 3 klziská, Harmincovú štvrté klzisko, prevádzkuje Pasienky, veľký bazén, malý bazén, kto tam ráta ekonomiku? Kto sa pýta, že či to ten Stars zvláda, hej? Na rozdiel od toho napr. my naozaj tie veci prevádzkujeme tak, že ich nedotujeme. Keby sme ich dotovali, tak sme neni ekonomicky tam, kde sme. Tie športoviská sa vynovujú, tie športoviská sa vyťažujú a tie športoviská nie sú v mínuse. Ja netvrdím, že športovisko má byť zisková vec, ale minimálne nemá generovať stratu a som o tom presvedčený, že s výnimkou zrovna tých, o ktorých nikto nepochybuje, najväčší problém budeme mať s bazénmi, o tých nikto nepochybuje, že majú byť na školách, bazény na základných školách, ale tie sú ekonomicky najhoršie, tie dostať na nulu, to je malý zázrak, hej? Ale tie nikto nespochybí, že ich máme, lebo sú potrebné pre deti a ja s tým súhlasím, ale pri tých, proste, tam je ekonomika problematická. Ale pri normálnych ostatných halách tá ekonomika je veľmi jednoduchá a je určite výhodnejšia a výhodnejšie, vždy pre každého je výhodnejšie spravovať väčšie množstvo objektov, lebo máte úspory z rozsahu, lebo máte omnoho efektívnejšie veci, lebo máte jednoduchšie z hľadiska náhrad, keď potrebuje si niekto prenajať niečo atď., viete organizovať turnaje, viete organizovať iné veci, lebo máte viacero športovísk a viete to skoordinať. Čiže toľko k tomu, čo sa týka koncepcie. Čo sa týka samotnej tuto haly na Gercenovej, áno, došlo tam k nedodržaniu zmluvy, dali sme to sem na poslancov, na rozhodnutie, vypovedali sme tak, ako je. Výpoveď končí 30. 4. a je na poslancoch, či za iných podmienok, lebo teraz tieto podmienky sú iné ako tie, tie, čo boli doteraz, doteraz boli podmienky 7.800 EUR ročný nájom, myslím, že a tu podľa toho nového prepočtu to vychádza 18.500 EUR na, na rok, to je na rok, to tam je, hej? Čiže na 18.500 EUR na rok, 15 EUR na meter štvorcový pri 1223 m², ak to rýchlo prepočítam. Čiže nejaká pokuta tam je. Či adekvátne je na vás, či to predĺžiť na pol roka, na rok, áno, budeme tú halu vedieť využiť, aj keď sa uvoľní, ale áno, pol roka, trištvrte roka nám asi chýbať nebude. Máme aj ďalšie projekty, na ktorých robíme. Ale je to na vašom rozhodnutí, že či sa rozhodne tak alebo onak. S čím som dopredu povedal, že nebudem určite súhlasiť je, aby sa akákoľvek zmluva s tými subjektami, ktoré mali prenajať našu infraštruktúru na 20 rokov, ďalej predlžovala. S tým principiálne a zásadne nesúhlasím. Čiže keď im skončia dvadsaťročné zmluvy, tak pokiaľ ja budem starosta, tak nepodpíšem a nepredĺžim tieto, lebo si myslím, že tých, po tých 20 rokoch to bolo tak viac než dosť a čo to bolo prenajaté. Čiže do 20 rokov, ktoré boli pred 20 rokmi schválené, som ochotný a pokiaľ nedochádza k porušeniu zmlúv a ostatných vecí, tak sa tie zmluvy, samozrejme, dodržia a rešpektujú, ale po regulérnom skončení nájmu na dobu určitú po 20 rokoch nevidím jeden jediný dôvod, aby sa tieto, táto športová infraštruktúra ďalej prenajíkala, lebo mestská časť, naozaj, nepotrebuje sprostredkovateľa na to, aby to prevádzkovala. Tak, ako mesto nepotrebuje sprostredkovateľa, má vlastnú organizáciu Stars, ktorá to robí, tam tomu každý rozumie. Ružinov má svoje Ružinovské športové zariadenie, ktoré prevádzkuje jeho športoviská, tam tomu každý rozumie, že tie športoviská spravuje športový, Športové zariadenie Ružinova a v Petržalke máme Športové zariadenia Petržalky, niečo spravuje,

niečo spravujú tie športové zariadenie, niečo mestská časť a tu sa na to pýtame, že je to potrebné, bude to tak, dobre? Tak prečo, tak prečo si to neprehodnotí mesto so Stars-om, prečo sa neprehodnotí Ružinov so Športovými zariadeniami Ružinov? Nerozumiem, hej? Takže toľko k tomu. S faktickými, pán poslanec Halmo, pán poslanec Vetrák.

Mgr. Ivan Halmo (poslanec)

Áno, ďakujem za slovo. V zásade bolo povedané, toto treba tým ľuďom vysvetliť, že tu sa nejde rušiť nejaká hala, ktorá už nebude plniť svoj účel, ale že mestská časť to berie pod svoje krídla, čiže predpokladám, že to fitko tam bude zachované s tým rozdielom, že tam bude nejaká rozsiahlejšia rekonštrukcia. A ešte chcem povedať, že ja s tým nemám problém, aby sa predĺžila Paľovi Záhradnému tá zmluva na nejaký čas, ale v rámci všetkých ostatných, aj nájomcov je férové, povedať tým ľuďom, lebo toto ľudia nevedia, že mestská časť toto berie pod seba, pod svoje krídla a bude to zachované.. Toho sa nemusia obávať, že tam bude niečo teraz úplne iné, nebude tam fitko a tak. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Pán starosta, veď nemusíme to volať koncepcia, ale myslím si, že nejaká taká základná vízia, ktorú by, podľa mňa, malo odobriť aj zastupiteľstvo, by nebola na škodu, lebo priznám sa, že my sa, my dvaja sa tak často o športe nebavíme, ale ja sa, vlastne, dozvedám, akú máš víziu so športom až tu na zastupiteľstve, keď do teba vrtame. A to by, podľa mňa, nemalo takto úplne byť. A druhá vec je, že tá ekonomická udržateľnosť by bola krajšia, keby to bola aspoň na jednu štvorku rozpísané na papier, lebo áno, ľudí bude asi menej na, bude sa dať využiť na viaceré, ale máš tam aj energie, môže dôjsť aj k tomu, že bude, budú stačiť parkovacie kapacity, keď všetci budú chodiť z celej Bratislavy do Petržalky a pod. hej? Čiže tie, také tie základné parametre, si myslím, že by si tí poslanci zaslúžili. Nemusíme to volať koncepcia, lebo naozaj, ja sa to dozvedám až takto zo zastupiteľstva. Ani tým ľuďom som nevedel povedať presne, som im písal, že aj pán starosta má nejaké zámery, ale zatiaľ o nich nemám žiadnu vedomosť. Takto som tým ľuďom písal, čiže som rád, že si to povedal.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

A ja som o tom, myslím, že rozprával pri tom, keď sme riešili pred vyše rokom Ba- PRO SET teda, tak tam som tieto veci rozprával a tam došlo k tomu, že tiež bola otázka, že prečo to ide preberať mestská časť a sme sa dohodli vtedy, že keďže sa, myslím, že v tom istom čase niečo riešilo, že sa im to na 1 rok predĺži, aby sme sa o tom pobavili ďalej. Medzičasom sa kúpila Športová hala Draždiak atď., čiže neviem, tá diskusia podľa mňa, bola máj 2024, určite najneskôr, takže to je tak akože minimálne 12 mesiacov dozadu, o tom, akú má mestská časť filozofiu alebo akú filozofiu presadzujem, sa tu snažím opakovane hovoriť, že, ale myslím, že to ani neni tajomstvo, že jak robíme letnú údržbu vo vlastnej réžii, zimnú údržbu vo vlastnej réžii, robíme si veci vo vlastnej réžii. Ja sa snažím robiť veci vo vlastnej réžii, lebo som presvedčený, že to je výrazne výhodnejšie a ono je to, naozaj, vidieť aj na tej, aj na tom klzisku. To klzisko za 1,2 milióna nepostavíte, keď sa potrháte, že tam, proste, sú veci, ktoré, pokiaľ by sme tam ako naozaj niektoré veci nevymýšľali, nerobili vo vlastnej réžii a pod., tak sa na také čísla vôbec neviete dostať, to je bez šance.

Predstavte si, že Športová hala Pankúchova, vyzerá krásne a stala 3,6 milióna, hej. Ale ten, tá nafukovačka, to klzisko technologicky náročnejšie, o 30 % väčšie, s väčším zázemím, so všetkým možným stála 1,2. Áno, samozrejme, výzorovo sa to nedá porovnať, ale funkčne je to omnoho väčšie množstvo športovej infraštruktúry s omnoho náročnejšou technológiou a ostatnými vecami a stálo to tretinu. Len to je presne, ako to spravíte. Keď to spravíte krásne, stojí to 3,6, to je cena za architektúru, výzor a ostatné veci, ale reálne tie deti nepotrebujú krásnu architektúru, tie potrebujú športoviská, nemajú kde športovať a to vám viem garantovať, keďže sme si naozaj s deťmi obehali kopu, kopu športov v celej Petržalke a každý, kto sa tomu trochu venuje, tak vám proste potvrdí, že športovísk je tu strašne málo. Nieže v Petržalke, v celej Bratislave. Fakt ich je málo a choďte sa pozrieť do Győru, do niečoho, čo sa nemôže, tak tam máte lepšiu športovú infraštruktúru ako, pomaly ako v Petržalke a to je proste neporovnateľne menšie mesto oproti nám, ale okej. Pán poslanec Pek.

Zdenko Pek (poslanec)

Haló. Ďakujem za slovo, pán starosta. Ja by som sa len vrátil možno teda späť k tej, k tomuto predmetnému nájmu. A ja vlastne úplne nerozumiem, čomu kolega Kubinský nerozumie, lebo ak máme nejaké pravidlá, ktoré sú nastavené v tej zmluve spred asi 20 rokov ±, neviem presne, kedy to bolo podpisované a teda kolega Záhradný s tým v tej dobe súhlasil a podpísal to, áno, môžeme sa baviť, že z nejakých dôvodov k tomu bol nejak nepriamo dotlačený a pod., možno, neviem, ale podpísal to, hold taký je stav. Ale to by ma až tak nevyrušovalo, mňa tam skôr vyrušuje na tom to, že bola to dosť dlhá doba, kedy sa to mohlo riešiť a keď sa to rieši nedalo, tak sa to mohlo komunikovať na mestskú časť, smerom na mestskú časť. Chápem, že tam bol teda bývalý starosta Bajan, teda za toho sa to podpisovalo, ale prišiel tu aj nový starosta, starosta Hrčka, 6 rokov a mohlo sa to riešiť aj minulé volebné, ale tiež to zo strany pána Záhradného nebolo riešené počas štyroch rokov za nového starostu, kedy sa naň ho mohol s týmto obrátiť a neobrátil evidentne. Takže mňa toto vyrušuje. Ja v tom vidím zásadný rozdiel, keď máme nájomcu, ktorý má zmluvu, neporušuje ju a príde k tomu, že teda mestská časť sa z nejakých dôvodov rozhodne ukončiť ten nájom a vtedy sa tam o tom môžeme baviť a proste ja v tom vidím ako zreteľný rozdiel, pretože ak by som mal ja nájomcu vo svojej nehnuteľnosti, ktorý mi povie, že preinvestujem a neurobí to a potom príde za mnou, no ale ešte mohli by sme, tak nemohli by sme asi, lebo nemám dôvod na to, keďže si sa takto zachoval, ako si sa zachoval. Ale keď príde nájomca za mnou, ktorý sa bude chovať k tomu správne a super, tak tá debata určite je otvorená ako z mojej strany. Takže ja v tomto vidím veľmi zásadný rozdiel. A čo sa týka, čo sa týka toho nájmu, že toho predĺženia, lebo ja som z tých mailov, z tej komunity pochopil teda, že oni nejako ako sa prihovárajú za to, aby to pokračovalo, má to nejakú históriu, tradíciu, je to, žije to, super, hej. Nerozporujem vôbec. Určite fajn, ale teraz, keď sa bavíme o to predĺžení o 5, 6 mesiacov alebo teda do toho januára, podľa mňa, tento stav nastane znova. Znova v decembri, v januári nám bude komunita písať, že znova to chce predĺžiť. Lenže ja neviem, či oni rozumejú alebo pochopili to, že to nemá takúto budúcnosť, evidentne, hej, nemá. Takže áno, asi možno pol roka je fajn, ale asi to nemá budúcnosť ďalších 10, 20 rokov a toto si nie som istý, či oni tomu až takto do hĺbky rozumejú. Verím, že hej. To asi všetko, čo by som k tomu povedal. Takže toto by som chcel reagovať možno na kolegu teda Kubinského, že vlastne on tomu nerozumie a ja si myslím, že tomu rozumie, proste, aj malé dieťa v skutočnosti. Takže to je všetko. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S faktickými, pán poslanec Vetrák, Kubinský a pani poslankyňa Pätoprstá.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Pán poslanec Pek, pán kolega, ja sa len chcem spýtať, že ja to vnímam tak, že my sme za to porušovanie tej zmluvy, tú zmluvu vypovedali, že tá sankcia už nastala, hej, a teraz, podľa mňa, máme na výber len v zásade len 2 veci. Je jasné, že mestská časť si to následne preberie a myslím, že toto zastupiteľstvo, som presvedčený, pozerajú tí ľudia, ktorí nám písali, lebo väčšinou zastupiteľstvo pozerajú ľudia, keď sa ich tie body týkajú. Takže bude za to musieť aj komunikovať, ale myslím, že veľa ľudí to si to teraz roznesie v tej komunite, keď nás počúva. Ale teda základná otázka je, že chceme tam mať akože 6 mesiacov hluché obdobie, alebo teda vyjdeme v ústrety aj tým ľuďom, nech si tam ešte zacvičia 6 mesiacov a potom tam možno budú cvičiť už pod zástavou mestskej časti, ale budú mať teraz 6 mesiacov ešte, kde cvičiť, lebo inak, keď si to tam všetko pán Záhradný vyšťahuje odtiaľ, tak tam nebude nič a tí ľudia budú musieť chodiť 6 mesiacov inde. Podľa mňa, takto stojí otázka, otázka je, že ako Vy sa na to pozeráte?

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec Kubinský.

Ing. Michal Kubinský (poslanec)

Ďakujem za slovo. Ja iba poviem na úvod, že ja som, napr. prvýkrát počujem, že by tam malo zostať fitko. A teraz pôjdem k tomu, čo si ty, Zdenko, hovoril. Ja v podstate súhlasím s tvojimi argumentami, len ja mám problém v tom, že ja vidím diametrálny prístup k športovcom a k iným športovcom. Takto by sme mohli, keby som neriešil veci naokolo, tak by som pristupoval napr. aj k PRO SET-u, že ukončila sa im zmluva, už minulé zastupiteľstvá sa toto riešilo, áno, boli tam 20 rokov, ukončila sa im zmluva, prečo im ju predlžujeme? Veď to nie je normálne, aby škola nemala jedáleň. A pritom boli ste ochotní, pritom, pritom ste boli ochotní robiť nejaké kompromisy, kdežto tu pristupujete k tomu absolútne bez nejakej diskusie, bez ničoho. Porušil, jasné, porušil on, keby to takto bolo aj s inými a ja napr. aj nafukovačka na Dudovej, tam tiež, áno, tenisti, význam, komunita, neviem, čo je to krásne, áno, zastaneme sa tenistov, ale sú tu aj iní športovci, nielen tenisti.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Ďakujem, ja na pána Peka. Ja chcem veľmi pekne poprosiť, keďže majetková komisia sa už dlhšie týmito vecami zaoberá, či by ste nemohli iniciovať nejaké pravidlá alebo nejakú tabuľku, aký je, vlastne, aké sú, vlastne, povinnosti prenajímateľa, keď je to komerčný nájom, z hľadiska havárie, opravy strechy, zateplenia, za druhé, keď je znížený nájom a je tam komerčná prevádzka, aké sú tam povinnosti prevádzkovateľa, ak sa on zaviazal, že to bude znížený nájom na to, že tam niečo zrekonštruje. A za tretie, keď tam je znížený nájom z dôvodu, že tam chceme zachovať tú, prevádzkuje, je tam osobitný zreteľ, aké sú tam potom povinnosti nás ako prenajímateľa. Toto by bolo strašne dobré, keby ste si to ako majetková komisia vyštrngali a možno nám dali aj nejaký návrh na zastupiteľstvo, aby sme mali jednotné pravidlá hry a potom aj to, čo som hovorila. Okej.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec Pek reaguje na faktické.

Zdenko Pek (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo. Ja by som iba reagoval na tú, na tú jedáleň a teda tenistov, že, samozrejme, že ten problém bol, bol tu iks rokov, neviem, či desaťročia to tu nejako nefungovalo. 20, hovorí kolega a práve teraz sa to rozlúsklo, však my sme na to akože nekašlali a ja si myslím, že diametrálny rozdiel je v tom, kto poruší zmluvu a kto ju neporuší, hej? To, to nie je, proste, to isté. Aj keď sa to možno zdá to isté, neni to nikdy to isté. A ja som chcel reagovať na Elenu, že my sme na majetkovej komisii nie raz navrhovali, že poďme si spraviť, vlastne, nazvem to, obľúbené slovo, ako koncepciu majetku alebo ako ho chceme prenajímať, čo budú vlastne tie podmienky a máme aj nejakú, nejakú cenovú, nazvime to, mapu alebo nejaký sadzobník, akože áno, nejak to funguje nejako interne, nejak sa o tom bavíme, ale nikde to nie je na papieri a ja by som bol určite rád, aby to bolo.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Dobre. Ja len možno, akože na jednej strane, Zdenko, ja ti rozumiem a ako principiálne s tebou súhlasím, len potom sa ti stane, že už len tie 2 veci, ktoré tu máme a ktoré sa tu spomínali, je PRO SET t a TKP. PRO SET má 4 kurty a zázemie a platí 10.000 EUR a TKP má 6 kurtov a zázemie na Dudovej a platí 1.600 EUR, hej? A to sú akože o 2 kurty navyš, zázemie a napr. TKP nemá problém, pretože zázemie má v bývalej plavárni, ktorá nefunguje, čiže nikto sa s nimi o to zázemie nebije a PRO SET má problém, že má zázemie v kuchyni bývalej, kde je ináč, iné zariadenie, ktoré má o to záujem. A teraz ten, kto platí viac, tomu sa rieši zázemie a platí viac za menej kurtov, ako tomu, kto má viac kurtov, platí menej a nemá problém so zázemím, lebo neni ďalší záujemca o to zázemie, ktoré on používa. Je to spravodlivé? Lebo ja s tebou súhlasím. Je rozdiel, kto poruší zmluvu a kto neporuší zmluvu. Len my sme tu zdedili po x x x rokoch diametrálne odlišné pravidlá pre rôzne subjekty. To bol napr. 1 dôvod, prečo v minulom volebnom období som trval na tom, aby sa zjednocovali a hlasovalo sa o tých subjektoch v rovnakom čase, lebo potom sa strašne ťažko vysvetľuje, prečo. 1 má 1.600 EUR za 6 kurtov a zázemie a druhý má 10.000 EUR za 4 kurty a zázemie. To je nespravodlivé a teraz my si môžeme povedať, no niekto to predtým odsúhlasil, ktovie prečo a ako, lebo to malo nejakú históriu, to nie vždy to malo, proste, tak, jak to vy, ale má to nejakú históriu, len to treba, proste, napraviť a treba to dať na 1 miesto. A teraz tam sa potom zase dostávame k tomu, že je podľa teba a teraz keby som bral, že PRO SET poruší hypoteticky, PRO SET poruší zmluvu a TK Petržalka neporuší. Len keď ti dám 10 tisícový ročný nájom na 4 kurty a zázemie, kde sa biješ a niekomu druhému, tvojmu, technicky vzaté, konkurencii, dám 1600 eurový nájom na 6 kurtov a zázemie, ktoré nemá problém, kto je na vine, že poruší, lebo nemajú rovnaké podmienky? Vieš, čiže, súhlasím s tebou principiálne v tom, že je rozdiel, či porušil, neporušil, ale treba sa aj pozrieť, kto mal aké podmienky, lebo keď si niekomu dal omnoho tvrdšie podmienky, omnoho nespravodlivejšie podmienky voči ostatným, tak to tiež do toho vstupuje. A to tu tiež bolo, to tiež treba, akože, spomenúť, že tu nemali všetci rovnaké podmienky. Tu boli kategória 1, 2, 3, 1 veľmi obľúbení, druhá menej obľúbení a tretí neobľúbení alebo neviem akí a tam s každým sa trochu ináč jednalo. A teraz ja nejdem nikoho obhajovať, ja akože, padni komu padni, len hovorím, že aj na toto treba pozerať. A aj dnes máme stále, už padla Alici, dneska ide. Čiže aj na toto treba pozerať a aj to je potom problém, prečo tu vznikajú také tie pocity, prečo ten áno a prečo ja nie a prečo tomu za toľko a mne za toľko a pod.

A napr. to, že sme tých tenistov nezjednotili, je dôvod, že ich iba dočasne predlžujeme, preto ich predlžujeme na 1 rok, preto sme im neprehodnocovali nájom, lebo my by sme mali urobiť to, že buď by sme mali dať PRO SET-u 1.600 EUR, pardon, 1.000 EUR, lebo má o 2 kurty menej a mali by sme o 9.000 EUR ročne prísť alebo by sme mali TKP pre, zvýšiť cenu na 15 000 z 1 600, aby to bolo spravodlivé. Lebo 4 kurty a zázemie a 6 kurtov a zázemie, ten, čo má väčšiu plochu, platí výrazne menej ako ten, čo má menšiu plochu. Je to spravodlivé? Neni to spravodlivé. Samozrejme, že to vnáša ďalšie problémy. Čiže, len prosím, že ako pozerať, akože strašne ťažko sa, tu sú zdedené problémy. My niektoré veci historicky nevieme vyriešiť a to, čo sa mi páči, je, že ja som nastavoval, aby sa rozhodovalo o obdobných veciach obdobných, v čase, v rovnakom čase na rovnaké obdobie, lebo potom sa nastavia rovnaké pravidlá. Tu vyšla nejaká tabuľka, s ktorou súhlasím, že jednoducho a to jedno, či je spravodlivá alebo je nespravodlivá, je rovnaká pre všetkých. V tom je spravodlivosť prvom rade. Tzn. všetci, ktorí majú nebytové priestory, kancelárie, majú, povedzme, 60 EUR na meter štvorcový, lebo je taká tabuľka a o všetkých sa rozhoduje rovnako. Keď má niekto, neviem čo, má 15 EUR na meter štvorcový a všetci majú 15 EUR na meter štvorcový. Ten, čo je ľavý, pravý, zelený, môj obľúbený, neobľúbený, rovnako. Aspoň to, v tom je spravodlivosť, keď už v ničom inom. Ale my nevieme rozuzliť a rozklúčovať všetky hriechy a nespravodlivosti minulosti, my ich vieme odteraz nastaviť smerom ďalej. Otázka ako? A tam je strašne ťažko povedať, že urobme hrubú čiaru a tvárme sa, že predtým neexistovalo. Úplne sa nedá. A poďme každý jeden prípad posudzovať osobitne, aj to je cesta do pekla, lebo čo všetko budeme posudzovať, hej? Ale preto je to na vás a povedzte si vy k tomu. Čiže toľko som len chcel, že na to vysvetlenie, že neni to, podľa mňa, až také jednoduché, čiernobiele, ako sme sa bavili. Pán poslanec Pek s faktickou.

Zdenko Pek (poslanec)

Halo. Ďakujem za slovo, pán starosta. Poviem k tomu iba posledné. Áno a ja by som, ja tiež v zásade súhlasím, čo hovoríš, že treba to zjednotiť. Sú tu proste šlamastiky z minulosti, kedy sa tu robilo "haky baky" a to je to, čo hovorím, čo som chcel povedať tým, že poďme si na to sadnúť, kto bude chcieť alebo majetková komisia určite a poďme tie pravidlá nastaviť do budúcnosti, uzniest sa na tom ideálne a poďme, poďme možno týmto smerom. Lebo hovoriť o tom, že bolo to v minulosti zlé, áno, vieme to, že to bolo zlé, ale nemám taký pocit okrem nejakých drobností týchto cien, či to nejako nastavujeme, lebo tá koncepcia majetku, ja som to aj pani vicestarostke už veľakrát hovoril, že mala by byť aj o tom, že čo chceme, kde, v ktorých priestoroch. Máme nejaký nebytový priestor, ktorý niekto opúšťa, chceme tam, čo tam vlastne chceme, čo tam chýba? Možno to nebude fungovať, ja neviem, ale neskúsili sme to. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

K tomu len veľmi krátku poznámku. Ono by to malo byť tak, že môj názor je, ak sa nejaký priestor uvoľnil, najskôr ho dám na trh, nech si ho prenajme niekto komerčne, ak mi niekto zaňho zaplatí komerčný, lebo pozor, nemyslíme si, že máme 10 nebytových priestorov a 10 komerčne prenajateľných. Čiže máme 10, dáme ich všetky do súťaže, 4 sa prenajmú komerčne, tam je to jednoduché a tie, čo neprenajmeme komerčne, tam s tebou súhlasím, tam sa potom poďme baviť, že ak dávame nekomerčnú cenu a nekomerčné podmienky, čo preferujeme. Prečo sme ochotní dať nižšiu cenu a podporiť nejakú, nejakú službu, nejakú oblasť alebo tak, vtedy to má zmysel. Ale najskôr vždy, podľa mňa, by malo rozhodovať, napr. ja to na tých športoviskách robím, ak niekto platí za to športovisko, tak z tohoto športovisko žije, ten má prednosť. Keď to športovisko

ostane voľné, tak môže byť k dispozícii, ako benefit pre zamestnancov, môže byť k dispozícii školám, môže byť k dispozícii zadarmo. Ale kto platí, toho uprednostňujem, lebo inakšie to je cesta do pekla, inakšie to športovisko nebudem vedieť prevádzkovať. Pani poslankyňa Nicholson.

Mgr. JUDr. Libuša Nicholson (poslankyňa)

Ja som sa rozhodla jednoznačne podporiť tento návrh a dá sa povedať, že ma presvedčili práve tí ľudia, tí športoví nadšenci, fanúšikovia a profesionáli, ktorí, sa tam vyvinula veľká komunita. Tzn. že niečo tam sa robí dobre alebo niekto tam niečo robí dobre, ľudia si tam zvykli, majú to radi a pre mňa je to niečo, čomu sa nedá argumentovať. Takže budem rada, keď sa tu aj naďalej zachová a ide o to, že, vlastne, teraz sa ten nájom predĺži len na pár mesiacov, 5 mesiacov a bude sa vedieť, ako ďalej. Ale držím palce, tuším som aj počula, že 4000 permanentiek je vykúpených atď., takže ja si myslím, že za to hovoria tie čísla. Takže pre mňa tí športovci, ktorí to tam majú radi, to je to, čo sa počíta. Takže rozhodne áno.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. S vystúpením pán poslanec Záhradný.

Pavol Záhradný (poslanec)

Ja by som len upresnil niektoré súvislosti, ktoré teda vznikli, aby som to dal na takú správnu mieru, z môjho pohľadu. Tá zmluva vznikla v nejakej dobe s nejakými podmienkami, s ktorými som, samozrejme, súhlasil a v čase, keď som ju podpisoval, tak nazvem to tak, boli splniteľné. Počas vývoja tej skutočnosti toho nájmu sa ale vyskytli rôzne dôvody, ktoré mi znemožnili naplnenie úplne tejto zmluvy a toto nebolo vôbec nijakým spôsobom zahrnuté, resp. neni to ani nijakým spôsobom asi ošetrovateľné do budúcnosti, že v prípade, že sa nejaká vec udeje, tak rieši sa to nejakým spôsobom. To je to, čo je ako keby na mojej strane, mal som asi viacej komunikovať, ak som to pochopil správne. Keď pôjdem do konkrétnosti, tak zaviazal som sa k nejakej rekonštrukcii vonkajšej, vonkajšej strany budovy, nejaké zateplenie, okná, výmeny. Je tam nejaká suma, ktorá je rádovo 200 000±. Počas tejto, počas tohto nájmu sa ukázalo, že tá budova je teda v inom stave, ako vyzerala na začiatku a vyžadovala si nielen kozmetickú rekonštrukciu zvnútra, ale vyžadovala si, ja neviem, ako to mám povedať, tam absentovala izolácia proti vlhkosti, ja som musel vykopať až do základov tú budovu a urobiť to, urobiť to z gruntu, ako sa hovorí. Tá, tá suma, o ktorej sa bavíme v tej zmluve, rádovo 200 000 stavbová, bola prekročená počas tejto rekonštrukcie, urobil som aj časť rekonštrukcie zvonku, tým som začal a vlastne počas toho, počas toho, ako som robil tú vonkajšiu časť, tak sa ukázal to vnútro, ktoré som usúdil, že teda je dôležitejšie to urobiť, lebo neurobím niečo zvonku a zvnútra to bude plesnivé. Takže toto bola tá, toto bol ten dôvod, prečo som ako keby prehodil tie investície dovnútra. Možno som to mal viacej komunikovať s úradom, ale prijal som teda taký stav, ktorý bol na úrade. Tuto kolega Halmo povedal, že niekoľkokrát som bol vyzvaný, aby som, aby som toto objasnil. Prvýkrát so mnou komunikoval až pán Holán minulý rok. Doteraz za celých tých 30 rokov, čo som tam bol, naozaj nikto z úradu sa nesnažil nejakým spôsobom kontrolovať. Trošku som túto prijal, pretože počas doby toho nájmu sa vyskytli nejaké subjektívne príčiny, ktoré som komunikoval v predchádzajúcich mailoch, na základe ktorých som teda nedokázal dodržať termíny, ku ktorým som sa zaviazal, ku ktorým som sa zaviazal v tejto zmluve. Moja predstava bola, že nájom, ktorý končí zhruba o 2 roky, tak do konca, do konca toho nájmu dokončím ešte väčšiu časť tých vonkajších úprav, aby som to takto povedal a ten odpočet by sa urobil na konci a povedalo by sa teda, že či som to urobil dobre alebo zle, lebo teda už po

nejakých piatich, šiestich rokoch nájmu bolo jasné, že tie termíny neviem dodržať. Takže vzhľadom k tomu, že ako keby s úradom som nekomunikoval, úrad nekomunikoval so mnou, tak som si to takýmto spôsobom upravil. K tomu, k tomu, ako sa tam vyvinula tá komunita. No tak pracujem tam od roku 1993 a odvtedy sa teda snažím z toho zariadenia vytvoriť také zariadenia, aby tam teda tí ľudia radi chodili, aby, proste, tam radi cvičili a chodili tam naozaj vo veľkom počte, pretože tá, ten priestor, ten priestor je k tomu ako keby ideálny. Takže o toto som sa snažil, to sa mi podarilo a teda tú zmluvu, skúsím sa držať toho termínu, že som ju nedodržiaval, nie porušil, lebo keď niečo porušujem, tak vedome robím niečo zlé. Ja som teda nedokázal dodržať podmienky tejto zmluvy, čiže takto by som to postavil ja z môjho pohľadu. A čo sa týka toho, toho snaženia sa mojich, mojich cvičencov a mailov, bol kolega Halmo prekvapený, ten je prekvapený, povedal, že teda oni asi nevedia všetky súvislosti. Nie, všetky súvislosti títo ľudia vedia, pretože už táto situácia je na stole asi rok a pár mesiacov a počas celej tej doby mám stále otázky, ako to bude, ako to bude, ako to bude a ja to s každým komunikujem, aby...

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. S faktickou, faktickou reaguje pán poslanec Mravec a potom pán Záhradný môže reagovať na faktickú.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Ja by som sa opýtal na Pala Záhradného, ale aj na vedenie mestskej časti. Myslím, že to ešte nikde nezaznelo, odpoveď na to nejakým explicitným spôsobom, čo bude po 1. februári 2027. Sme pripravení od 1. februára ako mestská časť to prevziať, začať rekonštruovať alebo čo sa udeje, alebo budeme 1. februára alebo niekedy koncom roku 26 opätovne riešiť predĺženie nájomnej zmluvy. Toto ja pokladám tiež za dosť podstatnú okolnosť a hlavne, aby nenastal stav, že tá budova bude prázdna, že nebude, vlastne, slúžiť svojmu účelu. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec Záhradný chce reagovať ešte? Môžeš dopovedať to, čo si asi chcel dopovedať v tom, ku koncu. Okej. Čo sa týka haly, tak, samozrejme, teraz išla nejaká výpovedná lehota, zas viem uviesť vzorový príklad, aj pri Športovej hale Draždiak, ktorú sme kúpili, bola tiež otázka, čo s tým bude robiť mestská časť a neuveriteľné sa stalo, mestská časť je normálne ďalej ako športovú halu prevádzkuje, je vyťažená a relatívne slušne, dokonca, viac ako bola, podľa mňa, predtým. Dôvod je ten, že tam je nízka cena, lebo my už ju kvázi iba nechávame, čakáme na to, kedy sa spustí rekonštrukcia. Druhým vzorovým príkladom je napr. klzisko, ktoré sa spravilo, ktoré neexistovalo, na zelenej lúke sa vybudovalo klzisko a teraz bez toho by som sa chcel chváliť, tak sa chodia zo Žiliny a z okolitých oných pozeráť ako mestská časť, za akých finančných prostriedkov a ako rýchlo, a ako relatívne nielenže jednoducho, ale, proste, vyriešila vcelku zložitý systém klzísk. Samozrejme, nevieme ešte úplne presne povedať prevádzkové náklady, ale dalo sa to spraviť a robilo sa to vo vlastnej réžii. Takže určite je v silách mestskej časti sprevádzkovať akýkoľvek objekt. Samozrejme, potom je to, keď je to dopredu naplánované, dohodnuté a dohodnuté určité veci, je to jednoduchšie, keď to príde zo dňa na deň, tzn. poviem príklad, teraz sa bavíme o 1.5., čiže dneska je 8. apríla, ak 1. 5. ostane Gercenova opustená, tak mám za to, že sa asi sprevádzkuje niekde k 1. septembru. Čiže k 1. septembru ju bude vedieť mestská časť v nejakom režime sprevádzkovať. Keď sa to predĺži do 31. 1., jak je tam návrh, tak je presne ďalší čas, kedy sa dá o tom povedať, čo s tým. Ale akože nie v zlom, viem si predstaviť sprevádzkovať

akúkoľvek budovu, ktorá je, momentálne, v mestskej časti takýchto rozmerov v čase jedného, dvoch mesiacov. Otázka znie, na úkor čoho to je? Pretože potom je to, samozrejme, na úkor tých činností. Máme našťastie dostatočné množstvo ľudí, techniky, vybavenia, aby sme vedeli čokoľvek, čokoľvek spraviť. Samozrejme, je na vás, či sa to predĺži. Dá sa to predĺžiť. Čo bude od 1. februára, určite sa to bude jednoduchšie riešiť mestskej časti k 1. februáru ako k 1. máju. Takže to je fakt. Čiže keď sa to predĺži do 31. 1., tak mestská časť má viac času sa na to pripraviť, čo, kde a ako, ako keď to bude teraz k 1. 5. To je za mňa. Pani poslankyňa Milincká.

Ing. Lenka Milincká (poslankyňa)

Ešte vrátila k niektorým tým mailom, ktoré nám došli, z niektorých som si naozaj neni istá, či teda tí občania vedia, aké je pozadie a teda prečo vlastne toto tu celé riešime. Dokonca 1 mail spomínal, že po zrušení nájmu sa tam majú vybudovať bytové domy, tak to teda, áno, jeden mail, Vierka, taký bol. Takže nie som si úplne istá, že či naozaj vedia to pozadie a to je asi tak všetko.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S riadnym vystúpením pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Viete, len odpoviem. Ja som si vyžiadala kontakt na toho človeka, ktorý tu mal, bola to dezinformácia, ja som im to vysvetlila. Ja som chcela len dopovedať to, čo som nedopovedala pánovi Pekovi, aj pánovi Kubinskému ohľadom tých materiálov, ktoré by bolo fajn, keby majetková komisia spracovala. Čiže bola tam ešte posledná varianta, nejakým spôsobom spracovať to, ak je tam záujem dvoch súkromných nájomcov o priestor, ktorý je vlastne typický ten problém, PRO SET a Súkromná škola animácie. Tam nejde o ten problém, že by to bolo, že by to bola jedáleň pre základnú školu na Vlasteneckom námestí, ale ten problém je v tom, že v tom areáli Základnej školy Vlastenecké námestie sú ešte ďalšie 2 súkromné subjekty, a to je Súkromná škola animovanej tvorby a PRO SET. A dokonca aj Základná škola mala konflikt so súkromnou školou, pretože tá súkromná škola si zaberala niektoré priestory tejto základnej školy a nevedeli sa tam zhodnúť ako keby na komunikácii medzi tými dvoma pani riaditeľkami. Dokonca nedokázala tá súkromná škola neakceptovať tú možnosť, že by mali jedáleň priamo súčasne aj v tej základnej škole. Čiže tam boli aj osobné problémy a konflikty, čiže to nebol vôbec jednoduchý problém, preto sa to tak naťahovalo dlhodobo a naozaj by bolo neférové, aby, aby tí tenisti bez ohľadu na to, či je to tenis alebo akýkoľvek iný šport, doplatili, doplatili tým, že sa im tá prevádzka zruší. To je len na dovysvetlenie.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S faktickou, normálne vystúpenie, pán poslanec Vetrák, áno?

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ja nebudem už hovoriť 5 minút, ale nehodilo sa mi to ako faktická k Eliške, lebo malo by to byť ako tematicky k tomu. Moja skúsenosť, keď som komunikoval s ľuďmi, ktorí mi písali k aréne, bola taká, že väčšina z tých ľudí, takmer všetci nepoznali to pozadie, nepoznali ho. Ale na druhej strane, keď sme si to vysvetlili, tak to v zásade nikoho ani moc nezaujímalo, pretože prvoradý problém pre nich bol, že nebudú mať kde športovať a budú musieť ísť do okolia, do vzdialenejšieho okolia, hľadať nejakú náhradu. Čiže nemyslím si, že toto je nejaký argument, to pozadie, ktorý pre tých ľudí je, dokonca, nie že kľúčový, ale nejakým spôsobom rozhodujúci. Čo pre mňa je stále

neznáma, je, že teda ja to beriem prakticky, hej, že my sme dali sankciu pánovi kolegovi, vypovedali sme mu tú zmluvu, teraz by to mal dostať na 6 mesiacov. Sám starosta hovorí, že aj tak to nedokáže rozbehnúť skôr ako od septembra, čiže 3 mesiace tam reálne nebude nič, lebo pán Záhradný si všetky tie, podľa mňa, veci zvnútra, náradie, všetko zoberie, nebude tam nič. Tak teraz je otázka na tých, čo to nechcú podporiť, ani na tých 6 mesiacov, čiže 3 mesiace tam nič nebude, to vám nevadí, čiže nechcete to aspoň na 3 mesiace podporiť? Lebo nerozumím tomu, že čo je podľa vás riešenie alebo ide len o to, že porušil zmluvu, tak mu dáme ešte druhú sankciu, nech už odtiaľ vypadne alebo, a teraz ja ho nechcem obhajovať, ja do toho fitka aj tak nechodím, ja chodím športovať inde, ale neviem, čo je to riešenie, to druhé. Tzn. že ani na tie 3 mesiace tam nechcete ma nič? Lebo toto som nepočul, to mi ani pán Pek neprezradil, to mi, vlastne, nikto z tých, čo tu, pani Milincká, takisto mi, hovorila o pozadí, ale mimo toho pozadia je to aj niečo, čo tam má fungovať. A teda 3 mesiace tam nebude fungovať nič. Starosta to skôr ako od septembra rozbehnúť sám nevie. Čiže nechcete mu to dať aspoň na 3 mesiace?

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Skúsím tiež tak odľahčiť, Milan, nevyzerá, že by si chodil do nejakej posilky, bez urážky. Okej, dobre. Ale fakt je to, akože. Som tiež iba chcel vtip. Okej, ja tiež nechodím a je tona mne vidieť. Pani poslankyňa Milincká.

Ing. Lenka Milincká (poslankyňa)

Pardon, iba budem reagovať na pána Vetráka. Nikto sa tu k ničomu zatiaľ nevyjadril, takže by som poprosila, aby teda sa nevyjadroval dopredu. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej. Pán poslanec Vetrák s faktickou.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

No niekedy je aj mlčanie svedčením o niečom, ale hlavne ja som napr. pána Peka vyzval, že nech mi povie, akú má predstavu a on mi potom v tej reakcii nevedel k tomu povedať nič. Možno na to zabudol iba, tak možno by si z vás niekto mohol spomenúť, že čo vlastne chcete v tejto veci.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Dobre. Takže ukončíme diskusiu. Ja len v rýchlosti skonštatujem, že k rozpočtu sme mal 1,5 hodinovú diskusiu, k VZN-ku o školských obvodoch hodinovú a k tomuto máme tiež hodinovú. Tak to len také štatisticky. Pán poslanec Pek ešte chcel niečo? Ospravedlňujem sa.

Zdenko Pek (poslanec)

Už keď ma pán Vetrák teda vyzval, ja som asi to nejak zabudol na to reagovať. Nepredstavujem si nič, ako ono s nami sa nikto o tom nebavil, či si niečo predstavujeme.. Akože fakt tu ide iba o ten princíp toho, že či to chceme. Ja, ako povedala Lenka Milincká, tu, nerobme tu závery, že my niečo teraz hovoríme, že to, proste, nechceme. To sme to tu nikto nepovedali. O tom je hlasovanie, o tom neni diskusia, že tu hovoríme nejaké závery. A takýchto priestorov sme mali v minulosti tiež prázdnych, napr., ak sa nemýlim, ale opravte ma, na Draždiaku tá obytná časť alebo tá ubytovňa, tam teraz tiež nič nie je, nie? No taktiež to máme nevyužívané a nikto toto nehovorí starostovi, že je to nevyužívané, hej, a je to dlhšie, nevyužívam ako 3 mesiace, ale, proste, ja neviem o takýchto veciach sa baviť, hej, že čo si tam predstavujem, všeličo si predstavujem, hej, ale ako. Môžeme sa

o tom baviť na nejakom fóre, niekde alebo na komisiu môžete prísť a môžeme sa baviť o tom. Ďakujem.

Zdenko Pek (poslanec)

Ja to len upresním, že na Draždiaku, v športovej hale je, vlastne, časť ubytovňa, ktorá už keď sme ju kupovali, bola v rekonštruovanom stave, čiže sa nepoužívala. Nepoužíva sa zatiaľ ďalej, lebo pri aj dotácii, ktorú sme dostali, jej použiteľnosť je problematická, čiže ak chceme dostať dotáciu cca 2.000.000 EUR, tak sa nám neoplatí tam prevádzkovať ubytovňu, lebo by to bolo v rozpore s tým, aby sme tú dotáciu mohli dostať. Čiže akože je to nepoužívané, primárne sme to nekupovali kvôli ubytovni, kupovali sme to kvôli športovej hale, tá funguje, ale áno a ja tiež som neni zástancom toho, že všetko musí mať zo dňa na deň, aj každá vec, ktorá sa rekonštruuje, teraz sa bude Športová hala Draždiak rekonštruovať a bude rok nepoužívaná, lebo sa bude rekonštruovať, čiže áno, a treba si s tým počítať, že každá vec, ktorá sa, akákoľvek prevádzka, ktorá sa prerába, tak musí na pár mesiacov zavrieť, aby sa prerobila a naozaj málokto dokáže v 1 deň skončiť a druhý deň rozbehnúť úplne iný biznis. To stojí strašne veľa peňazí, aby to niekto dokázal urobiť za víkend alebo za týždeň. A ono to niekedy ani nestojí za toto by musel byť nejaká výrobná hala alebo niečo podobné, kedy sa o tom bavíme. Pán poslanec Vetrák a verím, že už ukončím potom diskusiu.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Pán poslanec Pek, že budem teraz na Vás trochu zlý, lebo ja som tuná sa snažil Vás podržať dneska v diskusii, že ako je dobré mať aspoň jednu A4 ako koncepciu a pod., ale keď som si Vás teraz vypočul, tak Vy vlastne nemáte žiadnu víziu, čo robiť, len, ani len s touto jednou halou. Takže vlastne načo by pre Vás bola tá koncepcia, keď neviete povedať, niečo chcete robiť s jednou halou. Lebo hlasovaním sa vyjadriť, to nie je povedané nič o koncepcii, Vy vlastne neviete povedať nič, čo chcete robiť s touto halou, tak ako budete vedieť povedať, čo chcete robiť s celým športom v Petržalke? Tak potom som sa asi mýlil, keď som Vás podporoval s tou koncepciou.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Viete, pán Pek podporuje mňa a súhlasí s tým, ako starosta má koncepciu, ktorú nezverejnil. Pán poslanec Pek, nech sa páči. Hej, hej, lebo už 2× sa prihlásil. Dajte, prosím, slovo pánovi Pekovi.

Zdenko Pek (poslanec)

Ja by som chcel iba na to reagovať. Ako toto pinkanie ma nebaví, akože. Na zastupiteľstve za 10 minút, podľa pána Vetráka, máme vyriešiť asi, že chcel koncepciu majetkov, tak si to asi, podľa mňa, predstavuje. Samozrejme, môžeme sa o tom baviť, čo by sme si tam predstavovali. Tá diskusia neprišla. Tak ste, pán Vetrák, mohli prísť na majetkovú alebo ste nám mohli napísať, čo si predstavujete, vážená majetková komisia, že bude v hale Gercenova, ak to neprejde, hej. No mohli ste, neurobili ste to ako veľa vecí, mohli ste prísť, neurobili ste, mohli ste napísať, neurobili ste. Tak tiež by som sa takto k tomu v minulosti mohol vracáť, ale nevraciam sa k tomu, nepotrebujem to, na čo. A tu ma vyzývať, čo si predstavujem, neviem, nič si zatiaľ nepredstavujem, ale môžeme sa o tom baviť, čo si predstavujeme o tomto hlasovaní, ak to nejak dopadne. Hej, ja tomu, ja sa tomu nebránim, lebo Vy to, Vy to hovoríte, ako keby som sa tomu bránil. Nebránim sa tomu, ale teraz za 5 minút, čo tu mám alebo 10, 15, to neviem vymyslieť, neviem povedať a nemyslím si, že to o mne, lebo to, čo si predstavujem, nemusí byť,

korešpondovať s tým, čo si predstavujete Vy alebo niekto iný, hej. Takže to neni o mne, to je o nás. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

A ja to rozšírim zase, pán Pek plne dôveruje schopnostiam a prevádzke pána starostu, a preto mu verí, že... Sranda, sorry. Pán Škápik s procedurálnou.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Ďakujem pekne. Chcel by som dať procedurálny návrh o ukončení diskusie a tiež by som chcel poprosiť pred hlasovaním o 5 minútovú prestávku. Ďakujem veľmi pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej, pán poslanec. Vetrák a Záhradný, o tom sa má hlasovať hneď. I keď neviem, či máme, ak máme v rokovák, že inokedy bolo, že nie procedurálnym, ale riadnym príspevkom sa ukončovala diskusia, ale dobre, mám za to, že ja už som predtým ukončoval diskusiu, či nechám faktické, pán poslanec Vetrák, pán poslanec Záhradný a ukončím potom diskusiu, bez ohľadu na toto, kto sa bude hlásiť. Pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ďakujem pekne. No nie je to, pán poslanec Pek, ani o mne, ani o Vás, samozrejme, ale ja som svoj názor jasne povedal. Ja si myslím, že nie je lepšie riešenie na to prechodné obdobie, ako že dáme dočasne nájom pánovi Záhradnému, aby tam tí ľudia mohli športovať. A z Vašej strany zaznelo, že nemáte žiadnu predstavu. No tak takto sme to uzavreli a ja budem hlasovať na základe nejakej konkrétnej predstavy a Vy budete hlasovať na základe toho, že nemáte žiadnu predstavu. Tak ďakujem pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec Záhradný s faktickou.

Pavol Záhradný (poslanec)

Ja len upresním, na jednej komisii nájomovej som bol, keď som prejavil záujem prísť na ďalšiu, kde sa to teda mohlo prebrať, tak teda bolo povedané, že netreba, lebo teda netreba. Takže ja som ten záujem vysvetľovať tie veci, prípadne posunúť to ďalej, teraz, i keď možno neskôr prejavil, ale teda nebolo to umožnené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej, ďakujem. Ukončujem diskusiu a predtým, než dám slovo návrhovej komisii, len upozorním, že podľa kartičiek je tu 26 poslancov a keď sa bude hlasovať, je to osobitný zreteľ, ak správne chápem, tak musí byť minimálne 21 za, čiže v momente, keď nebude 21 za, neráta sa väčšina, ráta sa 21 za, len aby boli jasné čísla, ako to je.. Čiže pokiaľ za to nezahlasuje viac jak 5 poslancov, tak to neprejde, len informatívne. Návrhová komisia, nech sa páči, predložte. Aha, pardon, Ježiš. 5 mi to prestávka, ospravedlňujem sa. Jasne. Dobre, okej. Čiže ja som nesprávne povedal a zle som pochopil, čiže ja som síce povedal, že ukončujem diskusiu, ale samozrejme, tak, jak bol aj predchádzajúce, nechávam priestor na to, ak teda prišiel ešte nejaký návrh a niekto ho chce predniesť, to som nesprávne spravil. Takže pán poslanec Škápik by chcel predniesť návrh uznesenia. Prosím, dajte mu slovo.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Ďakujem pekne. Chcel by som v zmysle rozhodnutia a odporúčania majetkovej komisie zvýšiť nájom presne podľa odporúčania majetkovej komisie.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Tj. musíme to tu povedať priamo, neviem, aká to je suma.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Myslím, že to bolo 35 EUR.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Na meter štvorcový na rok, hej?

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Tak.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Otázka je, či to potom vojde do tých x mesiacov, čiže tam je problém ceny, hej? Ešte raz. To vyjde na 5 mesiacov, hej? Čiže pri zvýšení ceny to vyjde na 5 mesiacov. Okej. Dobré, čiže cena je, momentálne, navrhnutá na 15 na, pán poslanec Škápik navrhuje jednotkovú cenu zvýšiť na, len aby to presne zaznelo, nech potom nemáme, lebo ma potom bude organizačné a právne búchať po hlave, že nemali jasné uznesenie. Čiže to uznesenie, že máme 1233 m², 33 m² po 15 EUR bolo a teraz návrh pána Škápika je 1233 m² po 35 EUR, to je 43.155 EUR ročne, deleno 12× 5. Áno, vyjde to na 5, 5 mesiacov, tzn. že by to vyšlo na 5, 6, 7, 8, 9, áno, do začiatku októbra. Pokiaľ, len tam je potom taká vec, že viem, že 7, 8 je najslabšia časť sezóny, hej, kedy je to najmenej, takže to je, podľa mňa, asi by sa možno mohol vyjadriť samotný pán poslanec Záhradný, že či to vôbec má zmysel týmto spôsobom, lebo to matematiku, hej? Čiže takéto uznesenie vôbec nemá zmysel, hej? Okej, čiže môžeme o ňom hlasovať. Okej. Čiže ešte som dostal z majetkového upozornenie, že v zmysle, v zmysle, tieto priestory sa komerčne prenajímajú od 25 do 50, čiže akonáhle prekračujeme sumu 25 EUR, tak sa nebavíme o komerčnom, teda nebavíme sa o osobitnom zreteli a bavíme sa o komerčnom nájomnom, ktorý nemusí byť, potom nemusí spĺňať tú podmienku 20 000 a nemusí byť uzavretý na, a hlasovanie nie osobitný zreteľ, ale stačí nadpolovičná väčšina prítomných. Čiže iné by bolo kvórum. Čiže už by nebolo kvórum ako prípad hodný osobitného zreteľa, čiže pri tejto cene, ak by prešla, ak by prešiel návrh ceny pána poslanca Škápika, tak sa nejedná o osobitný zreteľ, ak by sa nejednalo o už v zmysle ceny o osobitný zreteľ, ale jednalo by sa kvázi o komerčný nájom. I keď je to konkrétnemu nájomcovi? Okej, dobre, už som aj ja z toho celý zmagorený, jak sa veci pomenili. Okej, ešte chce pani poslankyňa Pätoprstá vystúpiť.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Keďže som predpokladala, že niečo takéto príde na zastupiteľstvo, tak som komunikovala s pánom Záhradným, či to bude akceptovať. Povedal, že by to, pravdepodobne, nezvládol. Ja som sa ho pýtala teda, že aká by bola jeho konečná cena, tak on mi vravela, že tých 25. Takže ja teda to, ja navrhujem, aby sa zvýšila tá cena na tých 25. Môj návrh číslo 2.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Budeme mať 2 návrhy, otázka, že či sa, či ideme hlasovať o dvoch návrhoch alebo sa nedohodnete, lebo akože dobre, tam 1 vec je, že či má zmysel hlasovať o 35, keď pán poslanec Záhradný tvrdí, že by to nebolo akceptované. Neviem, môžeme dať hlasovať. Pán poslanec Škápik, trváš na svojom, lebo dám o tom hlasovať, je to tvoje práve, takže ak trváš na tom, tak dám hlasovať o tvojom návrhu. Okej, okej, dobre. Dobre, okej, čiže pán poslanec Škápik sťahuje svoj návrh a ide návrh pani poslankyni Pätoprstej. Otázka znie, že či ho môžem zobrať autoremedúrou, tým pádom by sa o ňom nemuselo hlasovať a išlo by to, vlastne, za 25EUR. Vyzerá, že na tom by bola asi všeobecná zhoda a je to stále do 20 000, takže tam by bolo, ale pri siedmich mesiacoch. Čiže by to bolo na 7 mesiacov, to by bolo 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11. Čiže do konca novembra, áno? Je, nemusí, lebo je to komerčná 25 už teda podľa toho, že je to v tom, v tom rozmedzí, kde sú komerčné nájomy, čiže už to neni osobitný zreteľ. Čiže bolo by to nie do 31. 1. ale bolo by to do 30. 11. Správne? Ja to len v rýchlosti prepočítam, nech neurobíme. A stačí nadpolovičná väčšina, nie je osobitný zreteľ. Áno. 8 už z toho nevyjde, čiže vyjde z toho 7, 7 mesiacov. Dobre, okej. Čiže toto vyzerá byť ako, ako nejaký kompromis, ktorý vznikol na zastupiteľstve, teda aby sa to zjednodušilo autoremedúrou zoberiem 25 EUR za meter štvorcový a autoremedúrou upravujeme obdobie nie do 31. 1. ale do 30. 11. 2025 s tým, že sa ešte aj preklasifikovalo to, že to nemusí byť osobitný zreteľ a stačí nadpolovičná väčšina prítomných vzhľadom k tomu, že sa cena zvýšila a už to neni v tomto režime. Okej. Ak, je to normálne nájom, hej. Čiže trošku sme to tu zaujímavo spravili. Neviem, možno by som sa asi spýtal ešte túto pani vedúcej právneho, že či to, aby ste mi potom nečistili žalúdok, že čo som tu vymyslel alebo akceptoval.

JUDr. Mária Petríková (vedúca právneho referátu)

Dobrý deň. V podstate správne, možno ešte keby odznelo, že teda nepôjde podľa toho § 22 a ods. 2, písmeno e), ale podľa Déčka či Céčka, počkajte.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej, prosím, pozrime, aby tam bolo. Čiže asi to uznesenie, to návrhová komisia by mala mať autoremedúrou prijaté to, že sa, že to ide podľa iného paragrafu, za inú cenu. Podľa c), hej? Okej, dobre, čiže. Áno, budete to čítať. Ja som to vymyslel, vy to prečítate. Dobre. Radšej to tam povedzme, je to iba zmena písmena c)?

JUDr. Mária Petríková (vedúca právneho referátu)

Áno, je to céčko do tých 20 000.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Dobre, čiže iba sa zmení z paragrafu, neviem ktorého, na paragraf c).

JUDr. Mária Petríková (vedúca právneho referátu)

Áno, 9aa ods. 2 písmeno c).

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Dobre, čiže prosím, toto iba zmeňme a s tým, že to neni prípad hodný osobitného zreteľa, autoremedúrou takto prijaté, poďme o tom hlasovať, stačí nadpolovičná väčšina prítomných. A teda zmenená je suma 25 EUR, zmenený je dátum do 30. 11. 2025 a zmenený je paragraf, v

zmysle ktorého sa to robí, neni to osobitný zreteľ, ale je to cena, je to štandardný nájom v zmysle § 9aa ods. 2, písmeno c). Okej, poprosím návrhovú komisiu o predloženie tohto návrhu.

Návrhová komisia

Tak ďakujem. Návrh uznesenia, Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje v zmysle § 9aa ods. 2 písmeno c) nájom objektu Telocvičňa OR číslo 25 s výmerou 1233,83 m² za cenu 25 EUR na meter štvorcový na rok, za rok na dobu určitú od 1. mája 2025 do 30. novembra 2025 nájomcovi Pavol Záhradný a to za podmienky, že nájomca je povinný používať mestskej časti Bratislava-Petržalka a sprístupniť elektronickú formu rezervačného systému značenia obsadenosti športovísk. Zvyšné, ako je uvedené v predložennom návrhu.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej, dobre, takto to je. Poprosím, prezentujte sa a hlasujte o takto pozmenenom návrhu uznesenia, ktorý bol autoremedurou prijatý.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

25 prítomných, 22 za, traja sa zdržali. Bolo by to prešlo aj ako prípad hodný osobitného zreteľa o 1 hlas, ale takto to prešlo bez problémov. Čiže super, máme ukončený bod číslo 9.

K bodu č. 10

Návrh na prenájom nebytových priestorov v objekte bývalej ZŠ Vlastenecké nám. 1, Bratislava, pre Súkromnú školu umeleckého priemyslu animovanej tvorby, Vlastenecké námestie 1, Bratislava

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame do bodu číslo 10. Odovzdávam vedenie pani vicestarostke.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďalším bodom je Návrh na prenájom nebytových priestorov v objekte bývalej Základnej školy Vlastenecké námestie pre Súkromnú školu umeleckého priemyslu animovanej tvorby, Vlastenecké námestie. Tým, že už tu aj nejaká diskusia v rámci predchádzajúceho bodu k tomuto bola. Takže ide len, aby som to zhrnula, o prenájom nebytových priestorov v objekte základnej školy, ktoré pre súkromnú umeleckú školu, ktoré chce využívať na prevádzkovanie školské jedálne a využívanie týchto priestorov aj na popoludňajšie hodiny, aj v popoludňajších hodinách. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Nech sa páči, pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Ďakujem veľmi pekne. Ja chcem mať doplnenie uznesenia. Vzhľadom na to, že sa jedná o priestor, ktorý momentálne využíva PRO SET na svoje účely, aby tam nedošlo k nejakému konfliktu, keďže naozaj z dlhodobého hľadiska vieme, že tam môže dôjsť ku konfliktu. Aby sme doplnili na úplný koniec uznesenia vetu, "Sprístupnenie priestorov pre školu bude zabezpečené zo strany prenajímateľa bezodkladne po presune klubových priestorov tenisového klubu Štefan Ba, PRO SET, súčasného nájomcu do nových kontajnerov v majetku mestskej časti Petržalka. Je to pre vás prijateľné?

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

No, že vlastne, keď to bude voľné, že tam môže ísť škola.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

A bezodkladne.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Áno, však tak sme aj dohodnutí.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Áno, ale keď my toto schválime, aby škola nezačala si robiť nájom, že aby tam okamžite odtiaľ odišli, čiže aby tam nedošlo k nejakému konfliktu, aby bolo úplne jasné to pravidlo, že hneď, ako sa oni vysťahujú do tých kontajnerov, tak to dostanú až potom.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Škola?

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Škola.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Áno.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Môžte si to aj autoremedurou a budem rada, keď si to zoberiete, autoremedurou.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Pán Baumann. Môžeš, prosím ťa, na mikrofón? Ešte si zapni mikrofón.

Mgr. Viktor Baumann (vedúci referátu správy miestneho majetku)

Dobrý deň prajem. Ak vás správne rozumiem, tak to pravidlo je alebo, alebo ten váš zámer je zabezpečený znením uznesenia toho ďalšieho materiálu, kde sa uvádza, že pokiaľ bude vybudované náhradné zázemie pre PRO SET, máme možnosť ako mestská časť, ako prenajímateľ, mu v krátkej 15 dňovej lehote vypovedať nájomný vzťah a uvoľniť tak priestor pre animovanú tvorbu.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou pani námestníčka Kratochvílová.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Tu som poslankyňa, ďakujem. Ja len doplním Elišku. Tu len ide o to, že aby teda sa vzájomne rešpektovali, že naozaj, aby bolo rešpektované to, že PRO SET sa bude sťahovať až vtedy, keď bude mať vybudované to zázemie. Myslím, že je to úplne jednoduché.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ale to je v tom uznesení.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Tak v poriadku. Ja len som chcela, aby to tu zaznelo v súvislosti s tým ostatným. Nikto nikomu nechce robiť napriek. Čiže aby škola aj PRO SET boli spokojní. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Áno, toto sme sa to tu aj, myslím, že aj pán Baumann sa snažil vysvetliť, že to je vlastne zabezpečené v tom nasledujúcom, vlastne, materiály, že akonáhle bude vybudované zázemie, keď bude vybudované zázemie a bude tým pádom ponúknuté záujemcovi PRO SET, tak sa tam vie, má 15 dní na to, aby sa presťahoval do toho nového zázemia a tým pádom sa uvoľní priestor a môže tam ísť škola. Nech sa páči, s faktickou, pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

To je vybudovanie vzťahu medzi vami a PRO SET-om, ale neexistuje vybudovanie vzťahu medzi školou, ktorá týmto uznesením získa právo okamžite žiadať o vypratanie toho priestoru.. Čiže aby tam nedošlo, veď vieme, že tam, že tam, proste, to vedenie tej školy je také, aké je, čiže aby nedošlo ku konfliktu. Toto je absolútne nekonfliktné, hej, proste jednoducho jasne definujeme, že sprístupnenie tých priestorov pre školu bude zabezpečené zo strany prenajímateľa bezodkladne po presune klubových priestorov. Aby sa oni nedožadovali skoršieho vypratania. Rozumieme si?

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Okej.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Dobre?

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Dobre, však.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ak si to zoberiete autoremedúrou, ako je to jednoduché vyriešenie toho, tej požiadavky, že ten priestor môžu, môže dostať škola, až keď oni odtiaľ odídu. Nie, aby oni žiadali, by sa vysťahovali niekde.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Oni nemusia žiadať, však. Ešte pani Petříková chcela, k tomu.. Môžem poprosiť, zapnúť pani Petříkovú?

JUDr. Mária Petříková (vedúca právneho referátu)

Áno, už počuť. Ja len možno doplním, že v tom uznesení sa práve tento, táto myšlienka snažila zabezpečiť tak, že je tam uvedené, že majú ten nájom mať na dobu určitú, a to podľa dohody zmluvných strán, tzn. že musíme aj my s tou školou sa dohodnúť, samozrejme, že my im nevieme ten, skôr ten priestor skôr prenajať, ako bude uvoľnený. A je tam aj lehota na podpísanie nájomnej zmluvy až 365 dní od schválenia uznesenia v zastupiteľstve. Takže ten priestor, aj ten spôsob vyriešenia tohto je tam uvedený, že my im určite nemôžeme podpísať zmluvu skôr, ako teda budeme mať ten priestor voľný.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Dobre, čiže chápem tomu tak, že nemalo by k tomu dôjsť, že sa škola nebude môcť alebo bude žiadať o skoršie, pokiaľ nebude vybudované zázemie, pokiaľ nebude PRO SET presťahovaný, nemôže ísť tam ani škola a to bude zabezpečené vlastne v tej, v tej zmluve. Ďakujem. S faktickou, pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Ak to takto chápete, je to na zázname, bude to v zápise, tak potom s tým nemám problém, nemusím to dať, o tom hlasovať.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Dobre, áno, takto to chápeme, bolo to povedané predtým, takže myslím si, že ako takto budem.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Dobre, ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Dobre. Ďakujem. A ak nemáme ďalšie príspevky, ukončujem diskusiu a poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Návrh uznesenia.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Pardon, ešte zabudla som, ešte chceli občania vystúpiť, ospravedlňujem sa. A súhlasíte s tým, že môže občan vystúpiť? Pán K., aha pán Mózer k tomuto bodu, nech sa páči, môžete.

Mgr. Ján Mózer (riaditeľ Súkromnej školy umeleckého priemyslu animovanej tvorby)

Takto. Dobrý deň všetkým. Vážené poslankyne, vážení poslanci, ja som riaditeľom tej menovanej Súkromnej školy umeleckého priemyslu animovanej tvorby, no a rád by som v podstate tiež nejako osviežil ten náš problém, pretože už tu bolo kopec rečí povedaných a niektoré boli aj dosť zavádzajúce. Takže my sme tá škola, ktorá 20 rokov nejako sa pretláča alebo snaží sa získať ten priestor na výdajňu stravy, pretože naši študenti a podotýkam, že z 300 študentov, ktorých máme, tak asi približne 1/3 chodí do jedálne, ktorá je v internátnej škole, vedľa v základnej škole s tým, že či prší, či sneží, či je pekné počasie, musia sa cez obed prezuť, majú na to 25 minút, prejsť do vedľajšej budovy, tam sa rýchlo najesť a dôjsť na vyučovanie. Čiže v podstate minulý, minulý rok, keď som tu stál na tomto mieste, som argumentoval tým epidemiou Covidu, kde bolo znemožnené našim žiakom, keď už bolo dištančné vyučovanie, chodiť tam na obed, keďže patrili, platili nejaké opatrenia a oni nemali žiadnu stravu. Tento rok v podstate sme sa dozvedeli týždeň pred 1. aprílom, že škola vypovedala alebo požiadala o vymazanie svojej jedálne zo siete, zo sietí ako Ministerstvo školstva a že tam bude náhradný poskytovateľ stravy. A stálo to nemalé úsilie našu zriaďovateľku, aby sme sa nejako dohodli s týmto človekom alebo touto firmou, aby tam mohli naďalej naši žiaci chodiť, hej? Takže v podstate je to náš eminentný záujem, aby tí naši žiaci mali nejaký komfort, aby neopúšťali školu a aby boli, bezpečnosť bola na prvom mieste. Tiež by som sa rád ohradil proti tomu, že naša škola počas 25 rokov existencie nezaberala žiadny priestor v základnej škole, to myslím si, že my sme využívali vždy iba to, čo máme prenajaté. 1 konflikt, ktorý

súvisel s prechádzaním cez školu, ten tam bol, ktorý sa vyriešil tým, že chodíme okolo. Čiže rád by som vás nakoniec svojho príhovoru všetkých poprosil, aby ste zahlasovali za tento návrh na prenájom našej školy. Ďakujem vám veľmi pekne.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujeme. Takže poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia.

Návrhová komisia

Návrh uznesenia, Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje nájom nebytových priestorov v objekte bývalej Základnej školy Vlastenecké námestie číslo 1 pre Súkromnú školu umeleckého priemyslu animovanej tvorby za účelom prevádzkovania školskej jedálne a využívania týchto priestorov v popoludňajších hodinách aj na iné ako stravovacie účely, na dobu určitú a to podľa dohody zmluvných strán, najviac však na 3 roky od účinnosti zmluvy o nájme. Nech sa páči, pani vicestarostka, môžete dať hlasovať.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. Prezентujme sa a hlasujme.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

25 prítomných, 25 za, nikto nebol proti, nikto sa nezdržal, 0 nehlasovalo.. Uznesenie sme schválili.

K bodu č. 11

Návrh na prenájom športovísk na časti pozemku registra „C“ KN parc. č. 4431/3 a nebytových priestorov v objekte bývalej ZŠ Vlastenecké nám. 1, Bratislava, ako prípad hodný osobitného zreteľa a návrh na prenájom novovybudovaného kontajnerového zázemia športovísk v areáli bývalej ZŠ Vlastenecké námestie č. 1, Bratislava, pre spoločnosť Štefan Ba – PRO SET s. r. o.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prechádzame do ďalšieho bodu 11, Návrh na prenájom športovísk na časti pozemku a nebytových priestorov v objekte bývalej Základnej školy Vlastenecké námestie ako prípad hodný osobitného zreteľa a návrh na prenájom novovybudovaného kontajnerového zázemia športovísk v areáli bývalej Základnej školy Vlastenecké námestie pre spoločnosť Štefan Ba, PRO SET. Len teda v skratke, ako teda bolo povedané, čiže prenajímajú sa športovisko a to do 30. 4. 2026, to je časť A). B) sú nebytové priestory v prístavbe na prízemí v objekte bývalej Základnej školy Vlastenecké námestie, to je teda to zázemie, ktoré je momentálne, a to do 30. 4. 2026 s možnosťou vypovedanie nájomnej zmluvy zo strany mestskej časti ako prenajímateľa s 15 dňovou výpovednou lehotou, ak mestská časť ako prenajímateľ ponúkne nájomcovi náhradné riešenie pre zázemie športovísk za podmienok podľa bodu C) tohto uznesenia a bod C) je nájom novovybudovaných kontajnerového zázemia pre športovisko v areáli a tam je ešte vlastne za cenu 35 EUR meter štvorcový za účelom zázemia športoviska na dobu určitú na 1 rok od nadobudnutia účinnosti zmluvy o nájmu, pričom v dôsledku výstavby predmetu nájmu môže dôjsť k zmene rozsahu výmery predmetu nájmu do 20 % celkovej výmery predmetu nájmu. To je z toho dôvodu, že, vlastne, ak by náhodou pri tom, ako sa to zázemie bude budovať, môže dôjsť k nejakej, k nejakej malej odchýlke vo výmere. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Pani poslankyňa Némethová.

Mgr. Viera Némethová (poslankyňa)

Ja by som sa chcela spýtať, či vieme, ja už si to nepamätám, že ako je tam, na akú dobu je tam tá nájomná zmluva pre pána Ba.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

30. 4. 26

Mgr. Viera Némethová (poslankyňa)

Do 30. 4. 26, čiže na 1 rok.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Áno.

Mgr. Viera Némethová (poslankyňa)

S tým, že platí ten úzus, aký nám vlastne hovoril pán starosta pri tých predchádzajúcich nájmoch, tzn. že keď si mestská časť Petržalka, ktorá v tejto chvíli ide budovať za 250 000 zázemie pre PRO SET pri vypovedaní tejto zmluvy, tak, vlastne, to bude slúžiť nám, hej, lebo tuto sa tiež jedná, vlastne, o nájom alebo možný nájom športoviska, ktorý si Petržalka vie zobrať potom pod seba.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Možno len ťa upravím, že nejde o vypovedanie, nemáme záujem ako keby vypovedať.

Mgr. Viera Némethová (poslankyňa)

Nie vypovedať, keď skončí. Keď skončí platná zmluva, hej.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Áno. Tak ako uviedol pán starosta aj predtým, áno, má mestská časť záujem spravovať športoviská, ktoré v Petržalke máme. Je to potom zase na nejakej dohode a rozšírení toho, tej športovej infraštruktúry. Ak nie sú ďalšie otázky, ukončujem diskusiu, poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Návrh uznesenia, Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava Petržalka schvaľuje po A) nájom športovísk na časti pozemku, registra "C" tak, ako je uvedené v materiáli a po B) nájom nebytových priestorov v prístavbe na prízemí v objekte bývalej Základnej školy Vlastenecké námestie, tiež ako je uvedené v materiáli. Potom je tam ešte aj písmeno C) nájom novovybudovaného kontajnerového zázemia športovísk v areáli bývalej Základnej školy vlastenecké námestie. Pani vicestarostka, môžete dať hlasovať, páči sa.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prosím, prezentujme sa a hlasujme.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

25 prítomných, 24 za, 0 proti, 1 sa zdržal, 1 nehlasoval, nikto nehlasoval. Uznesenie sme schválili.

K bodu č.12

Návrh na odňatie zvereného majetku nebytovej budovy klubovňa-bufet v areáli Základnej školy, Pankúchova 4, Bratislava v správe Základnej školy, Pankúchova 4, Bratislava z dôvodu neupotrebitelného majetku

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Bod číslo 12, Návrh na odňatie zvereného majetku nebytovej budovy klubovňa-bufet v areáli Základnej školy Pankúchova 4 z dôvodu neupotrebitelnosti majetku. Ide v skratke, ide o budovu, ktorá je v areáli, v minulosti bol o ňu záujem a viacero, aj o klubov rôznych o ňu prejavilo záujem. Mala ju, dobre spomínate, prenajaté FC Petržalka, kde plánovali vybudovať zázemie a šatne pre klub počas teda využívania a športoviská. Bohužiaľ, nepodarilo sa im toto zázemie nejakým spôsobom zrevitalizovať, práve naopak, došlo k výraznému zničeniu tejto budovy tým, že sa nevyužívala a momentálne je v nepoužiteľnom stave a je nutné ju zbúrať. Následne mestská časť plánuje na tomto mieste vybudovať zázemie tak pre športovcov, ktorí využívajú areál, aby sa teda uvoľnili priestory v základnej škole a mohla ich využívať základná škola. Čiže toľko k tomuto materiálu. Otváram diskusiu. Ak sa nikto nehlási, poprosím návrhovú komisiu o prednesenie uznesenia. Môžeš.

Návrhová komisia

Návrh uznesenia, Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje po a) ako neupotrebitelný nehnuteľný majetok klubovňa-bufet nachádzajúci sa v areáli Základnej školy Pankúchova 4, po b) ako neupotrebitelný huteľný majetok, ktorého zostatková cena je najmenej 3.500 EUR a súbor vnútorného vybavenia klubové, klubovne v obstarávacej hodnote 5.000 EUR a po c)odňatie majetku zo správy tak, ako je uvedené v materiáli. Nech sa páči, môžete dať hlasovať.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. Prezентujeme sa a hlasujeme.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prítomných 24, 22 za, 0 proti, zdržalo sa 0, nehlasovali dvaja. Uznesenie sme prijali.

K bodu č. 13

Stanovisko miestneho zastupiteľstva k vráteniu zvereného majetku v lokalite Klokočova, medzi dvoma mostnými objektami: „Starým mostom“ a mostom „Apollo“, Bratislava

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Bod číslo 13, Stanovisko miestneho zastupiteľstva k vráteniu zvereného majetku v lokalite Klokočova, medzi dvoma mostnými objektami Starý most a most Apollo, Bratislava. Mestskej časti bol teda zverený tento majetok v lokalite Klokočova. Hlavné mesto pripravuje zámer na vybudovanie projektu s názvom Nové Lido a preto požiadala, teda prišiel tento materiál a na odzverenie tohto majetku, okrem teda pozemkov je tam súčasťou toho, ak sa nemýlim, aj prenájom, platná nájomná zmluva s občianskym združením Dunajčik a v prípade teda prejedania tohto majetku do, teda pod hlavné mesto by vlastne prešiel aj tento nájom. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Pán poslanec Vetrák, nech sa páči.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ďakujem za slovo. Ja nechcem sa teraz venovať tej téme Lido, lebo však o tom by sa dalo tiež vydiskutovať, len chcem sa na jednu vec spýtať, že klasicky to odňatie zverenia v princípe by malo prebiehať tak, že potom, ako príde žiadosť, tak do dvoch mesiacov sa miestne zastupiteľstvo, mestskočasťné zastupiteľstvo k tomu vyjadrí a v prípade, že by to odmietlo z rôznych dôvodov, tak, vlastne, potom na mestskom zastupiteľstve sú potrebné 3/5 alebo kvalifikovaná väčšina, no. A keď som sa pozeral, že kedy prišla tá žiadosť od primátora, resp. kedy prišla, respektíve kedy bola doručená, dajme tomu, lebo to je, povedzme, pre nás priaznivejší termín, tak to bolo 27. januára. Čiže okolo 27. marca, vlastne, v zmysle štatútu Bratislavy od toho dátumu už platí, že sme s tým vyjadrili súhlas. Čiže tak trošičku, no to rozhodovanie dneska o tejto veci už je tak po funuse tak trochu a ja to iba hovorím kvôli tomu, že je to škoda, za to zahlasujem, však tam asi ani iná možnosť není, je to škoda z iného dôvodu, že my máme tiež viacero žiadostí a minimálne o tej jednej viem, kde chceme my zverenie a že možno bol tu nejaký priestor, že sadnúť si s nimi, že dobre, vy nás od nás teraz chcete rýchlo, rýchlo odzveriť, lebo my tam ideme na Lido niečo robiť, tak sa pozrime aj na naše žiadosti o zverenie, ak chcete náš súhlas, hej? Normálne natvrdo, však rokovanie. Lebo takto, vlastne, sme sa trošičku o tú možnosť obrali, ale teda možnože je tam len tá 1 žiadosť o zverenie, o ktoré viem, možnože to nie je nejaké dramatické, len je to škoda, že ja teraz, ja za to zahlasujem, len nerozumiem, že vznikla tuná nejaké nedorozumenie, lebo ak si to, ak mám správny tuná ten podklad, lebo tam je tá pečiatka, že 27. 1., januára, hej? Čiže my sme sa, vlastne, pripravili o možnosť o niečom tuná rozhodovať. My tu, vlastne, len teraz ako keby proforma odsúhlasíme.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Pán Baumann, viete sa k tomu, že ako to tam bolo ohľadom toho, že prečo to je až teraz?

Mgr. Viktor Baumann (vedúci referátu správy miestneho majetku)

Pozerám podklad, ktorý máte, tak ten je správny, tá pečiatka prezenčná je tam taká, pozerám, kedy bolo predchádzajúce zastupiteľstvo, 4. február. Je možné, že istý čas trvalo, kým sa nám dostal na majetok ten materiál a už nestihol byť pripravený v tej lehote. Čiže ak sa stalo, tak z tohto dôvodu. Tie dva mesiace platia.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Takto, ja nechcem z toho robiť drámu, neberte to teraz v zlom, akože ja len kvôli tomu, že asi máme o jednej žiadosti, viem, mohlo sa to dať na stôl a možno máme viacej žiadostí o zverenie, ktoré potrebuje Petržalka. Stoja nám na magistráte, stoja nám tam, proste, lebo ten postoj toho mesta voči našej mestskej časti není úplne ideálny. Čiže už asi len smerom do budúcnosti, že mohli sme, mohli sme, proste, to dať na stôl a jasné, že sa stane a určite to trvalo dlhšie, o to nejde, však verím, že boli aj nejaké objektívne dôvody. Len kvôli tomu, aby sa nám to v budúcnosti nestalo, že máme nejakú vyjednávaciu pozíciu alebo možnosť na vyjednávaciu pozíciu, predsa, len to nejaká možnosť, není ich veľa. A toto bola taká, že mesto by asi si dalo na tom záležať, aby, aby to malo čo najľahšie, že keď to Lido už tými developerami dohodli.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou pani poslankyňa Kratochvílová, teda s riadnym príspevkom, pardon.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Keďže pôsobím aj na meste, tak by som bola rada, pán Vetrák, keby si to poslal, o čom hovoríš, lebo si nebol konkrétny, aby to nebolo tak, ako v tvoj predchádzajúcom príspevku, že si hovoril o niečom, o čom sa ešte nehlasovalo a už si robil závery. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou reaguje pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

No ja to jedno ti, samozrejme, viem upresniť, a teraz, nie, teraz to nie je téma k tomuto bodu, ale možnože sú aj nejaké ďalšie žiadosti o zverenie, o ktorých ja neviem, preto som sa pýtal. Pozerám sa na Jána Karmana, na Ivetu, že či ich je viac. Ale aj keby bola len tá jedna o zverenie, konkrétne, teda dobre, ak chceš vedieť, je to zverenie toho pozemku na Hannovej, kde už dávno malo mesto spraviť urbanistickú štúdiu a mala sa robiť zmena územného plánu, takže keďže mesto nemá peniaze, tak mestská časť požiadala o zverenie toho pozemku, aby, keďže mestská časť má peniaze, aby sme sa dopracovali k tomu výsledku, na ktorý už ľudia 7 rokov čakajú, ale možnože to není jediná žiadosť. Čiže ja iba hovorím o tom, že je to troška premeškaná príležitosť, lebo mohli sme na našej strane povedať, že toto sú naše žiadosti o zverenie, vy chcete odzveriť, podľa sa o tom spoločne baviť, ako si vyjsť v ústrety. Tak to vlastne sme prišli o tie 2 mesiace už.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S riadnym príspevkom pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Ja ťa chcem, Milan, poprosiť, jedná sa o mestské pozemky, kde má byť vybudovaná pláž, aj veci týkajúce sa verejného záujmu alebo sú tam vodáci. Celý tento priestor, o ktorom teraz hovoríme, má byť súčasťou bratislavského dunajského parku a zhodou okolností to bolo aj zahrnuté pri zmene územného plánu 010, zmeny a doplnky 010. Čiže prosím ťa, daj si pozor na to, aby si nás poslancov, ktorí sme zahlasovali za túto zmenu a boli sme vystavení situácii, že buď nezahlasujeme vôbec a ostane tam veľká komerčná zástavba, ktorá je tam v súčasnom územnom pláne alebo sa tam zmení niečo, čo bude v prospech verejnosti, minimálne napr. pre mestskú časť Petržalka sa škola dostane do pozície námestia a parku a nie v blízkosti Einsteinovej. Čiže tam nebolo lepšie riešenie, hej? Tam nebolo nejaké lepšie super riešenie, že urobíme z celého územia nejaký zelený park. Tie pozemky sú komerčné. Táto časť nie je komerčná, patrí hlavnému mestu. Takže skúsme nepodliehať nejakým dezinformáciám z istých kruhov, ktoré nás poslancov tlačia do pozície, že sme tam urobili niečo pre developera. Nie, my sme tam hlasovali pre verejný záujem, pretože boli tam 2 riešenia, nezahlasovať alebo zahlasovať. A to riešenie zahlasovať bolo v prospech verejného záujmu a toto je napr. 1 z nich, že celé to nábrežie, ktoré patrí hlavnému mestu, bude upravené a potrebuje to mesto riešiť cez rokovanie s Vodohospodársku výstavbou, aby sa tam tie kamene vyhodili a urobila sa tam mestská pláž. Čiže skúsme si dávať trochu pozor na ten, na to, aby sme nepodliehali dezinformáciám.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou reaguje pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Eliška, teraz sa trochu nerozumieme, lebo ja som naschvál povedal, že nechcem ísť do tej diskusie o Lide, tu ste mali na mestskom zastupiteľstve, ja som len povedal, že neni až tak veľa príležitostí počas volebného obdobia, kedy si môžu obe strany sadnúť, aj mesto, aj mestská časť a povedať si, že aha, tieto pozemky my chceme odzveriť a mestská časť povie, že no ale my tieto pozemky chceme mať zverené. A keďže už uplynula tá dvojmesačná lehota, tak, vlastne, my to nevieme dať na stôl, lebo v zmysle štatútu Bratislavy už platí, akokoľvek zahlasujeme, teraz, keby si povedala, že nesúhlasíš, tak je to jedno, lebo po dvoch mesiacoch v zmysle štatútu Bratislavy platí, že s týmto súhlasíš, čo je tu. Čiže ja len hovorím o tom, že sa zmeškala príležitosť a aby sme sa do budúcnosti tomu vyvarovali. Samozrejme, že sa mohla aj z objektívnych dôvodov zmeškať. Ja tuná nehľadám vinníka, len mi to je ľúto, lebo máme aj my nejaké svoje záujmy, čo chceme zveriť a čo chceme robiť na niektorých pozemkoch, aj mesto má tuná záujem, že to chce odzveriť a to neni automatické.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Na faktické reaguje pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Milan, ja som nespochybnila túto tvoju požiadavku. Veď to je úplne, samozrejme, aby sa rokovalo s kartami, ktoré máme. Absolútne to nespochybňujem. Je to vecou tlaku politického na pána primátora, ale ja to nespochybňujem. Ja som narážala na to, na čo si nadhodil, že sme tam zahlasovali alebo pán primátor zahlasoval za nejaké developerské projekty alebo niečo v prospech developera. Mňa to akože vyrušilo, len táto tvoja poznámka, nie pointa, o ktorej hovoríš. Tá pointa, samozrejme, je logická, plne ju podporujem, vieš, že to riešim teraz aj na hlavnom meste, takže ako nedávaj mi slameného panáka, do ktorého biješ, ja som to nepovedala.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S riadnym príspevkom pán vicestarosta Karman.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Ďakujem za slovo. Ja sa len tak po troške vyjadrím ku všetkému, že čo tu odznelo. Najviac asi musím súhlasiť s tým, že, naozaj, už sme teraz asi v takej pozícii, že je to dosť jedno. Takže už nech si zahlasujeme akokoľvek, no tak ja napr. k tomu už plánujem pristúpiť čiste len symbolicky, že tak, ako som hlasoval k zmenám a doplnkom a hoci to nemá, že úplne priamy súvis, no tak aj tuná sa zdržím už len, proste, aby som si pripomenul moje hlasovanie na meste. Nemá to ale žiadny silný signál k samotnému zvereniu. Doplním ešte aj to, čo sa Milan pýtal. Čiže my máme aktívnu žiadosť na magistráte o zverenie pozemku na Hannovej, my sme nedostali oficiálnu odpoveď, ale pani poslankyňa Pätoprstá interpelovala na magistráte a dostala odpoveď v tých intenciách, že nám to nebude za takých podmienok zverené. Čiže áno, je to ešte stále otvorená otázka, otvorená k rokovaniam a k tým ďalším sa, žiaľ, teraz neviem hneď vyjadríť. To je, to je skôr otázka na aktualizáciu, pretože viem, že niektoré naše žiadosti boli v poslednej dobe vybavené. Myslím, že evidujem Fedinovu napr. čiže to je, to je plocha, na ktorú sme pomerne dlho

čakali a viem, že teraz nedávno to bolo odzverené, takže to by sme si museli vypýtať nejakú aktuálnejšiu informáciu.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ja ešte doplním, teraz si to kolegovia aj preverovali, že v podstate my sme, keď sme dostali tú žiadosť, tak neobsahovala všetky podstatné údaje, ktoré boli potrebné preto, aby sme materiál vedeli pripraviť. Preto sme si to dožadovali od hlavného mesta a tie podklady sme dostali až vo februári. Čiže nebolo možné ten materiál pripraviť na februárové zastupiteľstvo. Čiže aj to je dôvod, prečo, vlastne, to je predkladané až teraz, lebo nám tam chýbali nejaké veci, ktoré sme nedostali. S faktickou pán poslanec Vetrák, nech sa páči.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Mňa už len taká pod otázka, že možnože to nebolo prvýkrát, čo sa to stalo. Viem, že dokonca aj na meste sa v minulosti dokonca úmyselne robili tak veci, kde bolo potrebné a toto nie ten prípad, stanovisko mestskej časti a jednoducho nepôjdem do detailov, proste, s tými termínmi sa všelijako. Proste ľudia hrali alebo úradníci. To vôbec teraz nehovorím na náš úrad, len teda možnože by potom to chcelo, že si sadnú, lebo totiž to nemá vplyv, podľa mňa, na tú lehotu, hej, keď oni nám pošlú zlú žiadosť, tak iba vy prichádzate o ten čas, hej? Mesto neprichádza. Štatút je natvrdo postavený, že vám môžu poslať aj prázdnu A4 s pečiatkou a nadpis, že žiadosť, proste, jednoducho nepomôžete si. Takže možnože by to chcelo si s mestom sadnúť a povedať si, že nech to robia poriadne, no.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S riadeným príspevkom pán poslanec Škápik.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Ďakujem pekne. Pán poslanec, toto si naozaj akože vyprosujem, takéto niečo tu rozprávať o tom, že tu bolo snád' účelové. My sme tu medzičasom mali 1 zastupiteľstvo, ak sa nemýlim, kde sa to mohlo byť. Takže, naozaj, o ktorom, kde takýto materiál mohol byť zaradený. Nemyslím si, že práve pri tomto materiáli niekto účelovo posielal materiál presne v čase a neposielal ho úplný. Toto je naozaj ako také, také strašné zavádzanie, ktoré tu dávate, že až nechápem a hľadám, hľadám naozaj ten dôvod, ktorý za týmto chcete. Komu chcete, týmto spôsobom, touto vašou poznámkou, touto vašou informáciou odovzdať nejaké zdelenie, ktoré, ktoré bude, či už pozitívne, či už negatívne, či už informačné. Ďakujem pekne.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Reaguje s faktickou pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Paľo, ale to si teraz tiež, podľa mňa, ty zle pochopil, lebo ja som povedal, že ja nehľadám ani vinníka, ani nehovorím, že v tomto prípade to bolo účelové. Ja som len reagoval na to, že mestská časť sa vyjadrila, že tá žiadosť bola zle spravená a že, vlastne, kvôli tomuto nevedeli zaradiť na februárové zastupiteľstvo. Veď ja som začal pôvodne tým, že to bola výtka vedeniu a teraz ty si to, vlastne, úplne obrátil voči mestu a to tak nie je. Ja sa skôr snažím tomu vyhnúť v budúcnosti, lebo ja len hovorím, že je to škoda, lebo, lebo si myslím, že to mesto a mestská časť si majú vychádzať v ústrety a či už je tam 1 žiadosť alebo 5 žiadostí, tak by si za normálnych okolností vo

februári mohli všetci, všetci sadnúť a povedať si, že tak vy chcete od nás odzverenie, my to máme nejaké žiadosti o zverenie, poďme si ísť v ústrety a vybavené, hej? A toto žiaľ nenastalo a teraz my, vlastne, prerokúvame a hlasujeme o materiáli, ktorý je už vlastne po funuse.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Zastavím sa Milana Vetráka, Pali. Problém je generačný. My sme už tak starí poslanci, že pamätáme si ešte obštrukcie pána Ďurkovského voči pánovi starostovi Bajanovi, kedy mu neposlal včas niektoré dokumenty k pripomienkovaniu Aupark Tower. Čiže pán Bajan ako keby nestihol tú lehotu a tiež tam došlo ako keby k premlčaniu a fiktívnemu súhlasu a potom sa vo všetkých médiách písalo, že pán Bajan súhlasil s Aupark Tower. Čiže to sú len také, akože, naozaj, to neber osobne teraz na konflikt medzi OĽaNO a PS-kou. My sa všetci snažíme, aby ste boli vzájomne veľmi priateľský k sebe.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Na faktické reaguje pán poslanec Škápik.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo. Ja to určite neberiem ako konflikt medzi OĽaNO a PS, priznám sa, ani s OĽaNO, ani s PS nič nemám. To je prvá vec. Druhú vec, úplne súhlasím s pánom poslancom v tom, že je veľmi dobré, aby spolupracovala mestská časť s mestom, aby spolupracoval pán starosta s pánom primátorom, aby spolupracoval a naozaj, že vychádzal pán starosta so svojimi poslancami. Ďakujem veľmi pekne.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ak už nemáme ďalšie príspevky do diskusie, poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Ideme hlasovať o stanovisku miestneho zastupiteľstva k vráteniu zvereného majetku v lokalite Klokočova medzi dvoma mostnými objektami, Starým mostom a mostom Apollo, Bratislava tak, ako je uvedené v materiály.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. Prezентуйте sa a hlasujte.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Pani Fulová sa nestihla zaprezentovať a zdržala by sa. Čiže 20 prezentovaných, s pani Fulovou 21, 14 za, nikto nebol proti, siedmi sa zdržali, 0 nehlasovalo. Uznesenie sme prijali.

K bodu č. 14

Návrh na prenájom nebytových priestorov v objekte bývalej MŠ Vavilovova 18, Bratislava, pre Súkromnú materskú školu, n.o Brilliant stars International School

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Bod číslo 14, Návrh na prenájom nebytových priestorov v objekte bývalej Materskej školy Vavilovova pre Súkromnú materskú školu Brilliant Stars International School. Ide o prenájom nebytových priestorov v tomto objekte, ktoré sa momentálne teda uvoľnili. A keďže sme tu mali v minulosti aj také uznesenie, kde sme schválili zámer s tým, že, vlastne, v prípade, že škola preukáže záujem o postupne sa uvoľňujúce priestory na Vavilovovej, tak sa bude s nimi rokovať a teda prišla od nich aj žiadosť. Výška nájomného je 40 EUR meter štvorcový rok na 14 mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Ak sa nikto nehlási, poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Hlasujeme o Návrhu na prenájom nebytových priestorov v objekte bývalej Materskej školy Vavilovova 18 pre Súkromnú materskú školu Brilliant Stars International School, prepáčte, ja som nemčinárka, tak ako je uvedené v materiáli.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujeme sa a hlasujeme.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

19 prezentovaných, 19 za, 0 proti, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Uznesenie sme schválili.

K bodu č. 15

Návrh na nájom strechy Základnej školy Prokofievova 5, Bratislava, pre Športové zariadenia Petržalky s.r.o.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Návrh, bod číslo, sa mi to tu nejak, aha, 15, Návrh na nájom strechy Základná škola Prokofievova pre Športové zariadenia Petržalky. Poprosím o úvodné slovo pána vicestarostu Karmana.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Áno, predkladáme materiál, ktorý sme tu už raz mali. Čiže on bol pôvodne súčasťou veľkého prenájmu všetkých častí striech základných škôl, ktoré boli prenajaté Športovým zariadeniam Petržalky pre účely vybudovania fotovoltických panelov. Mimochodom, niektorí ste si už možno všimli, že postupne už začali pribúdať fotovoltické panely na našich školách. Do, práveže v priebehu apríla, do konca mája by mali byť úplne na všetkých školách dokončené malé fotovoltické elektrárne. Takže tie 10 kW, ktoré sme plánovali, no tak by mali byť zrealizované. Do plnenia uznesenia, resp. do 90 dní nestihla byť podpísaná zmluva akurát s riaditeľkou ZŠ Prokofievova, takže tým pádom potrebujeme to uznesenie preschváliť znovu, preto sa nám to tu objavilo znovu.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Otváram diskusiu k tomuto bodu. Ak sa nikto nehlási, poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Hlasujeme o návrhu na nájom strechy Základnej školy Prokofievova 5, Bratislava pre Športové

zariadenia Petržalka s.r.o. tak, ako je uvedené v materiáli.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujme sa a hlasujme.

Referát organizačných vecí

Jaj, už viem. To tak niekedy vyskočí, potom skôr.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Aha. Pani Milincká sa nestihla zahlasovať, prítomných 20, 19 za aj s pani Milinckou, 0 proti, zdržalo sa 0, nehlasovali 1, vlastne. Dobre, uznesenie sme schválili.

K bodu č. 16

Návrh podmienok pre vytvorenie súťažného prostredia pri prenájme neobsadených nebytových priestorov v k.ú. Bratislava-Petržalka

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Bod číslo 16, Návrh podmienok pre vytvorenie súťažného prostredia pre prenájom neobsadených nebytových priestorov v Petržalke. Predkladáme tento materiál, ktorý prešiel aj majetkovou, aj majetkovou komisiou, kde sme sa mu veľmi podrobne venovali. A teda cieľom tohto materiálu je, aby sme teda spustili ponukové konania a teda súťaž na to, na obsadenie voľných nebytových priestorov. Máme ich ešte, ešte niekoľko, to je, vlastne, ako keby prvá várka tých, ktoré sú, dalo by sa povedať, aj v takom najvyhovujúcejšom, najvyhovujúcejšom stave. Takže otváram diskusiu k tomuto bodu. Áno, pani kontrolórka, nech sa páči.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Ja sa chcem len opýtať, ďakujem za slovo, na tú tabuľku 16A to spracovanie, to je z nového softvéru evidencie nebytových priestorov, kde teda vidno záznam o tom stave nehnuteľnosti, je pôdorys a fotodokumentáciu. Viem, že sa niečo také pripravovalo. To je moja otázka.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Áno. Čiže, nebolo počuť pána Baumanna. Tak nie je to osobitný softvér, z ktorého sme vychádzali, aj keď už to postupne zavádza sa na úrade, ale toto je, vlastne, na základe činnosti referátu správy majetku, ktorý si, vlastne, prešli tým a pripravujú takto, teda aj tieto nebytové priestory, kde, vlastne, sú aj tie podrobné informácie a postupne tak to budú spracované aj všetky ostatné nebytové priestory, ktoré mestská časť má. Ďakujeme. Takže ak nie sú ďalšie príspevky, poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Ďakujem. Návrh uznesenia, Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje návrh podmienok pre vytvorenie súťažného prostredia pri prenájme neobsadených nebytových priestorov v katastrálnom území Petržalka podľa predloženého návrhu.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujme sa a hlasujme.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

20 prítomných, za 20, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovalo 0. Uznesenie sme schválili.

K bodu č. 17

Stanovisko Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k návrhu Všeobecne záväznému nariadeniu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. xx/2025 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Bod číslo 17, Stanovisko Miestneho zastupiteľstva k návrhu Všeobecne záväzného nariadenia o dočasnom parkovaní motorových vozidiel. Prišla teda žiadosť na stanovisko mestskej časti k tomuto, k tomuto všeobecne záväznému nariadeniu. Mestská časť pripravila materiál so súhlasným teda stanoviskom, s pripomienkou o doplnenie časti a miestnych ciest v lokalite Slnčnice, tak, ako je teda uvedené v materiáli. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Žiadosť z hlavného mesta. Pán poslanec Vetrák, nech sa páči.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ďakujem za slovo. Chcem sa opýtať na jednu veci. Ja som si takto, že je to, je tam viacej vecí, samozrejme, nechcem teraz otvárať tému parkovania a parkovacej politiky, to by sme tu boli hodiny. Ale teda mesto sa podujalo urobiť, vlastne, ako keby úplne nové VZN-ko, ktoré je, samozrejme, z veľkej časti podobné tomu, čo platí doteraz, ale, vlastne, dopracovalo do VZN-ka aj veci, ktoré vytykala prokuratúra aj mestu a vytyka ich aj nám z toho prevádzkového poriadku. Čiže 1 téma je na vedenie, že čo teraz bude ďalej robiť vedenie, lebo, áno, všimol som si, že Ministerstvo vnútra dalo nejaké stanovisko, len Ministerstvo vnútra sa nedá porovnávať s prokuratúrou, lebo orgán, ktorý posudzuje zákonnosť a kontroluje zákonnosť nie je Ministerstvo vnútra, ale prokuratúra a teda vidíme, že aj mesto malo túto výhradu zo strany prokuratúry a vyriešilo to tak, že zapracovalo jednotlivé ustanovenia z prevádzkového poriadku do VZN-ka a podľa mňa to tak, takto je to správne. To je môj názor, samozrejme. Môže mať aj niekto iný názor, ale. Teda prvá téma je, že čo bude robiť v obdobnej situácii mestská časť? Druhá, podľa mňa, veľká téma je, že keď sa zavádzalo, keď sa zavádzal tento konkrétny parkovací model, tak bolo prisľúbené a viacerí sme aj kvôli tomu vtedy za to hlasovali a aj vďaka našim hlasom tento parkovací systém bol v minulosti zavedený v Bratislave, že bol prisľub, že Petržalka bude 1 parkovacia zóna. Možno to čítam zle, ale keď ja, keď si zoskrulujete úplne nakoniec toho materiálu, ktorý je priložený a úplne na konci je tá prezentácia mesta o zmenách v tom terajšom VZN-ku, tak tam máte mapku, to je príloha číslo 3, tak tam máte mapku Petržalky, kde s nadpisom, že odporúčanie hlavného mesta k rozdeleniu zón a zrazu tam máte zónu, ktorá je vlastne za Einsteinovu a pred Einsteinovou alebo iným spôsobom je to robené tak, že to utvrdzuje všetkých, ktorí vlastne už roky hovoria, že v princípe Einsteinova prešla Petržalku na dvoje a takto, ako je tá zóna aj vytvorená, tak sú tu, vlastne, zrazu, že 2 zóny, áno, že sú tu 2 zóny. A to, podľa mňa, by malo, by mala Petržalka pripomienkovať, pretože bolo pôvodne prisľúbené, keď sa zavádzal tento parkovací systém, že Petržalka bude 1 zóna. Ja, pritom ale v pripomienkach takéto niečo nevidím a podľa mňa, je to dosť vážna vec a sú tu aj niektorí poslanci, no neviem, či priamo teraz, ale sú tu aj niektorí poslanci v tomto zastupiteľstve, ktorí mali rovnaký názor, aj dosť to presadzovali, že máme byť len 1 zóna. Čiže myslím si, nebudem to už teraz písomne navrhovať,

myslím si, že tuná v tých pripomienkach malo byť, mala byť aj pripomienka k tomuto. A tretia vec, a to je skôr úvahová, už nie k tomuto materiálu, ale týka sa parkovania, že nazdávam sa, že keď pôjdeme legislatívne, lebo táto vláda sa tým netají, terajšia vláda, legislatívne smerom, že sa tu budú dvoj až trojnásobne dvíhať dane z nehnuteľností, tak si myslím, že by mal parkovací systém zohľadňovať aj tých, ktorí vlastnia v Petržalke nehnuteľnosti a ktoré ich prenajímajú, pretože majú trvalý pobyt v Petržalke, sú vlastníkami tých nehnuteľností, akurát, že trvalý pobyt môžete mať len 1, takže sa nevedia rozkrojiť, ale pritom vlastne budú platiť peniaze tejto samosprávy, a to hovorím úvahovo, že ak sa touto cestou bude štát uberať a bude to mať dopad aj na samosprávu, pretože štát iba vychádza v ústrety samosprávy v tomto, tak si myslím, že ten parkovací systém by to mal v budúcnosti zohľadniť, aby to bolo spravodlivé voči týmto ľuďom. Ale to je mimo tohto teraz materiálu. Ja si myslím, že stálo, naozaj, malo to tak byť, že to mala byť aj tá pripomienka len k jednej petržalskej zóne, pretože svojho času, ja sa na to pamätám, aj pán starosta patrila do skupiny poslancov, ktorí, sme to úplne jasne dali najavo na mestskom zastupiteľstve, že chceme, aby Petržalka bola iba 1 parkovacia zóna. S faktickou, pani poslankyňa Milincká.

Ing. Lenka Milincká (poslankyňa)

Ďakujem. Ja sa vyjadrím k tej zóne 0. Táto zóna 0 funguje už niekoľko rokov. Myslím, že aj starosta s tým súhlasil. Jedná sa o zónu, vlastne Tyršovo nábrežie, v podstate rekreačná zóna, kde sa nenachádzajú, lebo nachádzajú sa tam minimálne obytné parkovacie, teda obytné domy, ale teda toto je stav, ktorý je už platný, myslím, že 2 roky, takže to, čo tu vidíme, je aktuálny stav už platný. Ďalšie zóny, teda pokiaľ, čo ja viem, by sa nemali rozširovať. Čo sa týka trvalých pobytov vlastníkov nehnuteľností, tak vlastníci nehnuteľností v zónach majú možnosť riešiť si parkovanie cez aponentskú parkovaciu kartu.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou reaguje pán Vetrák a potom poprosím pána vedúceho Árvu k tomu pár slov.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Áno, to, že to už je tak 2 roky, netuším, kde sa to tak schvaľovalo, ale jednoducho je to v rozpore s tým, čo bolo prisľúbené, keď sa zavádzala parkovacia politika v tomto modele, modeli a ani už nebude platiť to, čo tu bolo povedané, že to je len nejaká rekreačná oblasť a že tam nič nie je, pretože je to už presne tam, kde vyrastie 15, 20 tisícová nová mestská štvrť Lido, čiže ktovie, ako tam bude to parkovanie riešené, či sa nám nebudú napr. tí ľudia sťahovať s autami smerom na prvý, štvrtý volebný obvod, keď to tak zjednoduším, čiže jednoducho mali by sme trvať na tom, ako sme boli predtým, že chceme mať iba jednu parkovaciu zónu. A k tým vlastníkom nehnuteľností, no vyriešené to nie je, pretože vy môžete, vlastne, viac nehnuteľností a nevíete sa rozkrájať a nemyslím si, že je spravodlivé, keď platíte za tie nehnuteľnosti dane, že nemôžete mať všade trvalý pobyt, jednoducho.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. Poprosím pána Árvu pár slov k tomuto.

Ing. Andrej Árva (poverený vedením referátu statickej dopravy)

Ďakujem pekne za slovo. Vážené poslankyne, vážení poslanci, teda rád by som zareagoval na vaše otázky. Pán poslanec Vetrák, čo sa týka vašej pripomienky, ohľadom jednej alebo dvoch zón, teda len pripomeniem, že je, toto je kompetencia miestneho zastupiteľstva rozzónovať

mestskú časť a zdefinovať jednu zónu, poprípade 2 alebo viacero. Čiže takto naposledy sa udialo v roku 2023, keď sa naposledy otváralo mestské VZN-ko a stanovili sa 2 zóny. Za mňa je to úplne v poriadku. Tá severná časť Tyršovo nábrežia alebo Petržalka 0, už to bolo povedané, áno, plánujú sa tam developmenty, veľké developmenty Southbank, Lido, ale pri týchto nových zámeroch väčšinou všetky, celá tá statická doprava sa situuje aj do podzemia, do podzemných garáží a tie ulice väčšinou sa preferujú bez, teda bez vozidiel. Nemyslím si, že by malo dochádzať k sťahovaniu alebo migrovaniu vozidiel cez Einsteinovu ulicu a v prípade, ak k takému niečomu bude v budúcnosti dochádzať, myslím si, že hlavné mesto ako prevádzkovateľ parkovacieho systému si vie veľmi zodpovedne a detailne vyhodnotiť štatistiky, čo sa týka nasnímaných EČV-čiek a vozidiel podľa toho, ako sa pohybujú.. Čiže k tejto časti asi toľko. A k tej prvej, ktorú ste sa pýtali, že čo bude Petržalka v súvislosti s protestom prokurátora. Áno, je tu protest prokurátora, táto situácia nás vôbec neteší. Istým spôsobom sa takto znevažuje autorita petržalského parkovacieho systému, pokým ešte funguje. Všetci dobre vieme, že petržalský parkovací systém má svoj životný cyklus, je jasne definovaný a skončí dňom, keď mestská regulácia ho nahradí na celom územíestskej časti. Čo by som k tomu povedal? Mesto, respektíve Mestská polícia hlavného mesta požiadala o výkladové stanovisko Ministerstva vnútra, pretože Krajský dopravný inšpektor si z nejakého dôvodu osvojil názor prokuratúry a hovorí, že teda pokuty udelené v zmysle dopravného značenia majú byť vrátené. Pán poslanec, uveďte si jednu rovinu, že Krajský dopravný inšpektorát, ktorý vydáva súhlasné stanovisko použitia dopravného značenia, na jednej strane súhlasí a potom ho neguje. Čiže pre mňa nepochopiteľná, nepochopiteľná situácia a v zásade, aby som sa vrátil k smerom k vašej otázke teda, my rešpektujeme právny názor pána prokurátora, ale jediné riešenie, kto môže v tejto veci rozhodnúť, teda, že či petržalský parkovací systém je nad rámec platnej legislatívy, je súd a nateraz nemám informáciu o tom, či sa prokurátor obráti s týmto podaním na súd.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. S faktickou reaguje pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Dobre. 2 poznámky. Ja nechcem ísť až tak do hĺbky tohto sporu, lebo, samozrejme, tiež nechcem oslavovať nejak tú autoritu Petržalky, len jednoducho akonáhle vám niekto nezaplatí pokutu a na súde sa bude odvolávať na stanovisko prokuratúry, tak to vyhrá. Ministerstvo vnútra, tam je 0,0 nič, ich stanovisko, to len akože na vysvetlenie. Dúfam, myslím, že to aj viete, len to nechcete povedať. A druhá vec je, že tam nejde len o to, že či tam tie autá budú, v pozemných garážach nebudú, ale ja som Petržalčan a tá časť je Petržalka. Ja ako Petržalčan mám právo zaparkovať kdekoľvek v Petržalke, o tom je tá 1 zóna, o tom je tá zóna. Ja nemám prečo chodiť do Lida, si platiť parkovné. To je Petržalka. Ja kludne môžem ísť do Lida zaparkovať ako Petržalčan a potom prejsť po tej lávke, ktorá možno niekedy bude, možno nebude, možno bude ako planetárium a nechcem do tohto zachádzať. Jednoducho je to o tomto, o tom práve.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. Ak nemáme ďalšie diskusné príspevky, poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Ďakujem. Návrh uznesenia. Miestne, Miestna rada mestskej časti Bratislava-Petržalka odporúča

Miestnemu zastupiteľstvu mestskej časti Bratislava schváliť.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

A takto máte. Áno, je to asi zle, ale my sme to takto schválili, tak. Môžete zapnúť pána Tydora, prosím?

Návrhová komisia

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka, Petržalka schvaľuje stanovisko Miestneho zastupiteľstva v mestskej časti Bratislava-Petržalka k návrhu Všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky, ktorým ruší doteraz platné VZN číslo 6/2023 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel s pripomienkou doplniť do prílohy číslo 1 VZN číslo, nie je tu číslo, úseky motorových ciest určené na dočasné parkovanie motorových vozidiel a tarifné pása miestnej cesty z lokality Slnčníc v nasledujúcej štruktúre, Bežová a Fialová, Jána Lajčiaka, Labutia, Zuzany Chalupkovej a Žltá.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Chalupovej.

Návrhová komisia

Zuzany Chalupovej a Žltá, zvyšok, ako je uvedené v predloženom návrhu.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. Prosím, prezentujme sa a hlasujme.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prítomných 20, za 18, proti 1, zdržal sa 1, nehlasovalo 0. Uznesenie sme schválili.

K bodu č. 18

Návrh na zníženie základného imania, zmenu sídla spoločnosti a rozšírenie predmetu podnikateľskej činnosti spoločnosti Bytový podnik Petržalka, s.r.o. a na rozšírenie predmetu činnosti spoločnosti Športové zariadenia Petržalky, s.r.o.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prechádzame do bodu číslo 18, Návrh na zníženie základného imania, zmenu sídla spoločnosti a rozšírenie predmetu podnikateľskej činnosti spoločnosti Bytový podnik Bratislava a rozšírenie predmetu činnosti spoločnosti Športové zariadenia Petržalky. Keďže tu máme obidvoch konateľov, tak ja by som ich poprosila o krátke úvodné slovo. Asi najprv, nech sa páči, pán Muránsky.

Ing. Rastislav Muranský (konateľ Bytový podnik Petržalka)

Tak neviem, či krátke slovo. Ja som si napísal v podstate nejaký ten predniesť toho návrhu, takže to bude trochu dlhšie.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prednášajte.

Ing. Rastislav Muransky (konateľ Bytový podnik Petržalka)

Dobre, v poriadku, tak dobrý deň, vážené zastupiteľstvo.. Som v podstate novozvolený konateľ Bytového podniku Petržalka, v podstate po mojom nástupe som okamžite začal riešiť stagnujúce a povinné úlohy z hľadiska chýbajúceho konateľa tejto spoločnosti. Vykonal som v podstate po krátkej dobe nejaké kontroly, úkony a kroky tak, aby v podstate spoločnosť plnohodnotne vedela fungovať a zabezpečila správu tých komerčných objektov a domov, v podstate, v plnej miere. Momentálne spoločnosť je sebestačná a finančne nezávislá, aj keď všetci vieme, prečo sme sa tu prvýkrát stretli, ale v budúcnosti uvidíme, ako ukáže čas a keďže mestská časť odobrала cca jednu pätinu tržieb v podstate z celkového objemu tržieb tejto spoločnosti, a to k 31. 3. 2025, tak v podstate mohlo prísť k narušeniu stability tejto spoločnosti, ale robíme kroky a uvidíme, že čo budúcnosť teda prinesie. Keďže vieme, že svet sa mení rýchlo a konkurencia trhu rastie, bytový podnik musí byť pripravený rozšíriť v podstate svoje činnosti, musí optimalizovať náklady a zároveň zlepšiť kvalitu a kvantitu činnosti, ktoré má a teda aj služieb v čo najvyššej teda miere, aké bude možné. Preto tu dnes, v podstate, pred vami stojím a žiadam o schválenie návrhu, ako som ho predložil. Tak, aby som sa posunul, môžeme ísť teda konkrétne k jednotlivým bodom. Tak prejdeme k prvému, kde som navrhol v podstate zníženie základného imania spoločnosti zo súčasnej výšky 94.768 EUR na novú výšku a to 20.000 EUR. Dôvod je v podstate takýto, že pôvodné imanie bolo tvorené nepeňažnými vkladmi od samotného založenia spoločnosti, v podstate, až dodnes. Tvorí ho drobný hmotný majetok ako nábytok, kancelárske potreby, nejaká technika a spotrebiče. V podstate veľká časť z týchto majetkov už bola buď vyradená z užívania, prípadne sa používa len v nejakej malej miere a je v značnom opotrebovanom stave. Preto som v podstate pristúpil k návrhu zrealizovania, teda finančných ukazovateľov, v podstate samotného účtovníctva. Zisk spoločnosti a prostriedky budú použité na rozvoj z hľadiska potreby nového hardvéru, aby vôbec spoločnosť mohla plnohodnotne fungovať, nakoľko príde, prichádza Windows 11, ktorý v podstate na starom hardvéri, ktorý máme, tak ani nebude fungovať. A aktualizáciu programu Domus a Finus, na ktorých je spoločnosť závislá, nebudú podporované tie samotné aktualizácie. Zostatky, zvyšné prostriedky, ktoré sú voľné, budú v podstate vložené priamo do marketingu, ktorý už v momentálnej dobe už začína a už v podstate chceme rozbehnúť v plnej miere a je to teda konkrétne v sociálnych sieťach, hej. Tak to bolo asi k bodu číslo 1. Potom k bodu číslo 2 navrhujeme zmenu sídla spoločnosti a je to v podstate z dôvodu, že momentálne priestory, neviem, či ste u nás niekedy boli, v podstate podľa nás nevyhovujú plnohodnotnému teda fungovaniu tejto spoločnosti. V podstate je nevhodne chránený archív, v podstate môže prísť až k samotnému ohrozeniu zdravia zamestnancov v niektorých častiach a v podstate nemožnosť prístupu imobilných občanov ku nám, nakoľko je to po schodoch a v poslednom rade nehovorím o nejakej reprezentácii tohto podniku samotného. Našli sme adekvátnu náhradu a to na adrese Švábinskeho 13, kde sa v podstate koncom tohto mesiaca už sťahujeme. Bola aj zaslaná, v podstate, výpoveď z nájomnej zmluvy mestskej časti a v podstate teraz doriešujeme momentálne dohodu, aby nevznikli v prípade bytovému podniku nejaké podlžnosti za tieto priestory, ktoré už nebudeme využívať. Potom by som prešiel v podstate bodu číslo 3, ktorý je trochu rozsiahlejší. Ide o rozšírenie predmetov činnosti tejto spoločnosti. Existujúce, v podstate, predmety činnosti tejto spoločnosti zapísané teraz v obchodnom registri nedovoľujú nejaký výrazný rozvoj a rozširovanie tej pôsobnosti bytového podniku a fakticky túto činnosť obmedzujú iba na výkon správy. Je nutné umožniť aj výkon iných súvisiacich z týchto služieb popri základnom výkone správy, ktoré zabezpečia ekonomické prežitie spoločnosti, víziu smerom do budúcnosti. Je nutné

poukázať na fakt, že samotné bytové domy často požadujú popri výkone bežnej správy aj priamy výkon iných súvisiacich činností, či už realizáciu nejakých maľoviek, prípravu nejakých podkladov, nejaké administratívne práce a pod. Absencia tejto možnosti znižuje potenciál spoločnosti konkurovať na trhu s inými väčšími subjektami. Tieto nové činnosti navrhujeme doplniť, v podstate, v aktuálnom znení. Boli, v podstate, aké ste dostali podklady, ale viem, že s pánom Karmanom sme to dotiahli tak, že bude nejaká aktuálna verzia, čo tu už bola prednesená dnes na zastupiteľstve, takže táto bude finálna a v podstate, tieto predmety, činnosti s týmito predmetmi by mali byť pokryté všetky tie potencionálne možnosti, ktoré vieme teda využiť a do ktorých sa bude môcť činnosť spoločnosti v budúcnosti, hoci zatiaľ len v teoretickej rovine, ale chceme sa rozširovať, hej. Čo ešte k tomuto bodu? K týmto krokom budeme schopní ponúknuť našim klientom ešte kvalitnejšie a cenovo dostupnejšie služby, ktoré vychádzajú z reálnych potrieb, teda týchto konkrétnych domov, zvyšujeme flexibilitu a schopnosť prispôbiť sa moderným požiadavkám trhu a nám umožní nielen zabezpečiť kvalitnú konkurenciu pre súkromné firmy, ale aj zaručiť našim klientom transparentnosť, efektívnosť a nejaký osobný prístup. Verím, že tento krok nám umožní posunúť sa smerom dopredu a zvýšiť to na nejakú novú úroveň a poskytnúť obyvateľom lepšiu možnú službu a teda viac tých nejakých služieb a v podstate, nechceme byť len správca, ale byť, v podstate, nejakou súčasťou ich celého života. Tak týmto ďakujem, že ste si ma vypočuli, aspoň čo sa týka nejakého môjho návrhu a kludne sa môžete teda pýtať nejaké konkrétne otázky.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujeme, teraz poprosím pána Súlovca za Športové zariadenia Petržalky.

Ing. Matúš Súlovec (konateľ Športové zariadenia Petržalky)

Ďakujem. V podstate v mojom návrhu o rozšírení podnikateľských činností, veci, čo tam sú vymenované, tak sú hlavne, aby sa zosúladiли činnosti vykonávané eseročkou s tým, čo máme zapísané v obchodnom registri a v podstate, ide o to, aby sme vedeli stále ponúkať návštevníkom športových zariadení nejaké ďalšie doplňujúce služby popri vykonávaní hlavných činností. Všetko, v podstate, čo tam mám vymenované, sa týka buď športu, masáže, bufetu, čo majú na plavárni alebo v prípade možnosti poskytovania nejakých služieb na jazere Draždiak. To.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Pán konateľ. Ďakujem, otváram diskusiu. S faktickou pani poslankyňa Némethová.

Mgr. Viera Némethová (poslankyňa)

Ja by som chcela dať procedurálny návrh, aby sme tieto 2 body rozdelili na 2 samostatné hlasovania, o každom, aby sme mohli sa hlasovať zvlášť. Ďakujem pekne.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Dobre, môžeme. Ak sa nikto nehlási ďalej do diskusie a nie sú otázky, poprosím návrhovú komisiu o prednesenie teda prvej časti návrhu.

Návrhová komisia

Ja len sa chcem opýtať, my to len berieme na vedomie?

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Áno.

Návrhová komisia

Okej. Dobre, takže keďže máme procedurálny návrh, takže ideme samostatne, predpokladám?

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Áno.

Návrhová komisia

Takže za prvé, Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Petržalka berie na vedomie návrhy týkajúce spoločnosti Bytový podnik Petržalka tak, ako je uvedené v predložennom návrhu.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prosím, prezentujte sa a hlasujte.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

20 prítomných, 10 za, proti 0, zdržalo sa 10, nehlasovalo 0, ale teda toto berieme na vedomie. Poprosím návrhovú komisiu o prednesenie druhého, druhej časti návrhu.

Návrhová komisia

Ďakujem. Návrh uznesenia, Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka berie na vedomie návrhy týkajúce sa spoločnosti Športové zariadenia Petržalky tak, ako uvedené v predložennom návrhu.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prosím, prezentujte sa a hlasujte.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

20, 20 prítomných, 16 za, proti 0, zdržali sa štyria, nehlasovalo 0. Aj toto sme zobrali teda na vedomie.

K bodu č. 19

Návrh na odpustenie dlhu – Štefánia Janovská

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

A prechádzame do bodu číslo 19, Návrh na odpustenie dlhu. Myslím, že toto bolo vysvetlené. Ide o odpustenie dlhu pre žiadateľku, ktorá, vlastne, dlh jej vznikol, dlžníčke v priestoroch, ktoré, vlastne, ona nikdy ani nevyužívala a vlastne, ten dlh ako taký nezanikol, iba vlastne, ona ako osoba vlastne, nebude už evidovaná ako dlžník. Otváram diskusiu k tomuto. Ak sa nikto nehlási, poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Návrh uznesenia, Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje odpustenie dlhov Štefánia Janovskej tak, ako je uvedené v materiáli. Nech sa páči, môžete dať

hlasovať.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujme sa a hlasujme.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

17, 18, 18 prítomných, pán poslanec Peceň sa nestihol zaprezentovať, bol by za, čiže 18 prítomných, 19 s pánom Pecňom, 18 za, 18 za, proti 0 zdržal sa 0. Uznesenie sme schválili.

K bodu č. 20

Návrh na začatie rokovania ohľadne nadobudnutia pozemkov vo vlastníctve ChP Invest, s.r.o. do vlastníctva mestskej časti Bratislava-Petržalka

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Bod číslo 20. Tu je zmena názvu, ako my, avizoval predkladateľ, pán poslanec Pek aj Peceň, keďže vlastne, v čase, keď pripravovali tento návrh, nefungoval ešte kataster, tak neboli tam uvedené správne názvy spoločnosti, ale je to Návrh na začatie rokovania ohľadne nadobudnutia pozemkov vo vlastníctve REZERVA, a. s. a POPPER, a.s. do vlastníctva mestskej časti. Poprosím o krátke úvodné slovo pána kolegu.

Pavol Peceň (poslanec)

Ďakujem pekne. Áno, rád by som autoremedúrou opravil, že vlastne komunikácia má byť so spoločnosťou REZERVA, a.s. a POPPER, a.s., nakoľko nám, bohužiaľ, nefungoval kataster z nejakých dôvodov a vlastne na druhej strane, kde návrh uznesenia, tam to je, vlastne, tiež opravené a s tým, že, vlastne, LV-čko je opravený, má byť správne 6, pardon, číslo listu vlastníctva má byť správne 6456 s tým, že kolega Pek, vlastne, doplní, prečo by sme za to mali zahlasovať. Ďakujem pekne.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Poprosím druhého predkladateľa o úvodné slovo. Môžete zapnúť pána poslanca Peka? Tak sa, pán poslanec, môžeš prihlásiť? Udeliť slovo.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

No ďakujem za slovo, aj za mikrofón. Toto uznesenie vlastne rieši alebo malo by riešiť začatie nejakého rokovania o pozemku a ideálne v ideálnom svete aj jeho nejaké nadobudnutie, vlastne, školský dvor na Základnej škole Turnianska 10, ktorý je desiatky rokov, vlastne, v súkromnom vlastníctve nejakých spoločností, má to svoju nejakú históriu, svoju pozadie, dá sa to zistiť, dohľadať, aj povedať. A čo je na to, vlastne, to smutné, že Základná škola Turnianska 10 patrí medzi najväčšie základné školy v Petržalke aktuálne, aspoň moje posledné informácie sú, že tam je 897 žiakov, to je, myslím, že úplne najviac zo všetkých a má hlavne, má aj najvyšší počet individuálne začlenených žiakov, 61, v rámci základných škôl v Petržalke. A vlastne, tento školský dvor síce využívať môžu nejakým spôsobom na tie prestávky a nejaký, nejaké športy, ale začína byť dosť zanedbaný a vyžaduje si ako aj iné školské dvory, ktoré už prešli takouto rekonštrukciou týchto atletických obalov a pod., tak si rovnako vyžaduje niečo takéto, ale to ako po diskusii so starostom, nie, že nie je možné, ale možno nie chcené a asi chcené je, aby sme ten pozemok

nejakým spôsobom nadobudli a potom robili nejaké rekonštrukcie tohto a hlavne aj po diskusii s pani riaditeľkou, ona by aj rada možno hľadala nejaké financovanie nejakých vecí cez nejaké granty a fondy, ale s tým, že nemáme vzťah k pozemku a teda, ak som to správne navnímal, ani ako vlastník nemá nejakú tendenciu dávať nejaké, nejaké súhlasy na toto, tak je to, vlastne, taký začarovaný kruh, kde sa, vlastne, nikto nevie pohnúť. A navyše ako aj samospráva sa snažíme získavať nejaké financie na rôzne rekonštrukcie, investície z externých zdrojov, tak by bol asi fajn vlastniť tento pozemok, nakoľko je veľmi kľúčový pre túto školu a pre tie deti a myslím si, že tento problém je veľmi dlhé roky tlačенý pred sebou a čím ho budeme dlhšie tlačiť, tak to bude asi len horšie a drahšie. A si myslím, že by sa to už malo vyriešiť v dohľadnom čase, nakoľko, nakoľko je to skutočne pre tie deti, pre tie deti aj pre mestskú časť dôležitý, dôležitý a strategický pozemok. Ďakujem pekne.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. Otváram diskusiu k tomuto bodu. S riadnym príspevkom pán poslanec Mravec.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Chcel som to ako faktickú poznámku, ale nevadí, dám to ako riadny príspevok, Zdenko, určite ten bod rád podporím, ale chcel by som sa opýtať tak teba ako predkladateľa, ale aj ako vedenie mestskej časti, či je nejaká predstava, z čoho to budeme financovať a o akej sume sa zhruba bavíme pri prípade nadobudnutia tohto pozemku? Predpokladám, že to bude rádovo v miliónoch eur. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Myslím, že asi tak pred pár rokmi, keď sme ešte, vlastne, ešte v predchádzajúcom zastupiteľstve, bol vlastne nejaký obdobný materiál na stole, kde, vlastne, sa hľadalo riešenie, akým spôsobom by sme sa vedeli vysporiadať s týmto pozemkom a myslím, že vtedy tam sa rokovalo alebo teda bola nejaká diskusia a hovorilo sa o jednom milióne, ak sa, ak sa nemýlim, ale neviem to povedať na 100 %. Teraz uvidíme, ako, aká suma príde na stôl, ak tie informácie budeme mať, tak to budeme s vami prechádzať a budeme teda hľadať možnosti v rozpočte alebo teda vo financiách mestskej časti, že akým spôsobom by sme to vedeli ufinancovať. Budeme určite sa o tom baviť, lebo je to rozhodnutie zastupiteľstva. S faktickou reaguje pán poslanec Peceň.

Pavol Peceň (poslanec)

Ďakujem pekne. Čo tunak, vlastne, budeme mať splatenú halu na Draždiaku, čiže v podstate tam sa nám možno nejako uvoľnia nejaké financie z tých splátok. Verím tomu, že nejakým spôsobom v rozpočte tie peniaze nájdeme, lebo však aj na začiatku bolo povedané, že, vlastne, pán starosta rokuje o kúpe pozemkov na okolo Draždiaku s lesmi, čiže ak nájdeme pozemky, peniaze aj tam, čiže možno aj tu a ja verím tomu, že keďže nejaké tie prebytky máme, hospodárime správne, tak niečo určite na to nájdeme, aby sme aj takúto skvelú vec, že proste, školský dvor konečne môže slúžiť deťom, kúpili.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Čiže ten starosta tak šetrí. S faktickou reaguje ešte pán poslanec Peceň, nech sa páči. Pardon, Pek.

Zdenko Pek (poslanec)

To je v pohode. Vlastne, Pali to už povedal a chcel som povedať to isté, že v zásade našli sa, samozrejme, zdroje na kúpu, na kúpu haly Draždiak v nejakých splátkach, nikto netvrdí, že to máme kúpiť za nejakú hotovú sumu a naraz. Kludne to môže byť vo viacerých splátkach. Predpokladám, že sa bude dať na tom dohodnúť. V minulosti tie uznesenia existovali, myslím, že konkrétne 2, len problém týchto uznesení alebo nie, že problém, ale čo ja som nepokladal za správne, že 1 riešilo, to bolo asi tak tie 3, 4 roky dozadu, 5 možno, ako keby nejaké vyvlastnenie, to poviem, neviem, či je priechodné a vôbec možné a či to nie je skôr beh na dlhé trate ako nejaké riešenie. A to druhé riešilo hlavne všetky pozemky aj pod školou, aj za školou, aj myslím, že aj na tých materských školách a to akože, áno, určite to možnože je otázka do budúcnosti, ale to nie je to páľčivé. To páľčivé je práve ten školský dvor. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. S riadnymi príspevkami pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Ja len k tomu vyvlastneniu, teda, áno, k vyvlastneniu. Ono to tak príšerne znie, tak trochu ako keby z historického hľadiska, ale aj hlavné mesto robí viaceré vyvlastnenia, tie vyvlastnenia nemusia byť vždycky úplne, úplne nevýhodné aj pre tých, pre tých, ktorí sú vyvlastňovaní. Ja si myslím, že treba tam posúdiť aj túto možnosť, pretože tam sme čiastočne chránení, chránení od nejakých špekulatívnych cien. Čiže určite by som pri tej, pri tom rokovaní zvažovala aj tú možnosť, akým spôsobom by sa vyvlastnilo. Není to tak časovo náročné, ako sa často prezentuje mesto, hlavné mesto už urobilo viacero vyvlastňovaní, čiže treba sa ich spýtať, ako postupujú, keďže dosiahli už niektoré vyvlastnenia. Minimálne by sa tam malo urobiť porovnanie tých cien.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou pán poslanec Mravec.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Nadviažem na to vyvlastnenie. Je to tak, pri vyvlastnení by to malo ísť vždy za finančnú náhradu podľa znaleckého posudku, teda podľa toho, podľa toho, aké by mal byť obvyklá cena v danom mieste. Kdežto kúpna cena môže byť výrazne vyššia alebo aj nižšia, čiže aj s touto alternatívou by bolo vhodné uvažovať vzhľadom na to, že aj hlavné mesto si ju nejakým spôsobom osvojilo v iných veciach, napr. na Lide. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ak nie sú ďalšie príspevky, poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka poveruje starostu mestskej časti Bratislava Petržalka na začatie, na začatie rokovania medzi, medzi mestskou časťou na jednej strane a REZERVA, a. s. a POPPER, a. s. ako vlastníkami pozemkov. Jedná sa o zastavanú plochu a nádvorie, ktorý tvorí značnú časť areálu Základnej školy Turnianska 10. Nech sa páči, môžete dať hlasovať.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujeme sa a hlasujeme.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prítomných 20, za 20, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0.

K bodu č. 21

Návrh na zrušenie uznesenia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava- Petržalka č. 419 zo dňa 4.2.2025

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Len prejdeme do ďalšieho bodu, bod číslo 21, 21, 21. Návrh na zrušenie uznesenia miestneho zastupiteľstva zo dňa 4. 2. 2025. Poprosím o krátke slovo predkladateľa, pána poslanca Peka.

Zdenko Pek (poslanec)

Ďakujem, ďakujem, ďakujem za slovo. Toto uznesenie bolo, bolo, bolo prijaté dňa 4. 2. 2025 pod číslom 419, aby som možno rád poprosil ešte na úvod, ja tam to číslo v tomto uznesení nemám, či by sa tam mohlo nejako doplniť dodatočne, ak by to bolo možné, to mi vypadlo. A k tomu uzneseniu, ktoré poverovalo, vlastne, starostu začatím nejakej komunikácie so štátom ohľadom budovy na Žehrianskej, kde v súčasnosti sídli Špeciálna základná škola, bolo v podstate takým prirodzeným krokom v hľadaní možných riešení a kapacitnej situácii v oblasti školstva v tomto obvode, v obvode číslo 6. A bola tu, vlastne, nejaká diskusia alebo teda nejaké rodičovské združenie, na ktoré som, na ktorom boli rodičia, pani riaditeľka, prišiel tam aj pán vicestarosta a prišiel som tam aj ja, kde som vlastne si vypočul ako keby tie obavy a strachy rodičov a snažil som sa to nejako vysvetľovať a ja, vlastne, plne rozumiem obavám rodičov, ktoré určite aj mohli vyplývať zo spôsobu, akým bola táto téma komunikovaná. Uznesenie však z môjho pohľadu nepredstavovalo konečné rozhodnutie, ono o tom ani nehovorí. Jeho cieľom bolo iba otvoriť diskusiu a preveriť nejaké možnosti. To, či by sme do toho šli, by bola asi iba nejaká diskusia so štátom, ak je vôbec možná. A našim zámerom, to je za mňa dôležité povedať, nikdy nebolo vzbudzovať nejaké obavy alebo ohroziť ani len hypoteticky činnosť nejakej existujúcej školy, hlavne takéhoto typu a z tohto dôvodu aj z pohľadu toho stretnutia s tými rodičmi sme sa rozhodli iniciovať zrušenie tohto uznesenia, ale verím nakoniec, že v tejto téme ešte zostáva nejaký priestor na spoločnú diskusiu, otvorenú, vecnú, s účasťou všetkých dotknutých strán, nakoľko naša snaha je vždy nájsť nejaké riešenia, ktoré budú v prospech celej tejto komunity, a to v duchu konštruktívneho dialógu a vzájomného porozumenia bez vzbudzovania zbytočných obáv, ktoré áno, vyvolalo toto uznesenie v nejakom smere. Ďakujem pekne.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. Toto je myslím, že poučenie pre viacerých, že niekedy tá komunikácia v súčasnej dobe je, naozaj, veľmi citlivá a musíme si na to dávať pozor, akým spôsobom komunikujeme, lebo toto, naozaj, akoby nebol nejaký zámer niekoho vystrašiť a naozaj, tá diskusia sa mohla uberať možno úplne iným spôsobom, ale už sa tak stalo a nás to, samozrejme, mrzí a stále obdivujem teda, pán poslanec Pek, som tam vtedy nebola, naozaj, to bola vraj veľmi náročná diskusia, sa postaviť pre tých rodičov a snažiť sa im, vlastne, vysvetliť ten zámer, ktorý nebol, nemal určite nikto zlý. Ak nie

sú ďalšie príspevky, poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Návrh uznesenia, Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka ruší prijaté uznesenie zo dňa 4. 2. 2025, v ktorom žiadalo starostu o začatie rokovania medzi mestskou časťou Bratislava Petržalka a Slovenskou republikou ako vlastníkom nehnuteľnosti. Jedná sa o budovu Špeciálnej základnej školy na Žehrianskej 9. Nech sa páči, môžete dať hlasovať.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujeme sa a hlasujeme.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Je nás 16. Sme prezentovaní, prezentovaných je 17, nie sme uznášaniaschopní. Poprosím o prezenčné hlasovanie, že? Vlastne toto je prezenčné. Aha. Poprosím prezenčné hlasovanie. Aspoň si to vyskúšame, máme nový systém. Prezenčné hlasovanie. Dobré. Pán Vetrák nemusí. Áno. Čiže nie sme uznášaniaschopní. Čiže teraz čakáme 15 minút a dáme znova prezenčné hlasovanie.

Koniec rokovania: 16:54 hod.

Ing. Ján Hrčka
starosta

Ing. Matúš Súlovec
zástupca prednostu

Ing. Richard Vilkus

Juraj Valocsay

Pripravila:

Mgr. Dominika Lieskovcová