



Z Á P I S N I C A (Doslovný prepis)

**z rokovania 24. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti
Bratislava-Petržalka konaného dňa 24.06.2025**

v obradnej sieni CC Centra, Jiráskova 5, Bratislava.

Začiatok rokovania: 09:03 hod.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Ospravedlnení: Pavol Škápik, Gabriela Fulová

Otvorenie zasadnutia:

24. zasadnutie miestneho zastupiteľstva otvorila vicestarostka Iveta Jančoková. Zasadnutie sa konalo prezenčnou formou v obradnej sieni CC Centra, Jiráskova 5, Bratislava. Vicestarostka Jančoková skonštatovala, že pri nadpolovičnej väčšine (30 prítomných z počtu 35) je Miestne zastupiteľstvo uznášaniaschopné.

Počet poslancov sa počas rokovania priebežne menil.

Následne sa pristúpilo k hlasovaniu o programe tak, ako ho poslanci obdržali v pozvánkach.

Schválenie programu:

Rokovanie o tomto bode otvorila vicestarostka Jančoková. Hlasovanie o programe tak, ako bol predložený.

Hlasovanie: prítomných 30, za 25, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 4 – program rokovania bol schválený.

Poslanec Pek navrhol upraviť poradie materiálov a to nasledovne: **bod č. 30 Nesúhlas so zámerom Slovnafu na vybudovanie veľkokapacitnej spaľovne v Bratislave preradiť** ako bod 1a;

Hlasovanie: prítomných 31, za 22, proti 7, zdržal sa 2, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

Bod č. 29 Návrh na zrušenie uznesenia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 419/2025 zo dňa 4.2.2025 preradiť ako bod 1b;

Hlasovanie: prítomných 31, za 28, proti 2, zdržal sa 1, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

Bod č. 10 Návrh na prenájom športovísk na pozemku registra „C“ KN parc. č. 957/2 a nebytových priestorov v objekte ZŠ Dudova 2, Bratislava, v k. ú. Petržalka, pre TK Petržalka, ako prípad hodný osobitného zreteľa preradiť ako bod 1d;

Hlasovanie: prítomných 31, za 24, proti 3, zdržal sa 4, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

Následne poslanec Pek navrhol zaradiť nový **bod č. 1c Vyhlásenie Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy k zámeru vlády Slovenskej republiky zrušiť deň pracovného pokoja 17. novembra- Deň boja za slobodu a demokraciu**

Hlasovanie: prítomných 30, za 27, proti 2, zdržal sa 1, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

Návrhová komisia:

- Elena Pätoprstá
- Viera Némethová
- Juraj Valocsay

Hlasovanie: prítomných 31, za 31, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

Overovatelia zápisnice:

- Marek Tydor
- Michal Kubinský

Hlasovanie: prítomných 31, za 31, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 1

Kontrola plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Bratislava- Petržalka k 31.05.2025

Vicestarostka Jančoková prešla materiál bez úvodného slova a ihneď vyzvala poslancov k rozprave.

Hlasovanie: prítomných 30, za 27, proti 0, zdržal sa 2, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

K bodu č. 1a

Nesúhlas so zámerom Slovnaftu na vybudovanie veľkokapacitnej spaľovne v Bratislave

Predmetom materiálu je nesúhlas so zámerom Slovnaftu na vybudovanie veľkokapacitnej spaľovne pre spracovanie dovážaného komunálneho a nebezpečného odpadu na území hlavného mesta SR Bratislava. Ako hlavný dôvod nesúhlasu uvádzame ochranu zdravia obyvateľov a nevhodné umiestnenie spaľovne v už tak veľmi zaťaženom území z hľadiska kumulácie znečistenia ovzdušia z viacerých zdrojov.

Ak Slovnaft potrebuje rekonštruovať starú spaľovňu pre svoje potreby tak, aby spĺňala nové normy na ochrany ovzdušia vďaka bezpečnejšej technológii, žiadame, aby sa nenavýšovala kapacita tejto, ani novej spaľovne, nedovážal sa komunálny a nebezpečný odpad z ostatných štátov EÚ a ani z územia celého Slovenska, nezvyšovalo sa tak zaťaženie z nárastu dopravy v okolí Bratislavy, nezvyšovala sa tvorba CO2 a a najmä, aby sa nezvyšovalo riziko zhoršenia zdravia obyvateľov

Petržalky a celej Bratislavy.

Hlasovanie: prítomných 32, za 23, proti 2, zdržal sa 5, nehlasoval 2 – návrh bol schválený.

K bodu č. 1b

Návrh na zrušenie uznesenia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 419/2025 zo dňa 4.2.2025

Predmetom materiálu je zrušiť prijaté uznesenie č. 419 zo dňa 4.2.2025, ktorým Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka v písmene a) poverilo starostu na začatie rokovania medzi mestskou časťou a Slovenskou republikou ako vlastníkom nehnuteľnosti so súpisným číslom 2980.

Predmetom rokovania malo byť získanie predmetnej nehnuteľnosti - budova pre školstvo, na vzdelávanie a výskum. Okrem získania nehnuteľnosti do vlastníctva mestskej časti Bratislava-Petržalka (napr. formou zámeny za iný objekt) malo byť predmetom rokovania aj získanie pozemkov.

Súčasne poverilo starostu začať rokovania najneskôr do 30.06.2025 priebežne informovať poslancov o priebehu rokovaní, v písmene b) požiadalo starostu o sprostredkovanie poslaneckého prieskumu v priestoroch ŠZŠ Žehrianska 9, v termíne do 30.04.2025, v písmene c) požiadalo starostu o otvorenie rokovania s majiteľom pozemku v celom areáli školy, v termíne do 30.06.2025.

Hlasovanie: prítomných 30, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 1c

Vyhlásenie Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy k zámeru vlády Slovenskej republiky zrušiť deň pracovného pokoja 17. novembra- Deň boja za slobodu a demokraciu

Materiál predstavuje zásadný nesúhlas so zámerom vlády Slovenskej republiky zrušiť deň pracovného pokoja 17. novembra – Deň boja za slobodu a demokraciu; a pripomína že 17. november je pilierom historickej pamäti Slovenska a symbolom odstránenia totalitného režimu a odporúča starostovi MČ Bratislava- Petržalka, aby po vzore verejných inštitúcií, akou je napríklad Univerzita Komenského v Bratislave, udelil zamestnancom MČ Bratislava-Petržalka, príspevkových organizácií a podnikov v deň 17. novembra voľno, pokiaľ by tento deň nebol dňom pracovného pokoja.

Hlasovanie: prítomných 30, za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.
(Poslanec Mravec mal technické problémy, hlasoval by za).

K bodu č. 1d

Návrh na prenájom športovísk na pozemku registra „C“ KN parc. č. 957/2 a nebytových priestorov v objekte ZŠ Dudova 2, Bratislava, v k. ú. Petržalka, pre TK Petržalka, ako prípad hodný osobitného zreteľa

Materiál ako prípad hodný osobitného zreteľa, nájom športovísk, nachádzajúcich sa v objekte Základnej školy, Dudova 2, pre žiadateľa: občianske združenie TK Petržalka, za cenu 0,43 Eur/m² /rok, s prevádzkou od 01.04.2026 do 30.09.2026 a to za podmienky sprístupnenia elektronického rezervačného systému, aby Mestská časť Bratislava-Petržalka mala právo Športoviská – tenisové kurty vyťažovať (užívať) v časoch, kedy nebudú využívané Nájomcom, za účelom športovej prípravy detí, mládeže, verejnosti a pokračovania revitalizácie a budovania Športovísk a

infraštruktúry a za účelom potrieb tenisovej školy počas športových aktivít, na dobu určitú do 30.09.2026.

Hlasovanie návrhu p. Lošonského (do 31.12.2029): prítomných 28, za 18, proti 0, zdržal sa 10, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

Hlasovanie o materiáli ako celku: prítomných 29, za 19, proti 0, zdržal sa 10, nehlasoval 0 – návrh nebol schválený.

K bodu č. 2

Záverečný účet a finančné usporiadanie mestskej časti Bratislava-Petržalka za rok 2024

Predmetom materiálu je schválenie záverečného účtu a finančného usporiadania mestskej časti Bratislava-Petržalka za rok 2024, tak ako je uvedené v materiáli.

Hlasovanie: prítomných 31, za 31, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu Vystúpenie obyvateľov

Následne vystúpila obyvateľka P. ktorá sa chcela vyjadriť na adresu poslancov ktorým ich prácu pre Petržalku ostro skritizovala.

K bodu č. 3

Návrh na úpravu rozpočtu Mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2025

Predmetom materiálu je schválenie návrhu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2025 tak ako je uvedené v materiáli.

Hlasovanie: prítomných 31, za 31, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 4

Návrh uznesenia k Žiadosti o poskytnutie podpory zo Štátneho fondu rozvoja bývania

Predmetom materiálu je schválenie investičného zámeru mestskej časti Bratislava-Petržalka realizovať investičnú akciu „Odstránenie systémových porúch a obnova BD Medvedovej 21, Bratislava“ v rozsahu: Zateplenie bytového domu, odstránenie systémových porúch.

Hlasovanie pozmeňujúci návrh p. Vydra: prítomných 27, za 25, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

Hlasovanie o materiáli ako celku: prítomných 26, za 26, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 5

Návrh na schválenie odplatného nadobudnutia nehnuteľností do vlastníctva mestskej časti v objekte Expozitúra VÚB na Rovniankovej

Predmetom materiálu je schválenie nadobudnutia budúcich bytov v stavbe Expozitúra VÚB, do výlučného vlastníctva mestskej časti Bratislava-Petržalka v podiele 1/1 spolu so zodpovedajúcim spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach, na spoločných zariadeniach a na príslušenstve bytového domu, ktoré budú spojené s vlastníctvom každého jednotlivého bytu.

Hlasovanie: prítomných 23, za 22, proti 1, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 6

Návrh na schválenie odplatného nadobudnutia nehnuteľností do vlastníctva mestskej časti v areáli jazera Veľký Draždiak

Predmetom materiálu je schválenie nadobudnutia pozemkov do výlučného vlastníctva mestskej časti Bratislava-Petržalka v podiele 1/1 od predávajúceho, ktorým je Slovenská republika, ktorých správcom je: Lesy Slovenskej republiky š.p., na základe Kúpnej zmluvy, za kúpnu cenu 3 088 951 Eur.

Hlasovanie pozmeňovací návrh p. Jančoková + autoremedúra p. Tydora: prítomných 22, za 22, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 7

Pedagogicko-organizačné zabezpečenie školského roka 2025/2026 v základných školách a materských školách v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Petržalka

Predmetom materiálu je schválenie plánovaných počet tried na školský rok 2025/2026.

Hlasovanie: prítomných 21, za 20, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 8

Návrh na zrušenie Školskej jedálne, Fedinova 7, 851 01 Bratislava ako súčasti Materskej školy, Fedinova 7, 851 01 Bratislava ku dňu 31. 05. 2025, návrh na zriadenie Školskej jedálne, Fedinova 7, 851 01 Bratislava bez právnej subjektivity ku dňu 01. 06. 2025, návrh dodatku č. 2 k Zriaďovacej listine Materskej školy, Fedinova 7, 851 01 Bratislava ku dňu 31. 05. 2025 a návrh Zriaďovacej listiny Školskej jedálne, Fedinova 7, 851 01 Bratislava ku dňu 01. 06. 2025

Predmetom materiálu je schválenie zrušenia Školskej jedálne, Fedinova 7, zriadenie Školskej jedálne, Fedinova 7.

Hlasovanie: prítomných 20, za 19, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

K bodu č. 9

Návrh na nájom častí pozemkov v areáli bývalej MŠ Fedinova 7, Bratislava a návrh na rozšírenie výmery predmetu nájmu v objekte bývalej MŠ Fedinova 7, Bratislava, pre žiadateľa Miestna knižnica Petržalka, ako prípad hodný osobitného zreteľa

Materiál ako prípad hodný osobitného zreteľa, nájom nebytových priestorov nachádzajúcich sa v bloku B v objekte bývalej materskej školy Fedinova 7 a nájom častí pozemkov pre žiadateľa: rozpočtová organizácia Miestna knižnica Petržalka, za nájomné vo výške 1,00 euro/rok za celý predmet nájmu, tak ako je dohodnuté v Zmluve, za účelom vybudovania zázemia pre zamestnancov pobočky knižnice a organizovania podujatí pre verejnosť, na dobu určitú do 31.12.2030

Hlasovanie: prítomných 20, za 20, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh nebol schválený.

K bodu č. 10

Návrh na nájom nebytových priestorov v objekte ZŠ Černyševského 8, Bratislava, pre žiadateľa Šachový klub ŠK Slovan Bratislava, ako prípad hodný osobitného zreteľa

Materiál ako prípad hodný osobitného zreteľa, nájom nebytových priestorov nachádzajúcich sa na prvom nadzemnom podlaží v pavilóne B3 v objekte ZŠ Černyševského 8, pre žiadateľa: ŠK Slovan Bratislava, šachový klub, za účelom prevádzkovania šachového klubu pre mládež a verejnosť, so sprístupnením nebytových priestorov pre nájomcu počas pracovných dní pracovného týždňa od 17 tej hodiny popoludní do 22hej hodiny, na dobu určitú od 01.09.2025 do 31.08.2026.

O materiáli sa nehlasovalo, bod bol stiahnutý z rokovania.

K bodu č. 11

Návrh na nájom nebytového priestoru v objekte Domu kultúry Zrkadlový háj, Rovnianska 3, Bratislava, v k. ú. Petržalka, pre žiadateľa spoločnosť 1987ESTD s.r.o.

Materiál predstavuje nájom nebytového priestoru prevádzka kaviarne nachádzajúceho sa na prízemí v objekte Domu kultúry Zrkadlový háj, Rovnianska 3, pre žiadateľa: 1987ESTD s.r.o, za účelom prevádzkovania kaviarne, na dobu určitú od 01.01.2026 do 31.03.2028.

Hlasovanie: prítomných 18, za 18, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 12

Návrh na rozšírenie predmetu nájmu nájomnej zmluvy č. 023/93 s Veolia Energia Slovensko, a.s., ako prípad hodný osobitného zreteľa

Materiál predstavuje ako prípad hodný osobitného zreteľa, rozšírenie predmetu nájmu Zmluvy o nájme č. 023/93, predmetom ktorej je prenájom hnutel'ného a nehnuteľného majetku za účelom správy a prevádzky tepelného hospodárstva, výroby tepla a teplej úžitkovej vody pre mestskú časť Bratislava - Petržalka vrátane zabezpečenia opráv, údržby, modernizácie a rekonštrukcie prenajatého majetku o Nebytový priestor

O materiáli sa nehlasovalo, bod bol stiahnutý z rokovania.

K bodu č. 13

Návrh na darovanie nehnuteľného majetku do vlastníctva Hlavného mesta SR Bratislavy – objekty na Tyršovom nábreží

Materiál je predkladaný na schválenie opätovne, a to z dôvodu ďalej uvedeného v dôvodovej správe (uznesenie č. 364 zo dňa 24. 09. 2024).

Hlavné mesto SR Bratislava prevzalo od mestskej časti Bratislava-Petržalka do priamej správy pozemky situované v Sade Janka Kráľa a na Tyršovom nábreží.

Účelom je obnova Sadu Janka Kráľa, starostlivosť, údržba a jeho zveľaďovanie. Prioritnou snahou hlavného mesta bolo zabezpečenie odbornej starostlivosti o majetok, zabezpečenie podmienok pre náležité užívanie celého Sadu Janka Kráľa a vytvorenie funkčného celku s historickými komponentmi, ktorý bude využiteľný pre verejnosť a pritom si zachová svoj výnimočný atribút Národnej kultúrnej pamiatky.

V rámci kompletizovania majetku vo vyššie uvedených lokalitách bolo zistené, že sa na území nachádza nehnuteľný majetok, ktorý bol počas starostlivosti o Tyršovo nábrežie prevedený do majetku mestskej časti Bratislava-Petržalka za symbolickú cenu kúpnu zmluvou, prevedený do správy na základe zmluvy o spolupráci a prevedený do majetku na základe darovacej zmluvy.

O materiáli sa nehlasovalo, bod bol stiahnutý z rokovania.

K bodu č. 14

Prerokovanie žiadosti o predaj pozemku registra „C“ KN parc. č. 5875/86, na základe ponuky spoločnosti Investment and Finance s.r.o.

Materiál predstavuje neschválenie zámeru predaja pozemku, pre žiadateľa: Investment and Finance s. r. o., za účelom výstavby skladovej haly.

Hlasovanie: prítomných 18, za 17, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.
(Poslanec Lošonský mal technické problémy, hlasoval by za).

K bodu č. 15

Prerokovanie žiadosti o zámenu časti pozemkov registra „C“ KN parc. č. 5875/113 a registra „C“ KN parc. č. 5875/87, ktorý v stave registra „E“ KN zodpovedá časti pozemku registra „E“ KN parc. č. 4843/201, na základe ponuky spoločnosti Nesto Sever Land Development, s.r.o.

Materiál predstavuje zámer zámény časti pozemkov pre žiadateľa: Nesto Sever Land Development, s.r.o., v podiele 1/1, za časti pozemkov vo vlastníctve Nesto Sever Land Development, s.r.o., v podiele 1/1, ktoré budú definované geometrickým plánom z pozemkov.

Hlasovanie: prítomných 18, za 10, proti 0, zdržal sa 7, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.
(Poslankyňa Podhorná mala technické problémy, hlasovala by za).

K bodu č. 16

Prerokovanie žiadosti o predaj pozemku registra „C“ KN parc. č. 4281, na základe ponuky pána Ľuboša Pokorného

Materiál predstavuje neschválenie zámeru predaja pozemku, vo vlastníctve Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, zverený do správy Mestskej časti Bratislava-Petržalka, pre žiadateľa: Ľuboš Pokorný, za účelom pestovania a výsadby ovocných stromov.

Hlasovanie: prítomných 18, za 18, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 17

Návrh na odňatie zverenej zelene a prístupových chodníčkov na pozemkoch, nachádzajúcich sa na Tyršovom nábreží a ich vrátenie do priamej správy Hlavného mesta SR Bratislavy

Predmetom materiálu je schváliť:

a) ako prebytočný nehnuteľný majetok podľa ustanovenia § 9 ods. 1 písm. g) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a v súlade s článkom 23 ods. 1 písm. a) Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mestskej časti Bratislava-Petržalka a s majetkom zvereným jej do správy Hlavným mestom SR Bratislavou

b) odňatie zverenej zelene a prístupových chodníčkov na pozemkoch, nachádzajúcich sa na Tyršovom nábreží a ich vrátenie do priamej správy Hlavného mesta SR Bratislavy

Hlasovanie: prítomných 18, za 18, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 18

Návrh na schválenie nájomov nebytových priestorov na základe vyhodnotenia ponukového konania

Cieľom ponukové konania bolo zistiť aktuálny záujem o ponúkané nebytové priestory v trhovom prostredí. Z uvedeného dôvodu mal vyhlasovateľ záujem o čo najširší okruh ponúk. Vzhľadom na možnosť odmietnuť všetky predložené ponuky resp. možnosť ponukové konanie zrušiť Mestská časť neobmedzila záujemcov v možnosti zvoliť si účel nájmu, a ani nestanovila minimálnu cenu podania. Mestskej časti je tak umožnené vyhodnotiť predložené ponuky a rozhodnúť, či navrhované účely nájmu a ponúkané ceny spĺňajú predstavy mestskej časti.

Hlasovanie o procedurálnom návrhu p. Kubinský: prítomných 19, za 18, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

(Poslanec Elalmis mal technické problémy, hlasoval by za).

Hlasovanie o všetkých bodoch okrem NP č. 904 Mánesovo nám. 6.: prítomných 19, za 19, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

Hlasovanie o NP č. 904 Mánesovo nám. 6.: prítomných 19, za 5, proti 7, zdržal sa 7, nehlasoval 0 – návrh nebol schválený.

K bodu č. 19

Návrh na uzatvorenie Dodatku č. 1 k Nájomnej zmluve 09-66-2023 na nájom nebytového priestoru na Beňadickej 13 pre OZ Združenie na ochranu práv Ukrajincov na Slovensku, Karpatské námestie 10A, 831 06 Bratislava-Rača

Predmetom materiálu ako prípad hodný osobitného zreteľa, uzatvorenie Dodatku č.1 k NZ 09-66-2023, ktorá bola schválená uznesením č. 118 miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka dňa 27.júna 2023, pre Združenie na ochranu práv Ukrajincov na Slovensku, na dobu neurčitú, za cenu 1,00 €/rok, za účelom prevádzkovania detského kútika pre deti odídencov z Ukrajiny.

O materiáli sa nehlasovalo, bod bol stiahnutý z rokovania.

K bodu č. 20

Návrh na zrušenie uznesenia a nové schválenie dotácií pre športové kluby Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 438 zo dňa 8. apríla 2025

Materiál predstavuje zrušenie uznesenia č. 438 zo dňa 08. 04. 2025 o poskytnutí dotácií v zmysle Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 7/2020 zo dňa 16. septembra 2020 o poskytovaní dotácií pre veľké a malé športové kluby z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka v znení neskorších dodatkov a navrhujú schváliť poskytnutie dotácií pre športové kluby podľa priloženého materiálu.

Hlasovanie: prítomných 19, za 19, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 21

Návrh na prerokovanie riadnej individuálnej účtovnej závierky za rok 2024 a hospodárskeho výsledku za rok 2024 obchodnej spoločnosti Športové zariadenia Petržalky, s.r.o.

Materiál odporúča Miestnemu zastupiteľstvu zobrať na vedomie návrhy týkajúce sa spoločnosti

Športové zariadenia Petržalky, s. r. o., a to:

1. návrh na schválenie riadnej individuálnej účtovnej závierky ŠZP, s. r. o. za rok 2024
2. návrh na schválenie hospodárskeho výsledku ŠZP, s. r. o. za rok 2024, ktorým je zisk vo výške 89.021,89 eur, ktorý bude zaúčtovaný na účet Neuhradenej straty minulých rokov (účet 429).

Hlasovanie: prítomných 19, za 14, proti 0, zdržal sa 5, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 22

Založenie neziskovej organizácie „Petržalka športuje, n.o.“

Predkladá sa zámer o založení neziskovej organizácie spoločnosťou Športové zariadenia Petržalky, s.r.o., ktorej hlavným cieľom bude podpora športových aktivít v našej mestskej časti Bratislava-Petržalka, najmä mládežníckeho a amatérskeho športu prostredníctvom založených športových klubov.

Hlasovanie: prítomných 19, za 17, proti 0, zdržal sa 2, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 23

Návrh na prerokovanie riadnej individuálnej účtovnej závierky za rok 2024 a hospodárskeho výsledku za rok 2024 obchodnej spoločnosti Petržalská výstavba, spol. s.r.o.

Predmetom materiálu je zobrať na vedomie návrhy týkajúce sa spoločnosti Petržalská výstavba, spol. s r. o., a to:

1. návrh na schválenie riadnej individuálnej účtovnej závierky Petržalská výstavba, spol. s r. o. za rok 2024,
2. návrh na schválenie hospodárskeho výsledku Petržalská výstavba, spol. s r. o. za rok 2024, ktorým je účtovná strata vo výške 181,- eur. Táto strata bude prenesená do ďalšieho zdaňovacieho obdobia a po schválení účtovnej závierky sa vykazovať na účte neuhradená strata minulých rokov.

Hlasovanie: prítomných 19, za 16, proti 0, zdržal sa 3, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 24

Schválenie doplnenej investičnej akcie obchodnej spoločnosti Petržalská výstavba s.r.o.

Materiál sa predkladá na rokovanie Miestnej rady s cieľom rozšíriť investičné zámery realizované spoločnosťou Petržalská výstavba s.r.o. Tieto zámery sú v súlade s uznesením č. 273/2024, ktoré bolo schválené Miestnym zastupiteľstvom mestskej časti Bratislava-Petržalka dňa 6. februára 2024.

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka uznesením č. 31 zo dňa 14. februára 2023 schválilo realizáciu projektov a činností, ktoré spoločnosť Petržalská výstavba s.r.o. môže vykonávať.

Uznesením č. 273/2024 boli zadané konkrétne investičné zámery, ktorých cieľom je zúčastniť sa verejných súťaží na pripravované investičné činnosti, ako sú obnova a zatepľovanie strešných konštrukcií, obnova a zatepľovanie obvodových plášťov budov, inštalácia zdravotníckej a elektroinštalácie.

Hlasovanie: prítomných 18, za 17, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 25

Návrh na prerokovanie riadnej individuálnej účtovnej závierky za rok 2024 a hospodárskeho výsledku za rok 2024 Bytového podniku Petržalka s.r.o.

Predmetom materiálu je zobrať na vedomie návrhy týkajúce sa spoločnosti Bytový podnik Petržalka, s.r.o., a to:

1. návrh na schválenie riadnej individuálnej účtovnej závierky BPP, s. r. o. za rok 2024
2. návrh na schválenie hospodárskeho výsledku BPP, s. r. o. za rok 2024, ktorým je zisk vo výške 3216,73 ,- eur, ktorý bude zaúčtovaný na účet neuhradenej straty minulých rokov (účet 429).

Hlasovanie: prítomných 18, za 18, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 26

Návrh na trvalé upustenie od vymáhania nevymožiteľných pohľadávok mestskej časti Bratislava-Petržalka za obdobie od 01.01.2008 do 31.03.2025 a ich odpis z účtovníctva

Miestna rada odporúča schváliť trvalé upustenie od vymáhania pohľadávok mestskej časti Bratislava-Petržalka za obdobie od 01.01.2008 do 31.03.2025 a ich odpis z účtovníctva mestskej časti Bratislava-Petržalka v celkovej výške istiny 214 985,40 eur a prislúchajúceho príslušenstva z dôvodu ich nevymožiteľnosti.

Hlasovanie: prítomných 18, za 18, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 27

Návrh Komunitného plánu sociálnych služieb mestskej časti Bratislava-Petržalka 2025 – 2030

Komunitný plán sociálnych služieb MČ Bratislava-Petržalka na obdobie 2025 – 2030 je strategický dokument, ktorý reflektuje aktuálne sociálne potreby obyvateľov mestskej časti a určuje smerovanie rozvoja sociálnych služieb v nasledujúcom období. Ide o nástroj participatívneho plánovania, ktorý vznikol v spolupráci s obyvateľmi, odborníkmi, poskytovateľmi sociálnych služieb a ďalšími zainteresovanými subjektmi.

Cieľom komunitného plánu je zabezpečiť systematický, dostupný a efektívny systém sociálnych služieb na území mestskej časti, ktorý zohľadňuje meniace sa demografické, ekonomické a spoločenské podmienky.

Dokument definuje priority, opatrenia a navrhované aktivity v oblasti sociálnej starostlivosti a integrácie, pričom kladie dôraz na inklúziu, prevenciu a podporu samostatnosti prijímateľov. Komunitný plán bol vypracovaný v priebehu rokov 2023 – 2024 v spolupráci s verejnosťou, odbornou obcou, poskytovateľmi služieb a samosprávou.

Hlasovanie: prítomných 18, za 18, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 28

Správa z kontroly využitia kapitálových výdavkov z kapitoly 6.4.3 pre plaváreň v sume 80 000 eur (pre Športové zariadenia Petržalky) schválených miestnym zastupiteľstvom dňa 28.6.2022 uznesením č. 567; kontroly všetkých nedaňových nákladov v ŠZP na rok 2022;

kontroly hospodárenia s prevádzkovými nákladmi

Predmetom materiálu je zobrať na vedomie správu z kontroly využitia kapitálových výdavkov z kapitoly 6.4.3 pre plaváreň v sume 80 000 eur (pre Športové zariadenia Petržalky) schválených miestnym zastupiteľstvom dňa 28.6.2022 uznesením č. 567; kontroly všetkých nedaňových nákladov v ŠZP na rok 2022; kontroly hospodárenia s prevádzkovými nákladmi, tak ako je uvedené v materiáli.

Hlasovanie: prítomných 18, za 17, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 29**Návrh plánu kontrolnej činnosti miestnej kontrolórky mestskej časti Bratislava-Petržalka na obdobie 1. júla 2025 do 31. decembra 2025 (225 KB)**

Predmetom materiálu je schválenie plánu kontrolnej činnosti miestnej kontrolórky mestskej časti Bratislava-Petržalka na obdobie od 1. júla 2025 do 31. decembra 2025, podľa priloženého materiálu.

O materiáli sa nehlasovalo, nakoľko bolo Miestne zastupiteľstvo neuznášaniaskopné.

O 18:44 vicestarostka Jančoková z dôvodu zníženia počtu členov Miestneho zastupiteľstva skonštatovala, že je Miestne zastupiteľstvo neuznášaniaskopné.

Príloha č. 1

Doslovný prepis (anonymizovaná verzia) z rokovania 24. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka konaného dňa 24.06.2025

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

V súlade s ustanovením § 12 ods. 1 zákona č. 369/1990 Z. z. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a §13, ods. 17, ods. 4 a § 17A ods. 6 zákona č. 377 z roku 1990 Z. z. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislava v znení neskorších predpisov otváram rokovanie dvadsiateho štvrtého zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka. Na dnešné rokovanie boli okrem vás pozvaní primátor hlavného mesta, okresný prokurátor Bratislava V, predseda Okresného súdu Bratislava V, veliteľ expozitúry Mestskej polície Bratislava V, riaditelia škôl a miestnych podnikov, obyvatelia Petržalky, ktorí majú možnosť sledovať zastupiteľstvo naživo na www.zastupitelstvo.sk a rada by som upozornila, že z rokovania bude vyhotovený doslovný prepis, ktorý bude súčasťou zápisnice. Z 35 zvolených poslancov miestneho zastupiteľstva je podľa prezenčnej listiny prítomných, je 30, čiže konštatujem, že nadpolovičná väčšina prítomných. Musíš sa prezentovať, ešte tí, ktorí máte kartičku zastrčenú a tak super, ešte, pán Točka, Polešenský, Lošonský, skúste, aby ste, že či vám to funguje. Výborne, výborne, Lacko, dobre, vynikajúco. Takže máme. Konštatujem, že dvadsiate štvrté zasadnutie miestneho zastupiteľstva je uznášaniaschopné. Z dnešného rokovania sa ospravedlnili poslanci, pán Klimovský z pracovných dôvodov sa ospravedľuje a v čase od 10:30 do 12:30 pani poslankyňa Gabriela Fulová z pracovných dôvodov sa nezúčastní, pán poslanec Palo Škápik sa z pracovných dôvodov nezúčastní. Vážené poslankyne, vážení poslanci, pristúpme teda k schváleniu programu dnešného zastupiteľstva, ktorý máte uvedený v pozvánke. Dávam o návrhu programu rokovať, hlasovať teda, aha, prezentujte sa. Ste zvyknutí, čo? Aha, jaj, vlastne, my sa prezentujeme a môžete teraz hlasovať, dobre. A môžete to na organizačnom, prosím hovoriť, ďakujem. Teraz, aha, tak Alicka, nestihla si. Najskôr sa, tak, ako to bolo, máme to tak, ako sme to mali predtým, najskôr sa prezentujeme, čiže kliknete niektoré z tlačítkov, tlačíčiek za, zdržal sa alebo proti, to je prezentácia a následne budete až hlasovať.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Čiže prítomných 30, za 25, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovali štyria.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

A teraz vás poprosím, má niekto návrhy na doplnenie alebo zmenu programu? Áno, teraz, no. Aha, pán poslanec Pek, nech sa páči.

Zdenko Pek (poslanec)

Okej, počujeme sa, ďakujem. Ďakujem za slovo, pani vicestarostka alebo pani zastupujúca starostka, my by sme chceli nejaké zmeny v radení programu a 1 bod doplniť

a teraz poviem zmenu v radení by sme chceli pre bod 30 na bod 1a potom bod 29 na bod 1b, doplniť ako bod 1c, musím to prečítať, vyhlásením Miestneho zastupiteľstva Bratislava-Petržalka k zámeru Vlády Slovenskej republiky zrušiť deň pracovného pokoja 17. novembra, Deň boja za slobodu a demokraciu. Tento bod by sa dopĺňal ako bod 1c a zmenu v radení bod 10 na bod 1d. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

No teraz nemala som pero, tak som si to nestihla, môžem ťa poprosiť?

Zdenko Pek (poslanec)

Ja to zopakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Áno, ďakujem.

Zdenko Pek (poslanec)

Okej, tak zmena v radení bod 30 na bod 1a, bod 29 na bod 1b, dopĺňame bod ako 1c, ten, ktorý som čítal k tomu 17. novembru a bod 10 na bod 1d. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Dobre, čiže ja to zopakujem pre istotu, čiže predradil by sa bod 30, Nesúhlas so zámerom Slovnaftu na vybudovanie veľkokapacitnej spaľovne v Bratislave ako bod 1a, potom bod 29, Návrh na zrušenie uznesenia Miestneho zastupiteľstva ako bod 1b by bol, bod 1c by bol nový bod uznesenie k 30. novembru, pardon, k 17. novembru a bod 1d je bod 10. Áno, Návrh na prenájom športovísk na Dudovej. Dobre, bod 10 predradiť, okej. Už nevidím žiadne iné zmeny, tak ideme teda hlasovať o jednotlivých týchto zmenách samostatne. Poprosím, aha, nech sa páči, pani Hájková. Mikrofón si musíš zapnúť sama, či, aha, už máš zapnutý, prepáč.

Ing. Alica Hájková (poslankyňa)

Ja sa chcem len spýtať, že či k tomu Slovnaftu náhodou nepríde aj niekto zo Slovnaftu a že či potom sa nestane, že či on nerátal, že bude bod 30 a, a mi to predradíme na začiatok. Ja sa len pýtam takúto.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Áno, dostala som, áno, mám tu teda informáciu od organizačného, že bolo požiadané, aby mohol pán Molnár vystúpiť k tomuto bodu, takže neviem, či má tú informáciu.

Ing. Alica Hájková (poslankyňa)

A je tu?

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Asi, neviem, či tu je.

Ing. Alica Hájková (poslankyňa)

Keď mal prísť na bod 30 a bude to 1a alebo b) alebo c) alebo d), tak to je také.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Dobre, máte tú informáciu, tak budeme hlasovať a uvidíme podľa hlasovania. Dobre, takže poprosím organizačné. Takže teraz.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. To je predradenie bodu 30 na 1a.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Čiže teraz ideme hlasovať o predradení toho Slovnafu ako 1a.

Referát organizačných vecí

Áno. Hlasujte, prosím.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Teraz hlasujeme. Nie, už hlasujeme, keď to svieti na modro, už hlasujeme. Môžete nás vyzývať. Aha, no mne to teraz tiež nefungovalo a my to nezobralo.

Referát organizačných vecí

Dajme, ešte raz.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Opakujeme hlasovanie. Čiže najskôr. Ja som si myslela, lebo mne to, to dalo len raz a mňa to vôbec ani nezaznamenalo, hej, je to zmätočné. Hlasovanie bolo zmätočné, a preto poprosím, aby sme hlasovali ešte raz. Áno, prosím, hovorte na organizačnom, že prezentujte sa.

Referát organizačných vecí

Chvíľočku, poprosíme. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ospravedlňujeme sa za malé technické problémy, ale kolegovia, vlastne, s tým pracujú teraz prvýkrát. Na ostatnom zastupiteľstve sme tu mali odborníka, ktorý, vlastne, prišiel z tohto spoločnosti, ktorá má tento softvér, takže teraz to majú kolegovia prvýkrát sami.

Referát organizačných vecí

Spúšťame prezentáciu.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Už je to stále zase namodro. Keď to svieti namodro, tak tzn. že hlasujeme a nie je to prezentácia. Áno, lenže oni to znova nastavili tým, že začali, tak rovno to dali ako hlasovanie, má to ísť ako prezentácia. Pán Klimovský sa hlási, zapnite, prosím pána

Klimovského. Ja chcem hlasovať proti.

Referát organizačných vecí

Teraz môžeme spustiť prezentáciu k tomu prvému hlasovaniu.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Áno, problém je len v tom, že oni, keď povedia, že sa malo prezentovať, tak sa nespustila sa, ale nespustila sa prezentácia, ale priamo hlasovanie. Áno. Mali sme sa. Máme to pripravené, že sa vieme prezentovať? Takže ideme sa prezentovať k bodu, predradeniu bodu číslo 30. Prečítam názov toho bodu. Nesúhlas so zámerom Slovnafu na vybudovanie veľkokapacitnej spaľovne v Bratislave. Prezentujme sa.

Referát organizačných vecí

Spúšťame prezentáciu. Tak teraz to už funguje. Hlasovanie spustené.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Teraz hlasujeme.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

31 prítomných, za 22, proti 7, zdržalo sa, zdržali sa dvaja, nehlasoval 0 a teda bod bol predradený ako bod je 1a. Teraz ideme hlasovať o predradení bodu 1b, Návrh na zrušenie uznesenia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti číslo 419 z roku 2025 zo dňa 4. 2. 2025 ako bod 1b a to bol bod 29.

Referát organizačných vecí

Spúšťame prezentáciu. Hlasovanie spustené.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prítomných 31, za 28, proti dvaja, zdržal sa 1, nehlasoval nikto. Tento bod sme si predradili ako bod 1b. Teraz prechádzame do ďalšieho a to je nový bod 1c, uznesenie k 17. novembru.

Referát organizačných vecí

Spúšťame prezentáciu. Hlasovanie spustené.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

30 prítomných, za 27, proti dvaja, zdržal sa 1, nehlasoval, 0. Bod sme zaradili. A teraz posledný bod, predradenie bodu číslo 10, Návrh na prenájom športovísk na pozemku registra C v objekte Základnej školy Dudova pre TK Petržalka a predradiť to ako bod 1d.

Referát organizačných vecí

Spúšťame prezentáciu. Spustené.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

31 prítomných, za 24, traja proti, zdržali sa štyria, nehlasovalo, 0. Bod sme teda prehradili. A máme schválený program dnešného rokovania. Môžeme prejsť k prvému bodu a to je, pardon, ďakujem za upozornenie. Na, do návrhovej komisie mi boli odporučené poslanci, pani poslankyňa Elena Pätoprstá, pani poslankyňa Viera Némethová a pán poslanec Juraj Valocsay. Otváram diskusiu. Ak sa nikto nehlási, poprosím o hlasovanie.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie je spustené.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

31 prítomných, za 31, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovalo 0. Schválili sme si návrhovú komisiu. Za overovateľov zápisnice mi boli odporúčaní poslanci, pán poslanec Marek Tydor a pán poslanec Michal Kubinský. Máte iný názor? Ak sa niekto nehlási do diskusie, poprosím o hlasovanie.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

31 prítomných, 31 za, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

A dostala som prosbu z organizačného, že potrebujú približne 7 minút na to, aby upravili program v HERI, aby nám to tam skákalo. Tak ďakujem za krátku pauzu k tomuto. Poprosím poslancov, aby si sadli na svoje miesta, dostala som pokyn, že už nám to, už to upravili. Takže môžeme začať.

K bodu č. 1

Kontrola plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k 31.05.2025

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Bod číslo 1, Kontrola plnenia uznesení. Bez úvodného slova otváram diskusiu. Ak sa nikto nehlási, poprosím návrhovú komisiu. Aha, pardon, pani poslankyňa Kratochvílová, nech sa páči. Oni vám, zapne sa vám to.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Ďakujem. Ja nie k tomuto bodu, ale by som chcela k hlasovaniu. Možno by trochu predišlo tým zmätkom, ktoré tu máme, aj to, aby sa proste vyznačovali tie hlasovanie od začiatku, tak ako hlasujeme. Myslím, že to zbytočne tuto prináša jemný chaos. Nevie, keď to môže byť v iných samosprávach alebo teda v meste označované od začiatku, nie modrou,

ale farbou ktorou, však je to naše hlasovanie, nikto sa zaňho nehanbí, tak prosím, skúste to urobiť tak, aby to fungovalo, fungovalo tak, ako inde. Ďakujem veľmi pekne.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Rozumiem vašej, vašej poznámke, ale asi by som to teraz nemenila, pretože kolegovia to už majú takto nastavené. Ten rozdiel je v tom, že pokiaľ sa prezentujeme, vidíme to na žltó a keď sa hlasuje, tak vidíme to na modro. Ďakujem. Nech sa páči, s faktickou, pani poslankyňa Pätoprstá. Nevidím vás teraz, kde sedíte, tak sa, aha, už vidím, dobre. Zapnúť mikrofón pani poslankyni. Oni vám zapnú.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Ja len chcem upozorniť na to, že toto hlasovanie sme akceptovali, teda u bývalého starostu, že budeme sa prezentovať. Čiže trošku to zdržuje. Teraz nám to zdržuje ešte aj tá modrá farba. Ja si myslím, že mali by sme mať trochu úcty k poslancom a nemať nejaké paranoidné pocity, že ľudia hlasujú podľa toho, čo sa zjavuje na tej tabuli. Chce to trochu úcty k tým poslancom. Naozaj by sa to malo zmeniť. Ak chcete, môžeme to dať uznesením zastupiteľstva, ak to nechcete urobiť dobrovoľne, ale myslím si, že softvérovo je to veľmi jednoduché zrušiť, to modré hlasovanie, aby sme hneď videli, ako hlasujeme a majte trochu úcty aj k našim, k nášmu presvedčeniu, že hlasujeme a vieme, prečo hlasujeme a za čo hlasujeme a nemeníme svoj názor podľa toho, čo je na tabuli. Ďakujem za dôveru.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ja len zareagujem krátko na to, že je to podľa mňa vec názoru. Ja, mne sa napr. práve naopak páči, keď tam nie je vidieť, kto ako hlasuje, lebo určite sú poslanci, ktorí idú svojou vlastnou cestou a nepozerajú sa na to, ako ostatní hlasujú, ale vedel by som povedať naozaj veľa príkladov a hlavne z mesta, z obdobia, keď ja som bol ešte mestský poslanec, keď poslanci čakali, ako budú iní hlasovať, pozerali na tú tabuľu niekedy túžobne, lebo boli v tom úplne stratení a potom podľa toho hlasovali. Čiže ja neviem teraz, o akých žltých modrých sa bavíte, ale pokiaľ by sme sa bavili o tom, že tam tie mená nemajú byť vidieť, až kým sa nedohlasuje, tak to je podľa mňa správne a malo by to byť tak všade.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S riadnym príspevkom pán poslanec Lošonský.

Ing. Peter Lošonský (poslanec)

Ja by som sa chcel spýtať na moje uznesenie, ktoré som dával začiatkom môjho mandátu, ohľadom koncepcie športu, športu na miestnom úrade. Mal som informáciu, že je pripravený, že je u starostu, ale my sme ho nikdy nevideli. Vďaka.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Áno, tak ako sme to komunikovali, bolo to u pána starostu bývalého a momentálne ešte sme sa k nemu nedostali, ale, samozrejme, vieme to otvoriť v najbližších týždňoch. Takže ja som sa nedostala k tomu, aby som to celé ešte preštudovala. S riadnym príspevkom pán poslanec Pek, nech sa páči.

Zdenko Pek (poslanec)

Ďakujem za slovo, pani zastupujúca starostka. Ja by som mal otázku na moje uznesenie alebo naše uznesenie z minulosti. Zaujíma ma, ako je na tom rokovanie s vlastníkom pozemku na Turnianskej 10, čo sa týka toho športoviska, toho oválu alebo teda toho, tej parcely predmetnej. A druhá otázka, ako pokračujem vlastne, tá revitalizácia Humenského, ktorého sme boli predkladateľom tiež. Ďakujem pekne.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ohľadom rokovaní s vlastníkom pozemkov na Turnianskej, ja som sa ešte k tým rokovaniam s ním nedostala, čiže tú informáciu nemám. A čo sa týka toho Humenského, tak kolegovia na oddelení životného prostredia pripravili takú vizualizáciu a myslím, že sa plánuje a verím, že to bude teraz v najbližších dňoch aj odkomunikované s tebou ako s predkladateľom, tak ako sme sa o tom bavili aj na tom, na tých ostatných stretnutiach. Čiže je to, je to, pracuje sa na tom, myslím, že už to majú aj vo finálnej podobe, čiže poviem im, aby sa s tebou spojili a prípadne si k tomu môžeme dať nejaké pracovné stretnutie. S riadnym príspevkom pán poslanec Vetrák, nech sa páči.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ďakujem pekne. Ja teda mám niekoľko poznámok a otázok k tomuto materiálu. Najprv sa chcem spýtať, že my sme na nedávnom zastupiteľstve teda schválili viacero bodov uznesenia, ktoré sa týkali, vlastne, vzniknutej situácie ohľadne, ohľadne vyplácania miezd na úrade. A teda pán starosta, bývalý pán starosta, alebo jednoducho sa pozastavila len časť toho uznesenia s tým, že ostatné zostalo v platnosti a ja tu nevidím ani tú časť, ktorá zostala v platnosti, nevidím tu ani v zastupiteľstve predložené tie materiály. O tom teraz nechcem to, budem podrobnejšie hovoriť v tom ďalšom bode, ale teda chcem sa spýtať, že aj keď toto teda neni, neviem, akým spôsobom sa toto selektívne robí, tento materiál, ale teda čo sa stalo s tým materiálom, ktorý mal byť dnes predložený na zastupiteľstvo od pani hlavnej kontrolórky? Čo sa stalo s tým audítorom, ktorý tu mal mať stanovisko predložené, že minimálne, ak to neni, tak, malo by to tu byť napísané, že to nie je. Jednoducho, to je prvá vec, ktorá, ktorú tu nevidím. Druhá vec, potom spomína sa tam to, ten športový alebo to multifunkčný alebo teda ihrisko na Pankúchovej a je tu taká poznámka v tom plnení uznesenia, že bude predložený v roku 2025 materiál na miestne zastupiteľstvo, ktorý sa týka toho, to prečítam, pri zasielaní administratívnej žiadosti v roku 2025 bude miestnemu zastupiteľstvu predložený materiál k modernizácii ihriska. Je tam poznámka, že je v plnení. K tomu uzneseniu, ono však to ihrisko sa teraz buduje, ja som

rád za to, aj som rád, že sa teda tá hala posunula, lebo tam, kde to bolo pôvodne, to bol nezmysel, ale teda chcem vedieť, že teda o akom materiáli hovoríme a ako sa to myslelo, že to bude predložené, lebo to ihrisko sa, vlastne, už buduje, čiže my budeme tú administratívnu žiadosť posilať až následne, že to ide, vlastne, o preplatenie peňazí potom, keď bude to ihrisko hotové a ešte predtým dostaneme materiál na zastupiteľstvo, teda to je druhá otázka. A k tomu ostatnému, to je zase také najdôležitejšie k tomuto materiálu. Ďakujem pekne.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. S faktickou pán vicestarosta Karman.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Ďakujem za slovo. Ja sa vyjadrím k tej časti uznesenia, ktoré bolo, resp. nebolo podpísané. Opravte ma, ak sa mýlim, ale evidujem, že bola podpísaná len časť uznesenia, kde sme brali na vedomie, vlastne, celú tú situáciu a poverili pani zástupkyňu starostu. Všetky ostatné tie časti uznesení neboli podpísané, tak to evidujem ja.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou reaguje na seba pán Vetrák, nech sa páči.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

No reagujem na predrečníkov. Čiže ja si pamätám, že bolo odôvodnené len nepodpísanie tej prvej časti kvôli tomu, že bol prekročený rezervný fond. Akože z akého dôvodu by nemali byť podpísané tie ďalšie časti uznesenia? Akože to tam vôbec tak nebolo napísané, ani odôvodnené. Len tá časť kvôli prekročeniu rezervného fondu, ale z akého dôvodu by nemala byť podpísaná, to, že má hlavná kontrolórka niečo písať alebo máte si vyžiadať stanoviská audítora, že v čom sa videl rozpor so záujmom mestskej časti a rozpor so zákonom, to tam vôbec nebolo napísané.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ja by som len teda doplnila informáciu, ktoré máme a ktoré sme aj verejne komunikovali. Teda to, že teda to uznesenie nebolo podpísané, je na zodpovednosti bývalého štatutára a, ale napriek tomu sme, sme si boli vedomí a stále vieme, že aj to bolo predmetom mimoriadnej finančnej komisie, kde sme sa o tom bavili, že sme si dali naceniť tie audity, ten audit alebo ten návrh toho uznesenia, ako bol, ako bol predložený napriek tomu, že nebol podpísaný. Dostali sme cenové ponuky, ktoré sa pohybovali v rozmedzí niekde okolo 900.000 až 1,5 milióna na to uznesenie, tak ako bolo predložené a tá forma auditu. Zároveň my sme paralelne a tak sme to aj komunikovali na finančnej komisii, sme paralelne spustili verejné obstarávanie na forenzný audit a to rozhodnutie bolo aj z dôvodu odborných konzultácií v tejto oblasti, s ktorými sme si prešli, a preto sme, preto sme teda podpísali zmluvu na forenzný procesný audit v oblasti vyplácania miezd v materských školách, o ktorom teda, o výsledkoch vás budeme teda určite informovať. Snaha bola,

aby sme sa k výsledkom tohto auditu dostali čo najskôr. Následne bolo na diskusii v mimoriadnej finančnej komisii aj to, že poslanci naďalej chcú, aby sa, aby sa robili aj iné audity, s čím nemáme problém a bola predbežne dohoda, že sa spraví nejak pracovná skupina, kde budú súčasťou aj poslanci, aby sme pripravili a naformulovali zámer a čo je vôľa poslanecká k tomu, aby aké iné oblasti sa majú, sa majú dať zauditovať. Čiže sme pripravení sa o tom baviť. Hneď po zastupiteľstve si môžeme povedať, kedy sa stretneme, aby sme mohli pokračovať aj v iných hlbších auditoch, o ktoré by mali prípadne poslanci záujem a uvidíme podľa toho aj asi aké a kde sa budeme pohybovať a či teda ten zámer, ktorý máte, sa nejako na ňom zhodneme. Keďže ide o naozaj, ten predchádzajúce uznesenie bolo naozaj veľmi, veľmi komplexné a bol problém aj pre tie spoločnosti z veľkej štvorky, ktoré sme oslovili, aby ten audit bol zadefinovaný, tak sme a keďže považujeme za veľmi dôležité, aby sa tie veci, ktoré sú teraz naj tie problémové, aby sa tie zauditovali a myslím, že to aj v ďalšom bude spomenie aj pani kontrolórka. S faktickou pán poslanec Vetrák, nech sa páči.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Pani vicestaroška, ale my sa podľa mňa nerozumieme, lebo ty hovoríš stále o tom, o tej časti uznesenia, ktorú, ktorá nebola podpísaná, to bol ten audit z dôvodu, že tá suma prekračuje sumu, ktorá v tom čase bola v rezervnom fonde. Ale o akej vôli sa chceme baviť, veď zastupiteľstvo vyjadrilo jasne svoju vôľu, že okrem toho, čo nebolo podpísané, tam boli ďalšie časti uznesenia. 1 sa týkalo úlohy pre hlavnú kontrolórku, ktorá mala na dnes na zastupiteľstvo predložiť materiál tak, ako sa písalo v tom uznesení a ďalšia časť toho uznesenia, ktorá, ja neviem o tom, že by nebola podpísaná, lebo to boli úplne iné body toho uznesenia, hovorila, že mestská časť má si vyžiadať od audítora stanovisko, prečo tie veci urobil tak, ako urobil, nechcem to zjednodušene nazvať, že prečo to zbabral za ten rok predtým, lebo možnože to nezbabral a to uznesenie zostalo v tejto časti platné. Že hovorme o tomto a o dôvodoch, prečo to tu nie je.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

K tej správe sa možno vyjadrí pani kontrolórka. My sme o tom intenzívne sa bavili. V mene ako štatutárovi bol čiastočný návrh správy predložený. Ja som mala možnosť sa k nemu vyjadriť, ale z toho, že je to naozaj rozsiahla kontrola, tak som požiadala pani kontrolórku o posunutie, o posunutie termínu, čiže to je dôvod, prečo tá správa ešte nie je zverejnená. Na to, aby sme mali ako mestská časť a ja, ako štatutár, možnosť sa k správe vyjadriť. A stanovisko audítorov, ja som, vlastne, ešte, my ho nemáme ešte k dispozícii. Myslím, že v priebehu dnešného dňa by nám malo byť, by nám malo byť doručené preto, preto, vlastne, ho, sme ho nevedeli, nevedeli predložiť. Ak by sa stalo, že tá správa príde aj v priebehu, v priebehu zastupiteľstva, dala som pokyn, aby to obratom bolo poslancom poslané. Kolegovia intenzívne pracujú a komunikujú s audítormi a ohľadom toho. Takže to taká je informácia. S faktickou pán poslanec Klimovský, nech sa páči.

doc. PhDr. Daniel Klimovský, PhD. (poslanec)

Ďakujem veľmi pekne. Ja si myslím, Milan, my sme sa o tom nerozprávali, ale myslím si, že Milan naznačuje to, že ten hlavný problém tam spočíva v čase, aby sa nestrácal čas, hej, keďže tu došlo k závažnému problému, aby sme čím skôr naštartovali tie veci. Chápeme, že tam ten finančný odhad bol podcenený atď., to všetko sa dá napraviť a myslím, že Milan reflektoval hlavne toto. Ale zároveň, Milan, ešte mám jednu poznámočku na teba. Viem, že fakticky my sa veľmi nereaguje na faktické, ale asi by som bol veľmi opatrný vo vzťahu k tým audítorm a k výrazom akože či niečo nedobabrali atď. Myslím, že vicestarosta mal veľmi správnu poznámku, že aj audítori môžu pracovať len s dokumentmi, ktoré im my dodáme, tzn. ak tie dokumenty v sebe obsahovali nejakú chybu, tak ich audit bol korektný vzhľadom na dokumenty, ktoré dostali. To je len taká akože poznámočka, aby sme sa aj my korektne vyjadrovali. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S riadnym príspevkom pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Ďakujem. Ja mám otázku k uzneseniu číslo 338, to je úplne prvé z roku 2020 k tej častice, kde žiadame starostu alebo sme žiadali starostu o obnovu lokalít bezbariérovosti podľa komisie dopravy a mobility a bezbariérovosti. Ja akceptujem všetky tie argumenty, ktoré boli v plnení. Je to v poriadku. Len tie lokality, ktoré v podstate členovia komisie, ktoré, ktorí zastupovali organizácie hendikepovaných, nám hovorili aj o starých chodníkoch alebo chodníkoch, ktoré existujú. Čiže moja otázka znie, či existuje nejaká možnosť bezbariérového prepojenia starého chodníka bez toho, aby sa porušovala legislatíva? Toto je ten najväčší problém, legislatíva? Alebo kde ten problém, že sa nepostupuje podľa tých lokalít? Lebo ide, jedná sa o chodníky, ktoré možno nie sú úplne poškodené, ale chýbajú tam tie bezbariérové prechody. To je moja otázka.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Myslím, že aj sa snažíme teda postupovať, neviem, či to je presne, neviem si teraz akože pozrieť ten plán, ktorý bol, ale väčšina bezbariérových prechodov, ktoré sa robia, tak sa robia, sa snažia robiť aj s konzultáciami s vami a ak nám pošleš možnože teraz konkrétne veci, ktoré máš na mysli, prípadne si to môžem ešte prejsť detailnejšie, že či ten na základe toho uznesenia, myslím, že to ešte to, myslíš to uznesenie, ktoré ešte bolo z toho predchádzajúceho zastupiteľstva, ten, ten zoznam, lebo tých zoznamov je možno aj viac, lebo oni sa objavujú častejšie. S faktickou pán poslanec Karman.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Áno. Toto uznesenie je z roku 2020, 2020, prešlo, prešlo už 5 rokov a ja som teda nadobudol pocit, že je hodný aktualizácie. A týmto by som vás chcel vyzvať hlavne kolegov, ktorí sa priamo zaujímajú o debarierizácie, ktoré aktívne dodávajú ďalšie typy, resp. zaraďujú do poslaneckých priorít. Sami viete, že to, čo ste zadali, väčšinou sme dali

na zapracovanie a vypracovanie projektovej dokumentácie, zaradili do plánu, keď v tom momente neboli konkrétne typy alebo konkrétna rozpracovanosť, dodali sme lokality, ktoré boli v takom štádiu, že sa mohli začať realizovať ten rok. Pravdou však je, že výstupy z tej komisie už prestali chodiť, čiže jediné, čo máme k dispozícii, no tak je ten schválený materiál, ktorý máme prijatý ako uznesenie. Ten materiál, ale neobsahuje konkrétny zoznam lokalít s prioritizáciou. Ja by som si predstavoval, že toto by mal byť ten výstup pre úrad, že by sme mali fakt.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou nech sa páči, na faktické reaguje pani Pätoprstá.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Samozrejme, že to bol úplne konkrétny zoznam ľudí, ktorí sú hendikepovaní, tzn. tam nie je možné robiť nejakú.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Môžte, prosím, zapnúť mikrofón pani poslankyni.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Nie je tam možné robiť aktualizáciu, tí ľudia tam stále žijú. Predpokladám, že nechcete zisťovať ich mortalitu. Proste, tie lokality sú, nie sú bezbariérové, tzn. oni sa stále nevedia dostať na tie zastávky. Nebola tam prioritizácia práve kvôli tomu, že to bolo rozhodnutie na starostovi, aby on si urobil prioritizáciu tých konkrétnych miest. Ja hovorím, ja som sa pýtala na iné, či je možné urobiť na tých starých chodníkoch, ktoré oni navrhli, bezbariérové nástupy tak, aby to vyhovovalo legislatíve. To je moja otázka na tých konkrétnych lokalitách.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ale toto už nemala by byť faktická. Okej, nech sa páči, pani poslankyňa Kratochvílová.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Ja by som tiež veľmi rada na to reagovala, pán zástupca starostu, pán Karman, zoznam existuje a ten zoznam bol vytvorený ešte v predchádzajúcom volebnom období. Čiže my sa nemusíme teraz baviť o ďalších podnetov. Tie podnety tu boli dané a my na ňom, na nich stále trváme. Je to veľmi kvalitne spracovaný materiál. A ja asi neodpustím ešte poznámku k oprave chodníkov, ktoré robí Petržalka, ktorá síce opravuje chodníky, ale nerobí bezbariérové úpravy, čo si myslím, že v tejto dobe, v dvadsiatom prvom storočí to má byť úplná samozrejmosť. Práve naopak, častokrát tie chodníky, nové chodníky alebo opravené chodníky navyšujú ich výšku a tá bariéra sa pre ťažko pohyblivých ľudí stáva ešte väčšou, ako bola doteraz. Takže prosím pracujte s materiálom, ktorý prostredníctvom dopravnej komisie bol vedeniu mestskej časti doručený. Je dobrý a len treba, proste, začať robiť. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S riadnym príspevkom pán poslanec Vetrák, nech sa páči.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ďakujem za slovo. Najprv začnem tou ľahšou časťou, lebo k tomu som ešte nepočul vysvetlenie. To je to uznesenie, ktoré sa týka toho športoviska na Pankúchovej. Tam sa uvádza pri plnení uznesenia, že bude predložený materiál v roku 20, teda tento rok na naše zastupiteľstvo. Tak sa chcem spýtať, o aký materiál ide a kedy by to tak, kedy by to malo byť? Ja sa pýtam na to nielen preto, že to teda volebný obvod, ktorý zastupujem tu v zastupiteľstve, ale preto, že aj teda vďaka mne a mojim iniciatívam sa presunula tá športová hala na vhodnejšie miesto a buduje sa tam to ihrisko a ma mrzí, že minimálne s nami ako poslancami sa nehovorilo o tom, ako bude vyzerat' a tak ďalej, však verím tomu, že to bude pekné, už sa to robí. Ale chcel by som vedieť, že čo to tam je v tom plnení uznesení, že teda, čo sa má predložiť na to zastupiteľstvo. No a teraz k tomu, k tomu hlavnému problému a čiastočne odpoveď pána Klimovského, prípadne pre ďalších, že pozerám, už som si to našiel, ten materiál, ako ste to spravili a podľa mňa ste to spravili, poviem to takto, že tak, ako ste napísali to nepodpísanie uznesenia, tak je to podľa mňa v rozpore so zákonom a vysvetlím, prečo. Mám to tu otvorené, tak som, lebo som sa čudoval, čo mi hovoril pán vicestarosta Karman. Minule na minulom zastupiteľstve sme všetci, nepamätám si, že by niekto za to nehlasoval, sme všetci boli za to, aby sa spravil ten rozsiahly audit, ktorý bol nejako nacený, orientačne a potom tam boli ďalšie body uznesenia a to každé bol v samostatnom písme. A keď si pozriete ten dokument, ktorý sa nepodpísal, tak v tom dokumente sa hovorí, že je to spravené naozaj tak, že, vlastne, to, čo predložili poslanci všetko, nie je v tom platnom uznesení, to je fakt. Ale potom, keď sa uvádza odôvodnenie, tak v tom odôvodnení je napísané, že iba bod, iba písmeno A v rozpore so zákonom a takto to podľa mňa neexistuje, že toto nemôže takto byť, lebo starosta nemôže nepodpisovať uznesenia, kedy sa mu zachce, starosta to musí odôvodniť jedným z dôvodov, ktoré sú uvedené v zákone, buď je to v rozpore so zákonom alebo pretože to teda nie je v súlade so záujmom mestskej časti a minimálne aspoň takáto, takáto prupovítka by tam mala byť napísaná. Lebo tu nie je odôvodnenie, prečo to teda, tu je odôvodnenie, že je to v rozpore so zákonom len v tom písme A, čiže ten celý zvyšok toho uznesenia mala byť v platnom uznesení. Toto normálne je, že ak toto nezmení, tak ja to dám, ja to dám na prokuratúru, aby to zrušila, lebo takto to nemôže byť. Proste, tie ostatné body uznesenia sú platné a vlastne ja som sa o tom bavil len preto, že ja rozumiem, že máte veľa roboty, že neviete, čo skôr, ja tomu rozumiem. Mne ide o to, aby toto bolo korektné a transparentné, že keď niečo nestihniete a nespravíte, tak to dáte do tej tabuľky plnenia uznesení a napíšete, že prepáčte, nestihli sme to, bude to v septembri. Ale vy ste to nespravili, to uznesenie ste spravili, že v rozpore so zákonom, o tom som presvedčený, toto nemá žiadne parametre zákona o obecnom zriadení, ani není v tej tabuľke napísané, že tie uznesenia nie sú. A mňa nezaujíma, čo bolo na finančnej komisii, kde nie som členom, mňa nezaujíma, čo si o tom myslí hlavná kontrolórka, so

mnou o tom nikto nerozprával, ja som bol spoluautorom toho uznesenia, tak prosím vás, v tomto sa troška upracte a povedzte mi, ako ste to mohli takto spraviť, lebo niekto je za toto tiež zodpovedný. Takto sa nepíšu uznesenia, ktoré sa nepodpisujú. Toto je v rozpore so zákonom, skutočne.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S procedurálnym návrhom pán poslanec Mravec.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Pardon, s procedurálnym návrhom?

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

A ste chceli s faktickou. Dobre, ak môžeme prejsť a potom na to môže reagovať pani vedúca právneho Petríková. Nech sa páči, pán Mravec s faktickou.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Chcel som riadny príspevok, tak neviem, či môžem aj teraz alebo prihlásim sa.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Riadny nie, ak ťa môžem poprosiť, tak sa prihlás riadne. S faktickou pán poslanec Karman.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

No myslím, že z toho, čo si povedal, Milan, no tak som asi pochopil, že čo je podstata teda tvojch, tvojch výčítiek. Neprináleží mi sa vyjadrovať, vlastne, k tomu obsahu, ani to, že či to je alebo nie je protizákonné. Ja úprimne to neviem z tejto pozície posúdiť. Pamätám si ale situáciu, že pán bývalý starosta mal teda, resp. bola tam otázka, že či to uznesenie musí byť nepodpísané ako celok alebo len ako časť a keď časť, tak ktorá časť. Čiže určite sa touto vecou vtedy zaoberal a to rozhodnutie z jeho strany padlo. Ja ako môžeme sa nejakým spôsobom k tomu vrátiť. Môžeme, môžeme si to prebrať. Len my ho teda evidujeme ako nepodpísané a toto je, vlastne, prvá, prvá príležitosť, kedy sa znovu o tomto bavíme, a preto sa to ani neobjavilo, vlastne, v tom plnení uznesení. Tu za mňa len ako takéto vysvetlenie, nevyjadrujem sa k meritu veci, len, len k tej technikálii.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Poprosím teda pani Petríkovú a potom Milan, ak súhlasíš, by si išiel faktickou aj na reakciu, možno aj na ňu.

JUDr. Mária Petríková (vedúca právneho referátu)

Dobrý deň. Ja len, vlastne, nadviažem aj na to, čo hovoril pán vicestarosta Karman, že my, keď sme to posudzovali, tak z tých právnych analýz vyšlo, že to právo starostu sistovať uznesenie sa týka uznesenia ako celku, že my nemôžeme si z neho vybrať len niektoré časti, tie pozastaviť a ostatné dať do uznesenia. Takže toto je náš názor.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. S faktickou reaguje pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Neviem, aký právnych analýz, poprosím vás, pošlite mi tie právne analýzy, však už si nerobme z toho srandu. Hovoríte, že sa nedá nepodpísať časť uznesenia, keď ste nepodpísali časť uznesenia. Keď časť uznesenia je platná, časť nie je platná, ako sa to nedá, keď si to urobili. Len vy ste urobili nadprácu, že vy ste namiesto toho, aby ste len ten bod A, ktorý pán starosta to odôvodnil, že je v rozpore so zákonom a s tým aj súhlasím, on bol v rozpore so zákonom, lebo v rezervnom fonde nebolo toľko peňazí, tak iba tú časť ste mali pozastaviť. Nie aj tie ďalšie časti, ktoré ste pozastavili bez akéhokoľvek odôvodnenia, lebo zákon hovorí, že starosta, no tak potom to je normálne, že na trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa, keď starosta podpisuje nad rámec zákona, proste, a marí vôľu zastupiteľstva. To radšej ani do týchto vecí nechodíme, že ste to robili zámerne. Proste, však normálne sa priznajte, že sa pomýlili a opravte to, lebo takto, tu je to odôvodnenie, starosta mestskej časti sa domnieva, že takto schválené uznesenie v písmene A je v písmene A, poviem to tretíkrát, je v písmene A v rozpore so zákonom. A potom to máte časti uznesenia B, C, D, atď., ktoré, o ktorých nepovedal nič.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S riadnym príspevkom pani poslankyňa Pätoprstá aha, ak máte, Eliška, prepáč, máš k tomuto, alebo aby, pani Petříková sa ešte možno k tomu.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Nech sa, pani Petříková.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Dobre, ďakujem. Pani Petříková, nech sa páči.

JUDr. Mária Petříková (vedúca právneho referátu)

Ja len chcem zareagovať, že nepomýli sme sa, pretože sme to naozaj dôsledne analyzovali a ten poslanecký návrh bol predložený ako 1 celok, hej, on mal síce písmená A, B, C, D, E, F, ale pokiaľ sistuje starosta uznesenie, tak ho má sistovať ako celok.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. Pani poslankyňa Pätoprstá, s faktickou ešte reaguje pani Hájková.

Ing. Alica Hájková (poslankyňa)

Milan, budem rada, keď to dáš na prokuratúru a tá rozhodne, kto má pravdu. Vieš, nebudeme sa tu baviť 10 minút alebo 20 minút, lebo koľko právnikov, toľko názorov. Ja si myslím, že starosta urobil správne, aj právne oddelenie mestskej časti tvrdí, že to je správne a keď o tom pochybuješ, daj to na prokuratúru. Nech sa páči.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. Vieme dať slovo pani poslankyni Pätoprstej, ktorá, vlastne, jej to vypršalo.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Ďakujem. Ja len chcem upozorniť, že môžeme teda to zrušené uznesenie, každé starostove prehlasovať na zastupiteľstve. Nevyužívame to, takže by sme to mohli dneska urobiť v bode Rôzne. Ja chcem len sa vrátiť k tomu bodu 33, teda k tomu, o čo hlasujeme, kontrola plnenia uznesenia a chcem vás poprosiť o doplnenie toho uznesenia 338 na budúce zastupiteľstvo, o to, čo som sa pýtala, nedostala som na to odpoveď, tzn. či je možné a ako sa to dá urobiť, bezbariérové prechody aj na starých chodníkoch tak, aby sme neporušili legislatívu. Či nie, ako sa to nedá, ale ako sa to dá. Ďakujem, o doplnenie.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. Pripravíme návrh. Ďalej nasleduje pán poslanec Mravec, nech sa páči.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

V rámci kontroly plnenia uznesení idem k uzneseniu číslo 604 a chcel by som sa dotazovať na aktuálny stav rokovania medzi investorom v území Slnčnice, ohľadom nadobudnutia pozemkov pod základnou, pod budúcou základnou školou, prevzatia alebo nadobudnutia parku, komunikácií, osvetlenia, či sú, či je tam nejaký aktualizčný bod. Viem, že tie rokovania sú dlhšie, dlho trvajú, ale predpokladám, že na základe podpísaného memoranda je tam aj nejaké ohraničenie, dokedy sa tie rokovania musia ukončiť úspešne. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Úprimne poviem, že nepamätám si, či tam je nejaká lehota. Tie rokovania určite pokračujú aj v spolupráci s hlavným mestom za časť uznesenia, ktoré sa týka teda hlavného mesta a pozemkov, ktoré by mali ísť zo správy mestskej časti a taktiež a taktiež aj s ohľadom školy. Priznám sa, že naposledy, neviem presne, kedy to bolo to stretnutie, bola som ho, s ním účastná a teraz sme sa ešte k tomu nedostali, ale máme to ako jednu z top priorít, že by sme sa tomu chceli v najbližších týždňoch venovať, aby sme to stretnutie, aby sme to teda posunuli ďalej. S faktickou pani námestníčka Kratochvílová, nech sa páči.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Ja len chcem potvrdiť, že tie rokovania naozaj prebiehajú. Nie je to jednoduché aj z dôvodu toho, že aj spoločnosť Cresco nepredkladá alebo nemá úplne všetky doklady, ktoré sú k tejto zámene potrebné, ale priebežne každé 2 týždne sa stretávajú kolegovia z mesta, kolegovia z mestskej časti a z Cresca a tá téma sa posúva, a máme z toho aj pravidelné reporty, takže len chcem potvrdiť to, že ten, ten proces pokračuje. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. A už nie sú žiadne príspevky do diskusie, poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Ďakujem za slovo. Návrh uznesenia znie, Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka berie na vedomie Kontrolu plnenia uznesení 31. 5. 2025. Prosím, dajte hlasovať.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujme sa a hlasujme.

Referát organizačných vecí

Spúšťame prezentáciu. Spúšťame hlasovanie.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

30 prítomných, 27 za, proti 0, zdržali sa dvaja, nehlasoval 1. Uznesenie sme schválili.

K bodu č. 1a

Nesúhlas so zámerom Slovnaftu na vybudovanie veľkokapacitnej spaľovne v Bratislave

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prechádzame do bodu 1a, Nesúhlas so zámerom Slovnaftu na vybudovanie veľkokapacitnej spaľovne v Bratislave. O úvodné slovo poprosím predkladateľa, ale stále sa hlásiš, teraz si sa prihlásil ako s procedurálnym. Nech sa páči, pán poslanec Pek, teda.

Zdenko Pek (poslanec)

Ďakujem za slovo, ďakujem slovo. Ja by som chcel povedať, že je tu pán Molnár, pán Molnár zo Slovnaftu a či by sme mu dali priestor na vystúpenie ešte k tomuto bodu, teda.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Áno, samozrejme, a teda poprosím, aby ste zdvihnutím ruky zahlasovali, či súhlasíte, aby pán Molnár vystúpil. Zjavná väčšina, nech sa páči, pán Molnár, máte tuším 5 minút, tuto nech sa páči.

p. Anton Molnár (Riaditeľ Komunikácie a Podnikového centra Slovnaft, a.s.)

Dobre. Dobrý deň, ďakujem veľmi pekne za to, že som mohol vystúpiť. To tak narýchlo, sledoval som, že ste to prehradili, tak som rýchlo dobehol zo Slovnaftu. V zásade ja by som len chcel povedať, že my tento zámer alebo náš projekt vnímame ako projekt, ktorý je, podľa mňa, dobrý pre všetkých. Jednak pre samosprávu, jednak pre občanov, jednak dobrý aj pre Slovnaft, ale hlavne pre tento región a krajinu, pretože s odpadmi a odpadovým manažmentom, tak ako je nastavený v súčasnosti, Bratislava možno ešte nemá problémy a náš región ale bude mať, pretože skládky budú drahšie, skládky sa naplňajú a priemyselný odpad ani komunálny odpad nebude mať spracovaný. Môžete povedať, že tu je OLO, ale OLO je technológia zo sedemdesiatych rokov, neschopná

spracovať priemyselný odpad, neschopná spracovávať kvapalný odpad a momentálne je na hranici životnosti, potrebuje výraznú finančnú injekciu. Ale to už bude na bremeno, ktoré bude na vás v istom momente. Slovnaft tento zámer predstavil s tým, že vie spracovávať priemyselný odpad náš, priemyselný odpad zo západného kraja, regiónu, kde sú hlavne automobilky, ktorý tento odpad produkujú a momentálne vyvážajú hlavne do Viedne, kde sa spracováva za vysoké poplatky a Viedeň z toho má teplo pre svojich občanov. Veľmi obdobný model pre občanov chceme poskytnúť aj my. Všetky tieto projekty sú na západe brané ako dekarbonizačné, obnoviteľné, teda nahradiť spaľovanie zemného plynu na vykurovanie a výrobu energie tak, ako to robíme doteraz, práve odpadom. Odpad, ktorý na Slovensku, žiaľ, ale končí na skládkach, rovnako priemyselný aj komunálny. Ponúkame široký dialóg, preto sme aj posielal list na vás všetkých vo štvrtok, ďakujem jednému pánovi poslancovi Vilkusovi zo SAS-ky, ktorý aktívne zareagoval, bol jediným, ktorý zareagoval. Nevadí, máte množstvo iných povinností a to úplne chápem. To uznesenie, samozrejme, my máte naňho právo prijať, ale odkladáte len problém, ktorého riešenie my ponúkame. Nemyslím si, že máte nejaké alternatívne riešenie do budúcnosti a myslím si, že ani nebudete vedieť, akým spôsobom ten odpadový manažment v konečnom dôsledku nadstaviť v Bratislave a blízkom okolí, preto vás chcem vyzvať naozaj na diskusiu, ako ho nadstaviť, pretože tie automobilky, ale aj investori postupne, ak nebudú mať tento koncový bod, na čo nás vyzýva Európska únia, tak tie investície sem nebudú prúdiť. Je to absolútne kľúčové pre to, aby ten investor a veľký koncern videl, že odpadový manažment je riadne spravovaný, likvidovaný v súlade s legislatívou EÚ, zhodnocovaný a nie odkladaný a zakopávaný, čo už EÚ nebude dovoľovať. Táto technológia je čistá, často sa hovorí, že bude zaťažené životné prostredie. To vôbec nie je pravda, hej, to sú hoaxy, ktoré šíri aj za podpory istých poslancov istá skupina ľudí, ktorá to berie dogmaticky. Tieto technológie sú desaťročia odskúšané v západnej Európe, v Japonsku, v Kórei, fungujú. Prebiehajú nás už v tomto krajiny ako Česko, Poľsko, ktoré stavajú tieto zariadenia, my za 30 rokov sme na Slovensku, žiaľ, nepostavili.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Boli len 3, boli to len 3 minúty.

p. Anton Molnár (Riaditeľ Komunikácie a Podnikového centra Slovnaft, a.s.)

3 minút. No, dobre, tak fajn, tak len toľko. Pevne verím, že mať možnože do budúcnosti väčšie pochopenie aj pre projekty a projekty takéhoto charakteru a priemysel, ktorý možno vás až tak v Petržalke nie vždy trápi nejakým spôsobom, vždy len vidíte nejaké možno plamene, ale vedzte, že to je naozaj projekt, ktorý by mohol posunúť región výrazne ďalej aj využitím našej čistiarne odpadových vôd, ktorá je unikátna japonská technológia a na ktorej teraz nás požiadal minister, aby sme uvoľnili tretím stranám likvidáciu odpadov, ktoré momentálne končia, ani nevieme kde. Čiže priemyselný odpad, komunálny, čierne skládky, to všetko by mohlo byť likvidované v rámci toho územia u nás ekologicky s tým,

že ľudia dostávajú teplo. Máme na to všetky predispozície, infraštruktúru, znalosti a stačí to už iba spraviť. Bude to dobré pre nás všetkých.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujeme veľmi pekne. Ja len chcem kolegov upozorniť, ja len chcem kolegov upozorniť, že nemôžu oni reagovať faktickou na občana. Ďakujeme veľmi pekne. Teraz môžem, teraz otváram diskusiu a poprosím pani poslankyňu Pätoprstú.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Môžte sa prihlásiť riadnym.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Ja som riadne.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ja len ostatným, aby...

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Prosím o vrátenie času.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Áno, budeš mať naviac

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Prosím o vrátenie času.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Vieme prosím vrátiť čas, to inak, áno, aj pani kontrolórka si prosím vrátiť čas o 20 rokov.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Ďakujem. Ja budem reagovať na vystúpenie pána Molnára, ktorého si veľmi vážim, ale tie argumenty, ktoré nám tu povedal z hľadiska OLA, nie sú správne alebo možno nemá dostatočné informácie. Odporúčam mu, aby sa spojil so súčasným riaditeľom OLO a prediskutoval si zámer, ktorý sme schválili na zastupiteľstve. Týka sa doplnenia práve možnosti spaľovne, dokonca aj komerčného využitia, ak by sme boli komerčná firma, tak v podstate nám vytvára konkurenciu, ale čo sa týka automobiliek, toto, tento argument naozaj neberiem. Nikto nespochybňuje, že Slovnaft potrebuje spaľovňu, ale pre vlastné účely a to, že sa neurobilo variantné riešenie, posúdenie spaľovne, ktorá bude len pre potreby Slovnaftu, tzn. že nebude zaťažovaná doprava, nebude zaťažované kumulatívnym účinkom veľkokapacitnej spaľovne už aj teraz zničené životné prostredie Bratislavy, nie v porovnaní s tou veľkokapacitnou spaľovňou, ktorú tam plánujete, tzn. to porovnanie v tom

vašom materiáli stále chýba, stále ste nepovedali, aký bude rozdiel medzi vašou spaľovňou, ktorú potrebujete pre vlastné účely a aký bude dopad veľkokapacitnej komerčnej spaľovne, ktorá bude dovážať odpad. Nikto nehovorí, že iba z Maďarska, lebo my, Slovensko teraz dostalo súhlas na spracovanie jadrového odpadu z Talianska. Čiže toto neni nejaká nacionalistická propaganda, proste, dovážaný odpad do Bratislavy nie je v súlade so záujmom hlavného mesta ani žiadneho poslanca. Čo sa týka spochybnenia niektorých oponentov, ich, ich kompetencia, znalosti, dovoľm si pripomenúť, že medzi nimi je bývalá riaditeľka odboru ovzdušia Ministerstva životného prostredia alebo poradca Ministerstva životného prostredia Českej republiky k odpadom, čiže to je, to sú len dvaja ľudia z toho množstva odborníkov, ktorí majú veľké výhrady práve k tej variante veľkokapacitnej komerčnej spaľovni. Čiže treba to rozdeliť na vašu, ktorú akceptujeme a na tú, ktorú plánujete, tzn. tú komerčnú. Nevie, či je nutné prečítať to uznesenie, ale aj priamo v tom uznesení, ktoré máme, môžem ho predniesť, sa aj spomína to, že akceptujeme vašu variantu, ktorú potrebujete pre svoje účely, čiže ja to prečítam. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka vyjadruje nesúhlas so zámerom Slovnaftu na vybudovanie veľkokapacitnej spaľovne pre spracovanie dovážaného, komunálneho a nebezpečného odpadu na území Hlavného mesta SR Bratislava. Ako hlavný dôvod nesúhlasu uvádzame ochranu zdravia obyvateľov a nevhodné umiestnenie spaľovne a tu už tak vo veľmi zaťaženom území z hľadiska kumulácie, znečistenia ovzdušia z viacerých zdrojov. Nesmieme dopustiť, aby bola prislúchajúca lokalita ohrozená negatívnym dopadom činnosti spaľovne na kvalitu ovzdušia, spodných vôd. Ak Slovnaft potrebuje rekonštruovať starú spaľovňu pre svoje potreby tak, aby spĺňala nové normy na ochranu ovzdušia vďaka bezpečnejšie technológii, žiadame, aby sa nenavýšovala kapacita tejto ani novej spaľovne, nedovážal sa komunálny a nebezpečný odpad z ostatných štátov EÚ, ani z územia celého Slovenska, nezvyšovalo sa tak zaťaženie z nárastu dopravy v okolí Bratislavy, nezvyšovala sa tak tvorba CO₂ a najmä, aby sa nezvyšovalo riziko zhoršenia zdravia obyvateľov Petržalky a celej Bratislavy. V časti b/ poverujeme zástupkyňu starostu mestskej časti Bratislava-Petržalka informovať písomne ministra životného prostredia Slovenskej republiky o stanovisku poslancov mestskej časti Bratislava-Petržalka k danému zámeru Slovnaftu. Ďakujem za podporu.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou reaguje pán poslanec Kubinský.

Ing. Michal Kubinský (poslanec)

Ďakujem za slovo. Ja mám aj samostatný príspevok, len musím reagovať na pani kolegyňu, pretože ja neviem, že či mám v tom hokej ja, alebo kde je problém, ale teda ja som to navnímal tak, že akože problémom má byť to, že nejaká spoločnosť ide zhodnocovať odpad a ide to robiť komerčne a mohla by ohroziť spaľovňu OLO, akože ja tomuto nerozumiem, že či toto je zrovna priestor na to, aby sme my tu hovorili, že ktorá spoločnosť čo môže robiť a ako môže podnikáť. Akože toto mi príde úplne scestné. A

môžeme sa tu rozprávať o nejakej záťaži na životné prostredie, ale toto som teda nepochopil akože, že ako bolo toto myslené a kam toto bolo smerované.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou reaguje pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ja hlavne teraz fakticky kvôli tomu, že Eliška sa pýtala, či je potrebné čítať uznesenie. No my sme pred pár dňami dostali ten materiál, ale teraz pozerám na stránku, webovú stránku mestské časti zastupiteľstva, on tam nie je stále nahodený. Ja som myslel, že tých 7 minút, no tu, kontrola plne uznesení, no tak mal byť predradený tých 7 minút, podľa mňa, treba využiť aj na toto. Takže ak je to tridsiatka a vidím na tabuli, že to je 1a, tak niečo nie je v poriadku, áno, je to tu, je to tu tridsiatka, však tých 7 minút bolo na niečo. Tak dajme si 15 minút nabudúce a upracme potom aj tento program, skutočne, však to sú také jednoduché veci, akože, ďakujem za upozornenie, že je to tridsiatka, tak tam napíšme, že tridsiatka, nie 1a.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Na faktické reaguje pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Ja chcem reagovať na pána Kubinského. Pán Kubinský, ja som len odpovedala pánovi Molnárovi na jeho kritiku, že hlavné mesto bude mať problém s odpadom. Práve naopak, veľkokapacitná spaľovňa OLO bude mať takú kapacitu, že bude mať skôr problém s tým, že nebude mať čo spaľovať. A asi viete, že každá spaľovňa, keď sa vybuduje, tak mala by mať dostatočné množstvo prísunu odpadu, aby mohla, vlastne, plniť svoj účel, tzn. že tam je plánovaná naozaj veľkokapacitná spaľovňa a je to v rozpore s tým, čo tvrdil pán Molnár, že budeme mať, hlavné mesto bude mať problém s odpadom. No nebude mať problém, skôr bude opačný problém.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Myslím, že pán Molnár spomínal priemyselný odpad, ktorý...

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Áno, aj priemyselný odpad bude spaľovať OLO.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Aha, dobre. S riadnym príspevkom, pán poslanec Sarlós, nech sa, prosím, aby sme sa troška utíšili, je tu celkom veľký hluk.

Adam Sarlós (poslanec)

Ďakujem veľmi pekne. V prvom rade nikto nemá problém s rekonštrukciou samotnej spaľovne, problém je s rozšírením zámeru. Je to spaľovňa, ona vždy teda tam mala byť

na, pre potreby Slovnaft. Toto vnímame ako veľký problém. Riešili sme to aj na hlavnom meste, riešia to rôzne zastupiteľstvá miestne, ktoré si prijali obdobné uznesenia alebo veľmi podobné alebo aj totožné. Ja iba zopakujem základné dôvody, prečo je tento zámer problémový. A v prvom rade ide o neprimeranú kapacitu spaľovne. Zámer predpokladá spaľovania až 317000 ton odpadu ročne, vrátane 60 000 ton nebezpečného odpadu. Táto kapacita ďaleko presahuje potreby samotného Slovnaftu alebo Bratislavy, na čo teda bolo v územnom pláne umožnené, aby tu bola nejaká takáto spaľovňa a jej širšieho okolia a vytvára predpoklad, že zariadenie bude slúžiť na zhodnocovanie odpadu z iných častí Slovenska. Druhý dôvod je to zvýšenie záťaže na životné prostredie, teda Bratislavu, najmä jej východná časť už teraz trpí vysokou mierou znečistenia ovzdušia. A tretie je nedostatočné zhodnotenie odpadu v procese EIA. A štvrté, ktorá mňa osobne najviac zase trápi, je dopravná záťaž a logistika, pretože plánované navážanie odpadu do areálu Slovnaft môže výrazne zvýšiť nákladnú dopravu v mestských častiach, ktoré už teraz čelia nadmernému dopravnému zaťaženiu. Ja teda rozumiem tomuto zámeru, ale to umiestnenie je veľmi nevhodné a nikdy tento priestor nebol, nie je a nebude vhodný na takúto veľkokapacitnú spaľovňu s takýmto zámerom. Ďakujem veľmi pekne.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou reaguje pán poslanec Kubinský.

Ing. Michal Kubinský (poslanec)

Ďakujem za slovo. Ďakujem kolegovi, že nám to prečítal. Si myslím, že čítať vieme všetci. Mňa by zaujímalo a v podstate ja poviem k tomu aj v mojom originál alebo v normálnom príspevku, mňa by zaujímalo, ako predkladateľ je tam uvedený kolega Sarlós a Pätoprstá, nateraz by som sa iba spýtal, že kto je v podstate nejakým odborným garantom tohto návrhu alebo v podstate, že ja netuším, spomínal si, Adam, že to bolo aj na meste, na meste to tuším neprešlo. Nesledoval som to až tak, ale mňa by zaujímalo, že kto je, v podstate, je tam veľa nejakých odborných výrazov, že kto je teda nejakým garantom odborným tohto návrhu.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Na faktické reaguje pán poslanec Sarlós.

Adam Sarlós (poslanec)

Ďakujem veľmi pekne, som rád, že sa ti páči moje čítanie a budem ti čítať častejšie. Čo sa týka toho mesta, tam to prešlo, v podstate vo všetkých miestnych časoch, kde toto uznesenie bolo predložené, to prešlo. No a my sme, vlastne, podobu tohto uznesenia kreovali dlhšiu dobu a konzultovali sme to aj s odborníkmi, mnohými odborníkmi, čiže my sme poslanci, ako poslanci sme to predkladali a bolo do tohto zapojených oveľa viac ľudí, oveľa viac odborníkov. Jednoducho pôvodný návrh z mojej strany bol, že chceme to úplne celé odmietnuť, ale keď sme to celé prešli, zistili sme, že, vlastne, samotná ekologizácia, rekonštrukcia tej spaľovne je potrebná. Problém je s navýšením, s navýšením tohto

zámeru a teda s navýšením kapacity tejto spaľovne, čo naozaj Bratislava v tejto konkrétnej lokalite nepotrebuje a v budúcnosti to spôsobí obrovské, obrovské, obrovské problémy pre obyvateľov Bratislavy. Je v našom, vo verejnom záujme, aby sme ako poslanci a poslankyne vyjadrili negatívne stanovisko k tomuto. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S riadnym príspevkom pán poslanec Kubinský.

Ing. Michal Kubinský (poslanec)

Ďakujem pekne. Ja som si to tak trochu, nie že pripravoval, ale ja som sa pôvodne plánoval prihlásiť, pretože mám trochu problém s týmto návrhom. Budem iba reagovať na, narýchlo, na pani Pätoprstú, ja som akože naozaj, som to nepochopil, že teraz máme spaľovňu OLO, ktorá je mestská, máme nejakú, nazvime ju, súkromnú a teraz mne akože môže byť kvázi jedno, že či bude mať 1 spaľovňa problém, lebo bude mať nedostatok odpadu alebo druhá. V podstate toto konkurenčné prostredie môže byť iba prínosom a nevidím v tom absolútne žiaden problém. Rýchla reakcia na kolegu Sarlósa. Ja som nepovedal, že sa mi tvoje čítanie páči, ja som povedal, že čítať vieme všetci, tak nemýliť si pojmy s dojmami, dobre. Aj to vyjadrenie o tých odborníkoch je také trochu, neviem, no tak niektorí alebo ty sa tiež pasuješ za odborníka na komunálnu aj národnú politiku a neviem, či by som ti to zožral, hej? Akože tvrdiť, že s mnohými odborníkmi, taká vata, hej. A prejdem plynule aj k tomu návrhu, že prečo mám trochu problém za to zahlasovať, lebo je to taká vata akože v deklaratívne rovine, ja s tým nemám problém, poďme akože schvaľovať, že všetci sme za to, aby bola Petržalka krajšia a čistejšia, chceme svetový mier, nemám s tým problém, ale ako som už spomenul, mám trochu problém s tou odbornou časťou. Už ten úvod je taký kvetnatý, Moskva, neviem, akože na mňa toto moc nepôsobí, ale chcel by som teda prejsť k tej odbornej stránke, lebo to ma zaujíma a to je v podstate dôvod, prečo zvažujem nezahlasovať za tento návrh. Nie, upozorňujem, že nie kvôli tomu, že by som ja, predpokladám, že všetci to, čo tu sedíme, chceme čistejšie prostredie pre Petržalčanov, lepšie verejné priestranstvá atď., ale ako som spomenul, pre mňa je, toto je iba prázdna vata. Skúsím konkrétne z tých vecí, ktoré sú tam napísané. Vzhľadom na vysokú kapacitu spaľovne, hmotnostný tok niektorých, niektorých a možno niektorých nie vypúšťaných znečisťujúcich látok nebude zanedbateľný. Čo akože, a bude alebo nebude? Potom sú tam také veci, akože rozšíriť kapacitu existujúcej spaľovne nebezpečného odpadu. Bolo tu spomenuté, že Slovnaft má v súčasnosti spaľovňu, táto spaľuje priemyselný odpad. Pokiaľ si správne pamätám, ja som tie verejné informácie dohľadal, je to 60 000 ton nebezpečného odpadu v tomto sfére, v smere, nemá prísť k nejakému navýšeniu. Navýšenie má prísť práve v spaľovaní komunálneho odpadu, hej, takže akým spôsobom sa ide rozšíriť kapacita spaľovne nebezpečného odpadu, keď v podstate sa bude spaľovať, podľa teda tých informácií, ktoré som si verejne vyhľadal, to, čo sa spaľuje doteraz a rozšírenie bude iba časti komunálneho odpadu. Mňa by rovnako zaujímalo napr., že bola tu spomenutá, toto si priznám sa, že neviem, bola tu spomenutá

rozšírenie existujúcej alebo pôjde o vytvorenie kompletne novej spaľovne. Toto je tiež zaujímavá informácia vzhľadom na to, že napr., prečo sa na to pýtam, akým smerom ja uvažujem, je to, že ak tam, ja neviem, z akého roku je súčasná spaľovňa v Slovnafte, ale čuduj sa svete, predpokladám, že znečisťuje ovzdušie aj ona a keď je technologicky zastaraná, dajme tomu, že roky, desiatky rokov, tak napr. moja otázka by bola z toho odborného hľadiska, že či náhodou tá nová spaľovňa, ktorá bude vybudovaná s najmodernejšími technológiami, predpokladám, aj napriek tomu, že bude spaľovať rádovo viacej odpadu komunálneho a priemyselného, nemôže byť čistejšia, hej. Akože všetci chceme čistejšie ovzdušie, ale hovorím, že chýba mi tu trošku odbornosť. Ja som napr. si pozrel Viedeň, 2 spaľovne odpadu, kumulatívne 450 000 ton, Kodaň 600 000 ton. Akože je tam nejaký problém, že poslanci vo Viedni, prípadne v Kodani, sa nezaujímajú o Kodančanov a Viedenčanov alebo akože, naozaj mi chýba odborné stanovisko a je to, proste, pre mňa iba taká vata, ktorá má tvrdiť, že my sa zaujímame o Petržalčanov a chceme, aby tu bolo čistejšie ovzdušie.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. S faktickou reaguje pani poslankyňa Milincká, potom Pätoprstá a pán Klimovský a na fakticky na konci bude reagovať pán Sarlós.

Ing. Lenka Milincká (poslankyňa)

Ďakujem za slovo. Ja len poviem k tomu mestu, na meste to prešlo, Michal, taktiež na komisii životného prostredia na meste, taktiež na komisii životného prostredia na mestskej časti. Čiže možno toto sú tie odborné komisie, ktoré by ťa mohli zaujímať, a to je asi všetko, že k tým odborným veciam, hej.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou reaguje pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Problém je, že sú, že si pletiete mestské spaľovne a komerčné spaľovne. Komerčná spaľovňa je spaľovňa, ktorá je určená na spaľovanie nebezpečného odpadu a je veľkokapacitná. Tuto je problém v kapacite a v lokalite. Mestské spaľovne, ktoré sú v Kodani, vo Viedni, v Bratislave sa modernizujú aj, samozrejme, bratislavská, čiže ten problém sa týka mestského komunálneho odpadu, ale ich kapacita je nastavená aj na spracovanie napr. z automobilového priemyslu, ktorý je v Bratislave. Tzn. že vedia urobiť aj v rámci Bratislavy spaľovanie aj priemyselného odpadu, mestská spaľovňa. Čo sa týka komerčnej spaľovne, nikto nemá problém s komerčnými spaľovňami, ktoré sú, ale asi neviete, že mnohé severské krajiny už rušia veľkokapacitné komerčné spaľovne práve preto, že nemajú dostatok materiálu.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Faktická, s faktickou reaguje pán poslanec Klimovský.

doc. PhDr. Daniel Klimovský, PhD. (poslanec)

Ďakujem veľmi pekne, Michal, ja len k forme. Sme tu preto, aby sme rokovali o dôležitých veciach a keby sme nevedeli čítať, tak tu nikto z nás nie je. Tzn. že len naozaj nemusíme sa urážať pri akomkoľvek príspevku. Len prezentujme to, čo chceme, konštruktívne, vecne. Úplne to bude stačiť, lebo keď takto začneš, tak potom moja reakcia je, že som rád, že vieš čítať, bla, bla, bla, bla, bla, bla, bla, bla, prestávam ťa počúvať, lebo to potom znamená, že ideš urážať kolegov. Ďakujem veľmi pekne.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Pán Kubinský, už nemôžeš reagovať na faktické. Aha, aha, vlastne, to je tvoj príspevok. Áno, čiže pán poslanec Sarlós a potom pán Kubinský, pardon.

Ing. Michal Kubinský (poslanec)

Ja len skúsím teda vecne doplniť. Prisahám, že to nebudem čítať, nemám to napísané, toto konkrétne, presne ako pani kolegyňa Pätoprstá povedala, tak áno, všetci sa tu oháňajú Kodaňou, lebo tam je teda krásne spálenie. Ja som sa inak na ňu bol pozrieť, veľmi pekná spaľovňa, ale presne, že oni svojho času vyrobili veľmi veľa spaľovní a teraz ju musia rušiť, oni tie spaľovne mnohé musia dovážať odpad, aby sa im to ešte ekonomicky oplátilo a ja napr. nemám problém so samotným zámerom, mám problém s umiestnením a s rozšírením kapacity. 5 km, 5 km vzdušnou čiarou od centra mesta ideme rozširovať spaľovňu, ktorá bude spaľovať dvojnásobný počet alebo, proste, x nejaký násobný počet odpadu, než Bratislava sama vytvorí, vyprodukuje, tzn. že ten odpad sa tam, proste, bude dovážať, teraz je jedno odkiaľ, ale bude a ono to, proste, spôsobí problémy pre Bratislavčanov a Bratislavčanky a toto je ten závažný problém. Však nechce sa tá spaľovňa spraviť na inom mieste.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Pán poslanec Kubinský, nech sa páči.

Ing. Michal Kubinský (poslanec)

Ďakujem pekne. Ja by som chcel reagovať teda v rýchlosti a uzavrieť to nejakým spôsobom, aj keď to asi neuzavrieme. Dano, akože s tým čítaním, ja som sa neurazil, ale prišlo mi to trochu ako strata času predčítavať presne to, čo je napísané v návrhu, prečítať si to viem aj sám. Ďakujem. Chcel som iné informácie, ktoré som nedostal. Ku kolegyni Pätoprstej, naozaj som to nepochopil, snažil som sa, ale rozprávame si tu o znečistení, hej, a teraz, keď mestská spaľovňa bude spaľovať priemyselný odpad, to už znečistenie nebude? Akože, pardon. Ja mám teraz príspevok. Áno. Je to ťažké pochopiť. A ešte som chcel jej na kolegu Sarlósa reagovať, ale už mi to toto kolegyňa vybila z hlavy, takže ďakujem pekne za slovo a.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S nasledujúcim príspevkom pán poslanec Vetrák. Pani poslankyňa.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo. Ja si myslím, že my dneska aj tak nebude mať dostatok informácií, aby sme to vedeli nejak komplexne, odborne posúdiť, že môžeme si tu vyjadrovať akurát každý názor na základe tých informácií, ktoré má. Ja na začiatok, keďže sa nedá reagovať faktickými na túto pána zástupcu zo Slovnaftu, tak poviem, že ja som necítil potrebu na ten mail odpovedať, pretože som predpokladal, že keďže ten bod je zaradený na zastupiteľstve a podľa mňa tak isto a iní poslanci, že pán zástupca zo Slovnaftu sa tu zastaví a budem môcť o tom s ním diskutovať. A to sa aktuálne aj deje. Čiže nemyslím si, že sa o niečo strašné prišlo, možno o nejakú výmenu mailom, teda názorov. No a teraz k tej samotnej veci, že určite s niektorými vecami, ktoré boli napísané aj v tom mail ako názorom, sa dá súhlasiť z takého všeobecného pohľadu, že isteže je lepšie, keď sa spaľuje, ako keď sa skládkuje, lebo však je nejaká hierarchia v tom odpadovom hospodárstve. Určite je do budúcnosti potrebné, aby sa časť toho tepla, ktoré sa vyprodukuje tým spaľovaním, využívala aj na, aj na teda vyhrievanie alebo teda na kúrenie, aj keď teda tam je to, samozrejme, obmedzené tým, ako, ako systém používa, ktorá mestská časť, že v princípe ten ohrev alebo to vykurovanie sa dá robiť skôr v tej východnej časti Bratislavy, lebo pre Petržalku je to na inom systéme robené, že pre Petržalku by to, sa to robiť nedá, navyše ani rúry nie sú teda cez rieku nejakú, ale aj tu je úplne iný systém. Na druhej strane, podľa mňa, nedá sa to takto oddelene brať, lebo celý ten mail, aj ten názor, ktorý bol prezentovaný, bol robený ako keby tu neexistovala spaľovňa v Bratislave. A bez toho, aby sa porovnali tie údaje, aby sa to dalo dokopy, tak jednoducho, nikdy, samozrejme, že bez toho ako keby tu neexistovala spaľovňa v Bratislave, tak by to vyzeralo dobre, lebo však nejaká spaľovňa by tu mala byť, potom by s tým nebol žiadny problém. A problém práve v tom, čo hovoril aj pán, pán poslanec Sarlós, aj ďalší, že nemyslím si, že niekto má problém s tým, aby si Slovnaft modernizoval tú svoju terajšiu spaľovňu, však snáď tam nebudú mať za chvíľu nejaký vrak z toho, tak to nazvem zjednodušene, ale alebo nefunkčnú spaľovňu. Problém je, že či je správne a nevyhnutné, aby sa rozširovala kapacita tej spaľovne, keď tu máme spaľovňu aj mestskú. A o tej mestskej by sa dalo tiež všeličo rozprávať, lebo ja si pamätám, keď som bol ešte mestský poslanec, a keď som teda bol aj predsedom dozornej rady v OLO, že vtedy ten zámer bol, aby ten ďalší kotol, ktorý sa tam namontoval, nebol iba ako rezervný, ale bol plnohodnotný ako plnohodnotný ďalší kotol na spaľovanie. Potom sa to nejakú záhadne zmenilo tak, neviem, či sa to už medzi zmenilo druhýkrát a potom sa to zmenilo tak, že, vlastne, sa z toho spravil iba záložný kotol, čo je, podľa mňa, škoda a pokiaľ je to stále, tak by sa k tomuto bolo treba vrátiť, aby sa tam navýšila kapacita aj pre spaľovanie riadne, ale potom tu vznikajú, podľa mňa, aj tie iniciatívy a možno v niektorých parametroch to bude ukazovať aj v prospech toho, čo chce Slovnaft robiť, že tým, že máme v OLE len rezervný kotol namiesto plnohodnotného, teda rezervný tak, že na tú odstavku, že vždy sa musí čistiť ten kotol, tak on sa odstaví a potom teda to je ako keby záložný. Ale keby bol plnohodnotný, tak, podľa mňa, aj inak budú vychádzať parametre pre Slovnaft, ktorý

teraz ako keby vyplíňa nejakú takú menšiu, menšiu, väčšiu medzeru na tom trhu s tým spaľovaním. Ale pokiaľ ide, pokiaľ ide o to samotné teplo a ten ohrev, o ten ohrev, o vykurovanie, tam takisto by bolo treba mať nejaké informácie z OLA, teda z mestskej spaľovne, že či vôbec ešte v budúcnosti sa ráta s pripojením do tej sústavy aj nejakej ďalšie spaľovne, či už to OLO samotné toho zbytkového tepla nevyprodukuje toľko, že už to nebude vôbec potrebné. A tým, a pretože je to takto, tak, vlastne, my aj tak nebudeme vedieť dneska objektívne posúdiť, aká je pravda, pretože Slovnaft to píše len výlučne zo svojho hľadiska, bez ohľadu na to, že tu je nejaká ďalšia spaľovňa, je tu OLO a zase niektorí to môžu posudzovať opačne, že už tu nebudeme mať nič iné, lebo je tu OLO alebo len si to zmodernizujú. Ja osobne som skôr naklonený k tomu, aby bolo prijaté uznesenie zastupiteľstva, že nechceme rozširovanie. Len teraz je otázka na Elišku a na tých, čo robili ten návrh uznesenia, že nedalo sa to napísať, povedzme, jednoduchšie a veľmi krátko, že jednoducho nechceme rozširovať kapacitu. Jednou vetou napr. že...

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Len už jednoducho sa to nedalo napísať, dokonca to nám to bolo aj vytknuté, že to je jednoducho napísané. Ja len ťa chcem doplniť, ako bývala vicežupanka pre životné prostredie, územný plán, sme nič iné neriešili, len Rovinku a materskú školu, ktorá musela v najväčších horúčavách alebo obyvatelia, ktorí museli práve v tej časti, kde fúkal, kde bol smer vetra, v tých najväčších horúčavách v noci museli zatvárať okná, pretože ten smrad tam išiel, čiže nikto nemá problém s kvalitou súčasnej spaľovne v Slovnafte, ale so zvýšením kapacity, kde sa bude spaľovať odpad z celého západného Slovenska, ale aj zo skládok nebezpečného odpadu, ktoré sú mimo západného Slovenska. Čiže toto je problém, kapacita je problém, lokalita je problém.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Na faktické reaguje pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

No ja myslím, že sa to dalo napísať Eliška tak, že by to tam končilo tou prvou vetou, lebo to všetko ostatné je, vlastne, dôvodová správa alebo odôvodnenie, a to ani, podľa mňa, nepatrí do uznesenia, navyše všetko to ostatné je v zásade ako keby polemické, lebo o tom sa dá diskutovať, či tam je CO₂, koľko tam je. Akože ja to hovorím dobrom, že, podľa mňa, to celé mohlo ísť do odôvodnenia, ktoré v princípe je len nejaké vodítko a mohlo to končiť, vyjadruje nesúhlas na území Hlavného mesta Bratislava, bodka a potom už béčko poveruje. A bez nejakých podrobností, proste, sa vyjadrí nejaký postoj toho zastupiteľstva, lebo takto teraz akože vyhodnotiť, či to ten zvyšok ako hlavný dôvod bla, bla, je všetko korektné, to robí možno niektorým problém za to zahlasovať, že ja si myslím, že tá prvá veta by tam naozaj úplne stačila a bol by to postoj a bez nejakej odbornosti, ktorá neni

možno ani úplne verifikovaná.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S riadnym vystúpením pán vicestarosta Karman.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

No ja asi plynulo nadviažem na to, čo teraz hovoril Milan, úplne sa stotožňujem s tým, že v tom uznesení je to zbytočne rozkvetnané a nie je úplne tak fakticky napísané, ako by si možno vyžadoval, vyžadovalo vyjadrenie postoja k tomuto. Ja teda sa nechcem negatívne vyjadrovať k tomuto materiálu, lebo som pripravený zaňho zahlasovať aj napriek tomu, že mám veľké výhrady k tomu, ako je to možno naformulované. Zahlasoval som za to aj na mestskom zastupiteľstve, ani tam som úplne nebol stotožnený s tým, ako to bolo napísané, ale myslím si, že dôležité je vyslať signál a nejaký, zaujatie teda nejakého postoja. Nielen tu na tomto zastupiteľstve, nielen na mestskom zastupiteľstve, táto debata prebieha po internetoch a naozaj niekedy otváram oči, že aká argumentácia sa používa. Toto mi asi na to vadí asi úplne najviac, že to, čo spomínal kolega Kubinský, že vyjadrenie odborníkov tu trochu absentuje, resp. to narábanie s faktami, ktoré tu máme, no tak, ja neviem, my sa skutočne pokladáme za odborníkov ako naše komisie, to sú tie odborné komisie. Ako prepáčte, ale toto možnože voči bežným obyvateľom možno trochu áno, že máme viacej poňatia o tom, ako funguje samospráva, ale ako sú odborné témy, mali sme tam pozvaného nejakého odborníka skutočne z tej oblasti, ako potom by sme sa možno vedeli k tomu vyjadriť skutočne odborne alebo teda aspoň zaujať nejaký postoj. Takto to stále beriem len ako nejaké vyslanie signálu a stále pripomínam, že ani doteraz nemám úplné penzum informácií, aby som sa vedel relevantne rozhodnúť, hoci súhlasím so základnou myšlienkou. Mimochodom, už 2 mesiace horí skládka pri Galante, tam, keď sa bavíme o nejakom teku na kilogram, tak pokiaľ viem, tam sa môžeme baviť o nejakom čísle okolo 700. Zatiaľ, čo spaľovňa má 0,1, tak na kilogram, čiže tie dioxíny sú 7000 násobne vyššie, keď sa takéto niečo stane. To spaľovanie je v rámci tej hierarchie, samozrejme, omnoho lepšie, ekologickejšie, ale tento materiál nie je o tom. Tento materiál je o tom, že či by to malo byť na území Slovnafu, či by sa mala rozšíriť tá kapacita. Takže nechcem zachádzať už do tohto, len prosím, držme sa tej argumentácie na nejakej úrovni a nezachádzajme, nezachádzajme aj s tými poplašnými správami na znečistenie ovzdušia, úplne do extrémov. To asi naozaj nie je odborná debata. Ďakujem.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

S faktickou pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Pán Karman, asi dám ešte do toho návrhu bod C, že žiadame vicestarostu pána Karmana, aby si prečítal odborné stanovisko vlastného odboru životného prostredia, pretože mestská časť sa takisto zúčastňovala pripomienkovania EIA a väčšina tých argumentov, ktoré sú napísané v tej časti, že vyjadrujeme nesúhlas, je aj zo stanoviska vlastného

vášho odboru. Čiže som trošku zhrozená z toho, že spochybňujete, že to celé toto uznesenie nemá nejakú odbornú, nejakú odbornú garanciu. Tak isto som aj spomenula, že tu boli bývalí zamestnanci Ministerstva životného prostredia, aj teda ministerstva Českej republiky, čiže tá odbornosť je tam stručne napísaná, aby pani zástupkyňa starostu mohla informovať ministra.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou pán poslanec Sarlós, nech sa páči.

Adam Sarlós (poslanec)

Ďakujem veľmi pekne. Kolegyňa ma predbehla, presne to som chcel povedať, že vlastne náš útvar Petržalky, odborný útvar sa tiež k tomu vyjadroval, vyjadruje v rámci konania. Každopádne, ďakujem, pán vicestarosta, som rád, že si za toto uznesenie hlasoval na mestskom zastupiteľstve. Ja len podotýkam, že ja som ho dopredu posielal a dokonca prešiel aj miestnou radou, kde som ho zaraďoval a prvýkrát teda počujem, že by trebalo niečo zmeniť. Ja osobne som otvoreným zmenám, ale tak už teraz to asi kreovať nebudeme. Čiže keď sú nejaké, že jednoducho, za mňa je kľúčové dať signál, že proste nesúhlasíme s týmto zámerom, z týchto dôvodov. Ako samotné znenie uznesenia, pre mňa osobne, hovorím osobne, nie je až také podstatné. Čiže kľudne si mohol dať signál alebo že treba tým niečo zmeniť. Každopádne navrhujem, že poďme si to schváliť tak, ako to je, kde to už bolo schválené na asi ôsmich zastupiteľstvách po celej Bratislave a nielen v Bratislave a poďme s tým pracovať ďalej. Myslím, že máme ešte dneska bohatý program.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou reaguje pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

No ja nechcem navrhovať pozmeňovák, nechcem tu Eliške kaziť materiál, ale chcem sa spýtať, že či by si naozaj tou autoremedurou tam nechcela v tom áčku ponechať len tú prvú vetu a ten zvyšok presunúť niekde do dôvodovej správy alebo tam jednoducho nemať, lebo to je naozaj odôvodnenie, to neni normatívne, normatívna časť toho uznesenia.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S riadnym príspevkom pán poslanec Vilkus.

Ing. Richard Vilkus (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo. Ja by som sa chcel tiež k tomuto vyjadriť a povedať svoj názor na tento materiál a prečo zaňho nemôžem zahlasovať. Jednak som si aj vypýtal nejaké doplňujúce údaje a doplňujúce informácie od pána Molnára, ďakujem za zaslanie. Evidujem v týchto informáciách, že sme v nejakom procese a do nejakých možno 90 dní

by sme mali mať nejaké vyrozumenie z pohľadu EIA, či tento projekt je v poriadku, či nie je v poriadku. Čo mi ale vadí na tomto uznesení, tak je, viacero poslancov tu predložilo nejaký ten návrh, že problém je tá kapacita a my sa tam rozprávame o pojmoch, ako je neprimeraná kapacita, to mi trochu evokuje niečo, ako je neprimeraný zisk, čo do tohto by som si veľmi nerád púšťal. Takže z pohľadu odbornosti a dúfam, že sú tie štátne orgány, ktoré sa tomu venujú, ktoré to nejakým spôsobom posúdia a ja toto v takomto stave nemôžem podporiť aj z toho dôvodu, že my tu na Slovensku sme takí ako keby experti v tom, že si určujeme, kde tieto spaľovne, kde niečo môže byť postavené, kde niečo nemôže byť postavené, potom sa každý si presúvame tieto jednotlivé problémy po celom Slovensku a jednoducho tuto sú asi podmienky, tak, ako to aj pán Molnár píše, kde ten Slovnaft má podmienky na to, aby to mohlo byť kvalitne postavené, aby to mohlo slúžiť. To sú asi také nejaké moje dôvody, prečo by som za toto nezahlasoval.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Nepleťte si, ja nekritizujem Slovnaft, ani súčasné vedenie. Skutočne kedysi sa politicky rozhodlo, že na Žitnom ostrove na zdroje pitnej vody bude stáť veľký petrochemický priemysel. Bolo to politické rozhodnutie, ktoré prišlo z Moskvy a oni sa s tým museli vysporiadať, robiť hydraulickú clonu, ktorá nastúpila po havárii v Podunajských Biskupiciach. A do dneska, do dnešných čias to je definitívne zničený zdroj pitnej vody. A teraz ide zase o politické rozhodnutie ministra Tarabu. Toto je politické rozhodnutie o tom, či tu bude veľkokapacitná spaľovňa na území hlavného mesta. To je absurdné. To žiadna, žiadne hlavné mesto nedopustilo. To je veľkokapacitná komerčná spaľovňa, nie spaľovňa mestského odpadu, v tom je ten rozdiel.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou pán poslanec Sarlós.

Adam Sarlós (poslanec)

Ďakujem veľmi pekne. Ja len vecne, že neprimeraná kapacita znamená, že ten objem toho odpadu, ktorý sa tu má spracovávať, teda výrazne presahuje potreby Bratislavy, tým pádom sa bude musieť dovážať, tým pádom to spôsobí minimálne teda dopravnokapacitné zaťaženie. Nieкто to počítal, ale to, samozrejme, neberte exaktne, že až 100 kamiónov denne. To samozrejme, hej že, to je, preháňam teraz asi, veľmi dopredu hovoríme. Každopádne pointa, toto znamená tá neprimeraná kapacita, že jednoducho sa navyšuje kapacita spaľovania a, samozrejme, nikto nemá problém, aspoň teda ja osobne nemal problém s rekonštrukciou tej samotnej spaľovne, ale nech sa nenavyšuje kapacita, nech sa nemení ten pôvodný zámer, prečo to tam vlastne vzniklo. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ja chcem nadviazať na to, čo hovoril, vlastne, pán poslanec, ktorý mal príspevok. A teda máme tu aj mestských poslancov, lebo však, podľa mňa, kľúčové je v tejto veci, ako sa vyjadrí mesto. Mesto má OLO, mesto má ten podnik, ktorý, vlastne, ako keby konkuroval v Slovnaftskej spaľovni a toto už je také len akože, či sa to prijme tak alebo on, ak to už asi veľa vody nenamúti, ale otázka je, teda, máme tu viacerých mestských poslancov a tuná pán Molnár pred chvíľou hovoril, že údajne, a to by som si chcel teda u vás ako potvrdiť, ak je to možné, ak sa k tomu viete verejne vyjadriť, že údajne teda Slovnaft rokuje s OLO-m ohľadne toho využitia tepla z toho odpadového zbytkového, takže či to je pravda a že teda ako keby OLO sa nebráni tomu, že aby tu taká spaľovňa bola vybudovaná. Tak vás poprosím o nejakú reakciu na to, lebo skutočne sú tu zmätočné informácie ohľadne toho.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou pán poslanec Vilkus.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem a za to vysvetlenie tej neprimeranej teda kapacity. Ja tomu rozumiem, že tá neprimeraná kapacita je taká, že obsahuje v podstate ten odpad tuto z Bratislavy. Všetko, čo by bolo navyše, tak by sa muselo dovážať, ale jednoducho, keď ten problém takýto je, ja nevidím problém ani v tom, že by sa sem niečo zvažalo zo západného Slovenska. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S riadnym príspevkom pán poslanec Vydra.

Ing. Jozef Vydra (poslanec)

Ďakujem veľmi pekne za slovo. No zaznelo tu už veľmi veľa rôznych názorov aj z jednej, aj z druhej strany. Ja budem mať možno skôr ako argumenty, jak nejaké otázky. Tí, ktorí sú za, chápu, že množstvo komunálneho odpadu a nielen toho sa postupne zvyšuje, skládky sa čím ďalej tým viacej plnia, resp. už niektoré uzatvárajú a pomaly už nie to miesta, kam ten odpad dávať. Tak ja sa pýtam, že ak ho nebudeme spaľovať a je úplne jedno, či v spaľovni OLO alebo v spaľovni Slovnaftu, kam s ním? Čo si podstelieme ten odpad pod seba alebo, alebo ako to, vlastne, bude do budúcnosti? Už kolega Kubinský hovoril o tom, že zvýšenie záťaže na životné prostredie by nemalo byť vôbec nejakou bernou mincou, pretože technológie z roku 85, keď tuším vznikla spaľovňa OLO a teraz nová, ktorá by mala vzniknúť alebo sa bude rekonštruovať, to je rozdiel 40 rokov a technológie sa vyvíjajú. Nieкто tu spomínal, myslím si, že Adam Sarlós, že tá spaľovňa by, vlastne, bola iba 5 km od centra Bratislavy. No tak isto je 5 km aj spaľovňa OLO od

centra. Vzdialenosť medzi nimi je zhruba nejaký kilometer. A ja sa pýtam, ak teda nebudeme spaľovať odpad, lebo nepoznám v tejto chvíli asi žiadne iné ekologickejšie, ani ekonomickejšie riešenie, tak keď nie teda tu a v Bratislave, tak kde postavíme nejakú spaľovňu teraz v nejakej doline alebo naopak, niekde na nejakom vrchu v strede Slovenska? Odtiaľ sa to bude zväžat'? Tie kapacity, to už sa tu nespomínalo, že Kodaň má 440 000 ton odpadu a dnes je to tak, že my napr. máme odpad, priemyslový odpad, ktorý sa nestíha, v úvodzovkách, spaľovať v Bratislave v spaľovni OLO, ktorá je čiastočne na to prichystaná, pripravená a vozí sa do Viedne. To je lepšie aj ekonomicky, že Rakúšania odmietli jadrové elektrárne alebo odmietajú neustále, my ich máme, máme nejakú cenu elektrickej energie, oni majú inú. Ale to ešte neznamená, že by boli jadrové elektrárne nebezpečné, teda ak fungujú. No a keďže pán Molnár hovoril, že by sa, vlastne, zvažal odpad a aj priemyslový z územia západného Slovenska, tak predpokladám, že tam patrí aj z Volkswagenu Bratislava, z PSA Trnava, Jaguar, Land Rover Nitra, tam sú tiež takéto rôzne veci, ktoré potrebujú nejakú ekologickú likvidáciu a neviem si predstaviť, že by sa napr. ropné látky mohli zužitkovať inak ako spaľovaním. Myslíte si, že Slovnaft doteraz, keď používa pri výrobe buď hydrogenáciu alebo, proste, nejaké iné technológie, že čiastočne sa neznečisťuje ovzdušie? Niektu tu spomínal tuším Rovinku. Vždy bude nejakým spôsobom fúkať vietor, takže je to jasné. A zaznela tu ešte 1 vec, podobná diskusia bola aj o tom, keď mal viesť ropovod cez Žitný ostrov aj cez, vlastne, Petržalku niekam a dvihla sa veľká vlna odporu. Rozumiem, chápem, ja nie som za veci, ktoré sú nebezpečné, len sa spýtam ešte raz to, čo som sa spýtal úplne na začiatku, kde budeme dávať odpad komunálny, priemyslový, prípadne nejaký iný nebezpečný, keď ho nedokážeme spaľovať momentálne v existujúcich kapacitách a v existujúcich spaľovniach. Posledná vec, zaznela tu informácia, že mesto má vlastne OLO, je to mestský podnik a to možno je ten problém, že mesto si nejakým spôsobom nechce, poviem to tak, že urobiť, nechať urobiť konkurenciu. Ale ľudia, veď navrhnete, kde inde a navrhnete, ako sa toho odpadu zbavovať. Ja sa priznám, že v tomto prípade mám pochybnosti aj z jednej, aj z druhej strany, takže nebudem hlasovať ani tak, ani tak, ale ja si myslím, že technológie za 40 rokov sa naozaj pohli, že by aj zvýšenie kapacity spaľovne v Slovnafte mohlo pomôcť celému životnému prostrediu. Možno sa mýlim, možno nie, je to môj názor. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Bola nám, stále nám je podsúvaná falošná dilema, že kam budeme dávať ten odpad? Pointa je taká, že komunálny odpad určite si si všimol, že sa spaľuje len ten čierny, tie čierne nádoby. Ak si si všimol, tak sa zmenšujú, naozaj toho vytriedeného odpadu je čím ďalej menej, toho, ktorý už nezužítujeme. Ten sa spaľuje v spaľovniach mestských. Tzn. všetky mestské spaľovne majú problém s kapacitou nie preto, že nedostatok majú veľa,

ale nedostatok, nedostatok. Ešte raz opakujem, tak sa triedi a spracováva sa a tendencia cirkulárnej ekonomiky je nastavená aj v severských krajinách, že je nedostatok a tie spaľovne sa zatvárajú, pretože nemajú dostatočné množstvo toho nevytriedeného odpadu. Tam je tá pointa. Druhá vec, čiže nie, že budeme zahrnutý odpadom.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo. Jozef, ja si nemyslím, že problém bude až tak v tom, že by to mesto nechcel mať konkurenciu, lebo keby to tak bolo, tak môj názor je, že ten štvrtý kotol by tam musel makať naplno, ale, vlastne, on tam nemaká naplno. Nikto mi to nedal nejaký protinázor, on je tam len ako rezervný pre prípad odstávky, keď sa čistia kotle počas roka. Takže toto nebude, podľa mňa, ten problém, to bude skôr ten problém, že sa asi naozaj nechce ísť do toho spaľovania. A ja k tomu, k tej doprave a k tomuto spaľovaniu z iného odpadu, ten štvrtý kotol, to bol ešte prvé volebné obdobie terajšieho primátora, keď väčšina poslancov bola takto nastavená. Počítal s tým, že sa bude dovážať do Bratislavy zo západného Slovenska odpad na spaľovanie, preto tam mal byť ten štvrtý kotol plne funkčný. Čiže ja si myslím, že aj keď sa nevybuduje, nevybuduje tuná nakoniec v Slovnafte to veľkokapacitné, tak minimálne by to OLO malo nabehnúť, proste, na spaľovanie odpadu aj zo západného Slovenska.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou pán poslanec Kubinský.

Ing. Michal Kubinský (poslanec)

Ako som spomenul, mne tu chýba taká nejaká odborná, odborná diskusia. Ja sa necítim byť spôsobilý odborne komentovať tieto veci, ale na to, aby spaľovňa bola, dávala aj nejaký ekonomický zmysel, tak musí ísť naplno preto zvážanie odpadu a ja nehovorím, že to je najšťastnejšie riešenie, ale keď sa jedná o priemyselný odpad, mne hneď napadnú automobilky Bratislava, Trnava, preto tam dáva aj nejaký logický zmysel, že tá spaľovňa je v dobrej lokalite na to, aby sa to tam zvažalo. A hovorím, že ja by som s tým vyhlásením nemal absolútne žiaden problém, keby bolo štylizované v takom štýle, že aby nedošlo k zvýšeniu znečistenia ovzdušia. Podpíšem to kedykoľvek, ale tým, že sú tam takéto informácie, ktoré si neviem overiť a neviem, odkiaľ pochádzajú, tak s tým mám problém. A ešte kebyže sa zvažá odpad do Viedne, tak ja neviem, kade tie kamióny chodia cez Varšavu alebo akože neviem, neviem to naozaj odborne posúdiť.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ešte tam bola pani poslankyňa, aha, si sa odhlásila. Okej, dobre, tak už nemáme nikoho do diskusie. Ja len, že sa mi teda podarilo dohľadať, že napr. v Kodani je tá spaľovňa 1,7 km od paláca, takže dosť v centre a 5 obcí tam zvažá ten odpad, čiže ako keby, áno,

že sa bavíme o asi teda, neviem to posúdiť, či teda priemyselný, ale teda aj tou dopravou. Bodaj by sme boli ako Kodaň a verím, že sa to aj podarí raz. Dobré. Ak nemáme nikoho do diskusie, tak poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia.

Návrhová komisia

Ďakujem za slovo. Návrh uznesenia znie, Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka vyjadruje nesúhlas so zámerom Slovnaftu na vybudovanie veľkokapacitnej spaľovne pre spracovanie dovážaného komunálneho odpadu a nebezpečného odpadu na území Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava. Dôvody sú uvedené v návrhu uznesenia, ktorý máte a po b) poveruje prvú zástupkyňu starostu mestskej časti Bratislava-Petržalka informovať písomne Ministra životného prostredia Slovenskej republiky o stanovisku poslancov mestskej časti Bratislava-Petržalka k danému zámeru Slovnaftu. Prosím, dajte hlasovať.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujme sa a hlasujeme.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie je spustené.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

32 prítomných, za 23, proti dvaja, zdržali sa piati, nehlasovali dvaja. Uznesenie sme schválili.

K bodu č. 1b

Návrh na zrušenie uznesenia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava – Petržalka č. 419/2025 zo dňa 4. 2. 2025

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prechádzame do bodu číslo 1b a to je Návrh na zrušenie uznesenia Miestneho zastupiteľstva číslo 419 zo dňa 4. 2., je to pôvodný bod 29. Poprosím teda o úvodné slovo predkladateľa, pána poslanca Peka.

Zdenko Pek (poslanec)

Ďakujem za slovo, pani zastupujúca starostka. Sekundu. Asi už som tu hovoril aj na tom minulom zastupiteľstve, kde sa k tomuto hlasovaniu nedostalo, pretože nebol dostatočný počet poslancov. V zásade ide o to, že to pôvodne teda to uznesenie, ktoré hovorilo, teda ktoré toto ruší, tak bolo myslené určite dobre, žiaľ, komunikačne ako s pani riaditeľkou so školou nebolo úplne ako zvládnuté dobre. Ja som bol, vlastne, na tej diskusii alebo na rodičovskom združení za účasti zástupcov tej školy, rodičov, bol tam, aj teda vlastne, zástupca mestskej časti, bol som tam ja ešte s kolegom Lošovským, na tej diskusii, kde sme dospeli teda, vlastne, záveru nejakému, že teda nebolo to úplne správne alebo bolo

to unáhlené, by som povedal, možno nejaké, neprebehli tam nejaké diskusie, ktoré mali prebehnúť a, samozrejme, chápeme situáciu aj, vlastne, celý, celú tú problematiku a myslíme si, že by bolo lepšie, vlastne, zrušiť toto uznesenie vzhľadom na tieto skutočnosti, ktoré tam zazneli aj na tom, vlastne, rodičovskom združení. Nemám asi k tomu, vlastne, už viac čo povedať. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Nech sa páči, pán poslanec Mravec.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Ahoj, Zdenko, ako predkladateľovi materiálu ti chcem, ťa chcem poprosiť a do budúcnosti, pamätám si spätne, keď tento materiál sa predkladal, asi to boli 2, 3 zastupiteľstvá spätne a k tomu a k tomu pôvodnému návrhu uznesenia som vystúpil s tým, že za mňa by som poprosil, aby materiály, ktoré sa mimoriadne zaraďujú do programu, sa obmedzili na minimum a práve išli riadnym spôsobom do komisií, rady a následne do zastupiteľstva. Podľa môjho názoru aj toto je štandardný proces, ktorý by mal v zastupiteľstve byť vzájomné nejakým spôsobom zaužívaný, aby sme sa vyhli následnému napr. rušeniu uznesení v tak krátkom čase, ako je toto. Po odbornej vecnej stránke akceptujem, aj beriem na vedomie všetky dôvody, ktoré si tu uviedol, len chcem naozaj poprosiť do budúcnosti, snažme sa materiály dávať do tých komisií, aby sme sa s ním vedeli všetci oboznámiť a možnože by sme sa vyhli následnému napr. zrušeniu prijatého uznesenia. Ďakujem pekne.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. Nasleduje pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ďakujem pekne. Ja nie k samotnému materiálu, ale chcem sa spýtať hlavne teda vedenia mestskej časti a súbežne teda aj predkladateľa, lebo som zvedavý, že ako teda postupoval on. My tento materiál prerokujeme preto, lebo, vlastne, on sa nestihol prerokovať, ako správne pán predkladateľ povedal, na nedávnom zastupiteľstve, kde tam bol riadne zaradený a to už ako prechádzal, to už teraz je druhá vec, ale teda bol tam riadne zaradený, nestihol sa prerokovať a teda ma zaujíma, že teda prečo tento materiál tu je zaradený a prečo teda ďalšie materiály, ktoré sa tiež neprerokovali, nie sú zaradené, konkrétne, myslím teraz na materiál, ktorý som predkladal s pani Pätoprstou, ktorý sa týkal novely rokovacieho poriadku, ten tiež tam bol popri tej Žehrianske a nie je tu, tak na to sa chcem spýtať vedenie, že prečo sa to, kedysi bolo také pravidlo, že to, čo sa neprerokovalo sa a sa teda zaradilo na to ďalšie automaticky, dokonca bol istý čas aj režim, ten už teraz zákon nepozná, že sa zvolávalo mimoriadne zastupiteľstvo kvôli tomu, keď sa nedorokovalo, to už teraz zákon nepozná, ale minimálne potom platilo pravidlo, že sa to automaticky nahadzovalo do toho ďalšieho zastupiteľstva. Teraz sa to spravilo tak troška selektívne, ale možnože tajomstvo úspechu je skryté v tom, ako to urobil pán

poslanec, ktorý je predkladateľ, takže kľudne ho poprosím, nech zareaguje, že možno ešte on robil niečo iné, že ten jeho materiál tu je a teraz to nie je útok na jeho materiál, teraz naozaj asi by sme sa, asi by sme si mohli vysvetliť pravidlá, ako to už teraz robí a ako to vzniklo, lebo v minulosti naozaj tu bolo ako takým slušným pravidlom, že to, čo sa neprerokovalo, sa teda hodilo na to ďalšie zastupiteľstvo automaticky.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Priznám sa, že o tomto sme sa bavili na miestnej rade a neviem, akože ja som sa len včera dozvedela, že Milan, ty si hovoril o tom na rokovačku, že ja som si to neuvedomila pri tej miestnej rade, možnože to naozaj bolo len nejaké z našej strany chýba. Ospravedlňujem sa. Môžeme to otvoriť na ďalšom zastupiteľstve, prípadne ak chcete. Viem, že k tomu bola nejaká diskusia, ktorá predchádzala zaradenie toho bodu, tak možnože by bolo fajn, keďže rokovací poriadok je stále taká živá téma, si k tomu sadnúť, aby sme sa možnože vyhli nejakému zaraďovaniu a nezaraďovaniu a ja verím, že nájdeme nejaké spoločné riešenie na to, ako ten rokovací poriadok ešte upraviť. Ak to je takto pre vás, okej. S faktickou reaguje pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Teraz neviem, na čom teda okej, však jasne beriem, ale neviem, na čom sme sa presne dohodli, lebo, vlastne, dnes už zákon ani rokovák nehovorí, čo sa s takými materiálmi má diať, hej, že teraz je to taká voľná tvorba, dá sa povedať. A keď to myslíš tak, že automaticky sa to zaraďí na september, tak potom okej, lebo však aj tá Žehrianska sa tu nejak ocitla a tomu materiálu predchádzalo, akurát to, že prišlo stanovisko z právneho oddelenia, ten materiál bol upravený, pani Pätoprstá to vtedy prerokovala, neviem, či aj v komisiách, ale minimálne s klubmi, čiže to nešlo ako nejaký konfliktný alebo sporný materiál na zastupiteľstvo, bolo to tam riadne zaradené. A teda ak myslíš to, že sa to v septembri automaticky dá do programu rokovania, tak okej, to ako také nejaké náhradné riešenie beriem, lebo normálne by to malo byť dnes tu v tomto programe, ale to už sa nedá doradiť, lebo nemáme k tomu ani postup, ani v rokovačku, ani v zákone, ani sme to nerobili na začiatku. Ja som už nechcel, lebo je tu veľa bodov, to dneska prihadzovať, to nie je zase taká urgentná záležitosť.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S riadnym vystúpením, pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Že beriem pani vicestarostku, jej argument, že doplníme rokovací poriadok práve aj o túto možnosť. Čiže Milan, máme robotu.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Asi som nepochopila teraz, čo si hovorila.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Áno, že budeme, že práve tento princíp, že ak sa niečo neprerokuje, že sa to posunie do najbližšieho zastupiteľstva, dáme do rokovacieho poriadku a tým ho aktualizujeme.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Napr. áno, môžeme to takto dohodnúť.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Aby sme v tom mali jasno.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Dobre, ak nie sú ďalšie otázky do diskusie, tak poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Ďakujem. Návrh uznesenia znie, Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka ruší prijaté uznesenie číslo 419/2025 zo dňa 4. 2. 2025, ktorým Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka po a) poverilo starostu na začatie rokovania medzi mestskou časťou Bratislava-Petržalka a Slovenskou republikou. Predmetom rokovania malo byť získanie predmetnej nehnuteľnosti budova pre školstvo. V písmene b) požiadalo starostu o sprostredkovanie poslaneckého prieskumu v priestoroch školy na Žehrianskej, v písmene c) požiadalo starostu o otvorenie rokovania s majiteľom pozemku v celom areáli školy. Môžete dať hlasovať.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie je spustené.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

30 prítomných, za 30 proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Uznesení sme schválili. Ja poprosím o vedenie zastupiteľstva pána zástupcu Karmana.

K bodu č. 1c

Vyhlásenie Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy k zámeru vlády Slovenskej republiky zrušiť deň pracovného pokoja 17. novembra- Deň boja za slobodu a demokraciu

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Prechádzame do ďalšieho bodu, ktorý, sekundičku, pardon, 1c, Vyhlásenie miestneho zastupiteľstva Petržalka k zámeru Vlády Slovenskej republiky zrušiť deň pracovného pokoja 17. novembra, Deň boja za slobodu a demokraciu. Poprosím predkladateľa o

úvodné slovo.

Ing. Peter Lošonský (poslanec)

Ďakujem. Ja by som k tomuto iba povedal toľko, že Vláda Slovenskej republiky sa snaží zmazať tento štátny sviatok, myslím si, že z ideologických dôvodov, ako sa teraz pozerá viacej na východ ako na západ. A s týmto nesúhlasím, a preto som dal tento návrh uznesenia, ktorý vyjadruje zásadný nesúhlas so zámerom Vlády Slovenskej republiky zrušiť deň pracovného pokoja 17. novembra, Deň boja za slobodu a demokraciu a pripomíname, že 17. november je pilierom historickej pamäti Slovenska a symbolom odstránenia totalitného režimu. V Bratislave sa v roku 1989 odohrali kľúčové občianske zhromaždenia, ktoré viedli k obnoveniu demokracie. Zdôrazňujeme, že mandát poslancov miestneho zastupiteľstva, sloboda prejavu a samosprávne právomoci MČ Bratislava-Petržalka vychádzajú priamo z hodnôt, ktoré tento sviatok reprezentuje a uvedomujeme si, že Slovenská republika čelí tlaku na konsolidáciu verejných financií, avšak považujeme zrušenie pracovného pokoja 17. novembra za nevhodné a neefektívne riešenie. Existujú alternatívy, ktoré neoslabujú národnú pamäť, národnú identitu a symboly štátnosti. Považujeme zamýšľané opatrenie za krok späť vo vzťahu k úcte k historickým udalostiam a vyzývame najviac najvyšších predstaviteľov Slovenskej republiky, aby od uvedeného zámeru upustili a hľadali konštruktívnejšie a citlivejšie konsolidácie verejných financií. A odporúčame starostovi MČ Bratislava-Petržalka, aby po vzore verejných inštitúcií udelil zamestnancom MČ Bratislava-Petržalka pridružených organizácií a podnikov v deň 17. novembra voľno, pokiaľ by tento deň nebol dňom pracovného pokoja.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Ďakujem. K bodu otváram rozpravu. Pani poslankyňa Kratochvílová, procedurálny návrh? S riadnym príspevkom, dajte prosím, pani Kratochvílovú predradiť, sa prihlasovala. Dobré, tak pán poslanec Kubinský.

Ing. Michal Kubinský (poslanec)

Ďakujem za slovo. Ja neviem, či som bol prvý, ospravedlň sa teda, keď som sa predbehol, nebol to úmysel, ale opäť, ja sa priznám, ja som tento návrh, ja vám trošku taký zmätok v týchto, v týchto návrhoch. Mne čast' chodí na 1 mail, na druhý. Nevidel som úplne taký, aký je, takto ako kolega Lošonský prečítal, akože fajn, ale opäť dobre deklarovaná nejaká vôľa, hej, alebo nejaký názor, ale akože keby som, ja už si dávam pozor na to, čo poviem, lebo ma zase obviníte, že sa nejak neúčtivo vyjadrujem, ale čo s týmto má, prosím, miestne zastupiteľstvo v Petržalke? Akože naozaj mi to nedáva zmysel a pritom ja veľmi citlivo pristupujem špeciálne k tomuto sviatku, lebo sa mi v tento deň narodil syn, ale ja chápem, že nejaká identita alebo všetko, čo tu bolo spomenuté, ale doviesť ten návrh do takej dokonalosti, že navrhujeme dať sviatok alebo voľno všetkým pracovníkom a ako mne to ide nejak mimo môjho chápania, tento návrh a neviem, že možno by sme mohli ešte aj tým pracovníkom určiť, čo majú daný deň robiť, aby si patrične uctili tento sviatok alebo celkovo mi chýba nejaký zmysel tohto návrhu. Ďakujem.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

S faktickou pán poslanec Lošonský. Už teraz, či až nakoniec na všetky?

Ing. Peter Lošonský (poslanec)

Asi teraz. Ja by som chcel len povedať to s tým mestská časť, že mali sme to aj naplánované, ako to bude voľno, čiže neovplyvní to peniaze a myslím si, že ak to nebude ako štátny sviatok a nebudeme mať voľno, tak tí ľudia si to menej budú všímať a viacej sa to vytratí z toho povedomia.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. S faktickou pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Je to symbol. To, čo urobil pán premiér, je tiež symbol. On to považuje za niečo, čo možno zrušiť, pretože konsolidácia a peniaze sú dôležitejšie, pričom sa jedná o prelomový bod, kedy sme sa zbavili totality, ktorá stála na korupcii občana a jeho zneužívania funkcie a proste zdevastovania všetkého, čo sa dalo. Čiže to bol symbol, on to urobil ako symbol a my to tiež robím ako symbol nejakého občianskeho odporu, ako príklad pre iné samosprávy. Mnohí to kritizujú, ale skúste sa pozrieť na ten uhol pohľadu z tohto, že je to tiež symbol, je to gesto, proti gesto.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. S faktickou pán poslanec Vilkus.

Ing. Richard Vilkus (poslanec)

Ďakujem. Michal, za tvoj príspevok. Ja sa k tomu aj pripojím. Možno keby celý ten materiál skončil niekde pred tým slovom vyzýva, tak by to bolo aj za mňa v poriadku, kde by sme nevyzývali najvyšších predstaviteľov a odporúčali miestnej časti dať voľno zamestnancom. Ja si tento sviatok tiež nejakým spôsobom uctievam, svojím spôsobom, tzn. buď nejakou návštevou Prahy alebo nejakou inak a myslím si, že aj v tejto čase konsolidácie sme nabehli na túto provokáciu od pána premiéra, že si vybral zrovna tento deň, ja by som ho nevybrali, aby som vybral nejaký iný alebo zrovna ďalšie 3 iné, ale už keď to je, tak malo by nás to nejakým spôsobom kopnúť do zadku, že takéto niečo robí a ešte viac by sme si ho mali uctiť, ale nepokladám toto za najlepší spôsob.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S riadnym príspevkom pani poslankyňa Kratochvílová.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Ďakujem. Ja len pripomeniem, že tento sviatok sa slávil, oslavoval 23 rokov. Schválený bol 25.10. v roku 2001. Možno je trošku symbolické aj to, doplním pani Pätoprstú, že voči tomu, aby ostal zachovaný, čiže my nič nové, my nič nové nezakladáme, my chceme, aby ostalo niečo, čo sa v roku 2001 schválilo. Že to práve pripomínajú možno mladšie

generácie a pre mňa ako staršiu generáciu je toto ešte väčšia výzva na to, aby sme sa pokúsili dosiahnuť navrátenie späť, pretože ako vidím, je dôležité pripomínať, čo nám rok 1989 priniesol a že naozaj je to deň boja za slobodu a demokraciu, nie náhodou. Prosím, skúste si toto uvedomiť. Naozaj sa situácia, spoločenská situácia u nás mení, ľudia sú znepokojení z toho, aká legislatíva sa prijíma, ako sa koná v rôznych kauzách, takže prihovám sa za to, aby sme prijali toto uznesenie. Je dôležité pre naše mladšie generácie, pre našu budúcnosť. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou pán poslanec Sarlós.

Adam Sarlós (poslanec)

Ja by som iba doplnil našu pani kolegyňu, že v zásade ja som sa narodil po osemdesiatom deviatom a moja generácia si to už nepamätá. A práve preto je veľmi dôležité tento symbol si pripomínať, pretože sloboda nie je, nebola a nebude zadarmo. A moja generácia, generácia, ktorá prišla po mne teda, myslím si, že to tak nejak všeobecne vnímame, že však to je normálka, že máme demokraciu. Ono to normálka nie je, za tú demokraciu treba bojovať a myslím si, že pripomínať si tento symbol je extrémne dôležité a toto deklaratívne uznesenie teda určite podporím a ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S riadnym príspevkom pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo. No ja myslím, že vôbec sa nič nemuselo rušiť, jednoducho, keď niekto tu povie, že ide konsolidovať, tak by mal konsolidovať, lebo táto vláda nerobí konsolidáciu, ona sa len tvári, že robí konsolidáciu a potom na to niečo musí doplatiť a doplatil na to zatiaľ alebo možno na to doplatí práve tento sviatok a to, čo je na ňom dôležité je, lebo však sviatok sa dá sláviť, máme tak už aj sviatok aj bez toho, aby bolo voľno, ale práve to voľno je tam dôležité, aby si ľudia vedeli pripomenúť v ten deň rôznymi podujatiami, akciami a najmä tie mladšej generácie ten sviatok ako taký, lebo akonáhle zoberiete to voľno, tak, vlastne, to zostane len pre tých pamätníkov, ktorí si to budú pamätať, lebo nevytvoríte ani prostredie na to, aby v ten deň sa niečo pripomínalo aj tým, že ľudia si na to môžu spraviť čas, nemusia chodiť do práce, nemusia chodiť do školy atď. Čiže tá koncovka v tom, že sa vyzýva úrad, aby teda poskytol voľno, je, podľa mňa, krok dobrým smerom a ideálne bolo, keby to zostalo tak, ako to je, že sa nič, nič s tým sviatkom nerobilo. A to, čo hovorila Eliška Pätoprstá, samozrejme, tak to sú ľudia, ktorí keď bol november, tak kachličkovali, takže od nich nemôžete čakať, že si to chcú nejako pripomínať a my patríme, myslím si, tuná v Bratislave väčšinou k ľuďom, ktorí si to chcú pripomínať. Ja sám som bol na tom námestí, štrngal som tými kľúčmi, ako najmladší ročník, teda, ktorý tam mohol ísť, lebo tým mladším odo mňa školy zakazovali, učitelia, aby tam išli, takže ja som si to už mohol zažiť a je to naozaj, že hanba, že takýmto

spôsobom sa vôbec uvažuje a treba, proste, proti tomu zaujať nejaký postoj. To, ako ten postoj formulovaný je vecou, samozrejme aj vkusu, aj názoru, ale, podľa mňa, ten signál treba vyslať a ja to plne podporujem, že ten signál vyslať treba a nevysielal sa iba teraz. My tu riešime aj iné materiály, ktoré úplne, že priamo nesúvisia s Petržalkou alebo Petržalka ich nevie nijako ovplyvniť. Však Petržalka takisto teraz s tou spaľovňou, to, čo sme riešili, tam tiež nejak Petržalka nebude mať nejaké silné slovo. Boli to aj iné veci, ktoré reagovali na celoštátnu politiku, takže už toto neni precedens, tie precedensy to boli spravené v minulosti a myslím si, že je správne sa k tomu vyjadriť a vyslať signál, že jednoducho si neželáme, minimálne tí, ktorí zastupujeme ľudí v Bratislave a v Petržalke, aby sa nám tento sviatok bral, aby sa nám znemožňovalo ho sláviť a pripomenúť si riadnym spôsobom, lebo tu ide o to, že sa to chce spraviť tak, aby sme si ho riadne nemohli pripomenúť a to je hanba.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. S faktickou pani poslankyňa Podhorná.

Ing. Natália Podhorná (poslankyňa)

Ďakujem. Reagujem len na Milana. Ja, samozrejme, principiálne nemám problém s týmto návrhom uznesenia, aj keď teda osobne si myslím, že každému v tejto miestnosti musí byť jasné, že teda súčasná vláda to bude mať úplne na saláme, že čo si my tu prijmeme v Petržalke alebo neprijmeme. Ale ja mám len trošku problém, a nechápte to v zlom, s tou poslednou časťou, ktorá sa týka odporúčania poslancov miestnemu úradu, aby udelila teda v tento deň pracovníkom úradu voľno. Mne, to je také, že teraz ako jeden úrad možno aj bude, nevieme, kto bude hlavne starosta v tom čase, ale však to je jedno, môže sa stať, že starosta sa týmto odporúčaním nebude riadiť, potom, čo potom tu padne nejaká kritika, že starosta si neuctieva tento sviatok alebo neviem, no. A aj to trebárs ma možno bude mrziť, že teda úrad dostane voľno, ale.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Dokonca máme aj v ústave niečo také ako občiansky odpor, keď sa totalita nastavuje. To, čo povedal pán Vetrák, my máme tu veľmi trpké dedičstvo po totalite. Každá totalita v podstate stojí a padá na korupcii. To je živná pôda pre korupciu, rozkrádanie a ničenie štátu a štátnych inštitúcií, devastovanie ich funkcie a to dedičstvo je tá najväčšia katastrofa, ktorá sa týka nás a našej ekonomiky aj hospodárstva, všetkého, čo nás, čo nás trápi, životného prostredia. Čiže to, čo nám tu niekto infikuje, že ide o peniaze a voľno, že prideme o nejaké financie, to nenechajte sa s tým, s tým, proste, ovplyvniť. Toto je naozaj dôležitý symbol, zachovať to tak, ako je. A to, čo povedal Milan, naozaj sa pod to podpisujem. Je to priestor.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ja len kratučko na pani poslankyňu, teda Natáliu, zareagujem, že ono v zásade máš pravdu, že ale v tom, že pokiaľ by tam nebola tá koncovka, udelenie toho voľna, tak by to bol čisto naozaj len signál a symbolické ale, vlastne, tá jediná pridaná hodnota, čo má to uznesenie, práve spočíva v tom, že ten starosta a verím, že tu bude starosta, že tu nebude starosta, ktorý nebude mať vzťah k sedemnásteho novembru, tak, že jednoducho dá tým ľuďom voľno a to bude presne aj náznak toho odporu, ktorý tu spomína pani Pätoprstá, že to je ako keby aj taký, taký určitý znak toho odporu, že a my sa nepodriadime, proste, takémuto názoru, ktorý sa tu presadzuje, že 17. november si nemáte riadne pripomenúť. Takže je to také ako keby vypomôcť tej určitej forme odporu zo strany aj toho úradu, tých úradníkov, lebo bez toho by to, vlastne, nemalo, by to nemalo žiadnu pridanú hodnotu. Bol by to len čisto signál, nejaká symbolika.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S riadnym príspevkom pán poslanec Mravec.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

V zásade súhlasím, aby sme zachovali Deň pracovného pokoja 17. novembra. Je to Deň boja za slobodu a za slobodu a demokraciu. Mne skôr nejakým spôsobom vadí a chcem sa opýtať predkladateľov materiálu, či to je finálny návrh, ten predložený návrh uznesenia, kde tam nevidím doložky, ako, ktoré zvyknú byť, ani vystúpisť z komisií, myslím si, že aj je tak zhruba pol roka, čo sme aj s Elenkou predkladali deklaratórne uznesenie Pečianskemu lesu a ak si dobre spomínam, taktiež to prebehlo komisiami a nie som si ale celkom istý a myslím, že ho tak bolo, hej. A ako napr. k tom poslednému bodu, odporúča, aby vedenie mestskej časti udelilo voľno zamestnancom. Celkom by ma zaujímalo, že ako to organizačno-technický úrad je schopný, je schopný riešiť, ako to, aké veci by z toho vyplývali. Napr. v novembri začína zimná sezóna, či tí zamestnanci by všetci išli, my mali ten deň voľno alebo ako to súvisí aj s príplatkami, hej, v ten deň, ak by bol, či by bol sviatok, nebol sviatok, ako to, ako to vníma úrad? Čiže len za mňa technicky, prosím, dávajme akýkoľvek, akýkoľvek materiál, ktorý predkladáme do riadneho, do riadneho procesu, tzn. do komisií a potom na zastupiteľstvo. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ja mám za to, že, vlastne, aj štatutár alebo teda starosta mestskej časti obce teda rozhoduje o tom, že ako zamestnávateľ komu dá a komu nedá, udelí voľno. Čiže naozaj toto je len nejaká deklarácia, teraz neviem povedať a naozaj to uznesenie prišlo len nedávno a nestihli sme si to zanalyzovať, aký by to malo dopad na, vlastne, na mestskú časť, aj napr. pri sviatkoch alebo teda v čase Vianoc. Veľmi, veľmi citlivo zvažujeme, že kedy, ak to môže mať nejaké ako keby väčšie, väčšie voľno a stále sa snažíme, aby ten

úrad bol k dispozícii a tuto naozaj ani nevieme, kedy to bude, kedy to bude a či to vôbec prejde a akým spôsobom to bude fungovať, ale ja len akože budem posúvať ďalej slovo, len je zaujímavé, že my sa bavíme o tom, že ako je dôležité si to pripomínať atď. a ja si nemyslím, že to je úplne len o pracovnom voľne alebo je to, ako štátny sviatok to ostane, ale povedzme si úprimne, keď je voľno, tak sa nevieme, tak sú zápchy do Rakúska, pretože všetci nakupovať. Čiže asi je problém niekde inde, že možnože by sme sa na niečím iným mail zamyslieť, aby sme si tento sviatok uctili a zrovna to, že len je to len voľno, tak asi to nie je len o tom voľne, ale teda dávam ďalej slovo. S faktickou pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Teraz neviem, že vieš, keď do toho vstúpiš, tak potom človek už má chuť reagovať aj na teba, ale poviem tak, že však 17. novembra sa napr. robí tradične to, že keď niekto ide nakupovať do toho Rakúska, tak ho zastavia na tej hranici a pýtajú si od neho doklady, aby si pripomenul, aké to bolo, keď bola železná opona. Čiže neni to úplne bežný deň. Ďalšia vec je tá, že a teraz už idem k Jurajovi, ja, samozrejme, podporím ten materiál, ale my sme sa trošičku v tých, v tej kvalite tých materiálov spustili, poviem, lebo ja si pamätám ešte, keď som začínal ako poslanec, že keď som nemal, povedzme, že vetu v odôvodnení, že sa to prerokovalo alebo neprerokoval miestnej rade, tak mi normálne odmietalo to zastupiteľstva zaraďovať materiály do zastupiteľstva, že to bolo veľmi prísne, že tiež by som chcel vyzvať k tomu, že nejaké odôvodnenie, veď tu bolo pekné odôvodnenie v úvode povedané, to sa mohlo kľudne nakopírovať do odôvodnenia, dopady sa mohli napísať, že však odporúčame, tak nebudeme vyčíslovať 1 veta navyše, že trošičku, že neopúšťajme od tej kvality, lebo vytýkame to iným, aby sa mi to potom robíme.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S riadnym príspevkom pani poslankyňa Némethová.

Mgr. Viera Némethová (poslankyňa)

Ďakujem pekne za slovo. Ja tento materiál veľmi rada podporím a poviem aj svoje dôvody. Mala som 18 rokov, 1989. My to v Petržalke máme stále veľmi silné svedectvo o tom, ako to v tom osemdesiatom deviatom bolo. Máme tu Námestie hraničiarov, pomenovanie, o ktorom sme sa x krát bavili. Pre mňa bolo úplne mementom, že keď sme urobili alebo ako názvoslovná komisia sme prijali, že budeme mať Park obetí hraničiarov, vytvoril sa aj istý symbol. V tom symbole bol práve symbolika ostnatého drôtu a všetkých týchto vecí. Po niekoľkých dňoch zmizol. Tuná ešte stále sú ľudia, ktorí si neprajú pripomínania práve týchto dní. Uvedomme si všetci spoločne, že to, že tu vôbec možno aj v takomto zložení sedíme na tejto pôde, že si môžeme dovoliť spolu nesúhlasiť, ale byť ešte stále normálni, priateľskí, normálne sa spolu rozprávať bez akýchkoľvek sankcií proti tomu, že nesúhlasíme s niečím, že zamestnanci miestneho úradu napr. majú slobodu v tom, že môžu ani smerom k zamestnávateľovi vyjadriť vôbec nejaký nesúhlas s istými krokmi alebo s nejakými postupmi, nie je samozrejmosťou ani po 35 rokoch. Rozumiem

výhradám. Proste, že áno, bude to stať nejaké peniaze. Rozumiem aj tomu, čo hovoríme, že každý 17. november pripomína v niečom inom. Ešte stále priamo tu v Bratislave máme stále veľa akcií a podujatí, ktoré 17. november pripomínajú. Majme možnosť sa ich zúčastniť. Tí organizátori to nerobia preto, aby čerpali nejaké finančné prostriedky na podujatiach, na ktoré príde 30 ľudí. Čiže je toto veľmi silná vec. Máme náboženskú slobodu. Máme, proste, slobodu vyjadrovania. 17. november je veľmi dôležitým sviatkom a zároveň som veľmi rada, že priamo na Akademickej pôde v Univerzite Komenského, ktorá bola v osemdesiatom deviatom takým etalónom toho, čo sa tam udialo, že bola, proste, nejakou záštitou, ja som veľmi rada, že v tomto materiáli sa pripomína práve jej vzor a budem veľmi pyšná na Petržalku, keď pôjdeme takýmto krokom. Ďakujem pekne.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. S faktickou, pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Plne podporujem, čo povedala Vierka. Ja len pre pani vicestarostku Jančokovú, ktorá spomenula to Rakúsko, že sa tam valia davy, medzi nimi som aj ja. A dôvod je ten, že mnohí, ktorí si pamätajú v osemdesiatom deviatom asi 10 tisíce ľudí prešlo cez hranicu pešo, aby mohli sa dotknúť pôdy Rakúska, ísť k Dunaju a vrátiť sa späť a zamávať kolegom na druhej strane Dunaja, na Devíne a v strede bola loď. Čiže mnohí to robia z tohto dôvodu, nie iba z toho komerčného. Čiže chcem ťa poprosiť trošku, trošku úcty aj k tým ľuďom, ktorí naozaj toho sedemnásteho išiel na ten Dunaj si pozrieť.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

To nebolo o tej neúcte. Dobre vieš, že som nemyslela na to. Bodaj by všetci boli takí ako ty, Eliška, ďakujem. S riadnym príspevkom pán poslanec Lošonský.

Ing. Peter Lošonský (poslanec)

Ja by som chcel v prvom rade poďakovať všetkým kolegom za to, že vyjadrili podporu tohto návrhu a beriem aj výhrady ohľadom toho, že to nebolo prerokované na komisiách a nebola tam aj tá vetička, že iba odporúčame, tým pádom nie sú tam vyčíslené tie náklady. A veľmi si aj vážim a cením, že tam väčšina týchto kolegov aj bola pri štrnganí kľúčmi. Ja som sa narodil o pár rokov neskôr, a preto ďakujem aj vám, že tu máme slobodné Slovensko a môžeme prejsť k hlasovaniu, teda ak sa niekto nehlási. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Zaznel potlesk, jeden, dva. Dobre, poprosím. Ak nemáme nikoho do diskusie, návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Ideme hlasovať o vyhlásení Miestneho zastupiteľstva mestskej, mestskej časti Petržalka, Bratislava-Petržalka k zámeru Vlády Slovenskej republiky zrušiť deň pracovného pokoja

17. novembra, Deň boja za slobodu a demokraciu, tak, ako to bolo predložené kolegom, ktorý je predkladateľ, tak ako to bolo prečítané. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prosím, prezentujme sa a hlasujme.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Aj pán poslanec Mravec by bol za, len sa mu nedalo zahlasovať, čiže prítomných 30, za 30, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0.

K bodu č. 1d

Návrh na prenájom športovísk na pozemku registra „C“ KN parc. č. 957/2 a nebytových priestorov v objekte ZŠ Dudova 2, Bratislava, v k. ú. Petržalka, pre TK Petržalka, ako prípad hodný osobitného zreteľa

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prejdeme k bodu číslo 1d o 11:31. Návrh na prenájom športovísk na pozemku registra „C“ v objekte Základnej školy Dudova 2 pre TK Petržalka ako prípad hodný osobitného zreteľa. Máme k tomuto bodu aj vystúpenie občanov, ale ak súhlasíte, neviem, že či chcete, aby občania vystúpili ako prví a potom bude diskusia. Áno? Dobré. Tak ja len krátko, krátko úvodné slovo, počkajte, ja si to musím pohľadať, ale teda, aby som to nedomotala, ospravedlňujem sa. To bol pôvodne bod 10. Čiže ide o materiál, ktorý sme už mali viackrát v zastupiteľstve. Ide o prenájom športovísk pre v časti areálu Základnej školy Dudova. Je to opäť predĺženie o 1 rok. Viem, že k tomuto bola diskusia chvíľku aj na majetkovej komisii, aj na športovej komisii, aj kolegovia, vlastne, boli v kontakte so žiadateľom. Je to teda predkladané v takom znení, ako, ako to, vlastne, bolo aj doposiaľ. Keďže ohľadom aj tohto areálu bola niekoľko zastupiteľstiev dozadu veľmi taká živá diskusia aj ohľadom prípadnej možnosti nejakého, nejakých rozšírenia športovísk aj pre mestskú časť a keďže aj napr. aj kolega Lošonský sa pýtal aj na tú koncepciu športu, ktorú sme stále nikto nevideli, aj to je dôvod, prečo sme sa rozhodli ako úrad predložiť tento materiál v takom znení akom je a verím, že sa už k tej dlho očakávanej komisii a teda diskusie ohľadom kultúry, ohľadom koncepcie kultúry dostaneme a teda toľko asi k úvodnému slovu, ale teraz teda poprosím. Prvý je pán Peter Kratochvíla, nech sa páči. Môžete prísť, máte 3 minúty. Áno, 3 minúty.

Peter Kratochvíla (Prezident klubu TK Petržalka, o.z.)

Budúca starostka, vážené poslankyne, poslanci. Som spoluzakladateľom Tenisového klubu Petržalka. Pred 25 rokmi poslanci mestskej časti Petržalka schválili na zvýšenie

podpory športu pre petržalské deti, mládež, obyvateľstvo.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Len bližšie k mikrofónu, aby vás bolo lepšie počuť.

Peter Kratochvíla (Prezident klubu TK Petržalka, o.z.)

Obyvateľstvo Výstavbu a revitalizáciu športového areálu na ZŠ Dudova, a to isté pred 17 rokmi poslanci mestskej časti Petržalka schválili v areáli Základnej školy Nobelovo námestie 6. Bolo to schválené preto, lebo ste to od nás chceli. Dnes stoja v týchto uvedených areáloch 2 tenisové viacúčelové športové areály. Všetky tieto športoviská boli postavené bez zaťaženia rozpočtu mestskej časti Petržalka, zo súkromných zdrojov, úverových zdrojov, ktoré sa splácajú bankám dodnes. Pozemky boli prenajaté ako osobitý prípad zreteľa hlavne pre petržalské deti a mládež. Tenisový klub Petržalka dostala úlohy, ktoré si splnila. 1 úloha bola zvýšiť masovo športových, športujúcej mládeže a kde bude tá športujúca mládež, tak sme vystavali 2 športové areály. Podľa znaleckých posudkov, ktoré sú spravené znalcom, je hodnota investícií do Petržalky, pre deti, presahuje táto infraštruktúra hodnotu cez 1.000.000 EUR. Stále sa, podotýkam, splácajú tieto peniaze. Keď sme začínali, mali sme 10 detí, dneska je to 300 detí, nie sú to len tenisti. Sú to deti, futbalisti tam chodia hrať, bedmintonisti, samozrejme, veľká základňa sú hlavne tenisti, lebo to je naša priorita, priorita. Vybudovali sme športový klub, ktorý patrí medzi top kluby v Bratislave, na Slovensku a s veľkým presahom aj na európsku úroveň. Sme niekoľkonásobní majstri Slovenska vo viacerých kategóriách a máme veľa reprezentantov, ktorí naozaj behajú za Petržalku po Európe. Nebudem zachádzať do tých mien, lebo je krátkosť času, tak všetko v podstate je o nás známe a v tej žiadosti, ktorú sme predložili, tam je to rozpísané detailnejšie. Mám v podstate jedinú otázku, na ktorú si nevieme odpovedať, nevidia si ňu odpovedať ani rodičia, športujúcej mládeže, detí, ktorí tu, ktorí chodia ku nám športovať, že prečo takto úspešný športový projekt na pozemku Petržalky sa podpisuje iba na 1 rok. Už tretí rok po sebe nedostávame dlhšiu nájomnú zmluvu. Pri takejto krátkom čase nevieme, proste, investovať ďalej pre deti a mládež. Tie deti a mládež potrebujú stále nové a nové moderné investície, ktoré sú nevyhnutné pre naše poslanie, pre zvyšovanie masovosti detí v petržalskom športe a dosahovanie významných úspechov aj naďalej. Po mnohých rokovaníach s pánom starostom Hrčkom.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Máte 3 minúty. Poprosím pána J. Š. tiež k tomuto bodu, nech sa páči.

Pán J. Š. (občan)

Dobrý deň. Takže môžem začať? Dobré. Vážená pani starostka, páni poslanci a páni poslankyne, ďakujem, že môžem vystúpiť. Ja som rodič, Š., moje meno a ja mám vlastne dcéru nejakých aj so synom nejakých 10 rokov vlastne v klube. Ja by som to možno celé, vlastne, rozdelil do nejakých troch bodov, aby som bol efektívny, aby sme možno toho povedali viacej. Peter hovoril, pán Kratochvíla hovoril, že, vlastne, máme v klube nejakých

viac ako 300 detí, zoberte si, že to je individuálny šport, hej, čiže to je akože obrovská vec. To je, to je prvý bod. K masívnemu športu, Peter už povedal viacej. Čo sa týka druhej časti, ja by som možno povedal k tomu výkonnostnému športu, ako Peťo hovoril, aktuálne, možno by som bol konkrétnejší, je v družstvách mladší žiaci, starší žiaci, dorastenci, aktuálne vo finále Slovenska, kde si myslím, že mladší a starší žiaci vyhráme a zase bude veľký úspech. Toto nemá nikto na Slovensku. Ale ďalší bod, ktorý vlastne Peter nemal čas povedať detailu je ten, že my máme aktuálne v starší žiakov do 14 rokov, máme dvoch superhráčov, čo je, vlastne, v rebríčku Európy do dvadsiateho miesta máme dvoch hráčov, hej. Čo vlastne dneska som pozeral ten rebríček, tak aktuálne má Francúzsko, má vlastne dvoch hráčov, Češi majú dvoch hráčov a všetci ostatní majú po jednom hráčov, čiže zo Španielska, Nemecka atď. Čiže to je unikát, toto nie je, že o Slovensku, toto nie je, že o Bratislave, toto je o Európe. Toto je ako unikátny projekt, ktorý by sme mali, vlastne, nejakým spôsobom podporiť. No a, čiže to je, vlastne, k tomu výkonnostnému športu. Tretí je, podľa mňa, ako keby ten komunitný, hej, teda tretí je skôr taký apel, pani starostka, pani poslanci, pani poslankyne, je to taký apel, že ja tiež pochádzam, že z učiteľskej rodiny a dobre viete, že učitelia, ktorí to robia srdcom, tak, vlastne, sú, je to skôr poslanie. Takýto klub, keď niekto vytvorí, je to, je to skôr poslanie ako to, že nikto tu nestavia apartmány, naozaj niečo budujú, hej, a apel, ktorý, vlastne, funguje aj v západnej Európe je ten, že čo funguje, podporme, čo nefunguje, zmeňme, hej. Ale toto funguje. Čo chcem povedať, tak okrem toho, tu je ten apel na to, aby to nebolo v jednom roku, aby to bolo na viac rokov. A je to presne o tom, že jedna vec je preinvestovanie prostriedkov v Petržalke. Ako ste počuli, predlžuje sa to rok po roku, kde, vlastne, vy neurobíte investíciu. Je to o tom, že tam sú konkrétne prostriedky, ktoré klub chce preinvestovať a chce rozšíriť a postaviť niečo viac pre tú Petržalku a ďalšia vec je tá, že, vlastne, tým, že už, vlastne, klub má aj skúsenosti z iných areálov, viem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ubehli vám 3 minúty. Ďakujeme, veľmi pekne. Otváram diskusiu. Ja možno sa zapojím, vidím tu aj pani námestníčku, udelím za chvíľku slovo a potom už poviem vám teraz a potom už budem ticho. Mali sme tu debatú o tom a aj pán Kratochvíla to sám hovoril, o masívnom športovaní. Nikto nemôže povedať, že Petržalka nechce podporovať športovanie mladých. My vidíme, že naozaj úspechy tohto klubu a tých detí sú naozaj úžasné a my sme na nich veľmi hrdí, preto sú, sme aj veľmi radi, že ich môžeme, či už finančne podporovať, či sú už roky, majú ten osobitý zreteľ, naozaj je tam roky ten nájom naozaj symbolický a zatiaľ sa na tom ani nič nemenilo. Čiže na druhej strane je logické a majú symbolický nájom, investovali do toho priestoru a sami ste si možno pamätáte, mali sme tu iný športový, iný klub tenisový, ktorý sa napr. paradoxne na to sťažoval, že prečo oni sú, platia najviac a tí ostatní platia menej. Čiže možnože aj toto je otázka pre nás poslancov, tak, ako sme to zjednocovali alebo jak sme sa na to pozerali v rámci majetkovej komisie na ostatné nájomy, aby sme sa na to pozerali aj napr. pri prenájme napr. týchto tenisových alebo akýchkoľvek klubov, aby naozaj tu bola taký rovnaký meter

pre, aj pre tieto športové kluby. Mali sme tu diskusiu o tom, či areál, v areáli napr. tejto školy nie, by nebolo vhodné vybudovať športovú, športovú halu. Bolo tam veľa, veľa aj názorov aj proti. Ja som teda najviac postrehla to, že teda nebolo to možno ideálne odkomunikované, možno tá forma, možno tá prevedenie nebolo. Je tam síce už 1 nafukovačka, druhá nafukovačka by už vadila, ale ja vám poviem, že za to krátke obdobie, teda, ktoré som momentálne zastupujúca starostka, ale aj v minulosti som mala niekoľko stretnutí so športovými klubmi a každý mi povedal, že prečo nemáme viacej športovísk. Momentálne máme Športovú halu Pankúchova, kde pripravujeme harmonogram na september. Máme, tam, mám pocit, že okolo 10 alebo 12 uchádzačov, ktorí by boli pomaly schopní využiť celú tú halu celý čas a my ich musíme rozdeľovať, lebo nemajú, prišli znova, prišli, sú tam basketbalisti, ktorí chcú zobrať a väčšina z nich chce zobrať aj ten komerčný čas, ktorý tam je, pretože nemajú kde trénovať. Prišli hádzanári, prišli pingpongisti, prišli florbalisti a všetci len hovoria, že potrebujeme viacej športovísk. My máme tenisové kurty, tak to niekto rozhodol v minulosti, určite ja tento šport podporujem, je to dôležité, aj individuálny šport tu má svoje miesto, nielen kolektívny, ale máme tenisové kurty na Dudovej, máme tenisové kurty na Nobelovom námestí, máme tenisové kurty na Prokofievovej, kde deti vôbec nemajú žiadne športovisko, máme tenisové kurty, myslím, že na Budatínskej a máme tenisové kurty v areáli na Vlasteneckom. Máme, to sú pozemky, ktoré sú mestskej časti a kde sú športoviská, ale je správne mať iba 1 druh športu pomaly vo väčšine našich priestorov, ktoré máme. My teraz budeme hovoriť, bavíme sa o tom, aby sme odkúpili, aby sme odkúpili pozemky na Turnianskej, aby sme odkúpili, čiže my kupujeme a máme tu tento priestor. Veď poďme sa o tom pobaviť, či to vieme nejakým spôsobom zefektívniť tak, aby neutrpeli aj individuálne športy, samozrejme, ale aby sme ďalej podporovali aj športujúce deti. My už sami teraz vidíme, koľko detí sa nám hlási do krúžkov rôznych hokejových, futbalových, aké máme, ako máme vyťaženosť tých športovísk. Je to naozaj veľmi dobré číslo a verím, že sa dostaneme k tej debate a že aj nájdeme ten čas, aby sme sa o tom pobavili, že aké sú tie čísla a aby sme si vedeli k tomu sadnúť a povedať si, že čo ideme so športom v Petržalke robiť. A ja veľmi podporujem tento klub, ja budem veľmi rada, keď stále budú v Petržalke. Verím, že sa tá debata ukončí čo najskôr, aby aj oni vedeli, na čom sú. Rozumiem tomu, že aj oni potrebujú mať nejakú stabilitu a verím, že sa k tomu dostaneme. Ďakujem. A teda otváram diskusiu, aha, s faktickou reaguje na mňa pán poslanec Peceň, nech sa páči.

Pavol Peceň (poslanec)

Ďakujem pekne. Ja som iba chcel, že k tým platbám alebo nájomnému, ja som už s pánom Baumannom sa dohodol, že mi pošle nejakým spôsobom zmluvy, aby sme vedeli nejakým spôsobom vedieť porovnávať presne týchto tenistov tak, ako sme to robili pri ostatných nájmoch a mám pocit, že tak, ako si Ivetka povedala, že máme areály, ktoré máme využívané a potom areály, ktoré nemáme využívané. Mali by sme sa, podľa mňa, pozrieť na tie presne nevyužívané priestory, aby sme nejakým spôsobom nenahrádzali šport

športom, ale nejakým spôsobom to vedia nejakým spôsobom rozširovať, vedeli nejakým spôsobom budovať aj niekde inde, aby sme nejakým spôsobom neobmedzovali. A asi mám pocit, že všetci, ako tu sedíme, nie sme hocijako politicky, hocijako iného vyznania, mám pocit, že všetci podporujeme šport, len musíme nejakým spôsobom nájsť tú cestu, aby sme to vedeli nastaviť, aby všetci boli spokojní. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujeme. S faktickou pán poslanec Weber, nech sa páči.

Mgr. Vladimír Weber (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo. Pani predsedajúca, ja mám pocit, že mestská časť si postupne pod seba chce zobrať každý jeden šport a každé jedno športovisko, pričom de facto beriem aj tieto športoviská z rúk ľuďom, ktorí to vedia robiť, ktorí to robia roky a možno čím by som teda začali ja v takomto prípade, by bola asi tá dlho očakávaná koncepcia športu. Ďakujem pekne.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Určite tá koncepcia je na mieste. Keby sme to robili zle, tak nemáme také obrovské množstvo detí už na tých krúžkoch. To nie je o tom, že my to chceme, my, my sme sa, snažíme sa vytvoriť podmienky a snažíme sa zamestnať a mať k dispozícii profesionálov, ktorí to budú robiť dobre. To nie je, že to chceme tým klubom vziať. Veď aj futbalových klubov tu máme viacero v Petržalke. Oni si nekonkurujú. Ale keď mestská časť vytvorí krúžok alebo futbalový klub pre deti, tak to už je zlé. To mestská časť nemôže robiť. Áno, je to možno niečo neštandardné, ale máme výsledky. Keby tie deti nechceli chodiť do tých krúžkov, tak si povieme, áno, bol to síce nápad, nevyšlo to. Nasleduje s riadnym príspevkom pani námestníčka Kratochvílová, nech sa páči.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Tak teraz z tvojich úst zaznelo to, že všetko máme, len nemáme koncepciu, takže od tohoto by som sa odrazila a ešte by som rada dopovedala to, čo pán Kratochvíla nestihol. Po mnohých rokovaníach s pánom starostom Hrčkom, ktorý ocenil našu činnosť s deťmi a mládežou bez pripomienok, hovorí, že sami sme si vyskúšali prenajímať tenisové kurty na Draždiaku so slabým výnosom udržateľnosti, a teda preto chváli prácu tohoto tenisového klubu. Už tu zaznelo toho viac. Naozaj je nevyhnutné, aby mestská časť, keď chce meniť podmienky klubom športovým všeobecne, nielen tomuto tenisovému klubu, ale všetkým tak, ako to robí, tak má mať najprv koncepciu a majú mať tí rodičia detí, športovci nejaké istoty. Nemajú ich. Ty síce hovorí, že sa vám hlásia deti do krúžkov, ale veď to sa nebije. Treba vytvárať ďalšie podmienky pre športujúce deti alebo mládež, ale prosím, neničte to, čo tu funguje, kde v tých kluboch sú registrovaní stovky hráčov a teraz nehovorím len o tenistoch. Keby nebol o tenis záujem, tak tie tenisové kluby tu nefungujú, ale o ten tenis je záujem. Je úplne, nie je na mieste hovoriť o tom, že máme tu veľa tenisových kurtov, tak asi je o to záujem. Ale my tu máme aj iných športovcov, máme tu

gymnastky, máme tu basketbalistov, máme tu futbalistov a všetkým týmto hovoríte, že im idete skracovať zmluvy, že im idete brať areály a že im idete dávať hodiny. Je to absolútne neprípustné. Prosím, Petržalka, konečne vytiahnete koncepciu športu, predložte Petržalčanom to, čo im idete ponúkať a hovorme o tom, že sa ide zlepšovať, zlepšovať podmienky športu bez toho, aby sme likvidovali to, čo je tu dobré. Prosím, nedávajte neistotu týmto ľuďom, ale podporujte ich. Ešte jednu vec som chcela, možno sa spýtať, súvisí to samozrejme so športom a s veľkou investíciou do Haly Pankúchova. My doteraz nevieme, koľko tá hala stála, nevieme, aké sú tam prevádzkové náklady, nevieme, za akých podmienok sa poskytuje táto hala. Viem, že o ňu športovci, konkrétne basketbalisti majú záujem. Prosím, peniaze, ktoré dávame do športu, informujte nás o nich, poskytujte tým športovým klubom, ktoré o tie konkrétne zariadenia majú záujem. Takže pre mňa je absolútne neprípustné to, že my teraz tento, túto žiadosť o predĺženie nájmu chceme skracovať o rok, lebo ja som presvedčená o tom, že vy zatiaľ neviete, čo bude o rok. Takže ešte raz, príklad, prosím, vypočujte nás a nekazme, neničme to, čo v Petržalke dlhé roky funguje a čo funguje na princípoch, na ktorých to začalo fungovať. Tzn. že podpora petržalskej deti a mládeže a stále to tam funguje. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

K Hale Pankúchova, ste, bola urobená interpeláciou, je zverejnená 19. 5., pán Peceň ju má, tú informáciu a išlo to aj mailom, myslím, že dopytoval sa niekto z vášho klubu, je to tam, dostali ste túto informáciu. Ja, mne to príde úplne, ak niekto bude tvrdiť, že my v Petržalke nepodporujeme deti a ničíme športovanie pre deti, my to príde totálne absurdné. Áno, mali sme tu dlhodobé nájmy, mali sme tu dlhodobé nájmy na Prokofievovej, ktorej bola hala, ktorá bola k dispozícii, bola vyčlenená na isté fungovanie. Teraz sa tam striedajú tie športy. Snažíme sa podporovať rôzne druhy, čo najviac tých športov. Teraz napr. na tej Pankúchovej budeme pripravovať harmonogram, aby naozaj tá hala fungovala multifunkčne. Robia sa 3 samostatné ihriská, aby vedeli fungovať čo najviac športujúcich detí naraz, aby sme vytvorili čo najlepšie podmienky, že nevieme, mali sme tu na zastupiteľstve návrh toho, čo by, čo, aká bola predstava mestskej časti, čo by malo byť na Dudovej. Na Dudovej nemali sa zrušiť všetky kurty, mali sa obmedziť. Ďalšie kurty by tam stále boli, stále tam je nafukovačka, stále sú ostatné športoviská, ktoré sú k dispozícii. Len si povedzme, že chceme mať, ja už nepamätám presne to, či sú okolo 30 kurtov individuálnych, je to dosť, nie je to dosť, ale porovnajme si to. Ja tomu rozumiem, áno, koncepcia športu nebola predstavená. Áno, toto berieme na naše plecia, áno, ale my sa tu budeme, zároveň, keby bola koncepcia, tak od nás budete chcieť analýzy, čísla, na základe čoho ste to tam napísali. My to teraz robíme, my sme spustili nejaké projekty, máme čísla, budeme to vedieť odprezentovať, pán starosta vám tu viackrát sľuboval, teraz tu nie je, ale máme tie čísla. A poďme sa baviť k veci, ja som úplne otvorená k tomu, máte pravdu, máte na to nárok, ale poďme sa, nebavme sa o koncepcii nejakej abstraktnej. Poďme sa baviť aj s tými klubmi, my máme aj od nich tie dáta, ale vy tvrdíte, že my ich rušíme. My tu nikoho nerušíme, my sa snažíme tú infraštruktúru dobudovať, aby čo

najviac tých športovcov malo, a detí ,malo možnosť fungovať v Petržalke. Prosím, toto ma naozaj, aj mňa už osobne uráža, že keď hovoríte, že Petržalka ako úrad alebo starosta bývalý, Hrčka, tu ruší šport. To je, podľa mňa, že absolútne absurdné. S faktickou, pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Myslím, že sme si nerozumeli. Tu ide o podporu komunity a to, čo povedal pán občan vo svojom vyhlásení, že podporme to, čo funguje a to, čo nefunguje, zmeňme. Čiže toto je ten kľúč a to sa netýka iba športu, to sa týkalo aj, povedzme si, liečebne Matka, psychiatrické, psychiatrický stacionár, čiže to sú, to sú veci principiálne. Čiže ak budete robiť tú koncepciu športu, tak nech tam, je tam motto napísané, to, čo funguje, podporiť to, čo nefunguje, zmeniť.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Pán poslanec Kalina, nech sa páči.

Ing. Andrej Kalina (poslanec)

Ďakujem za slovo. Ja som teda v športovom klube, vo futbalovom, konkrétne, ja by som teda nepovedal, že Mestská časť Petržalka nejakým spôsobom nepodporuje šport. Keď sa na to pozriem z globálneho hľadiska, len by som chcel možnože vás poprosiť alebo vyzvať, že tak ako tento tenisový klub, však robia to nejakých 25 rokov, tak už keby som dal len príklad tú koncepciu športovú, tak ja si myslím, že v Petržalke je dosť klubov z hocíjakých športov, ktorí napr. by možno mohli byť prizvaný na nejakú diskusiu alebo keď sa tá koncepcia bude tvoriť, lebo ja si nemyslím, že to je jednoduché, takú koncepciu urobiť, ale, podľa mňa, by sa malo so všetkými športovými klubmi viac komunikovať. Myslím si, že by to zlepšilo vzťahy celkovo a tak isto by mohli byť tie kluby prizvané k tej tvorbe tej koncepcie, lebo napr. my sme ešte prizvaní k ničomu neboli, podľa mňa, ani iné športy a predišlo by sa, podľa mňa, nezhodám nejakým. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. S faktickou pán poslanec Pek.

Zdenko Pek (poslanec)

Ďakujem za slovo. Ja by som nadviazal na to, čo si hovorilo o tých dobrých podmienkach, tak, samozrejme, keď vytvoríme dobré podmienky klubom, mali by sme vytvoriť teda aj dobré podmienky pre Petržalčanov. Neznaменá to, že keď Petržalka si vytvorí svoje zariadenia, že to sú len tie správne dobré podmienky a tie, podpora tých klubov sú aj tie dobré podmienky, pretože nie všetci chcú chodiť možno do petržalských zariadení, niektorí chcú chodiť do týchto etablovaných klubov, ktoré tu majú nejakú históriu, odborníkov na vysokej úrovni, ktorých si získali rokmi a dobré podmienky asi nie sú úplne ten rok a my sme často aj z minulosti, však boli to na zastupiteľstvách to preberáme, sme tlačení alebo nie tlačení, ale nepriamo možno podporovať tieto krátkodobé nájmy, lebo ak

sme v minulosti aj chceli dlhodobý nájom, tak nám zaznelo, že dobre, ale my to nepodpíšeme, hej. Takže v podstate my ako keby musíme nejako s týmto pracovať a ak nemá Petržalka vlastne túto stratégiu alebo nejakú víziu zatiaľ na papieri a schválenú, neviem, prečo by to nemohlo byť na dlhšie. Pomôže to hlavne tým klubom.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ak máš ešte, tak s riadnym príspevkom, poprosím. S riadnym príspevkom pán poslanec Halmo, nech sa páči.

Mgr. Ivan Halmo (poslanec)

Áno, ďakujem za slovo. O koncepcii už nebudem hovoriť, už bolo povedané dosť. Chcel by som povedať zástupcovia tohto predmetného klubu boli u nás na športovej komisii, hovorili sme o ich problémoch, prečo to tak je a prečo oni výsostne potrebujú mať dlhodobjší nájom. Jednoducho ich finančné plánovanie a celkovo plánovanie s takým počtom hráčov a detí, ale aj iných ľudí, jednoducho nie je možné pre nich, ani komunikácia s bankami, napr. a pod. Nie je možné, aby plnohodnotne fungovali, keď to dostanú na na rok. Tu treba diferencovať, že keď dvaja robia niečo, tak to nerobia rovnako. Ani 2 kluby sú nikdy neni rovnaké. Tu sa bavíme o klube, ktorý má národný až medzinárodný rozmer v rámci tých výsledkov. Nikto to nespochybňuje. Ja si myslím, že Petržalka výrazne podporuje šport ako taký, ale problém je v tom, že nerozdeľujeme, kto aký klub je a aké potreby má. A čo sa týka toho nájmu a vecí okolo toho, tu, samozrejme, to treba nadstaviť tak, aby nikto nebol diskriminovaný. Myslím si, že každému úspešnému klubu by ani, myslím, že výrazne nevádi to, že by sme zvýšili nájom, ale im vadí to, že si nevedia naplánovať veci dopredu. To sú množstvo, to sú množstvo vecí okolo toho, ktoré oni sú jednoducho v neistote, a preto si myslím, že toto je ten najväčší problém, že oni potrebujú mať nejakým spôsobom istotu v rámci dlhodobého nájmu, lebo oni sa nikam neposunú alebo neudržia si ani ten štandard, ktorý majú. Takže to je z môjho pohľadu asi na to tak všetko teraz. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. S riadnym príspevkom, pardon, pán poslanec Pek s faktickou.

Zdenko Pek (poslanec)

Ja by som len nadviazal aj na to, čo Ivan hovoril, aj dokončil to trošku, lebo som sa niečo podobné povedať, keďže teda tá stratégia, vízia nie je, nevidím dôvod, že by som im to nemohli podporovať a ja si myslím, že im to tiež pomôžete, tie dlhšie nájomy získať aj peniaze z iných zdrojov, kde sú často práve tieto dlhšie nájomy alebo jak to mám povedať, vlastne nejaká podmienka a to, vlastne, chceme, lebo tie investície prídu k nám, hej, to je úplne logické a tieto etablované kluby, ktoré tu máme dlhé desaťročia, si myslím, že majú byť našimi partnermi a nie konkurenciou. A mám taký pocit, že trošku sa tu snažíme nejakú konkurenciu im robiť, ale to tak nemá byť. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Snažíme sa podporovať, nechceme byť konkurenciou, snažíme sa podporovať tie deti a dávať priestor, keď je dopyt.

Zdenko Pek (poslanec)

Hej, len tie kluby ako keby nemajú, podľa mňa, tento dojem z toho úplne, aspoň čo ja viem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Áno, tak asi áno, určite to, čo povedal pán poslanec Kalina, je pravda, že potrebujeme možno viacej komunikovať. Určite na tom treba popracovať a verím, že nájdeme spoločnú reč, lebo všetkým nám ide, vlastne, o 1 cieľ. S riadnym príspevkom pán poslanec Kubinský.

Ing. Michal Kubinský (poslanec)

Ďakujem za slovo. Ja som nechcel o tom, iba veľmi okrajovo a keď som počul OZ Matka v súvislosti s tým, že Petržalka ničí, čo už funguje, tak mi prestavilo hodinky, lebo ja si myslím, že OZ Matka bol iný problém ako to, že by tu niekto chcel vedome ničieť nejaké občianske združenia a myslím si, že toto bolo úplne mimo. Ja som chcel hovoriť primárne o tom, že sa tu diskutovalo o dĺžke doby nájmu. Ja si myslím, že tie doby, kedy sa dávali nájom na 25 rokov, 30 rokov, predpokladám, že sú už preč. Nevie, že či to, že som mal nájom 25 rokov, teraz mi dáva nejaké právo na to, aby som mal na ďalších 25 rokov. Chápem aj tie argumenty, že tie športové združenia potrebujú nejakú, nejaký forecasting, hej, a na 1 rok si plánovať veci je asi zložité, ale na strane druhej chápem aj ten argument, že na úrad chodia zástupcovia iných športov, ktorí nemajú, kde športovať. A teraz otázka znie, že prečo jedni áno a druhí nie. Ja sa necítim byť opäť nejaký spôsobilý na to, aby som rozhodol, že tenisti, že tenisti, áno, basketbalisti nie, ale tu, podľa mňa, nechce nikto nikomu škodiť, hej, akože ja by som to takto neprezentoval. Vždycky to je nejaká voľba a vždycky tá voľba nejakým spôsobom dopadne a niekto bude nespokojný, tak to je. Chcel som ešte aj podotknúť, lebo pán Kratochvíla spomínal, že preinvestovali 1.000.000 EUR. Ja teraz naozaj, ja prajem TK Petržalke všetko dobré, veľa úspechov, ja úplne, že bez nejakej nenávisti v srdci. Ja teraz iba hovorím, že 1.000.000 EUR, ale treba povedať aj B, čo končí mi čas, ale treba povedať aj B, že takisto tento návrh je koncipovaný takým spôsobom, že je tam výrazné zľavnenie výšky nájmu, hej. Ak by to a ja neviem, aká bola pôvodná zmluva, teraz tou informáciou nedisponujem, ak by bola koncipovaná rovnako, ako je súčasná, kedy z 5 EUR to ide na 40 centov, tak polovica tej, takmer polovica tej preinvestovanej sumy za tých 23 rokov išla na úkor, v podstate, dotácie mestskej časti na zníženom nájme, hej. Takže takto som to narýchlo prepočítal. Je to ± polovica. Treba tiež povedať a spomenúť to, že nebolo to, je tam ten znížený nájom a, proste, treba na to tiež prihliadať. Rovnako som chcel povedať ešte, že z hľadiska tých dlhých nájmov, mňa tiež mrzí, padajú tu slová, že mládež a šport, samozrejme, že každý z nás to podporuje, ale

napr. ja keď sa pozriem na tenisové kurty Prokofievova, ktoré sú tam zase 30 rokov, predĺžime, ja neviem, nájom o 30 rokov. Keď sa pozriem na ten areál tej školy, tam je v podstate 80 % tenisové kurty. Deti, deti tam nemajú žiadne športovisko. A teraz moja otázka znie, opäť, neviem, koľko detí navštevuje školu Prokofievova, zase tu nemám teraz po ruke, 700, 500, 1000, ja neviem, ale a tieto deti, ktoré nemajú kde športovať, tu akože nikoho nezaujímá alebo ja neviem, ako budeme robiť medzi týmito rozdiely.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S Faktickou reaguje pani poslankyňa Kratochvílová, nech sa páči.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Áno, dovoľte, pán Kubinský, ja by som vás teda informovala o tom, že tie športové kluby, ktoré pôsobia na tých školských ihriskách, to všetko robia v úplnej symbióze s riaditeľmi škôl, resp. tie športoviská využívajú v čase vyučovania detí. To je po prvé. Po druhé, my sme teda na rozdiel od Petržalky už urobili nejaké debaty so zástupcami športových klubov a môžem tu povedať, že absolútne zo strany všetkých zaznelo to, že nikto nechce robiť šport na úkor toho druhého klubu, že vždy to o tom, že každý potrebuje mať istotu, každý potrebuje mať nejaký priestor. Áno, zmluvy na rok nestačia, lebo to súvisí zase so systémom dotácií, kde sa vyžadujú teda dlhšie nájomné zmluvy, ale práve naopak, mali akoby obavu z toho, že ak má sa niekto niekde niečo posúvať, že by to mohlo byť na úkor nejakého iného, iného klubu. Čiže to určite neplatí.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou pán poslanec Kubinský.

Ing. Michal Kubinský (poslanec)

Budem iba v krátkosti reagovať. Ja priznám sa, neviem, že v akej symbióze je napr. spomínaná Prokofievova so základnou školou. Ja ale predpokladám, že deti zo Základnej školy Prokofievova asi nezaskáču skok do diaľky, napr. na tenisových kurtoch alebo si nezabehnú 400. Akože ja tu nehovorím o tom, že tu nie je nejaká spolupráca, ale ja napr. predpokladám, že keby sme deti zamerali viac všeobecne, akože dobre, ja neviem, či si cez prestávku zahrajú tenis, tak asi aj pre tie deti by to bolo prospešnejšie, hej, akože je to vec do diskusie.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Na, ešte len zareagujem na pani námestníčku. My komunikujeme so športovými klubmi, možnože nie úplne so všetkými, ako sa vám to podarí, to je super, držím, som rada, že sa vám to darí, ale naozaj sa snažíme s väčšinou z nich komunikovať a verím, ako stále podporujem to, čo povedal aj pán Kalina, áno, urobíme všetko pre to, aby sme otvorili túto diskusiu širšie a vedeli sa o tom porozprávať. Myslím, že sme tak mali nejaké stretnutia aj v minulosti a radi na ne nadviažeme. S riadnym príspevkom pán poslanec Lošonský.

Ing. Peter Lošonský (poslanec)

Ja by som v prvom rade chcel reagovať na Prokofievovu halu. Bol to dlhodobý nájom a ako sme to prevzali, ako to vyzeralo a skúsme sa pozrieť, ako to vyzerá na tej Dudovej po tom dlhodobom nájme, že je to úplne iný nájomca, Prokofievova to komerčne prenajímala, tunak máme športový klub s medzinárodnými úspechmi. Potom čo sme sa bavili, aj pri Iskra Petržalka, že mala ponuku, že by mala mať iba hodiny, ten klub tiež funguje 30 rokov, došiel o svoje ihrisko aj chybou mestskej časti ešte z časov deväťdesiatych a potom mestská časť sa pokúsila o prevádzku tenisových kurtov pri Draždiaku a nemáme tam plné kapacity a je to asi dôvod, prečo to stále predlžujeme, ale chceli by sme to dlhšie. Keď sme si to vyskúšali, tenisové kurty nám teda nejdu, že prečo to nedáme tým tenisovým klubom na dlhšie, lebo to nerobíme komunitne a snažíme sa tam iba ľudí dohnať, že nech si prídu zahrať a potom odídu. Ďalšia vec je, že tento tenisový klub tu má teraz chodiť každý rok a vyjednávať o svojom nájme, miesto toho, aby sa venovali tým deťom a aby sme my podporovali tento šport. A čo ma zarážalo najviac, bolo, zastrašovanie tohto klubu, nech neprídu na zastupiteľstvo a aj keď to bude dlhšie, tak ako zastupujúca starostka toto nepodpíše. A preto chcel by som dať návrh na dobu nájmu nakoniec roka 2029.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ja som určite nikoho nezastrašovala. Áno, áno, mám možnosť, tak, ako má ktorýkoľvek starosta, uznesenie podpísať alebo nepodpísať. Je to moje právo a môžem to urobiť. Nikoho som nezastrašovala. Posunula som túto informáciu, túto informáciu dostali títo žiadatelia, aby tú informáciu mali, že taká možnosť tu je. Ja si myslím, že to je úplne v poriadku, keď ich na to, keď sú na to upozornení. A ešte som chcela reagovať možno k tej, k tomu Draždiaku, k tej, k tým kurtom. Momentálne vieme všetci, že tam prebieha, že sa pripravuje rekonštrukcia tejto haly, čiže áno, sa nespustilo, sa ten proces nejakého veľkého prenájmu, ale áno, je to obrovitánska hala, ktorá mala nejaké tenisové a je to zasa, je to zasa o kapacitách a o tých možnostiach, že či nám ukážu čísla, že sa nám oplatí prenajímať takú obrovitánsku halu najväčšiu pomaly v Petržalke na individuálny šport alebo tam vieme urobiť nejaké, nejaký iný šport. Opäť, mňa sa pýtali športovci tiež už teraz, že či tam nechceme dať nejaké iné multifunkčné ihriská alebo nejaké iné športoviská, kde sa vie viacej športov využívať, kde by sa, napr. je to veľká hala, či sa tam bude dať robiť nejaký, nejaké veľké turnaje. Čiže toto sú, to sú otázky toho, že nemáme alebo nechceme alebo nevieme robiť tenis. Však ja by som na vašom mieste bola rada, že hurá, konečne tá Petržalka nechce robiť nejaký šport, že si povie, že ok, tenis, tenis nie, ale to neznamená, že my teraz ideme to ničiť. Veď si povedzme, že či sa, či sa oplatíme takúto veľkú halu. Okej, bolo by to fajn. Alebo nám nechýbajú nejaké iné haly. Nechýba nám, nemáme atletické haly, nemáme, proste, haly na kopec iných športov. Keby tu prišli tí iní športovci, tak by ste zasa podporovali ich, že fakt. Akože ja mám pocit, že stále sem príde niekto s nejakým, nejaké kluby a vy, proste, sa nikdy na to nepozeráte, proste, aj skúste sa občas aj z nášho pohľadu na to pozrieť, že veď aj vy ste, vlastne, vy

by ste sa na to mali pozerat', ved' pre vás nie sú teraz len tenisti a potom sem prídu hokejbalisti, tak len hokejbalisti, potom futbalisti, že však my sa práve snažíme na to pozerat' čo najviac otvorene, aby sme poskytli ten priestor čo najširšiemu množstvu tých športovcov, lebo doteraz tu naozaj boli všade iba tenisové kurty. Aj futbalisti prišli o štadión a nemajú ho a chodia, boli tiež na diskusiu, či máme, nemáme ten priestor. Boli na meste, nepodarilo sa im zatiaľ dohodnúť na žiadnom priestore. Čiže aj to je naša chyba. Čiže my sa snažíme naozaj, akože robíme maximum, aby sme vedeli pokryť čo najväčšie množstvo tých športov. Samozrejme, nebude to najideálnejšie. Aj to, že sa dávajú tie hodiny, ale ved' to nie je preto, že my ich nechceme, však my im nepovieme, že basketbalistom nepovieme, že viete čo, nebudete mať už toľko, budete mať menej, ale naozaj to chceme zefektívniť, aby si to zabookovali vtedy, keď to potrebujú, keď tam majú deti a v čase, keď tam nebudú, aby tam sme mali o tom prehľad, aby tam mohli ísť niekto iný, aby tam mohli seniori, aby tam mohli chodiť, proste, decká počas školy. Presne takto bude fungovať Pankúchova. V doobedňajších hodinách sú tam 3 školy, dohodli sme sa so súkromnou školou, dohodli sme sa so školou na Bratislavskom kraji, naša škola, budú tam chodiť, budú tam mať telesnú. Dohodli sme sa, že zadarmo, aj tak nehovorím, že to bolo rozhodnutie kvôli tomu, že máme na to dotácie a toto sú podmienky dotačné, hej, takže sú tam podmienky, že kluby tam budú chodiť a presne preto sedíme, aby sme v čase, keď ten klub má ten priestor zadarmo, aby to nebol iba 1 druh športu, ale aby ich tam bolo viacej. Samozrejme, že im musíme vyčleniť tie hodiny, aby sme vedeli povedať, koľko tam budú a večer tú časť, ktorú môžeme a mať alikvotnú na to, aby sme mohli mať ten komerčný nájom, chceme rozdeliť na komerčný nájom. A paradoxne sa s nimi teraz bavíme a o tom, že aby, lebo oni majú záujem aj o ten komerčný, že my tam nepotrebujeme nahnať určité partičky, pre nás sú tie kluby a tie deti prioritné, snažíme sa to nastaviť tak, aby to fungovalo hlavne pre nich. A samozrejme nevieme vyhovieť všetkým, tie kapacity dostatočné nebudú. Petržalka je veľká časť, ale nemôže pokryť potreby celej Bratislavy. Ale snažíme sa to robiť najlepšie ako vieme a mať tie výsledky tak, aby sme vedeli vyhovieť čo najširšiemu množstvu tých športovcov. To je, proste, všetko. Nech sa páči s faktickou pani námestníčka Kratochvílová.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Ďakujem. Nehovoríme my teraz iba o tenistoch, síce je to bod tenisti, ale to, čo som ja povedala, že komunikujem aj s inými športovými klubmi a sú to aj basketbalisti, sú to gymnastky, sú to florbalisti a ešte ďalší. To je 1 vec. Všetci majú rovnaké, rovnaké pocity z toho, ako Petržalka s nimi jedná. Naozaj tu nerobme konkurenciu medzi nimi, to nie je fér a ja si myslím, že Petržalka môže využívať ďalšie voľné priestory na to, aby rozvíjala šport. Všetci to podporujeme, všetci to chceme podporovať. A ešte sa vrátim k tomu Draždiaku, iste k tomu, čo tu zaznelo, že teda je to veľký areál a že sa teda za nejakých komerčných podmienok prenajíma, ale pozrime sa, v akom je stave. Je to úplne rozbitá športová hala a stále sa prenajíma. Sú na to sťažnosti, iste to registrujete aj vy, takže prosím podržme to, čo funguje a rozvíjajme v ďalších možných lokalitách.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Tá hala je v takom stave, pretože ju niekto zničil. My sme ju kúpili a dostali sme na ňu dotáciu, ktorú budeme čerpať a ideme ju zrekonštruovať, ideme ten stav zlepšiť. A samozrejme, pokiaľ je využiteľná, veď ona sa, ona sa, my, keď sme ju kúpili, to neznamená, že ona totálne zdegradovala dňom podpisom zmluvy, veď ona už taká bola, niekto tam chodil, vtedy, to nikomu nevadilo, mestská časť dostala možnosť tú halu kúpiť a chceme ju zrekonštruovať, aby bola lepšia. Ako vyčítať nám, že chodia ľudia do nezrekonštruovaných haly, ktorú budeme každú chvíľu, verím, že rekonštruovať, mi príde totálne absurdné. S faktickou pán vicestarosta Karman.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Tak teraz by som najradšej reagoval na pani námestníčku, ale to by som teda nemal, budem si čítať rokovací poriadok, budem reagovať ešte na pána poslanca Lošonského a dotknem sa tiež tých tenisových kurtov na Draždiaku, lebo z tvojho príspevku strašne cítiť, že to je nejaký neúspech, že tam sme niečo chceli a sa nám to nepodarilo, lenže treba sa pozrieť aj v kontexte tej minulosti, že akú vyťaženosť to vtedy malo, absolútne minimálnu. My sme práveže potom, čo sa tam prenajímali tie kurty, tak sme mali väčšiu vyťaženosť, než to bolo v minulosti, hej. A teraz ja nechcem sa vyjadrovať k iným veciam, že by sme napr. vedeli nebudaj nahradiť klub, ktorý tu má dlhoročnú históriu, absolútne nie, ani nechcem zachádzať do tejto debaty, len prosím, keď už dávame nejaké údaje alebo fakty, no tak, prosťe, držme sa toho, že na Draždiaku tie vonkajšie kurty mali absolútne minimálnu návštevnosť a presne teraz je to v takom režime, že to ideme rekonštruovať, takže.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou pán poslanec Kalina, nech sa páči.

Ing. Andrej Kalina (poslanec)

Ďakujem pekne, ja som chcel reagovať na Petra Lošonského, teda, resp. ak je to možné, tak ten nájom by som rád podporil, aby bol teda do roku 2029, lebo naozaj ten rok je veľmi krátko, aj už sa tu spomínal x krát a zas by som chcel nejako apelovať. Ivet, povedala si, že sme došli o štadión, čo je pravda, aktuálne sme došli o tréningové ihrisko na Pankúchovej z dôvodu teda komunikácie a nekomunikácie, takže naozaj budem veľmi rád, keď začneme viac komunikovať. Bude to na prospech všetkého a bol by som rád, keby sme išli hlasovať, lebo je štvrt' na jednu a sme na treťom bode, tuším. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Sme na bode 1d. S riadnym príspevkom pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo. No môžem plynule nadviazať na to, čo tu bolo teraz povedané, že, podľa mňa, mnohí sa tešili, že ideme rokovať dnes o záverečnom účte a snáď sa k

nemu ešte dostaneme dnes. Druhá taká vec je, že tak ako niektoré prvky majú polčas rozpadu, tak niektorí poslanci majú polčas odchodu, lebo mám pocit, že ešte chvíľu tu budeme rokovať a už budeme neuznášani a schopní. A tretia vec je, že Iveta, ty sa tak dobre rozčuľuješ, ale vieš, čo si hovorila na začiatku k tomu materiálu, že ja teraz na úvod poviem niečo a potom už budem ticho. A úplne sa ti to celkom nepodarilo, ale však dobre hovoríš tie veci, ja len to také troška nákazlivé od toho Jana, pri tom vedení tej schôdze, to už asi teraz Eliška Pätoprstá rozmýšľa, či zase nedá nejakú novelu rokovacieho poriadku kvôli tomu. Ale tak teraz priamo k tomu materiálu, že ja mám troška výhodu v tom, že mám odstup, lebo nie som ani člen športovej komisie a teda ani nejako, jak to nazvať, no nebol som tak blízko tým ľuďom, ktorým ide o presadenie tohto materiálu ako niektorí poslanci, lebo však niektorí poslanci aj dopovedávajú za ten športový klub. Ale čo je, podľa mňa, dôležité je, že ja tu vidím nejaký dátum. Ja som si prechádzal dneska tie všetky materiály, ktoré sa týkali majetku a čo z nich vidím je, že v tom neni, keď sa to hovorí veľmi o koncepcii, tak v tom neni, v tom neni žiadna koncepcia, ani v tom žiadny systém a toto nebude jediný materiál, ku ktorému sa prihlásim kvôli tomu a skôr mi to príde tak, že teda bola tu nejaká myšlienka, bola tu nejaká snaha, aby sa to nejako ujednotilo, tieto veci a dopadlo to tak, ako vždy, lebo naozaj žiadosť na 10 rokov a výsledný návrh je, že o rok tu budeme mať zase túto diskusiu už v predvolebnej kampani, podotýkam, čiže oveľa tvrdšiu, si myslím a neviem, či je ten dátum dobre zvolený, lebo už je to návrh na nejaké predĺženie, ale to tiež si nemyslím, že je najsprávnejšie teraz rozhodovať už za to ďalšie zastupiteľstvo, lebo toto mal byť nejaký pokus asi o kompromis. Ja to takto vidím, nejaký kompromis, že dobre, máte dumpingovú cenu na nájom, tak vám dáme krátky, krátku dobu nájmu a to by mal byť ten kompromis politický, vlastne, ide o v podstate o politické rozhodnutie o tomto materiáli a mne osobne to nepríde ako najsprávnejšie ani z pohľadu toho dátumu, lebo je krátky, že o rok znovu mať túto diskusiu už oveľa tvrdšiu, podľa mňa, to nebude výhra, lebo zase na to doplatia, vlastne, tí, ktorí tam sa starajú o ten areál a ktorí chcú, aby tam ľudia športovali. Že teda buď to dať s nejakým presahom, najlepšie to bolo dať s nejakým presahom za to, za tie voľby budúcoročné, tzn. dajme tomu, že pol roka po voľbách nech si to nové zastupiteľstvo a teda starosta, ktorý tu bude alebo starostka, nech si spolu s tým zastupiteľstvom oni nejak rozhodnú, že to dajú už potom, dajme tomu, na 10 rokov za určitých podmienok. Lebo najhoršie, čo sa môže stať, keď ľudia cítia určitú nespravodlivosť a priznám sa, že tu, podľa mňa, cítia nespravodlivosť aj tí, ktorí tam budujú tie kurty, že namiesto desiatich rokov to majú na rok aj niečo a asi cítia nespravodlivosť aj tí, ktorí prevádzkujú podobné kurty niekde inde a majú oveľa vyššiu cenu. A to, podľa mňa, nie je dobré, lebo to, vlastne, aj mňa, keď sa niekto spýta, že prečo henten má viac a tento to má na kratšie, na dlhšie, tak ja som v tomto úplne stratený, pretože jediné, čo vám z toho vyjde je, že je to tu nejaké politické rozhodnutie, ideálne, kto koho pozná, kedy koho pozná, ako sa to tu kompromisne spraví a tak by to nemalo byť, že ja som mal pocit, že tuná je nejaký nábeh na to na začiatku, že chcete urobiť, nejak to zjednotiť. Tzn. že asi všetky, asi všetky športové kluby, povedzme, aj v oblasti tenisu, by tu mali mať, podľa mňa, rovnakú dobu

nájmu, keď sa predlžuje a za približne rovnakých cenových podmienok, tak by to tak by to bolo, podľa mňa, správne. Zjavne sa to tu nevie teraz dohodnúť, nikto to nemá, podľa mňa, väčšinu na osobitný zreteľ, čiže ja neviem, no. To je do tridsiateho, do 30. septembra, neviem, kedy bude najbližšie zastupiteľstvo. No asi by bolo lepšie, keby ste sa na tom dohodli tak, aby vám, aby ste toto vedeli presadiť, lebo vám tu hrozí, že vám ten osobitný zreteľ nakoniec, vlastne, neprejde. Ešte navyše tu bol podaný pozmeňovák.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Najbližšie zastupiteľstvo máme tuším 23. septembra. Inak ešte k tejto prvej poznámke, čo si mal, často sa mi hovorí, že nejako „hrčkovať“, tak asi je to nákazlivé nejaké alebo čo. Dobré, s faktickou pán Kubinský, nech sa páči.

Ing. Michal Kubinský (poslanec)

Ďakujem za slovo. Ja chcem iba reagovať na pána Vetráka. Mne sa tak prvoplánovo ten jeho návrh celkom páči. Dáva mi to ako taký zmysel, že po voľbách také 2 roky, aj keď neviem, že mám taký pocit, že už je tu dohoda na tých štyroch, ale teda keď to dá ako nejaký pozmeňujúci návrh, ja si to viem celkom predstaviť, že miesto jedného roka, 2 roky. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou pán poslanec Lošonský.

Ing. Peter Lošonský (poslanec)

Ja si myslím, že je tu ten nábeh na to, aby sme to teda spravili všetkým jednotne, ale nemyslím si, že je správna voľba, že to dávať iba na ten 1 rok, takže k tomu by som sa chcel.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Určite, o tom sa vieme pobaviť, ak by sme išli do nejakého jednotného nájmu, tak si povedzme, aké sú tie, aké sú tie, aké sú tie dĺžky. Samozrejme, ako ísť do niečoho, že opäť na 10 rokov, je to otázka. Takto to bolo doteraz, je to správne, nie je to správne, má o tom, podľa mňa, je to výborný koncept, ktorý si pripravila majetková komisia, že tie nájom sa, proste, stále nejakým spôsobom dostanú do toho zastupiteľstva. Nech sa páči, poďme sa o tom pobaviť, aby sme urobili jednotný nájom aj v tomto. Je to otvorené, máme ešte priestor aj do toho septembra alebo, proste, počas, počas toho roka. O nájmoch rozhoduje zastupiteľstvo. Na faktické reaguje pán Vetrák, nech sa páči.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Áno, ďakujem za slovo. Ja len krátko, že áno, ten rok, mne sa ten rok nezdá vhodný aj z tých dôvodov, ktoré som hovoril, proste, to bude zase nejaká súčasť už predvolebnej kampane pre kohokoľvek a lepšie by to bolo hodiť už za tie voľby aspoň o pol roka, prípadne o rok. A teda tiež sa mi zdá vhodnejšie, že aby ste sa, tuná, pán Kalina, myslím,

nie Kalina, pán kolega, hovoril o tom, že teda je tu nejaká dohoda na štyroch rokoch, no ja neviem, či je tá dohoda aj s takou väčšinou poslancov, že majú na schválenie osobitným, cez osobitný zreteľ, lebo so mnou žiadnu dohodu nikto nerobil a mám pocit, že ani s kolegami okolo mňa. Takže tiež možnože by bolo lepšie to hodiť na september a dohodnite sa, aby to malo nejakú formu, lebo takto je to, že nejaký pokus o kompromis, ale, vlastne, nikto s tým nie je spokojný, ale že by som povedal, že moc s tým nikto nie je spokojný, lebo ešte tu je aj pozmeňujúci návrh.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S riadnym príspevkom pani poslankyňa Nicholson, nech sa páči.

Mgr. JUDr. Libuša Nicholson (poslankyňa)

Ďakujem za slovo. Ja by som len ako povedala na margo toho všetkého, čo sme tu počuli, že predĺžiť na rok je fakt smutné. Športový klub, ktorý je tu známy, dosahuje športové výsledky v zahraničí, neviem, či tu padlo niečo také, že by sme ich mali oceniť a poďakovať sa im, ako to vedú a, vlastne, všetky tie deti a mladých ľudí. Ja som jednoznačne na to, aby to bol dlhodobý nájom, aby ďalej mohli naplňovať svoje športové ciele atď. a komunikáciu externú. Určite 1 rok je, podľa mňa, veľký výsmech. Takže ďakujem za to, čo robíte a je to krásna práca.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Riadnym príspevkom pán poslanec Halmo.

Mgr. Ivan Halmo (poslanec)

Ďakujem. Čo sa týka výšky nájomného za mňa, tá by mala byť pre každého jednoznačne rovnaká a čo sa týka dĺžky nájomného, tak to jednoducho musíme diferencovať podľa toho, aké tie kluby majú výsledky. Veď klub, ktorý má nejaké národné a medzinárodné presah, predsa potrebuje úplne inú dĺžku inú plánovania, jak niekto, nejaký malý klub, ktorý s týmito problémami sa nepotýka, ako sú úvery a pod. To jednoducho, toto treba rozlišovať. Čo sa týka výšky nájomného, tá by mala byť tak, aby nebola diskriminačná pre nikoho. Ale čo sa týka dĺžky, veď oni každý majú iné parametre, tie kluby. Toto treba rozlišovať a tu neexistuje žiadny kľúč. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

No veď áno, len ja sa len pridám k tomu, čo bolo povedané, že mne sa nezdá, že tento materiál ide s takou cenou nájmu, ktorá je porovnateľná s tými inými, ktorí prevádzkujú, že, podľa mňa, to bol dôvod, prečo sa to nechce dávať na tak dlhú dobu. A tá samotná dĺžka nájmu, no však ja myslím, že budete mať priestor, keď tá koncepcia bude na tej športovej komisii, sa o tom baviť, ale pokiaľ to dáte zase strašne nerovnomerne, tak tiež

to, tiež to nebude potom úplne, by som povedal, že spravodlivé. Áno, nedá sa to dať, podľa mňa, úplne na rovnako, to je fakt, ale to nemôže to mať, že 1 to bude mať na 2 roky, druhý to bude mať na 20 rokov, to tiež nebude úplne korektné voči tým ostatným.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Ja som trochu zmätená, pán Halmo, môžete sa k tomu vyjadriť. Lebo ja som si prečítala v materiáli, že pani riaditeľka súhlasí, teda školy, súhlasí s desiatimi rokmi, aj keď ona teda nerozumie tomu, že nemôžeme to dať na 10 rokov kvôli tomu, že by tam musela byť obchodná súťaž, ale súhlasila s takou dlhou, ale športová komisia schválila 1 rok, tak, ako to bolo.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Pán Halma sa už prihlásiť nemôže, lebo sa, aha, lebo sa prihlásili, ako, keď to svieti načerveno, je to preto, lebo, lebo nemal viac príspevkov, či keď sa počas fakτικής prihlásil, áno, lebo pani Pätoprstá mala faktickú a faktickú na fakτικής sa nemôže. Tak vás poprosím ešte, keď, tak sa prihlásiť riadnym.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

On mal riadny, on mal riadny.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Aha, dobre, aha, dobre. Dajme faktickú, áno, dobre. Nech sa páči, pán Halmo.

Mgr. Ivan Halmo (poslanec)

Áno, ďakujem za slovo. Nemám vedomosť, že by sme my schvaľovali niečo na 1 rok. My sme sa tam bavili o štyroch rokoch? 4 roky, 4 mesiace, takže tak. Ale za mňa je tá logika jednoznačná v tom, že som toho názoru, že spravodlivé je, aby mali všetci rovnakú výšku nájomného s rozdielom tým, že keď niekto sa zúčastňuje napr. medzinárodných súťaží a pod., tak potrebuje väčší časový priestor, čo sa týka dĺžky toho nájmu, aby si tieto veci vedel aj zorganizovať, veď to sa neorganizuje na rok. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S riadnym príspevkom pán poslanec Peceň.

Pavol Peceň (poslanec)

Ďakujem pekne. Chcel som sa vyjadriť iba, aby to bolo upresnené. Na majetkovej bolo na 1 rok a na športovej bolo do roku, do konca roka 29, aby to bolo zrejmé, že na ktorej komisii, čo bolo, aby to nebol v tom niekto mišung, len preto, že si to zle prečítal, to je celé. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. Pán Halmo zase ste nejak načerveno. Skúša. Dobre. Ak už nie sú žiadne príspevky do diskusie, poprosím návrhovú komisiu. Priznám sa, že teraz neviem, či som zachytila, že bol tu nejaký pozmeňujúci návrh. Dobre, tak poprosím návrhovú komisiu o predloženie pozmeňujúceho návrhu.

Návrhová komisia

Áno, ja sa k tomu aj ospravedlňujem, som si to zle prečítala, takže bolo tam naozaj, že 4 roky, komisia. Takže ideme hlasovať o bode číslo 10, 1d, Návrh na prenájom športovísk na pozemku v Petržalke v objekte Základnej školy Dudova, ale je k tomu, urobený, je, teda, je k tomu predložený 1 pozmeňujúci návrh od pána poslanca Petra Lošonského, a to v tej, v tom bode dátumu, čiže všetko ostáva, ale mení sa dátum do 30. 12. 2029, čiže 4 roky a 3 mesiace. Prosím, dajte hlasovať o tomto pozmeňovacom návrhu.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujeme sa a hlasujme.

Referát organizačných vecí

Prezentácia, spustená. Hlasovanie spustené.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prítomných 28, za 18, proti 0, zdržal sa 10, nehlasovalo 0. Túto potrebujeme len obyčajnú väčšinu, že len si to. Dobre. A teraz ideme hlasovať o materiáli ako celku, ktorý je osobitým zreteľom. Áno. Poprosím návrhovú komisiu. Prosím? Aha, je tu otázka, že v poznámke je, že nájom do 30. 12., či nebolo myslené, pán predkladateľ, pozmeňujúceho, do tridsiateho prvého. Prosím, na mikrofón, aby sme tu mali. Pánovi Lošonskému, prosím, zapnúť mikrofón. Dobre, tak ja to teda poviem, áno, je to do 31. 12. 2029. Poprosím návrhovú komisiu o predloženie celého materiálu, uznesenia ako celku.

Návrhová komisia

Ideme hlasovať osobitným zreteľom o uznesení, Návrhu na prenájom športoviska na pozemku v Petržalke v nebytových priestoroch v objekte Základnej školy Dudova pre TK Petržalka ako prípad hodný osobitého zreteľa s návrhom do 31. 12. 2029.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

29 prítomných, 19 za, proti 0, zdržalo sa 10, nehlasovalo 0. Takže toto uznesenie neprešlo a teda deklarujem, že teda bude predložené na najbližšom, predpokladám, ak príde

žiadosť, 23. 9. Ak teda príde žiadosť napr. alebo.

K bodu

Vystúpenie verejnosti

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Máme čas 13:21. A máme tu pani, ktorá by chcela vystúpiť v čase, ktorý je vyhradený pre verejnosť. Tak, ak súhlasíte, tak by sme jej udelili slovo a potom už vraj máme k dispozícii obed, tak si to nejako premyslíte, že či ideme na obed alebo si ešte schválime Návrh úpravy rozpočtu. Dobré, ale teda nech sa páči, pani A. P.. Hlasujte, či, ale myslím, že teraz ani sa nehlasuje, lebo teraz automaticky. Iba jednu, iba jednu. Áno. Nech sa páči, pani A.P., môžete prísť za ten mikrofón, k mikrofónu, prosím. No poďte.

Pani A.P. (obyvateľka)

Dobrý deň, vážené dámy, vážení páni, dobrý deň pani vicestarostka. Chcela som dnes poblahoželať všetkým Jánom, zvlášť tomu Janovi Hrčkovi k dnešným jeho meninám. Ja chcem znovu vás osloviť, pozerám sa, ako tu veľmi pracujete na jednej veci, ktorá sa vôbec nemusela stať, ste tento čas mohli využiť úplne ináč. Ja by som chcela znovu pripomenúť, že je tu veľa ľudí, ale len málo ľudí sa zapája do debaty a vie asi, čo sa tu, o čom sa tu deje. A ostatní len stlačia potom to tlačítko, áno, súhlasím. Predpokladám, že mnohé ani nevie, či o čom sa tu alebo konkrétne sa vyjadriť k daným veciam. Pani Eliška zase odišla, hej. Pani Eliška, jedno, aký text, druhá architektka, mali robiť niečo úplne iné, preto študovali za trovy tohoto štátu, že mali svoje vedomosti využiť na nejaké veci, ktoré by boli prenosom, prínosom pre nás všetkých. Červená cesta v sade Janka Kráľa. 60 000. Všetky prepáľujeme, hej. Pán Vallo, pani Kratochvílová, pani architektka. Cestu, ktorú navrhol pán Hrčka, že do opravy, na náklady Petržalky, tú, ktorú potrebujú mať opravu a je to za blízkosti pani Kratochvílovej, tá Rusovská cesta. Myslíte, že prijal tú, tú ponuku? Pani Kratochvílová má rovno takto pred domom prechod, cez, prechod pre chodcov a je tam taká jama, že si tam buď vytrháte, buď padnete do tej jamy autom alebo tie retardéry sú tam častokrát vytrhané a nevedia si tam zosiahnuť pneumatiky a pani Kratochvílová chodí peši, hej, z jedného úradu domov, o pol jednej, už som hovorila, v piatok už je doma. Ved' čo by ona. Za ďalšie, pani Kratochvílová, za 2 roky ešte neboli schopní s touto pani a ten ansambel tam okolo vás, také skvosty, aké máme, Prior, Hotel Kyjev uznať, ako aby to bol kultúrna národná pamiatka, asi preto, aby sa pán Vallo ako architekt, aby tiež nemuseli hanbiť pred turistami, že pán M., to je skvost, pretože v socíku vybudoval nejaké dielo, kde tam trebárs tie travertíny, sám dohliadal na to, že sú tam perfektne uložené. Kde je zvonkohra socíku na týchto budovách, kde a kde je tá taká budova rozhlasu, Svetlák? Prečo nie sme my hrdí na to?

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujeme veľmi pekne, už vám, už vám ubehol čas. Ďakujeme. Otázka, kolegovia.

Ďakujeme veľmi pekne. Budeme mať prestávku. Môžeme vás poprosiť, ďakujeme veľmi pekne. Kolegovia a kolegyne, teda je tu návrh na to, že o trinástej už je k dispozícii obed. Chcete mať obedovú prestávku alebo pokračujeme? Na obed, lebo polhodina, 20 minút na obedovú prestávku alebo chcete pokračovať? O druhej pokračujeme, dobre. Dávame obedovú prestávku do 14:00.

K bodu č. 2

Záverečný účet a finančné usporiadanie mestskej časti Bratislava-Petržalka za rok 2024

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

To číslo 2, Záverečný účet. Poprosím o úvodné slovo pani Grečová.

Mgr. Zuzana Grečová (vedúca finančného oddelenia)

Dobrý deň prajem. Mestská časť, Mestská časť Bratislava-Petržalka predkladá na schválenie Záverečný účet a celoročné hospodárenie mestskej časti za rok 24. Záverečný účet bol predstavený na jednotlivých komisiách, na finančnej komisii, jedná sa o schválenie celoročného hospodárenia, kde vznikol prebytok vo výške 7.261.111 EUR. Pani kontrolórka k tomu vydala stanovisko, čiže asi v prvom rade by sme poprosili o jej stanovisko k tomuto záverečnému účtu, čo býva teda zvykom.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Ďakujem za slovo. Ako každý rok som si, vlastne, prešla tie zákonné povinnosti, ktoré sú k splneniu záverečného účtu. Svojím spôsobom ja vždy pozerám v tom stanovisku to ustanovenie § 16 ods. 5, teda, že či je tak rozčlenený záverečný účet, v akom si to vyžaduje zákon o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy. Jediné, čo teda mi nebolo dané k dispozícii, bola správa audítora, čím teda nebolo ustanovenie zákona o rozpočtových pravidlách v § 3 mi preukázané, že teda audit bol vykonaný, aj keď teda slovne o tom viem, ale keďže som nevidela záverečný účet, teda správu audítora, tak, vlastne, neviem odobriť, že tá správa audítora bola predložená mestskej časti. K tomu sa určite vyjadrí pani vicestarostka a, samozrejme, že sme sa o tom rozprávali. Takže nemám, by som povedala, že nemám nevedomosť, že by ten audit nebol vykonaný, len veľmi dobre viete, čo nastalo, k tomu sa dostaneme. Čiže ja nebudem hovoriť o tých sumách. Odobrujem, vlastne, všetky tie operácie, ktoré vstupovali do záverečného účtu. Máte tam aj rozpísané, aké zmeny rozpočtu sa vykonali tu na miestnom zastupiteľstve, aké boli v informačných materiáloch. To všetko v tom materiáli máte, máte rozobraný bežný rozpočet, kapitálový rozpočet, aj finančné operácie, tak isto zadlženie mestskej časti, ktoré je teda na niečo cez 4 percentá, čiže mestská časť nie je nejakým veľkým spôsobom zadlžená. Máte tam rozobraté jednotlivé úverové zmluvy. Zároveň teda je zhodnotený, zhodnotený aj podnikateľská činnosť mestskej časti, to je v časti B28, aj hospodárenie organizácií založených mestskou časťou, ktorými sú Bytový podnik

Petržalka s.r.o., Športové zariadenia Petržalky s.r.o., Petržalská výstavba, s.r.o., kde všetky okrem Petržalskej výstavby hospodárili, vlastne, s prebytkom, ale Petržalská výstavba proste doplatila, by som to nazvala na to, že teda od 1. 1. 2024 v rámci konsolidačných opatrení bola opätovne prijatá tzv. licenčná daň, kde napriek tomu, že príslušná spoločnosť, povedzme, skončí na nule alebo s minimálnym ziskom, musí napriek tomu zaplatiť túto licenčnú daň, a preto sa teda dostali do schodku. Inak sa, vlastne, súhlasí ten výsledok hospodárenia. Je to prebytok. Keď spomeniem ešte udalosti, ktoré sa stali v roku 2024, tak okrem tých pozitívnych alebo tých volieb, ktoré musela zabezpečiť mestská časť, je to jej povinnosť, ako voľby prezidenta, voľby do Európskeho parlamentu. Tak vieme, že teda máme Športovú halu na Prokofievovej ulici vynovenú, tie vnútorné priestory, výmenu strechy, vymenené okná a dvere a pokračuje sa ešte v obvodovom plášti. Zasiahol nám do fungovania ten konsolidačný balíček, pretože došlo k zvýšeniu niektorých poplatkov. Obnovila sa plaváreň na Pankúchovej, inštalovali sa fotovoltarické panely na strechu plavárne, ktorá je našou, teda našim podnikateľským subjektom. Začína sa rekonštrukcia Haly na Draždiaku, ten bývalý teda Tenisový areál Slávia. Zároveň si dovoľím spomenúť aj tie výhražné maily, ktoré ovplyvnili fungovanie samosprávy, ktoré boli zasielané základným školám, ak si na to spomínate, lebo až 7 našich základných škôl z 11 s tým bolo postihnuté. Potom je tam to zverenie budovy Braníka do správy mestskej časti, začatie prác na sanácii stavebných porúch a obnova plavárne ZŠ Holíčska, postavenie nafukovacej Haly Arény Draždiak a kolaudácia ku koncu roka, kolaudácia Haly Pankúchova. Veľmi nepríjemným, ale incidentom, ktorý sa stal a zistil sa až po účtovnej závierke, to je tá manipulácia s IBAN účtami zamestnancov materských škôl a školských jedální, nazvem to bývalým zamestnancom, kde vznikla teda sprenevera, ktorá sa odhaduje vo výške 2,7 milióna, táto ten výsledok hospodárenia neovplnila, lebo tento schodok bol zistený až po ukončení účtovnej závierky. Čo tzn. že vlastne podnikateľský subjekt, on môže otvoriť účtovníctvo bývalého roka, ale v samospráve sa to nedeje. A tá škoda v podstate sa dá vyčíslieť až na základe ukončeného vyšetrovania, kde dá sa povedať, že tie orgány činné v trestnom konaní vyslovia tú sumu. Z tohto dôvodu napriek tomu, že v záverečnom účte neboli zistené nedostatky, ktoré by viedli k tomu, že nemohol byť ten, že by nemal byť ten záverečný účet schválený, vám predkladám odporúčanie, aby ste to celoročné hospodárenie schválili s výhradou, ku ktorej teda v uznesení vedenie mestskej časti prijalo nápravné opatrenie aj s termínom plnenia. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. Ešte budete vy alebo, sa asi prihlás. S riadnym príspevkom pán poslanec Karman, teda vicestarosta.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Ďakujem pekne za slovo. Pani kontrolórka pripojila k záverečnému účtu aj správu, kde už spomínala teda, že síce audit, teda tá konečná správa ešte nebola doručená, k tomu

možno ešte pani vicestarostka povie.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Teraz som dostala informáciu, že je a teda kolegyně vám ju prepošlú hneď.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Každopádne súčasťou materiálu by mali byť aj prijaté opatrenia, preto dávam návrh na doplnenie v nasledovnom znení, prijaté opatrenia k výhradám Záverečnému účtu mestskej časti. V záverečnom účte mestskej časti neboli zistené nedostatky. Dôvod výhrady je skutočnosť, ktorá nastala o 13. 5. 2025 a týka sa sprenevery finančných prostriedkov bývalým zamestnancov referátu personálnych činností a miezd. Medzi prijaté opatrenia, po prvé vykonanie externého odborného auditu so zameraním na zistené skutočnosti s termínom do 31. 12. 2025, zodpovedný Štatutár mestskej časti Bratislava-Petržalka a tiež predloženie návrhu opatrení na základe predbežných zistení zákonného finančného auditu na rokovanie miestneho zastupiteľstva s termínom do 30. 9. 2025, opäť zodpovedný Štatutár mestskej časti Bratislava-Petržalka.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. S faktickou pán poslanec Kubinský.

Ing. Michal Kubinský (poslanec)

Ďakujem za slovo. Ja som pôvodne sa prihlásil s faktickou na pani Grečovú, ale asi to nie je možné, tak teraz budem trochu mimo reagovať na Jána Karmana a chcel som sa iba spýtať, aby to tu zaznelo, aké sú dôsledky neschválenia Záverečného účtu na dnešnom zastupiteľstve. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

My sme to, my sme to riešili, zatiaľ je to veľmi, veľmi neštandardná situácia a teda nedopracovali sme sa k tomu, že ako by teda sa fungovalo, určite by sme to museli preveriť, že čo teda, čo teda vieme. Hlavný teda dôsledok je, že ak sa neschváli Záverečný účet, tak nemáme prebytok a tým pádom ho nevieme, ho nevieme prerozdeľovať. Čiže ja to vnímam tak, ale možnože aj na pani kontrolórka, nech sa páči, ma doplní.

Ing. Michal Kubinský (poslanec)

Aj dotácie ma zaujímajú, ešte stále mám čas.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Ak, ak sa neschváli Záverečný účet, kde v tom Záverečnom účte sa hovorí, že sa teda prebytok prevedie do rezervného fondu, tak sa ten prebytok do toho rezervného fondu nebude môcť previesť a tým pádom ten ďalší materiál, o ktorom budete rokovať, kde niektoré práce teda už boli vykonané v minulom roku a počíta sa a bol už, vlastne, zapojený ten budúci prebytok, ktorý sa musí tam dostať najskôr do toho rezervného fondu, nebude môcť byť ten rozpočet zapojený, tak sa teda odborne tomu hovorí a ďalšie akcie,

aktivity, ktoré potrebujete realizovať z rezervného fondu, nebude možné.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. A dotácie asi predpokladám, že by to ovplyvnilo, nemohli by sme asi čerpať nejaké externé zdroje, prípadne by sme museli nejakým spôsobom sa postaviť k tomu, lebo mnoho tých dotácií alebo mnoho tých spolufinancovania je práve plánovaných aj z rezervného fondu, resp. sú tam, vlastne, kapitoly a sú tam nejaké povinnosti, ktoré mestská časť má ako vyplatiť a zaúčtovať všetky faktúry, tak to by asi sme museli nejakým spôsobom z toho schváleného rozpočtu vykryť, ktoré sme plánovali z rezervného fondu. S faktickou pani poslankyňa, Pätoprstá.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Chcem k vyjadreniu pána Karmana len otázku pre, pre nás, pre návrhovú komisiu v tom dátume, ktorý bol, mám predložený písomne, ktorý sa týka dátum.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Eliška, ja si to overím autoremedurou, aby ste to nemuseli, lebo...

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Ja potrebujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

OK. Dobré, nech sa páči, dobre.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

To, čo bolo povedané, nesúvisí, nie je v súlade s tým, čo bolo v texte. V tom dátume, ktorý sa týka sprenevery finančných prostriedkov, my máme napísané písomne, že 7. 5., vy ste vraveli, že trinásteho, tak ktoré máme použiť, ktoré tam, ktorý ten dátum má byť?

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Mal by to byť trinásteho, 7. 5. tak, ako bolo uvedené vo všetkých mediálnych výstupoch, 7. 5. nás upozornila, upozornila, áno, čiže za mňa by bolo trinásteho. Trinásteho, vlastne, sme, tá sprenevera bola odhalená a teda boli začaté aj, vlastne, trinásteho. Toto je také čudné, si tu zapíname, vypíname mikrofóny. S riadnych príspevkom nech sa páči, pani námestníčka Kratochvílová.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem pekne, ďakujem pekne. Ja v kontexte s tým, čo tu zaznelo aj z úst pani kontrolórky, predkladám pozmeňovák a žiadam doplnenie uznesenia, ktoré je predložené v materiáli o bod D a to schvaľuje vykonanie nezávislého auditu externou firmou, ktorý sa zameria na preverenie finančných transakcií, manažérskych postupov a interných procesov od roku 2023 na miestnom úrade v súvislosti s krádežou miezd v oblasti školstva. Audit bude prebiehať v dvoch fázach, minimálne v rozsahu, fáza 1, zistenia,

preverenie finančných transakcií, analýza finančných operácií, kontrola rozpočtu, preverenie efektívnosti organizačných štruktúr, analýza manažérskych postupov, preverenie interných procesov a kontrolných mechanizmov a analýza rizík a to v termíne do konca augusta 2025 a fáza 2, opatrenia na elimináciu, optimalizácia procesov, bezpečnostné opatrenia, termín do konca novembra 2025. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. Ja sa len teda aj k tomu vyjadrím a my si to ešte porovnáme s tým auditom, ktorý sme teda dali urobiť a od, v podstate, od dnešného dňa sa môže spustiť, lebo bol, vlastne, včera podpísaný, že či tam je v tom audite, ktorý sme dali, je to forenzný procesný audit, ten, o ktorom sme hovorili aj na finančnej komisii a jediné, čo vopred hovorím, je, že nám bolo avizované aj, že tie 2 mesiace, ktoré my sme teda požadovali, sú ako keby veľmi tesné, čiže len na to upozorňujem, že môže prísť z objektívnych dôvodov, či už na strane aj mestskej časti, lebo, proste, ide leto aj na strane tej spoločnosti, ktorá bude auditovať, že sa to môže predĺžiť, ale teda budeme určite o tom informovať, určite sa budeme o tom baviť, aby sme tie termíny stihli, ale teda ten august 2025 je naozaj taký, povedala by som, že šibeničný. A tie ostatné, možnože sa to, ale budeme ich aj na to, upozorníme ich na to, že ak si oni vedia ako spoločnosť to nejakým spôsobom naplánovať, tak aby napr. túto fázu robili v prvom kole, tak budeme im určite toto uznesenie, ak teda prejde pozmeňujúci návrh, tlmočiť, aby sme sa vedeli zladiť s tým, vlastne, čo žiadate a to, čo, vlastne, sme zadali, lebo, takže tak. S faktickou pán vicestarosta Karman.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Tak ja to možno skúsím jasnejšie, že ja navrhujem ten termín posunúť na neskorší z toho dôvodu, že už teraz máme dôvodné, dôvodnú obavu, že do konca augusta by sa to nestihlo. A zdôrazňujem, že nemáme absolútne žiadny problém, resp. je v našom záujme aj mestskej časti, aby sme to spravili v plnom rozsahu tak, ako to bude navrhnuté a tak isto aj čo najrýchlejšie, lenže už na základe konzultácií, ktoré sme mali o tom okresanom, to, čo sme si preberali na finančnej komisii, tak už len to bolo avizované, že bude trvať minimálne 2 mesiace, takže, vlastne, tento rozsah s najväčšou pravdepodobnosťou, že už, vlastne, teraz môžeme uvažovať s tým, že asi to bude trvať dlhšie, čiže na druhej strane, ak si to takto schválime, len som chcel nahlas vysloviť, aby potom niekto nehovoril, že sme to robili zámerne alebo podobne. Naozaj máme dôvodnú obavu.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S riadnym príspevkom pán vicestarosta Karman.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Ja som mal aj predtým riadny, teda, ale dobre, zdávam sa, kludne môže ísť ďalší.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

No aj Eliška, teraz ako ty máš faktickú, na koho, keď nebol riadny? A už keď si sa

prihlásila.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Ja len otázku alebo teda pripomienku. Vždy, keď sa robili nejaké dlhšie materiály, minimálne som mala takú skúsenosť zo župy, že sa mohli urobiť aj ako keby počas toho výskumu, prieskumu práce objednanej sa urobí nejaký rešerš, že v akom stave je tá, ten audit, to nie je nič tajné, aspoň dúfam, neviem teda, ekonomický audit, či by mal byť alebo nemal byť v takomto režime, neviem, ale chcem sa spýtať, že či by bolo potom možné urobiť nám poslancov aj nejaký ako keby odpočet toho, čo sa robí, hej, čiže neni to síce ukončené, ale aspoň by sa povedalo, v akom je to štádiu, čo sa zistilo, čo sa ešte nezistilo, v akom je to, proste, stave.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Veríme to, ale myslím si, že odpočet asi by mohol byť, ale nejaké výsledky asi nám ani audítorská spoločnosť nebude chcieť dať predtým, než sa ukončí ten audit, ale nejaký odpočet možnože v akej fáze sú a čo všetko sa kontroluje, to, preveríme to a dáme vedieť. Dobré, s riadnym príspevkom pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo. No ja som mal možnosť teraz včera sledovať tú diskusiu, ktorá prebehla mailami, nechcem sa do toho zapájať, len som si spomenul na také, ako sme si dávali do rokovacieho poriadku, že všetko sa bude posielat' na neskôr 24 hodín pred zastupiteľstvom, ale dobre, no však našťastie zvyknem robiť v noci, takže som sa k tým materiálom dostal. Z tých materiálov a z tých mailov, čo bolo zaslané, tak mám určite ešte nejasnosti a, samozrejme, oceňujem, že v tom uznesení napísané s výhradou, lebo asi inak by to nebol ani priechodné, ale bol napr. z tých materiálov, čo bolo zaslané, bol zaslaný taký materiál, ktorý teda na začiatku je napísané, že audítorská spoločnosť s nejakým názvom, nejde mi teraz o mená, tak tie mená nebudem hovoriť a potom bolo vysvetlené, že to, vlastne, neni ani tá audítorská spoločnosť a je to poradca mestskej časti a on vypracoval taký návrh základných kontrol, rozdelenia zodpovednosti a kolobehu dokumentov s ich autorizáciou atď. s cieľom eliminovania rizikových faktorov a pod. Je to taký trojstranový materiál a priznám sa, že čo mne tam chýbalo je, že toto je tu napísané, že ako by to malo fungovať a nie je tam napísané, že ako to fungovalo doteraz, lebo teda keď to, keď nič z toho, čo je tu napísané, nefungovalo doteraz tak, ako sa, vlastne, fungovalo, tak ja nehovorím, že to musíme teraz riešiť ako priamo na zastupiteľstve, ale, podľa mňa, by bolo dobré nejakým spôsobom asi požiadať toho poradcu, nech spraví nejaké porovnanie, lebo čo z tohto je teraz akože nové a čo je staré a čo z toho, všetko sú odporúčané? Lebo keď toto sú všetko odporúčané, ako by to malo fungovať, tak potom, vlastne, nefungovalo, nefungovalo akože nič z tohto? No to by nebolo, podľa mňa, dobré, keby mi z tohto nefungovalo. Takže to je taká moja veľká prvá otázka, že ako vnímať tento materiál, lebo normálne by som čakal, že možno povie nejaké 2, 3 odporúčania, ako to vylepšiť, ale toto je, že komplet, toto je, že komplet úplne nový systém, ako keby sme

začínali na zelenej lúke. No tak to je taká moja prvá otázka. Druhá vec je k tým audítorom, tak ja rozumiem, že niektorí sú takí citlivejší na tých audítorov, ale tak nalejme si čistého, ako sa hovorí, že to audítori až teraz našli, lebo poslali sa tie výhrady tých audítorov a tých výhrad je tam asi 6 alebo 7 a len tá, ten, oni to nazvajú, že incident zo 7. 5. takže, vlastne, audítori ani nevychádzajú z vlastných zistení, audítori vychádzajú, sme teraz zistili z mediálnych informácií. Čiže ten ich audit je pozastavený na mediálnych informáciách, tak za čo ich platíme? Ale dobre. Takže ten incident bol iba prvý riadok a potom tam bolo 6, 7 ďalších vecí, ktoré sú akože výhrady a to oni došli na tie výhrady až teraz, alebo oni vznikli všetky v máji, v apríli tohto roka alebo? K tomuto by som tiež potreboval vysvetlenie, že minulý rok neexistovali, predtým rok neexistovali? Že teraz poviem tak naozaj, že veľmi odľahčene, že to by si tá mestská časť asi mala každý rok zriadiť 1 fiktívny účet a poslať si tam 1 EUR, aby audítori dali normálnu riadnu záverečnú správu k tomu, lebo asi to bude fungovať len vtedy, keď sa stane nejaký, ako to oni volajú, incident. Čiže k tomuto by som tiež rád počul nejaké vysvetlenie, lebo čo znamená tých 6, 7 výhrad, teda odkedy sú, tak, ako dlho to tu máme? Prečo na to audítori nepišli skôr? Je za to niekto zodpovedný? Lebo tam sú vážne veci, to sú samé porušenia zákona, samé proste veci, ktoré podľa nich nefungovali. No a škoda, že tu dneska nie je teda ten materiál, ktorý mal základe toho uznesenia, ktoré teda sa ešte budeme asi doriešovať, lebo či bolo zastavené, nebolo pozastavené, no tak dnes sme tu mali mať stanovisko od tých audítorov, že ako to teda robili za ten rok predtým a keby sme ho tu mali, tak by sa dali aj konfrontovať, že teda tých 6, 7 výhrad, ktoré napísali, to zistili až teraz, to fakt a začať, zobrali peniaze predtým? Alebo to naozaj vzniklo teraz? Čiže toto si, povedzme, tak isto, lebo to ja potom chcem robiť audítora za tých pár desiatok tisíc. No, čiže toto je druhá vec, ktorá tu je a toto není ako výtku na mestskú časť a na vedenie mestskej časti, aby sme si toto nemýli pojmy a dojmy. My tu niekoho platíme za to, že nám nájde tie výhrady a on ich nájde až teraz, v júni? Všetky, teraz všetky sa stali v máji, potom incidente alebo boli aj predtým a keď boli predtým, tak akože ich na to nedošli? To, koho sme, vlastne, platili za ten audit? A ešte 1 vec, ktorú tam, ktorú som si tam všimol a to bolo v maili Pala Škápika a to by som sa tiež teda opýtal, že je tam napísané, bolo tam uvedená informácia, že niekto z blízkych spolupracovníkov bývalého starostu podáva trestné oznámenia a na bývalého starostu, alebo na koho? To bolo v maili Pala Škápika, tak to by som si chcel vyjasniť, že ako to je a o čo ide.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Na faktické, na fakty bude reagovať fakticky pán Karman, ak, keďže on teda aj je poverený a má túto agendu teraz a rieši to, tak, ak by bolo možné a nevyšiel mu čas, tak ja mu udelím dlhšie to slovo, aby vám to dokázal a mohol vysvetliť.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Ďakujem za slovo. Zaregistroval som 3 otázky, na prvé 2 asi budem vedieť odpovedať. Po prvé, k tomu dokumentu, jeho autorom je pán B., spomínala sa tam v prvej vete aj

súčasná audítorská firma a mohlo to nabudiť dojem, že oni sú, vlastne, autorom toho dokumentu. Pán B. pôsobil veľmi nekonfliktne a so všetkými súčasnými, zúčastnenými stranami sa snažil komunikovať, pýtať sa, pozorovať, vyhodnocovať, a preto pokladal za dôležité spomenúť aj to, že tá komunikácia s audítorskou firmou prebehla a oni sami ihneď, ako takéto niečo nastalo, no tak, samozrejme, mali snahu navrhnúť nejaké opatrenia. Autorom toho dokumentu je ale pán B., čiže sú to opatrenia, ktoré pochádzajú od neho a ktoré sme sa snažili aplikovať už pri poslednom spracovávaní miezd. Na otázku, že ako to fungovalo doteraz, opäť by som rád zdôraznil, že na tieto otázky, veríme a dúfame teda, že odpovie externý audit a nebolo prioritným cieľom toho interného zisťovania ukazovať prstom a tým prioritným cieľom bolo, bolo navrhnúť nové kontrolné mechanizmy, aby sme predišli podobným incidentom. Čiže spisovať do nejakého osobitného dokumentu, že ako to fungovalo pred tým, kto čo mal, to nebolo prioritným cieľom a nehovorím, že nie je to, ešte sa k tomu zrejme na rôznych, resp. pomocou rôznych nástrojov dostaneme, ale v rámci agendy našej vo vnútri úradu my čosi kladieme za cieľ, je, aby sme predišli podobným incidentom a zaviedli nové kontrolné mechanizmy. Teraz k tej druhej, k tým druhým otázkam, neostáva mi nič iné, len skonštatovať, že, podľa mňa, kladieš veľmi dobré otázky, ale v tomto momente by som sa rád tak opatrnejšie vyjadril, že my ich budeme tieto otázky takisto možnože trochu iným slovníkom, ale takisto klásť. Budeme sa im, budeme sa im venovať, budeme chcieť na ne odpovede a už nejaká komunikácia na túto tému prebieha. Nevieť ale povedať konkrétne teraz v tejto chvíli, nakoľko sú to otvorené veci, neuzatvorené veci a čakáme, vlastne, vyjadrenie aj z druhej strany, takže to nie je ešte uzatvorené. Na tú tretiu vec ohľadom trestného oznámenia, žiaľ, musí niekto iný.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou pani námestníčka Kratochvílová, nech sa páči.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Ďakujem. Ja by som len teraz ešte chcela vrátiť k tomu doplneniu uznesenia o bod D. , žiadame oňho práve kvôli tomu, že doteraz ste nám nepredložili relevantný nezávislý audit, externý audit. Pokiaľ teda vieme, neviem, či bol objednaný, toto by sme celkom ako od vás radi vedeli a ide o audit, ktorý bol výlučne zameraný na predmetnú krádež, čiže ide nám o to, aby sa takýto audit odohral, mám pocit, teda uskutočnil, mám pocit, že si tu miešame ten klasický pravidelný audit, ktorý súvisí so záverečným správou, s týmto externým. Takže toto je 1 vec a takisto ten súbor odporúčaní, ktorý nám bol doteraz miestnym úradom doručený, neobsahuje žiadne zistenia. To tiež nadväzujem na pána Vetráka teraz, že sú tam nejaké odporúčania, ale žiadne zistenia a nás zaujímajú tie zistenia v prvom rade. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Takto, aby sme si to vysvetlili. My máme zo zákona povinnosť mať k Záverečnému účtu správu auditu nezávislého, ktorý máme. Mestská časť mala audítorskú spoločnosť, je

štandardom, že sa, že je zmluvne zaviazaná na 2-3 roky, aby každý rok, aby to teda nebol stále nová, každý rok stále nová audítorská spoločnosť, ktorá by sa musela stále oboznamovať, ale, ale zároveň, aby to nebolo na veľmi dlhé obdobie, aby naozaj sa dalo povedať, že ten audit je stále nezávislý a po dvoch, troch rokoch sa mení. Ten, túto audítorskú spoločnosť, tuším máme, že teraz druhý rok, robili nám audit. To je ten zákonný, ktorý sa robí k Záverečnému účtu. Urobili audítorskú správu za rok 23, urobili audítorskú správu za rok 24, pred incidentom v polovici apríla bolo stretnutie, kde, vlastne, dali nejaké predbežné, predbežné stanovisko a potom nás dožadovali o nejaké doplnenie tých ešte povinných príloh, ktoré sú potrebné k tomu, aby mohla byť správa audítora uzatvorená. Následne sa stal ten incident a, vlastne, už keď som, vlastne, prišla na túto, na pozíciu ja, tak som sa teda aj dopytovala, aký bol ten proces, lebo som predtým doňho nebola nejakým spôsobom zapojená, pozdržalo sa to na dokumente, ktorý som vám aj uvádzala, to vyhlásenie vedenia účtovnej jednotky, kde je to dokument, ak ma opravte, ak nepoviem správne, ktorý, vlastne, deklaruje mestská časť, že informovala audítorskú spoločnosť o všetkých veciach, o všetkých procesoch, o ktorých vie a tým, že v procese toho ukončenia auditu sa toto stalo, my sme si potrebovali vyjasniť, akým spôsobom sa, vlastne, tento dokument odovzdá, pretože časť toho dokumentu alebo ten dokument už v podstate podpísal aj pán starosta s tým, že sme ešte nevedeli, že resp. už teda, už sme mali tušenie, že niečo je v poriadku, ale teda sa to podpísalo a teda potrebovali sme aj, aj pre nás na ochranu nás ako mestskej časti, aj pre potreby toho, že ten audítor o tom musí mať informáciu, nejakým spôsobom tento dokument spísať a to, bohužiaľ, trvalo dlhšie, ako sme čakali. Audítori teraz avizovali, že nám tú správu poslali. Mali by ste ju mať už na mailoch. Rozumiem tomu. A teda k tomu, že ako to je, ja som teda videla draft toho, tej audítorskej správy a ona býva štandardne zverejnená a tam nie sú ako keby priamo tie odporúčania, že tam sú, ako, my sme tým, že sme ráno ešte nemali tú audítorskú správu, tak my sme vychádzali z tých vecí, o ktorých sme sa s nimi priebežne bavili, aby sme vám aspoň nejakú informáciu dali, ale nemohli sme vám ráno poslať tú audítorskú správu, preto ste dostali túto informáciu. Teraz tú audítorskú správu máte k dispozícii a, vlastne, obsahuje všetko to, čo má, to, čo má nezávislý audit obsahovať. To je to, čo sme museli urobiť, čo by sme štandardne urobili, to je 1 vec. Druhá vec je externý audit, to je, podľa mňa, to, čo aj vy chcete, to, čo sme aj my chceli, to je to, čo sme sa aj rozhodli hneď po tom zastupiteľstve mimoriadnom a tam sme to aj avizovali, že my nebudeme čakať, pokiaľ my sa dohodneme, lebo vidíme, ako to funguje, že keby sme, chceli sme naozaj začať na tom pracovať, pretože to vôbec nebol jednoduchý proces, už len si zadefinovať to zadanie pre verejné obstarávanie, aby sme naozaj to vyšpecifikovali čo najjasnejšie. To sa nám podarilo a myslím si, že sme sa paralelne v tomto aj veľmi zhodli, že to, čo ste teraz vy dnes predložili, je, podľa mňa, veľmi podobné tomu, čo sme zadali. Urobilo sa verejné obstarávanie. My sme, vlastne, zmluvu podpísali a hneď, vlastne, môžeme začať, dnešným dňom môžu prísť audítori z veľkej štvorky, ktorá sa nám podarilo vysúťažiť, začať robiť audit. Čiže nemusí sa na nič čakať, veríme, že sa bude všetko stíhať a to je ten externý audit, podľa mňa, ktorý si aj vy žiadate. My sme už na ňom začali robiť, máme,

vlastne, tú, tú kvázi tú formálnu časť toho prípravy, aby ten audit mohol začať, lebo všetci viete, že sú to procesy, ktoré zákonne musíme dodržať. Máme ich za sebou, audit môže začať, čiže tie informácie budete dostávať priebežne, ktoré budeme môcť tak, ako požiadala pani poslankyňa Pätoprstá a budeme robiť všetko pre to, aby sa nám to podarilo do konca augusta alebo teda najneskôr do konca septembra ukončiť, aby ste tie informácie mali. Čiže ja si myslím, že všetci hovoríme to isté a všetci chceme to isté a, podľa mňa, sme sa v tomto zhodli, len sme sa chvíľku tak rozišli, ale už sme sa, podľa mňa, dali dokopy. Čiže s faktickou pán poslanec Kubinský, nech sa páči.

Ing. Michal Kubinský (poslanec)

Ďakujem pekne. Ja by som chcel reagovať iba na to, čo povedal pán Vetrák k tomu audítorovi. Ja možno to niekto bude vedieť, kto sa v tom vyzná, bude vedieť potvrdiť alebo vyvrátiť, ale ja sa domnievam, že audítor, býva to aj v audítorských správach, nezodpovedá za správnosť údajov uvedených v účtovnej uzávierke. Takže ak je tá účtovná uzávierka zostavená tak, že to jednoducho sedí, tak audítor ten problém nenájde, preto predpokladám, že došlo k nejakej po zistení incidentu, došlo k nejakej korekcii zo strany úradu a potom na základe predložených údajov audítor našiel alebo mal tieto vyjadrenia. Chcel by som potom ešte veľmi rýchle povedať, bolo to spomenuté k tej komunikácii cez emaily a bude to také všeobecné, prosím vás, podľa mňa, je to neprípustné, tak to si vyžadovať informácie cez maily s tým, že jednu informáciu dostanete, 2 si vypýtate. Chcel by som vás poprosiť a keď sa vám to hodí, tak to tiež hovoríte, máte komisie, miestnu radu a iné veci, alebo kde sa môžete pýtať, ale takto cez emaily.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Poviem, že my tomu rozumieme, veď aj my sme komunikovali, snažili sme sa odpovedať. Je to aj pre nás teda špeciálna situácia, aj pre vás je to špeciálna situácia. Akože fajn, že sme sa pýtali, ale naozaj, že v tejto chvíli boli aj, boli sme otvorení, aj bola mimoriadna finančná komisia, kde tieto veci mohli padnúť, že bolo to veľmi pracné, mnohým veciam sme sa nevedeli takto na poslednú chvíľu dostať. Samozrejme, stále kľudne, ak máte ešte nejaké otvorené otázky, ktoré vám sú nie jasné, stále sa o tom bavme, sme pripravení odpovedať. My naozaj, k nám prídu audity, audity na audity, my, proste, nič neskrývame, všetko, čo máme a vieme vám poskytnúť a verte tomu, že to nie je jednoduché, poskytovať tie veci, za ktoré možnože si povieme, že no tuto sme pochybili a musíme to priznávať a budeme to priznávať pomaly každý deň, ale sme otvorení. Chceme o tom, aby o tom ľudia vedeli, tak ako od začiatku celého tohto, z tejto sprenevery, o tom sa snažíme transparentne a otvorene rozprávať, čo môžeme, samozrejme, sú informácie z dôvodov, že prebieha ten, to vyšetrovanie, nemôžeme a ani mnohé informácie, ani my sami nemáme, všetko, čo vieme a môžeme, veľmi radi poskytneme. Čiže kľudne, pýtajte sa ďalej, ale budeme radi, aj keď príde od vás nejaká požiadavka, aby sme, my vám to pošleme, aby sme možno mali tú možno spätnú väzbu, že čo ste tým chceli. Že vy možno

hľadáte niečo a vy sa nás pýtate a možno keby ste nám povedali, že hľadáme to a to, čo sa nám občas stáva aj pri interpeláciách, že dostaneme nejaký požiadavku na nejaký strašne dlhý zoznam a nakoniec možno sa to tam ani nenájde. Prosím, ja viem, tá dôvera medzi nami je naštartená, ale poďme spolupracovať, je to stále, všetci hovoríme, ide nám o dobrú vec, chceme to vyšetriť, chceme zistiť a my napriek tomu, že nám to naozaj je náročné ukazovať slabé miesta, sme na to pripravení, vám tie slabé miesta ukázať, aby sme spoločne našli riešenie, ako to, aby sa to nikde nestalo, aby sa to nestalo nám, aby sa to nestalo ani v žiadnej inej mestskej časti, v žiadnej inej obci. A už budem ticho, iba budem udeľovať slovo. S faktickou pán poslanec Klimovský, nech sa páči.

doc. PhDr. Daniel Klimovský, PhD. (poslanec)

Ďakujem veľmi pekne. Ja v podstate mám len 2 veci, potrebujeme sa pozrieť určite aj späť práve kvôli tomu, že ak sa chceme poučiť do budúcnosti, tak potrebujeme vedieť, kde sme pochybili a možnože k tomu dodám len taký príklad, hej, že keď v máji, či ako to bolo, odišlo z účtu navyše cez 200 000, tak v podstate ono to prešlo cez všetky oddelenia, ktoré boli zainteresované v danom čase. Pristálo to na účtoch v ČSOB a ČSOB, bola tá, ktorá upozornila na pochybnosti, ktorá upozornila na nejaké nezrovnalosti a až potom sa začali diať veci. Tzn. koľkokrát ešte takéto mesiace by sa zopakovali, hej? Že to nebola mestská časť, ktorá na to prišla. Práve preto sa potrebujeme pozrieť na celý ten mechanizmus, ako fungoval, lebo zjavne nefungoval, že ani pri tak obrovskej sume sa nezjavila nejaká červená kontrolka, že niečo sa deje a musel na to upozorniť externý subjekt. Práve preto sa potrebujeme pozrieť aj späť a ďakujem, že sa pozrieme aj na ten audit, aj na všetko. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ďakujem pekne. No, človek sa ťažko pamätá pod, keď sa do toho vstupuje, že čo všetko zaznelo, ale teda začnem asi na pána Karmana, lebo povedal, že cieľom toho materiálu, Návrh základných kontrol, nebolo to robiť určitým porovnávacím spôsobom. Ja som to hovoril najmä kvôli tomu, že keď je to takto spravené, tak to vyzerá ako keby ako keby v tej mestskej časti, vlastne, nič z toho nefungovalo a akože myslím si, že viacero vecí, ja dúfam, že viacero vecí to aj fungovalo, lebo, takže to bolo dobro myslené, že takto to, nevyzníeva to takto dobre, keď je to tak spísané, lebo to človek má taký potom pocit a, podľa mňa, to tak nebolo, že bolo by to na prospech veci, keby tam bolo nejaké porovnanie. K tomu auditu, ja nehovorím, že sa nemá robiť ten audit, ktorý navrhuje poslanec, ten veľký poslanecký klub, ale ja hovorím o tom, že nám došlo na maily spresnenie informácií, kde bol asi 6, 7 výhrad a len sa snažím zistiť, že ako dlho to trvalo, že či na to došli až teraz alebo odkedy.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S riadnym príspevkom pán poslanec Vilkus.

Ing. Richard Vilkus (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo. Ja by som chcel poprosiť pani poslankyňu Kratochvílovú, či by mohla zaslať aj mailom ten pozmeňujúci návrh. Ja by som sa rád pozrel na to zadefinovanie toho auditu. Teraz budem hovoriť o tom audite, nie, ktorí zo zákona, ale o tom, ktorom sa rozprávame aj na komisiách a o týchto ďalších. Je to aj z toho dôvodu, že my sme to v stredu osemnásteho na komisii preberali, konkrétne sme sa rozprávali o tom, ako by ten audit mohol vyzeráť. Zo strany úradu prišiel nejaký prvý návrh, ktorý sme si viac menej odhlasovali a schválili, že môže ísť, je nacerený, pokračuje a potom prišli v rámci debaty aj rôzne pripomienky na to, čo by ešte ďalej mohlo byť súčasťou toho auditu, ktoré oblasti by sme sa chceli pozrieť a toto by som bol rád, aby sme si to na nejakej platforme, či už finančnej komisie spolu s predsedami klubov, s vedením úradu vedeli formulovať, odsúhlasovať, aby to možno odsýpalo trochu rýchlejšie. Je to kvôli tomu, že aj tá formulácia pre tie auditorské spoločnosti je dosť komplikovaná. Čiže my musíme nájsť tú vhodnú formuláciu aj spolu s úradom, spolu s vami kolegami, aby sme im vedeli dať presnú formuláciu toho, čo my chceme od nich. Preto by som aj rád toto chcel, toto chcel pozrieť toto uznesenie a ten pozmeňovací návrh. A ešte len tak do debaty, budeme teraz k tomu Záverečnému účtu pripájať tento pozmeňujúci návrh alebo sa to nedá nejakým spôsobom oddeliť alebo dať to ako iné uznesenie, či to nebude nejaká komplikácia. Takto, len tak možno na pani kontrolórku. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou, pani námestníčka Kratochvílová.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Audit už máš v maili. Som to posielala organizačnému, čiže už to má aj návrhová komisia. Myslím si, že jeho treba schváliť v rámci tohto materiálu, lebo aj podľa toho máme, ďakujem, pani kontrolórka, lebo aj podľa toho, ako prebiehala, vlastne, táto komunikácia k tomuto materiálu Záverečný účet a už toto nechcem opakovať, teraz to znova zhrnul pán Vetrák. Nebola v poriadku. Ako my nemôžeme dostávať dielčie informácie, nemôže naozaj pracovať s takýmto vážnym materiálom pani kontrolórka bez toho, aby mala ten klasický, teraz hovorím, ako štandardný audit atď. Čiže áno, trváme na tom, aby to bolo súčasťou tohoto materiálu ako bod D. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ja len že opäť to si to pomýlila, lebo si povedala, že má to byť súčasťou ako bod D, ale ty si pýtaš iný audit, že tá auditorská správa prišla, ten základný audit je. Ja tomu rozumiem, že ste ho je, áno, to je, to je akože v poriadku, že na to hovoríš, že má to byť súčasťou toho materiálu, ale toto je ako keby iný audit. Stále, rozumiem. Nech sa páči, prosím, dajte slovo, aby pani námestníčka, aby sme si to len povedali.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Nie, nepomýlila som si to. Sú to, vieme všetci, že hovoríme o dvoch veciach. Jednom klasickom, ktorý má byť súčasťou materiálu pre pani kontrolórku, ale na základe tej krádeže 2,7 milióna trváme na tom, aby sa urobil aj tento mimoriadny audit. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Áno, súhlasím, dobre, tak sme sa, tak sme sa, ten, čo jej v tej výhrade, ktorý, vlastne, dala pani kontrolórka, tak to je, vlastne, uznesenie a tu je ten, ktorý my sme už, vlastne, objednali a už je vonku. Dobre. S faktickou pán poslanec Vetrák, nech sa páči.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ja len nadviažem na teda pána poslanca, čo mal príspevok, keď hovoril o audítorov, o tom, ako im treba teda formulovať tie otázky, že na spresnenie kolegom, že tým, že ten audit došiel, vlastne, až v priebehu rokovania, tak ráno nebol, tak Palo Škápik si pýtal, vlastne, že keď tam bolo s výhradami, že čo sú, ja viem, že vy tomu nebudete rozumieť, len ostatným teda, že s výhradami, že čo sú tie výhrady. A zrazu pristala nám v mailoch taká tabuľka, v takom červenom, kde bolo asi 7 výhrad a keď tu niekto hovoril, že však oni vychádzajú len z toho, čo nájdú v nejakom účtovníctve, tak, podľa mňa, konštatovanie, že Petržalská výstavba funguje v rozpore so zákonom, to asi nenašli v tom účtovníctve. To sú nejaké ich vlastné zistenia. Čiže nerobme teraz si také alibi pre nich, že oni akože majú len automaticky brať peniaze, preberať to, čo nájdú v účtovníctve, od nich sa očakáva troška nejaká pridaná hodnota, a preto som zvedavý, že či na tých 6, 7 vyhračiek, koľko ich tam bolo, došli až teraz alebo či to boli už aj rok predtým, lebo to je dosť podstatná vec aj vo vzťahu k ich zodpovednosti.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S riadnym príspevkom pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Krátko odpoviem pánovi Vetrákovi. Vždycky záleží na tom, ako objednávate ten audit. To, čo kolega spomínal, že ak objednáte ten audit len na kontrolu jestvujúcich dokumentov a dokumentácii, tak ten audit tak vyjde. Ak to urobíte. To, čo teda veľmi oceňujem, urobilo nové vedenie, že si prizvalo teda experta ekonomického pána Ing. B., ktorého poznám aj zo župy, robil tam riaditeľa ekonomického odboru. Veľmi si vážim aj to, že, vlastne, prišlo tu k nejakému úplne inému zadaniu, tzn. dostal zadanie zistiť všetky tie riziká, ktoré tu sú ešte na tom úrade, tzn. aj manažérske riziká a to predpokladám audit nerobil. Čiže ja sa chcem spýtať, mám 2 otázky. 1 je to k tomu, k tomu, k tej základnej kontrole, eliminácie rizikových faktorov, ktoré sú v mestskej časti Petržalka a isté teda nedostatky, čo sa týkali manažovania zo strany starostu, či budú nejakým spôsobom implementované a akým spôsobom budú implementované novým vedením. Aké máte vaše odhady, teda termínovo? A druhá moja otázka, dlhodobo sme sa stretávali s tým, že pán starosta nechcel posilniť, aj to dával teda na najavo, útvár hlavnej architekt, pardon, hlavnej

kontrolórky, moja druhá otázka teda znie, že či bude útvár hlavnej architektky z vašej strany posilnený, pardon, kontrolórky.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Áno, na to môžeme odpovedať, áno, bude. Už sme sa o tom bavili a teda bude vyhodnený inzerát, takže bude posilnený.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Okej a tá prvá otázka, tzn. tie opatrenia, ktoré navrhol pán B., ktoré boli zistené, on vám tu teda navrhol viaceré teda opatrenia, ktoré sú tam teda dosť závažné zlyhania alebo teda neviem, ako to nazvať, riziká. Akým spôsobom to budete implementovať?

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Na to odpovie pán Karman a my sme väčšinou už implementovali.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Áno, potvrdzujem, že väčšinu sme implementovali a tu ten zvyšok je do veľkej miery závislý od personálnych kapacít a, vlastne, tých na, pretože, samozrejme, po tom incidente, no tak sa nám to na personálnom oddelení, je samozrejme, zredukovalo. Takže tie posily potrebujeme doplniť. Samozrejme, trvá to nejaký čas, ale máme teda predstavu, že akým štýlom tá kontrola bude prebiehať a budeme ju, samozrejme, implementovať ihneď pri ďalšej, pri ďalšom spracovávaní miezd.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. S faktickou, pán poslanec Vetrák, nech sa páči.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Áno, faktická, teda na pani Pätoprstú, na Elišku. Eliška, ono, vlastne, to, ako hovorila pani vicestarostka, že tu ide o štandardný audit, ktorý je vyobstarávaný na 2, 3 roky, čiže mestská časť, si nemyslím, že zadáva každý rok iné požiadavky na audit. To je štandard, ktorý oni vedia, čo majú robiť. Akurát neviem, či vedeli, čo majú robiť, ale to ešte asi sa k tomu dopracujeme, lebo ja som čakal, my to máme, že schvaľujeme s výhradami, a teda sme pátrali po tom, aké sú výhrady. Tak ja som čakal, že v tom maily dôjde len 1 výhrada, to je incident, podľa nich, zo 7. mája, ale v skutočnosti z trinásteho, ale zrazu tam boli akože ďalších 6 výhrad alebo koľko, na ktoré akože došli až teraz? Preto sa o to zaujíam. Podľa mňa, na to možno došli až teraz, ale mali možno na to dôjsť už rok predtým. Čiže to nie je o tom, ako to zadáš, to o tom, ako ten audit robíš a či ho robíš dobre, za čo berieš peniaze. To sú tie otázky, na ktoré by sme chceli vedieť odpoveď.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S Faktickou pán vicestarosta Karman.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Áno, mi, ešte mi 1 ostala prihlásená, takže rovno to využijem. Opäť iba zopakujem, že sú to veľmi správne otázky, budeme sa snažiť zodpovedať. A čo sa týka tých jednotlivých návrhov na opatrení, no tak už aj súčasťou tohto doplnenia je, že na septembrové zastupiteľstvo, vlastne, predložíme to, čo zo správy audítorskej vyplynulo ako identifikácia, vlastne, chýbajúcich nástrojov, tak ten návrh opatrení, vlastne, bude predložený zastupiteľstvu.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou ešte pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Ďakujem veľmi pekne za odpoveď, s vašimi odpoveďami som spokojná. Čo sa týka pripomienky pána Vetráka, ja som naozaj bola vo viacerých dozorných radách a verte mi, že keď sa nastaví ten audit tak, že jednoducho ten audítor ani nemá možnosť v nejakom dodatku alebo v nejakej dôvodovej správe sa vyjadriť k niečomu, na čo nebol opýtaný, tak jednoducho na to neodpovie a iba nás ako dozornú radu, napr. iba ústne informovali alebo upozornili na niektoré veci a práve na toto nás upozornili, že je veľmi dôležité, akým spôsobom sa formuluje ten audit zo strany objednávateľa, či zo strany mestskej časti. Takže je to tak, fakt.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. Takže ak sa už nikto nehlási, poprosím návrhovú komisiu a teda len, aby sme si to, lebo mali sme, teda náš pôvodný návrh je zložený z bodu A, B, C a D, ktorý som prijala ja autoremedurou a návrh pani námestníčky Kratochvílovej má uvedené, že je D, ale teda môžeme ju dať ako bod E, ak súhlasíte. A neviem, či o ňom musíme hlasovať, ja by som ho kludne mohla zobrať tiež autoremedurou, ak teda je na tom zhoda, lebo myslím, že to je správne a takto by to nejako mohlo aj byť. Takže poprosím návrhovú komisiu o prečítanie uznesenia aj s prijatými autoromedurami. Ďakujem.

Návrhová komisia

Ďakujem. Takže ideme hlasovať o Záverečnom účte a finančnom usporiadaní mestskej časti Bratislava-Petržalka za rok 24. V časti A. ideme ho schváliť s tým, že v časti s výhradami, k tým výhradám mal pripomienky pán alebo teda doplnenie pán vicestarosta Karman. Dostali sme ich písomne, boli prečítané, tam sa opravil ten dátum na trinásteho. V druhej časti schvaľujeme Záverečný účet mestskej časti Bratislava za rok 24, tak, ako máte uvedené v materiáli, aj zostatok finančných operácií. V časti 3 schvaľujeme prevod zostatku finančných operácií tak, ako máte uvedené v materiáli. Nebudem to čítať, ale je to viacero tých súm, neviem, či je nutné to prečítať, máte to všetci v materiáli. V časti B. Potvrdzujeme použitie prostriedkov peňažných účelových fondov mestskej časti v roku 24 podľa ich účelu. Za C. berieme na vedomie odborné stanovisko miestnej kontrolórky k Záverečnému účtu. V časti D. schvaľujeme doplnenie uznesenia pani Kratochvílovej tak,

ako bol prečítaný. Čiže s týmito doplneniami ideme schváliť návrh.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem, ďakujem veľmi pekne. Mám pocit, že si to povedala 2x, tak už som teraz aj ja taká zmätená. Takže poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Spúšťame prezentáciu. Hlasujte, prosím.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

No mne sa to napätie celkom páči, keď sa to z modrej zmení na zelenú, to je úžasné. Ďakujeme veľmi pekne. Čiže z prítomných 31, za 31, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Ďakujeme veľmi pekne za dôveru a verím, že aj to je dôkazom tej spolupráce, ktorú máme. Už iba to načasovanie vylepšíme do budúcnosti, ale to už bude asi na inom starostovi alebo starostke. Ďakujem.

K bodu č. 3

Návrh na úpravu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2025

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Dobre, takže sme po obedovej prestávke, poprosím poslancov, aby si zaujali svoje miesta a mohli by sme pokračovať v rokovaní. Prechádzame do bodu číslo 3, Návrh na, nahlas rozprávam, Návrh na úpravu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2025. Poprosím, aby si poslanci a poslankyne sadli na svoje miesta. Poprosím o úvodné slovo pána Karmana.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Ďakujem pekne za slovo. Po jednom dôležitom materiáli tu máme ďalší dôležitý, pričom plynulo prechádzame do časti, ako naložíme s prebytkom, ktorý sme vyprodukovali za rok 2024. V materiáli, v materiáli, nás čaká presun finančných operácií a, vlastne, prevod z rezervného fondu. Čiže potom, čo sme si schválili síce s výhradami Záverečný účet, no tak sa nám naplnil rezervný fond a s náplňou tohto materiálu je rozdelenie finančných prostriedkov z rezervného fondu. Plán zostatku v rezervnom fonde je 1 058 000 približne. Veľmi dôležitá vec, ktorú treba spomenúť, je, že už pri schvaľovaní riadneho rozpočtu 2025, ktorý sme si schvaľovali v apríli tohto roku, sme už zapojili 4 000 000 ako kapitálové výdavky. Čiže máme to už zapojené v rozpočte. A na mnohých akciách sa už začalo pracovať. Následne nás tam ale čakajú ešte 3 dôležité balíky a tie by som rád vysvetlil, hoci tie debaty už prebehli, myslím si, že celkom intenzívne, ale aby to bolo naozaj jasné, tak skúsím zopakovať, že v čom sa líšia, pretože bod číslo 3 máme zvýšenie kapitálových výdavkov z prostriedkov rezervného fondu a takýto je aj bod 4, aj bod 5, ale rozdiel medzi nimi je ten, že bod číslo 3, zvýšenie kapitálových výdavkov o 785.186 EUR sú, vlastne, investície, ktoré sme mali narozpočtované v roku 2024. Ak si spomeniete, no tak v

decembri roku 24 sme už mali 1 dokument, ktorý sme si schvaľovali ako informačný materiál, kde sme mali zadefinované investície, o ktorých sme už vtedy v tom čase vedeli, že ich pravdepodobne nestihneme vyčerpať v roku 24 a budeme ich chcieť zapojiť do rozpočtu 2025. Tieto investície boli v kumulatívnej hodnote približne 1.800.000 EUR. Následne sme všetky tieto zapojili do rozpočtu 25 a, vlastne, prízvukujem týmto, že to boli vedomé položky, o ktorých sme teda vedeli, že buď nestihnú byť vyčerpané alebo nám teda môžu skočiť do roku 25, hoci bolo na nich už, hoci mohli byť aj zrealizované. Každopádne ostala nám nejaká časť, o ktorom sme ešte v tom čase nevedeli, že nám teda spadnú do roku 25. Jedná sa napr. o nedorobky na Športovej hale Pankúchova, kde sme, kde sme ich odstraňovanie teda posunuli na začiatok roku 25. Boli tam takisto faktúry vystavené v roku 24, ale až tá samotná úhrada nám skočila na začiatok januára 25, čiže celý tento balík, bod číslo 3 v hodnote 785.186 EUR sú veci, pokiaľ by sme ich stihli minúť v tom roku 24, tak, vlastne, o tieto by sme mali nižší prebytok roku 25. Je teda zrejmé, že na nič iné, vlastne, by sa ani nemali použiť a je potrebné si to takýmto spôsobom schváliť. Bod číslo 4 je, sa líši tým, že to už máme nové investície, ktoré ale boli čerpané, čerpané, teda zapojené počas rozpočtového provizória. Možno máte pred sebou tabuľku, ktorú som vám posielal, tam som všetky tie jednotlivé investičné akcie vypísal a je tam napr. zázemie na Vlasteneckom námestí. Čiže sú to veci, vlastne, o ktorých sme sa viackrát rozprávali, myslím si, že to môžeme označiť za všeobecnú vôľu, že sme mali záujem to zapojiť do rozpočtu, avšak počas rozpočtového provizória už, vlastne, na tomto, resp. bolo spustené verejné obstarávanie, bolo to vyobstarané, bolo to zaplatené, čiže opäť to potrebujeme takýmto spôsobom zapojiť do rozpočtu a vyčleniť na to extra zdroje. Ten posledný balík, ktorý máme predložený v materiáli, tak to sú, ani by som to nenazval, že úplne nové investície, ale sú to, je to navýšenie kapitálových výdavkov na položkách, o ktorých sme teda vedeli, že bude tam potrebné dofinancovanie. Taká najvypuklejšia je, vlastne, rekonštrukcia bazénov na Budatínskej, kde doteraz máme zapojených v rozpočte 1.280.000 EUR, ale celkové náklady na túto rekonštrukciu budú cez 1 900 000. Takže to dofinancovanie je potrebné. Tento návrh ráta s čiastočným dofinancovaním s tým, že očakávame, že ešte začiatkom roku 26 bude potrebný zapojiť ten zvyšok. Na základe komunikácie s vami všetkými by som už vopred chcel avizovať, že kolega Richard Vilkus ako predseda finančnej komisie predloží pozmeňovací návrh, ktorý dúfam teda, že máte všetci, ale vysvetlím teda, že čo je jeho základnou myšlienkou. Je to, vlastne, to, aby sme zo zdrojov, ktoré máme k dispozícii, z prebytku, ale aj zo zdrojov, ktoré už v tomto momente máme zapojené v rozpočte a vieme, že s najväčšou pravdepodobnosťou by neboli vyčerpané do roku 25, tak sme vytvorili balík v hodnote 700.000 EUR, ktorý by sme určili na poslanecké priority. Ak si spomínate, no tak už aj v apríli tohto roku, keď sme schvaľovali riadny rozpočet, no tak sme mali takýmto spôsobom vyčlenený balík v rovnakej sume a jediný rozdiel bol ten, že už v tomto momente sme mali ucelený a dohodnutý zoznam investičných akcií, ktoré sme mohli zapísať a dostal sa nám aj priamo do uznesenia, ale technicky sme to tak či tak mali spravené tak, že sme to dávali na bod 1.1. Čiže zapojili sme to do rozpočtu ako 1 celý balík a až následne s rozpočtovými

opatreniami posúvali na tie jednotlivé programy, ktoré boli zadefinované poslancami na tie jednotlivé investičné akcie. V tomto momente sa nachádzame v štádiu, že teda dúfam, panuje zhoda na tom, že si takýto balík vytvoríme, ale nemáme ešte úplne uzavretý celý ten zoznam tých jednotlivých investičných akcií. Keď len spomeniem tie, tie veci, ktoré tu viackrát padli, že by bolo dobré ich zapojiť, tak to je napr. debata o verejných detských ihriskách, kde sme mali nejaké ambície, aby sa postupne zapájali v riadnom rozpočte, ale aj v čase, keď sa rozdeľuje prebytok. Tak isto psie výbehy, tak isto tu bola požiadavka o FC Petržalka. Sú to, sú to akcie, ktoré si vieme týmto spôsobom zadefinovať a na základe požiadavok poslancov následne začať realizovať, pretože už to budeme mať zapojené v rozpočte. Preto avizujem teda, že v bode číslo 5 ostane z pôvodného návrhu len suma 300.000 EUR na externý audit. Čiže o tom nediskutujeme, to sme, si myslím, raz už aj schválili. Tentokrát si to, vlastne, potvrdíme, ten audit všetci chceme spraviť, čiže takto budeme mať vyčlenené prostriedky na to. Tak isto tam ostáva suma 496.601 EUR na doplnenie kapitálových výdavkov na rekonštrukciu bazénu Budatínska. Tie ostatné veci, ktoré tam boli v pôvodnom návrhu, no tak navrhujeme presunúť do toho balíka poslaneckých priorít. Tým pádom, tým pádom doplníme ďalší bod, kde budeme zvyšovať kapitálové výdavky o 700.000 EUR z prostriedkov rezervného fondu s tým, že to navrhujeme presunúť na program 1.1, výkon funkcie poslancov a miestneho zastupiteľstva a zároveň, aby som doplnil informáciu aj, o aké položky sa jedná, resp. do akých zasahujeme už do schváleného rozpočtu, mali sme tam naplánovanú rekonštrukciu kuchyne v hodnote 350.000 EUR. Už som viackrát avizoval, že táto suma je nedostatočná a bolo by potrebné jej dofinancovanie. Už len vlastne PHZ je v tomto momente vyššia na rekonštrukciu hrubú, + ešte na samotné gastro bolo v hodnote 140.000 EUR, čiže to vybavenie, ktoré by tam bolo potrebné, no tak by sme na to potrebovali omnoho viacej finančných prostriedkov. Tak isto sa nachádzame v nejakom, v nejakom čase, už sme v polroku, následne začne školský rok. Čiže je teda predpoklad, že túto investíciu by sme posunuli do ďalšieho rozpočtového roku. Toto by bola prvá položka, na ktorú by sme, na ktorú by sme siahli a presunuli ju do rozpočtového roku 2026. Ďalšie položky sú hlavne z oblasti územného plánovania. Tam aj po odchode pána K. máme teda nejaké, nejaký časový sklz a je predpoklad, že by sme nevyčerpali celú sumu, ktorá na to bola vyčlenená a takisto predpokladáme, že plné čerpanie bude potrebné až v rozpočtovom roku 2026. Poslednou oblasťou, na ktorý by sme, na ktorý by sme siahli, tak je športovisko pri Základnej škole Dudova, tam došlo už k čiastočnému čerpaniu na štúdiu, vlastne, ktorá bola vypracovaná. Zvyšné prostriedky navrhujeme doplniť na zaokrúhlenie toho balíka na 700.000 EUR. Tým pádom tieto spomenuté veci, ktoré boli z aktuálne platného rozpočtu, + keď k tomu pridáme zvyšné investície, ktoré boli navrhované v bode číslo 5, dáva dokopy presne 700 000 a tieto budú určené na poslanecké priority, ktoré si zadefinujeme v priebehu teda teraz koncom júla, júna a začiatkom júla, patrične ich potom aj zverejníme a ihneď začneme pracovať na ich realizácii. Zároveň je potrebné aj splnomocniť, upravovať v priebehu roka záväzné ukazovatele, limity, resp. splnomocniť, vykonávať rozpočtové opatrenia na výdavkoch programu 1.1. Čiže tam to máme priamo

zadefinované, že konkrétne v tejto položke splnomocňujeme štatutára na vykonávanie rozpočtových opatrení, aby sa následne mohli presunúť do jednotlivých program. Toľko úvodné slovo z mojej strany, samozrejme. Som pripravený odpovedať na otázky, resp. vstúpiť do rozpravy. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. S riadnym príspevkom pán poslanec Vilkus, nech sa páči.

Ing. Richard Vilkus (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo. Ďakujem, pán vicestarosta, za úvodné slovo, aj za podrobné vysvetlenie celého tohto bodu. Ja by som rovno prešiel k prečítaniu pozmeňujúceho návrhu, ktorý znie nasledovne, Návrh uznesenia, Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje úpravu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2025 nasledovne. Body 1, 2, 3 a 4 ostávajú nezmenené, tak, ako sú v pôvodnom uznesení. Bod číslo 5 sa zmení a nasledovne: zvýšenie kapitálových výdavkov o 796.601 EUR z prostriedkov rezervného fondu, a to do programu 2.2. Úrad ako podpora 300.000 EUR, program 5.3. Zlepšenie technického stavu budov o 496.601 EUR, dopĺňa sa nový bod číslo 6, zvýšenie kapitálových výdavkov o 700.000 EUR z prostriedkov rezervného fondu, a to do programu 1.1. Výkon funkcie poslancov a miestneho zastupiteľstva o 700.000 EUR. Pridáva sa ďalší bod, a to bod číslo 7, ktorý znie nasledovne, Zníženie kapitálových výdavkov o 479.000 EUR z aktuálne schváleného rozpočtu nasledovne, program 5.3. Zlepšenie technického stavu budov o 350.000 EUR, program 6.4.2. Rozvoj športovej infraštruktúry o 62.500 EUR a program 8.1. Urbanistické štúdie a územné plány zón o 66.000 EUR, 66.500 EUR. Zároveň splnomocňuje miestne zastupiteľstvo starostu upravovať v priebehu roku záväzné ukazovatele, limity, úlohy a programy schváleného rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka a vykonávať rozpočtové opatrenia na rok 2025 bez obmedzenia v kapitálových výdavkoch programu 1.1. na základe požiadaviek poslancov. Ďakujem veľmi pekne.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. S faktickou pán poslanec Kalina, nech sa páči.

Ing. Andrej Kalina (poslanec)

Ďakujem za slovo. Jano, ja len technicky som sa chcel spýtať, že pýtam sa teda v mene FC Petržalka na základe toho, čo si hovoril, keď teda sú tie poslanecké alebo teda budú poslanecké priority z prebytku, či pokiaľ sa teda nájde dostatočný počet poslancov, ktorí by to podporili, či sa bude dať tento problém vyriešiť, vlastne, z tohto. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Môžeš, Janko, ty odpovedať. Hej. Zozbierame otázky a potom na konci odpovieme. Pani námestníčka Kratochvílová, nech sa páči.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Ďakujem. Chcem sa spýtať, že aká investícia ide za ZŠ Dudova. Ďakujeme.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ako ešte raz, akú.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Na Základnú školu Dudova, hovoril teraz pán Karman.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

My odtiaľ tie financie berieme. To bolo to, čo bolo vyčlenené, vlastne, na ten projekt športovej haly.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Berie a dáva sa to na iné?

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Áno, áno, áno.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Pán vicestarosta Karman s faktickou. Aha, ty ideš, chceš ísť až na konci. Dobre, tak poprosím, pán poslanec Vetrák, nech sa páči.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ja sa chcem spýtať, že teda teraz bol prečítaný, predpokladám, že nový návrh, nové znenie celého uznesenia, ak sa nemýlim, ale jednoducho mohli by sme dostať, vidím, že je tu kopírka, proste, ten návrh, aby sme to všetci alebo mohli sa nahodiť na web, lebo je akože iný, ako je to, čo je zverejnené na webe. Šak nech vieme, o čom aj hovoríme, lebo takto sa ťažko o tom reaguje na to.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ak ho vieme, ak ho vieme dať v tlačenej podobe, tak vás poprosím. Potrebujete ho všetci alebo sú niektorí, ktorí? Tak všetci, keď sa nikto nehlási, iný. Dobre. A s riadnym príspevkom pán poslanec Tydor a nie, pardon, pán Karmani išiel odpovedať na faktické.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Áno, toto by som chcel potvrdiť, že my sme, samozrejme, hľadali spôsob, ako to technicky vyriešiť, aby to bolo možné. Samozrejme, je tam tá podmienka, že treba nájsť dostatočný počet poslancov, ktorí sa podpíšu pod toto, čo si už len podľa tých prvotných konzultácií nepokladám za problém. Tá druhá vec je iného technického, že myslím, že aj naposledy

to bolo urobené tak, že sa jednalo o transfer na Športové zariadenie Petržalky, pričom následne oni boli tým, ktorí poskytovali tú dotáciu. Čiže toto možno, pani vicestarostka, mi bude vedieť potvrdiť, že takto sme to mali.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Áno, takto sme to mali, myslím, že aj pani kontrolórka to mala v nejakej kontrole ohľadom dotácií na športové zariadenia, ktoré išli vtedy na, pre FC Petržalku. Dobre, čiže je to mechanizmus, ktorý už vieme aplikovať opäť. S riadnym príspevkom pán poslanec Tydor, nech sa páči.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Ďakujem. Ja mám, vlastne, 2 otázky. Prvú som chcel dať ako faktickú, ale ten maslostroj mi to zase nezobral. Chcem sa opýtať, aký je zostatok rezervného fondu, pokiaľ schválime tento rozpočet? A druhá vec, ktorá ma zaujíma, stále mi nejde do hlavy ten bod 4. Ste si stopercentne istí, že v rozpočtovom provizóriu je naozaj možné robiť kapitálové výdavky bez súhlasu miestneho zastupiteľstva? Pretože naozaj to metodické usmernenie Ministerstva financií hovorí, že takéto aktivity nie sú možné a iba so súhlasom príslušného orgánu obce. Ja si nie som istý, či kapitálové výdavky v rozpočtovom provizóriu schvaľuje iba starosta alebo vedenie mestskej časti alebo sa na to sťahujú stále štandardné usmernenie, tzn. že kapitálky by mali prechádzať miestnym, mestským alebo miestnym zastupiteľstvom. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S riadnym príspevkom pán poslanec Vetrák, nech sa páči.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Troška je teda škoda, že to nemám pred sebou, ale tak aspoň z toho materiálu, ktorý sme dostali, nejaké otázky, že tam pri tom úrade ako podpora som porozumel, že, vlastne, ide o ten samotný audit a ono sa to, vlastne, skoro všade sa tam uvádza tá suma 300 000. Aj tak som pochopil, že asi 300 000 to je. Len na tej a možnože som to len zle porozumel, na tej druhej strane toho materiálu, kde sa hovorí o úrade ako podpore, aj keď tam sú príjmy, takže možnože to je iná položka, tam sa hovorí o 200 000, tak to je možnože preklep, to len na vyjasnenie alebo je to niečo iné. To je iné, to sú príjmy, lebo tam sú príjmy a potom sú výdavky. Dobre, dobre. Takže to je iná položka. Dobre. Ďakujem pekne. A potom pozerám, teraz už neviem, na ktorej strane to je, keď sa hovorilo o komunikácii, tak tam tak svieti taká 0. A len sa chcem spýtať, to je asi na Ivetu, že to, čo ešte sa s bývalým starostom dohodlo, že sa spustia tie poslanecké diskusie, tak na to nepotrebujem žiadne peniaze, hej, že to len pre istotu sa pýtam. Možnože tam sedí tá 0. Teda, že nebudú s tým žiadne náklady? Je to len pre istotu. A tá posledná vec, aby som porozumel tým poslaneckým prioritám, ktoré tu boli spomenuté, že teda tu bude nejaká ďalšia suma nad rámec toho, čo sa už schvaľovalo, vlastne, v rozpočte na tento rok, hej? Či? Či to je stále, to je akože + ďalšia suma. Dobre, aby som porozumel. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Tak ja poprosím teda pána vicestarostu Karmana, aby odpovedal na tieto otázky ako predkladateľ. Ďakujem.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Prvú otázku, ktorú evidujem, je ohľadom zostatku v rezervnom fonde. Sekundičku, ja si to akurát otváram. Každopádne zostatok v rezervnom fonde má byť 1 058 000 aj 9 EUR. Čiže to je mimochodom suma, ktorá zodpovedá potenciálne prvej splátke za úhradu Draždiaku, pokiaľ by sme sa na tom zhodli v tom ďalšom bode. Čiže toto sme len preventívne pripravení na takúto alternatívu. Čiže namiesto štandardného miliónu, čo je praxou doterajšou, tak sme túto sumu navýšili o 58 000 aj 9 EUR. Toto je teda plánovaný zostatok v rezervnom fonde. Potom druhá poznámka bola k bodu číslo 4 a obdobiu rozpočtového provizória. Ak som teda obsahovo správne pochopil rozmer toho príspevku, tak ani sa nebavíme teda o tých jednotlivých investíciách, ktorých mimochodom je v materiáli presne 6. Jedná sa tam o 2 projektové dokumentácie na rekonštrukciu kuchyne na Nobelove námestie a na ZŠ Pankúchova. Tak isto sa tam objavila vratka zádržného ešte za bazén Pankúchova, pretože sme zistili v tom čase rozpočtového provizória, že to bola, vlastne, ako podmienka vyúčtovanie dotácie, že to zádržné, vlastne, sme nemohli aplikovať, takže sme ho, vlastne, museli uhradiť a vyriešiť to formou bankovej zábezpeky. Tak isto sme vtedy vyobstarali teda zázemie pre športovisko v areáli školy na Vlasteneckom námestí a tiež sa pustili do projektovej dokumentácie na rekonštrukciu Osuského na Ulici Osuského, denný stacionár. A rovnako tak zariadenie núdzového bývania na Medvedovej. Čiže sú to veci, vlastne, o ktorých sme sa už viackrát v zastupiteľstve bavili. Každopádne to, či mestská časť bola alebo nebola oprávnená, vlastne, čerpať takéto kapitálové výdavky. Tak toto je tu téma, ktorá už bola viackrát teda prepieraná a sme toho názoru, že to bolo úplne legálne. Pokiaľ niekto akože má problém s týmto výkladom, tak opäť ak, nie je toto asi to fórum, kde by sme to len tak rozlúskli. Samozrejme, môžeme sa pýtať, môžeme sa pýtať kompetentných osôb, môžeme sa pýtať pani kontrolórky, môžeme sa pýtať na metodické usmernenia. Konáme vo vedomí, že je to plne legálne. Jediné obmedzenie, ktoré sme tam evidovali a ktoré bolo, vlastne, zo všetkých strán potvrdené, že sme boli viazaní 1/12 akurát 1/12 rozpočtu. Posledná odpoveď ešte smerom na Milana Vetráka, je, vlastne, len také ubezpečenie, že tých 700.000 EUR my sme už mali prvých v apríli pri riadnom rozpočte. To bolo mimochodom z toho balíka štyroch miliónov eur, ktoré sú aktuálne predmetom bodu číslo 2 a teraz máme ďalších 700.000 EUR, čiže tie jednotlivé investície ešte nemáme úplne presne zadefinované, ale vytvorili sme finančný balík na to, aby sme z neho mohli čerpať.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Dobre. Ďakujem. S faktickou. Pani námestníčka Kratochvílová, nech sa páči.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

A už mám mikrofón. Ďakujem. Keďže je táto debata finančná, ktorá sa točí teda hlavne okolo auditu, ja by som si teda dovoľila zacitovať z auditu, ktorý ste nám zaslali, bohužiaľ, až teda po schválení Záverečného účtu, lebo predtým sme ho teda nevideli a len prečítam, citujem „Na existujúce nezrovnalosti v mzdovom systéme a výkone základnej finančnej kontroly upozorňoval audítor pred vydaním audítorskej správy v zázname v priebehu auditu individuálnej účtovnej závierky za rok 2023 dňa 13. 10. 2023 a 15. 4. 2024. Audítor vydal správu s podmieneným, s podmieneným názorom a neopravené nesprávnosti podrobne popísal v liste adresovanom vedeniu účtovnej jednotky dňa 13. 5. 2024. To je všetko. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

By som poprosila pani vedúcu Grečovú, aby k tomu povedala pár slov.

Mgr. Zuzana Grečová (vedúca finančného oddelenia)

Dobrý deň. Čiže ten list sme si s audítormi podrobne prechádzali. V tom liste je spomenuté napr. rozdiel na účte 331, čo sú mzdy zamestnancov, tam bol vtedy rozdiel okolo 2.000 EUR, potom tam bol rozdiel na odvodoch do Sociálnej poisťovne okolo 8000. Ďalej sme mali rozdiel na odvodoch na Daňový úrad, tiež bolo nejakých 6000. Čiže toto sú nevýznamné položky, ktoré síce audítor spomenul v tej svojej audítorskej správe, ale, vlastne, sa to v priebehu roku teda všetko upravilo. Čiže takéto. My sme si prešli všetky tieto napomenutia, ktoré tam boli, nebolo tam nič spomenuté nejakého významného charakteru. Čiže asi toľko. Môžeme vám dať, vlastne, toto vyjadrenie audítora k dispozícii, samozrejme.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ja si myslím, že teda mohli by sme to dať aj s nejakým dovysvetlením z našej strany, keď sú tam presne tieto, lebo tieto také otvorené otázky, ktoré, samozrejme, aj my máme, takže by sme to tak pripravili možno komplexnejšie, kde by sme skúsili vysvetliť, čo to je a ak bude potrebné, tak sa k tomu vieme stretnúť a vysvetliť si to. Ďakujem. S faktickou pán poslanec Vetrák, nech sa páči.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Som sa nechcel hlásiť so samostatným príspevkom, len sa pripomeniem, ani teda nepočítam teda, že teraz mi z fleku vieš odpovedať, lebo asi by si to urobil a len, prosím ťa, pozrite sa teda s pani riaditeľkou na to, že ak sa majú rozbehnúť tie poslanecké diskusie, tak tam sa počítalo aj s nejakým prenájmom priestorov a pod. a pochybujem, že tie peniažky sú niekde, akože, že sa to bude brať z komunikačného odboru. Tie, tých peňazí nemajú veľa. Takže nemusíme to ani teraz riešiť, len prosím ťa, pozri sa na to, lebo to akože sa malo rozbehnúť, samozrejme, že pred pár mesiacmi, nerozbehlo sa, ale akože bol to prísľub, vlastne, bývalého starostu, že to mestská časť bude robiť aj kvôli tomu, že iné kanály, cez ktoré sa dajú komunikovať názory, sú zablokované, tak by som

povedal, takže. To len pripomínam, že aby ste na to nezabudli, lebo asi sa to nebude dať robiť zadarmo, tak.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Takto. Myslím, že my tu aj bolo, aj ako my sme stále tomuto otvorení. Myslím, že to nie je taká nejaká významná položka, ktorá je potrebná ako keby v rozpočte vyčleniť. Máme veľmi dobrú spoluprácu so Strednou školou Halovou a kde, vlastne, sa napr. naše podcasty natáčajú. Čiže nemyslím si, že je potrebné z toho, že to nejakو zasiahne rozpočet komunikačného. A bola tu aj iniciatíva niektorých kolegov poslancov, ktorí teda chceli nejakú diskusiu rozbehnúť. Stále sme sa ale dostali len k tomu, že buď sa prihlásili ten poslanec na tú tému sám alebo sa prihlásili poslanci možno s rovnakým názorom na danú tému a tým pádom to asi ako keby nie je účelné k tej diskusii, ale to asi ja som neni úplne odborník, možnože budeme, určite kolegovia sa tomu absolútne nebránia, práveže budú veľmi radi, ak takýto formát vznikne. Oni ho budú určite veľmi podporovať a kľudne, ak máte aj vy námety na témy, ktoré ma zaujímajú, samozrejme, oni sa tiež, myslím, že to bolo pri téme Lido, ktorá bola taká ako keby celopetržalsky aj celobratislavsky diskutovaná a vtedy sa teda nepodarilo dať dokopy teda respondentov z radov poslancov, ktorí by zastupovali možnože rozdielne názorové spektrum. Čiže určite sme tomu otvorení. Budeme radi aj za vaše podnety, ak máte nejakú tému a možnože, ak nemáte ešte možno toho oponenta pre tú diskusiu, tak my potom, samozrejme, radi oslovíme kolegov, poslancov, aby teda tam ten priestor tam bol. Takže určite sme tomu otvorení a nemyslím si, že to je v rozpočte nejaká zásadná položka, ktorá by zabránila tomu, aby sa tejto diskusie viedli. A ešte s riadnym príspevkom pán vicestarosta Karman.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Ja už len, aby to bolo formálne správne, chcel by som vysloviť, že súhlasím s pozmeňovacím návrhom a osvojujem si ho autoremedurou, aby sme následne mohli hlasovať o už upravenom materiáli, návrhu materiálu.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem veľmi pekne. Ak nemáme ďalších diskutérov do rozpravy, poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Dobre. Keďže sa jedná o taký väčší návrh, tak sa ho pokúsím aspoň v tých hlavných bodoch a v tých hlavných sumách prečítať pre istotu celý napriek tomu, že ten pozmeňujúci návrh už odznel od kolegu Vilkusa. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje úpravu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2025 nasledovne, po prvé zvýšenie príjmových finančných operácií o 6.477.229 EUR, po druhé, zníženie kapitálových príjmov o 4.000.000 EUR, po tretie zvýšenie kapitálových výdavkov o 785.186 EUR z prostriedkov rezervného fondu v podprogramoch, tak, ako máte uvedené v materiáli, po štvrté, zvýšenie kapitálových výdavkov o 674.442 EUR z

prostriedkov rezervného fondu, rozpísané tak, ako máte v materiáli, po piate, zvýšenie kapitálových výdavkov o 796 601 z prostriedkov rezervného fondu v dvoch podprogramoch, tak, ako máte uvedené v materiáli, po šieste zvýšenie kapitálových výdavkov o 700.000 EUR z prostriedkov rezervného fondu na podprogram 1.1., výkon funkcie poslancov a miestneho zastupiteľstva, po siedme, zníženie kapitálových výdavkov 479.000 EUR z aktuálne schváleného rozpočtu v troch podprogramoch, tak, ako máte uvedené v materiáli. Zároveň splnomocňuje štatutára upraviť si v priebehu roka záväzné ukazovatele, limity, úlohy a programy schváleného rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka a vykonávať rozpočtové opatrenia na rok 2025 bez obmedzenia v kapitálových výdavkov programu 1.1. na základe požiadaviek poslancov. Pani vicestarostka, môžete dať hlasovať.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujeme sa a hlasujme.

Referát organizačných vecí

Spúšťame prezentáciu. Hlasovanie je spustené.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Mala si to zapnuté. Silou, musíš, Miška, silou. No zase modrá na zelenú. Ďakujeme veľmi pekne. 31 prítomným, 31 za, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Môžte si zatlieskať. Ďakujeme.

K bodu č. 4

Návrh uznesenia k Žiadosti o poskytnutie podpory zo Štátneho fondu rozvoja bývania

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prechádzame do bodu číslo 4, Návrh uznesenia k žiadosti o poskytnutie podpory zo Štátneho fondu rozvoja bývania. Poprosím o krátke úvodné slovo pani Gálikovú.

Ing. Daniela Gáliková (poverená riadením referátu riadenia projektov)

Vážené poslankyne, vážení páni poslanci. Predkladám návrh na podanie žiadosti o úver zo Štátneho fondu rozvoja bývania na obnovu bytového domu na Medveďovej 2 1. Projekt zahŕňa zateplenie obvodového a strešného plášťa, vrátane výmeny okien a zároveň aj odstránenie systémových porúch, konkrétne ide o opravu poškodených lodžií a kopitilov. Celkové obstarávacie náklady vychádzajú z predpokladanej hodnoty zákazky a predstavujú sumu 2,53 milióna eur. Z tejto sumy plánujeme financovať približne 2,39 milióna eur formou zvýhodneného úveru so ŠFRB so splatnosťou 12 rokov a predpokladanou mesačnou splátkou vo výške 18.160 EUR. Žiadosť je nastavená tak, aby sa neprekročil limit štátnej pomoci, v tomto prípade nehovoríme o výške úveru, ale o

úspore na úrokoch oproti bežnému komerčnému úveru, tento limit je 300.000 EUR za 3 roky a v novej žiadosti je výška úveru nastavená tak, aby sme tento limit neprekročili. Zmluva o dielo bude podpísaná s víťazom verejného obstarávania a žiadosť bude podaná v súlade s požiadavkami ŠFRB. Zároveň vás chcem informovať aj o skutočnosti, ktorá hoci sa netýka celej stavby alebo celej budovy, môže mať vplyv na posúdenie žiadosti zo strany ŠFRB, a to na LV k pozemkom pod bytovým domom LV číslo 1748 je od roku 2021 zapísaná poznámka o prebiehajúcom súdnom konaní. Ide o spor ešte medzi hlavným mestom SR Bratislava ako bývalým vlastníkom a fyzickou osobou o prevod vlastníctva bytu. Súd v roku 2024 pripustil zmenu na strane žalovaného tak, že z konania vystupuje hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava a na jeho miesto do konania vstupuje žalovaná Mestská časť Bratislava-Petržalka. Táto poznámka sa netýka celej stavby, ale ŠFRB ju môže, aj keď nemusí vyhodnotiť ako potenciálny problém pri schválení úveru. Situáciu stále s nimi konzultujeme a snažíme nájsť riešenie, aby to neovplyvnilo úspešnosť podania. Ale mala som potrebu vám to teda oznámiť. Táto skutočnosť, čo sa týka financií bola, dokým, vlastne, nevyšlo VO alebo nebolo dokončené VO, VO bolo ukončené dnes ráno a tým pádom máme už aj konkrétne sumy. A pôjde to asi pozmeňovacím návrhom, však?

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem veľmi pekne. S riadnym, otváram diskusiu, s riadnym príspevkom pán poslanec Vydra.

Ing. Jozef Vydra (poslanec)

Ďakujem veľmi pekne, no možnože predbehnem kolegu Janka Karmana, ale tak, ako pani Gáliková povedala, dnes sa uzatvorilo verejné obstarávanie, čiže ešte včera to nebolo jasné a je tu pozmeňovací návrh k tomuto uzneseniu o žiadosti o poskytnutie podpory zo Štátneho fondu rozvoja bývania. Čiže týka sa to v rámci toho pôvodného materiálu, ktorý ste všetci dostali, bodov 2, 3, 4 a 9. Dobrá správa je, že namiesto pôvodnej výšky 2 531 042 EUR 50 centov, to bola obstarávacia cena, sa na základe verejného obstarávania táto cena znížila alebo táto suma znížila na 1.751.519 EUR a 80 centov. Čiže to je 1 zmena. V bode 3, kde bolo uvedené, že výber zhotoviteľov investičnej akcie a uzavretie zmlúv o dielo so zhotoviteľom bude, vlastne. Upresnené až po ukončení verejného obstarávania, dnes už je to jasné a víťazom verejného obstarávania sa stala spoločnosť MIPE Invest s.r.o. zo Žiliny. Bod 4, tam je taká tabuľka, nebudem ju čítať celú, len dôležité je to, čo som už povedal, že spoluobstarávacia cena sa z 2.531.000 a nejaké drobné zmeny na 1 751 000 a ďalšie nejaké eurá, čiže je tam pomerne vysoká úspora. A úver zo Štátneho fondu rozvoja bývania maximálne vo výške 2 392 000 a čosi sa znížil na 1.663.000 EUR a nejakých pár stovák. Čiže aj v bode 9, kde bola pôvodne avizovaná predpokladaná výška mesačnej splátky 18.161 EUR a 52 centov, tak sa táto, vlastne, zníži na 12.628 EUR a 41 centov. Čiže toto je, vlastne, pozmeňovací návrh, ktorý by sme mali v takejto podobe schváliť. Presne tak. Ešte doplním, ako vravela pani Gáliková, je

dost' možné, že Štátny fond rozvoja bývania bude nejakým spôsobom vyhodnocovať aj tie prebiehajúce súdne spory, takže ešte nie je celkom jasné a isté, že či vôbec ten príspevok dostaneme. To je všetko zatiaľ. Ďakujem.

Ing. Daniela Gáliková (poverená riadením referátu riadenia projektov)

Ešte by som doplnila, že vlastné finančné prostriedky sa tiež menia na výšku 88.248.

Ing. Jozef Vydra (poslanec)

Z tých pôvodných 139 000 a čosi.

Ing. Daniela Gáliková (poverená riadením referátu riadenia projektov)

Áno.

Ing. Jozef Vydra (poslanec)

Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Dobre, ďakujem. S faktickou, pán poslanec Vetrák. Aha, okej, dobre. Ja by som si zobrala tento pozmeňujúci návrh autoremedurou a bude upravený teda do materiálu, aby sme ho nemuseli znova čítať teda. A nech sa páči, pán Klimovský. Nemôže, či? Aha, že to máme. Nie, dobre. Jozef, tak neberiem si to autoremedurou, budeme o tom hlasovať samostatne a poprosím návrhovú komisiu. Poprosím návrhovú komisiu o predloženie pozmeňujúceho.

Návrhová komisia

Čiže budeme hlasovať o pozmeňujúcom návrhu, neviem, kto je tam predkladateľom toho pozmeňovávku, pán Vydra? Áno, hej, dobre. Čiže meníme bod 2, sa mení z výšky 2.531.042,50 EUR na sumu 1 751 519 aj 80 centov. To by bolo, to by bola prvá zmena. Druhá je v bode 3, výber zhotoviteľov, je už teda vybraná verejným obstarávaním spoločnosť MIPE Invest s.r.o. zo Žiliny. Potom je, potom je to zmena, ten úver, áno, suma úveru v maximálnej výške 1.663.272 EUR s lehotou splatnosti 12 rokov. A, neviem, teraz som trochu stratená. A dofinancovanie investičnej akcie, odstránenie systémových porúch vo výške 88.248,70 EUR v prípade zníženia výšky podpory zo ŠFRB si mestská časť vzniknutý rozdiel dofinancuje z vlastných zdrojov. V bode 9 sa mení výška mesačnej splátky z 18.161,52 EUR na 12.628,41 EUR. A to by malo byť všetko. Dúfam, že som to dobre, som to povedala. Ďakujem pekne.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. Prezентujme sa a hlasujme.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prítomných 27, za 25, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 1. Teraz poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu ako celku aj s prijatým pozmeňujúcim návrhom.

Návrhová komisia

Návrh uznesenia, Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje investičný zámer, „Odstránenie systémových porúch a obnova bytového domu Medveďova 21“ aj s prijatým pozmeňujúcimi návrhmi, tak, ako ste mali predložené v desiatich bodoch. A je tam poverenie prvej zástupkyne starostu mestskej časti Bratislava-Petržalka podpísaním a podaním žiadosti o poskytnutie podpory zo ŠFRB na obnovu bytového domu a vyčlenenie troch mesačných splátok úveru ŠFRB po dobu splácania úveru, a to v rozpočte na rok 2025. Nech sa páči, pani vicestarostka, môžete dať hlasovať.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. Prezентujeme sa a hlasujeme.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prítomných 26, za 26, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0. Uznesenie sme schválili.

K bodu č. 5

Návrh na schválenie odplatného nadobudnutia nehnuteľností do vlastníctva mestskej časti v objekte Expozitúra VÚB na Rovniankovej

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prechádzame do bodu číslo 4, Návrh na schválenie odplatného nadobudnutia nehnuteľnosti do vlastníctva mestskej časti v objekte Expozitúry VÚB na Rovniankovej. Krátke úvodné slovo dám ja. Prípadne, ak by boli nejaké doplňujúce otázky k majetkovým bodom, aha, to už je bod 5, pardon, tak aby ma doplnil pán Baumann. Ide teda o návrh na nadobudnutie budúcich bytov stavbe a Expozitúry VÚB na Rovniankovej ulici. Ak si spomínate tento obdobný materiál alebo túto debatu ohľadom expožitúry sme tu už raz mali a boli tam isté pochybnosti, že či teda postup, ktorý navrhla mestská časť, je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a my sme si to teda prešetrili a snažili sme sa nájsť teda čo najideálnejší spôsob, ako, ako by sme vedeli sa dostať alebo ako by sme vedeli tieto byty obstaráť a prebehla verejná obchodná súťaž, do ktorej sa prihlásil záujemca, ktorý teda nám ponúkol byty, tak, ako teda máte uvedené v materiáli a myslím, že to prešlo aj majetkovou komisiou bez problémov. Takže toľko k úvodnému slovu. Otváram diskusiu. Ak sa nikto nehlási, poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Návrh uznesenia, Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje v zmysle čl. 26, bod 2 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mestskej časti Bratislava-Petržalka a s majetkom zvereným je do správy hlavným mestom SR Bratislavou, nadobudnutie budúcich bytov v stavbe, Expozitúra VÚB, administratívna budova a ďalej tak, ako máte predložené v materiáli a splnomocňuje štatutára vykonať rozpočtové opatrenia v príslušnom kalendárnom roku, v ktorom dôjde k splatnosti kúpnych cien podľa bodu I) tohto uznesenia za predpokladu, že finančné prostriedky na úhradu kúpnych cien nebudú v príslušnom kalendárnom roku v rozpočte schválené, a to zvýšením kapitálových výdavkov a zvýšením príjmových finančných operácií. Nech sa páči, pani vicestarostka, môžete dať hlasovať.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujeme sa a hlasujeme.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Vaše mi to nevyskočilo. 23 prítomných, 22 za, 1 proti, zdržal sa 0, nehlasoval 0. Uznesenie sme schválili.

K bodu č. 6

Návrh na schválenie odplatného nadobudnutia nehnuteľností do vlastníctva mestskej časti v areáli jazera Veľký Draždiak

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prechádzame do bodu číslo 6 a to je návrh, aha, toto, Návrh na schválenie odplatného nadobudnutia nehnuteľnosti vo vlastníctve mestskej časti v areáli jazera Veľký Draždiak. Je to pomerne veľmi často diskutovaná téma a hlavne aj medzi verejnosťou. Vieme, že Draždiak je téma, ktorou sa ľudia naozaj veľmi citlivo zaoberajú a veľmi často vyvstávali nejaké obavy aj obyvateľov o tom, že či Draždiak bude verejný a kedy bude verejný a ako zabezpečiť, aby mohol ostať verejným. Veľmi silno tieto názory aj zaznievali počas diskusií, keď sme preberali, vlastne, prekládku veľmi vysokého napätia ponad Draždiak, kde naozaj sa obyvatelia k tejto téme často zaujali svoj postoj a obávali sa toho, a teda pán bývalý starosta ešte započal, teda v roku 2024 nejaké rokovania s Lesmi Slovenskej republiky ohľadom možnosti odkúpenia pozemkov a okolia jazera Draždiak a výsledkom je teda táto ponuka, ktorú, alebo tento návrh na odplatné nadobudnutie nehnuteľnosti vo vlastníctve lesov do vlastníctva mestskej časti. Ide ponuku, odkúpenie teda okolia a teda brehov, brehov okolo jazera, taktiež pozemkov pod komunikáciami z časti aj teda v prírodnom prostredí a aj o odkúpenie pozemkov pod vodnou hladinou, ktorá sa možnože

aj dala, bola takou, bola takou možnože najviac diskutovanou témou na komisiách. Máme za to, aj sa to, aj sa to nejakým spôsobom potvrdzuje, že ten, kto je, vlastne, vlastníkom pozemkov, tak má neobmedzené vlastníctvo aj teda vodného toku a na predmetné pozemky sa totiž nevzťahuje ustanovenie čl. 4, ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a neobmedzujú obmedzujúce vlastníctvo vodného toku len na Slovensku republiky. Čiže jazero teda nie je vodným tokom v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a pozemky pod ním môžu byť predmetom prevodu vlastníctva a vlastníckeho práva na tretie osoby, čiže napr. keby sme teda tie pozemky neodkúpili a vlastník sa a rozhodne sa to, vlastne, nejakým spôsobom inak previesť tú vodu na niekoho iného, tak sa veľmi ľahko môže stať, že ľuďom sa obmedzí, obmedzí prístup, prístup do jazera, čo naozaj teda nie je absolútne naším cieľom. Práve naopak a chceli by sme, našim cieľom je, aby samospráva mala stopercentný prístup k tejto, k týmto brehom a teda aj verejnosť, aby to bolo, vlastne, k dispozícii, aby sa mohlo postupne revitalizovať celé okolie, celé okolie Draždiaku a taktiež by som ešte len dala do pozornosti, že pozemky pod vodnými plochami v podstate v celej Bratislave, či už je to Štrkovec, Kuchajda či Zlaté piesky vlastní hlavné mesto. Toto je, vlastne, jediné, jediná vodná plocha, ktorá teda má iného vlastníka, aj keď sú to teda Lesy Slovenskej republiky. Návrh teda je takýto. Bola tu ešte diskusia aj ohľadom štúdie, že ako, akým spôsobom, vlastne, sa k tomu dopracovala, prečo, či si to spojené alebo nie. Tá história je taká, že, vlastne, my sme teda, nepamätám si presne ten rok, kedy sa začala postupná revitalizácia okolia Draždiaku, že sa vysadili tie trávniky, dávali sa tam kabínky a pod. a vtedy aj kolegovia z referátu územného plánu a rozvoju prišli a prišli teda s návrhom za pánom starostom, aby sme teda, že je to fajn, že toto je také ako keby naše riešenie, pre ktoré si vieme urobiť vo vlastnej réžii, ale keďže sme videli, že aj externé zdroje sa začínajú objavovať vo väčšej miere, tak prišli s návrhom, aby sme teda pripravili štúdiu, ktorá by, ktorá by, vlastne, dala na nejaké vodítko a niečo, aby sme vedeli teda, aby sa to okolie toho Draždiaka zrevitalizovali, zrevitalizovalo a už v tom čase teda pri príprave toho, tej architektonickej štúdii sa aj komunikovalo s vtedajšími vlastníkmi alebo nájomcami. Možno si budete pamätať, keď sme tu mali na zastupiteľstve prenájom V.D. LAKE, pre spoločnosť V.D. LAKE, ktorá má teda tam nejak investičný zámer a už pripravujú nejaké veci, že či napr. by teda vychádzali aj oni v prípade z takejto štúdie, takže aj tam ako keby z ich strany bola ochota na spoluprácu, aby naozaj ten Draždiak vyzeral jednotne, aby mal nejaký jednotný ráz. A to v tom čase, keď na tom kolegovia pracovali, oni nemali ani vedomosť o tom, že nejaké takéto, že nejaký takýto návrh na schválenie príde. Čiže nie je to úplne, že, že my sme už o tom dávnejšie vedeli a že to nejako, bolo to naozaj také, ako tak, ako uvažujeme nad revitalizáciami iných verejných priestranstvách, tak, vlastne, prišiel tento návrh aj k tomuto. Čiže teda ten hlavný dôvod je naozaj, aby sme, aby sme zabezpečili to, že teda Draždiak bude, ostane verejný a takýmto spôsobom ho budeme napr. môcť aj ďalej revitalizovať. Taktiež ďalej by som ešte uviedla ten, tú formu, na finančnej komisii sa veľa diskutovalo aj k tej forme financovania a dohoda predbežná teda je, že išlo by na viacero splátok. Prvá splátka by bola vo výške 1.058.009 EUR na kúpu teda toho okolia tých okolitých pozemkov. Po dôkladnej analýze

a po získaní nejakých podkladov, ktoré sme poslali aj poslancom, nám vychádza ako najvhodnejším riešením financovania z rezervného fondu a rezervný fond by bol krytý kontokorentným úverom, ktorý je štandardný vo všetkých samosprávach, myslím, že aj hlavné mesto túto formu financovania využíva. Jeho obrovskou výhodou je to, že, vlastne, my predpokladáme, že, vlastne, rezervný fond za bežných okolností nepredpokladáme, že ho budeme nejakým spôsobom otvárať, ak by to bolo, ak by to bolo potrebné, tak, samozrejme, vieme bez problémov, vlastne, sa tie bežné výdavky financovať z tohto kontokorentného úveru. Ak ho nebudeme čerpať, tak nebudeme mať, vlastne, žiadne, žiadne poplatky, čiže v tom je tá, taká tá flexibilita tohto financovania a hlavne teda, že môže sa stať, že to a predpokladáme a nemáme teda vedomosť, ale človek nikdy nevie, že či teda budeme musieť siahnuť do toho rezervného fondu, ale aj keby sme museli, tak ten kontokorent je na to ideálnym, ideálnym spôsobom. Za mňa laicky, ja som si to tak predstavovala, že buď máme tých, tie financie na tom svojom účte alebo ich máme na tom kontokorente a, vlastne, že teraz sa rozhodneme, alebo keď je potrebné teraz siahnuť do toho kontokorentu. Dávali sme na porovnanie aj investičné úvery, ktoré vyšli výrazne nevýhodnejšie oproti tejto kontokorentnej forme financovania, takže máme za to, a preto predkladáme návrh uznesenia tak, ako ho máte, aby sme teda toto financovali takýmto spôsobom. Otváram diskusiu k tomuto bodu. A s riadnym príspevkom, pardon, pardon, stanovisko pani kontrolórky, nech sa páči.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

V zmysle zákona o obecnom zriadení, vlastne, kontrolór musí dať vždy aj stanovisko k zadlženosti obce, čiže my sme porovnali tie jednotlivé úvery, ktoré keby brala teda mestská časť, berte to ako teoreticky výpočet, lebo keby sa čerpal kontokorent, nevieme, v akých tranžách atď., takže to je len teoretické, že by sa maximálna suma čerpala na celý rok, lebo splatnosť je 12 mesiacov. V podstate tá zadlženosť mestskej časti Petržalka by sa zo 4, 22 % dostala na 5, 53, čiže spĺňame tú podmienku, že zadlženosť obce neprevýši 60 % a pri výpočte tých teoretických splátok z toho úroku, lebo nevieme teda, ako by boli tie splátky, môžeme predčasne splatiť úver atď., tak maximálne tá, tie splátky by boli vo výške 4,14 % a zákonne nesmieme prevýšiť 25 % bežných výdavkov z predchádzajúceho rozpočtového roka. Keďže sa, my sme brali rok 23, keďže až dnes schválil Záverečný účet za rok 24. Čiže berte to ako teoretickú vec, ale maximálne by to bolo takto.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. S faktickou pán poslanec Vilkus.

Ing. Richard Vilkus (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo. Pani kontrolórka, len možno na vás takú otázku, my sme aj na finančnej komisii sa o tom bavili, o tom rezervnom fonde a o tom kontokorentnom úvere, zazneli tam niektoré hlasy, kde s tým kolegovia možno nesúhlasili a chcel by som si len potvrdiť aj možno takto na záznam, že či je problém mať aj rezervný fond takýmto nejakým

spôsobom, tým kontokorentným úverom a či to pre vás je niečo problematické. Ďakujem.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

No problém by nastal, keby, keby nastala naozaj nejaká havarijná situácia, ako keď nám tu teda horel byt v Petržalke a bolo treba siahnuť na ten rezervný fond. Je to rozhodnutie na vás, hej. Ten kontokorent sa môže, nemusí čerpať, ale keď zaplatíte ten 1 000 000, čiže v tom rezervnom fonde viac menej zostanú maximálne nejaké drobné, tuším, úplne 0. No ja by som išla princípom opatrnosti.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou. Ja len doplním, aby som to pochopila, lebo z toho, čo ste, pani kontrolórka povedali, to znie, že ako keby to bolo riziko, ale veď ten kontokorent slúži na to, že keď sa stane takáto situácia, že vyhorí dom alebo byt alebo neviem niečo výnimočné, tak vieme siahnuť do tých financií z toho kontokorentu. Veď na to by sme ho zobrali. Čiže to nie, že my v rezervnom fonde nič nemáme a teraz sa niečo stane a nemáme to z čoho zaplatiť, veď na to bude ten kontokorent.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

My keď zaplatíme z rezervného fondu tú splátku, tak v rezervnom fonde budeme mať 0.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Rezervný fond, budeme mať, budeme mať, budeme mať 0 a budeme mať kontokorent, ktorý budeme kryť, tie výdavky, ktoré by sme za normálnych okolností čerpali z rezervného fondu, tak ich budeme čerpať z kontokorentu. Nebudú naviazané na nič konkrétne, budú naviazané v podstate na to, na čo by bol naviazaný rezervný fond, čiže zastupiteľstvo bude musieť odsúhlasiť, že keby bol problém, z rezervného fondu by sme zobrali 300 000 na sanáciu niečoho, tak sa schváli, že nezoberieme to z rezervného fondu, ale z kontokorentu, veď preto sa to tak volá, že to vieme takto využiť.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Môj názor je taký, že takýto kontokorent môže použiť podnikateľská osoba, nie, nie samospráva, lebo ten úver má byť naviazaný na niečo a kontokorent, tzn. áno, môžeme, nemusíme, my môžeme mať šťastie, že sa nič nestane, ale nemyslím si, že keď by k niečomu došlo, že my ten kontokorent, áno, lebo on je bezúčelový, pozor, kontokorent je bezúčelový, investičný úver je účelový.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Veď práve preto, že je bezúčelový, tzn. že ho vieme využiť na čokoľvek, čo budeme potrebovať v prípade, keby sa niečo stalo. Tak isto ako by sme využili rezervný fond. Veď preto, preto sa rozhodlo ísť do tohto. Dobré. A ešte sa to možnože pán poslanec, pán zástupca Karman pokúsi vysvetliť. S faktickou pani námestníčka Kratochvílová.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Ďakujem. No keď sa z neho vyčerpá ten 1 000 000, tak tam bude 0. To bolo povedané, to je, podľa mňa, obava pána Vilkusa, priamo na to upozorňuje pani kontrolórka a ja si myslím, že aj to, že finančná komisia neodporučila tento bod akože nebola za, tak hovorí o tom, že to financovanie nie je domyslené, treba to domyslieť. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Škoda, že sa na tej finančnej komisii o tom nepobavili viacej. S riadnym príspevkom pán poslanec Pek.

Zdenko Pek (poslanec)

Ďakujem za slovo. Ja by som ťa, Ivet, chcel požiadať o preloženie na september tohto materiálu, aj to z viacerých dôvodov, aj tu zaznelo teda napr. v tom materiáli, začnem od konca, v tom materiáli je teda príloha z komisií, kde nie je ani napísané, vlastne, aký výsledok bol prerokovaný na tých komisiách, tu zaznelo teda finančná, finančná, nie. Myslím, že sa tomu venoval len čas na komisiách, neboli k tomu žiadne iné stretnutia, ale ideme sa tu baviť o troch miliónoch eur, teda venovali sme tomu v podstate taký istý čas ako úplne bežným materiálom, ktoré tu prichádzajú. Vstupuje tam aj ten kontokorent, ktorý sa tu spomína a mali by sme o tom podelatovať viacej. A myslím si, že v komisii bolo zrejmé, či aj s investičnej, kde som ja niečo spomínal a hovoril aj z iných, je tam veľa otázok a máme ochotu nejako diskutovať o tom, tzn. to, samozrejme, neznamená, že sme nejako nastavený negatívne, len by sme, asi máme veľa otázok a myslím si, že toto si zaslúži širšiu diskusiu, ako iba komisie. Tak by sme boli radi, keby sme to preložili na september. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S riadnym príspevkom pán vicestarosta Karman.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Rád by som sa vrátil k tej debate, debate o tom kontokorente. Prebehla, si myslím, na finančnej komisii celkom slušná diskusia hlavne medzi, medzi kolegom Marekom Tydorom a zvyškom, by som nás tak charakterizoval. A ja si aj pamätám tú výhradu, ktorú Marek dával a to bolo to, že prečo by sme mali kryť našu rezervu kontokorentom. Čiže prosím, rozlišujme debatu, že z čoho ideme financovať kúpu tej prvej splátky? Tam je to asi jasne zadefinované, že prvú splátku financujeme z rezervného fondu. Áno, treba dodať, že tým ho, vlastne, vybielime na nulu, takže pokiaľ by sme zaplatili prvú splátku, len tu ešte treba dodať, podľa mňa, jednu veľmi dôležitú vec. My sa nachádzame v júni teraz a nikto nehovorí, že tá transakcia musí prebehnúť teraz v júni. Tú transakciu očakávame v priebehu roku 25 a našou snahou bude, aby sa čo najviac blížila, aby bola čo najviac posunutá v čase. Čiže tým pádom my by sme chceli čo najviac podržať ten rezervný fond v hodnote, aké to máme aktuálne schválené, čiže 1 059 000 a 9 EUR. Následne, pokiaľ by došlo k čerpaniu a teda zaplateniu prvej splátky, tak my by sme síce

mali nulu v rezervnom fonde, ale zároveň by sme mali zabezpečený kontokorentný úver, ktorý by sme nečerpali len v prípade, že by nastala nejaká špeciálna udalosť, ktorú by sme, kde by sme potrebovali zapojiť ten úver. Pričom to ešte stále nie dané, že to musí byť ihneď zapojené z toho úveru, ešte máme nejaké rozpočtové položky, ktoré by teoreticky mohli byť zapojené na ten účel a pokiaľ by nemohli byť, že by nebolo dostatok prostriedkov alebo by s tým poslanci nesúhlasili a na mimoriadnu situáciu, že by sme chceli využiť niečo naozaj, že neočakávané, tak vtedy by sme mohli zapojiť ten kontokorentný úver, ktorý je, mimochodom aj z banky bolo jasne deklarované, že to môže byť použité len na bežné výdavky, čiže akonáhle by sa jednalo o nejakú konkrétnu investičnú akciu, no tak už by sa jednalo investičný úver, už by na takéto niečo ten kontokorentný úver nebol poskytnutý. Aj keď je pravda, že rôzne banky majú rôzne typy produktov a existujú aj na toto výnimky. Pokiaľ si ale správne pamätám, tak tá najvýhodnejšia, ktorá bola vyhodnotená, no tak to mala definované na bežné výdavky. Summa summarum, čo som tým chcel povedať je, že rozdeľujme, prosím, financovanie prvej splátky, tá by bola z rezervného fondu. Druhá vec, financovanie neočakávaných udalostí, na ktoré máme vytvorený ten rezortný fond. Toto je prax aj v iných samosprávach, čiže my by sme ani zďaleka neboli prví. Dokonca, pokiaľ viem, je to úplne bežná prax a je na magistráte, že takýto kontokorent sa zabezpečuje. Opravte ma, ak sa mýlim, tí, ktorí máte o tom vedomosť. Viackrát to bolo spomínané pri rôznych, áno, čiže to nie je niečo, že by sme išli po prvýkrát do neobvyklej situácii. Jediné, čo je neobvyklé pre Petržalku je, že ešte nikdy sme nešli na ten spôsob, že by sme mali skutočne nulu v rezervnom fonde. Ja prízvukujem, že táto 0 by tam bola čo najkratšie obdobie, to by bolo, vlastne, našou snahou a následne následne v ďalšom rozpočtovom roku by sa štandardne bolo cieľom nechať tam tú štandardnú sumu. Ďakujem.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Ďakujem. S faktickou pán poslanec Vilkus.

Ing. Richard Vilkus (poslanec)

Ďakujem, pán vicestarosta. Ja potvrdzujem, že tá debata tak v skratke prebehla aj na tej komisii, kde sme sa to snažili nejakým spôsobom vysvetliť, ako by to fungovalo. Ešte mi napadlo, že ak by s týmto bol nejaký problém, resp. by viacerí poslanci s týmto nesúhlasili, takže či sa nedá spraviť nejaká kombinácia, ktorá by spočívala v tom, že časť peňazí sa využije z rezervného fondu a časť by išla rovnosť z čerpania toho kontokorentného úveru, čím by sme aj zabezpečili nejaký zostatok v rezervnom fonde. To je len námet do diskusie.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Tiež mám podobnú otázku, aký operatívny bude, vlastne, kontokorent, ak by došlo k havárii, jeho použitie a druhá otázka, ten predaj pozemkov od Lesov Slovenskej republiky,

ja jeho podporím z toho dôvodu, že sa vždycky obávala, aby tam nedošlo k tomu, že sa to začne prenajímať súkromným osobám práve z dôvodu toho, ktoré rieši teraz štát, tzn. nejaká konsolidácia, zámeny pozemkov, už sme tu mali viacero veľmi problematických zámien zo strán Štátnych lesov na území hlavného mesta Bratislavy. Čiže ja budem úplne pokojná, keď to bude mať v majetku mestská časť Petržalka, ale chcem si teda overiť, že či tam je nejak zabezpečené, aby sme to presunuli na ten, na ten september, že sa nedožijeme toho, že to bude ponúknuté niekomu inému.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S riadnym príspevkom pán poslanec Kubinský, pardon, a ja ho tu nevidím, s faktickou pán poslanec Tydor.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Ja sa len chcem opýtať, ktoré mesto alebo teda keď už konkrétne magistrát, kedy kryli rezervný fond z kontokorentu, to by ma naozaj zaujímalo, ktorá mestská časť alebo ktorá obec to robí.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S riadnym príspevkom pán poslanec Kubinský.

Ing. Michal Kubinský (poslanec)

Ďakujem za slovo. Ja som, ja mám taký pocit, že zažívam také deja vú, ja som sa v myšlienkach vrátil do obdobia začiatku nášho poslaneckého pôsobenia, kedy kolega Sarlós na zastupiteľstve vyčítal starostovi to, že chce podať pozmeňujúci návrh na nákup dvoch Dácií v hodnote 20 000 a vehementne vtedy protestoval, že to musí prejsť cez komisie. Odvtedy už uplynulo dosť času a týchto návrhov aj od kolegu, aj od poslaneckého klubu, ktoré neprešli komisiami, bolo viacero. Pripomína mi to aj túto situáciu, kedy, keď sa vrátim k zostavovaniu rozpočtu, mali sme tú diskusiu, kedy sa hovorilo o tom a bola to taká výtka voči úradu, že ten rozpočet je príliš konzervatívny, mali by sme čerpať rezervný fond vo vyššej miere a teraz sme sa dopracovali k situácii, kedy ten rezervný fond čerpáme v zvýšenej miere, dokonca v tej maximálnej možnej miere, kedy ho ideme vyčerpať na nulu a zase je zle. Priznám sa, že ja moc týmto úvahám nerozumiem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ja ešte len chcem doplniť, že my ho nejdeme vyčerpať na nulu a my tu nebudeme mať peniaze a teraz sa hocičo stane, na to budeme mať zazmluvnený kontokorent, ktorý odpoved', vieme čerpať hneď, keď ho nevyčerpáme, neplatíme zaňho. Keď ho vyčerpáme, tak tam si nepamätám, aké sú tam veci, ale myslím, že tiež sú tam nejaké veľmi nízke tie poplatky. Je to absolútne výhodné. Áno, nie je to zvykom, že sa to robí takýmto spôsobom. Ale aký je rozdiel medzi tým, že tu je rozpočet a rozhodneme sa ho využiť na niečo iné, ako na, ako v tom rezervnom fonde, že ja v tom nevidím ako keby nejaké riziko, proste, my tie peniaze budeme mať, veď tá banka nám tie peniaze alokuje, tie peniaze budú k

dispozícii, keď ich budeme potrebovať, tak, ako sú voľby boli k dispozícii a čakali by na svoj čas a možno by sa ho nedočkali a v rezervnom fonde, tak budú čakať na tom kontokorentnom účte alebo čo to bude, že ja osobne v tom nevidím absolútne žiadne riziko. S faktickou pani námestička Kratochvílová, nech sa páči.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Dovoľte, aby som zareagovala. Pred nejakom, nejakým časom prebiehala túto diskusia o preložke vysokého napätia nad Draždiakom. Všetci sme chceli túto vec, túto investíciu podporiť a zrealizovať. Pokiaľ viem, doteraz nemáme projekt a nepoznáme ani cenu tej preložky. Pýtali sme sa na tom naposledy na komisii dopravy, keď sme rokovali o rozpočte. Tak isto si myslím, že tento projekt nie je tak pripravený, aby sme ho mohli teraz odsúhlasiť. Pýtame sa, či je možné toto urobiť v septembri a dobre pripraviť tento materiál, lebo je tam viac otázok. Chceme, aby Draždiak patril mestskej časti Petržalka, ale potrebujeme kvalitný materiál, odpovede na všetky otázky. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ja vás poprosím, aké otázky? Ja som vám tie, ja som sa vás pýtala na komisii, neprišli žiadne otázky k tomu, pokiaľ viem, na, na majetkovej. O komisii územného plánu rozvoja bola debata ohľadom štúdie. Štúdiu sme poslali, neprišli žiadne otázky, pardon, Eliška, ale to boli skôr také, podľa mňa, akože odborné, architektonické, kde sa s pánom Kováčom dohadovali, že akým spôsobom. Tu sú samozrejme veci, o ktorých sa vieme baviť. Odpovedali sme. Prišli otázky na financovanie, či máme, či vieme dať investičný na, zistiť, aké by sme mali investičný úver. Pripravili sme, poslali sme 3 alebo 4 cenové ponuky, 3 cenové ponuky investičné, 3 cenové na kontokorentný. Neprišla žiadna doplňujúca otázka. Prosím, aké otázky? Ja som si stopercentne istá, že my, keď sa tu v septembri stretneme, samozrejme, môžeme sa tu stretnúť, možnože už nebude tá ponuka, ja neviem, pôjdeme za lesmi, povieme, ale ja nerozumiem, aké otázky. Ved' povedzte nám tie otázky. My naozaj sa tu ideme s Karmanom roztrhať, aby sme vám na otázky odpovedali. Žiadna otázka neprišla, na ktorú by ste nedostali odpoveď. Tak potom neviem, čo ideme. Materiál je pripravený, je tam tabuľka, farebná, čo je čo, je tam mapa, farebná, prišiel vám tabuľka, farebná, kde je to presne rozpísané. Ja už neviem, aké odpovede vám máme dať, na aké otázky. My budeme mile radi, ale prosím, prosím, ja tomu nerozumiem. Ja by som chcela dať otázku, že prečo nie teraz, že čo vám v tom bráni to schváliť teraz, ale v septembri. S faktickou pán poslanec Klimovský.

doc. PhDr. Daniel Klimovský, PhD. (poslanec)

Ďakujem, len zareagujem na to, že pred dvoma rokmi, keď sme upozorňovali na malé čerpanie rezervného fondu, tak sme boli v nejakej finančnej kondícii a verili sme nejakému financovaniu. Potom, čo sa udialo nedávno, nemáme dôveru vo financovanie a ten bordel, ktorý tam sa objavil, jednoducho ovplyvňuje aj naše rozhodovanie, tzn. že to, čo aj odznelo na finančnej komisii, ktorý som členom, je, že obávame sa, rozpustiť rezervný fond na nulu. Určite by mi to potvrdil aj Marek Tydor, že jednoducho toto nie je cesta, ktorou sa

chceme vydať. Tu nejde o to, že či chceme kontokorent alebo nechceme kontokorent, tu ide o naozaj dodržiavanie zásady opatrnosti, lebo to, čo sa udialo, je veľká lekcia a darmo mi to budete hovoriť, že už sa snažíte, hej, že ja veľmi verím, že to už bude len lepšie, ale, bohužiaľ, že to trvalo 2,5 roka, to bola systémová chyba. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Manažérske zlyhanie, že máme prebytky a nájdeme riešenie, ako nezaťažiť ešte viacej rozpočet a získať investíciu, niečo, čo tí obyvatelia naozaj chcú a môžeme im ukázať, že proste im vieme zabezpečiť niečo napriek tomu, že sa to stalo, lebo áno, tá chyba sa tu stala. Budeme sa bičovať. Áno, uvedomujeme si, ale my sme 1 z najlepšie hospodáriacich samospráv. Nájdeme riešenie, aby sme nezaťažili rozpočet, aby sme vedeli zabezpečiť aj túto investíciu a napriek tomu, ja tomu rozumiem, áno, nedôverujete nám, okej, veď máte to na to právo. S faktickou pán poslanec Kubinský.

Ing. Michal Kubinský (poslanec)

Ja teda budem v rýchlosti iba reagovať. Ja tiež súhlasím s tým, čo povedala Ivetka, že neevidujem žiadne nejaké otázky k tomuto bodu, nevidím teda dôvod, že prečo by sa to malo prekladať na september a čím sa to vyrieši táto situácia. A už vôbec nerozumiem tomu, prečo spomíname prekládku vysokého napätia. To už bolo oddiskutované. Zase začína túto tému, ktorá mimochodom bola odsunutá alebo nebola vykonaná kvôli tomu, že nebolo schválenie, nebolo schválené nie referendum, prieskum mienky, ktorý by teda poukazoval, či Petržalčania majú záujem o túto prekládku alebo nie. Takže neviem, prečo to sem vôbec pletieme.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S riadnym príspevkom pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Budem plynulo pokračovať. Ja určite podporím to odkúpenie tých brehov. A veľmi som bola spokojná s tou štúdiou, ktorú vypracovali teda odborné útvary. Bola by som veľmi rada, keby sa zverejnila na našich novinách, aby ľudia videli, že teda aký je tam zámer, prečo, vlastne, sa chce kúpiť ten breh. Možno aj trochu tie riziká súčasnej vlády, ktorá naozaj kludne to môže dať prenajať na 50 rokov nejakej súkromnej firme, potom sa budeme veľmi čudovať. Čiže ja to určite podporím. Ale zdedíme, vlastne, aj to elektrické vedenie. Čiže moja otázka je, ja by som to úplne neodsúvala, tú otázku toho elektrického vedenia, riešila by som to paralelne s týmto a to tým spôsobom, že naozaj nevykladajme financie na prieskumy, ako, povedzme, si na rovinu, všetky ankety, nie prieskumy, ale ankety vyplynuli z toho, že áno, ľudia to chcú preložiť, či už chcú na to veľa peňazí alebo málo peňazí, otázka je tiež, či teraz neurobíme prieskum verejnej mienky, či chcú vynaložiť 3 000 000 na to, aby sme odkúpili brehy. No jasne, že budú chcieť, aby sme to odkúpili. Vedenie uvážilo, že sú teraz na to možné nejaké finančné zdroje. Moje obavy sú stále tie, ktoré tu hovorím, akože naozaj dlhoročne pozorujem to, že nie vždycky sa ten

štát správa korektne a môže sa tam stať, že to začne prenajímať nejaký súkromník za úplne iným účelom, budeme sa fakt len čudovať. Čiže ja to podporím, aj dneska to podporím, ale chcem poprosiť, aby verejnosť bola informovaná, zverejníte štúdiu, ak by to bolo v septembri, tak minimálne prílohou k tejto, k tomuto materiálu nech tá štúdia je, aby vizualizáciu videli aj poslanci, ktorí to možno si to nestiahli alebo nevideli to a vysvetlenie, okej, kúpime brehy, ale súčasne skupujeme aj prekládku, hej, čiže čo ďalej? Čo ďalej s tou prekládkou?

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

A s faktickou pán poslanec Kubinský.

Ing. Michal Kubinský (poslanec)

Ďakujem za slovo. Ja chcem iba reagovať na tú prekládku v súvislosti s kúpou týchto, týchto pozemkov. Ja si myslím, že toto teda, ak som správne pochopil, ten príspevok pani Pätoprstej, ja si nemyslím, že to, že kúpime pár metrov od brehu a nad vodnou hladinou, nejakým zásadným spôsobom zmení situácia, ktorá, ktorá je v súčasnosti. To vedenie nejde iba na Draždiakom a popri brehoch, ale ide o oveľa dlhšej dĺžke. Takže ten záujem aj iných by mal byť rovnaký, či už sa táto plocha kúpi alebo nekúpi, teda to je aspoň môj názor. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Ja len reagujem, súhlasím, samozrejme s vami, nie je s tým žiaden problém, ide len o to, že akonáhle to kúpime, máme na to celkom dobrý projekt, vedeli by sme na to financie čerpať. Ja len práve z tej opatrnosti by som pristúpila na to, na to odkúpenie, ceny pozemkov budú len rásť, nebudú stúpať, čiže my to vieme potom aj možno ekonomicky prenajať, že by nám to mohlo priniesť aj nejaké financie, inak to, bude, budú robiť mestské lesy, lebo budú chcieť, proste, mať nejaké zdroje finančné. Ja sa tohto obávam viacej ako tej prekládky, pretože tá nás naozaj počká, toto nepočká. Tá konsolidácia tlačí štát do predajov, do zámien, do prenájmov, takže treba na to sa pozrieť aj z tohto uhla pohľadu.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S riadnym príspevkom pán vicestarosta Karman.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Ďakujem za slovo. No prihlásil som sa, lebo sa ukazuje, že Draždiak je celkom dobrá prieniková téma. Zachytil som tu už 3 rôzne veci, ktoré spolu súvisia s územím, ale nie, nie vecne, pretože štúdia, ktorú, ktorá vám bola zaslaná aj v tom sprievodnom texte, myslím, že to bolo od Ivetky, ktorá vám to zasielala, tak vám vysvetľovala, že vznikala v nejakom čase a absolútne v žiadnej spojitosti s tým, že by sme chceli kupovať pozemky

pod Draždiakom alebo v jeho tesnej blízkosti. Čiže to, kedy vzniklo zadanie na vypracovanie takejto štúdie, aké boli ciele tej štúdie, s týmto nemá nič spoločné. Ale, áno, bavíme sa o rovnakom území a v podstate dáva to teraz väčší zmysel. Ale v tom čase o tomto sa ani nechýrovalo. Druhá vec je tá prekládka. Ja by som chcel zareagovať teda aj na to, čo hovorila pani námestníčka, je pravda, že nie je teraz, doteraz dokončený projekt, ale zároveň je aj pravda, že potom, čo boli, čo bola zmarená tá investícia, no tak už netlačím na rýchle dokončenie, tej projektovej dokumentácie, naopak, procesy, ktoré sú v mnohých prípadoch aj iniciatívou alebo dobrovoľné, že nie sú úplne povinné pre rôzne stupne projektovej dokumentácie, tak hej, napr. rokovanie s dotknutými vlastníkami, no tak teraz prebiehajú a netlačíme úplne na to odovzdanie, pretože už to nie je teraz taká téma, ktorá by nás tlačila s termínom. A k tej cene, k tej sa veľmi rád vyjadrím, pretože stále je tu dookola omieľané, že my nepoznáme cenu za prekládku. Prosím vás, kedy poznáme, vlastne, cenu za dielo? To je aký moment. Keď je hotový realizačný projekt, keď je hotové verejné obstarávanie. Vy už poznáte, samozrejme, električku? Lebo ja akože mám pocit, že ešte stále rastie. Však my poznáme predsa cenu na základe štúdie, ktorá bola na základe, autorizovaný projektant urobil výkaz výmer následne s cenami vtedy s platnou DPH-čkou. Jednoducho to bol nejaký rozpočet v nejakom čase a každý, každá projektová dokumentácia, ako sa bude zvyšovať jej úroveň, bude upresňovať aj jednotlivé výmery. A kludne sa môže stať, že počas realizácie tá cena narastie alebo bude znížená podľa skutočnosti, však je to bežná prax pri všetkých stavbách. Čiže v ktorom momente, kedy už konečne budeme môcť povedať, že poznáme cenu za realizáciu diela. My poznáme cenu za prekládku. Poslednú vec, ktorú som chcel, pretože teda ja by som sa rád udržal tej argumentačnej línie, ja som nezaregistroval nejakú konkrétnu výhradu, že prečo by sme do toho nemali ísť. Od nikoho z vás to tuná nezaznelo. My sme sa, tie jediné výčitky, ktoré som zaregistroval, no tak je, že aby sme nevybielili ten rezervný fond. Chcel by som možno pripomenúť aj také širšie súvislosti, že my každoročne nachádzame nejaké rezervy v rozpočte. My už teraz máme identifikované niektoré programy a niektoré položky, ktoré vieme, že pravdepodobne nebudú vyčerpané alebo na to získame externé zdroje a my už vopred vieme, že tam nejaké prostriedky budú. Tak isto by som rád pripomenul, že máme celý poplatok za rozvoj odložený niekde bokom, samozrejme, na nejaký konkrétny účel, ale z hľadiska cashflow a z hľadiska z financií, ktoré sú disponibilné, samozrejme, oni sú účelovo viazané, takže sa nemôže len tak mirnix-dirnix, akože na to používať. Ale čo sa týka tých zdrojov a prostriedkov, tak tá mestská časť nie je na tom vôbec zle. Nehovoriac o úverovom zaťažení, ktoré je prakticky minimálne. Aj preto to odporúčanie od kontrolórky, od pani kontrolórky bolo také, že aj čo sa týka investičného úveru, aj čo sa týka kontokorentu, no tak je to, vlastne, akceptovateľné a z hľadiska toho úverového zaťaženia tak kontokorent je výhodnejší. A tuná je to možno celé len o tom, že ako to máme v hlavách nastavené, že či sme schopní pripustiť ten fakt, že by nám tam skutočne isté krátke obdobie svietila 0. Ono to nevyzerá dobre, ťažko sa možno vyslovuje už len to, že je tam 0, lenže z hľadiska disponibilných prostriedkov, ktoré máme, ktoré máme a ešte len ten samotný kontokorent, ktorý nám, vlastne.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

S riadnym príspevkom, pani poslankyňa Némethová. Prepáčte, prepáčte, nevšimla som si. Faktické, pani poslankyňa Pätoprstá, nech sa páči.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Aby sme si rozumeli, ja som tú v štúdiu spomínala ako princíp participácie, tzn. že verejnosť bude informovaná, že mestská časť to nechce prenajímať alebo to nechce komerčne zhodnocovať, zastávať alebo ja neviem, aký negatívny alebo účel, ktorý by vydesil verejnosť. Tá štúdia, vaši kolegovia boli akože skvelí v tom, že uvažujú dopredu, možno ešte rýchlejšie ako vedenie vtedajšie. Žiadali, aby sa urobila štúdia, aby práve vedeli v tom čase, kedy to bude možné urobiť, mala mestská časť pripravené nejakú štúdiu, štúdia, táto je úplne konkrétne nie podľa stavebného zákona, ale len ako názor, ako zámer, ako vôľa mestskej časti, čo tu má, vlastne, byť. To by bolo výborné, keby to bolo v tých novinách ako nezáväzná myšlienka, ako idea, hej, to, čo chceme. Čiže takto sa to myslela.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S tým určite nebude problém, aby sme sa o tom, aby sme toto pozdieľali, lebo je to naozaj veľmi dobrá vec. Chcem iba povedať, že keby vedenie nesúhlasilo, tak asi by to teda sa nerobilo a vedenie vtedajšie počúva aj svojich zamestnancov a odborných referentov a nerobí všetko mikromanažersky len v svojej hlave a napr. toto je 1 z dôkazov, že v týchto veciach, ktoré vedenie nemalo až také možno skúsenosti a ja vždycky to teda aj bývalý pán starosta hovoril, že on úplne nie je na tieto veci, tak toto som aj rada, že, vlastne, sa našla aj táto cesta, lebo je to naozaj, tá štúdia je veľmi pekná a radi sa ňou aj my pochválime a oceníme prácu, ktorú urobili kolegovia na tomto. Fakt, pardon, s faktickou pani námestíčka Kratochvílová, nech sa páči.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Iba kratučko zareagujem na pána Karmana. Veď o tom sme sa bavili x krát, že súčasťou toho projektu je zabezpečenie výkupu pozemkov atď. a že nepoznáme tú koncovku cenovú. Takže myslím si, že mala som taký pocit, že v tom čase, keď sme sa o tom bavili, sme sa na tom zhodli, a preto tá naša otázka sa stále opakuje, ale to je všetko. Ďakujem pekne.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S riadnym príspevkom pani poslankyňa Némethová.

Mgr. Viera Némethová (poslankyňa)

Ďakujem pekne za slovo. Možno keď spomíname tú prekládku vysokého napätia, treba si spomenúť na tie 3 diskusie, na tie debaty, ktoré mal predchádzajúci pán starosta s občanmi, keď najčastejšou otázkou ich na ktoromkoľvek fóre stál pred nimi, bolo, aký máme ďalej ako keby úmysel s tými pozemkami. Proste, tak nejak prirodzene

nedôverovali, že či nemá mestská časť aj nejaký iný plán. Vždy, keď robíme niečo na komisiách alebo to aj na zastupiteľstve schvaľujeme alebo rozprávame sa o nejakom materiáli, tak je to vždy určené pre nejakú niekedy menej úzku alebo užšiu cieľovú skupinu. Draždiak, to je synergia pre všetkých Petržalčanov, úplne pre všetkých. To je, prosté, jedno, starí, mladí, športovci, nešportovci, psičkári, rodiny s deťmi, prosté, všetci, všetci sa stretieme, zdravíme a nájdeme sa počas celého roka na Draždiaku. Zároveň sa každého z nás ako poslanca alebo poslankyne pýtajú občania, čo teda s Draždiakom? Presne ako hovorila pani vicestarostka, keď sme začali robiť tie úplne prvé veci, to bolo, ak si ja dobre pamätám, tak rok, možno 22 alebo tak, to boli tie prvé prezliekarne, veci, ktoré sa tam, prosté, dalo, trávniky, ležadlá. Ako dobre na to zareagovali. Dodnes sa to využíva. Dokonca sme, ja ešte hovorím, že aj, aj to všetko, čo robíme v okolí Draždiaka, scitlivuje tých ľudí. Ja si veľmi pamätám, keď sa tam dávali tie prvé ležadlá, ako sa, prosté, povedalo, že to bude vandalizmus, tam by som veľký alebo tak, nestalo sa to. Proste, myslím si, že Draždiak, to je také rodinné striebro Petržalky a tak, ako je napísané v dôvodovej správe, či je to, či je to Kuchajda, či je to Štrkovec, ktoré patria mestským častiam, je naozaj v tejto chvíli, je namieste, otvoriť túto debatu a prestúpiť k tomu rokovaniu, pretože sa môže stať už to, čo predznamenala pani poslankyňa Pätoprstá, ak sa Lesy Slovenskej republiky rozhodnú, že dobre, takže s Petržalkou teda nie, možno sa ozve nejaký iný záujemca, ktorý to rád kúpi, v tom momente sa nám to, prosté, dá mimo našich rúk a hotovo, je dokonané. Čiže a zároveň aj by som teda chcela vyjadriť aj teda tú poznámku, že áno, bola, vedenie mestskej časti, hovorilo sa, že aké je konzervatívne, že, prosté, že málo sa investuje. Teraz máme možnosť zainvestovať do niečoho, čo bude slúžiť úplne všetkým Petržalčanom. Čiže ak k tomu sú nejaké otázky, ak je k tomu nejaká absencia odbornej diskusie, mali sme na to možnosť, bolo to naozaj, akože dávala nám už, toto terajšie vedenie mestskej časti nám dalo dosť veľa času na to, nebolo tam nič. Ja som bola aj na tej finančnej komisii, keď sa rozprávalo o tom kontokorrente, tiež tam nič, prosté, nezaznelo nejaké také akože prečo nie alebo podobne. Nevieť, neviem, nad čím váhame, neviem, čo teraz, vlastne, ako kebyže prečo nad tým špekulujeme a zároveň máme tak, ako bolo povedané, kvalitne vypracovanú štúdiu. Tak poďme do toho a nešpekulujme.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou pani námestníčka Kratochvílová.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Rada by som na Vierku zareagovala. Áno, Draždiak je pre Petržalku a nielen pre Petržalku veľmi dôležitý. Chcem len teraz prečítať, mám tu taký sumár toho, čo mesto Bratislava urobilo pre okolie Draždiaka. Mestské lesy prebrali do správy lesy hlavného mesta aj areál Draždiakovej horárne, Mestské lesy sa starajú aj o Štátne lesy v tomto území. Urobili sme úvodné spriechodnenie chodníkov od spadnutých stromov, arboristické orezy, preklasifikovanie územia na lesné pozemky, sanáciu záhrady v areáli horárne, búranie

ruín, odvoz odpadu atď. doriešenie smetných košov, to už sú také akoby menšie veci a naďalej tam pripravujeme ďalšie zásahy, ktoré sa teraz stávajú veľmi obľúbenými Petržalčanmi, lebo teda vidíme, že tam je väčšia návštevnosť. Čiže áno, záleží nám na tomto území a mesto Bratislava preto robí veľa, len poďme teda hovoriť o tom, ako to urobiť, dobre.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

My sme priniesli dobré riešenia. Ja nerozumiem, neprišli žiadne otázky, žiadne výhrady, ja neviem, o čom sa ideme ďalej, že čo sa zmení v septembri? Čo sa zmení v septembri? Jaj, asi už viem, čo. Dobré s riadnym príspevkom pani poslankyňa Podhorná.

Ing. Natália Podhorná (poslankyňa)

Ďakujem. Ja by som asi tak plynule nadviazala aj na Elišku, ktorá hovorila teda, že si kládla takú otázku, že či to počká do septembra, či nepočká, tak ja sa s tým absolútne stotožňujem. Nepočká. to Tieto rokovania mestská časť, ako som si správne prečítala, ja keď správne viem, prebiehajú už druhým rokom, nie? Od roku 2024. Čiže aj mestská časť, rovnako aj mestská časť, aj lesy vynaložili značnú dávku úsilia tým rokovaniam, k niečomu sme sa dopracovali po tých rokovaniach. My sme o tom debatovali. Teraz odložíme to alebo prinajhoršom neschválime, tak môžeme čakať, že sa možno lesy dohodnú cez prázdniny s niekym iným, možno s nejakým súkromníkom, ktorí to kúpi a nebude o tom zbytočne rokovať niekoľko mesiacov ako my. Tak ja sa pokúsim trochu zhrnúť tie najväčšie obavy alebo otázky, ktoré vyvstali v súvislosti s týmto projektom, alebo teda aspoň ja to tak vnímam, že boli 2 také najväčšie, a to je financovanie a boli otázky ohľadom tej štúdie, ktorú sme riešili na územnoplánovacej komisii. Ja si osobne myslím, že obidve tieto otázky boli alebo obavy vyvrátené, otázky vysvetlené. Čo sa týka tej štúdie, vznikol tam nejaký komunikačný šum na komisii, medzičasom sa všetko vysvetlilo, štúdia bola dodaná, ak boli nejaké otázky, boli zodpovedané. Ja si myslím, že na to bol dostatočný priestor. Kto chcel, sa pýtal, kto sa zaujímal. To je, čo sa týka tej štúdie. Čo sa týka financovania. Myslím si, že pán vicestarosta, neviem ešte ako, ako, čo ešte viac môže urobiť preto, aby vysvetlil všetkým poslancom teda to financovanie. Bavili, bavili ste sa o tom na komisii, mohli ste sa pýtať na miestnej rade, bavíme sa o tom dnes. A vysvetľuje dookola, proste, to isté. Ja sa tiež rovnako chcem pridať ku kolegom, že keď sú teda ešte stále nejaké, ja chápem tie obavy, úplne chápem obavy kolegov, vzhľadom na to, čo sa stalo. Chápem, že je tu istá alebo možno aj teda veľká dávka nedôvery voči miestnemu úradu, ale veď preto tu sedíme, vysvetľujeme dookola, aby sme tie obavy vyvrátili a stále prichádzajú, proste, od kolegov tie isté otázky. Čiže ja by som sa tiež chcela opýtať, že ak sú ešte nejaké ďalšie, tak sa ich pýtajme tu teraz a nie v septembri, lebo hocičo sa môže stať cez prázdniny. Možno že, že lesy oslovia nejaké iné subjekty, ktoré nebudú tak váhať. Čiže ja sa tiež chcem spýtať, chcem vás poprosiť, kolegovia, že ak sú ešte nejaké otázky, lebo ja osobne si neviem predstaviť, aké iné otázky by ešte mohli prísť, že čo ešte teda, kde je ten problém. Že riešime tu to financovanie, to

financovanie bolo niekoľkokrát vysvetlené. Čiže tiež sa chcem pýtať a chcem na vás apelovať, že prosím, pýtajme sa teda teraz, dnes, keď je tu na to priestor. Lebo cez prázdniny každý budeme zase rozlezení, budú dovolenky, budeme mať problém sa stretnúť, že čo sa zmení do septembra, že aké iné otázky ešte môžu prísť? Na to sa chcem opýtať. Ako naozaj, že povedzme si to tu dnes a skúsme, skúsme to vyriešiť dnes tento problém, neodkladajme tento problém, prosím vás. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Súhlasím so všetkým, čo si povedala. Nechcem byť zlá, ale predchádzajúci starosta mal ten problém, že on tak rád rokoval a nepovedal, potom prišiel, že pozrite sa, super, čo som vybavil, ale takto to nefunguje. Keď ty tvrdíš, že sa. 2 roky sa o tejto veci diskutovalo, no ja som sa to dozvedela až na tomto zastupku. To je trochu málo. Čiže ja chápem kolegov, že sú z toho znepokojení a vy to, že tam, že tam bola dobrá vízia tých kolegov z územného plánu, urobili štúdiu, o ktorej som sa tiež dozvedela len pár dní dozadu. To je ten problém, prečo je tu tá nedôvera. Ja to, ale kvôli tomu to nebude dôvod, prečo to nepodporím, pretože prečo trestať súčasné vedenie za chyby komunikácie predchádzajúceho vedenia, to nie je efektívne. Pre mňa je veľmi dôležité, keďže som zažila predaj je pozemkov na tej východnej, na tej západnej strane, akým spôsobom sa to predávalo a naozaj sú v súkromnom vlastníctve, takže.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou pán poslanec Weber, nech sa páči.

Mgr. Vladimír Weber (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo. Kolegyňa Podhorná spomenula teda, že už sa druhým rokom rokuje o tomto a zjavne teda tú informáciu máte už 2 roky. Mne sa to dostalo rovnako ako kolegyni Pätoprstej dnes, áno. Ale 2 roky spomína kolegyňa, že sa to rieši, že sa 2 roky o tom rokuje. Potom teda mňa osobne zaujíma, prečo sa informácia dostávajú selektívne k poslancom v závislosti od poslaneckého klubu. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Nedostávajú sa informácie selektívne. Ja som si vypočula, nie, nedostávajú sa, je tu od roku 2024. Ja si pamätám, ja som sama bola na stretnutí, keď sme robili tú štúdiu, kde sme sa s lesmi bavili ešte o možnosti nájmu. A, no dobre, prepáčte, mám s vami zdieľať náš kalendár alebo starosta má s vami zdieľať váš kalendár? Alebo chcete zdieľať kalendár všetkých kolegov, že niečo? Veď preboha, je to asi normálny postup, že takýto úrad, že starosta sa s niekým stretne, niečo si dohodne, príde nejaký, nejaký návrh, ktorý prerokuje, 1×, 2×, so samotným Crescom sme sa niekoľkokrát stretávali. To vám máme stále dať, dneska sme sa, to sú proste, to je normálny proces. Ale preboha, akože veď

my vám nič netajíme. Ved' čo vám budeme, teraz sme zistili, že to a teraz sme zistili, že, vlastne, sa to zmenilo. Ved' to rokovania. Dáme vám normálne informáciu, keď je tá informácia overená. Pán starosta, dobre, viete, nerád dával veci, o ktoré nemal potvrdené, rád vždy hovoril, keď už mal niečo potvrdené, aby nevyvolával, či už paniku, potom zasa tu vyvstane kopec otázok. Prepáčte, ale my sme mali pripravený materiál, ktorý sme vám odprezentovali a vy máte a máme odpovede na vaše otázky a vy ste mali a vy máte nedôveru. Ako by to, preboha vyzeralo, keď mi ani netušíme, že či sa, vlastne, niekde posunieme a vy budete sa nás pýtať a my vám nebudeme vedieť odpovedať, lebo len teraz sme sa stretli, viete, len sme im to nadhodili, oni nám nič nepovedali. A akože to naozaj, to podľa vás, akože, to neni mikromanažment, hej? To neni mikromanažment. Ako naozaj, ako. Ja tomu naozaj nerozumiem, ved' podme sa baviť vecne, kde sú problémy, že to nie je niečo, že o Draždiaku sa nevedelo, že že nechce, že nechce sa niečo, že nechce sa Draždiak zveľaďovať, sa zveľaďuje, prišla táto ponuka. Ja tomu stále nerozumiem. S riadnym príspevkom pán poslanec Tydor.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Ďakujem pekne. Na margo rokovaní od roku 2024 asi si pán vicestarosta si spomenie na prezentáciu prekládky vedenia, to prvé, bože, teraz si nespomenie názov toho zariadenia.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

V Zrkadlovom háji to tuším bolo alebo Na lúkach.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Na Lúkach, áno, ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Na lúkach.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Kde pán starosta oficiálne povedal, že, vlastne, dostal ponuku od lesov na kúpu toho pozemku. Ešte som do toho vstupoval a vravel som, že okej, tak potom, keď chceme robiť referendum, tak nerobme referendum o prekládke, ale zrobme referendum o kúpe týchto pozemkov. Takže tá informácia tam teoreticky bola dosť aktívna, ale okej. Nemali ste to potvrdené, dali ste nám to na poslednú chvíľu. Nedostal som odpoveď na, pardon, nedostal som, nedostal som odpoveď na otázku, ktorá obec má rezervný fond krytý z kontokorentu aj napriek tomu, že ste tvrdili, že to robí magistrát. Bola tu poznámka na konzervatívne čerpanie, na výtky ku konzervatívnemu čerpaniu z roku 2023. Myslím, že dotknuté osoby alebo tí, ktorí to tvrdil, by sa mali pozrieť, aká bol zostatok rezervného fondu v čase, keď sme sa bavili o konzervatívnom čerpaní, ale to najdôležitejšie pre mňa je, kontokorent je bezúčelový úver a je určený na krátkodobé vykrývanie nedostatku peňazí, nie na takú dlhú dobu bez ohľadu na to, či ten kontokorent by sme čerpali v auguste, v septembri, v decembri, stále bude rezervný fond vykrývaný až v júni, až v júni.

To nie, že v januári my dokážeme náplne rezervný fond a to je dôvod, prečo sme, máme problém s tým, aby my sme rezervný fond vyčistili a tvárili sa, že ho máme krytý z kontokorentu, navyše kontokorent tým, že je bezúčelový, tak je čerpatel'ný na čokoľvek iné, zatiaľ, čo rezervný fond naozaj musí byť použitý iba na veci, ktoré sú predrokované. Ale aby sme to skrátili, týmto podávam pozmeňujúci návrh, aby prvá splátka bola krytá z investičného úveru. Ostatné už asi nechám tak.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou pán poslanec Karman.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Možno 3 také krátke reakcie. Ten kontokorent najviac kole oči, vlastne, kvôli tomu, že má byť krytý rezervný fond. Ostatné samosprávy nemusia mať kontokorent zbraný na krytie rezortného fondu, ale už len samotná existencia kontokorentu znamená, že idú v reálnom čase si požičiavať peniaze na vykrytie nejakých iných položiek, ktoré je, vlastne, úplne jedno, že z ktorého chlievika to zoberiete. Dokonca niektoré samosprávy si z toho kryjú mzdy, čo mi príde už úplne zvrátené. Čo sa týka, čo sa týka finančného úveru, ja len poviem, že resp. investičného úveru, ja len poviem, že tie percentá vychádzajú jednoducho horšie. Ja by som kľudne zahlasoval aj za investičný úver, ja s tým osobne nemám absolútne žiadny problém, len ma. Môže. Prihlásim sa.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Škoda, že ste nenechali dohovoriť pána Karmana, lebo som chcela podporiť ten návrh pána Tydora ako možný, priechodný, že by to naozaj všetci podporili. Ale chcem sa vrátiť k tomu, že čo je to mikromanažment, je presne to, čo ste popísali, že pán starosta niečo rokuje, ale nepovie to ani predsedom klubov. Ved' to sú dôležité veci. Ved' my máme schválený na hlavnom meste participáciu verejnosti na rozvoji mesta, to je participácia. Toto nie je participácia, to je mikromanažment. Práveže on si niečo vymyslí, urobí to, potom nás chce milo prekvapiť, ale však to je také detské, naozaj. Neviem, o čom teraz hovoríme, ja hovorím o Draždiaku. Toto, ja to podporím napriek tomu, že tu participácia nebola, lebo je to dobrý zámer. Bol nám dodatočne vysvetlený novým vedením, rešpektujem to, že zdedili tu nejakých kostlivcov participácie a naozaj vráťme sa k veci.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S riadnym príspevkom pán poslanec Pek.

Zdenko Pek (poslanec)

Čakal som, ďakujem za slovo. Vlastne, to bolo asi povedané, čo chcem, vlastne, povedať teraz ja, tiež ma trochu vyrušuje, že, vlastne, kolegyňa poslankyňa tu hovorí, že 2 roky sa

to rieši. Síce v materiáli to je, materiál máme k dispozícii od komisií, hej, a štúdiu mám, predmetnú štúdiu máme k dispozícii z mailu z funkčného linku, ak som správne počítal presne 18 dní. Ja si myslím, že máme priestor a myslím, že tu je veľa otázok, lebo evidentne sa tu o niečom už, neviem, či hodinu rozprávame, takže podľa mňa ten priestor na diskusiu je. Ak pre vás je september problém z nejakých politických evidentne dôvodov, čo plne chápem, pretože majú ísť o niečo iné a nie o to, kedy sú kde voľby, tak kľudne sa bavme o tom, kľudne si to dajme v auguste, hej, pre mňa, za mňa. Takže ja by som takto. Samozrejme, Marekov návrh si zvážte. Môžeme sa ešte o tom pobaviť. A ja by som ešte k tomu povedal, k tej prekládke vedenia. Ja si myslím, že to súvisí dosť, keď sa to nachádza na Draždiaku, samozrejme, sú tam rozdiely, to jednoznačne, hej, ale prekládke sa robili akože veci, robili sa verejné diskusie, prieskumy, veci okolo, neviem prečo, k tomuto sa to nedeje a pritom ide o veľmi, veľmi podobnú sumu a tá suma neni malá. A napr. tým otázka, moja otázka nebola zodpovedaná doteraz. Ja som mal na investičnej komisii jasnú otázku, kto bolo k tomu, k tomu ich pozemkov pod tou vodou, či trvajú na tom, lebo ste mi povedali, že trvajú na tom teda Štátne lesy alebo nejaké ministerstvo, ktoré to predáva, aby sme ich kúpili a ja som požiadal, aby sme dostali mail teda písomne od nich, že áno, trvajú na tom, lebo zatiaľ to bolo povedané, že z vašej strany, že trvajú na tom a ja to chcem vedieť, či na tom naozaj trvajú, keďže sú to 2.000.000 EUR, ktoré sú pod vodou v skutočnosti. Teda mňa by veľmi zaujímalo a tú otázku nemám vôbec zodpovedanú. A ja možno ešte takú otázku doplnil, že či máme informácie, že vlastník by o 2 mesiace napr. nechcel predávať tieto, tieto pozemky, že či to fakt taký problém alebo, vlastne, o čo sa tu potom bavíme, lebo ak si dáme júl na to, že sa môžeme raz, 2× stretnúť, vyjasniť si tieto veci, o ktorých sa tu bavíme už cez hodinu a potom si dať mimoriadne zastupiteľstvo, keď nechcete v septembri a je to neskoro, tak si ho dajme v auguste, kľudne. Tak na zváženie je pre vás teda. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou pán poslanec Kubinský.

Ing. Michal Kubinský (poslanec)

Ja si viem predstaviť, že v auguste to tu bude praskať vo švíkoch, ale iné som chcel. Ja nerozumiem tej úvahe alebo tomu zmýšľaniu, že mne ako poslancovi vadí, že starosta o niečom rokuje 2 roky a ja som doteraz o tom nevedel. Akože skutočne niekto očakáva, že starosta bude informovať o svojej dennej aktivite poslancov, o všetkom. On je zodpovedný za riadenie úradu a ja nepredpokladám o tom, že on je, keby aj o niečom rokoval a z týchto rokovaní by vzišlo, na čo ja ako poslanec potrebuje byť informovaný a nechápem, že kde sa vo vás toto uvažovanie berie. Nerozumiem tomu.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou pani poslankyňa Podhorná.

Ing. Natália Podhorná (poslankyňa)

Ja chcem poprosiť kolegov. Bola tu nejaká poznámka, že z politických dôvodov to akože nechceme odložiť, prosím vás, to je, že úplne, že absurdné. Do Draždiaku priniesť nejaké politické dôvody, však ako, ja neviem, veď možnože podľa seba súdite ostatných, Zdenko, ako naozaj nehnevaj sa, ale akože takto my nefungujeme, proste, že čo to má spoločne s politikou? Veď, veď ja, už tu zaznelo aj od Vierky, od ostatných, že, proste, je to celopetržalská téma, Draždiak, dlhoročná a záleží všetkým na tom, aby sa to tam nerozpredalo do súkromného vlastníctva. Čiže, prosím vás, akože odpustíme si takéto hlúpe poznámky, lacné typu, že tu ide o nejakú politiku, hej? Tu ide o Draždiak. Tak, ako tak. Opäť sa pýtam teda, že keď sú tu nejaké nevyjasnené otázky, tak neriešme to ďalším mimoriadnym zastupiteľstvom niekedy v auguste, keď sa, keď sa zase budeme 3 týždne dohovávať na termíne, tak sa, skúsme to doriešiť dneska, keď tu sedíme, zatiaľ ešte väčšina. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou pán poslanec Pek.

Zdenko Pek (poslanec)

No Michal, ja fakt nechcem reagovať, mne to príde už trápne z tvojej strany. Rokovanie o kúpe za 3 mega, ktorá sa tu rieši 2 roky, nie je bežná aktivita. Ak toto je pre teba bežná aktivita, tak si neviem predstaviť, čo sú iné veci. A dneska si tu evidentne, ty dneska veľa veciam nerozumieš a nemusíš im ani rozumieť, o to ani neprosíme, ani my vám možno niekedy nerozumieme v skutočnosti a tiež toto stále nerozprávame, že ničomu nerozumieme, o tom sme sa bavili a vyjadrili svoje názory a nemusíš ich stále spochybňovať, stále nás spochybňuješ. Každý tvoj príspevok je fakticky len spochybňovanie, že ty niečomu nerozumieš. Neprosíme ťa o porozumenie. A, Natália, k tebe, vieš, reagoval som na Ivetu iba, to z niečoho vyšlo, môžeš si pozrieť záznam, čo, vlastne, ako povedala, prečo to, vlastne, vzniklo, ale to je, vlastne, jedno a o tom politickom fungovaní, nefungovaní, myslím si, že my sme to pocítili pri tomto podvode, čo sa tu ľudia na úrade na online priestor, veľmi dobre.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

S riadnym príspevkom pán poslanec Karman. Prosím, utíšme sa ešte, ešte by som rád teda 1 riadny príspevok, pretože stále sa, myslím, málo hovorilo o tom, že či teda, keď už budeme uvažovať, že áno, pôjdeme do toho tak ako financovať a či kontokorent alebo investičný úver. Pretože máme tu riadny pozmeňovací návrh, tak si myslím, že by bolo dobré sa mu trochu venovať a nie je tu rozprávať o politike a rôznym, že čo som, kto mal vedieť a ja teda mi neostáva nič iné, len povedať svoj pohľad, že ako to vidím a pre mňa je ten investičný úver síce možnože zreteľnejší na prvý pohľad, možnože jasnejší, ale mi príde finančne nevýhodnejší. A ja jednoducho nechcem zdvihnúť ruku za niečo, čo vopred viem, že ma bude stáť viac peňazí „simple as that“, jednoducho matematika. V prípade

investičného úveru ihneď dochádza k čerpaniu, akonáhle dôjde k transakcii a ihneď za to platím úroky, tie, ktoré sú stanovené, vlastne, v cenovej ponuke, zatiaľ, čo ten kontokorent, k jeho čerpaniu ani len nemusí dôjsť. Čiže z tohto pohľadu je pre mňa neprípustné, aby som zahlasoval za investičný úver. Možno keby som bol dotlačený do kúta a nebola by iná možnosť, tak by som v tom konečnom dôsledku zahlasoval aj za investičný úver, pokiaľ by už nebol na stole ten kontokorent. To hovorím na rovinu, že jednoznačná preferencia, že keď už, tak kontokorent. Druhá vec je, čo som chcel, že prečo hovoríme, že ten rezervný fond až, neviem, v júni, neviem kedy, dobre, opäť je to nejaký štandard, ktorý je, ale nám nič nebráni sa tejto téme venovať, povedzme, už v januári. Opravte ma, ak sa mýlim, ale je to opäť na našom rozhodnutí kolektívnom, že ako sa zariadime, takže v zásade v januári už to môžeme mať vyriešené. A fakt, že krátka poznámka už len k tej prekládke, pretože sa to tu viackrát spomínalo, ja v tom tiež vidím zásadný rozdiel to, že zatiaľ čo územie Draždiaku tu riešime ohraničené jeho brehmi, tak v prípade prekládky je to omnoho, omnoho väčšia stavba, kde tými beneficiťmi vlastne sú všetci iní, len nie mestská časť. Čo sa týka mestskej časti, tak je to len z pohľadu rekreačného využitia jeho vlastných obyvateľov. Čiže naozaj to spájať tieto veci, je skôr na škodu, ako na osoh, pretože v prípade prekládky aj to referendum, aj celý ten cirkus, v úvodzovkách, dookola sa dial preto, že sme si chceli vypýtať mandát od obyvateľov, pretože sme tam nemali priamy vlastnícky vzťah, to by sa inak teraz zmenilo a napr. v prípade tejto témy by sme sa už o túto skutočnosť mohli oprieť a nemuseli hľadať všelijaké paragrafy, že prečo si vôbec obhájiť takú investíciu. To je celé. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou pán poslanec Weber.

Mgr. Vladimír Weber (poslanec)

Ďakujem pekne. Ja viem, že asi podľa rokovacieho poriadku by som nemal faktickou poznámkou reagovať na kolegyňu Hájkovú, ale Alicka, pri všetkej úcte, spýtať sa kolegu na miestnom zastupiteľstve, či fetoval, je totálne dno. Druhá vec je, že asi to odráža nejakú mentálnu vyspelosť človeka, ktorý sa to na takomto fóre pýta. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou pán poslanec Tydor.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Už to len poviem naposledy, kontokorentný úver je bezúčelový a je použiteľný na čokoľvek, to je rozdiel medzi kontokorentom a rezervným fondom. Nebránim sa kúpe Draždiaku, mne sa tá predstava páči, ale nepáči sa mi predstava, že vybielym rezervný fond, preto som dal pozmeňovák. Rozhodnite sa, ako chcete.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Veľmi správne si, pán kolega, povedal, že je bezúčelový, tzn. a rezervný fond sa používať

na účely, ktoré si schválime, tak si povedzme, že musia to byť len veci, ktoré si schválime a bude sa z toho čerpať len to, že čo si schválime. Ak je tu obava napr. toho, že, že my teraz zoberieme, že vybielime rezervný fond a teraz kontokorent budeme si tu využívať na čokoľvek, tak si dajme, že, proste, potrebujete o tom vedieť, budeme o tom informovať, že my naozaj nechceme ten rezervný fond využívať na niečo, čo nie je, čo nie je, proste, k dispozícii alebo to, čo nie je dôležité. A ešte mám teda informáciu, lebo na otázku, ktorú mal aj kolega Zdenko, ohľadom toho, že či je to dohodnuté alebo nie, je to vec dohody. Vedia si Lesy Slovenskej republiky predstaviť aj možnosť, že by to boli, vlastne, 2 samostatné zmluvy, že napr. si schválime, samostatne by sme schválili tie brehy a následne, vlastne, sa vieme baviť aj o tej vode, keď momentálne s tým by ste mali problém. Čiže toto je informácia, ktorú som dostala. Takže máme pripravený materiál, vieme si povedať, že či ho chceme takto. To financovanie, za mňa, je takto to najefektívnejšie, najvýhodnejšie, dajte si tam nejaký pozmeňujúci návrh, aby ste mali nejakú kontrolu nad tým čerpaním, aby sme vás nejakým spôsobom informovali. Neviem, ako presne prechádzajú tie toky, ale je to vec, ktorej teraz, poďme to rozlúsknuť, naozaj si nemyslím a tá debata tu nie je preto, že na tieto odpovede ste, na tie otázky ste nedostali odpovede, ale že ste sa, proste, málo pýtali. Áno, takže zhrniem to. Návrh uznesenia je predstavený tak, ako je, ak by bola dohoda a videli by ste prienik v tom, že by sa, že by sa vyčlenila len časť teda tých brehov. Museli by sme asi si zobrať chvíľku prestávku, aby sme to prepočítali, aby to tam bolo správne. Stále, samozrejme, budeme rokovať ďalej aj o tej vode, lebo teda myslíme si a je to uvedené aj v tom materiáli, že tá voda a teda tie pozemky pod tou vodnou plochou sú dôležité na to, aby sme ich mali a cena je určená znaleckým posudkom. Je to veľké riziko. Bolo by to, bolo by to také polovičné riešenie určite, ja by som za teda bola za to, aby sme ďalej pokračovali v tých rokovaniach a nejakým spôsobom to dotiahli. Financovanie si myslím, že máme vyriešené veľmi elegantne, nehrozí žiadne riziko, naozaj nemá mestská časť na tom žiadne extra výdavky. Samozrejme, o to nám išlo, lebo tiež to vnímame, že, proste, je to citlivá vec, teraz financií napriek tomu, že máme rekordné prebytky, okej, poďme, treba šetriť naďalej, ale toto je teda nejaký návrh, ktorý teda si vieme predstaviť, že by sme mohli urobiť. Pán poslanec Pek, nech sa páči. Už je na červeno, ale môžem mu teda udeliť slovo.

Zdenko Pek (poslanec)

Ďakujem za výnimku. Ja chcem iba na to reagovať, čo si hovorila, tak si dajme chvíľku prestávku a pobavme sa o tom, lebo, lebo možno práve toto je možno nejaký teda konsenzus, to vyzerá, hej, ak teda máte vôľu a chuť.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Otázka, či chcete dokončiť diskusiu alebo si dáme teraz prestávku? Dokončíme? Dobre. S faktickou pani poslankyňa Némethová. Okej, dobre. Z príspevkov pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Veľmi ďakujem za tento návrh. Ešte by som chcela, aby možno cieľom tej diskusie bolo práve nejaké zabezpečenie tej ochrany toho rezervného fondu, čiže to by malo byť nejakým uznesením definované a za druhé, to, čo tu bolo teraz spomínané, že rozdelenie tej zmluvy na prvé, za prvé, ako keby uprednostniť predaj brehu, rozdeliť to zmluvou, aj následne potom predaj tej vody, čiže toto by malo byť asi predmetom tej diskusie, tejto, teraz, čo sa rozdelím, teda, čo si spravíme prestávku, hej?

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Áno, ďakujem, takže dávam krátku prestávku na to, aby sme si upravili to uznesenie.

POKRAČOVANIE BODU 6 PO PRESTÁVKE

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

A teda, ak môžem teda, poviem teda, na čom sme sa teda dohodli. Čiže dohoda oboch poslaneckých klubov je teda, že ideme do kúpy tak, ako je predložená v materiáli, čiže všetkých, celého, vlastne, aj brehov, aj pozemkov pod komunikáciami, aj pozemkov pod vodou a s tým, že zmení sa teda ten zdroj financovania a teda upravujeme, neviem, či to je, vlastne, jaj môžem takto. Ja ako poslankyňa dávam pozmeňujúci návrh a to, že v časti splnomocňuje starostu vykonávať rozpočtové opatrenia v kalendárnom roku 2025 sa mení zvýšenie kapitálových výdavkov v programe 3.1 o 1.058.009 EUR bez DPH s pripočítaním príslušnej sadzby DPH a zvýšenie príjmových finančných operácií o 1.058.009 EUR bez DPH prostredníctvom čerpania investičného úveru zo Všeobecnej úverovej banky. A toto si teraz, ako zastupujúca starostka, beriem autoremedurou. Takže poprosím, ale poprosím. Aha, dobre, dobre, takže poprosím návrhovú, sekundu. Čiže ešte ma kolegovia teda upozornili, že je potrebné to doplniť, vyznač mi to, prosím ťa, čo mám. Investičný úver v sume, ktorú som uviedla na obdobie 12 mesiacov za podmienky úrokovej sadzby trojmesačný euribor + 0,08 % za účelom úhrady, za účelom úhrady prvej časti kúpnej ceny pozemkov podľa bodu 1. A suma, tu som uviedla 1.058.009 EUR. Poprosím návrhovú komisiu o prečítanie pozmeňujúceho návrhu.

Návrhová komisia

Dostali sme k návrhu na schválenie odplatného nadobudnutia nehnuteľnosti do vlastníctva v časti areálu jazera Veľký Draždiak 1 pozmeňujúci návrh od poslanca Mareka Tydora, kde navrhuje kryť prvú splátku z investičného úveru. Beriete si to teda autoremedurou?

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Áno, beriem si to autoremedurou a to je, vlastne, ktorú som teda, ktorá sa už uplatňuje v

tom návrhu, ktorý prečíta návrhová komisia.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Okej, tým pádom nemusíme o tomto hlasovať a bolo by dobre prečítať teda tú zmenu alebo to prečítajte vy, ak môžete, aby sme niečo nepoplietli.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Myslím, že to musí prečítať návrhová komisia.

Návrhová komisia

Návrh uznesenia znie, Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje nadobudnutie pozemkov registra „C“ podľa priloženej tabuľky do výlučného vlastníctva mestskej časti Bratislava-Petržalka v podiely 1/1 od predávajúceho, ktorým je Slovenská republika v zastúpení Lesy Slovenskej republiky na základe kúpnej zmluvy za kúpnu cenu 3.088.951 EUR a splnomocňuje starostu vykonať rozpočtové opatrenia v kalendárnom roku 2025, zvýšiť kapitál, zvýšenie kapitálových výdavkov v programe 9.3 o 1.058.009 EUR bez DPH s pripočítaním príslušnej sadzby DPH, zvýšenie príjmových finančných operácií o 1.058.009 EUR bez DPH s pripočítaním príslušnej sadzby DPH prostredníctvom čerpania investičného úveru z Všeobecnej úverovej banky a po druhé, prijatie investičného úveru zo strany Všeobecnej úverovej banky v sume 1.000.000 EUR na obdobie 12 mesiacov za podmienky úrokovej sadzby 3 mesiace euribor + 0,08 % za účelom úhrady prvej časti kúpnej ceny pozemkov podľa bodu 1 tohto uznesenia a splnomocňuje starostu na právne úkony potrebné na uzatvorenie úverovej zmluvy a čerpanie úveru. Prosím, dajte hlasovať.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ja len chcem upozorniť, že neberieme 1 000 000, ale berieme tú, presne sumu tej prvej splátky.

Návrhová komisia

Sekundu. Dobré, tak prečítam ešte raz tú druhú časť a teda, že miestne zastupiteľstvo schvaľuje prijatie investičného úveru zo strany Všeobecnej úverovej banky v sume 1.058.009 EUR na obdobie 12 mesiacov. Prosím, dajte hlasovať.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. Prezентujme sa a hlasujme.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prítomných 22, 22 za, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. No ako nám to pekne ide? Škoda, že už je trištvrte na 5 a my sme na bode číslo 8, 6. Aha, teraz ideme, no vidíte, už

som dopletená.

K bodu č. 7

Pedagogicko-organizačné zabezpečenie školského roka 2025/2026 v základných školách a materských školách v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Petržalka

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prechádzame do bodu číslo 7, Pedagogicko-organizačné zabezpečenie školského roka 2025-26 základných a materských školách v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti. Ide o štandardný materiál, kde môžete vidieť, ako nám prichádzajú deti do prvých ročníkov základných škôl a materských škôl. A otváram diskusiu k tomuto bodu. Ak sa nikto nehlási, pán poslanec Elalmis, nech sa páči.

Polat Elalmis (poslanec)

Ďakujem za slovo. Ja by som chcel poďakovať teraz v prvom rade za perfektný konsenzus medzi kolegami. Teším sa, že nemáme vybielený rezervný fond a verím, že ako zriaďovateľ našich škôl, petržalských, základných a materských škôl sa postaví tomuto faktu čelu a všetky havarijné stavy sa bude snažiť dať dokopy do konca leta, čiže na začiatok školského roku. Kludne si to môžeme potom prejsť. Ja by som chcel poprosiť kolegov, aby ma v tomto podporili, to by som bol veľmi rád. Druhá vec, ktorú by som chcel povedať je, že školská komisia tiež není pre srandu králikov, prosím vás, milí kolegovia, ak sa neviete zúčastniť, dajte to vedieť skôr. Nie, že ja tam budem merať ešte s jedným poslancov cestu a nie sme uznášaniaschopní. Bol by som rád, ak by to bolo ako také riadené pravidlo. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. Ak sa nikto nehlási, poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Návrh uznesenia, Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje po a) plánované počty tried prvého ročníka a z toho počty špeciálnych tried v základných školách v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Petržalka na školský rok 2025-26 nasledovne, 45 tried v prvom ročníku a 4 špeciálne triedy pre žiakov so zdravotným znevýhodnením, po b) plánované počty tried v materských školách v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Petržalka na školský rok 25-26 nasledovne, 141 tried. Nech sa páči, môžete dať hlasovať.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujeme sa a hlasujeme.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie je spustené.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

21 prítomných, 20 za, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1. Uznesenie sme schválili.

K bodu č. 8

Návrh na zrušenie Školskej jedálne, Fedinova 7, 851 01 Bratislava ako súčasti Materskej školy, Fedinova 7, 851 01 Bratislava ku dňu 31. 05. 2025, návrh na zriadenie Školskej jedálne, Fedinova 7, 851 01 Bratislava bez právnej subjektivity ku dňu 01. 06. 2025, návrh dodatku č. 2 k Zriaďovacej listine Materskej školy, Fedinova 7, 851 01 Bratislava ku dňu 31. 05. 2025 a návrh Zriaďovacej listiny Školskej jedálne, Fedinova 7, 851 01 Bratislava ku dňu 01. 06. 2025.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Bod číslo 8, Návrh na zrušenie Školskej jedálne, Fedinova a ku dňu 31. 5. a návrh na zriadenie Školskej jedálne Fedinova bez právnej subjektivity ku dňu 1. 6. Bez úvodného slova otváram diskusiu. Ak sa nikto nehlási, poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Návrh uznesenia, Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje po a) zrušení Školskej jedálne Fedinova po b) zriadenie školskej, takto zrušenie školskej jedálne k 31. 5. 2025 po obec zriadenie školskej jedálne Fedinova k 1. 6. 2025 bez správnej subjektivity, po c) dodatok číslo 2 k Zriaďovacej listine Materskej školy Fedinova 7 ku dňu 31. 5. 25 a po d) návrh Zriaďovacej listiny školskej jedálne Fedinova k 1. 6. 2025. Môžete dať hlasovať, prosím.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujeme sa a hlasujeme.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie je spustené.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

20 prítomných, 19 za, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1. Bod, znesenie bolo schválené.

K bodu č. 9

Návrh na nájom častí pozemkov v areáli bývalej MŠ Fedinova 7, Bratislava a návrh na rozšírenie výmery predmetu nájmu v objekte bývalej MŠ Fedinova 7, Bratislava, pre žiadateľa Miestna knižnica Petržalka, ako prípad hodný osobitného zreteľa

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Bod číslo 9, Návrh na nájom časti pozemkov v areáli bývalej Materskej školy, Fedinova 7 a návrh o rozšírenie výmery predmetu nájmu v objekte bývalej Materskej školy, Fedinova 7 pre žiadateľa Miestna knižnica Petržalka ako prípad hodný osobitného zreteľa. Bez úvodného slova. Ak, otváram diskusiu. Je tam nejaký. Áno, tým, že to je osobitný zreteľ, treba, aby nás bol 21, predtým nás bol len 19. Je zas, áno, vidím, že zasunutých je 21 kariet a nie je ani nikto vonku, kto by ešte, aby sme. Áno. S kartičkou, sa nemanipuluje. Dobre, tak možnože teda kolegovia si len odskočili na toaletu. Ja možno k tomuto materiálu poviem pár slov, teda isto viete, že miestna knižnica pracuje na tom, má už pripravení, veľmi krásny projekt a verím, že sa nám podarí ho aj postupne zrealizovať a pri tej príprave sme prišli na to, že tam, vlastne, do toho pôvodného zámeru a do toho pôvodného nájmu nebol zaradený 1 časť tej budovy, takže táto sa tam dopĺňa. A keďže knižnica prejavila záujem aj o starostlivosť o príľahlé časti toho pozemku, aj tej záhrady, kde plánuje tiež robiť nejaké aktivity, tak by sme, tak by radi teda rozšírili predmet nájmu aj o tieto časti. Otváram diskusiu. Dobre, takže poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Ideme hlasovať osobitým zreteľom Návrh, návrh časti pozemkov v areáli Materskej školy Fedinova na rozšírenie predmetu nájmu v objekte bývalej Materskej školy pre žiadateľa mestskú knižnicu Petržalka ako prípad hodnej, osobitého zreteľa. Číže 21 hlasov.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prosím, prezentujte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prítomných 20, za 20, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1, ale keďže to osobitý zreteľ, tak to neprešlo.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ja by som poprosila, ja by som poprosila stanovisko právneho, akým spôsobom vieme, keďže nám teraz idú osobité zretele, ktoré vieme, že nie sme uznášaniaschopní. Procedurálnym návrhom, by sme vedeli, by sme vedeli tieto osobité zretele. Môžem poprosiť na mikrofón?

JUDr. Mária Petríková (vedúca právneho referátu)

Myslíte, že stiahnutie bodu z rokovania, tak to viete, vlastne, do momentu, kým sa o ňom hlasuje, ale už meniť nejak to poradie, ktoré bolo schválené, tak to už nevieme. Áno, áno.

K bodu č. 10

Návrh na nájom nebytových priestorov v objekte ZŠ Černyševského 8, Bratislava, pre žiadateľa Šachový klub ŠK Slovan Bratislava, ako prípad hodný osobitného zreteľa

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Dobre. Čiže prechádzame do bodu číslo 11, Návrh na nájom nebytových priestorov, ktorý je, pardon 10, Návrh na nájom nebytových priestorov v objekte ZŠ Černyševského 8 a pre žiadateľa Šachový klub ako prípad hodný osobitného zreteľa, ktorý sťahujem z rokovania z dôvodu, že nie sme uznášaniaschopní.

K bodu č. 11

Návrh na nájom nebytového priestoru v objekte Domu kultúry Zrkadlový háj, Rovniankova 3, Bratislava, v k. ú. Petržalka, pre žiadateľa spoločnosť 1987ESTD s.r.o

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prechádzame do bodu číslo 12, Návrh na rozšírenie predmetu nájmu nájomnej zmluvy, pardon, v objekte Domu kultúry Zrkadlový háj pre žiadateľa 1987ESTD s.r.o. bez úvodného slova. Otváram diskusiu k tomuto bodu. To nie je osobitý zreteľ, to nie je osobitý zreteľ, to nie je osobitý zreteľ. Ak sa nikto nehlási, poprosím návrhom na komisiu.

Návrhová komisia

Návrh uznesenia, Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje nájom nebytového priestoru, prevádzka kaviarne v objekte Dom kultúry Zrkadlový háj pre žiadateľa 1987ESTD s.r.o. za cenu 113 EUR za meter štvorcový za účelom prevádzkovania kaviarne od 1. 1.2026 do 31. 3.2028. Nech sa páči, môžete dať hlasovať.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujme sa a hlasujme.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie je spustené.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prítomných 18, za 18, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0. Uznesenie sme schválili.

K bodu č. 12

Návrh na rozšírenie predmetu nájmu nájomnej zmluvy č. 023/93 s Veolia Energia Slovensko, a.s., ako prípad hodný osobitného zreteľa

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Bod číslo 13, 12, Návrh na rozšírenie predmetu nájmu s Veolia Energia Slovensko ako prípad hodný osobitého zreteľa, osobitý zreteľ. Tento materiál taktiež sťahujeme z dôvodu nedostatočného počtu poslancov.

K bodu č. 13

Návrh na darovanie nehnuteľného majetku do vlastníctva Hlavného mesta SR Bratislavy – objekty na Tyršovom nábreží

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

A prechádzame do bodu číslo, do bodu číslo 13, Návrh na darovanie nehnuteľného majetku do vlastníctva Hlavného mesta SR - objekty na Tyršovom nábreží. To je tiež osobitý zreteľ, ale trojpäťtinová väčšina, áno, tak to musíme tiež stiahnuť.

K bodu č. 14

Prerokovanie žiadosti o predaj pozemku registra „C“ KN parc. č. 5875/86, na základe ponuky spoločnosti Investment and Finance s. r. o.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prechádzame do bodu číslo 14, Prerokovanie žiadosti o predaj pozemku na základe ponuky spoločnosti Investment and Finance. Tuto ide o zámer predaja, keďže dlhodobo sa mestská časť nemá záujem predávať pozemky, tak aj toto uznesenie sme naformulovali negatívne, negatívne, že neschvaľujeme zámer predaja. Otváram diskusiu. Ak sa niekto nehlási, poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Ideme hlasovať o žiadosti o predaj pozemku na základe ponuky spoločnosti Investment and Finance a to návrh uznesenia znie, Miestne zastupiteľstvo neschvaľuje zámer predaja pozemku.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Prezentujme sa. Hlasujte.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Pánovi poslancovi Lošonskému nešlo zariadenie a bol by za prítomných 18, za 18, proti 0, zdržal sa 0.

K bodu č. 15

Prerokovanie žiadosti o zámenu časti pozemkov registra „C“ KN parc. č. 5875/113 a registra „C“ KN parc. č. 5875/87, ktorý v stave registra „E“ KN zodpovedá časti pozemku registra „E“ KN parc. č. 4843/201, na základe ponuky spoločnosti Nesto Sever Land Development, s.r.o.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prechádzame na bod číslo 15, Prerokovanie žiadosti o zámenu časti pozemkov na základe ponuky spoločnosti Nesto Sever a ide o zámenu pozemkov, ktoré boli, ktoré sú vo vlastníctve a ktoré boli také odčlenené od seba a ponuka je na scelenie týchto pozemkov v inej časti. Ide o rovnaký typ pozemku, takže tento materiál bol prerokovaný aj na komisiách. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Ak sa nikto nehlási, poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje zámer zámény pozemkov pre Nesto Sever Land Development s.r.o. ďalej tak, ako máte uvedené v materiáli za podmienky, že vecné bremená a záložné práva budú vymazané pred vykonaním zámény pozemkov. Nech sa páči, môžete dať hlasovať.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujme sa a hlasujme

Referát organizačných vecí

Prezentujte sa, prosím. Hlasovanie je spustené.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Tak sa prihlás, pani Podhorná. Pani poslankyňa Podhorná, ty si máš námietku, podarilo sa ti, či dobre, nie. Na mikrofón, prosím. Ale tento materiál by aj tak neprešiel. Prešiel by? Už mi to zmizlo. Môžte zapnúť, prosím, mikrofón pani poslankyne Podhornej, aby sa mohla vyjadriť. Už máš.

Ing. Natália Podhorná (poslankyňa)

Ja som chcela, že iba to neprezentovalo teda, aby to bolo nahlas na mikrofón.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Čiže by si sa...

Ing. Natália Podhorná (poslankyňa)

Áno, áno.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Áno, čo? Áno, bola by za. Čiže bolo 18 prítomných. Viete mi to vrátiť naspäť, lebo ja si

neviem teraz povedať, aké bolo hlasovanie. 18, ale neviem to hlasovanie, lebo ja by som to rada vidieť, a my sme to mali.

Referát organizačných vecí

Mali momentík, prosím. Pracujeme na to.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Čiže 18 prezentovaných, pani Podhornej sa nepodarilo zaprezentovať. Bola by za, čiže 11 za, proti 0, zdržalo sa 7, čiže uznesenie bolo schválené. 11, 0 a 7.

K bodu č. 16

Prerokovanie žiadosti o predaj pozemku registra „C“ KN parc. č. 4281, na základe ponuky pána Ľuboša Pokorného

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Bod číslo 16, Prerokovanie žiadosti o predaj pozemku na základe ponuky pána Ľuboša Pokorného. Opäť ide o zámer predaja pozemkov. Tak ako v materiáli predtým je uznesenie formulované negatívne, čiže miestne zastupiteľstvo odporúča, miestna neschvaľuje zámer opatrenia predaja pozemku. Poprosím návrhovú komisiu, teda otváram diskusiu k tomuto bodu. Ak sa nikto nehlási, poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Ideme hlasovať o žiadosti o predaj pozemku na základe ponuky pána Miloša Pokorného. A to návrh uznesenia znie, že Mestské zastupiteľstvo neschvaľuje predaj pozemku.

Referát organizačných vecí

Prezentujeme sa a hlasujeme.

Referát organizačných vecí

Prezentujte sa, prosím. Hlasovanie spustené.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

18 prítomných, za 18 proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Uznesenie sme schválili.

K bodu č. 17

Návrh na odňatie zverenej zelene a prístupových chodníčkov na pozemkoch, nachádzajúcich sa na Tyršovom nábreží a ich vrátenie do priamej správy Hlavného mesta SR Bratislavy

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Návrh na odňatie zverenej zelene. To asi je tiež prípadom, teda nie je to osobitý zreteľ,

ale je potrebná dvojtretinová väčšina, len to potrebujem potvrdiť od. Nie? To je jednoduchá. Výborne. Dobre. Čiže ide o, kde to mám, odňatie zelene prislúchajúcich chodníčkov na pozemkoch nachádzajúcich sa na Tyršovom nábreží a ich vrátenie do priamej správy Hlavného mesta Slovenskej republiky. Bez úvodného slova. Otváram diskusiu. Ak sa nikto nehlási, poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje po a) ako prebytočný majetok zeleň vrátane prístupových chodníčkov v materiáli, tak, ako máte uvedené, po b) odňatie zverenej zelene a prístupových chodníčkov na pozemkoch nachádzajúcich sa na Tyršovom nábreží a ďalej, ako je uvedené v materiáli. Nech sa páči, môžete dať hlasovať.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujme sa a hlasujme.

Referát organizačných vecí

Prezentujte sa, prosím. Hlasovanie je spustené.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

18 prítomných, 18 za, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0. Uznesenie sme schválili.

K bodu č. 18

Návrh na schválenie nájmov nebytových priestorov na základe vyhodnotenia ponukového konania

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Bod číslo, to poprosím úvodné slovo pána Baumana. Áno, zapnúť si mikrofón.

Mgr. Viktor Baumann (vedúci referátu správy miestneho majetku)

Áno, už to funguje. Čiže v tomto bode predpokladáme, že si niekto osvojí procesný návrh hlasovať o všetkých tam uvedených nájmoch s výnimkou nájmu nebytového priestoru na Mánesovom námestí číslo 6 pre výherkyňu pani N. P. za nájom v sume 18 EUR za meter štvorcový rok. Pokiaľ sa stotožníte so záverom majetkovej komisie, v zmysle ktorého je ponúknutá suma neprimerane nízka. Rovnakým spôsobom hlasovala o materiáli aj miestna rada. Z tohto dôvodu, aby sa nemuselo o každom nájme hlasovať samostatne, pokiaľ niekto z vás navrhne taký procesný postup, že sa bude hlasovať o všetkých nájmoch spoločne s výnimkou mnou menovaného nájmu, tak sa to dá vybaviť jedným hlasovaním. K materiálu samotnému možno len toľko, že sú vám predložené, vlastne, výsledky ponukového konania na neobsadené nebytové priestory.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Pán Kubinský má procedurálny.

Ing. Michal Kubinský (poslanec)

To bolo na dlhé, už som aj zabudol, čo som chcel, ale teda ja si osvojím tento procedurálny návrh rád, ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Čiže ideme hlasovať o všetkých bodoch okrem, v jednom balíku a potom samostatne budeme hlasovať o nebytovom priestore číslo 904. Poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Takže prvé hlasovanie. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje nebytový priestor Beňadická 7 pre LAGE ARTIS PRO ARCH s.r.o. za cenu 36,98 za meter štvorcový na rok, Gercenovu 8.

Referát organizačných vecí

Pre pardon, najskôr procedurálny.

Návrhová komisia

Pardon.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Aha, dobre, rozumiem. Čiže ideme hlasovať o procedurálnom návrhu, že budeme oddelene hlasovať o časti uznesenia, Beňadická, Gercenova, Gercenova, Hannova, všetky s výnimkou Mánesovo, budeme hlasovať v jednom a Mánesovo budeme hlasovať o druhom. Prosím, hlasujme takto o procedurálnom návrhu.

Referát organizačných vecí

Prezentujme sa, prosím. Hlasovanie je spustené.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Áno, aj pán, aha, dobre, 18, 18 prítomných, ale pánovi poslancovi Elalmisovi nefungovalo zariadenie a bol by za, dobre, čiže 19 za, prešiel procedurálny návrh, takže poprosím, poprosím 18, ale pán poslanec Elalmis by bol za, jemu nefungovalo zariadenie. Aha, okej. Dobre, už sme devätnásti. Dobre. Poprosím návrhovú komisiu o prednesenie návrhu uznesenia.

Návrhová komisia

Dobre, takže prvé hlasovanie. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje nebytový priestor, nájom nebytového priestoru Beňadická 7 pre Lage Artis Pro Arch za 3, za 36,98 EUR na rok, potom Gercenova 8F pre Akadémia Sebarozvoja, Občianske združenie za cenu 38 EUR na meter štvorcový na rok, Gercenova 8 pre Lage Artis Pro Arch s.r.o. 43,77 EUR na meter štvorcový na rok, Haanovu 15 pre N. P. za cenu 48 EUR na meter štvorcový za rok a Mánesovo námestie pre Uncle sam sk s.r.o. za cenu 141 EUR za meter štvorcový na rok. Nech sa páči, môžete dať hlasovať.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujeme sa a hlasujeme.

Referát organizačných vecí

Prezentujte sa, prosím.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

17 prezentovaných.

Referát organizačných vecí

Hlasovanie je spustené.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

19 prítomných, 19 za, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Poprosím to samostatné. Ja len doplním, lebo možno to neodznelo, ale aj to je dôvod, prečo je to samostatne, pretože tá ponuka, ktorá prišla, je na sklad a to je na 18 EUR a štandardne v mestskej časti takéto nájom dávame za cenu 60 EUR, tak keďže to je nie úplne štandardné, tak preto teda dávame na zváženie a dávame to ako samostatné hlasovanie. To, to bol výsledok verejnej obchodnej súťaže, teda, pardon, ponukového konania. Poprosím návrhovú komisiu zapnúť pani Némethovú.

Návrhová komisia

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje prenájom na Mánesovom námestí číslo 6 za cenu 18 EUR za meter štvorcový na rok pre N. P.. Nech sa páči, dajte hlasovať.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujeme sa a hlasujeme.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie je spustené.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

19 prítomných, za 5, proti 7, zdržalo sa 7, nehlasovalo 0. Toto uznesenie.

K bodu č. 19

Návrh uzatvorenie Dodatku č. 1 k Nájomnej zmluve 09-66-2023 na nájom nebytového priestoru na Beňadickej 13 pre OZ Združenie na ochranu práv Ukrajincov na Slovensku, Karpatské námestie 10A, 831 06 Bratislava – Rača.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prechádzame do bodu číslo 18, Návrh na schválenie nájomov, pardon, to sme teraz akurát

boli. 19, Návrh na uzatvorenie dohody číslo 1 k nájomnej zmluve na nájom nebytových priestorov Beňadická 13 pre OZ Združenie na ochranu práv Ukrajincov na Slovensku. Prosím. Aha, to je osobitý zreteľ. Takže toto musíme, toto sťahujem z rokovania.

K bodu č. 20

Návrh na zrušenie uznesenia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 438 zo dňa 8. apríla 2025 a nové schválenie dotácií pre športové kluby

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Dotácie. Ja si tu len chcem potvrdiť, pri dotáciách musí byť trojpäťtinová väčšina? Obyčajná. Áno, dobre, super. Takže. Návrh na zrušenie uznesenia miestneho zastupiteľstva číslo 438 zo dňa 8. apríla a nové schválenie dotácií pre športové kluby. Ja len v skratke, prečo sa to teda udialo a prečo to opätovne, prečo to sme to potrebovali zrušiť a teda opätovne sa to preschvaľuje, je, že počas procesu schvaľovania dotácií, ktoré bolo štandardne, nám prišiel podnet na to, že či je správne a či máme správne podklady a či máme správne prepočítané dotácie. My sme tento podnet preverili, komunikovali sme aj so športovými klubmi, aj so zväzmi, ktoré, pod ktoré tieto športové kluby spadajú. Pripravili sme, pripravili sme k tomu výstup, ktorý sa odprezentoval na mimoriadnej športovej komisii a športová komisia sa uzniesla na novom prepočte, na novom prepočte poskytovania dotácií. Z procesu bol ten subjekt, na ktorý bol podnet podávaný, nebol vylúčený. Komisia aj po komunikácii s prvotnými kolegami, ktorí pripravovali, vlastne, aj toto pôvodné VZN-ko a prešla tam diskusia, akým spôsobom sa, vlastne, niektoré tie podmienky mysleli. Zároveň komisia dala návrh, neviem, myslím, že sa aj uzniesla na tom, aby sa teda toto VZN-ko, podľa ktorého sa to prepočítava, nejakým spôsobom upravilo, aby sme, aby sa vyšpecifikovali a možno jasnejšie za zadefinovali tie podmienky a taktiež sme mali v pláne, vlastne, otvárať toto VZN-ko aj z dôvodu, že teda pani kontrolórka robila kontrolu a sú tam nejaké nápravné opatrenia, ktoré by sme radi aplikovali do toho, do všeobecne záväzného nariadenia. Takže toto je aj dôvod, prečo sa opätovne teda predkladá a na schválenie poskytovanie dotácií pre veľké športové kluby. Otváram diskusiu. S riadnym príspevkom pán poslanec Lošonský, nech sa páči.

Ing. Peter Lošonský (poslanec)

Ja by som iba upresnil teda boli tam 2, 2 problémové kluby, 1 sme vyradili, lebo nie je pod národným zväzom a druhý sme teda nevyradili, lebo doložilo sa z národného zväzu dostatočný počet športovcov. A čo sa týka toho VZN-ka, tak áno, treba tam upraviť všetky podmienky a zároveň chcem avizovať, že by sme zvýšili to 1 % na 2,5 %, kvôli zmene Štatútu hlavného mesta a teda bude tam menej, menej peňazí tak, aby to bolo proste percentuálne a aby tie kluby dostali rovnako.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ak sa nikto nehlási, poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Hlasujeme o návrhu na zrušenie uznesenia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava číslo 438 zo dňa 8. apríla 25 a nové schválenie dotácií pre športové kluby, tak, ako je uvedené v materiáli.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. Prezentujte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Prezentujte sa, prosím.

Hlasovanie je spustené.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

19 prítomných, 19 za, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0.

K bodu č. 21

Návrh na prerokovanie riadnej individuálnej účtovnej závierky za rok 2024 a hospodárskeho výsledku za rok 2024 obchodnej spoločnosti Športové zariadenia Petržalky, s. r. o. („ŠZP, s. r. o.“)

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďalším bodom je Návrh na prerokovanie riadnej individuálnej účtovnej závierky pre rok 2024 a hospodárskeho výsledku za rok 2024 obchodnej spoločnosti ŠZP s.r.o. Bez úvodného slova. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Ak sa nikto nehlási, poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Hlasujeme o Návrh na prerokovanie riadnej individuálnej účtovnej uzávierky za rok 24 a hospodárskeho výsledku za rok 24 obchodnej spoločnosti Športové zariadenia Petržalky s.r.o. a to miestne zastupiteľstvo berie materiál na vedomie tak, ako je uvedené.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujme sa a hlasujme.

Referát organizačných vecí

Prezentujte sa, prosím. Hlasovanie je spustené.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prítomných 19, za 14, proti 0, zdržalo sa 5, nehlasovalo 0. Toto uznesenie sme schválili.

K bodu č. 22

Založenie neziskovej organizácie „Petržalka športuje, n.o.“

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Bod číslo 22, Založenie neziskovej organizácie Petržalka športuje, n.o. Krátke úvodné slovo, teda hlavným dôvodom je teda tento materiál sa berie na vedomie, je, že je veľký záujem o naše krúžky a keďže sú teda pod športovými zariadeniami momentálne, tak rodičia, vlastne, tie, to školné alebo to krúžkové platia s DPH. V prípade, že by sme mali neziskovú organizáciu, tak by, vlastne, sme vedeli a tieto poplatky dať bez DPH. Bolo by to teda veľkým benefitom aj pre, aj pre rodičov. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Pán poslanec Vetrák, nech sa páči.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ďakujem za slovo. Ja sa len chcem spýtať, že v zmysle ktorého ustanovenia je predkladateľom priamo konateľ športových zariadení? Podľa mňa asi by to mal byť buď poslanec alebo hlavný kontrolór alebo, alebo starosta.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Nie, neviem, akože, neviem, či mi vie právne s týmto povedať.

Referát organizačných vecí

Ak môžem podľa rokovacieho poriadku čl. 2. Príprava zasadnutia miestneho zastupiteľstva ods. 3, Návrh programu sa zostavuje s prihliadnutím na potreby mestskej časti. Nejdem čítať celé, ale len tí kompetentní, za predkladateľov, predkladateľmi, pardon, lebo sa mi, aha, áno, okej, ods. 4, nie trojka. Materiál na rokovanie miestneho zastupiteľstva môžu predkladať starosta, zástupcovia starostu, predsedovia komisií miestneho zastupiteľstva, poslanci, prednosta miestnej kontrole, predseda Petržalského mládežníckeho parlamentu, predseda Rady seniorov, štatutárni zástupcovia právnických osôb zriadených alebo založených mestskou časťou.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem s riadnym príspevkom pani námestníčka Kratochvílová, nech sa páči.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Ďakujem pekne. Ja len poviem, prečo som sa zdržal predchádzajúcim bode a tuto to urobím tiež. Dnes už bola veľa rečí o športe, ale ak ste si prečítali správu kontrolórky k tomu predchádzajúcemu bodu, pričom hovoríme o tom istom konateľovi, tak predpokladám, že ste ju väčšina čítali alebo všetci čítali. Tak to je dôvod, prečo sa nemôžem prihlásiť k tomuto bodu. Treba tam urobiť poriadok, zaviesť poriadok. Je jasné, že pri tej dotácii, čerpanie tej dotácie, aké všelijaké chyby vznikli, tak prosím, toto je moje vysvetlenie. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ja som úplne asi nepochopila, že kde je problém, pretože máme za to, že teda tie výsledky hospodárenia športových zariadení sú prvýkrát, mám pocit, historicky v pluse. Tak asi tam teda poriadok nejaký začali robiť a naozaj nevidela, nevidela som dôvody. Áno, sú tam nejaké menšie pochybenia, možnože nejaké problémy, ktoré sa dajú akože, ale sú to asi možnože pani kontrolórka, ak by k tomu povedala niečo viac, lebo teda ma to zaskočilo, lebo sme sa tu dlhodobo bavili, že plaváreň bola stratová a že, vlastne, padali tu niekedy v minulosti aj slová, že to ani nemôže byť plusové a teraz sa nám to konečne podarilo a nie je dobre. Nech sa páči, pani kontrolórka.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Ďakujem za slovo. K tej mojej správe sa ešte vrátim, lebo som v poradí až za týmito všetkými materiálmi, ale aby som to uviedla na pravú mieru. To bolo rok 22, kedy toto uznesenie teda v predchádzajúcom období bolo schválené v miestnom zastupiteľstve, kde bola dotácia teda pre športové, pre ŠK Petržalka, FC Petržalka, pardon. Ja už som tiež unavená. Tam, vlastne, došlo vtedy v priebehu pol roka ku výmene konateľa. To by som zatiaľ ukončila, lebo k tomu sa dostaneme, keď budem hovoriť o tej správe z kontroly, ale hovorila som o Športových zariadeniach Petržalky pri stanovisku k Záverečnému účtu, kde teda som hodnotila jednotlivé výsledky a práveže tam som hovorila, že dosiahli tohto roku zisk, účtovne síce 0, lebo to boli vyrovnané straty z minulých rokov, ale oficiálne majú zisk 89, cez 89 000 a práveže si myslím, že súčasný pán riaditeľ, nehovorím, že pán konateľ, s ním nespokupracuje, to zas mu nechcem v tomto smere ublížiť, ale súčasný pán riaditeľ naozaj si myslím, že pozdvihol tú eseročku a naozaj, že z toho minuloročnej, z tej minuloročnej straty -55 000 dostať to na 89, že fakt akože ja to hodnotím pozitívne, tak, zatiaľ. Tak.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou reaguje pani námestníčka Kratochvílová.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Ja len vychádzam z toho materiálu, ktorý bol predložený, o ktorom sa teraz hovorilo. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Je to veľmi zaujímavé. S riadnym príspevkom pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ja som nestihol zareagovať vtedy na tú odpoveď. Akože je to dosť divné, prečo je to v tom rokovačku a rozšírenia o tých ľudí, tak veď bude mať v septembri ten rokovací poriadok a ja myslím, že v zákone to neni také oprávnenie, neviem, prečo sa tam dostalo a myslím, že to neni správne, lebo to nie sú volení zástupcovia, čiže, podľa mňa, návrhy uznesení materiály predkladajú volení zástupcovia.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S riadnym príspevkom pán vicestarosta Karman.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

No chcel by som sa ospravedlniť, lebo jediné, čomu som rozumel, bolo, ďakujem. Ja by som chcel teda pánovi konateľovi odkaz, že v čom si mal spraviť poriadok. Ja som to nepočul, teda, ja fakt akože neviem, že v čom je problém, ak ste to niekto povedali, prosím vás, zopakujte to, lebo ja neviem, že v čom je problém. Ja to chcem pánovi Sulovcovi, proste, povedať, v niečom si má spraviť poriadok, v niečom má nejaký neporiadok, očividne akože, ak som tomu pochopil. Čiže ak pani námestníčka nechce zahlasovať za bodu, je to úplne v poriadku, ale ak má nejakú výčitku, no tak by som bol rád, aby sa bolo pomenovala, že aká je.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou pán poslanec Tydor, nech sa páči.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Tak minimálne tie výčitky som prezentoval ja na finančnej komisii, kedy sme nedostali, vlastne, rozpočet, ale presnejšie členovia finančnej komisie a členovia dozornej rady nedostali rozpočet aj napriek tomu, že informácia bola, že rozpočet existuje v nejakej excelovskej tabuľke. Dnes som dostal informáciu, že rozpočet na ceste, takže to bola 1 výtka. A druhá výtka, nevedel som, že je to pre mňa nová informácia, že tá kontrola, ktorú ste robil a patrila, bola za iného teda šéfa Športových zariadení Petržalka. Je to teda tak, ale tie, tie nálezy za mňa neboli teda minimálne akože pokiaľ to bolo odporúčené, porušené DPH, nebola tam, nebola tam správa zásob, proste, každý si robil, čo chcel, si mohol zobrať zo skladu, čo chcel. Aspoň tak mi vychádzala vaša kontrola, pani kontrolórka, takže tie pochybenia neboli až také malé.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

To by bolo skvelé, keby sme takto. Ja len by som chcela možnože vypichnúť, keďže mám teda pocit, že sa to tu spája, niečo, čo možnože sme sa teda mali k tomu vyjadriť, k tomu predchádzajúcemu bodu, ktorý sme mali a nie k tomuto, pretože a ešte teda príde na rad aj správa pani kontrolórky. Teraz ideme, rokujeme o založení neziskovej organizácie Petržalka športuje n.o. Ako isto viete, Petržalka spustila hokejové a futbalové krúžky pre deti, ktoré momentálne navštevuje viac ako 300 detí a to je 300 rodičov, ktorí vďaka tomu, že sa založí takáto nezisková organizácia, bude môcť platiť menej za tieto krúžky, možnože sa nájde ešte viacej detí, ktoré by mali o to záujem, pretože tá cena bude pre nich priaznivejšia. Je to úplne štandardné. Všetky iné športové kluby alebo nejaké občianske združenia, všetci, vlastne, fungujú na tomto, na tomto princípe a vieme čerpať, teda nezisková organizácia, aby mohla čerpať rôzne dotácie a na podporu, na podporu činnosti, na podporu detí a vďaka tomu by sa naozaj táto služba skvalitnila, o ktorú je očividne záujem, keď momentálne krúžky navštevuje viac ako 300 detí. Takisto máme

detské tábory, ktoré navštevuje celé leto, máme vybookované detské tábory, ktoré takisto vieme, vieme začleniť a vieme poskytnúť výrazne nižšiu cenu, naozaj tá DPH-áčka, vieme, aká je vysoká, 23 percentná. O toto tým rodičom môžeme pomôcť. To je dôvod, prečo to robíme. To, že to predkladajú športové zariadenia a ako potrestať ich za to, že aj hospodárili dobre, veď samozrejme, veď nech sa stretne dozorná rada, nech dozorná rada poriadne pracuje, nech sa stretávajú, nech kontrolujú, nech robia poriadne svoju činnosť, nech priebežne kludne pána konateľa s tým atakujú, keď majú nejaký problém, ale takto sa k tomu postaviť, že nezisková organizácia, niečo, čo môže byť prínosom pre mestskú časť. Okej, ale, samozrejme, každý má právo zahlasovať podľa najlepšieho vedomia a svedomia. S faktickou pani poslankyňa Kratochvílová, nech sa páči.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Ďakujem pekne. Ja by som len sa zase vrátila k tej debate, možno z raňajška aj pred chvíľočkou, prosím, budujme šport, pomáhajme športovať Petržalčanom, ale nie na úkor niečoho iného. Ja podporujem akýkoľvek šport v Petržalke, ale prosím, nerobme to tak, že likvidujeme alebo, proste, zasahujeme do činnosti klubov, ktoré sú tu desaťročia a ktoré takisto majú organizovaných stovky športovcov. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Akým spôsobom ich likvidujeme, keď ponúkame krúžok? Veď ten rodič, mňa ako rodič nikto nemôže donútiť, či moje dieťa, moje dieťa chodilo na futbal, moje dieťa chodilo na futbal aj do FC Petržalka, moje dieťa momentálne chodí k saleziánom, druhé dieťa chodí k nám na krúžok, pretože ho má v škole. Ja sa ako rodič môžem rozhodnúť, je to na rozhodnutí, to, že tá ponuka tu je a keď sem príde, ja neviem, niekto si založí nejaký klub, lebo si povie, že nejaký iný, tak to môžeme, lebo to nie je obec. A oni si môžu takisto dať podmienky a môžu povedať, že budú to dávať úplne zadarmo, pretože, lebo sa tak rozhodli. Ja neviem, prečo to stále spájame, že my niekoho likvidujeme. My za nikým sme nepišli a nepovedali, vy teraz nemôžete byť, my nedávame, ani napríklad tie tábory, my nemáme absolútne, tak my ideme v nákladoch, samozrejme, že nepotrebujeme, nepotrebujeme mať obrovské zisky. My sa snažíme naše tábory dať tak alebo krúžky tak, aby sme mali nejaké z toho náklady, aby sme vedeli pokryť náklady, aby sme vedeli pokryť to fungovanie, aby sme všetky ostatné financie, ktoré z toho sú, dávali tým deťom. Ja tomu nerozumiem. Ako toto môžeme nazvať likvidácia. To je, to je veľmi, veľmi zvláštny postoj, ale je to názor. Nech sa páči, pani námestníčka, s faktickou, na mňa asi.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Áno, ja by som už, viem, že spájaš ty, Iveta, ja len hovorím o tom, že tu paralelne kludne môžem,

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ja to spájam?

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Kľudne môžu, prepáč, nechaj ma dohovoriť, lebo neustále komentuješ to, čo hovorím. Ja len hovorím o tom, že tu môžu fungovať paralelne aj tie športové kluby, ktoré tu boli desaťročia a v ktorých sú stovky športovcov, aj iniciatíva mestskej časti Petržalka. To je všetko. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Povedala si, že ich likvidujeme. Toto, čo s týmto úplne súhlasím, čo teraz hovoríš, s týmto úplne súhlasím, čo teraz hovoríš, áno, paralelne môžu fungovať, my sme veľmi radi, keď paralelne budú fungovať, ale nepáči sa mi používanie slovo, že ich likvidujeme. My nikoho nelikvidujeme. S riadnym príspevkom pán poslanec Kubinský.

Ing. Michal Kubinský (poslanec)

Ja teda, ak som to správne navnímal, ja mám pocit, že tu je taký trošku problém v tom, že pani Kratochvílová sa vrátila k bodu, ktorý sme preberali niekde na začiatku a reaguje naňho pri bode 22, ktorý je o založení neziskovej organizácie.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou pani námestíčka Kratochvílová, nech sa páči.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Veľmi pekne ďakujem za ďalšie slovo. Zopakujem, 1 aj druhá aktivita alebo aktivita tých klubov, ktoré sú tu desaťročia, aktivita mestskej časti môže fungovať paralelne, takže sa menia podmienky, zmluvné podmienky týmto klubom, naozaj to môže spieť k tomu, že tie kluby postupne budú zanikať. A ja mám skúsenosti, má, hovorili sme so šéfmi tých klubov, mestská časť chodí za niektorými týmito klubmi a hovorí, že im zoberie športoviská, že im bude dávať hodiny. Toto, proste, je fakt. Takže ja už nebudem ďalej o tom hovoriť. Myslím si, že dnes toho bolo povedané, povedané dosť, ale naozaj prosím, nechajme aj 1 aj druhé. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S tým úplne súhlasím a snažíme sa nechať 1 aj druhé, ale ja si myslím, že toto je presne to, že dokážeme nájsť konsenzus a to sú tie napr. tie hodiny, že sú hodiny, kedy sú tam 1 klub a potom sú hodiny, kedy je iný klub a niekedy tam vôbec nemusí byť ani žiaden klub mestskej časti, že napr. sa tam v jednom priestore športovej haly multifunkčnej stretnú aj iné kluby. Ja myslím, že snažíme sa k tomuto dopracovať a verím, že sa nám to podarí. S riadnym príspevkom pán poslanec Elalmis.

Polat Elalmis (poslanec)

Ja by som chcel trošku vonku inú situáciu, ako Táni, ja ťa úplne chápem a hlavne ma veľmi teší, že z toho demografického hľadiska Petržalka dokáže podporiť aj tých sociálne slabších, ktorí si nemôžu dovoliť napr. hokej alebo nejaký iný šport, lebo finančne im to

nevychádza, domácnosti, takže myslím si, že je to celkom veľmi rozumná, rozumný ťah a veľmi rád to podporím.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. S riadnych príspevkov pán vicestarosta Karman.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Bola neskutočné, ale ty si mi to zobral z jazyka, akože fakt, že super. My tu chránime kluby, bavíme sa o tom, že ako chceme likvidovať kluby, ktoré tu dlhý rok, dlhé roky pôsobia, popritom to tak vôbec nie je. Absolútne to nie je v našom záujme. Tá naša motivácia je úplne iná. Ten, kto to nevidí, no tak buď to nechce vidieť alebo to málo vysvetľujeme, potom, ja neviem, akože prečo by sme mali ísť proti klubom. My nechceme ani likvidovať, keď tak chceme nejak zrovnoprávniť tie podmienky a to, o čo nám ide pri tých krúžkoch, je, aby sme to otvorili širšiemu počtu rodičov, aby sme tam dostali rodičov, ktorí za bežných okolností nechcú ísť tou profesionálnou cestou, rodičom, ktorým nezáleží úplne na tom, že či sa z nich stane profesionálny futbalista, hokejista, len, proste, aby sa to decko hýbalo za normálny prijateľný peniaz. My im vytvárame na toto podmienky. Nie všetky kluby takúto službu poskytujú. My ako mestská časť chceme byť jedným ďalších možností, ako im to poskytnúť. Absolútne nechápem motiváciu nepodporiť takúto aktivitu. My už mám akúkoľvek obavu. To, že niekto nepredkladá rozpočet, eseročka má predkladať rozpočet? Bolo vám ponúknuté, že to predloží, ale nie je povinná, nie je absolútne povinná. Ktorá mestská eseročka predkladá rozpočet, podrobný rozpočet pre poslancov? Povedzte mi. Popritom pán Súlovec vám sľúbil, že to predloží. Proste, od budúceho roka normálne budete mať pre Športové zariadenia Petržalky rozpočet. Dokonca, pokiaľ viem, neviem, možno, že ste na priamo komunikovali, tak už aj teraz v priebehu roka niečo pripraví. Ale toto padajú, proste, nejaké obavy, že my ideme, koho ideme likvidovať? To je scestné, úplne scestné. Normálne, že dobrý, čistý úmysel pomôcť deťom, vytvoriť im ďalšie možnosti a my sa tu bavíme, že ideme niekoho likvidovať. A ešte aj potopím založenie neziskovky. Nechápem, fakt.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou pani poslankyňa Milincká.

Ing. Lenka Milincká (poslankyňa)

Ďakujem za slovo. Ja len k tej likvidácii tých športových klubov. No asi keby boli spokojní, tak nie sú tu na zastupiteľstve, neboli by na zastupiteľstve začiatkom roka, tak asi sa im niečo nepáči, hej, alebo niečo nie je v poriadku, keď majú, majú dôvod sem chodiť, keby boli spokojní, tak, proste, nikdy sem neprídu. To je k tomu a teda čo sa týka neziskovej organizácie, ja v princípe nejaký problém s tým nemám, asi pravdepodobne za to zahlasujem, ale ako hovorím, vieme si predstaviť, že fungujú paralelne vedľa seba, ale, bohužiaľ, ja to tak necítim, že to tak funguje.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Mali sme to hlavne tenistov, nemali sme tu zatiaľ a možnože ich týmto vyzývam, nech prídu aj ostatní. Neprišli basketbalisti, neprišli florbalisti, futbalistu to máme, možnože aj tí prídu, hokejisti určite tiež prídu, prídu gymnastky. My sa naozaj snažíme im vytvárať ten priestor. Zase si uvedomme, že tu dlhodobo fungovalo niečo, čo bolo zvykové právo. Ja mám právo, ja som tu 20 rokov, toto je moje a prečo tu niekto chce robiť niečo iné? Veď ja som tu 20 rokov, prečo mi to chcete meniť? My chceme vytvárať rovnaké podmienky pre všetkých. Prečo, proste, všetky naše, polovica našich areálov má byť na tenis, prečo tam nemôže, nemôže byť hokejbalové ihrisko? Prečo tam nemôže byť multifunkčná hala na hádzanú? Prečo tam nemôže byť, neviem niečo iné, prečo sú tam len kurty? Tu ide len o to a my ich nechceme odtiaľto poslať preč, my chceme s nimi spolupracovať, chceme to mať, ale my chceme vytvoriť podmienky aj pre iných. Vy stále hovoríte, že sem chodia. Áno, boli tu, boli tu tenisti, pretože boli zvyknutí, že mali stále ten nájom rovnaký na dlhú dobu. My sa teraz pýtame, nie je už čas si to možno pozrieť po tých 20 rokoch? Veď jasné, pred tými 20 rokmi možno naozaj v tej Petržalke bola taká potreba, že všetci chceli hrať tenis, ani žiaden iný šport sa nerobil, lebo žiadna iná hala to pomaly nebola. Všetky haly sú prenajaté. Robilo sa, proste, takýmto spôsobom, my teraz chceme nechať ich tam. My sme nikomu nepovedali, že vy tu nemôžete byť, vám končí nájom. Poďme sa dohodnúť, poďme nájsť ten kompromis, aby sme to vedeli, že to chceme spravovať my, no áno, myslíme si, že to chceme spraviť my a že to spravujeme dobre. Výsledok je hala Prokofievova, výsledok podľa mňa určite bude hala aj Pankúchova. Robíme Draždiak, máme klzisko, ktoré má neuveriteľné čísla, pardon, že sa snažíme ponúknuť ľuďom nejaký šport. S faktickou reaguje pán poslanec Sarlós.

Adam Sarlós (poslanec)

Myslím, že kolega Karman to trafil „klinec po hlavičke“, že asi o to málo hovoríme, áno, tá komunikácia s tými klubmi naozaj, že stagnuje, všeobecne, teraz to boli tenisti, to je taký nejaký konkrétny príklad, ale my vnímame a dostávame informácie, že naprieč všetkými športovými alebo nie všetkým, ale teda drvivou väčšinou športovými klubmi, tá komunikácia s mestskou časťou dlhodobo, a to s vedením mestskej časti, dlhodobo, proste, stagnuje. Nájom sa dávajú iba na rok. Jednoducho tá podpora, chýba koncepcia rozvoja športu, o tom sme hovorili, k tomu sa nechcem vracaať, jednoducho, že tá podpora pre klubový šport na úrovni Petržalky viac menej absentuje v prípade, že jednoducho nemáme nejako zadefinované, že rámce, čo chceme robiť, furt to iba nejako liepame, predlžujeme nájom o rok, jednoducho to je, proste, prostredie, v ktorom jednoducho my nevedia dlhodobo sa rozvíjať, fungovať, je to úplne normálne, že sa nevedia rozvíjať a naprieč všetkými klubmi dostávame informácie, že jednoducho tá komunikácia je slabá. To je, proste, spätná väzba.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Áno, napr. dneska toto máme ešte zmeškaný hovor, ale aj mi písal zástupca

basketbalistov. Vôbec s nikým sa nebavíme. Akože mne to príde úplne smiešne. A sme 1 z mála mestských častí, naozaj neviem povedať, či sme jediné, sme 1 z mála mestských častí, ktoré dlhodobo majú samostatné veľké športové dotácie pre kluby. A my nepodporujeme šport? Ja tomu normálne nerozumiem, mne to hlava neberie. S riadnym, pardon, s faktickou pani námestníčka Kratochvílová.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Už posledný. Máme túto komunikáciu, však na základe tej komunikácie sme hovorili aj spolu. Nie je to tak. Po prvé, nemáme všade tenis, máme veľa športov v Petržalke a po druhé, tá komunikácia, ako nemalo by sa stať napr. tenisovému klubu, ktorí tu boli dnes z Dudovej, aby im pán Baumann povedal, že radšej nechodia do zastupiteľstva a že keď aj pôjdu, tak aj tak im to, vlastne, pani vicestarostka nepodpíše. Čiže prosím, ja už tu nebudem ďalej komentovať. Máme tieto informácie, sme v kontakte s týmito ľuďmi. Prajem si, aby tá komunikácia bola aj zo strany mestskej časti, prajem si, aby mala mestská časť koncepciu športu, aby boli tieto všetky veci jasné. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ja si vyprosujem, aby niekto povedal, že sme sa niekomu vyhrážali, že nemá. To je, sme ho informovali o možnostiach, ktoré sa môžu stať a je to možnosť. Už sa tu niekoľkokrát stalo, že uznesenia neboli podpísané, tak sa, tak sa poskytla táto informácia. S faktickou pani poslankyňa Podporná.

Ing. Natália Podhorná (poslankyňa)

Ja už ani neviem, ako, vlastne, reagujem, ale ja by som len si dovoľila pripomenúť, že taký ten úplný začiatok, keď začínal ešte Jano Hrčka ako starosta, na začiatku prvého volebného obdobia deklaroval, že jeho jednou z takých najväčších priorít bude vybudovať tú infraštruktúru, športovo, aby bola dostupná pre všetky deti bez rozdielu, hej, že čo najmenej nákladov atď. Čiže chcem len pripomenúť túto, túto myšlienku, že prosím, nespájajte to s tým, že tu niekto ide niečo likvidovať. Toto je, podľa mňa, že úplne super nápad, táto, táto neziskovka, ktorá ide touto cestou. Ja predpokladám teda, že úrad pokračuje v tej filozofii, ktorú nastavil bývalý starosta. Čiže akože, podľa mňa, je absurdné, to spája s niečím, že my tu ideme niečo likvidovať. My práve vytvárame ešte širší priestor a dostupnejšie možnosti, aby čo najviac detí tu mohlo športovať, ideálne za čo najmenšie náklady. Tak ako, prosím, nenazývajte to nejakou likvidáciou. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou reaguje pán Tydor.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Ďakujem. Pán vicestarosta, ten rozpočet nedostali ani členovia športovej komisie a ten rozpočet nedostali členovia dozornej rady, na druhej a na margo toho, prečo by poslanci miestneho zastupiteľstva nemali dostať rozpočet Športových zariadení Petržalka a prečo

by nemali. Pokiaľ viem, tak sú to športové zariadenia, sú eseročka, ktoré patria mestskej časti, tzn. prečo by sme my nemohli žiadať rozpočet? Ale každopádne to najdôležitejšie je naozaj to, že ten rozpočet nevideli ani športová komisia, ani dozorná rada.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

No nič. S faktickou pán vicestarosta Karman.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Ja som prvýkrát teraz počul, že som ja niekde povedal, že si poslanci nemôžu takéto niečo žiadať. To, vypočujte si nahrávku, preboha živého, ja som reagoval na to, že eseročka nie je povinná to predkladať, to je podľa mňa, sakra, rozdiel. Tak sa začneme počúvať alebo čo.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S riadnym príspevkom pán poslanec Lošonský.

Ing. Peter Lošonský (poslanec)

Ja by som chcel len uviesť na pravú mieru to likvidovanie alebo nelikvidovanie. Čo sa týka toho, tak pán Súlovec je určite lepší konateľ, ako bol pán H. a fungujú tie športové zariadenia lepšie. Čo sa týka tej likvidácie, tak to bolo skôr o tom, že ako sme tu mali predtým tenisové kluby, ktorým sme chceli trom zrušiť nájom, či už to bol TKP a pán Ba a chcelo sa to spravovať mestskej časti a to bola tá idea toho, že idete tu niečo likvidovať. Teraz máme informáciu, že aj ISKRA dostala ponuku, že to bude spravovať mestská časť a dostanú nejaké hodiny. Oni sami majú malý priestor na to, aby mohli trénovať so všetkými deťmi tak, ako by chceli. A čo sa týka tejto neziskovej organizácie, tak to rozumiem, máme 2 kluby, ktoré platia proste aj DPH-čku. Ak sa založí táto neziskovka, tak nebudú musieť rodičia platiť DPH-čku a to mile rád podporím.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou pán poslanec Elalmis.

Polat Elalmis (poslanec)

Prosím, kolegovia, priatelia, ako naozaj je dosť veľa hodín a už je táto diskusia absolútne irelevantná. Podporme sociálne slabšie skupiny detí, rodičov, ktorí majú možnosť na výber. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S riadnym príspevkom pán poslanec Mravec. Poprosím, pardon, ja poprosím, aby sa občania nezapájali do diskusie a poprosím pána poslanca s jeho príspevkom.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Predpokladám, že všetkým nám ide spoločne o to isté, tzn. o podporu športu, športu pre deti. Chcel by som naozaj všetkých poprosiť, skúsme si to riešiť na komisiách, na kluboch.

Máme novú zastupujúcu starostku a myslím si, že je veľký priestor pre to, aby sme tie hrany, ktoré sú v nejakých názoroch, spoločne vzájomne obrúsili a dosiahli spoločný cieľ, ktorým je podpora športu, podpora detí. Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. Ak nemáme už nikoho prihláseného, poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Návrh uznesenia, Miestne zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka berie na vedomie Založenie neziskovej organizácie „Petržalka športuje“. Nech sa páči, dajte hlasovať.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujeme sa a hlasujeme.

Referát organizačných vecí

Prezentujte sa, prosím.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Nie sme uznášaniaschopní. Nie. Bolo 17 prezentovaných. Informácia.

Referát organizačných vecí

Prítomných iba 17.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prítomných 17. Okej, takže hlasovanie bolo zjavne zmätočné a neboli sme uznášaniaschopní. Poprosím zopakovať. Môžeme zopakovať hlasovanie? Poprosím zopakovať hlasovanie, teda prezentáciu.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentácia spustená. Hlasovanie je spustené.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

19 prítomných, 17 za, proti 0, zdržali sa dvaja, nehlasoval 0. A uznesenie sme schválili.

K bodu č. 23

Návrh na prerokovanie riadnej individuálnej účtovnej závierky za rok 2024 a hospodárskeho výsledku za rok 2024 obchodnej spoločnosti Petržalská výstavba, spol. s r. o. (ďalej „Spoločnosť“)

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prechádzame do bodu číslo 23. Návrh na prerokovanie riadnej individuálnej účtovnej závierky raz za rok 2024 spoločnosti Petržalská výstavba. Taktiež bez úvodného slova.

Otváram diskusiu. Ak sa nikto nehlási, poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka berie na vedomie Návrh na schválenie riadnej individuálnej účtovnej závierky Petržalská výstavba s.r.o. rok 2024 a návrh na schválenie hospodárskeho výsledku Petržalská výstavba z rok 2024. Nech sa páči, môžete dať hlasovať.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujeme sa a hlasujeme.

Referát organizačných vecí

Prezentujte sa, prosím. Hlasovanie spustené.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prítomných 19, za 16, proti 0, zdržalo sa traja, nehlasovalo 0. Uznesenie sme schválili.

K bodu č. 24

Schválenie doplnenej investičnej akcie obchodnej spoločnosti Petržalská výstavba s.r.o

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Plnenia investičnej akcie obchodnej spoločnosti Petržalská výstavba. Bez úvodného slova. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Ak sa nikto nehlási, poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje doplnenie investičnej akcie realizácia atletického oválu v areáli Základnej školy Pankúchova. Nech sa páči, dajte hlasovať.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujeme sa a hlasujeme,

Referát organizačných vecí

Prezentujte sa, prosím. Niektorí ste sa prezentovali skôr, ako to bolo pustené. Nie sme uznášaniaschopní.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Môžeme poprosiť o hlasovanie ešte raz, je to zmätočné, lebo.

Referát organizačných vecí

Áno, poprosím len chvíľku, aby ste počkali, kým vám poviem, že aby ste sa prezentovali, lebo vy, keď sa zaprezentujete skôr, tak vás potom vyskočíte tam ako zelený a nie na,

niekedy to tak precvakne. Ďakujem. Prezentujte sa, prosím. Hlasovanie je spustené.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ale stále sme neuznášaniaschopní, 17. Pani Kratochvílová sa neprezentovala. Neviem, či si sa nechcela alebo, lebo ťa to nezobralo, lebo ťa to nezobralo. Pán Vetrák sa prezentoval, ale už potom nehlasoval. Čiže pán, je nás dosť, len pani, pani námestníčka sa asi jej to nezaznamenalo, keď to stlačila niekedy. Tak dajme to, prosím vás, ešte raz a ešte raz to hlasovanie. Odkontrolujte si to, prosím, aby ste sa...

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Dobre? A musím vám to aj svietiť na tom prístroji, keď to máte správne. No super, 18. Viem, už ste unavení.

Referát organizačných vecí

Hlasovanie je spustené.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

18 prezentovaných, 17 za, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 0. Uznesenie sme schválili.

K bodu č. 25

Návrh na prerokovanie riadnej individuálnej účtovnej závierky za rok 2024 a hospodárskeho výsledku za rok 2024 Bytového podniku Petržalka s.r.o. („BPP, s. r. o.“)

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Návrh na prerokovanie riadnej individuálnej účtovnej závierky za rok 2024 Bytového podniku Petržalka. Bez úvodného slova. Otváram diskusiu. Pán Muránsky sa už tak nachystal, sa nadýchol, však porozprávajte sa vonku s nimi. Ak sa nikto nehlási, vidíte, ani nikto sa nehlási. Ak sa nikto nehlási, poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Ja sa chcem poďakovať pánu Rastislavovi Muránskemu za to, že dostal do dobrých čísiel. Ideme hlasovať o Návrhu na prerokovanie riadnej individuálnej účtovnej uzávierky za rok 24 a hospodárskeho výsledku za rok 24 bytového podniku Petržalka s.r.o. Čiže berieme materiál na vedomie.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujte sa a hlasujte sa.

Referát organizačných vecí

Prezentujte sa, prosím. Hlasovanie spustené.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

18 za, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasoval 0. Prítomných 18.

K bodu č. 26

Návrh na trvalé upustenie od vymáhania nevymožiteľných pohľadávok mestskej časti Bratislava-Petržalka za obdobie od 01.01.2008 do 31.03.2025 a ich odpis z účtovníctva

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Návrh na trvalé usporiadanie od vymáhania nevymožiteľných pohľadávok v mestskej časti za obdobie 1. 1. 2008 do 31. 3. 2025 a ich odpis účtovníctva. Bez úvodného slova. Otváram diskusiu. Pán poslanec Elalmis, nech sa páči.

Polat Elalmis (poslanec)

Prosím vás, pani vicestarostka, ďakujem za slovo, mám takú jednu otázku, bude večera?

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Nie. Iné témy. Ak nie sú ďalšie konštruktívne príspevky, tak poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Ideme hlasovať o Návrh na trvalé upustenie od vymáhania nevymožiteľných pohľadávok mestskej časti Bratislava-Petržalka za obdobie 2008-25 a ich odpis účtovníctva, tak, ako je uvedené v materiáli.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujeme sa a hlasujeme.

Referát organizačných vecí

Prezentujte sa, prosím. Hlasovanie je spustené.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

18 za, proti 0, zdržal sa 0, prítomných 18. Uznesení sme schválili.

K bodu č. 27

Komunitný plán sociálnych služieb mestskej časti Bratislava-Petržalka 2025 - 2030

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Áno, Komunitný plán sociálnych služieb mestskej časti na rok 2025-30. A tu by som sa

len krátko chcela poďakovať pani vedúcej, je tu aj, pani Holíková a ktorá naozaj s kolegami pripravila veľmi kvalitný materiál, ktorý naozaj verím, že tuto si poviete, že ďakujeme za participáciu. Naozaj sa snažili to prejsť aj v komisiách, aj teda so subjektami, ktorí, vlastne, sú súčasťou teda a služieb, ktoré mestská časť má v svojej pôsobnosti a verím, že sa nám podarí naplniť všetky ciele, ktoré sme si do toho naozaj rozsiahleho materiálu dali, lebo ani sa to nezdá, len naozaj tie sociálne služby sú obrovskou témou a je to, je to veľa práce. Takže ďakujem ešte raz pani Holíkovej aj celému tímu, ktorý na tom pracoval a ktorý hlavne bude teda pracovať na tom, aby sme vedeli aplikovať všetko, čo tam bolo. Otváram diskusiu. Nikto tu netlieska. Dobré, pani Pätoprstá s riadnym príspevkom.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Ďakujem veľmi pekne. Ja sa chcem tiež poďakovať, v mnohých častiach toho materiálu je vidno, že sa tam robila veľmi kvalitná participácia. Mne trochu chýba participácia zo strany Sociálnych zariadení mestskej časti Petržalka so zamestnancami. By som bola veľmi rada, keby sme tú participáciu rozšírili aj pre zamestnancov niektorých sociálnych zariadení pre opatrovateľské služby.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. Ak nie sú ďalšie príspevky, poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Návrh uznesenia, Mestské zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje Komunitný plán sociálnych služieb na roky 2025-2030. Dáte hlasovať, prosím.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujme sa a hlasujme.

Referát organizačných vecí

Prezentujte sa, prosím. Hlasovanie je spustené.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Vám je nejako veselo. 18 za, proti 0, zdržalo sa 0, prítomných 18. Uznesenie sme schválili.

K bodu č. 28

Správa z kontroly využitia kapitálových výdavkov z kapitoly 6.4.3 pre plaváreň v sume 80 000 eur (pre Športové zariadenia Petržalky) schválených miestnym zastupiteľstvom dňa 28.6.2022 uznesením č. 567; kontroly všetkých nedaňových nákladov v ŠZP na rok 2022; kontroly hospodárenia s prevádzkovými nákladmi.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Správa z kontroly využitia kapitálových výdavkov z kapitoly 643 pre plaváreň. Poprosím pani kontrolórku o úvodné slovo.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Ďakujem za slovo. Je už pokročilý čas, tak nebudem teda dlho rozprávať. Áno, boli zistené nedostatky v tom roku 2022, vtedy došlo vlastne k výmene konateľa za predchádzajúceho pána H, ktorý zatvoril, zatvoril plaváreň, vlastne, v období júla, čiže nebola v prevádzke a prišiel tam nový konateľ, ktorý musel teda zabezpečiť tú činnosť. Chcem podotknúť, lebo už sme pozabudli, že to bol ešte koniec takého koronového obdobia a v júni 22 bol schválený, vlastne, príspevok 80 000 v zastupiteľstve pre FC Petržalka, ktorý teda to schválenie prebiehalo s takou búrlivou diskusiou, ale nakoniec teda to bolo schválené. Uznesenie je platné a podmienky poskytnutia príspevku sme si tiež preverili. Hovorím z toho zhrnutia, lebo keď si budete chcieť pozrieť podrobnosti, nech sa páči, väčšinou teda tie naše správy sú veľmi rozsiahle. Nie je, tuná na to teda ten čas, bohužiaľ a zistili sme, vlastne, že všetky tie podmienky, ktoré boli v tej zmluve, sú v podstate nemali nejaké nedorobky. Tam jediný problém je, že teda na to ihrisko, na ktoré sa poskytol ten príspevok, v súčasnej dobe, teda v súčasnej dobe, by som už netvrdila, že nie je v poriadku, ale bol v reklamácii celé dlhé obdobie. Komunikovali sme, vlastne, aj s vedením FC Petržalka, písali sme im teda požiadavky, ktoré nám odpovedali. Potom, čo sa týka tej vyúčtovania príspevku, ktoré doručilo FC Petržalka mestskej časti, tam neboli zistené žiadne nedostatky, avšak tie nedaňové náklady, ktoré vznikli, boli teda vo výške 1 EUR 75 centov a išlo o nedaňové výdavky. Týkali sa rekonštrukčných prác na hokejbalové ihrisko na Gessayovej ulici a to výmena povrchu na ihrisku, montáže obvodových panelov. Tieto 3 faktúry, ktoré vznikli, boli prenesením daňovej povinnosti. Z predložených mesačných daňových priznaní a ich príloh vyplynulo, že prenesenia daňovej povinnosti z uvedených troch dodávateľských faktúr nebolo uskutočnené. Tú tabuľku máte v tej hornej časti. Keďže išlo o nedaňové náklady pre ŠPZ, tak nebolo možné tam odpočítať DPH, no a na tieto uvedené výdavky bol v roku 21 ešte poskytnutý kapitálový transfer mestskej časti Bratislava-Petržalka vo výške 30 000. Ten bol tiež schválený na miestnom zastupiteľstve. Uvedený transfer ale nebol zmluvne podložený, čiže my sme tam dali aj odporúčanie, že v budúcnosti, čo sa teda v súčasnosti aj deje, keď je nejaký transfer, lebo musím sa vrátiť teda aj do tohto roku, aby to nevydržalo, teda nevyzeralo, že teda úplne všetko teraz sa zle robí. Už sú podpísané, proste, zmluvy alebo dohody o poskytnutí tohto transferu. No a v tom čase, ak sa pamätáte ešte v tej kontrole z tých poskytovania dotácií nielen športovým klubom, ale sme tam písali aj o dotáciách pre Športové zariadenia Petržalky, sme konštatovali, že teda tento transfer bol poskytnutý na opravu tých ihrísk z dôvodu, že Športové zariadenia Petržalky si mohli odpočítať DPH. Keďže išla ale do investície do cudzieho majetku, tak ani eseročka si nemôže odpočítať DPH, čiže nedošlo k tomu želanému efektu. Čiže my odporúčame do budúcnosti, aby sa takéto transfery teda zbytočne nerobili. Zároveň sme zistili, že pod tými športovými ihriskami tie pozemky patria hlavnému mestu, čiže bolo by dobré si vyžiadať aj tie pozemky pod tými športoviskami, lebo my sa, vlastne, staráme len o tú zeleň. Áno. No a bolo nám aj od referátu spravím miestneho majetku vlastne daná informácia, že požaduje sa od magistrátu, aby tieto

pozemky teda boli zverené mestské časti, ale v tom kontrolovanom roku, kedy sa to hokejbalové ihrisko na Gessayovej 13 opravovalo, nebolo v majetku, hej? Sú tam aj iné účtovné ešte nejaké nedostatky, ktoré ste si tam všimli, áno, je tam nesprávne zaradené v účtovníctve faktúra, ktorá nebola na športové zariadenia Petržalky a zároveň tam bol 1 pokladničný doklad zaúčtovaný 2× 1 ako originál a druhý kópia, čiže zároveň sme si preverili náklady na mzdy, bola tam nešťastná dohoda s účtovníčkou, ktorá tam teda už nepracuje, lebo nový konateľ zistil, že teda chýba strašne veľa dokladov. My sme robili naozaj nad torzom dokladov a pani účtovníčka si účtovala aj vykonávanie pások nad zamestnancami, ktorí nemali, vlastne, v tom čase mzdu. Podľa vyjadrenia pána konateľa nám bolo povedané, že teda tá spoločnosť bola tak či tak najlacnejšia. On to zobral ako podnikateľské riziko. My sme mu odporučili, že v budúcnosti by sme to neodporúčali, lebo, vlastne, pani účtovníčka si tým pádom za spracovanie miezd pýtala o 1.810 EUR viac a všetky tie nedostatky sú, proste, popísané. Prijali nápravné opatrenia už súčasný pán riaditeľ. Čo sa týka tých skladových zásob, áno, my sme odporučili viesť skladové zásoby formou účtovníctva, sú 2 formy, pán riaditeľ, v komunikácii s pánom konateľom sa rozhodli, že teda nič im to neprikazuje a budú celý ten, tie chemikálie, ktoré sa pridávajú do bazénov, stále viesť ako spotrebný materiál. Podnikateľský subjekt sa môže o tomto rozhodnúť, ak má pán riaditeľ urobenú nejakú, povedzme, excelovskú evidenciu, to my mu nemôžeme zakázať, ani mu to dokonca nemôžeme prikázať, lebo je pravda, že zákon o účtovníctve neprikazuje vedenie skladového hospodárstva inou formou alebo prikázanou formou.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem s faktickou pani poslankyňa Milincká.

Ing. Lenka Milincká (poslankyňa)

Ďakujem, ja sa len ďakujem za správu z kontroly, iba sa spýtam technickú otázku, v roku 2023 ste žiadali navýšenie personálnych kapacít na útvary kontroly. Chcem sa spýtať, či spreneverením 2,7 milióna ste sedeli s niekým z mestskej časti a že či vám budú navýšené kapacity

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Dohodli sme sa a mal by byť zverejnený inzerát, takže budeme vyberať nových ľudí. O počte sme nehovorili. To sa ešte dohodneme.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Určite sa dohodneme. S riadnym príspevkom pán poslanec Vetrák, nech sa páči.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ďakujem za slovo. Ja by som sa chcel venovať jednej veci, ktorá je tu spomenutá a možno som to zle porozumel, ale kludne si to teda vysvetlíme v rámci nejakej diskusie. To ihrisko, o ktorom sa tu hovorí, tam, kde prebiehala tá kontrola, je zhodou okolností bývalé, vlastne,

ihrisko, ktoré patrilo základnej škole, kde som ja chodil do základnej školy, takže, vlastne, to, že potom a je jedno, či by to bola FC Petržalka, ale to, že to tam potom, vlastne, si celé obsadil súkromný subjekt a znemožnil to verejnosti, ja osobne nevnímam veľmi dobre, ale asi budem mať, pán poslanec, kolega z FC Petržalky, iný názor na to. Ja, na čo sa chcem sústrediť, je, že je tu 1 zistenie alebo je tu 1 vyjadrenie k zisteniu. Máme takú, že zmluvu spolupráci a v tej zmluve o spolupráci je napísané, že teda sa má umožniť v čo najväčšej možnej miere využívanie ihriska deťom a mládeži v mestskej časti na tom ihrisku. A to určite bolo myslené tak, že tam majú napísať konkrétne hodiny, kedy tam môže ísť aj verejnosť. Akože teraz už našťastie sa blížíme k tomu, že tam bude konečne postavené to ihrisko na tom školskom dvore, kde má stať tá športová hala, tak konečne po desiatkach rokov sa vyrieši to, že sa verejnosti zabralo ihrisko a nemohla a, vlastne, prišla o dosť veľké plochy, kde bežne deti, ktoré sa nechceli profesionálne venovať futbalu a ja sám, sme tam hrávali futbal, tak, že tam sme sa mohli slobodne pohybovať, potom tam sa, vlastne, FC Petržalka tvárila, že je to otvorené pre verejnosť, ale nebolo to otvorené nikdy pre verejnosť a tu sa to píše, že sa to chce aj potvrdiť, tak tuná, vlastne, to zistenie hovorí, že z toho nevyplýva, že by sa to malo umožniť sprístupniť verejnosti. Akože, podľa mňa, to je akože logický nezmysel, pretože celkové zmysel toho.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Inom ihrisku, to je tých 80 000, to bola dotácia, ak si spomínaš, že ešte v predchádzajúcom volebnom období na Sklodovského, na to veľké, na ich, čiže to o tom.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Dobre, aj keby to bolo to druhé ihrisko, tak máme to tú istú situáciu, ktorá sa stala aj na Pankúchovej, Haanovej, Hočínke bývalej, že jednoducho, keď máme raz zmluvu o spolupráci, aby sa to malo poskytnúť verejnosti a deťom, tak z toho jednoznačne vám vyplýva, že ten subjekt je povinný tam napísať hodiny, kedy to je sprístupnené verejnosti. Inak celá tá zmluva stráca absolútne opodstatnenie. Neni vôbec treba takú zmluvu o spolupráci, lebo čo je, vlastne, spolupráca? V čom tá spolupráca má spočívať? V tom, že tá verejnosť tam nikdy nemá dostať, lebo FC Petržalka alebo iný klub teraz, aby to nebolo tak myslené, že ja nie som vôbec zaťažovaný na FC Petržalku, ale teda nejaký športový klub, že tam zaberie celé a neumožní to sprístupniť verejnosti, že, podľa mňa, toto neni dobrý záver. Je to tu ako 1 zo záverov. Ja si myslím, že naopak, že to malo, by to malo smerovať k tomu, že by ten klub, ktorý má takúto zmluvu o spolupráci, mal byť povinný nejaké hodiny vyčleniť a už si to on má zariadiť, keď má viacero tímov a neviem čo, ako tam bude v tých zvyšných hodinách hospodáriť a, samozrejme, malo by sa možno spresniť, že koľko to má byť do dňa alebo do týždňa, ale akože smerovať k tým záverom, že nejaká zmluva o spolupráci, kde, ktoré majú využívať tie ihriská deti a verejnosť a potom smerovať k tomu, že, vlastne, z toho nevyplýva, že sa to má sprístupniť verejnosti, akože je úplne, že logicky nezmysel, podľa mňa, takýmto spôsobom to vykladať. A teraz nejde mi o FC Petržalka, akýkoľvek iný športový klub by to robil, tak ten istý názor by som

mal a je úplne jedno, aké je to ihrisko. Ak to neni to na bývalej Hočinke, tak nech je to hocikde inde, ale tá podstata je, vlastne, úplne rovnaká. Tak som sa na toto chcel spýtať, že prečo, čo vás viedlo k takémuto záveru, lebo, podľa mňa, to úplne popiera zmysel tej zmluvy o spolupráci?

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

My sme sa teda spýtovali vedúcich predstaviteľov FC Petržalka, ale oni nám prezentovali, že je to dostupné verejnosti. Preto tam sú aj tie obrázky toho ihriska, že je kedykoľvek prístupné pre verejnosť.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. S faktickou pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Ja som zaznamenala, že ste spomínali, že mzdové náklady tvorili okolo 350 000, z toho, vlastne, účtovníčka neodovzdala úplné materiály k platom, čiže osobné spisy zamestnancov, čiže keďže ste to nemali k dispozícii, údaje, kompletne údaje týkajúce sa výšky dohodnutých miest zamestnancov, tak táto časť oblasť predmetu kontroly nebola vykonaná. Mali by sme sa trochu vydesiť alebo nie, alebo čo, čo, čo by malo nasledovať?

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

No ono je veľmi, takto, my sme nemali k dispozícii tie osobné zložky, lebo, proste, nemá ich k dispozícii ani konateľ. On nám vedel poskytnúť len to, čo dokázal získať a to, čo do elektronickej podoby vedel dať. Potom už následne, keď on sa stal konateľom, hej, čiže niekoľkokrát vyzýval, pardon.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Tá celá kontrola je za obdobie predchádzajúceho konateľa, tu sa nebudíme konateľovi Sulovcovi, ktorý má v tom bordel a nemá to. Lebo vidím, že sa tu už všetci tvárite a už tu chudák Sulovec má zasa terč na chrbte. Lebo je to 2022. Neviem, či pani kontrolórka je povinná ako keby aj či vôbec môže menovať, ona má, nemá ako keby, si treba pozrieť, že kto bol vtedy konateľ.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Proste, tam je problém ten, že keď prišiel nový pán konateľ, tak áno, bolo to tu už zaznelo to ľudové slovo, že bol tam bordel a jednoducho naozaj tam nám doniesol on v igelitkách doklady, ktoré našiel a ako on teda začal fungovať, tak sa snažil všetko elektronicky podchytiť, to nám všetko, čo on mal, elektronicky poskytol a papiere nám doniesol vo veľkých taškách. Takže, bohužiaľ, bolo to tak. Takýto je výsledok. 22 rok.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Dobre. S faktickou pán poslanec Vetrák.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ja by som sa vrátil k tomu, vlastne, o čom bol ten môj príspevok. Tak áno, teraz som to ešte podrobnejšie tuná vyhládaval, že kde to je, to je to Sklodovská, to ste asi mysleli, že to je to ihrisko. A teraz sa vrátim k tomu, by som povedal, že spornému ako momentu, a to 1 odsek v podstate, že a ja ho prečítam, že z definície uvedenej zmluve o spolupráci umožniť v čo najväčšej možnej miere využívať ihriska deťom a mládeži, nevyplýva podľa názoru pani hlavnej kontrolórky povinnosť klubu, teraz to 1 akého, umožniť verejnosti využívať toto ihrisko. Že to akože tomu nerozumiem, že ako toto z toho môže, ako vyplývať. To práve, že práveže z toho práve nemôže vyplývať, podľa mňa, a teda, že tam nebolo bez zistení, čo tzn. že je tam len napísané, že je to dostupné, lebo keď je to napísané, že je to dostupné, tak to som zažil naozaj na tej jeho Hočinke s ľuďmi, že, vlastne, nikdy to nebolo dostupné, keď tam nebolo vypísané tie hodiny, kedy je to dostupné, lebo vždy to bolo obsadené, takže to nie je v čo najväčšom možnej miere, ale čo najmenšej možnej.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Môžem vás poprosiť, stranu mi povieť, lebo ja už v tej rýchlosti to neviem nájsť. No, áno, už to vidím,. Áno, v tej zmluve, to takto bolo zadefinované, ale bolo nám deklarované, že ktokoľvek si požiada o využívanie toho ihriska, tak ho bude môcť využívať. Viete, z toho vyplýva aj to, že ako sa napíšu tie zmluvy. To je ten problém. Čo viete, čo nie je zakázané, to je povolené, ale tam, tam nám bolo deklarované od FC Petržalka, že verejnosť to môže používať.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujeme. Ak nie sú, dobre, ešte pán Vetrák sa hlási.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Toto si chcem naozaj vysvetliť. Máme tu nakoniec pána poslanca z FC Petržalka.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Nemáme, on tu nie je, teraz.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Už tu neni dobre. No tak je to škoda, lebo ja by som naozaj chcel vedieť, že ako teda toto v praxi funguje. A nejakú okolkovanú žiadostiam poslať niekde poštou na nejaký klub, aby mi umožnil, že tam môžem o týždeň hrať od druhej do tretej? Vedť to je, toto je nezmysel. Tak nebolo, to tak nebolo takto myslené. To bolo myslené tak, že si tam vycapia na tú bráničku, kde sa vchádza do toho areálu, že verejnosť to môže chodiť každý deň od druhej do štvrtej a od ôsmej do desiatej, takto to bolo myslené a v čo najväčšej možnej miere to bolo preto, lebo sa tam nechcelo natvrdo písať do tých uznesení, kedy to oni majú spraviť, preto sa im to dalo flexibilne a výsledok je taký aj v praxi, že tam prídete a oni vám povedia to, čo to máte odsek vyše napísané, že je to vyťažené na 100 % iba pre tie tímy toho

tohto. Čiže v praxi tam verejnosť nemôže ísť nikdy, lebo tam nad tým odsek vyššie napísané, že je využívaný na 100 %, takže tá verejnosť tam nemôže ísť nikdy. Máme tu zmluvu v čo najväčšej možnej miere využívať verejnosťou, čiže nemôže tam ísť nikdy, je to na 100 %, je to proste celé, tá zmluva je akože, tá prax je popretím tej zmluvy a ešte máme tu záver teda pani hlavnej kontrolky, že to takto v poriadku, no tak to je akože výsmech tej zmluvy, podľa mňa.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou, pán poslanec Sarlós.

Adam Sarlós (poslanec)

Ja len, pán poslanec, že tak ja neviem, ozvite sa asi FC Petržalke alebo nejak na úrad, ale, proste, prosím, máme 18:31, máme ešte nejaké 2, 3 body, tak ja navrhujem, že poďme, proste, dobojovať toto zastupiteľstvo do zdarného konca. Ďakujem veľmi pekne.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ja si myslím, že budeme mať tú príležitosť túto tému otvoriť, keďže teda avizoval, aj dneska to tu odznelo, že FC Petržalka, by potrebovala pomôcť dotáciou 80 000 a údajne teda je nejaká zhoda aj z vášho klubu. Takže asi si týmto procesom prejdeme znova. Takže určite by sme k tomu mohli spraviť nejakú širšiu diskusiu, aby sa nám nestalo niečo také, že budeme mať nejakú zmluvu o spolupráci, ktorá možno nebude úplne odkontrolovateľná a teda v súlade s realitou. Ak sa nikto nehlási, poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka berie na vedomie Správu z kontroly využitia kapitálových výdavkov pre plaváreň v sume 80 000 pre Športové zariadenia Petržalky a kontroly všetkých nedaňových nákladov Športových zariadeniach Petržalky na rok 2022. Môžete dať hlasovať, prosím.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujme sa a hlasujme.

Referát organizačných vecí

Prezentujte sa, prosím. Áno.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Môžeme hlasovať?

Referát organizačných vecí

Hlasovanie je spustené.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

18 prítomných, 17 za, proti 0, zdržal sa 1. Uznesenie sme schválili, zobrali na vedomie, berieme na vedomie.

K bodu č. 29

Návrh plánu kontrolnej činnosti miestnej kontrolórky mestskej časti Bratislava-Petržalka na obdobie 1. júla 2025 do 31. decembra 2025

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Áno a Návrh plánu kontrolnej činnosti miestnej kontrolórky na obdobie 1. júla 25. do 31. decembra 2025. Nech sa páči, pani kontrolórka.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Ďakujem za slovo. No ako obvykle, bohužiaľ, zase si posúvame nejaké kontroly, ale vzhľadom na to teda, čo sa stalo, tak sme navrhli kontrolu riadenia prístupových práv všetkých zamestnancov Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Petržalka do informačných systémov v aplikácii mestskej časti Bratislava-Petržalka k bankovým účtom mestskej časti, ako taký, by som povedala, mapovací, mapovaciú kontrolu. Ja vás len poprosím, či súhlasíte s tým, že teda všetky tie kontroly, ktoré tam máme z tých minulých období, že tie by sme teda ešte chvíľku nechali čakať a tomuto by sme sa teda ako prednostne venovali.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. Pán poslanec Vydra s faktickou.

Ing. Jozef Vydra (poslanec)

Ďakujem. Nevie, či hovorím úplne za všetkých, ale za mnou určite, áno. Jednoznačne to treba predradiť. A ešte jediná otázka, posledná, v bode 2, kontrola vykonania inventarizácie majetku, záväzku, rozdielov majetkov, záväzkov k 31. 12. 23, je to správna? Nie, 24?

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Môžeme to zmeniť tam 24. Môžem to autoremedurou prijať, že to zmeníme na najaktuálnejšiu. Dobré?

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Áno, ďakujem. S riadnym príspevkom pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ďakujem pekne. Ja ten materiál podporím, len sa chcem spýtať na jednu vec, že tam, ak sa povie, že vo vzduchu visí ešte tá, tá správa, ktorá sa má robiť v zmysle toho uznesenia, ktoré sme dneska teda sa o ňom dosť diskutovali na prvom bode, teda, že ako časovo to

plánujete robiť? Lebo pôvodne tá správa mala byť na dnes predložená, len nebola, čiže teraz, teda by som rád počul, že ako to bude, lebo tuto bude akože toto ide byť predradené, ja súhlasím, ale je tam tá správa, ktorú schválilo zastupiteľstvo, ktorá, to je akože, čo sme sa bavili, to je zle spracované, tá systácia ako bola spravená, čiže ona tam je a keď, proste, keby nebola, tak nebude sa to druhýkrát schvaľovať. To určite nie je, to dám radšej na prokuratúru. Čiže chcem sa spýtať na to, ako toto chcete časovo zladiť?

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ja len chcem povedať, že pani kontrolórka má správu, ktorá kontroluje tie mzdy, tak to je, to je kontrola, ktorú jej, ktorú jej ďalej, vlastne, bývalý pán starosta a keďže teda má tú možnosť, že vie, tak toto je tá kontrola. Potom neviem, možnože by sme si k tomu len prešli že čo myslíš. Lebo tá kontrola, na ktorej momentálne pani kontrolórka pracuje, je kontrola tých miezd, ktorú jej zadal pán starosta a tá, my sme si preposunuli tie termíny, ja verím, že nejako do polovice, do konca júla to budeme mať asi hotové, teda vy, ako keď sa vyjadríme. Takže možnože nevieme úplne, že o ktorej ty hovoríš, ale teda tá správa, to je normálne kontrola, ja nemám to tu teraz otvorené, ako sa volala tá kontrola, by som ti to najradšej aj prečítala, no máš príspevok, ja to zatiaľ nájdem. Nech sa páči, s faktickou, pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Ja sa chcem spýtať teda tá kontrola OSVP, čiže oddelenia správy verejných priestranstiev, tá bude, vlastne, kedy realizovaná? Čiže skladové zásoby, inventarizácia, proces nákupu materiálov, evidencia, nakladanie s materiálmi, vydávanie atď. Tá časť, bod 1, kedy asi odhadujete, že by mohla byť hotová?

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Na toto vám naozaj neviem odpovedať, pretože momentálne ešte stále robíme na viacerých tých kontrolách. Ja som vám to, vlastne, písala v tom maily a robíme, vlastne, stále na kontrole odmeňovania všetkých zamestnancov na miestnom úrade OSVP, to boli presne tie pracovné zmluvy a priemerná mzda zamestnancov, priemerné odmeňovanie. To verím, že teda, keď už teraz sa to ukludní na tom úrade, lebo sú tam len 2 zamestnankyne, ktoré teda nevedia, kde im hlava stojí, že to už dokážeme ukončiť a že tam bude možno aj nejaký nový vedúci, s ktorým budeme vedieť nejaké nápravné opatrenia prijať. Ale to je úplne, povedzme to, od veci toho, čo sa stalo, hej. Zároveň robíme kontrolu stredisku Sociálnych služieb Petržalka tým, že sú tam tie body A, B, C, D, berte to, že sú to 4 kontroly v jednom, áno. Tam budeme teraz, vlastne, pokračovať a zároveň sme dostali mimoriadnu kontrolu, ktorú nám zadal pán starosta v zmysle zákona o obecnom zriadení, na čo má právo, keď sa stala táto situácia, ktorá sa stala, kde kontrolujeme tiež, čo sa stalo, prečo sa to stalo, koľko peňazí odišlo. Lenže vzhľadom na to, že všetky tie informácie aj údaje sú predmetom vyšetrovania orgánmi činnými v trestnom konaní, je veľmi komplikované tieto informácie aj získať, aj ich nejakým spôsobom prezentovať.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. S faktickou pán poslanec Vetrák. No áno, ideš Milan, nech sa páči.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Nie je to, čo si ty hovorila, to je, vlastne, to písmenko F z tej poslednej časti toho uznesenia, ktoré bolo prijaté na minulom zastupiteľstve, kde sa pani hlavnej kontrolórke v štyroch bodoch ukladali tie parametre tej správy, tie informácie, pardon, ktorú mala vypracovať na dnešné zastupiteľstvo. Tak sa chcem spýtať teda, že ako toto bude časovo zladené, lebo, proste, ten zámer bol, že to bude čo najskôr kvôli tým veciam, ktoré teraz schvaľujeme a riešime. Tak ,proste, aby sa na to nezabudlo, tak by som bol rád, že kedy sa to spraví, lebo táto časť nebola pozastavená, hoci sa to objavilo, akože papierovo sa to objavilo tam, kde je to pozastavené, ale táto časť pozastavená nebola. Čiže, vlastne, tam oddnes mešká termín tej informácie. V septembri, na najbližšom zástupku budú 3 mesiace po termíne. Tak sa pýtam, že ako to pani kontrolórka má vymyslené?

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Nech sa páči, pani kontrolórka.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

To uznesenie bolo prijaté, nebolo prijaté ako celok, čiže my sme vôbec nezačali robiť žiadnu kontrolu.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

A ja len doplním názov tej kontroly, ktorú robí, ktorú jej zadal pani kontrolórke ešte pán starosta. Kontrolu zákonnosti, účinnosti, hospodárnosti a efektívnosti nakladania s finančnými prostriedkami určenými na mzdy zamestnancov mestskej časti Bratislava-Petržalka so zameraním na kontrolu dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov, zákonných postupov, povinností a interných predpisov pri spracovaní, schvaľovaní účtovaní a vyplácaní miezd zamestnancov mestskej časti. S faktickou pán poslanec Mravec.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Ja by som sa chcel pani kontrolórky opýtať, že ako je komplikované od OČTK vyžiadať si nejaké podklady, keď tam, proste, príde právnik s požiadavkou, plnou mocou, nahliadne do spisu, kopíruje si kompletný vyšetrovací spis. Čiže ja v tom ako komplikáciu nevidím, iba sa chcem ľudsky opýtať, v čom je komplikované získavanie informácií ohľadom tých miezd od OČTK? Ďakujem.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Ja nezískavam informácie od OČTK, ja získavam informácie z úradu a tam ide aj o prístup do toho informačného systému, v ktorom sa to udialo, čiže to sa dá robiť len cez tú spoločnosť, ktorá ho spravuje, čiže celé to vykonávame, nazvem to takto, dookola, hej.

Lebo nemôžeme do toho vstupovať, lebo sú to dôkazy. Nemám prístup k vyšetrovaciemu spisu, neviem, čo sa v ňom píše.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou pán poslanec Mravec. Aha, to už bolo, sa mi to, už aj ten počítač sa zastavil. S riadnym príspevkom pani námestíčka Kratochvílová.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Ďakujem. Ja len veľmi krátko. Po prvé, vidím veľkú únavu na všetkých. Pani kontrolórka, ja si myslím, že nemôže zvládať to všetko, o čom všetkom my tu teraz hovoríme. Takže veľmi prosím, že ja neviem, že keď sa teraz vypisuje inzerát, tak prosím, urobte všetko pre to, aby mala posilu, lebo všetci čakáme na výsledky kontrol, ale všetci súčasne vieme, že to nie je v ľudských silách, robiť takéto veľké kontroly s takým personálom, ako má. A potom iba jednu poznámku, ale to tiež pripisujem, pani zástupkyňa starostu, únave, že si pred chvíľkou hovorila o tom, že kedy budeme mať tie kontroly atď. Ja predpokladám, že to robí tie kontroly iba pani kontrolórka. Ďakujem pekne.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. Poprosím návrhovú komisiu. Návrhová komisia. Eliška, ale vyzerá, že nie sme uznášaniaschopní.

Návrhová komisia

Ja sa ospravedlňujem, takže ideme hlasovať o Návrhu plánu kontrolnej činnosti miestnej kontrolórky mestskej časti Petržalka na obdobie 1. jún 25 do 31. decembra. 25, tak ako je uvedené v materiáli.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujme sa a hlasujme.

Referát organizačných vecí

Prezentujte sa, prosím.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Sme len 7, asi nie sme uznášaniaschopní. Nemusíte. Viete čo, stačí len keď dokončíte to, čo máte rozrobené a podľa mňa, keď sa tu stretneme, tak budete hovoriť, že ešte sa, ešte je toho dosť. Dobré. Ďakujem veľmi pekne všetkým, ktorí vydržali až do konca a teda verím. Prajem krásne leto. Vyzerá to tak, že sa v lete nevidíme na zastupiteľstve, ale verím, že sa vidíme pri nejakých iných pracovných príležitostiach.

Koniec rokovania: 18:44 hod.

Mgr. Iveta Jančoková
1. zástupkyňa starostu mestskej časti Bratislava-Petržalka

Ing. Matúš Súlovec
zástupca prednostu

Ing. Marek Tydor

Ing. Michal Kubinský

Pripravila:

Mgr. Dominika Sléz