



Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava
Oddelenie štátnej stavebnej správy

Bratislava, 7. júla 2025
Číslo: 06936/2025-22.1.2.
Ev. č.: 38938/2025

ROZHODNUTIE

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, konajúci prostredníctvom Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej aj ako „Regionálny úrad Bratislava“), ako príslušný správny orgán podľa ustanovenia § 12 písm. b), § 14 ods. 1 písm. a) a § 84 ods. 9 zákona č. 25/2025 Z. z. stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) (ďalej len „zákon č. 25/2025 Z. z.“), ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodujúc o odvolaní účastníka konania **Združenie domových samospráv, o. z., Rovniankova 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174**, proti rozhodnutiu stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Petržalka č. 9617/2024/SÚ/Sz-59 zo dňa 08.11.2024, podľa ustanovenia § 59 ods. 3 a ustanovení § 46 a § 47 správneho poriadku

zamietla

odvolanie a rozhodnutie stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Petržalka č. 9617/2024/SÚ/Sz-59 zo dňa 08.11.2024 **potvrďuje**.

Odôvodnenie

Mestská časť Bratislava – Petržalka ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“) rozhodnutím č. 9617/2024/SÚ/Sz-59 zo dňa 08.11.2024 podľa § 66 stavebného zákona povolila stavebné objekty: „SO 21.01 Sadovnícke a parkové úpravy“ a „SO 11.03 Areálové osvetlenie“ (ďalej aj ako „stavebný objekt“), ktorý je súčasťou stavby „POLYFUNKČNÝ KOMPLEX MUCHOVO NÁMESTIE, Muchovo námestie, 851 01 Bratislava“ (ďalej aj ako „stavba“), na pozemku registra „C“–KN parc. č. 4691/90 katastrálne územie Petržalka v Bratislave, stavebníkovi: Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava, IČO: 00 603 484 (ďalej aj ako „stavebník“). Stavebný úrad súčasne stanovil podmienky pre realizáciu stavby, podmienky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov. Stavebné objekty boli umiestnené rozhodnutím o umiestnení stavby č. 5704/2021/05-UKSP/Jš-14 zo dňa 24.09.2021, právoplatné dňa 02.11.2021.

Proti uvedenému rozhodnutiu stavebného úradu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie účastník konania Združenie domových samospráv, o. z. (ďalej len „odvolateľ“, alebo „ZDS“), ktorý v odvolaní, v bodoch 1 až 9 uvádza nasledovné, citácia:

„Podľa §19 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Z. z. Každý, kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy: povinnosť zasiahnuť nemá ten, kto by tým ohrozil život alebo zdravie svoje alebo blízkej osoby.

Po oboznámení sa s stavebným povolením MČ Bratislava-Petržalka č. 9617/2024/SÚ/Sz-59 zo dňa 08.11.2024 sme identifikovali nasledovnú hrozbu poškodenia životného prostredia spolu s identifikáciou príslušných hmotnoprávných predpisov, ktoré mali uvádzanej hrozbe zabrániť ak by vydané rozhodnutie bolo s nimi zosúladené:

- 1) Na predmetnú stavbu bolo vydané rozhodnutie zo zisťovacieho konania č. OU-BA-OSZP3-2021/035321-016 (<https://www.enviroportal.sk/eia/detail/polyfunkcny-komplex-muchovo-namestie>); ďalej len „rozhodnutie EIA“.*

Podľa § 66 ods. 2 stavebného zákona „Ak sa stavebné povolenie týka stavby, vo vzťahu ku ktorej sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, ^{1ga}) musí obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a záverečnom stanovisku, ak boli vydané. To neplatí, ak po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene v posudzovaní navrhovanej činnosti.“

Podľa § 140c ods. 9 stavebného zákona „Územné rozhodnutie o umiestnení stavby, územné rozhodnutie o využití územia, stavebné povolenie a kolaudačné rozhodnutie týkajúce sa územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, ^{1ga}) musia obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a zo záverečného stanoviska, ak boli vydané.“

Podľa § 10 ods.1 písm. e stavebnej vyhlášky č.453/2000 Z. z. „stavebné povolenie obsahuje okrem všeobecných náležitostí¹⁰⁾ ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránených záujmov účastníkov konania“.

Podľa § 38 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Rozhodnutie povoľujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku.“

Podľa § 46 správneho poriadku „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“

Uvedené ustanovenia právnych sa vzájomne dopĺňajú a nie sú konfliktné hoci upravujú náležitosti stavebného povolenia. Ide o ustanovenia právnych predpisov, ktoré musia byť splnené kumulatívne (všetky súčasne), aby sa dalo hovoriť o vecnej úplnosti a teda aj vecnej správnosti i zákonnosti rozhodnutia; nedostatok v náležitostiach rozhodnutia podľa niektorého z uvedených ustanovení právnych predpisov spôsobuje vecnú nesprávnosť a nezákonnosť napadnutého rozhodnutia.

V danom prípade napadnuté rozhodnutie nie je v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a neobsahuje predpísanú náležitosť vo výrokovej časti, ktorá je jadrom rozhodnutia.

V napadnutom rozhodnutí absentuje osobitná náležitosť rozhodnutia podľa §38 ods.6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, aj keď má zabezpečiť hmotno-právnu ochranu životného prostredia a preto je napadnuté rozhodnutie aj v rozpore s § 46 správneho poriadku. V napadnutom povolení mali byť uvedené všetky vyššie uvedené podmienky, aby sa tak zabezpečila ochrana integrovaných aspektov životného prostredia.

Podľa § 46 správneho poriadku v spojení s § 38 ods.6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a v spojení s § 10 ods.1 písm. e stavebnej vyhlášky je súčasťou hmotno-právnej ochrany životného prostredia aj uvedenie tých podmienok stavebného povolenia, ktoré sú opatreniami uvedenými ako podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania, keďže sa nimi chránia aj oprávnené záujmy zainteresovanej verejnosti vo veciach životného prostredia ako aj verejné záujmy vo veciach životného prostredia.

Ich opomenutím nastáva právny stav, kedy je osobe, ktorej sa rozhodnutie vydáva umožnené zasahovať do životného prostredia nad zákonom prípustnú mieru určenú vykonateľným rozhodnutím EIA a to práve preto, že podmienku napadnutého rozhodnutia neskonzovali podmienky určené rozhodnutím EIA.

Ich opomenutím je umožnené zasahovať a zaťažovať územie nad zákonom prípustnú mieru a teda v rozpore s §11 zákona o životnom prostredí.

Aj keď projekt stavby overený v stavebnom konaní môže byť v súlade s rozhodnutím EIA , formálno-právne nie je stavebník povinný tento projekt aj reálne dodržať, nakoľko je bežnou praxou odchýlka od projektovej dokumentácie overenej stavebným úradom, ktorá sa konvaliduje ako súčasť kolaudačného konania. Neuvedenie podmienok uložených rozhodnutím EIA vo výrokovej časti stavebných povolení ako podmienky stavebného povolenia nastáva stav pochybnosti, či sú pre stavebníka stricto sensu záväzné a preto nie je právna istota, či sa ich plnenie bude ku kolaudácii stavby vyžadovať a teda aj kontrolovať.

V konečnom dôsledku tak nastáva stav právnej neistoty ohľadne záväznosti podmienok rozhodnutia EIA pre stavebníka nakoľko nie sú v stavebnom konaní uvedené ako jeho právne povinnosti aj keď zmysle vyššie v uvedených právnych noriem mali byť osobitnou náležitosťou rozhodnutia. V zmysle zásady, že od stavebníka možno vyžadovať pri kolaudácii plnenie len tých povinností, ktoré vo svojom rozhodnutí určil stavebný úrad je preto právna neistota a vzhľadom na bežnú prax v stavebníctve pochybnosť, že ich stavebník aj reálne splní a ich splnenie bude pri kolaudácii vyžadované a kontrolované.

Uvedený nedostatok nie je len odpustiteľná formálna chyba; uvedený nedostatok je zásadný nedostatok rozhodnutia spôsobujúci jeho nezákonnosť. Rozhodnutie EIA je tzv. podkladovým rozhodnutím, ktorého účelom je, aby bolo plne skonsumované stavebným povolením, čo sa deje a overuje v stavebnom konaní trojako: stavebník vyhodnotením plnenia podmienok rozhodnutia EIA, súlad projektu sa overuje záväzným stanoviskom úradu posudzovania vplyvov na životné prostredie a rozhodnutie tým, že v plnom rozsahu do výroku preberá podmienky rozhodnutia EIA. Len takýmto spôsobom sú podmienky rozhodnutia EIA plne skonsumované a rešpektované. Neuvedenie podmienok rozhodnutia EIA ich prebratím do výroku stavebného povolenia znamená nový právny stav, kedy si stavebník síce splnil všetky povinnosti vyplývajúce z rozhodnutia EIA pri projektovej príprave ale súčasne už tieto podmienky nie sú uvedené ako

právne povinnosti pre realizáciu a kolaudáciu predmetnej stavby hoci zákon predpokladá, že ako právne povinnosti stavebného povolenia uvedené budú. Došlo teda k takému nedostatku stavebného povolenia, ktoré v rozpore so zákonom a vykonateľným rozhodnutím EIA neuložilo stavebníkovi povinnosti vyplývajúce z rozhodnutia EIA, hoci tieto uložené byť mali.

Novelou - zákonom č. 69/2013 Z.z, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o EIA s účinnosťou od 1. apríla 2023 došlo (okrem iného) k zmene ust. §38 ods. 6. Táto novela ustanovila obligatórnu náležitosť rozhodnutia povoľujúceho orgánu, spočívajúcu v uvedení podmienok, ktoré určil príslušný orgán v záverečnom stanovisku (alebo v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní). Ide o kogentné ustanovenie, preto bolo povinnosťou stavebného úradu ho rešpektovať. Tým, že tak neurobil a do územného rozhodnutia nezahrnul podmienky, ktoré určilo MŽP SR v záverečnom stanovisku v bode VI.3., zaťažil územné rozhodnutie vadou spočívajúcou v absencii obligatórnej obsahovej náležitosti, v dôsledku čoho je toto rozhodnutie v rozpore so zákonom.

Na tom nič nemení ani fakt, že v administratívnom spise sa nachádza listina – „Vyhodnotenie podmienok vyplývajúcich zo Záverečného stanoviska MŽP SR....“ nakoľko táto listina je vo vzťahu k chýbajúcim obsahovým náležitostiam rozhodnutia, vyžadovaných platnou právnou úpravou, irelevantná; Obdobne to platí pre listinu záväzného stanoviska dotknutého orgánu posudzovania vplyvov na životné prostredie, ktorá tiež vo vzťahu k chýbajúcim obsahovým náležitostiam rozhodnutia vyžadovaných platnou právnou úpravou je irelevantná. Vyhodnotenie podmienok rozhodnutia EIA sa spracúva ako podklad pre záväzné stanovisko dotknutého orgánu posudzovania vplyvov na životné prostredie k overeniu či predložená projektová dokumentácia je v súlade s rozhodnutím EIA; tým však nie je dotknutá povinnosť uviesť podmienky rozhodnutia EIA v napadnutom rozhodnutí.

- 2) Absentuje preukázanie rešpektovania záujmov ochrany drevín podľa §47 zákona o ochrane prírody a krajiny vymedzením, či je predmetná stavba v územnej kolízii s ochranou drevín, ako aj absentuje preukázanie splnenia osobitných náležitostí projektovej dokumentácie podľa §3 zákona o ochrane prírody a krajiny.

Podľa §47 ods.1 zákona o ochrane prírody a krajiny č.543/2002 Z.z. „Zakazuje sa poškodzovať a ničiť dreviny.“

Podľa §47 ods.3 v spojení s §48 ods.1 zákona o ochrane prírody a krajiny Na výrub dreviny sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody, ak tento zákon neustanovuje inak. Súhlas na výrub dreviny sa môže v odôvodnených prípadoch vydať len po posúdení ekologických a estetických funkcií dreviny a vplyvov na zdravie človeka a so súhlasom vlastníka alebo správcu, prípadne nájomcu, ak mu takéto oprávnenie vyplýva z nájomnej zmluvy, pozemku, na ktorom drevina rastie, ak žiadateľom nie je jeho vlastník, správca alebo nájomca a po vyznačení výrubu dreviny. Orgán ochrany prírody uloží žiadateľovi v súhlase na výrub dreviny povinnosť, aby uskutočnil primeranú náhradnú výsadbu drevín na vopred určenom mieste, a to na náklady žiadateľa: uprednostňuje pritom geograficky pôvodné a tradičné druhy. Ak žiadateľ nie je vlastníkom pozemku, na ktorom sa náhradná drevina vysadila, môže mu orgán ochrany prírody uložiť i starostlivosť o ňu, najviac však na dobu troch rokov. Ak nemožno uložiť náhradnú výsadbu, orgán ochrany prírody uloží finančnú náhradu do výšky spoločenskej hodnoty dreviny (§ 95). Orgán ochrany prírody uloží povinnosť zaplatiť finančnú náhradu aj tomu, kto vyrúbал dreviny bez súhlasu, a to do výšky spoločenskej hodnoty dreviny. Finančná náhrada je príjmom obce, na území ktorej sa výrub uskutočňuje: obec je povinná tieto príjmy použiť výlučne na úhradu nákladov spojených s a) vypracovaním dokumentu starostlivosti o dreviny, b)

vypracovaním dokumentu miestneho územného systému ekologickej stability: c) výsadbou najmä geograficky pôvodných a tradičných druhov drevín a starostlivosťou o dreviny rastúce na jej území, d) realizáciou opatrení súvisiacich s vytváraním prvkov miestneho územného systému ekologickej stability [§ 2 ods. 2 písm. a) druhá veta] podľa schváleného dokumentu miestneho územného systému ekologickej stability; e) budovaním prvkov zelenej infraštruktúry, ako sú zelené parky, zelené strechy alebo ekodukty; f) realizáciou opatrení na zabezpečenie starostlivosti o chránené územia a chránené stromy podľa programov starostlivosti o chránené územia a chránené stromy, g) realizáciou iných opatrení vykonávaných na účely ochrany prírody a krajiny v odôvodnených prípadoch na základe súhlasného stanoviska ministerstva. “ Podľa §103 ods.5 zákona o ochrane prírody a krajiny „Orgán verejnej správy, ktorý vedie konanie o veci, ktorou môžu byť dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny, môže o veci rozhodnúť najskôr po tom, ako mu bolo doručené rozhodnutie orgánu ochrany prírody o vydaní alebo nevydaní súhlasu alebo povolení alebo nepovolení výnimky zo zákazu, odborné stanovisko alebo záväzné stanovisko, ak sa podľa tohto zákona vyžadujú. “

Záujmy ochrany drevín overené neboli.

Podľa §6 ods.1 zákona o autorizovaných stavebných inžinieroch č.138/1992 Zb. má totiž projektant povinnosť projektovať v súlade s právnymi predpismi a teda má aj povinnosť v projekte reflektovať povinnosti podľa §3 zákona o ochrane prírody a krajiny.

Podľa §3 zákona o ochrane prírody a krajiny „(4) Podnikatelia a právnické osoby, ktorí svojou činnosťou zasahujú do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, sú povinní na vlastné náklady vykonávať opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu ich poškodzovania a ničenia. (5) Podnikatelia a právnické osoby sú povinní opatrenia podľa odsekov 3 a 4 zahrnúť už do návrhov projektov, programov, plánov a ostatnej dokumentácie vypracúvanej podľa osobitných predpisov. “

Je nesporné, že každá stavba zasahuje do ekosystémov a predstavujú invazívny zásah do lokálnej ekologickej stability, každá stavba minimálne dočasne predstavuje ekologickú ujmu. Je preto imanentným predmetom územného konania, či projektová dokumentácia obsahuje všetky osobitne uložené náležitosti a či si tak projektant splnil povinnosť uloženú §6 zákon o autorizovaných stavebných inžinieroch vo vzájomnom spojení s §17 zákona o životnom prostredí a s § 3 zákona o ochrane prírody a krajiny.

Stavebný úrad je viazaný ústavným imperatívom účinnej starostlivosti a ochrany životného prostredia podľa čl.44 Ústavy SR a preto je povinný si splnenie uvedených skutočností overiť, čo sa doteraz nestalo.

Dávame Vám v tejto súvislosti do pozornosti aj Adaptačnú stratégiu Slovenskej republiky (<https://www.minzp.sk/files/odbor-politiky-zmeny-klimy/strategia-adaptacie-sr-zmenu-klimyaktualizacia.pdf>), podľa ktorej je nutné aplikovať mitigačné a adaptačné opatrenia ako spôsob zmierňovania a vysporiadavania sa s prejavmi klimatickej krízy, medzi ktoré patria vodné prvky, vodozádržné opatrenia, vegetačné strechy a vhodne krajinársky zvolené sadové úpravy a podobne. V časoch zvýšených prejavov klimatickej krízy je využitie uvedených opatrení v projekte nutnosťou.

- 3) *Nebolo preukázané dodržanie záujmov ochrany vôd a vodných pomerov podľa §36 a §37 vodného zákona hydrogeologickým posudkom.*

Dávame Vám do pozornosti Usmernenie MŽP SR v oblasti nakladania s vodami: <https://www.minzp.sk/files/sekcia-vod/svs/usmernenie-dazdove-vody-final-bez-revizii-web-mzp-sr.pdf>.

Potvrďuje sa tak výklad vodného zákona presadzovaný ZDS ako odborný a racionálny spôsob vysporiadavania sa s environmentálnymi problémami: realizácia dažďových záhrad ako štandardné riešenie dažďových vôd z povrchového odtoku. Preferuje sa priama infiltrácia dažďových vôd do podlažia a neexistuje racionálny dôvod požadovať ORL na parkoviská osobných áut ani požadovať dažďovú kanalizáciu: správne je dažďové vody odviesť do dažďových záhrad a plochou parkoviska do podlažia, v prípade že závažné stanovisko štátnej vodnej správy tvrdí niečo iné, potom takéto stanovisko štátnej vodnej správy namietame. Projektová dokumentácia predložená stavebnému úradu však nie je v súlade s týmto usmernením.

Do pozornosti dávame taktiež metodické usmernenie SSC k odvodňovaniu cestných komunikácií TP017 (https://www.ssc.sk/files/documents/technicke-predpisy/tp/tp_017.pdf), podľa ktorého sa majú podľa miestnych pomerov uplatňovať aj odvodnenia komunikácií z materiálov z vodopriepustných materiálov, či do prilahlých cestných rigolov. Projektant má podľa tohto usmernenia povinnosť zvažovať alternatívy tak, aby riešil aj environmentálne vplyvy projektovania odvodnenia cestných komunikácií.

- 4) Absentuje preukázanie splnenia indexu zelene podľa územného plánu ako aj ďalšej územno-plánovacej regulácie z hľadiska environmentálnych záujmov životného prostredia regulovaných územným plánom a ktoré malo byť overené závažným stanoviskom obce o súlade s územným plánom podľa §140a ods.4 stavebného zákona.*
- 5) Podľa §46 správneho poriadku „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“; podľa §10 ods.2 stavebnej vyhlášky č.453/2000 Z.z. „stavebnému povoleniu pripojí stavebný úrad overenú projektovú dokumentáciu stavby alebo jej zmeny.“*

Citované ustanovenie §10 ods.2 teda predpisuje obligatórnu prílohu stavebného povolenia ako integrálnej a neoddeliteľnej súčasti stavebného povolenia samotného a teda rozširuje náležitosti stavebného povolenia podľa §66 stavebného zákona, o čom svedčí aj názov tohto ustanovenia „§10 Obsah stavebného povolenia (k § 66 zákona)“.

Absencia overenej projektovej dokumentácie ako súčasti stavebného povolenia spôsobuje nejasnosť a neúplnosť výroku stavebného povolenia nakoľko ten povoľuje konkrétnu stavbu podľa konkrétnej overenej projektovej dokumentácie a preto je nutné projektovú dokumentáciu vnímať ako integrálnu a neoddeliteľnú súčasť stavebného povolenia a materiálnu obligatórnu náležitosť stavebného povolenia podľa §46 správneho poriadku v spojení s §66 stavebného zákona a v spojení s §10 ods.2 stavebnej vyhlášky č.453/2000 Z.z..

Na uvedenom nič nemení ani procesné právo účastníkov nahliadať do spisu, lebo nahliadnutie do spisu je procesné právo účastníkov ale vyššie uvedené ustanovenie stavebnej vyhlášky stanovuje obligatórne materiálne náležitosti stavebného povolenia.

Nič na uvedenom nemení ani §67 ods.1 stavebného zákona, ktoré určuje proces overovania projektovej dokumentácie a nie materiálne náležitosti stavebného povolenia. Nič na tom nemení ani uvedenie akým spôsobom sa archivuje projektová dokumentácia (stavebný úrad a

projektant) nakoľko táto časť §67 sa netýka procesných náležitostí či postupom v správnom konaní ale týka sa archivácie stavebnej dokumentácie a súvisí so štátnou stavebnou správou ako takou.

V danom prípade je to dôležité o to viac, že výrok rozhodnutia presne neidentifikuje projekt podľa ktorého sa stavba povoľuje, identifikuje iba projektanta a obsahuje len všeobecný a rámcový opis stavby; výrok rozhodnutia tak nezameniteľne nedefinuje projekt, ktorý vlastne povolil.

Keďže stavebné povolenie zverejnené na internete ani textom vo výroku ani prílohou neurčuje projektovú dokumentáciu ktorej realizáciu vlastne rozhodnutím povolil, tak napadnuté rozhodnutie je teda nezrozumiteľné podľa definície nezrozumiteľnosti tak ako ju definuje rozsudok NS SR č. 6Sžf/1/2009 „za nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť možno podľa názoru Najvyššieho súdu SR považovať také rozhodnutie správneho orgánu, z ktorého výroku nemožno zistiť, ako vlastne správny orgán vo veci rozhodol, prípadne výrok, ktorý je vnútorne rozporný. Pod tento pojem spadajú prípady, keď sa nedá rozoznať, čo je výrok, čo odôvodnenie, kto je účastníkom konania a kto bol rozhodnutím zviazaný. Medzi ďalšie dôvody nezrozumiteľnosti rozhodnutia správneho orgánu patrí rozpornosť výroku s odôvodnením, absencia právnych záverov vyplývajúcich z rozhodujúcich skutkových okolností, ako aj ich nejednoznačnosť.“

Rozhodnutie je nejednoznačné, čo do identifikácie projektovej dokumentácie podľa ktorej sa daná stavba vlastne povoľuje a preto je nezrozumiteľné a nepreskúmateľné: nedajú sa ani identifikovať konkrétne pochybenia projektanta a porušenie práva keďže nie je zrejmé, ktorý projekt je potrebné v tomto smere preskúmať.

Stavebný úrad súčasne vecne nesprávne a preto nezákonne rozhodol o pripomienkach ZDS:

- 6) Stavebný úrad uvádza „V súlade s § 140c ods. 2 stavebného zákona stavebný úrad požiadal listom č. 9617/2024/SÚ/Sz-EIA zo dňa 01.10.2024 Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej aj „Okresný úrad“) o vydanie záväzného stanoviska. Dňa 15.10.2024 bolo tunajšiemu stavebnému úradu doručené záväzné stanovisko č. OU-BA-OSZP3-2024/496745-004 zo dňa 15.10.2024, v ktorom Okresný úrad konštatuje, že predložený návrh je v súlade so zákonom o posudzovaní, s vydaným rozhodnutím č. OÚ-BAOSZP3-2021/035321-016 zo dňa 17.03.2021 a s jeho podmienkami.“

Podľa §140c ods.2 stavebného zákona „Ak ide o také využívanie územia, stavbu alebo ich zmenu, ku ktorým vydal príslušný orgán podľa osobitného predpisu15c) záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní podľa osobitného predpisu,15b) stavebný úrad zašle príslušnému orgánu elektronicky alebo písomne návrh na začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania, ktorý obsahuje písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku, projektovú dokumentáciu, ak je súčasťou návrhu na začatie konania, spoločne s oznámením o začatí územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania. Písomné vyhodnotenie pripomienok zabezpečuje ten, z podnetu ktorého sa začalo niektoré z konaní uvedených v prvej vete.“

Podľa §38 ods.13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Záväzné stanovisko podľa odseku 4 nie je potrebné pre povoloňacie konanie k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, pre ktorú bolo vydané záverečné stanovisko, rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní alebo rozhodnutie z konania o podnete, vydané podľa tohto zákona v znení účinnom od 1. januára

2015, vrátane jeho podmienok a opatrení, pre vydanie povolenia podľa osobitného predpisu.2) V takom prípade povoľujúci orgán rozhodne bez záväzného stanoviska príslušného orgánu.“

Stavebný úrad sa síce vyhovára na skutočnosť, že postupoval podľa §140c ods.2 stavebného zákona, ale príslušný orgán postupoval v rozpore s §38 ods.13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Stavebný úrad ale ani dotknutý úrad si nevšimol ani len legislatívne zmeny týkajúce sa povoľovania stavieb, ktorým predchádzal proces EIA a nekonali v súlade s normatívmi aplikovateľných právnych predpisov.

Z uvedeného dôvodu aj namietame záväzné stanovisko č. OU-BA-OSZP3-2024/496745-004 lebo pre jeho vydanie chýbalo dotknutému úradu zákonné zmocnenie a súčasne je nezrozumiteľné z dôvodu že nenadväzuje výrok o súlade s rozhodnutím EIA na skutkové tvrdenia uvedené vo Vyhodnotení plnenia podmienok EIA. Namietame tak jeho aj formálno-procesnú stránku ako aj obsahovú stránku.

- 7) ZDS výslovne upozornilo stavebný úrad na normatív §38 ods.6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktorý diktuje obligatórnu náležitosť stavebného povolenia. Táto skutočnosť je osvedčená aj citáciou vyjadrenia ZDS, ktoré stavebný úrad zamietol: k dôvodu neuvedenia podmienok rozhodnutia EIA však neuviedol žiadnu úvahu.
- 8) Stavebný úrad uviedol úvahu „Predmetom povoľovanej stavby, ku ktorému sa Združenie domových samospráv vyjadruje, je vybudovanie verejného parku. Na stavebnom pozemku „C“-KN parc. č. 4691/90, v k.ú. Petržalka boli pôvodne spevnené plochy a žiadna zeleň, teda nebolo potrebné žiadať o výrubové povolenie. Naopak, po odstránení pôvodných betónových spevných plôch, stavba vytvára plnohodnotný verejný priestor, s výsadbou vzrastlých listnatých stromov a krov, má vzniknúť pobytový trávnik, živý plot a trvalkové záhony. Súčasťou úpravy priestoru sú spevnené plochy, zabudovaný mobiliár, detské ihrisko a komunitná záhradka s vyvýšenými záhonmi a kompostérom. Obsah námietok vo vzťahu k povoľovanej stavbe nie je opodstatnený, nakoľko sa netýkajú predmetu povoľovanej stavby a sú len formálnym citovaním zákonov bez opory v relevantných skutkových tvrdeniach.“; táto úvaha je obsahovo nepravdivá a v rozpore s právnymi predpismi.

Podľa §47 ods.2 zákona o ochrane prírody a krajiny „Vlastník, správca alebo nájomca pozemku, na ktorom sa nachádza drevina, je povinný sa o ňu starať, najmä ju ošetrovať a udržiavať. Pri poškodení alebo výskyte nákazy dreviny chorobami môže orgán ochrany prírody uložiť vlastníkovi, správcovi alebo nájomcovi pozemku vykonať nevyhnutné opatrenia na jej ozdravenie alebo rozhodnúť o jej vyrúbaní.“.

Predmetom daného stavebného konania je starostlivosť o životné prostredie spočívajúca v založení

verejného parku, na ktorý je tiež potrebné povolenie orgánu ochrany prírody podľa §47 ods.2 zákona o ochrane prírody a krajiny a v zmysle §103 ods.5 zákona o ochrane prírody a krajiny má predchádzať stavebnému povoleniu.

Nielen výrub stromov, ale aj zakladanie nových parkov potrebuje povolenie orgánu ochrany prírody a krajiny, obzvlášť vtedy ak má ísť o verejný park, ako je tomu v danom prípade.

Predmetný stavebný objekt je podľa §3 písm.c zákona o ochrane prírody a krajiny významným krajinným prvkom a podľa §3 písm.zi sa na existenciu zeleného parku vyžaduje jeho uvedenie v

územnom pláne obce avšak nejde o prírodný park podľa §20a zákona o ochrane prírody a krajiny.

Podľa §48 písm.1 písm.e zákona o ochrane prírody a krajiny je zeleným park prvkom zelenej infraštruktúry realizovaný v súvislosti s uloženou povinnosťou náhradnej výsadby a finančnej náhrady súvisiacej s právoplatne vydaným výrubovým povolením.

Pre účely projektu „Polyfunkčný komplex Muchovo námestie“ bolo vydané výrubové povolenie, ktoré uložilo aj povinnosť náhradnej výsadby, ktorá je realizovaná aj týmto stavebným objektom. Podmienky uložené výrubovým povolením sú podmienkam priamo sa vzťahujúcimi k predmetu stavebného povolenia.

Stavebný úrad si nezistil ani skutkový ale ani platný právny stav vyplývajúci z právoplatných a vykonateľných rozhodnutí a rozhodol vo veci bez toho, aby overil verejné záujmy ochrany prírody a krajiny tak, ako sme uviedli.

- 9) Následkom procesných pochybení si stavebný úrad nezistil skutkový stav vo vzťahu k verejným záujmom životného prostredia úplne a presne v tak ako predpokladajú platné normatívy právnych predpisov. Následkom je pochybnosť o tom, že si stavebný úrad splnil svoje povinnosti overiť verejné záujmy životného prostredia a preto je povinnosťou ZDS podľa §19 zákona č.17/1992 Zb. na to upozorniť príslušný orgán verejnej správy a pokúsiť sa o nápravu podaním opravného prostriedku.

Podľa §15 zákona o životnom prostredí má ZDS právo sa „určeným spôsobom domáhať na príslušnom orgáne svojich práv vyplývajúcich z tohto zákona a ďalších predpisov upravujúcich veci životného prostredia“ a podľa §19 zákon o životnom prostredí povinnosť „urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy“.

Za účelom odvrátenia hrozby poškodenia životného prostredia ako sme ho identifikovali vyššie preto podávame toto odvolanie, domáhame sa tým nielen práva na priaznivé životné prostredie ale aj základného práva na dobrú správu vecí verejných vo veciach životného prostredia ako aj základného práva na účinný prostriedok nápravy vo veciach životného prostredia. Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil na nové konanie podľa §59 ods.3 správneho poriadku. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.“

- Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme.
- Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle 825a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk, listiny v papierovej forme nezasielať.
- Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.
- Zásady Integrity konania ZDS: <https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/>
- Environmentálne princípy činnosti ZDS: <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principycinnosti-zds/>

ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoleniach konaniach <https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>), kde je neštátnym kontrolórom vecnej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t.j. aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasti európskej Zelennej transformácie (<https://www.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition.sk>) a to výlučne prostredníctvom budovania materiálneho právneho štátu v tejto oblasti. ZDS je bez politickej afiliácie a nemá žiadnu politickú agendu. ZDS má za to, že životné prostredie patrí všetkým a záujem na jeho zlepšovaní si nikto nemôže privlastňovať a to ani biznisovo ale ani politicky. Životné prostredie patrí všetkým ľuďom bez rozdielu a záujem na jeho zlepšovaní je právom každého a všetkých.

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS <https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in>, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

Stavebný úrad po podaní odvolania listom č. 4215/2025/SÚ/Sz-upov. zo dňa 14.01.2025 upovedomil ostatných účastníkov konania o odvolaní podľa ustanovenia § 56 správneho poriadku a vyzval ich na podanie vyjadrenia k odvolaniu do 7 dní odo dňa doručenia upovedomenia.

K odvolaniu sa v stavebným úradom stanovenej lehote vyjadril stavebník Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava, IČO: 00 603 484, ktorý sa vyjadril ku všetkým bodom odvolateľa a uviedol, že odvolateľ namieta stavebné povolenie bez nahliadnutia do spisového materiálu stavebného úradu a účelovo tak bráni realizácii projektu výrazne prospešného pre životné prostredie v riešenom území, paradoxne apelujúc na ochranu životného prostredia.

Stavebný úrad o odvolaní nerozhodol sám a listom č. 4215/2025/SÚ/Sz-post. zo dňa 14.02.2025 podľa ustanovenia § 57 ods. 2 správneho poriadku odstúpil spisový materiál na Regionálny úrad Bratislava na odvolacie konanie.

Podľa ustanovenia § 84 ods. 9 zákona č. 25/2025 Z. z. *druhostupňovým správnym orgánom príslušným rozhodnúť o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiu obce vydanom podľa odsekov 4 až 8 je regionálny úrad.*

Podľa ustanovenia § 84 ods. 4 písm. b) zákona č. 25/2025 Z. z. *doterajšie predpisy v znení účinnom do 31. marca 2025 sa použijú na vybavenie konania začatého na stavebnom úrade do 31. marca 2025 na žiadosť stavebníka.*

Doterajšími predpismi sa rozumie najmä zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a jeho vykonávacie vyhlášky.

Podľa ustanovenia § 140 stavebného zákona *ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa ustanovenia 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

Regionálny úrad Bratislava ako príslušný odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu s predloženým spisovým materiálom, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní. Rovnako preskúmal aj postup stavebného úradu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so stavebným zákonom a zákonom o správnom konaní, ako aj vyhláškami Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z. z.“) a č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie (ďalej len „vyhláška č. 532/2002 Z. z.“), a na základe zistených skutočností dospel k záveru, že nie je dôvod na zmenu alebo zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia a jeho vrátenie prvostupňovému správnomu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, nakoľko stavebný úrad postupoval v stavebnom konaní procesne správne a rozhodnutie vydal v súlade so zákonom.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam veci, ako aj k dôvodom odvolania Regionálny úrad Bratislava uvádza nasledovné:

Dňa 11.09.2024 bola stavebnému úradu doručená žiadosť stavebníka o vydanie stavebného povolenia na stavbu „SO 21.01 Sadovnicke a parkové úpravy a objekt SO 11.03 Areálové osvetlenie“ na pozemku registra „C“-KN parc. č. 4691/90 k. ú. Petržalka v Bratislave s popisom, že úprava priestoru predstavuje vytvorenie novej vegetácie, spevnených plôch, verejného osvetlenia a zabudovania mobiliáru. Dokumentácia pre stavebné povolenie je v súlade s územným rozhodnutím č. 5704/2021/05-UKSP/Jš-14 zo dňa 24.09.2021 a nadväzuje na búracie povolenie č. 2478/2021/05-UKSP/1-V1-3 zo dňa 10.06.2021.

Súčasťou predloženého spisového materiálu je: projektová dokumentácia z 06/2023 vypracovaná spoločnosťou 2ka, s.r.o., Žltá 14, 851 07 Bratislava, zodpovedný projektant: krajinný architekt Ing. Peter Pasečný, č. o. 0039KA; územné rozhodnutie č. 5704/2021/05-UKSP/Jš-14 zo dňa 24.09.2021; rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č. OU-BA-OSZP3-2021/035321-016 zo dňa 17.03.2021 (právoplatné dňa 06.05.2021), podľa ktorého sa navrhovaná činnosť nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“); stavebné povolenie č. 310/2022_9538/2021/05-UKSP/Jš-6 zo dňa 25.01.2022 (právoplatné dňa 28.02.2022); rozhodnutie o povolení užívania spevnených plôch č. 5991/2024/ŠSU/gj/9 zo dňa 06.09.2024 (právoplatné dňa 02.10.2024); oznámenie o začatí kolaudačného konania č. 10985/2024/SÚ/Sz-ozn- zo dňa 11.11.2024; zmluva o nájme pozemkov č. 088807152100 zo dňa 11.11.2021; vyjadrenie Okresného úradu Bratislava z hľadiska odpadového hospodárstva zo dňa 18.07.2024; vyjadrenie Okresného úradu Bratislava ako orgánu ochrany prírody a krajiny zo dňa 18.07.2024; stanovisko ZDS, a.s. zo dňa 28.08.2024; stanovisko Ministerstva vnútra SR zo dňa 09.09.2024; stanovisko Hasičského a záchranného útvaru Hlavného mesta SR Bratislavy zo dňa 31.07.2024; odborné stanovisko Technickej inšpekcie, a.s. zo dňa 08.08.2024; stanovisko Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie,

oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, EIA č. OU-BA-OSZP3-2024/496745-004 zo dňa 15.10.2024.

Dňa 01.10.2024 stavebný úrad listom č. 9617/2024/SÚ/Sz-EIA požiadal Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, EIA o vydanie záväzného stanoviska podľa § 140c stavebného zákona. Stanovisko Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, EIA bolo predložené stavebnému úradu dňa 15.10.2024 pod č. OU-BA-OSZP3-2024/496745-004.

Dňa 01.10.2024 stavebný úrad listom č. 4099/2024/SÚ/Mu-ozn oznámil začatie stavebného konania účastníkom konania a dotknutým orgánom a v zmysle § 61 ods. 2 stavebného zákona upustil od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania. Účastníkom konania a dotknutým orgánom dal možnosť, aby námietky a pripomienky uplatnili najneskôr do 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia, inak sa na ne neprihliadne.

Dňa 13.10.2024 podalo v konaní ZDS vyjadrenie dotknutej verejnosti uplatňujúce si práva na životné prostredie.

Dňa 08.11.2024 stavebný úrad vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie s odôvodnením, že povolením stavby nie sú ohrozené verejné záujmy ani neprimerane obmedzené oprávnené záujmy účastníkov konania.

Podľa ustanovenia § 54 stavebného zákona *stavby, ich zmeny a udržiavacie práce na nich sa môžu uskutočňovať iba podľa stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia stavebnému úradu.*

Podľa ustanovenia § 55 ods. 1 stavebného zákona *stavebné povolenie sa vyžaduje, pokiaľ tento zákon a vykonávacie predpisy k nemu alebo osobitné predpisy neustanovujú inak, pri stavbách každého druhu bez zreteľa na ich stavebnotechnické vyhotovenie, účel a čas trvania; stavebné povolenie sa vyžaduje aj pri zmene stavieb, najmä pri prístavbe, nadstavbe a pri stavebných úpravách.*

Ustanovenie § 54 stavebného zákona zakotvuje všeobecnú zásadu, že každá stavba pred začatím jej realizácie musí byť predmetom posúdenia orgánom štátnej správy. Preto vymedzuje povinnosť, že stavby a ich zmeny, ako aj udržiavacie práce na stavbách sa môžu vykonávať len na základe stavebného povolenia alebo ohlásenia stavebnému úradu. Postup a povinnosti stavebného úradu v stavebnom konaní upravuje § 58 a nasl. stavebného zákona. Ustanovenie § 62 stavebného zákona uvádza zoznam povinných kritérií (odsek 1), podľa ktorých stavebný úrad musí posudzovať každú žiadosť o stavebné povolenie vrátane jej príloh. V prvom rade stavebný úrad preverí, či táto má predpísané formálno-právne náležitosti a či jej súčasťou sú doklady v zmysle ustanovenia § 58 stavebného zákona a § 8 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. Výpočet kritérií nie je taxatívny, a preto stavebný úrad môže zvoliť aj ďalšie kritériá posudzovania žiadosti podľa druhu stavby, jej umiestnenia v obci, charakteru okolitej zástavby a navrhovaného spôsobu užívania.

Podľa ustanovenia § 60 ods. 1 stavebného zákona *ak predložená žiadosť o stavebné povolenie, najmä dokumentácia neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby alebo udržiavacích prác na nej alebo ak sa v dokumentácii nedodržia podmienky územného rozhodnutia, vyzve stavebný úrad stavebníka, aby žiadosť v primeranej lehote doplnil, prípadne*

aby ju uviedol do súladu s podmienkami územného rozhodnutia, a upozorní ho, že inak stavebné konanie zastaví.

Podľa ustanovenia § 60 ods. 2 stavebného zákona stavebný úrad zastaví stavebné konanie, ak stavebník a) nepredložil dokumentáciu vypracovanú oprávnenou osobou, b) nepreukázal požadované náležitosti žiadosti o stavebné povolenie podľa § 58 ods. 2 až 4, c) nedoplnil žiadosť v určenej lehote podľa odseku 1, d) neuviedol v určenej lehote predloženú dokumentáciu do súladu s podmienkami územného rozhodnutia, e) vzal žiadosť o stavebné povolenie späť, f) začal uskutočňovať stavbu predtým, ako stavebné povolenie nadobudlo právoplatnosť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 písm. b) stavebného zákona v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.

Podľa ustanovenia § 66 ods. 1 stavebného zákona v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Podľa ustanovenia § 126 ods. 1 stavebného zákona ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

Podľa ustanovenia § 140a ods. 1 písm. c) stavebného zákona dotknutým orgánom podľa tohto zákona je aj vlastník sietí a zariadení technického vybavenia územia a iná právnická osoba, ak to ustanovuje osobitný predpis.

Podľa ustanovenia § 140b ods. 1 stavebného zákona záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto

zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. k žiadosti o stavebné povolenie sa prikladajú rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia alebo iné opatrenia dotknutých orgánov štátnej správy a obce.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 správneho poriadku účastníci konania (§ 14) spolupracujú so správnymi orgánmi v priebehu celého konania.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V zmysle § 62 ods. 3 stavebného zákona je povinnosťou stavebného úradu v konaní zabezpečiť stanoviská dotknutých orgánov a na ich podklade vydať meritórne rozhodnutie v danej veci. Pod zabezpečením stanovísk dotknutých orgánov sa v tejto súvislosti rozumie vyžiadanie stanovísk dotknutých orgánov od stavebníka, ich koordinácia a zosúladenie, tieto mu musia byť predložené spolu so žiadosťou tak, ako to ukladá § 8 ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. Pri vymedzení dotknutých orgánov stavebný úrad musí postupovať individuálne a posúdiť ich kompetencie podľa hmotnoprávných predpisov a ostatných zákonov v nadväznosti na ustanovenie § 126 stavebného zákona, ktoré sa týka ochrany zložiek životného prostredia a iných osobitných záujmov podľa toho, o aký druh stavby ide, na aký účel sa má stavba užívať. V správnom konaní je dôležité, aby stavebný úrad pri rozhodovacej činnosti vždy vychádzal zo spoľahlivo zisteného skutkového a právneho stavu veci. Dotknuté orgány sú spolupracujúce orgány verejnej správy špecializujúce sa na oblasť, ktorá je už mimo rámca pôsobnosti stavebného úradu. V konaniach podľa stavebného zákona sa k predloženej projektovej dokumentácii vyjadrujú podľa osobitných predpisov z hľadiska nimi sledovaných záujmov za účelom ochrany verejných záujmov. Odvolací orgán dodáva, že podľa § 140a ods. 3 stavebného zákona, dotknuté orgány v konaniach podľa tohto zákona chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 stavebného zákona v rámci svojej pôsobnosti najmä tým, že majú právo podávať záväzné stanoviská. V prípade, že sa konanie dotýka niektorého verejného záujmu upraveného v tomto ustanovení (napr. záujmu chráneného zákonom o ochrane pamiatkového fondu) rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a stavebného zákona, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov. Stavebný úrad je obsahom odborných záväzných stanovísk striktnie viazaný a vo veci záujmov chránených osobitnými predpismi (§ 126 ods. 1 stavebného zákona) si nemôže urobiť úsudok sám.

Žiadosť o stavebné povolenie musí mať písomnú formu a musí obsahovať náležitosti a doklady upresnené vo vyhláške č. 453/2000 Z. z., ktorá podrobnejšie upravuje náležitosti podaní na stavebný úrad vrátane žiadosti o stavebné povolenie (§ 8 vyhlášky). Stavebný úrad má možnosť stavebníka vyzvať v primeranej lehote na doplnenie údajov alebo podkladov pre rozhodnutie, ak žiadosť neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie podanej žiadosti, pričom spravidla rozhodnutím preruší konanie podľa správneho poriadku. O primeranosti lehoty na doplnenie

podkladov stavebný zákon nepojednáva, a teda určenie lehoty závisí od správnej úvahy stavebného úradu. V prípade, ak stavebník v určenej lehote svoju žiadosť nedoplní podľa požiadaviek stavebného úradu, tento stavebné konanie zo zákona zastaví.

Odvolací orgán týmto poukazuje na to, že stavebník do konania predložil vyjadrenia a stanoviská dotknutých orgánov spolu so žiadosťou dňa 11.09.2024. Žiadosť stavebný úrad vyhodnotil ako kompletnú, bez potreby výzvy a prerušenia konania a v súlade so zákonom pristúpil k oznámeniu o začatí konania. Všetky vyjadrenia a stanoviská predložené v konaní boli súhlasné a podmienky z nich vyplývajúce zapracoval stavebný úrad do výrokovej časti rozhodnutia č. 9617/2024/SÚ/Sz-59 o dňa 08.11.2024. Odvolací orgán uvádza, že predloženie súhlasných stanovísk dotknutých orgánov je jedným zo základných predpokladov vydania meritórneho rozhodnutia (stavebného povolenia), nakoľko ide o rozhodujúce podklady rozhodnutia, ktoré sú podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona záväznými stanoviskami bez predloženia ktorých a bez zosúladenia ktorých s inými záväznými stanoviskami stavebný úrad nemôže vo veci kladne rozhodnúť. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade boli do konania doložené vyššie uvedené súhlasné stanoviská dotknutých orgánov, stavebný úrad bol zo zákona oprávnený meritórne rozhodnutie (stavebné povolenie) vydať.

K námietkam odvolateľa odvolací orgán uvádza:

K námietke odvolateľa č. 1, č. 6 a č. 7, ktoré spolu súvisia a nadväzujú na seba odvolací orgán uvádza, že meritórne rozhodnutie napadnuté odvolaním vo výroku rozhodnutia na str. 1 a 2 odkazuje na rozhodnutie č. OU-BA-OSZP3-2021/035321-016 zo dňa 17.03.2021 (právoplatné dňa 06.05.2021), z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva, že cit.: „Navrhovaná činnosť „Polyfunkčný komplex – Muchovo námestie“ (ďalej len „zámer“), sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z..

Podľa ustanovenia § 38 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“) *príslušný orgán má v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene postaviť dotknutého orgánu, ak k nej vydal záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní. V záväznom stanovisku príslušný orgán uvedie, či návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti je v súlade s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami. Ak ide o povoľovacie konanie podľa osobitného predpisu, vydá príslušný orgán záväzné stanovisko osobitne vo vzťahu a) k územnému konaniu o umiestnenie stavby, b) k územnému konaniu o využití územia, c) k stavebnému konaniu, d) ku kolaudačnému konaniu.*

Podľa § ustanovenia 38 ods. 5 zákona č. 24/2006 Z. z. *ak príslušný orgán zistí nesúlad návrhu na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti s týmto zákonom alebo s rozhodnutím zo zisťovacieho konania, so záverečným stanoviskom alebo záväzným stanoviskom zo zisťovacieho konania vydaným podľa tohto zákona, alebo s ich podmienkami, vydá záväzné stanovisko podľa odseku 4, v ktorom túto skutočnosť uvedie, a zároveň poučí navrhovateľa o povinnosti uvedenej v odseku 1. Ak zistený nesúlad spĺňa kritériá zmeny navrhovanej činnosti uvedenej v § 18 ods. 1 alebo ods. 2, príslušný orgán upozorní navrhovateľa na povinnosť uvedenú v § 29 ods. 1 písm. b).*

Rozhodnutie zo zisťovacieho konania je podkladom pre všetky ďalšie konania, ktoré súvisia s posudzovanou stavbou, pričom súčasťou spisového materiálu je rozhodnutie EIA, ako aj záväzné stanovisko podľa § 38 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. . Odvolací orgán má za to, že stavebný úrad nie je oprávnený vyhodnocovať tieto rozhodnutia, nakoľko vyhodnotenie súladu

povoľovanej stavby s rozhodnutiami vydanými podľa zákona č. 24/2006 Z. z. je povinný posúdiť príslušný orgán, ktorý rozhodnutie zo zisťovacieho konania vydal, čo deklaruje záväzným stanoviskom, ktoré v danom prípade bolo vydané a v ktorom bolo konštatované, že návrh na vydanie stavebného povolenia nepodlieha zisťovaniu podľa zákona č. 24/2006 Z. z. . Na základe uvedeného je potrebné tieto námietky odvolateľa vyhodnotiť ako neopodstatnené, účelové a nemajúce oporu v príslušných právnych predpisoch.

Vplyv navrhovanej stavby na okolitú zástavbu sa posudzuje na základe vyjadrení dotknutých orgánov spolupôsobiacich v konaní, ktoré sa v konaní podľa stavebného zákona k predloženej projektovej dokumentácii vyjadrujú práve z nimi sledovaných hľadísk podľa osobitných predpisov za účelom ochrany verejných záujmov. Nakoľko v predmetnom stavebnom konaní neboli záväzné stanoviská dotknutých orgánov záporné, ani protichodné, stavebný úrad nemal dôvod nepovoľiť stavbu na dotknutých pozemkoch v k. ú. Petržalka. Odvolací orgán zároveň uvádza, že obsah záväzných stanovísk dotknutých orgánov je pre stavebný úrad záväzný. Stavebný úrad dodržal literu zákona a podmienky vyplývajúce zo stanovísk a vyjadrení dotknutých orgánov zapracoval do výrokovej časti rozhodnutia. Pokiaľ ide o rozsah predložených záväzných stanovísk v stavebnom konaní, odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že stavebný zákon taxatívne nevymedzuje okruh dotknutých orgánov pre jednotlivé konania podľa stavebného zákona, ktoré sa v ich priebehu k podanému návrhu, resp. žiadosti vyjadrujú. Pôsobnosť vydávať záväzné stanoviská dotknutým orgánom vyplýva z osobitných predpisov. Pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že stavebný úrad v stavebnom konaní zabezpečil všetky potrebné záväzné stanoviská tak, aby mohol meritórne rozhodnúť na základe presne a úplne zisteného skutočného stavu veci. Tu je zároveň potrebné uviesť, že jednotlivé dotknuté orgány sa k návrhu a projektovej dokumentácii stavby odborne vyjadrujú z nimi sledovaných hľadísk a záväzným stanoviskom si uplatňujú požiadavky podľa osobitných predpisov. Stavebný úrad je obsahom odborných záväzných stanovísk striktné viazaný a vo veci záujmov chránených osobitnými predpismi (§ 126 ods. 1 stavebného zákona) si nemôže urobiť úsudok sám.

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia (ďalej len „Okresný úrad“) je v stavebnom konaní dotknutým orgánom, ktorý má kompetenciu vydať záväzné stanovisko, po posúdení žiadosti na vydanie stavebného povolenia k stavbe s rozhodnutiami vydanými podľa zákona č. 24/2006 Z. z.. V danom prípade je to práve Okresný úrad, ktorý je povinný posúdiť súlad, resp. nesúlad navrhovanej činnosti s rozhodnutím vydaným podľa zákona č. 24/2006 Z. z.. Okresný úrad vydal stanovisko č. OU-BA-OSZP3-2024/496745-004 zo dňa 15.10.2024, v ktorom konštatoval, že v súlade so znením § 38 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. (časová verzia predpisu účinná od 27.06.2024 do 31.03.2025) záväzné stanovisko podľa odseku 4 nie je potrebné pre povoľovacie konanie k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, pre ktorú bolo vydané záverečné stanovisko, rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní alebo rozhodnutie z konania o podnete, vydané podľa tohto zákona v znení účinnom od 01.01.2015, vrátane jeho podmienok a opatrení pre vydanie povolenia podľa osobitného predpisu. V takomto prípade povoľujúci orgán rozhodne bez záväzného stanoviska príslušného orgánu. Okresný úrad v stanovisku zo dňa 15.10.2024 konštatoval, že projektová dokumentácia stavby pre vydanie stavebného povolenia k stavebnému objektu SO 21.01 Sadovnícke a parkové úpravy a SO 11.03 Areálové osvetlenie“ v rámci stavby „Polyfunkčný komplex Muchovo námestie“ je koncepčne v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. s vydaným rozhodnutím zo zisťovacieho konania EIA č. OU-BA-OSZP3-2021/035321-016 zo dňa 17.03.2021 (právoplatné dňa 06.05.2021) a s jeho podmienkami.

K námietke č. 2 a č. 8 odvolací orgán uvádza, že k ochrane prírody a krajiny sa súhlasne vyjadril Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia vyjadrením č. OU-BA-OSZP3-2024/432221-002 zo dňa 18.07.2024, v ktorom ako orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny v piatich bodoch uviedol podmienky a zároveň v bode 5 uviedol, že cit.: „Podľa predloženej dokumentácie realizáciou predmetnej stavby nedôjde k výrubu drevín, pri výrube ktorých sa vyžaduje vydanie predchádzajúceho súhlasu na výrub osobitným rozhodnutím orgánu ochrany prírody podľa § 47 ods. 3 zákona o ochrane prírody a krajiny.“ Námietky odvolateľa sú neopodstatnené.

K námietke č. 3 odvolací orgán uvádza, že predmetom tohto konania je výlučne objekt SO 21.01 Sadovnícke úpravy a parkové úpravy a objekt SO 11.03 Areálové osvetlenie. Odvolateľ namieta vodozádržné opatrenia pri výstavbe parkoviska a poukazuje na s tým súvisiacu problematiku. Odvolací orgán zdôrazňuje, že spevnené plochy a parkoviská boli predmetom samostatného stavebného povolenia a boli dané do užívania podľa § 82 stavebného zákona rozhodnutím č. 5991/2024/ŠSÚ/Gj-9 zo dňa 06.09.2024, právoplatné dňa 02.10.2024, v objektovej skladbe: SO 10.01 Spevnené plochy a chodníky na ul. Muchovo námestie; SO 10.02 Spevnené a odstavné plochy; SO 10.03 Spevnené plochy a chodníky na ul. Černyševského; SO 10.04 Spevnené a odstavné plochy. Námietka odvolateľa je neopodstatnená a nie je predmetom tohto konania.

K námietke č. 4 odvolací orgán uvádza, že stavba „Polyfunkčný komplex Muchovo námestie“ bola umiestnená územným rozhodnutím č. 5704/2021/05-UKSP/Jš-14 zo dňa 24.09.2021, ku ktorému sa vyjadrilo Hlavné mesto SR Bratislava súhlasným záväzným stanoviskom k investičnej činnosti č. MAGS OUIK 64079/20-472210 zo dňa 21.01.2021. Predmetom územného rozhodnutia boli aj objekty, ktoré sú predmetom tohto stavebného povolenia - rozhodnutia napadnutého odvolaním a súlad s územným plánom mesta bol jednoznačne preukázaný. Námietka je neopodstatnená.

K námietke č. 5 odvolací orgán uvádza, že námietka je neopodstatnená a nezakladá sa na správnom tvrdení odvolateľa. Stavba bude uskutočnená podľa projektovej dokumentácie, ktorú vypracoval Ing. Peter Pasečný, 2ka, s.r.o., Žltá 14, 851 07 Bratislava, IČO: 45 511 853, autorizovaný krajinný architekt/inžinier ev. č. 0039 KA v termíne 06/2023 a Ing. Eduard Kačík, Lightech, s.r.o., Stará Vajnorská 90, 831 04 Bratislava, IČO: 35 796 332 v termíne 09/2023, ktoré sú overené stavebným úradom v stavebnom konaní a prípadné zmeny nesmú byť urobené bez predchádzajúceho povolenia stavebného úradu. Výrok obsahuje presnú identifikáciu projektu, konkrétne v podmienkach pre uskutočnenie stavby. Vo výroku na str. 1 meritórneho rozhodnutia je presná špecifikácia povoľovaných objektov. Na základe uvedeného odvolací orgán uvádza, že tvrdenia odvolateľa nie sú pravdivé a stavebný úrad postupoval v súlade so zákonom.

K námietke č. 9 odvolací orgán uvádza, že verejné záujmy sú chránené práve prostredníctvom vyjadrení a stanovísk dotknutých orgánov, ktoré sa v predmetnom konaní vyjadrujú z hľadiska nimi sledovaných záujmov. V danom prípade boli vyjadrenia dotknutých orgánov kladné a prípadné podmienky vyplývajúce zo stanovísk a vyjadrení dotknutých orgánov boli zapracované do výroku rozhodnutia napadnutého odvolaním v súlade so zákonom. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku *v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.* Odôvodnenie má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o jeho zákonnosti. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na skutkové okolnosti a

právne posúdenie veci. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené, a ich právny význam. Ďalej treba uviesť, aké dôkazy boli vykonané, ako ich hodnotí správny orgán, prečo neboli vykonané niektoré navrhované dôkazy, a napokon, ako sa správny orgán vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov. V odôvodnení musí správny orgán urobiť právne posúdenie veci. Právne posúdenie veci znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický vzťah. Právne posúdenie veci musí obsahovať konkrétny odkaz na príslušný právny predpis, z ktorého správny orgán vo výrokovej časti rozhodnutia vychádzal, a z ktorého vyvodzuje svoje právne posúdenie. Nestačí len citácia príslušného ustanovenia, ale je žiadúce, aby sa vyložil aj obsah právnej normy, aby účastníci pochopili vzťah medzi skutkovým zistením a právnym posúdením. V danom prípade sa stavebný úrad v odôvodnení rozhodnutia podrobne a dôsledne zaoberal všetkými skutočnosťami, ktoré mali vplyv na meritum veci. V úvode vymenoval podklady ku konaniu a v odôvodnení opísal skutkovú a právnu oporu pre výrok rozhodnutia, teda náležité vysvetlenie a odôvodnenie celej prejednávanej veci. ZDS v odvolaní nešpecifikuje, čo z jeho subjektívneho pohľadu v odôvodnení absentuje, ani z akého konkrétného dôvodu má pochybnosť o nedostatočnej ochrane životného prostredia. Všetky všeobecné tvrdenia, ktoré v odvolaní uvádza, nepodložil konkrétnymi dôkazmi.

Vychádzajúc z uvedených skutočností je potrebné komplexne k námietkam odvolateľa týkajúcich sa povolenia stavby uviesť, že záujmy vo veci ochrany zdravých životných podmienok, opatrení na ochranu ovzdušia, štátnej ochrany prírody, odpadov, vplyvov na životné prostredie sú v stavebnom konaní chránené práve jednotlivými záväznými stanoviskami Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie a vyjadreniami správcov sietí. Je v ich výlučnej pôsobnosti posúdiť, či stavebným povolením môžu byť záujmy na jednotlivých úsekoch dotknuté. Záväzné stanoviská jednotlivých dotknutých orgánov, ktorých obsahom je stavebný úrad viazaný, boli súhlasné, preto prvostupňovému správnenému orgánu nič nebránilo povoliť stavbu.

Námietky odvolateľa sú všeobecné a nesúvisiace s predmetom konania a tvrdenia v nich nie sú podložené relevantnými dôkazmi, pričom treba zdôrazniť, že právo je jedným zo spoločenských normatívnych systémov; je teda nerozlučne späté s existenciou spoločnosti, ktorú svojim regulačným pôsobením významne ovplyvňuje. V tomto svojom regulačnom pôsobení musí právo predkladať svojim adresátom racionálne vzorce správania, teda také vzorce, ktoré slúžia k rozumnému usporiadaniu spoločenských vzťahov. To je príkaz nielen pre zákonodarcu, ale aj pre adresátov právnych noriem a orgány, ktoré tieto právne normy autoritatívne interpretujú a aplikujú; zmyslu práva ako takého zodpovedá iba taký výklad textu právneho predpisu, ktorý také usporiadanie vzťahov v spoločnosti rešpektuje. Výklad, ktorý by - pri existencii niekoľkých rôznych interpretačných alternatív - racionalitu usporiadania spoločenských vzťahov nevnímал, nemožno považovať za správny záver, ku ktorému dospieva, potom nemožno považovať ani za existujúce právo, a to z toho dôvodu, že sa prieči základnému zmyslu práva. Ostatne oddávna platí, že poznať zákony neznamená poznať len ich text, ale predovšetkým pochopiť ich zmysel a pôsobenie; obdobné platí o práve samom. Pri existencii niekoľkých interpretačných alternatív teda také správanie, ktoré nie je v súlade s požiadavkou rozumného usporiadania spoločenských vzťahov, je správaním protiprávnym; takéto správanie môže mať zároveň povahu zneužitia práva. Inštitút zákazu zneužitia subjektívnych práv (k ničím neodôvodnenej ujme iného či k ničím neodôvodnenej ujme spoločnosti, t. j. koniec koncov jej členov) predstavuje materiálny korektív formálneho ponímania práva, prostredníctvom ktorého sa do právneho poriadku vnáša hľadisko ekvity (spravodlivosti).

Regionálny úrad Bratislava konštatuje, že stavebný úrad postupoval v konaní procesne správne a odvolaním napadnuté rozhodnutie vydal na základe správnej právnej úvahy a v súlade

so zákonom, rozhodnutie náležite odôvodnil a s jeho odôvodnením sa odvolací orgán v plnom rozsahu stotožňuje.

Na základe uvedených skutočností rozhodol Regionálny úrad Bratislava tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Toto rozhodnutie je v inštančnom postupe konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Ing. Mária Kajanová
riaditeľ Regionálneho úradu pre územné
plánovanie a výstavbu Bratislava

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania verejnou vyhláškou:

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením na dobu 15 dní na úradnej tabuli Úradu pre územné plánovanie a výstavby Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky v časti „Úradná tabuľa“, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“:

- Účastníkom konania (vlastníci dotknutých a susedných pozemkov a stavieb:
 1. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 811 01 Bratislava, IČO: 00 603 481
 2. Metro Bratislava, a.s., Primaciálne nám. 1, 811 01 Bratislava, IČO: 00 603 481
 3. 2ka, s.r.o., Ing. Peter Pasečný, Žltá 14, 851 07 Bratislava, IČO: 45 511 853
 4. Lightech s.r.o., Ing. Eduard Kačk, Stará Vajnorská 90, 831 04 Bratislava, IČO: 35 796 332
 5. Vlastníci bytov a nebytových priestorov Muchovo nám. 3, 4 a pozemkov parc. KN – C č. 4691/14, 65, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86 podľa LV 4456
 6. BILLA REALITY SLOVENSKO, spol., s.r.o., Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 35737948
 7. FROME, s.r.o., Vysoká 14, 811 06, IČO: 51 674, 017
 8. Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava

Na vedomie:

9. Mestská časť Bratislava – Petržalka, stavebný úrad, Kutlíkova 17, 851 02 Bratislava
- **spolu so žiadosťou o zverejnenie rozhodnutia na úradnej tabuli Mestskej časti Bratislava – Petržalka a na webovom sídle Mestskej časti Bratislava – Petržalka a jej následné vrátenie tunajšiemu úradu**
- spolu s vrátením predloženého spisového materiálu k rozhodnutiu č. 9617/2024/SÚ/Sz-59 zo dňa 08.11.2024
10. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 811 01 Bratislava, IČO: 00 603 481

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia rozhodnutia:

Vyvesené dňa.....

Zvesené dňa.....

Podpis a pečiatka

Podpis a pečiatka