

Komisia dopravy, mobility a bezbariérovosti

ZÁPISNICA **zo zasadnutia dňa 04.06.2025**

Zasadnutie: 04.06.2025

Prítomní: Z. Kolman Šebestová, P. Klučka, J. Vydra, M. Ondrejko, T. Kratochvílová,
A. Hájková, A. Sarlós,

Neprítomný: V. Weber,

Hostia: J. Karman, J. Jantová, P. Mihál,

Tajomník: M. Michrina

Otvorenie, schválenie programu

Predseda komisie p. Z. Kolman Šebestová privítala členov komisie a prizvaných hostí, otvorila komisiu dopravy, mobility a bezbariérovosti. Skonštatovala, že komisia je vzhľadom na počet prítomných členov uznášaniaschopná.

Program zasadnutia:

1. Otvorenie a schválenie programu zasadnutia.
2. Návrh na premenovanie časti Panónskej cesty v lokalite DOMES + pomenovanie zastávky.
3. Záverečný účet a finančné usporiadanie MČ BA-Petržalka za rok 2024.
4. Návrh na úpravu rozpočtu MČ BA-Petržalka na rok 2025.
5. Rôzne

Uznesenie: Komisia dopravy, mobility a bezbariérovosti – hlasovanie k otvoreniu a schváleniu programu.

Hlasovanie: Prítomných: 5 Za: 5 Proti: 0 Zdržal sa: 0 Nehlasoval: 0
Záver: Uznesenie bolo schválené.

K bodu č. 2: Návrh na premenovanie časti Panónskej cesty v lokalite DOMES + pomenovanie zastávky.

p. Jantová predniesla návrh na premenovanie častí komunikácie bývalého areálu DOMES, kde sa navrhuje vytvorenie dvoch nových ulíc s vlastnými názvami. Táto časť je v súčasnosti vedená pod Panónskou cestou, čo viedlo k vzniku veľmi neprehľadného číslovania budov, ktoré je nutné usporiadať.

Územie má charakter zmiešanej zástavby - nachádzajú sa tu výrobné a nevýrobné prevádzky, skladové a obchodné priestory, distribučné centrá, administratívne objekty, budovy technickej vybavenosti a iné. Pracovné návrhy na pomenovanie dvoch nových ulíc, ktoré budú predložené na prerokovanie Názvoslovnej komisii ako možné alternatívy: Prevádzková ulica, Podnikateľská ulica, Distribučná a Areálová ulica.

Diskusia:

- V diskusii bolo potvrdené, že všetky podrobnosti návrhu, vrátane konkrétnych názvov a parametrov, budú detailne rozoberané na zasadnutí názvoslovnej komisie.

Uznesenie: Bez uznesenia

Hlasovanie: Prítomných: 6 Za: 6 Proti: 0 Zdržal sa: 0 Nehlasoval: 0
Záver: Bod programu bol vzatý na vedomie

K bodu č. 3: Záverečný účet a finančné usporiadanie MČ BA-Petržalka za rok 2024.

P. Karman uviedol, že materiál berú na vedomie. Konštatoval, že záverečný účet za rok 2024 to v skutočnosti neovplyvní nijako. Dôvodom je, že aj keď boli všetky položky riadne zaúčtované v súlade s rozpočtovými pravidlami, skutočnosti týkajúce sa tejto záležitosti boli zistené až v aktuálnom roku. Z tohto dôvodu budú musieť byť finančne zohľadnené až v rozpočte na rok 2025. Dodal, že do dokumentácie bude potrebné doplniť poznámku, ktorá túto skutočnosť objasní. Za najdôležitejší údaj zo záverečného účtu označil výsledok hospodárenia, konkrétne prebytok za rok 2024, ktorý predstavuje sumu vyše 7 260 000 €. Na záver avizoval, že v nasledujúcom bode programu detailne vysvetlí, z čoho sa tento prebytok skladá a akým spôsobom by sa mali tieto prostriedky použiť, pričom časť z nich je už zahrnutá v rozpočte.

Diskusia: K bodu neprebehla diskusia

Uznesenie: Bez uznesenia

Hlasovanie: Prítomných: 6 Za: 3 Proti: 0 Zdržal sa: 3 Nehlasoval: 0
Záver: Bod programu bol vzatý na vedomie

K Bodu č. 4: Návrh na úpravu rozpočtu MČ BA-Petržalka na rok 2025.

Pán Karman nadviazal na predchádzajúci bod a detailne vysvetlil návrh na úpravu rozpočtu, ktorá vychádza z vytvoreného prebytku. Predložil finančnú rekapituláciu, podľa ktorej bol stav rezervného fondu po schválení rozpočtu v apríli 2025 na úrovni 274 127 €. Do tohto fondu sa má podľa návrhu presunúť prebytok z roku 2024, čím celková suma v ňom dosiahne približne 7,5 milióna €. Zdôraznil, že 4 milióny € z tejto sumy sú už zapojené v rozpočte schválenom v apríli, vrátane poslancových priorit, a na tejto alokácii sa nič nemení. Následne predstavil návrh prerozdelenia zvyšných 3,5 milióna € v troch kľúčových balíkoch:

1. **Prvý balík (785 186 €):** Táto suma musí byť podľa neho rezervovaná na akcie, ktoré boli síce rozpočtované v roku 2024, ale ich úhrada alebo realizácia prebehla až neskôr.
2. **Druhý balík (845 000 €):** Predstavuje výdavky na obstarania a služby, ktoré boli zrealizované a zaplatené počas rozpočtového provizória. Keďže v tom čase rozpočet na rok 2025 ešte nebol v platnosti, je potrebné tieto už zrealizované výdavky dodatočne zapojiť do rozpočtu, aby boli riadne zaevidované.
3. **Tretí balík (1 904 927 €):** Túto zvyšnú sumu označil za plne disponibilné prostriedky, o ktorých použití by mala komisia a následne zastupiteľstvo rozhodnúť.

Okamžite však spresnil, že predkladaný návrh počíta s ponechaním rezervy vo výške 1 milióna €, čo znamená, že na nové projekty je reálne určených približne 904 000 €. Podľa tohto návrhu by sa táto suma mala rozdeliť na dofinancovanie troch konkrétnych projektov: bazéna na Budatínskej ulici, kuchyne na ZŠ Pankúchova a projektovej dokumentácie pre štvrtú halu na Draždiaku.

Na záver zdôraznil, že ide o návrhy, ktoré sú predložené na diskusiu.

Diskusia:

Pani Kratochvílová sa pýta o podrobnejšie vysvetlenie.

Pán Karman následne podrobne rozobral navrhované investície, na ktoré by sa mali použiť disponibilné prostriedky.

Bazén Budatinská: V prípade bazéna na Budatínskej ulici uviedol, že ide o známu akciu, ktorá však v rozpočte nemala zabezpečené plné finančné krytie. Preto je podľa neho potrebné vyčleniť ďalšie prostriedky, aby sa projekt mohol úspešne dokončiť.

Kuchyňa na ZŠ Pankúchova: Detailnejšie sa venoval rekonštrukcii kuchyne na ZŠ Pankúchova. Pripomenul, že v rozpočte je na tento účel už schválených 350 000 €.

Tento rozpočet však podľa prieskumu trhu a informácií z referátu investičných činností nepostačuje. Samotná rekonštrukcia si vyžiada 410 000 € a pôvodný rozpočet navyše nerátal s vybavením kuchyne, ktoré bude stáť ďalších 140 000 €.

Vysvetlil, že celkové dofinancovanie predstavuje približne 200 000 €. Návrh počíta s čiastočným krytím prostredníctvom interného presunu. Z rozpočtu školských jedální je možné presunúť sumu 18 350 €, ktorá s vysokou pravdepodobnosťou nebude do konca roka dočerpaná. Po tomto presune by bolo na kompletne dofinancovanie projektu (stavebné práce aj vybavenie) stále potrebných 181 650 €.

Pán Karman predložil poslancom dve možnosti na zváženie:

- **Prvá možnosť** je potvrdiť rekonštrukciu ako prioritu pre tento rozpočtový rok a nájsť zdroje na dofinancovanie spomínaných 181 650 €.
- **Druhá možnosť** je presunúť celú akciu do ďalšieho rozpočtového roka. V takom prípade by sa teoreticky mohla uvoľniť aj už schválená suma 350 000 € na iné, urgentnejšie projekty v tomto roku.

Zdôraznil, že táto diskusia je nevyhnutná, pretože mestská časť má viacero kuchýň v zlom stave (napríklad na Nobelovom námestí) a skôr či neskôr sa budú musieť zrekonštruovať všetky. Predložený návrh na dofinancovanie v tomto roku je teda len východiskom pre ďalšie rokovania.

p. Karman ako tretí projekt v balíku na dofinancovanie predstavil prípravu projektovej dokumentácie na úpravu šatní v športovej hale na Draždiaku.

Poukázal na to, že hoci v rozpočte je na tento účel vyčlenených 10 000 €, táto suma bola len hrubým odhadom a nezodpovedá realite. Skutočné náklady na vypracovanie projektovej dokumentácie sú podľa aktuálnych informácií 31 000 €.

Na pokrytie tohto rozdielu navrhuje, podobne ako v predchádzajúcom prípade, využiť interný presun prostriedkov. Z rozpočtovej položky na rekonštrukciu objektov materských škôl by sa s najväčšou pravdepodobnosťou do konca roka nevyužilo 17 830 €.

Po započítaní pôvodných 10 000 € a presune spomínaných 17 830 € by na kompletne dofinancovanie projektovej dokumentácie bolo potrebných ešte 3 180 €.

Na záver dodal, že tento príklad vysvetľuje princíp, akým boli zostavované jednotlivé balíky v návrhu – kombináciou existujúcich rozpočtových prostriedkov, presunom úspor z iných položiek a vyčíslením finálnej sumy potrebnej na dofinancovanie.

Do diskusie sa následne zapojil pán Sarlós, ktorý požiadal o zapísanie svojej otázky priamo do zápisnice.

Jeho otázka sa týkala rozpočtovej položky 642, konkrétne realizácie 90 kW fotovoltiky v cene 215 000 €. Uviedol, že na základe svojho rýchleho prieskumu na internete našiel ponuku na porovnateľný 90 kW systém za cenu približne **67 000 €**. Pán Sarlós vyjadril pochopenie, že cena 215 000 € pravdepodobne zahŕňa aj ďalšie súvisiace práce, avšak považuje ju za nápadne vysokú. Z tohto dôvodu požiadal o predloženie detailného rozpisu nákladov, aby bolo zrejmé, čo všetko táto položka zahŕňa.

Predkladateľ na otázku reagoval s príslubom, že požadované informácie budú na základe zápisu pripravené. Zároveň dodal, že rovnaká otázka odznela už na zasadnutí inej komisie v predchádzajúci deň. Na základe toho už požiadal pána Holana, aby pripravil podrobné informácie a podklady k tejto položke.

Pán Sarlós následne otvoril zásadnú tému, v ktorej vyjadril svoj principiálny problém s dodatočným schvaľovaním výdavkov, ktoré vznikli počas rozpočtového provizória (od januára do apríla/mája).

Podľa jeho názoru je rozpočtové provizorium určené výlučne na financovanie nevyhnutných výdavkov potrebných na zabezpečenie základného chodu mestskej časti. Nákup nových strojov a áut nepovažuje za takýto nevyhnutný výdavok. Tieto nákupy klasifikoval ako rozvojové záležitosti, ktoré by mali podliehať riadnemu schvaľovaciemu procesu v zastupiteľstve ešte pred ich realizáciou. Zdôraznil, že hoci bežné služby obyvateľom musia byť poskytované nepretržite, rozvojové investície si vyžadujú vopred schválený mandát od poslancov. Dodatočné schvaľovanie (ex post) tento princíp narušuje.

Na jeho argumentáciu reagoval pán Karman, ktorý situáciu opísal ako nezvratnú, keďže sporné položky už boli obstarané a zaplatené. Vysvetlil, že neschválenie týchto výdavkov a ich nezahrnutie do rozpočtu by vytvorilo vážny finančný problém. Štatutár mestskej časti by mohol takúto situáciu vnímať ako ohrozenie finančného hospodárenia, pretože by existoval majetok, ktorý nie je krytý rozpočtom. To by mohlo viesť k zablokovaniu alebo nepodpisaniu iných uznesení zastupiteľstva, aby sa predišlo rozpočtovej nezrovnalosti.

V nadväznosti na svoju predchádzajúcu kritiku pán Sarlós ďalej rozvinul svoju argumentáciu a položil otázku o úlohe a príspevku miestneho zastupiteľstva v strategickom rozhodovaní.

Zdôraznil, že zastupiteľstvo by malo spoločne so štatutárom (starostom) strategicky rozhodovať o tom, ako sa použijú finančné prostriedky, kam sa bude investovať a akým smerom sa bude uberať rozvoj Petržalky v prospech jej obyvateľov.

Poukázal na to, že v tomto prípade sa však o rozvojovej záležitosti – konkrétne o nákupe nových strojov a ďalších položiek – rozhodlo bez vedomia a súhlasu zastupiteľstva. Na záver položil rečnícku otázku: „Načo sme tu?“, čím spochybnil zmysel fungovania zastupiteľstva, pokiaľ je jeho kľúčová strategická a kontrolná funkcia pri rozvojových projektoch obchádzaná.

Pani Kratochvílová vyjadrila vážne výhrady voči financovaniu športovej haly na Draždiaku. Pripomenula, že poslanci sa opakovane pýtali na jej náklady a až z vyjadrenia pána Hrčku sa dozvedeli, že konečná suma nebola 400 000 €, ako pôvodne schválilo zastupiteľstvo, ale dosiahla "šialenú sumu" 1,2 až 1,3 milióna eur. Kritizovala, že poslanci nemajú informácie o prevádzkovom režime haly, o tom, komu slúži, a aký prínos majú z tejto mnohomiliónovej investície občania Petržalky, obzvlášť pri jej "drahejšej" údržbe. V tomto kontexte položila otázku, pre koho sú určené nové šatne, na ktoré sa teraz žiadajú ďalšie financie.

Upozornila na paradox, že zatiaľ čo sa investujú milióny do jedného projektu, mestská časť podľa nej súbežne obmedzuje činnosť iných športových klubov. Konkretizovala, že im skracuje nájom a obmedzuje prevádzku, v dôsledku čoho sa stovky športovcov

z rôznych klubov (spomenula napríklad tenistov, zápasníkov či klub Iskra) cítia ohrozené.

Vyhlásila, že z dôvodu chýbajúcej celkovej stratégie nemôže za návrh hlasovať. Pripomenula predkladateľovi jeho opakovaný príslub, že zastupiteľstvu predloží "konceptiu športu v Petržalke". Bez tejto koncepcie vidí len to, ako sa neustále uvoľňujú ďalšie a ďalšie finančné prostriedky pre jeden typ športu, zatiaľ čo ostatné sú v ohrození.

V závere svojej reakcie zmenila tému a s odvolaním sa na článok, ktorý čítala, sa spýtala, v akom stave je projekt na preloženie vysokého napätia.

Pán Karman reagoval na vznesené pripomienky. Vysvetlil, že projekt šatní v športovej hale na Draždiaku nebol súčasťou pôvodnej projektovej dokumentácie, na ktorú mestská časť získala dotáciu, a preto si vyžaduje samostatné financovanie. Osobne však navrhol, aby sa táto položka presunula do ďalšieho rozpočtového roka s argumentom, že je potrebné stanoviť si priority, ktoré je nutné pre-financovať v najbližších šiestich mesiacoch, a nie všetky projekty realizovať okamžite. Uviedol, že rovnaký prístup by sa dal uplatniť aj pri rekonštrukcii kuchyne na ZŠ Pankúchova.

Ďalej pripomenul, že v rozpočte stále nie sú vyčlenené peniaze na audit, ktorý už zastupiteľstvo v minulosti schválilo, hoci uznesenie nebolo podpísané. Navrhol, že audit by sa mohol financovať z navrhovanej miliónovej rezervy, no jeho formálne zahrnutie do rozpočtu by malo byť spoločným rozhodnutím. Na to reagovala pani Kratochvílová poznámkou, že spoločné rozhodnutie už padlo na zastupiteľstve, kde všetci hlasovali za čerpanie fondu. Pán Karman spresnil, že nespochybňuje potrebu auditu, ale hovorí o formálnom rozpočtovom procese, a zopakoval, že je za audit s užšie špecifikovaným zameraním.

Na záver v rámci celkového kontextu spomenul aj ďalší potenciálny výdavok týkajúci sa možného odkúpenia pozemkov na Draždiaku, s ktorým však aktuálny návrh rozpočtovej úpravy neráta.

Do diskusie sa zapojil aj pán Vydra, ktorý oponoval kritike výdavkov počas provizória. Argumentoval, že provizorium neznamená úplné zastavenie činnosti okrem nevyhnutných platieb za energie. Podľa neho, ak by sa potrebné veci nenakupovali priebežne, v budúcnosti by stáli omnoho viac, alebo by mestská časť pred sebou tlačila narastajúci investičný dlh na plánovaných projektoch. Navrhol, aby sa táto debata presunula na mimoriadne zasadnutie finančnej komisie.

Na pána Vydru priamo reagoval pán Sarlós. Súhlasil, že bežná prevádzka musí pokračovať, ale trval na tom, že nákup áut a financovanie rozvojových projektov by mali počkať. Zdôraznil, že je potrebné rešpektovať mimoriadny stav rozpočtového provizória, do ktorého sa mestská časť podľa neho dostala vinou starostu, ktorý nepredložil rozpočet včas vo februári, ale až v apríli po urgenciách poslancov. Vyjadril podozrenie, že toto provizorium niekomu vyhovovalo, pretože umožňovalo robiť rozhodnutia bez kontroly zastupiteľstva. Takýto postup označil za "nekošér" a uviedol, že hoci nemôžu len "kúriť a svietiť", o rozvojových veciach sa musí rokovať spoločne a vopred.

Následne sa pán Sarlós venoval zámeru nákupu lesov na Draždiaku. Dôrazne odmietol tvrdenie, že sa tento zámer "šije horúcou ihlou". Uviedol, že podľa jeho informácií starosta o tomto zámere rokuje so štátnymi lesmi už minimálne rok.

Problémom podľa neho nie je nedostatok času, ale chýbajúce odborné podklady. Hoci sa mu zámer ako taký páči, bez odbornej analýzy ho nedokáže posúdiť a vyhodnotiť, či je pre Petržalku výhodný. Na záver položil otázku, či si mestská časť odborné podklady nedala vypracovať, alebo ich má, no zastupiteľstvo k nim nemá prístup.

Pán Vydra sa vrátil k téme štúdie o Draždiaku, aby objasnil jej pôvod a účel. Zdôraznil, že táto štúdia nevznikla ako podklad pre rokovania so štátnymi lesmi, ale bola zadaná nezávisle od týchto rokovaní.

Podľa jeho slov, v čase, keď mestská časť začala s revitalizáciou Draždiaka, prišiel Viktor Kasala za starostom s návrhom na vypracovanie architektonickej štúdie. Jej primárnym účelom bolo pripraviť podklady, na základe ktorých by sa mestská časť mohla uchádzať o externé zdroje v prípade vypísania vhodnej dotačnej výzvy.

Pán Vydra dodal, že v čase zadania štúdie ešte nikto nevedel, že starosta bude v budúcnosti rokovať s lesmi o odkúpení pozemkov. Napriek tomu potvrdil, že na komisii panovala zhoda v tom, že samotný zámer vlastníť pozemky v okolí Draždiaka je vnímaný ako veľmi dobrá východisková situácia pre mestskú časť.

Pán Sarlós reagoval na vysvetlenie pána Vydru a zopakoval svoj postoj. Uviedol, že zámer ako taký neodmieta, no dlhodobo ho frustruje proces, akým sa k nemu pristupuje. Tvrdil, že má stopercentne overenú informáciu o tom, že starosta o tomto zámere rokuje už od leta predchádzajúceho roka.

Vysvetlil, že doteraz do procesu nezasahoval, pretože chápe, že úvodné rokovania sú nevyhnutné na zistenie, či je dohoda vôbec možná, skôr než sa návrh predloží zastupiteľstvu. Čakal však na moment, kedy bude predložený oficiálny materiál alebo odborný podklad, na základe ktorého by sa mohla začať vecná diskusia.

Zopakoval, že netvrdí, že ide o zlý zámer, no bez odborných podkladov ho nedokáže posúdiť. Ako príklad uviedol argument o zabránení developerskej výstavbe – podľa neho je ťažké takto argumentovať bez toho, aby bolo odborne posúdené, či sa na daných pozemkoch vôbec stavať môže. Záverom zhrnul, že potrebuje vidieť odborný podklad od expertov, aby mohol ako poslanec zodpovedne vyhodnotiť, či je odkúpenie pozemkov pre Petržalku dobrým alebo zlým krokom.

Uznesenie: Návrh uznesenia:

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka

s c h v a ľ u j e

úpravu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2025 nasledovne:

zvýšenie príjmových finančných operácií o 2 535 238 €

prevod z rezervného fondu 2 535 238 €

zníženie kapitálových príjmov o 4 000 000 €

mimoriadne kapitálové transfery očakávané 4 000 000 €

3. zvýšenie kapitálových výdavkov o 785 186 € z prostriedkov rezervného fondu

- prog. 4.1.1 Miestne komunikácie a chodníky o 27 385 €
- prog. 5.3. Zlepšenie technického stavu budov o 300 001 €
- prog. 6.4.2. Rozvoj športovej infraštruktúry o 326 398 €
- prog. 7.3.1. Údržba a čistota ver. priestranstiev o 71 185 €
- prog. 7.3.2. Starostlivosť o psov o 32 857 €
- prog. 9.3. Obnova a údržba majetku o 27 360 €

4. zvýšenie kapitálových výdavkov o 845 125 € z prostriedkov rezervného fondu

- prog. 5.3. Zlepšenie technického stavu budov o 120 725 €
- prog. 6.4.2. Rozvoj športovej infraštruktúry o 628 886 €
- prog. 9.3. Obnova a údržba majetku o 95 514 €

5. zvýšenie kapitálových výdavkov o 904 927 € z prostriedkov rezervného fondu

- prog. 5.3. Zlepšenie technického stavu budov o 816 650 €
- prog. 6.1. Miestna knižnica Petržalka 85 107 €
- prog. 6.4.2. Rozvoj športovej infraštruktúry o 3 170 €

Hlasovanie: Prítomných: 7 Za: 2 Proti: 0 Zdržal sa: 5 Nehlasovali: 0

Záver: Uznesenie **nebolo** schválené, bolo vzaté na vedomie.

K bodu rôzne: Zonácia Lúky I, Lúky II, Lúky III. Úsek veľkej parkovacej plochy pred GYM1, vrátane jeho súčasného zjednosmernenia od lietavskej ulice.

Nový bod programu, týkajúci sa podnetov občanov, predstavil pán Mihál, vedúci referátu dynamickej dopravy. Vysvetlil, že podnety sa týkali dopravného značenia na Znievskej ulici, konkrétne nového zjednosmernenia a nadväzujúceho neusporiadaného parkovania pred supermarketom Billa a zdravotným strediskom. Uviedol, že

zjednosmernenie ulice vychádzalo z dlhodobej potreby skapacitniť legálne parkovanie, keďže pri pôvodnej obojsmernej premávke vodiči nedodržovali predpísanú šírku jazdného pruhu, čo viedlo ku kolíznym situáciám. Projekt bol realizovaný v rámci bežných nákladov len prostredníctvom dopravného značenia, bez investičných stavebných úprav.

Smer jednosmerky bol podľa jeho slov konzultovaný s políciou a po zvážení všetkých výhod a nevýhod bol prijatý variant navrhnutý políciou. Problém s neusporiadaným parkovaním pred Billou vysvetlil tým, že jeho vyznačenie bolo úmyselne pozdržané. Dôvodom bola prebiehajúca výstavba električkovej trate, ktorá ovplyvňovala dopravu v danej lokalite. Jeho referát čakal na ukončenie prác, avšak výstavba sa nečakane predĺžila, čo viedlo k súčasnemu stavu a podnetom od občanov.

Pán Mihál informoval, že kompletná projektová dokumentácia na organizáciu parkovania v celej oblasti je už pripravená a schválená magistrátom. Oddelenie správy verejných priestranstiev už dostalo požiadavku na realizáciu. Podľa existujúceho projektu by sa v priestore malo vytvoriť približne 38 parkovacích miest.

Diskusia:

K danému bodu prebiehala voľná diskusia. Pán Mihál odpovedal na dotazy členov komisie ukazovaním priamo v projektovej dokumentácii.

Pani Ondrejkoovič sa zamerala na konkrétne riešenia v danom segmente, najmä v súvislosti s peším pohybom. Vysvetlila význam vodorovného dopravného značenia, ktoré má zabrániť parkovaniu na chodníku, ktoré občas omylom zablokuje celú pešiu vetvu. Širšie šrafovanie definuje zónu, do ktorej vozidlá nesmú vôbec vchádzať, zatiaľ čo užšie značenie funguje ako zákaz stáť, ale umožňuje krátke zastavenie na vyloženie nákladu.

Upozornila na novú situáciu, ktorá vznikla vybudovaním nového chodníka v rámci projektu električky. Kým predtým ľudia smerovali k starej zastávke MHD, teraz sa hlavný peší ťah presunul. Týmto sa podľa nej vytvoril problém v bode, kde má chodník pokračovať smerom k činkárni Čambal, no toto prepojenie je potrebné dobudovať a spojazdniť. Informovala, že riešenie tohto úseku zahrnula do svojich poslaneckých priorít. Jej zámerom je vybudovať serióznu dláždenú plochu, aj keď je to legislatívne náročnejšie, pretože si to vyžaduje zápis do katastra. Existujúcu zeleň je podľa nej možné presadiť inde. Zdôraznila, že bojuje za vytvorenie tohto riadneho prepojenia, čím v danom mieste prirodzene vznikne aj nový priechod pre chodcov.

P. Mihál následne vysvetľoval aké sú možnosti, prebiehala voľná diskusia na danú tému. V rámci diskusie ohľadne predložených POD, sa v diskusií dospelo k tomu, že pri prípadných návrhoch, bude pán Mihál komunikovať s pani Ondrejkoovič, aké budú riešenia, prípadne ak to bude predmetom záujmu aj odkomunikovanie na ďalších plánovaných dopravných komisií.

Uznesenie: Materiál bol predložený bez uznesenia.

Záver: Bez hlasovania

Predseda komisie: Ing. Zuzana Kolman Šebestová
Tajomník komisie: Miloš Michrina