



Z Á P I S N I C A (Doslovný prepis)

z rokovania 26. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti

Bratislava-Petržalka konaného dňa 18.11.2025

v Dome kultúry Lúky, Vígl'ašská č. 1, Bratislava.

Začiatok rokovania: 09:08 hod.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Ospravedlnení: Elena Pätoprstá, Milan Vetrák, Andrej Kalina, Pavol Škápik

Otvorenie zasadnutia:

26. zasadnutie miestneho zastupiteľstva otvoril starosta Ján Hrčka. Zasadnutie sa konalo prezenčnou formou v Dome kultúry Lúky, Vígl'ašská č. 1, Bratislava. Starosta skonštatoval, že pri nadpolovičnej väčšine (28 prítomných z počtu 35) je Miestne zastupiteľstvo uznášaniaschopné.

Počet poslancov sa počas rokovania priebežne menil.

Následne sa pristúpilo k hlasovaniu o programe tak, ako ho poslanci obdržali v pozvánkach.

Schválenie programu:

Rokovanie o tomto bode otvoril starosta. Hlasovanie o programe tak, ako bol predložený.

Hlasovanie: prítomných 27, za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – program rokovania bol schválený.

Zmeny v programe:

Vicestarosta Karman navrhol zaradiť bod č.10 Návrh na nájom objektu Športová hala Gercenova 25 pre A GYM s.r.o., ako prípad hodný osobitného zreteľa;

Hlasovanie: prítomných 27, za 22, proti 0, zdržal sa 4, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

d ďalej vicestarosta Karman navrhol zaradiť bod č.13 Návrh na odvolanie a voľbu poslancov do komisií Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka

Hlasovanie: prítomných 27, za 26, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.
(Poslanci Záhradný, Milincká a Ondrejkošovič mali technické problémy, hlasovali by za).

Následne poslanec Valocsay navrhol zaradiť nový **bod č. 6 Schválenie financovania projektu „Dôstojná menštruácia“ na základných školách**

Hlasovanie: prítomných 29, za 25, proti 0, zdržal sa 2, nehlasoval 2 – návrh bol schválený.

Poslanec Mravec navrhol zaradiť nový **bod č.11b Petržalská plaváreň hygiena a čistota**

Hlasovanie: prítomných 30, za 21, proti 3, zdržal sa 5, nehlasoval – návrh bol schválený.
(Poslankyňa Gregorová mala technický problém, hlasovala by za).

Poslanec Tydor navrhol predradiť body **Čiastková správa z kontroly odmeňovania všetkých zamestnancov v trvalom pracovnom pomere a v obdobnom pracovnom pomere na úrade MČ Bratislava-Petržalka a Informácia o činnosti miestneho kontrolóra v súvislosti so závažnými zisteniami trestnoprávneho charakteru na Miestnom úrade Bratislava-Petržalka** ako 3 a 4

Hlasovanie: prítomných 30, za 25, proti 1, zdržal sa 3, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

Návrhová komisia:

- Natália Podhorná
- Michal Kubinský
- Adam Sarlós

Hlasovanie: prítomných 20, za 20, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

Overovatelia zápisnice:

- Richard Vílkus
- Peter Lošonský

Hlasovanie: prítomných 29, za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 2 – návrh bol schválený.

K bodu č. 1

Kontrola plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k 31.10.2025

Vicestarostka Jančoková prešla materiál bez úvodného slova a ihneď vyzvala poslancov k rozprave.

Hlasovanie: prítomných 31, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

K bodu č. 2

Návrh na zmenu uznesenia č. 463 zo dňa 24. júna 2025, ktoré upravuje podmienky nadobudnutia nehnuteľností do vlastníctva mestskej časti v areáli jazera Veľký Draždiak

Predmetom materiálu je schválenie zmeny uznesenia č. 463 zo dňa 24. júna 2025:

- v časti jednotkovej ceny za m2 vo vzťahu k pozemku registra „C“ KN: 2843/98, k.ú Petržalka, 14 – ostatná plocha vo výmere 1212, zápis na LV 273, tak že cena 59,03 €/m2 sa mení na cenu 12,61 €/m2
- v časti celkovej ceny vo vzťahu k pozemku registra „C“ KN: 2843/98, k.ú Petržalka, 14 – ostatná plocha vo výmere 1212, zápis na LV 273, tak že cena celkom sa mení zo sumy 71.544,36 Eur na sumu 15.283,32 Eur
- v časti hodnoty celkovej kúpnej ceny sa celková kúpna cena znižuje o 56 261 eur zo sumy 3 088 951 eur, na sumu 3 032 690 eur,

Hlasovanie: prítomných 31, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

K bodu č. 2a

Čiastková správa z kontroly odmeňovania všetkých zamestnancov v trvalom pracovnom pomere a v obdobnom pracovnom pomere na úrade MČ Bratislava-Petržalka

Materiál predstavuje čiastkovú správu z kontroly odmeňovania všetkých zamestnancov v trvalom pracovnom pomere a v obdobnom pracovnom pomere na úrade MČ Bratislava-Petržalka.

Hlasovanie: prítomných 29, za 28, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 2b

Informácia o činnosti miestneho kontrolóra v súvislosti so závažnými zisteniami trestnoprávneho charakteru na Miestnom úrade Bratislava-Petržalka

Materiál predstavuje informáciu o činnosti miestneho kontrolóra v súvislosti so závažnými zisteniami trestnoprávneho charakteru na Miestnom úrade Bratislava-Petržalka.

Hlasovanie: prítomných 23, za 21, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 2 – návrh bol schválený.

K bodu č. 3

Návrh rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2026 s výhľadom do roku 2028

Predmetom materiálu je schválenie rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2026 s príjmami a výdavkami v čiastke 131 616 285 EUR; schválenie použitia rezervného fondu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2026 v celkovej čiastke 2 572 290 EUR; ďalej ako je uvedené v materiáli.

Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu (p. Mravec): prítomných 29, za 3, proti 12, zdržal sa 14, nehlasoval 0 – návrh nebol schválený.

(Poslankyňa Podhorná mala technický problém, hlasovala by proti).

Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu (p. Karman): prítomných 29, za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 2 – návrh bol schválený.

(Poslanci Peceň a Vydra mali technický problém, hlasovali by za).

Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu (p. Milincká): prítomných 31, za 28, proti 0, zdržal sa 3, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

Hlasovanie o materiáli ako celku: prítomných 30, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 4

Informácia o čerpaní kapitálových výdavkov mestskej časti Bratislava-Petržalka rozpočtovaných z prostriedkov rezervného fondu

Predmetom materiálu je zobrať na vedomie informáciu o čerpaní kapitálových výdavkov mestskej časti Bratislava-Petržalka, ktorý predstavil vicestarosta Ján Karman.

Hlasovanie: prítomných 24, za 24, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 5

Návrh na obstaranie a čerpanie úveru v roku 2026 v súlade so schváleným rozpočtom na rok 2026 - 2028 na obstaranie kapitálových investícií

Predmetom materiálu je schválenie návrhu na obstaranie a čerpanie úveru v súlade so schváleným rozpočtom na rok 2026 – 2028 na obstaranie kapitálových investícií a podpísanie úverovej zmluvy na čerpanie úveru pre Mestskú časť Bratislava-Petržalka vo výške 20 000 000 EUR na základe najvýhodnejšej ponuky, najmä v oblastiach rekonštrukcie a modernizácie základných a materských škôl; obnovy miestnych komunikácií a chodníkov; výstavby a obnovy športovej infraštruktúry; zlepšenia energetickej efektívnosti verejných budov.

Hlasovanie: prítomných 27, za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 6

Schválenie doplnených investičných akcií obchodnej spoločnosti Petržalská výstavba, s.r.o.

Predmetom materiálu je schválenie realizácie nasledovných doplnených projektov a stavebných činností, ktoré plánuje spoločnosť Petržalská výstavba s.r.o. vykonávať v roku 2025 a 2026:

- 1) Materská škola Bradáčova 4
- 2) Materská škola Bulíkova 25
- 3) Materská škola Gessayova 31
- 4) Materská škola Haanova 9
- 5) Materská škola Jankolova 8
- 6) Materská škola Lachova 31
- 7) Materská škola Rovniankova 8
- 8) Materská škola Hrobáková 5

Hlasovanie: prítomných 27, za 26, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 6a

Schválenie financovania projektu „Dôstojná menštruácia“ na základných školách

Materiál predstavila poslankyňa Gregorová a predstavuje schválenie projektu „Dôstojná menštruácia“ na základných školách v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Petržalka pre rok 2026 financovaný z poslaneckej priority poslanca Juraja Valocsaya a následne

žiada starostu mestskej časti Bratislava-Petržalka opätovne tento materiál prerokovať spolu s rozpočtom mestskej časti pre rok 2027 aj s dátami, za účelom zabezpečiť financovanie na pokračovanie tohto projektu.

Hlasovanie (A) schvaľovanie projektu): prítomných 30, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

Hlasovanie (B) zabezpečenie financovania): prítomných 31, za 28, proti 0, zdržal sa 2, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

K bodu č. 7

Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka č. .../2025 zo dňa 18.11.2025 ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 7/2021 zo dňa 14.12.2021 o miestnom poplatku za rozvoj na území mestskej časti Bratislava-Petržalka

Predmetom materiálu je schválenie všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie č. 7/2021 zo dňa 14.12.2021 o miestnom poplatku za rozvoj na území mestskej časti Bratislava-Petržalka, tak ako je uvedené v materiáli.

Hlasovanie: prítomných 29, za 28, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

K bodu č. 8

Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 11/2024 zo dňa 10.12.2024 o miestnych daniach na území mestskej časti Bratislava-Petržalka a o podrobnostiach poskytovania elektronických služieb na úseku miestnych daní

Predmetom materiálu je zobrať na vedomie protest prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V, uvedenému protestu vyhovieť a schváliť návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka č..../2025 zo dňa 18.11.2025, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie č. 11/2024 zo dňa 10.12.2024 o miestnych daniach na území mestskej časti Bratislava-Petržalka a o podrobnostiach poskytovania elektronických služieb na úseku miestnych daní, tak ako je uvedené v materiáli.

Hlasovanie: prítomných 26, za 26, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.
(Poslankyňa Podhorná mala technický problém, hlasovala by za).

K bodu č. 9

Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka č.XX/2025 zo dňa 18.11.2025 o podmienkach vydávania povolení pre vyhradzovanie parkovacích miest v mestskej časti Bratislava-Petržalka

Predmetom materiálu je zobrať na vedomie protest prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V, uvedenému protestu vyhovieť a schváliť návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka č. XX/2025 zo dňa 11.11.2025 o podmienkach vydávania povolení pre vyhradzovanie parkovacích miest v mestskej časti Bratislava-Petržalka, tak ako je uvedené v materiáli.

Hlasovanie: prítomných 27, za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 9a**Návrh na nájom objektu Športová hala Gercenova 25 pre A GYM s.r.o., ako prípad hodný osobitného zreteľa**

Predmetom materiálu ako prípad hodný osobitného zreteľa, nájom objektu TELOCVIČŇA, pre žiadateľa: A GYM s.r.o., za účelom prevádzky fitnesscentra, na dobu určitú od 01.12.2025 do 31.08.2027, a to za podmienky, že Nájomca je povinný používať a mestskej časti Bratislava-Petržalka sprístupniť elektronickú formu rezervačného systému značenia obsadenosti športoviska, mestská časť Bratislava-Petržalka má právo športovisko vyťažovať (užívať) v časoch, kedy nebudú využívané Nájomcom alebo jeho klientami a ktoré si mestská časť Bratislava-Petržalka v tomto dohodnutom rezervačnom systéme zaznačí.

Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu (p. Peceň): prítomných 26, za 24, proti 0, zdržal sa 2, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

Hlasovanie o materiáli ako celku: prítomných 27, za 21, proti 1, zdržal sa 5, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 10**Návrh na odňatie pozemkov registra „C“ KN parc. č. 5815 a registra „C“ KN parc. č. 5814/3, nachádzajúcich sa na ulici Kopčianska a ich vrátenie do priamej správy Hlavného mesta SR Bratislavy**

Predmetom materiálu je schválenie ako prebytočný nehnuteľný majetok: pozemky registra „C“ KN: parc. Č. 5815 v obstarávacej hodnote 2 091,22 eur a parc. Č. 5814/3 v obstarávacej hodnote 1 344,35 eur nachádzajúcich sa na ulici Kopčianska; schválenie b) odňatie pozemkov registra „C“ KN parc. Č. 5815 a registra „C“ KN parc. Č. 5814/3, nachádzajúcich sa na ulici Kopčianska a ich vrátenie do priamej správy Hlavného mesta SR Bratislavy

Hlasovanie: prítomných 25, za 24, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.
(Poslanec Peceň mal technický problém, hlasoval by za).

K bodu č. 11**Návrh na prenájom priestorov telocviční v objekte ZŠ, Nobelovo námestie 6, Bratislava, v k. ú. Petržalka, pre ŠK JUVENTA Bratislava, ako prípad hodný osobitného zreteľa**

Predmetom materiálu je schválenie ako prípad hodný osobitného zreteľa, nájom priestorov telocviční, pre žiadateľa: občianske združenie ŠK JUVENTA Bratislava, za účelom prípravy detí a mládeže v oblasti modernej gymnastiky a tanečných štýlov performing arts (show dance, jazz, modern&contemporary), na dobu určitú do 31.12.2026.

Hlasovanie: prítomných 25, za 25, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 11a**Návrh na odvolanie a voľbu poslancov do komisií Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka**

Predmetom materiálu je odvolanie:

1. poslankyňu *Vieru Némethovú* z postu predsedníčky Komisie sociálnej a bytovej,
2. poslanca *Vladimíra Webera* z postu predsedu Komisie investičných činností,

a voľba:

1. poslankyňu *Vieru Némethovú* za členku Komisie sociálnej a bytovej,

2. poslanca *Ladislava Točku* za predsedu Komisie sociálnej a bytovej.

Hlasovanie: prítomných 23, za 23, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 11b

Petržalská plaváreň hygiena a čistota

Materiál predstavil poslanec Mravec. Predmetom materiálu je požiadanie starostu o identifikovanie verejne uvádzaných nedostatkov najmä v hygiene a čistote Petržalskej plavárne; bezodkladné odstránenie zistených nedostatkov, najmä v hygiene a čistote Petržalskej plavárne; oznámenie zistených nedostatkov, najmä v hygiene a čistote Petržalskej plavárne, ktoré nebolo možné bezodkladne odstrániť a pretrvávajú; uviesť iné podstatné okolnosti dôležité pre efektívne fungovanie Petržalskej plavárne; zorganizovanie prieskumu poslancov MČ Bratislava – Petržalka v Petržalskej plavárni a navrhnutie konkrétneho termínu v dňoch od 24. do 30.11. 2025 za účelom overenia čistoty a hygieny v Petržalskej plavárni.

Hlasovanie: prítomných 25, za 25, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 12

Voľba prísediacich Mestského súdu Bratislava I

Materiál predstavuje schválenie v súlade so zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov kandidátov za prísediacich pri Mestskom súde Bratislava I na obdobie rokov 2025-2029, tak ako sú uvedení v prílohe č. 1.

Hlasovanie: prítomných 23, za 18, proti 0, zdržal sa 4, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

K bodu č. 13

Návrh na trvalé upustenie od vymáhania nevymožiteľných pohľadávok mestskej časti Bratislava-Petržalka za obdobie od 01.01.2006 do 12.10.2025 a ich odpis z účtovníctva

Predmetom materiálu je schválenie trvalého upustenia od vymáhania pohľadávok mestskej časti Bratislava–Petržalka za obdobie od 01.01.2006 do 12.10.2025 a ich odpis z účtovníctva mestskej časti Bratislava–Petržalka v celkovej výške istiny 49 902,14 eur a prislúchajúceho príslušenstva z dôvodu ich nevymožiteľnosti.

Hlasovanie: prítomných 22, za 20, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.
(Poslanci Peceň, Tydor a Gregorová mali technický problém, hlasovali by za).

K bodu č. 14

Interpelácie

Poslanec Pek interpeloval starostu nasledovne:

- Zaujímajú ho koľko zamestnancov ukončilo pracovný pomer a dostalo odstupné a aké odmeny boli vyplatené v škôlkach. Ďalej ho zaujíma prečo mč nepodpísala memorandum o kolobežkách.

K bodu č. 15

Rôzne

V bode rôzne sa prihlásili poslanci Lošonský, Milincká, Vetrák, Vydra, Valocsay a Mravec.

Príloha č. 1

Doslovný prepis (anonymizovaná verzia) z rokovania 26. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka konaného dňa 18.11.2025

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Ako nový bod číslo 13, teda pred Voľbu prísediacich, dávam návrh na rokovanie bodu, Návrh na odvolanie a voľbu poslancov do komisií miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. S ďalším návrhom, pán poslanec Valocsay.

Juraj Valocsay (poslanec)

Ďakujem, ja by som chcel dať návrh na zaradenie bodu Schválenie projektu dôsledná menštruácia na základných školách, ako bod číslo 7, čiže po úvere, pardon, bod číslo 6.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pred všeobecné záväzné nariadenie, áno?

Juraj Valocsay (poslanec)

Áno.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Pán poslanec Mravec.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Chcel by som dať návrh na zaradenie bodu 12a petržalská plaváreň. V poslednom čase sa množia podnety a otázky v súvislosti s kvalitou čistoty a hygieny v Petržalskej plavárni a považujem za vhodné otvoriť tému na zastupiteľstve a navrhujeme aj k tomu prijatie uznesenia nejako v takejto podobe, Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka žiada starostu a vedenie Športového zariadenia Petržalky s.r.o. o identifikovanie verejne uvádzaných nedostatkov, najmä v hygiene a čistote Petržalskej plavárne, to bolo za A, za B bezodkladné odstránenie zistených nedostatkov, najmä v hygiene a čistote Petržalskej plavárne, za C oznámenie zistených nedostatkov najmä v hygiene a v čistote Petržalskej plavárne, ktoré nebolo možné bezodkladne odstrániť a pretrvávajú, uviesť iné podstatné okolnosti dôležité pre efektívne fungovanie Petržalskej plavárne, za bod, bod E zorganizovanie prieskumu poslancov, ktorí budú mať záujem v Petržalskej plavárni a navrhujem konkrétny termín v dňoch od 24. - 30. 11. 2025 za účelom overenia čistoty a hygieny v Petržalskej plavárni. Bod radím alebo navrhujem zaradiť ako bod 12a.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Áno, to vám poznačené. Ďakujem, pán poslanec Tydor.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Ďakujem. Chcem poprosiť, chcem požiadať o presun bodov 14, 15 Správy kontrolórky pred rozpočet. Už minule som žiadal, aby sme tieto body nedávali nakoniec, ale na začiatok.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej, takže ideme podľa jednotlivých návrhov, ktoré prišli. Čiže najskôr budeme hlasovať o návrhu pána vicestarostu Karmana a potom tie čísla sa budú posúvať, keď to zaradí, takže potom to bude treba zaktualizovať. Teda bod číslo 10, prenájom Športovej haly Gercenova. Poprosím, hlasujte, či súhlasíte so zaradením tohto bodu.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

22 za, štyria sa zdržali a nevidím celé, 27 prítomných, 22 za, štyria sa zdržali, 1 nehlasoval. Konštatujem, že sa zaradil nový bod číslo 10.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Potom druhý návrh bol pána vicestarostu, že bod číslo 13 je, novým bodom číslo 13 bude Voľba poslancov do komisií. Poprosím, prezentujte sa a hlasujte o zaradení tohto bodu.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

27 prítomných, 26 za, 1 nehlasoval. Konštatujem, že aj tento bod bol zaradený. Ďalší.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Pán Záhradný, pani Milincká, aj pani Ondrejko, by boli za.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej, nič by to nezmenilo, ale poprosím zapísať do zápisnice, aby sme vedeli, že kto to bolo za.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Potom bol ďalší návrh od pána poslanca Valocsaya, bod číslo 6, nový bod číslo 6. Poprosím, prezentujte sa a hlasujte o zaradení bodu, návrh bodu pána Valocsaya, bod číslo 6.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

29 prítomných, 25 za, dvaja sa zdržali, dvaja nehlasovali. Konštatujem, že aj tento bod bol zaradený.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Potom tu máme návrh pána poslanca Mravca, to potom ale bude už podľa iných čísel, to je podľa starého za teda bod číslo, nový bod číslo 12, je o plavárni. Poprosím, prezentujte sa a hlasujte o zaradení tohto bodu.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

20, 30 prítomných, 21 za, traja proti, 5 sa zdržalo, 1 nehlasoval. Konštatujem, ešte, pani Gregová by bola za, čiže poprosím, ale tak by to nezmenilo nič na hlasovaní. Tento bod je zaradený.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Čiže a ideme na posledný návrh, to je pán poslanec Tydor, dal predradiť body číslo 14 a 15 na body číslo 3 a 4. Poprosím, prezentujte sa a hlasujte o tom, či predradíte body číslo 14 a 15 za bod číslo 3 a 4.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

30 prítomných, 25 za, 1 proti, traja sa zdržali, 1 nehlasoval. Konštatujem, že body číslo 14, 15 sú zaradené ako body číslo 3 a 4. Čiže poprosím asi technickú prestávku kvôli zmene programu, 7 minút. A potom som si ešte všimol, že je nejaký problém s diakritikou, niektorí poslanci nemajú pri hlasovaní správnu diakritiku, hlavne tí, čo teda majú mäkčene a dĺžne pri hlasovaní. No chýbajú písmenká, ktoré sú s diakritikou. Takže tam tiež asi bude nejaké, nejaký problém buď s nastavením počítača alebo s niečím podobným, ktorý má, to nebude klávesnica, to je proste.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Dobre. Takže pokračujeme ďalej. Do návrhovej komisie som dostal návrhy na pani poslankyňu Podhornú, pána poslanca Kubinského a na pána poslanca Sarlósa, má nikto iný návrh? Ak nemá nikto iný návrh, poprosím o voľbe návrhovej komisie.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

20 prítomných, 20 za. Konštatujem, že návrhová komisia bola schválená.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

A posledné ešte potrebujeme voľbu overovateľov zápisnice z dnešného zasadnutia. Dostal som na odporúčenie na pána poslanca Vilkusa a pána poslanca Lošonského. Chce niekto dať iný návrh? Ak nie, poprosím, hlasujte o overovateľoch zápisnice z dnešného zasadnutia.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

28 prítomných, 27 za, 1 nehlasoval. Konštatujem, že aj obyvatelia, 29 prítomných, 27 za, dvaja nehlasovali, konštatujem, že aj overovateľov zápisnice sme si schválili.

K bodu č. 1

Kontrola plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k 31.10.2025

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame do bodu číslo 1, Kontrola plnenia uznesení miestneho zastupiteľstva k 31. 10. 2025. Úvodné slovo má pani prvá vicestarostka. Nech sa páči.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. Takže urobili sme zas nejakú aktualizáciu v Kontrole plnenia uznesení, takže nech sa páči, môžete sa pýtať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Otváram diskusiu, nech sa páči. Pán poslanec Pek, nie, pán poslanec Mravec, pán poslanec Pek je prihlásený s procedurálnou. Pán poslanec Mravec, nech sa páči.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Chcel by som sa štandardne opýtať, aj naposledy som sa na to dotazoval pri kontrole plnení uznesení, je to uznesenie 634, stav vypracovania predloženia VZN k dotačnému systému na rekonštrukciu terás, + opatrenia na majetkovo-právne riešenie terás. Ubehlo pomerne dlhé obdobie od prijatia dotknutého uznesenia, viem, že prebiehajú nejaké rokovania, ale to uznesenie

bolo zamerané na predloženie zastupiteľstva dvoch materiálov a teda chcel by som veľmi pekne poprosiť, ak je to možné, o nejakú aktualizáciu k tomuto uzneseniu a dotazujem sa, kedy tieto materiály budú predložené. Ešte mám, dám to samostatne alebo môžem ešte aj k druhému uzneseniu sa pýtať?

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Samozrejme.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Samozrejme, ešte by som sa chcel opýtať k uzneseniu číslo 459 forenzný audit, aktualizácie, informácie, proste, čo je možné informovať zastupiteľstvo o tomto uznesení. Ďakujem pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Čo sa týka forenzného auditu a teda aj právnej analýzy, dostali sme ju včera poobede, dali sme ju orgánom činným v trestnom konaní a v priebehu tohto týždňa vám bude daná k dispozícii ako poslancom. Bude k tomu aj nejaké stretnutie s tým, že ale proste riešime presne tie veci, v akej miere vám bude normálne sprístupnené, tá časť, ktorá proste normálne forenzný audit, tak jak je. Právna analýza, tak ako je od právnej kancelárie definovaná, že môže byť sprístupnená, v ktorých častiach, lebo tam je veľké množstvo konkrétnych osobných údajov a pod. Čiže v priebehu tohto týždňa by ste mali obidve dostať k dispozícii. A čo sa týka terás, tak asi pani vicestarostka.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

K terasám môžem ja povedať. My sa teda pravidelne stretávame s kolegami z hlavného mesta k tejto téme, hľadáme teda optimálne riešenie, ako by sme mohli čo najefektívnejšie a najlepšie vyriešiť túto situáciu. Či to bude to VZN-ko, ešte nie je, z môjho pohľadu, rozhodnuté. Je viacero alternatív a na jednej pracujeme aj my, aby sme poskytli informáciu kolegom z hlavného mesta. Môžem ale povedať, že sa naozaj snažíme aj my, aj hlavné mesto, aby sme sa tejto téme venovali. Keď budeme mať viac, tak radi sa stretneme aj s vami, s poslancami. Bol návrh aj na pracovné stretnutie, nejakú pracovnú skupinu, kde by sme vám poskytli tie informácie, ktoré sa nám podarilo k tejto téme získať. Ale naozaj si myslím, že možnože Táňa to môže potvrdiť, že sa teda tomu venujeme. Je pravda, že počas leta sme my boli teda takí troška menej činní, keďže sme riešili aj iné veci, ale teraz sa tomu kolegovia venujú, tak verím, že sa čoskoro budeme môcť k tomu stretnúť a povedať vám viac.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

A ja som sa stal poslancom v 2010, už vtedy sa riešili terasy niekoľko rokov a teraz je rok 2025, čiže ešte v 2010 sa terasy riešili už niekoľko rokov predtým, ale najväčší problém terás je presne majetko-právna postavenie toho, že komu patria a druhá teda, podľa mňa, omnoho väčší problém je, že asi tak odhadovaná suma na ich riešenie sa hýbe v desiatkach miliónoch eur a teda, že kto ich zaplatí, pretože jasne, keby mesto, Mestská časť alebo neviem kto a štát na to dal 30, 40, 50.000.000 EUR, tak problém terasy neexistuje, len to je tak disponibilné peniaze mestskej časti na 10 rokov, čiže 10 rokov by sa nič iné nerobilo, len by sa za disponibilné peniaze opravili terasy, čiže žiadne škôlky, žiadne športoviská, žiadne ostatné veci. A pre mesto je to síce menšia položka v rozpočte, ale nemá len Petržalka petržalské terasy, takže asi to je najväčší kameň úrazu. Preto sa to nerieši od nejakého uznesenia, rieši sa to, mojím odhadom, tak 15, 20 rokov, teda 15 rokov určite, čo ja viem a, podľa mňa, 20 a viac rokov a keď chýbajú peniaze, tak častokrát chýbajú aj

riešenia, lebo tých riešení je potom málo. Pán poslanec Pek s riadnym vystúpením.

Zdenko Pek (poslanec)

Ďakujem za slovo, pán starosta, ja som sa chcel opýtať, minulé zastupiteľstvo som žiadal, aby do tohto materiálu bolo doplnené, doplniť ten pozemok na Turnianskej a stále tam nie je v tomto materiáli, tak by som chcel poprosiť do budúcnosti.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Priznám sa, rieši pani vicestarostka, poznačí si, mrzí ma.

Zdenko Pek (poslanec)

Díky.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pani námestníčka Kratochvílová, nech sa páči.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Ďakujem. Ja len chcem potvrdiť tie slová, ktoré tu zazneli, naozaj máme pracovnú skupinu, pracujeme na téme terasy. Je to veľmi zložitá a samozrejme, peniaze sú dôležité, ale kľúčové je ten postoj k tomu majetku ako takému. Robíme na tom. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ak sa nikto ďalší nehlási, poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia.

Návrhová komisia

Návrh uznesenia znie Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka berie na vedomie Kontrolu plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k 31. 10. 2025. Pán starosta, dajte, prosím, hlasovať o tomto materiáli.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

31prítomných, 30 za, 1 nehlasoval. Konštatujem, že toto uznesenie bolo prijaté.

K bodu č. 2

Návrh na zmenu uznesenia č. 463 zo dňa 24. júna 2025, ktoré upravuje podmienky nadobudnutia nehnuteľností do vlastníctva mestskej časti v areáli jazera Veľký Draždiak

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame do bodu číslo 2. To je Návrh na zmenu uznesenia číslo 463 zo dňa 24. júna 2025, ktorý upravuje podmienky nadobudnutia nehnuteľnosti vo vlastníctve mestskej časti v areáli jazera Veľký Draždiak. Len v rýchlosti vysvetlenie. Toto bolo schválené. Pri tom, ako sa to už celé doprocesovávalo, tak sa zistilo, že jednu parcelu, ktorá podľa úradu bola zle zakreslená, úrad do materiálu dal za znaleckú cenu, ktorú považoval za správnu a potom sa to prekonzultovalo, znalec ale povedal, že si myslí, že tak, ako ju zaradil, je správne. Rozdiel je len v tom, že teda tá kúpna

cena je nižšia. Bola tam proste časť pozemku, ktorá je taká, že čiastočne pod jazerom, čiastočne pod brehom a bola zaradená celá pod jazerom, tak na úrade ju vyhodnotili, že radšej to môže byť chyba a zaradili ju do vyššej cenovej kategórie. Znalec povedal, že tým, že je tam aj, aj, tak proste si trvá na tom, že jednoducho je to za tú nižšiu cenu, čo ušetrí na celom 50.000 EUR zhruba, ale vzhľadom k tomu, že kataster nezapíše, pokiaľ uznesenie nie je presne v sume, ktorá sa kupuje a teda tá suma má byť o 50 000 nižšia, ako bolo pôvodne schválené uznesenie, takže teraz sa to vracia naspäť len na preschválenie o sumu o 50 000 nižšiu, všetko ostatné v princípe ostáva rovnaké ako predtým. Čiže to len vysvetľujem. Ak sa to teda schváli, malo by to byť do konca roka celé dohodnuté s lesmi, prejdené, takže od, od januára budúceho roka by sa mali začať dať riešiť niektoré ďalšie veci v okolí Draždiaku. Toľko úvodné slovo. Ešte pani vicestarostka.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ja len chcem upozorniť na zjavnú chybu v písaní pritom uznesení, že pri kopírovaní sa nám tam teda stala chyba v tých parcelách. V druhom riadku je už, ja som si to už prepísala, tam bolo 72, ale je to LV-čko 273, tak ako sú tie ostatné. Čiže to je len chyba v písaní v tom uznesení.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

A všetko je z jedného LV-čka, čiže tam 1 preklep, že sa tam dalo iné číslo LV-čka pri kopírovaní. Okej, toľko. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Ak sa nikto nehlási, poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia. Či pani, pani námestníčka Kratochvílová, nech sa páči.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Ja ďakujem veľmi pekne za slovo. Ja som sa len teda chcela spýtať, že zmluva sa teda finalizuje, lebo viem, že sa menilo znova vedenie Štátnych lesov, že tam dochádza stále k nejakým personálnym zmenám, čiže je to v poriadku, áno?

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ja som sedel s lesmi už po 24. septembri, tzn. za posledných 6 týždňov. Sedeli sme dokonca na ministerstve aj s ministrom, lebo ministerstvo musí dať súhlas, čiže lesy odsúhlasili, ministerstvo, teda na stretnutí to bolo také 5 minútové stretnutie, kde si proste len minister zavolať, povedal, že áno, všetky zúčastnené strany súhlasia, tak, lebo ono to musí presne cez nejakú komisiu ministerstva. Neevidujem akékoľvek iné zmeny, ktoré sa tam udiali, ale to je tak asi 4 týždne stará informácia, kedy toto stretnutie bolo a potvrdilo sa, že všetko takto sedí. Jediné, čo sme my prišli na to je, že teda tá suma v znaleckom posudku je o 50 000 nižšia ako, ako tú, čo sme schválili. Preto sme to dali preventívne, dali sme si, že či to je problém, keď to budeme zapisovať do katastra za nižšiu cenu. Povedali nám, že niektoré katastre s tým nemajú problém a považujú iba, že tá suma nesmie byť vyššia a povedali, že zrovna bratislavský kataster s týmto má problém a ak tá suma nesesedí, to je jedno, či je vyššia alebo nižšia, pokiaľ není presne taká, ako je v kúpnej zmluve, tak to nezapíše. Takže preto sme to dali preschváliť, aby to bolo, ale neevidujem iné. Ale zmluva bola už dokonca niekedy koncom septembra definitívne odsúhlasená, len to ešte muselo prejsť nejakým procesom, nejakou majetkovou komisiou na ministerstve, aby to mohlo celé prejsť, lebo tam je nejaký taký postup, že oni dávajú len návrh a až minister, až nejaká komisia hospodárska, či aká, schvaľuje, že či teda, bez nich sa to nedá zrealizovať. Ak sa nikto nehlási, poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia.

Návrhová komisia

Návrh uznesenia znie, Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje zmenu uznesenia číslo 463 zo dňa 24. júna 2025 v časti jednotkovej ceny za meter štvorcový vo vzťahu k pozemku tak, že cena 59,03 EUR na meter štvorcový sa mení na cenu 12,61 EUR na meter štvorcový, v časti celkovej ceny vo vzťahu k pozemku tak, že cena z celkom sa mení zo sumy 71.544,36 EUR na sumu 15.283,32 EUR, v časti hodnoty celkovej kúpnej ceny sa celková kúpna cena znižuje o 56.261 EUR zo sumy 3.088.951 EUR na sumu 3.032.690 EUR. Pán starosta, dajte hlasovať o tomto návrhu tak, ako je uvedené v návrhu.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

20, 31 prítomných, 30 za, 1 nehlasoval. Konštatujem, že toto uznesenie bolo schválené.

K bodu č. 2a

Čiastková správa z kontroly odmeňovania všetkých zamestnancov v trvalom pracovnom pomere a v obdobnom pracovnom pomere na úrade MČ Bratislava-Petržalka

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame do bodu číslo 2a Čiastková správa z kontroly odmeňovania všetkých zamestnancov v trvalom pracovnom pomere v období pracovného pomeru na úrade mestskej časti Bratislava-Petržalka. Úvodné slovo poprosím pani kontrolórku.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Ďakujem za slovo. Po roku sa mi podarilo ukončiť túto kontrolu vzhľadom na to, že to bolo všetkých zamestnancov, takže v tom čase, kedy som si pozerala papierové spisy zamestnancov, ich bolo 523, tuším. Máte popísané v správe jednotlivé konkrétne zistenia, nejaké aj porušenia, prípadne nedodržanie nejakého procesu. Interný riadiaci akt, čo sa týka odmeňovania zamestnancov v samospráve nemáme, máme pravidlá odmeňovania, ktoré sú súčasťou kolektívnej zmluvy, ktoré sa teda kopírujú a bolo by potrebné ich trošku aktualizovať. Čo sa týka zákonnosti odmeňovania, táto časť teda správy bola venovaná zamestnancom v administratíve a zamestnancom Oddelenia správy verejných priestranstiev. Títo sú odmeňovaní v zmysle Zákonníka práce. Žiadna legislatíva nezakotvuje, že by musela byť aj táto časť zamestnancov odmeňovaná spôsobom odmeňovania zamestnancov vo verejnej správe, čiže táto legislatívna záležitosť je v poriadku. Čo sa týka osobných spisov zamestnancov, tam nájdených viacej nedostatkov. V niektorých spisoch chýbala dokonca aj pracovná zmluva. Vieme, že teda nikde nie je popísané, čo má obsahovať osobný spis, len tá mzdová záležitosť alebo teda keď je v pracovnej zmluve mzda, tak pracovná zmluva musí byť súčasťou osobného spisu, nakoľko keby náhodou zamestnanec tú kópiu stratil alebo zahodil alebo niečo podobné a má potom problém pri vybavovaní si dôchodku, tak sa, samozrejme, obráti na príslušnú organizáciu, v ktorej pracoval. Čiže je dosť dôležité, aby sme ju mali, lebo sa 70 rokov archivuje. A tam bolo zistených viacej nedostatkov, aj čo sa týka dodatkov. Ťažko povedať z akého dôvodu, lebo od určitej doby bolo prístupné teda vedením referátu personálnych činností a miezd, že sa ako pracovné zmluvy tak dodatky skenovali a zistili sme

rovnaké číslovanie dodatkov, chýbajúce čísla, k tomu nebol žiadny záznam, že prečo. Pán starosta si v určitom čase zaviedol určitý svoj kontrolný mechanizmus a podpisoval návrh na prijatie zamestnanca do pracovného pomeru, kde vlastne videl, kto prichádza na úrad a za akú mzdu a takisto pri zmene pracovnej zmluvy podpisoval zmenu pracovnej zmluvy, či na druhý rok na dobu určitú alebo na dobu neurčitú. Postupom času prešla táto povinnosť na povereného zamestnanca. Čiže myslím si, že v tom čase už nevedel, že teda aké zmeny nastávajú, ale myslím si, že bol v tomto informovaný iným spôsobom. Tam sa tiež našlo veľa nedostatkov, keďže si aj pán starosta vyžadoval nejaké podpisy a postupne sa teda od toho upúšťalo. Čiže je na zváženie, či chce byť ešte aj v tomto období ten kontrolný mechanizmus alebo je celý systém nastavený inak. Potom som sa zamerala teda na stanovenie priemernej mzdy, nakoľko z tých pracovných zmlúv nič iné neviete vlastne vydedukovať alebo zistiť. Zaznela tu taká požiadavka na minulých zastupiteľstvách, že o úhradách miezd, to je úplne rozdielna kontrola. Pri úhrade miezd sa pozeráte na to, kto vypočítal mzdu, kto skontroloval ten výpočet, kto poslal nejakú mapu alebo súbor hromadnej na hromadnú úhradu miezd, kto tento súbor skontroloval, kto ho kam posunul a kto ho uhradil. Čiže to je úplne iný proces ako odmeňovanie. Čo sme ešte zistili ako súvisiace zistenie, teda ja som to robila osobne kvôli GDPR, že dvaja zamestnanci mali nesprávnym spôsobom zadefinovanú zahraničnú služobnú cestu, lebo miesto toho, aby mali zahraničnú služobnú cestu, čo nič nezakazuje, mali urobený dodatok k pracovnej zmluve, napriek tomu, že teda my nemáme žiadnu pobočku ani na Tenerife, ani v Prahe. Odmeny, ktoré sa poskytujú zamestnancom, by som povedala, že je to skôr verejná informácia ako popísaná informácia, nikde to nie je zachytené. Zamestnanci dostávajú štvrťročné odmeny, čo vlastne v sumáre sú 2 ďalšie mzdy pre zamestnancov. Čo sa týka základnej finančnej kontroly, bohužiaľ, aj v tomto prípade som zistila, že vo veľa prípadoch sa tá finančná kontrola vykonáva len formálne napriek tomu, že vedúci referátu personálnych činností a miezd zostavuje rozpočet, čiže on presne vie, na ktorú pracovnú pozíciu je aká mzda. Ale aby som nehovorila len to zlé, chcem zároveň podotknúť, že tie mzdy, ktoré boli v pracovných zmluvách, som si porovnala aj na inzeráty a boli identické. To všetko z mojej strany.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Dobre, ja len niekoľko poznámok. Do dnešného dňa podpisujem všetky prijatia na pracovné, na pracovisko, to je presne tá kontrola, ktorú si robím, že nikto iný, okrem mňa, nevie podpísať zmluvu na prijatie. Je pravda, že po určitom čase už predlžovanie, tzn. po, štandard na úrade je 3 mesiace skúšobná doba, rok doba určitá a po roku dobe určitej ďalší rok doba určitá. Čiže tie 2 predĺženia som asi pred rokom a pol, pred dvoma vypustil a už pokiaľ sa vedúci nejaký nestiažoval alebo niečo podobné, tak už podpis na predĺženie zmluvy v dobe určitej mohol vykonávať poverený zamestnanec. A tak isto, aj po, keď prišla žiadosť od zamestnanca na ukončenie pracovného pomeru dohodou, tak takisto to mohol podpisovať zamestnanec, keď teda súhlasil vedúci, neriešil som to ja, ale do dnešného dňa podpisujem všetky nástupy a všetky zmluvy podpisujem ja, tzn. že nemal by byť nikto, kto nastúpi do práce bez toho, aby prešiel cezo mňa. To je 1 vec. Čo sa týka tých dvoch konkrétnych ľudí za rok 23 a 24, ktorí tu boli spomenutí. 1 je programátor, ktorý pri nástupe nás upozornil, nastupoval nejakého niekedy v januári a už na marec mal zaplatenú, zaplatenú nejakú vec v zahraničí, dopredu nás na to upozornil. My sme pána, ktorý nám robí pracovné právo, je to profesor prednášajúci pracovné právo, školiaci na Slovensku pracovné právo, je to, podľa mňa, 1 z top 10 ľudí na pracovné právo na Slovensku, tak ten nám povedal, ako to máme spraviť. Presne podľa jeho návodu sme to spravili, aby to bolo v súlade so

Zákonníkom práce. Aj nám to potom dodatočne teda skontroloval aj pri správe kontrolórky nám povedal, že tak, ako sme to spravili, je to v súlade so zákonom a tak, ako sme to chceli spraviť, je to správne. Pani kontrolórka má na to iný názor. Okej. Druhá vec je, druhý z tých dvoch ľudí je ďalší zamestnanec, ktorý robí pre neziskovú organizáciu, ktorá robí pre UEFA kontroly a dodržiavania prejavov násillia, nenávisti voči rase a podobným na futbalových zápasoch, robí to bezodplatne, robil na zápase v Plzni a požiadal, že keďže to robí bezodplatne, nechcel si brať na to dovolenku a spýtal sa, či môže mať teda tú prácu v zahraničí. Kludne som mu to mohol spraviť na tiché slovo bez toho, aby sa o tom vedelo. Normálne sme to oficiálne urobili opätovne podľa toho istého návodu. Čiže zamestnanec, ktorý vo svojom voľnom čase ten futbalový zápas bol niekde v Plzni a je to vo večerných hodinách, čiže on normálne, keďže by to nebol býval stíhal urobiť normálne, takže dali sme mu takýto dodatok. Čiže to sú 2 konkrétne prípady. 1 je programátor, vieme zdokladovať, že počas celej tej práce, teda toho pobytu, ktorý bol mimo, tak programoval. Mali sme to proste, mali sme maily, mali sme kód, mali sme všetko, čo robil a druhý takisto počas tých dvoch dní, ktorý bol v Čechách, pracoval, len kvôli tomu, aby stihol ten večerný zápas, ktorý robí bezodplatne, takže robili sme to. Ja si za týmito dvoma vecami stojím, že boli spravené správne. Hovorím, pani kontrolórka a iný názor. Takže toľko, pán poslanec Peceň, nech sa páči.

Pavol Peceň (poslanec)

Ďakujem pekne, pán starosta. Iba najprv k tebe, sám to poznáš, také porekadlo, že 10 právnikov, 11 právnych návrhov a názorov, čiže asi preto je to normálne, že každý mám niečo iné. Čiže súhlasím, že asi pani kontrolórka má na to iný názor a je to normálne. Každý môže mať na niečo názor. A chcem sa spýtať, že na tej strane 20 je, že vedúci party mali nejakú priemernú mzdu, pardon, priemernú ročnú odmenu. Chcem sa spýtať, že koľko je tých vedúcich partií, že či sa jedná o pár ľuďoch alebo, alebo tam nie zašpecifikované. to je prvá otázka. A druhá, že na strane 22 máte vlastne uvedené, že za rok 23 nebolo možné priradiť meno k dvadsiatim siedmim účtom. V dvadsiatom štvrtom už to bolo devätnásť, že či to má nejaký súvis s pánom René alebo to má úplne niečo iné, úplne iní zamestnanci. Ďakujem pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ja súhlasím s tým, že ono sa hovorí, že dvaja právnici majú 3 právne názory, až na to, že my máme advokáta, profesora pracovného práva, prednášajúceho, ja som teda nepočul iný právny názor od iného advokáta, ktorý by povedal, že tento právny názor je nesprávny. Nič v zlom, ale pani kontrolórka nie je právnička, nemá právne vzdelanie, pokiaľ ja viem. A teraz, čo sa týka tých 27 a 19, tam je to myslím, že aj vypísané v tej správe, pani kontrolka hovorí, že to sa nedá priradiť k tomu, kde idú nejaké úhrady. Je to tam aj vysvetlené v tej správe kontrolórky, kde píše, že ak niekto robí zrážky, tak idú na iné účty a je ich problém spätne priradiť, za koho tie zrážky išli. Ak sa teda nemýlim, že to bolo takto tam napísané. Čiže to sú také, že 200 a 350 eurové položky. Máte tam napísané, že za rok 2023 to bolo, myslím, že 13.000 EUR a za rok 2000, alebo 16.000 EUR, a za rok 2024 to bolo 11.000 EUR. Čiže nie, nebolo to to, čo, čo bol problém, ktorý sa riešil, boli to proste len to, že zo mzdy bolo niekomu strhané nejaká položka a nedala sa identifikovať, z koho to bolo platené, lebo to tam, keď to, tam je to aj vysvetlené, že keď to nedal ten personalista do poznámky, tak sa nedá spätne pozrieť, že komu tá zrážka išla a len vedia, že napr. išla, ja neviem, na tretí pilier alebo niečo podobné, ale nedá sa skontrolovať, že z koho tam to išlo, lebo to neni napísané. Ten tretí pilier, to hovorím len ako príklad, že proste to mohli byť

kľudne exekúcie alebo čokoľvek iné, hej? Tam ešte potom tá posledná vec, čo sa týka vedúcich, tam akože aj v tých, v tých odmeňovaniach máte, že za rok 2023 ten rozptyl bol ďaleko väčší, pretože vedúci boli riešení viac cez odmeny ako cez nejaký konkrétny systém. Už v roku 2023, presne kvôli tomu, že ten rozptyl bol väčší, sa zmenil a od 1. 1. 2024 tam boli jasne definované nejaké akože podľa toho, akú veľkú skupinu, ktorý vedúci má. Nevieť tých vedúcich skupín, verejno-prospešné služby majú asi 200 zamestnancov a rátajte, že vedúcich skupín bývajú od 5 do 15 ľudí, takže ich tam môže byť okolo 20 tých vedúcich skupín. Proste niekto má na starosti ľudí, ktorí majú na starosti smeti, niekto má iný koscov, niekto iný má pilčíkov atď. Takže sú tam vedúci. A tak isto podľa toho, akú veľkú skupinu má, tak je tam nejaký príplatok 100, 200, 300 EUR, za to. Je to niečo obdobné, ako sú vedúci referátov, vedúci oddelení, lenže tam je 1 veľké oddelenie, ktoré není rozdelené na referáty, takže presne kvôli tomu sa nejakým spôsobom rozčlenili nejaké pracovné skupiny a urobí sa nejaký vedúci pracovných skupín. Takže treba si uvedomiť, že na úrade, kde je tiež niečo cez 200 ľudí, 230, tak je, ja neviem, 25 vedúcich rôznych, či už oddelení, referátov a pod. a to isté proste na OSVP predtým bolo de facto dvaja vedúci na 200 ľudí formálne, takže sa to rozdelilo na takisto ďalších 20 podskupín a tým spôsobom boli proste urobení tí vedúci partíí. Čiže nerozbíjalo sa to na referáty, rozbilo sa to na vedúcich partíí. Pani poslankyňa Milincká, asi nie s procedurálnou, ale faktickou, čiže tam asi je to iný gombík. Okej, pán poslanec Weber, či pani poslankyňa Milincká s faktickou? Lebo tam bola procedurálna, čiže to je ten rozdiel, keď stlačíte ten paragraf, tak je to procedurálna, tzn. že chcete niečo k procedúre, keď faktickou, tak je to len reakcia. Len to nejak rozlišuje. Poprosím pani poslankyňu Milinckú.

Ing. Lenka Milincká (poslankyňa)

Počujete ma? Ďakujem. Ja by som sa chcela spýtať teda k tým odmenám ešte, či to správne chápem. Štandardne je tu napísané, že vlastne tá štvrtročná odmena mala byť vo výške cca tých 200 %, ale teda vidím, že v roku 2003 sa pohybovala až do 570 %. Že prečo, sa chcem spýtať?

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Dobre, vysvetlím, ja som si tú tabuľku napísal a takisto, keď si tú správu prečítate, ako trošku je tam, takže poviem konkrétne príklady. V roku 2023 boli rôzni ľudia, nejaké dohody mimochodom, ja v tom zozname, ktoré mala pani kontrolórka, ste boli aj vy, keďže vy nedostávate plat, ale odmeny, tak ste boli zoradení medzi najväčšími, čiže keď som si začal zoraďovať ľudí podľa najväčších odmien, tak sa tam zrazu začali poslanci, ktorí robia sobášiacich a pod., tak boli na prvých miestach, lebo vy nedostávate plat, ale odmenu, takže to trebalo povyhadzovať. Čiže keď v roku 2023 je zhruba 420 zamestnancov a teraz, aby sme sa rozumeli, aká je tá štruktúra. Pri 420 zamestnancoch štandardne sa dávalo, cca. akože bol ten budget 50 % na štvrtrok, čiže za 4 štvrtroky to bolo 200 %, 2 platy, hej? A teraz zo 420 zamestnancov za rok 2023 malo 60 zamestnancov do jedného platu, 147 zamestnancov vrátane tých 60 malo do 1,5 platu, 297 zamestnancov malo do dvoch plátov, 333 zamestnancov malo do tých 2 platy +10 %, čo pani kontrolórka písala a teraz nad tých, čo odpísala pani kontrolórka, napr. v roku 2023 bolo 70 zamestnancov, ktorí mali medzi 2,2, teda 2 platy a 10 % a 3 platy, z toho 50 boli napr. tí VPS, pretože v roku 2023 tí VPS-kári to dostávali cez odmeny, potom sa to v roku 2024 zmenšuje. 8 zamestnancov malo medzi 30, 40 a 6 zamestnancov malo nad 40. Mimochodom, to sú, aby ste vedeli, v roku 24 vám to viem konkrétnejšie povedať, čiže napr. v roku 24 je 460 zamestnancov a zase 70 zamestnancov malo do jedného platu, 210 zamestnancov malo do 1,5 platu, 388

zamestnancov malo do dvoch platov, 421 zamestnancov malo to, čo písala pani kontrolórka, do tých 10 %, do 2 celá, do 2 platy a 10 % navyše a zase 30 zamestnancov malo medzi, do troch platov, 10 zamestnancov do štyroch platov, traja zamestnanci do piatich platov. A teraz len pre informáciu len z tých, čo sú akože do tých 4 a 5 platov, tak tam je polovica ľudí, ktorí majú priemernú mzdu okolo 1.000 EUR, čiže ja neviem, to bola nejaká upratovačka, niečo robil alebo niekto, neviem teraz, a dostala vyššiu odmenu. Čiže ono to percentuálne vyskočí, ale reálne z takých tých manažérov, ktorých sa teda, alebo teda tých vedúcich pracovníkov, sú tam asi štyria, z toho dvaja a sú takí, ktorí napr. v roku 24 som ja dával, keď odchádzali, nemali síce nárok na žiadne odstupné, odchodné, nič podobné, ale dal som vyššiu odmenu, tým pádom percentuálne vyskočili za ten plat, teda za to obdobie, čo mali mať. Čiže štandardne by boli mali, neviem, vymyslím si, 2,5 platu, ale keďže odchádzali a ja som dal ešte extra plat navyše, tak zrazu preskočili do tej kategórie 3,5 platu alebo niečo podobné, čiže zhruba taká je štruktúra. Čiže hovorím do, ako nemáte, tam, hovorím, nie sú konkrétne mená. Hovorím napr. ja som polovicu z tých mien, ktoré prekročili, ani nepoznal, hej? Čiže a viem, že častokrát niektorých som poznal, napr. boli tam zamestnanci, ktorí nastúpili, poviem príklad, s 1200 eurovým platom. Vedúci mu dal návrh na zvýšenie platu, nejak sa na to opomenulo, potom sa ozval a samozrejme, ako sa to vyriešilo, vyriešil so spôsobom, že ten plat sa potom, ja neviem, o 3, o 4, o 5 mesiacov cez odmenu doplatil ten rozdiel. Čo to spraví? Spraví to, že ten človek proste vyskočí nadpriemer. Alebo niekto, kto nastúpil, po čase sa ukázalo, že je naozaj dobrý po troch, po šiestich mesiacoch a prišiel vedúci a povedal, že naozaj robil dobré výkony a chcem mu dať extra odmenu navyše. Čiže áno, je tam asi v tých zoznamoch, čo som si ja pozeral, je tak možno do 10 ľudí každý rok, ktorí sú moje rozhodnutia. Všetko ostatné sú naozaj, že ľudia, ktorí majú veľmi nízke platy, robili na, neviem, polovičný úväzok, trojpätinový úväzok a v nejakom období naozaj, že urobili viac, vedúci im navrhol extra odmenu a tým pádom ako viac ako polovica tých ľudí boli naozaj ľudia, ktorí mali, že priemerný plat okolo 1000, 1.200 EUR a zrazu sú percentuálne, že majú 40 %, lebo proste bolo niečo, čo robili extra navyše a vedúci ich buď chcel motivovať alebo niečo podobné, takže tam skočili. Čiže zhruba asi 10 a 10 v roku 23, 24 sú moje rozhodnutia. Zvyšok sú také veci, kde sú podľa mňa, že veľmi jednoduché, i keď to teda percentuálne niekedy vyzerá, lebo ja som sa tiež zhrozil z tých čísel a pozeral som si ich. Takže takto na vysvetlenie. Ešte pani kontrolórka, nech sa páči.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Ďakujem za slovo. Do priemeru nebola braný žiadna odmena poslancov, poslancov som zo zoznamu vyhodila, vyhodila som zástupcov starostu, nebrala som ich ako zamestnancov. Čo sa týka tých, čiže tie priemery mi vyšli z toho, čo som si pozrela, papierové zmluvy. Do priemeru miezd a do odmien som mala sprostredkované údaje od príslušného vedúceho referátu personálnych činností a miezd v danom čase, lebo vieme, že boli dvaja. A čo sa týka tých úhrad, ktoré neboli spárované, ona to vzniklo tým, že teda v Trimeli vy nevidíte zmeny, ktoré nastanú pri zmene účtu u zamestnanca. Časť bola tých úhrad, áno, pre exekútorov, tretí pilier a pod., ale vzhľadom na to, čo sa udialo v máji, vlastne túto kontrolu som si rozšírila o tú úhradu miezd, aby ste aj vy mali istotu, že sa niečo podobné neudialo pri administratíve OSVP a tieto účty sme proste vzhľadom na to, že príslušný mzdár, ktorý zaznamenával teda tie zmeny, nezaznamenal do nejakej poznámky tú zmenu účtu, čiže sme to jednoducho nedohľadali, lebo by sme znova opätovne museli otvárať tie papierové spisy a pozerať sa, či si ten človek zmenil účet. Pri tých zisteniach sme navrhli aj nápravné opatrenia. Ja si myslím, že v súčasnej dobe si to nové vedenie

tohto referátu už nastavilo, lebo sme to s nimi aj rozoberal, teda som to s nimi rozoberalo. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ale ešte raz, stále sa nebavíme o platoch, bavíme sa o zrážkach na rôzne iné, to sú také tie menšie položky, lebo keď si zoberiete ten súčet a 18 položiek a sumu, tak sú to proste položky rádovo pár 100 EUR. Pán poslanec Weber s riadnym vystúpením.

Mgr. Vladimír Weber (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo. Každopádne mne odmena 5.247 EUR korešponduje s pozíciou tajomníka, štátneho tajomníka na ministerstve, čiže mi pripadá minimálne neštandardná. Neviem si úplne konkrétne predstaviť, pán starosta, čo extra a navyše musel vykonávať vedúci partie, že si zaslúžil odmenu vo výške 570 % svojho funkčného platu. Čo si však viem predstaviť veľmi živo je to, že pokiaľ by ktokoľvek, akýkoľvek zamestnanec magistrátu dostal odmenu vo výške 570 %, tak všetci v úvodzovkách nezávislí publicisti z Petržalky by stáli pred magistrátom a kričali do videí. Takže len toľko. Ďakujem veľmi pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán Weber nemáte prehľad. Takáto, takáto podobná kontrola bola na meste a tam sa zistilo zamestnanca, ktorý súčasne robil na magistráte a súčasne robil pre organizáciu v tom istom čase, dochádzku si písal v tom istom čase, po šiestich mesiacoch dostal odmenu 4.000 EUR, nie za výkon, len za to, že proste prišiel a pod. Prečítajte si poriadne správy hlavného mesta, zistíte, čo tam máte napísané a sú tie zistenia v niektorých veciach, podľa mňa, aj horšie ako tieto. To len tak na okraj. Pán poslanec Mravec.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Chcel by som sa v tejto súvislosti ohľadom odmeny opýtať, či do priemeru boli zarátavaní aj zamestnanci materských škôl. Čím boli v rozhodnom období poskytnuté odmeny a ak im neboli poskytnuté odmeny v rozhodnom období, tak kde nastal problém, hej. Ďakujem pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Kontrola bola na úrad a OSVP, tak, jak bolo povedané, čiže kontrolovať sa nekontrolovalo materské školy, ale asi pani kontrolórka vám povie bližšie.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Ďakujem za slovo. Ja som to v úvode hovorila, že celá kontrola bola zameraná na odmeňovanie úradu a OSVP, tzn. že na materské školy nie, lebo oni sú odmeňované iným spôsobom, iným systémom. Tá kontrola svojím spôsobom sa vykonáva mimoriadna po vzniku toho, čo sa udialo. A momentálne sa pozeráme skôr na to, kam išli peniaze, ako to, ako boli odmeňovaní tí zamestnanci, áno? A bohužiaľ, aj tých ďalších zamestnancov v materských škôlkach, tých je okolo 500, čiže my teraz s novým vedením referátu, s novým zástupcom prednostu, musíme ísť dokonca do jednotlivých osobných zložiek, lebo tá suma, ktorá bola vyčíslená, tá je v poriadku, ale je možné a zatiaľ to nebudem hovoriť na 100 %, že my nájdeme ešte vyššiu sumu alebo možno zle vypočítané mzdy, hej, hovorím v inotajoch zámerne, lebo to ešte nemáme na 100 % prejdené. Lebo aj tam je veľký pohyb osôb v tých materských školách. Dobré?

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S faktickou pán poslanec Weber.

Mgr. Vladimír Weber (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo. Ja som sa nechcel hlásiť s ďalším riadnym príspevkom, pán starosta absolútne si odignoroval tú moju otázku, že čo extra navyše mohol vykonávať vedúci partie, že si zaslúžil k svojmu platu 570 percentnú odmenu. Ďakujem pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Veľmi rád vysvetlím. To neni len niekto s platom, kto má plat 1500, 2.000 EUR. To je niekto, kto má plat 200, 300 EUR a robí niečo navyše, tak akože k tomu sa viete dostať. Čiže naozaj, keď máte niekoho s päťnásobným úväzkom a niečo vám spraví, tak vám 570 % vyzerá veľa.

Mgr. Vladimír Weber (poslanec)

Vedúci partie má 200 eurový príjem?

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ja teda neviem o tom, že by vedúci partie dostal 570 %.

Mgr. Vladimír Weber (poslanec)

To tu je to v tej správe od pani kontrolórky.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ja som si pozeral, ktoré sú, nevidel som vedúceho partie s 570 %. Takého som nevidel. Kludne si s pani kontrolórkou prejdem, ktorý je, neviem o vedúcom partie, ktorý by mal 570 %, nepamätám si takého. To je 5,5 platu sa bavíme, hej? Neviem o takom a keď sa spýtate na 5400 eurovú odmenu, tak len zase pre vysvetlenie, 5400 deleno, povedzme, 3 je 1800, v odmenách, ak by ste teda mali normálne reálne skúsenosti, tak by ste vedeli, že občas vám niekedy odchádza nejaký zamestnanec a urobíte to takou formou, že síce nemá nárok na odstupné, odchodné, ale dohodnete sa, že odchádza a vyplatíte mu to cez odmenu a zhodou okolností vám to potom vyskočí, že mu dáte, povedzme, 3 platy namiesto odstupného alebo odchodného po dohode cez odmenu a vyskočí vám to, keď to neni oficiálne. Viete, aj také veci sa stávajú, to je normálny život, pri 500 zamestnancoch je to normálna vec. Keby ste sa kdekoľvek pozreli v normálnom živote. Ja chápem, že si niekto pozrie a povie, že jej tu je takáto odmena, ale tá odmena, niekedy aj takýto dôvod, samozrejme, čiže to len akože na margo. Netvrdím, že to je konkrétne tento príklad, ale áno, aj cez odmenu sa niekedy ukončuje pracovný pomer a namiesto odstupného, odchodného to vyplatíte cez odmenu dohodou. Čiže aj to je vec, aj to sa stáva, je to normálne v zmysle dohody, viete to tak spraviť. A kludne sa spýtajte na magistráte, tam sa to takisto bežne deje a nielen na magistráte, aj v iných organizáciách. Ja neviem, či ste niekedy v nejakej organizácii robili v takej, ktorá má viac kde 10 ľudí, čiže je to naozaj, je to normálna vec, ktorá sa stáva. Ja netvrdím, že to je každý jeden prípad, len keď si to urobíte za 2 roky a vyskočí vám 5 prípadov takýchto, tak je to úplne niečo iné. Pán poslanec Pek.

Zdenko Pek (poslanec)

Ďakujem za slovo, pán starosta. Ani som sa nechcel na to pýtať, ale keď ste už to tu teraz hovorili, mňa by potom zaujímalo, že koľko takýchto zamestnancov odišlo s týmto odstupným za tie 2 roky,

23, 24 alebo teda časť roku 24. A či vieme tieto sumy aj očistiť o toto, lebo to skresľuje potom, tak si to poďme vyčistiť a povedzme si teda, čo je to naozaj to reálne. To by bolo možno fajn. A teda to, čo som sa chcel spýtať, ja chcem trošku nadviazať na toto, netýka sa to úplne tohto, ale mňa zaujíma teda ten zamestnanec na útvár pani kontrolórky, teda bol nejaký inzerát, ja som ho videl, bol tam nejaký ponúkaný plat 1.500 EUR s odmenami 1750 brutto a teda žiadny, žiadny sa nenahajroval a teda viem, viem teda, že nejaká zamestnankyňa odchádza a teda bude tam pani kontrolórka a nejaký zamestnanec. A ja som si dneska ráno pozeral na stránkach, ktoré sa zaoberajú týmito platmi, že koľko je takýto priemer pri teda audítoroch, lebo kontrolóra, ako mi to voláme, som nenašiel a mne tam vychádza priemer rokov 2.500 EUR. Samozrejme, môžeme sa baviť o nejakej seniorite toho človeka, ale stále si myslím, že 1500 na základe toho, čo v tom inzeráte bolo, lebo ho mám otvorený, ja som si ho čítal, mi príde ako extrémne málo, hej, keď si pozrieme na tie platy, ktoré, o ktorých sa tu bavíme v tejto tabuľke, že teda či by nebolo možné, preto je to híring, opakovať a možno práve zvýšiť ten plat, lebo predsa vieme, že ten interný audit alebo teda takýto človek podľa toho, čo tam chcete, teda čo tam bolo zadefinované v tom inzeráte, si vyžaduje nejaké vzdelanie, samozrejme, vysokoškolské, aj nejakú prax pravdepodobne podľa toho, čo sa tam čítal a neni to úplne jednoduchá práca, hej, taká mravenčia vec a musí sa človek orientovať vo veľa veciach. Tak či sa nad týmto nechce úrad zamyslieť trochu, lebo 1500, mne osobne, príde a vlastne písal mi aj sused, môžem vám potom, môžem ti potom aj ukázať tú esemesku, kde on je interný audítor a sa veľmi čudoval nad týmto platom a že či naozaj chce Mestská časť nahajrovať s tým platom. To len taká vsuvka k tomuto. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Na prvú otázku, že koľko bolo ľudí v dvadsiatom treťom, dvadsiatom štvrtom, ktorí odišli a nemali oficiálne vyplatené odstupné, odchodné, sú to jednotky, poviem do 10 kusov, hej, čiže akože áno, štandardne sme všetko alebo väčšinu vecí sa snažili riešiť oficiálne odstupným, odchodným. V niektorých prípadoch, a ešte raz, akože môže niekto povedať, že hej, áno, stáva sa, je to úplne normálne, že niekedy proste povieť, že radšej sa s niekým dohodnete a povieť mu, že nebudete mu oficiálne rušiť miesto, ale po dohode odíde a vy mu namiesto odstupného odchodného, je to, je to jednoduchší proces, ako meniť celú organizačnú štruktúru a pod., vyplatíte. Ja si pamätám do 10 ľudí takéhoto typu, keďže všetky tieto veci idú cezo mňa. Takže je to, podľa mňa, je to tak do 10 ľudí, ktorí mávajú, mali takýmto spôsobom po dohode ukončené. Tak isto sa stalo napr. že zamestnanec odchádzal, nemal nárok, ale bol by býval mal nárok, keby bolo niečo iné, tak aj také občas ku mne skončia a potom na návrh vedúceho sa tiež občas dá 1, 2 platy naviac, na ktoré síce nie nárok, ale sa zohľadnia iné veci. Ono to potom trošku skresľuje, samozrejme, štatistiku, čiže to je k tomu. Čo sa týka platov, my máme viacero platov, napr. ja keď si pozerám magistrátne platy a vedúcich a rôznych zamestnancov tam, tak sú tak na mestskej časti o 30, o 40 % niektoré pozície menšie. Tiež sa ma niektorí vedúci pýtajú, že prečo majú v Petržalke 2000 eurový, keď na také isté pozície na magistráte má 2800 alebo 3000, tak je to o tom, poviem, že, bohužiaľ, keď chcem, musí ísť robiť na magistrát, vtedy budem mať vyšší plat a ja sa snažím, aby tá platová, platová tarifa bola porovnateľná. Čiže áno, v niektorých veciach, keď sa to dá a nedá sa to úplne pri, zoberte si, že pri 500 zamestnancoch, kde máme od pani upratovačiek, cez ľudí, ktorí programujú, cez ľudí, ktorí robia na stavebnom úrade, na životnom prostredí, máme vodičov, máme ľudí, ktorí vynášajú smeti, máme pilčíkov, máme vodičov áut, máme asfaltérov, máme strašne široké spektrum, takže sa to veľmi ťažko robí a hlavne naozaj potrebujete, akože jasne môžeme všetkým zodvihnúť plošne o 30 %, bude to veľmi populárne, budeme veľmi obľúbená

Mestská časť, všetci tu budú chcieť robiť. Problém je, že potom to nebude vychádzať s mzdami. Takže vy musíte niekde spraviť hranicu, čo spravíte a áno, môžete sa pozrieť, koľko zarábajú ostatné pozície, čiže, milé rád, v momente, keď všetci vedúci a všetci ostatní vodiči autobusov budú zarábať toľko, koľko zarábajú, neviem, v OLE vodiči, vodiči nákladných áut. Určite potom, milé rád, dám aj na ostatných pozíciách, len to treba naozaj. Že to není problém zaplatiť jedného konkrétneho, ktorého si niekto vyberie, ja to potrebujem spraviť na všetkých pozíciách alebo na drvivej väčšine pozícií. A keď to spravím na drvivej väčšine pozícií, tak si môžeme pripísať tak 2, 3 000 000 na mzdy ročne, lebo to asi bude takto robiť. Pán poslanec Weber.

Mgr. Vladimír Weber (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo. Ja by som sa chcel opýtať pani kontrolórky, pretože tu v tom materiáli je explicitne napísané OSVP vedúci partie a je tu suma 5.247 EUR, či sa jedná o priemer odmien na týchto pozíciách alebo ako sme vlastne dospeli k tejto sume. Ďakujem pekne.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Máte tam napísaná priemerná štvrťročná odmena za rok 2023 v tej tabuľke, takže je priemerná z tých údajov, ktoré som mala k dispozícii.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Priemerná štvrťročná bola 5200, tzn. že priemerná ročná bola 20, teda ročná bola 20 000, ak tomu správne ja chápem, hej? Potom veľmi pochybujem, že niekto má 20 tisícovú odmenu. Čiže ja len proste, že o čom sa bavíme? Že 5200 nemôže byť priemerná štvrťročná, môže byť tak ročná. Ešte raz? Za všetky pozície pri 25 ľuďoch by to zas bolo dosť málo. Akože ja teraz neviem, ja som konkrétne čísla nevidel, ja som síce mal ten istý súbor, ktorý dostala pani kontrolórka, zoradil som si, videl som, ktoré mená vychádzajú, preto hovorím, že všimol som si napr. poslancov, že tam sú, tiež som ich vyhodil z toho zoznamu, lebo bolo jasné, že asi nikoho nezaujímajú a hlavne u poslancov to není odmena, volá sa to odmena, ale je to plat, čiže tiež, keď som pozrel, tak som mal, že príjem poslanca, odmena poslanca, odmena poslanca bola 100 %, čiže poslanci dostali 100 %, lebo je to tak proste brané, že vy nemáte platy, vy máte odmeny, ale hovorím to len proste na margo toho. Čiže ja som mal tiež zoradenú tabuľku, ktorú som si vypýtal, ktorú dostala pani kontrolórka, neviem, akú, aké mala ona. Ja čo som si pozrel veci, zoradil som si ľudí, pozeral som si presne konkrétne mená, či ak to tam na čom vyskakuje? Ja som tam 570 percentnou odmenou vedúceho partie, ak sa teda nebavíme, neviem si predstaviť to, ako, tzn. že neviem, vedúci partií majú 1500 eurový plat, 1700 maximálne, podľa mňa, niekde tak 570 percentnú odmenu, znamená, že by musel dostať 10 tisícovú odmenu. Určite vylučujem, že by takú odmenu nejaký vedúci dostal. To by som si určite pamätal. Pán poslanec Tydor.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Ďakujem. Myslím, že toto je čiastková kontrola, že ešte bude, ešte bude definitívny výsledok. Aspoň dobre som tomu rozumel. Nie, už nie? Okej, dobre. Chcem sa opýtať na 2 veci. Idem úplne trochu mimo z toho záznamu kontroly, ktoré mi vyplynul. Máme tam výrazné nedostatky v archivácii dokumentácie. Dobre, hovorím? Pokiaľ viem, tak ste tam písala niečo v tom zmysle, teraz nechcem to hľadať, že vlastne nám tam chýbajú zmluvy a dodatky a zle sa evidujú dodatky. Také niečo tam bolo, že?

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Bolo tam napísané, že v osobnom spise to chýba, čiže to je, keď je ten zamestnanec v práci, je to živá záležitosť a tých archívnych, ktorí už nepracujú, to sme neprezerali, veď preto sme aj odporúčali.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Dobre, ale pokiaľ je to živá dokumentácia, tak v prípade.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Tam by to malo byť.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Tak tam sú nedostatky?

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Sú.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Dobre, opýtam sa.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Alebo boli teda, tak.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Dobre, ja dúfam, že sú odstránené, pretože to tam smeruje moja otázka, že čo to pre nás znamená, ak by tam prišla kontrola napr. z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ak by zistili tieto nedostatky, to je 1 vec. A druhá vec, ešte by som chcel, aby ste mi trochu priblížili tú informáciu, ktorá tu padla, že v prípade odmien bola kontrola alebo schvaľovanie odmien dosť povrchné. Neviem presne, aký výraz ste použila, formálne, formálne, takto, formálne. Ďakujem.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Ja som použila výraz, že bola formálna základná finančná kontrola, áno, tzn. odsúhlasuje, niekto vypočíta tú mzdu, niekto by mal, teda nehovorím teraz o mzde, hovorme o odmeňovaní. Na pracovnej zmluve sa podpisuje zamestnanec, ktorý vyhotovil pracovnú zmluvu a jeho nadriadený a mal by si to porovnať na rozpočet, či takú sumu v tom rozpočte má. V podstate pri tom vyhotovovaní tých dokumentov, ja som nesedela pri tých vedúcich, ale oni to len podpisujú. A toto si treba uvedomiť, lebo prichádza nám do platnosti od 1. 1. 2026 aj nový zákon o finančnej kontrole. Bude sa to volať už iba finančná kontrola, trochu sa zjednodušuje to odsúhlasovanie, lebo mnohým ľuďom nebolo jasné, prečo sú tam nejaké 3 výroky, logicky ľudia celkom nerozumeli, čo tzn. Chvalabohu sa toto trochu odstraňuje a bude len súhlasiť alebo nesúhlasiť, ale ten vedúci zamestnanec, keďže vyhotovuje rozpočet, tak je aj zodpovedný za jeho čerpanie.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Áno, to je normálne.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Čiže on sa musí, on musí vedieť, on musí mať nejakú evidenciu, hej, ja ho nemôžem držať za ruku, či si on pozerá, že to je v súlade s tým rozpočtom.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Rozumiem.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Takže ja vyzývam opätovne všetkých vedúcich zamestnancov, aby naozaj ten podpis, ktorí tam dajú a to svoje čitateľné meno, si boli vedomí, že nesú za to zodpovednosť.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Dobre, takže ak tomu dobre rozumiem, tak to, čo som ja teraz s vami preberal, je ešte napravitel'né alebo teda doplniteľné, aby to teda bolo všetko okej? Nie je tam nič také, čo by nám teda hrozilo? Tá chýbajúca dokumentácia u živých zamestnancov sa dá doplniť a tým pádom vlastne by sme, by nám nemali hroziť žiadne následky z tohto.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

U existujúcich zamestnancov, ak nemáme pracovnú zmluvu, v podstate môžeme zamestnanca požiadať, aby ju prišiel podpísať, lebo sme len ľudia, je tam aj ľudský faktor. Môžete si ju aj vy zapožičať v dokumentácii, čo by sa síce v útvare nemalo stať, ale u takých, ktorí už odišli a my nemáme pracovnú zmluvu, tak čo môže nastať problém.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Čo to znamená, ak príde aj kontrola z ÚPSVaR napríklad?

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

To by musela byť cielene na túto oblasť, tá kontrola. Nemyslím si, že toto úrad kontroluje, lebo to je záležitosť pre zamestnanca dôležitá, keď odchádza na dôchodok a náhodou by sa stalo, že v Sociálnej poisťovni nemajú tie informácie, čo verím, že teda tam nebude nejaký hackerský útok ako na kataster, že by sa nám stratili tie naše dáta tam, to by bolo nepríjemné.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Ďakujem pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec Pek.

Zdenko Pek (poslanec)

Ďakujem za slovo, pán starosta, ja chcem nadviazať iba na to, čo si povedal posledne, teda na tú, na to moje vystúpenie. Ja som sa vlastne nepýtal na porovnanie s magistrátom, ale skôr nejakú situáciu na trhu, ak teda ponúkame kontrolórovi 1500, ak je to adekvátne, okej, ale treba asi zohľadniť aj počet ľudí na trhu s tými požadovanými znalosťami a tou praxou, ktorú vyžadujeme. A všetci vieme, že existujú pozície na trhu, ktoré nie sú vedúce, nie sú manažérske teda, ale ich možno tak málo alebo ich je taký obmedzený počet alebo sú tak cenní, keď to tak poviem, že niekedy tie platy musia byť vyššie, pretože ich hodnota týmto rastie. A ja teda nemám prehľad,

koľko je takýchto kontrolórov na Slovensku, ale podľa toho so susedom, čo som sa bavil, ktorý mi o tom rozprával, tak veľa ich nie je, veľa ich nie je dobrých a asi 1500 nezaujme. To som len tým chcel povedať. Ja sa nejdem tu porovnávať, ja len chcem povedať, že zohľadnime to, alebo zohľadnite to a možno skúste prehodnotiť toto, lebo pre niečo sa ten človek nenašiel alebo teda ak sa našiel, ja neviem, ja mám informáciu, sa nenašiel a tomu, tomu susedovi, čo mi teda, ten interný audit robí, tak mi hovoril, že 1500 je extrémne málo na takúto nejakú prácu, to som len tým chcel povedať. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Áno a rovnako mi príde niekto, kto mi povie, že zháňame programátora alebo systémového administrátora a my máme vypísanú pozíciu 1800, 2000 a povedia mi, že prepáč, na trhu stojí ten programátor 3000, 3500. Hovorím, to je strašne super a ja za 3500 neviem dať programátorovi, lebo tomu môže dať firma, ktorá sa živí programátorstvom, tak asi ho zaplatí, ja neviem dať programátorovi inú sumu, ktorá je nejaká adekvátne k tej jeho hodnote, ktorá tam je. A teraz v samospráve je to potom také trochu, že aká hodnota je toho programátora, hej? Čiže x krát sa mi stalo, že za mnou prišli vedúci a povedali, že za ten plat, ktorý tu máme, ja by som vedel zohnať, prišli mi na výberko a povedali, že chcú iba o 500 alebo 1000 viac, než sme ponúkli. Sú fakt dobrí, nezoberieme ich, sú dobrí. Výborne. Bohužiaľ, nemáme na to, nemáme na to budget. Čiže ja napr. prídem do obchodu a pozerám, že kokso to Ferrari, to je fakt dobré, hej, pozriem na účet a zistím, že o tak asi není pre mňa, no.

Zdenko Pek (poslanec)

No, ja tomu rozumiem, samozrejme a dá sa s tým v zásade súhlasiť určite, ale asi by som to neporovnával s vecami teda ľudí, lebo ja mám, môj názor je taký, že najcennejšia vec pri podnikaní alebo pri čomkoľvek je vždycky ľudská pracovná sila, to všetci veľmi dobre vieme, že keď máme kvalitných ľudí, dobrých ľudí, tak to fičí asi.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Máme ich 500. Ja ešte raz opakujem, ja nemám problém zaplatiť poriadne jedného, ja neviem, kde žijete, není problém zaplatiť jedného za 10 000. My kludne zoberme jedného 10 tisícového človeka. Čo to zmení na úrade?

Zdenko Pek (poslanec)

Ale to nehovorím.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ale áno, lebo ja sa pýtam, ale áno, lebo ja hovorím, že prečo by som mal jedného preplácať, keď to má zaplatiť všetkých. Prečo mať trhovú cenu a ostatní nemajú. Prosím, ale ja tu vediem zastupiteľstvo. Prosím, dobre? Čiže ja tu vediem zastupiteľstvo. Áno, no však, takže práve, tak ťa poprosím, keď sa chceš, tak sa vyjadrí a keď ja som odpovedal, tak tam mala byť faktická. Áno, no však.

Zdenko Pek (poslanec)

Jano, ale ja toto, ale ja toto nehovorím, toto ja nehovorím, že máš zobrať 10 tisícového človeka. Ja len hovorím, ja teda, ja hovorím, že 1500 je, nie podľa ani mňa, ale keď si pozrieš platy.sk, dáš si tam, vidíš tam rozpätie nejaké a keď si to vypočítaš priemer, tam je 10 %, čo najmenej, 10 %,

čo najviac, urobíš si z toho priemer, tak priemer mi vychádza 2500. Ja ani nehovorím, že to má byť 2500, ale treba si proste zistiť tieto veci, treba sa pozrieť, čo ponúkajú iné firmy a treba si z toho niečo vyvodiť. Ako ja si, som si tú profesiu pozrel dneska, pozrel som si tie platy a vyvodil som si z toho, že to 1500 nemôže byť. Ak hľadáš juniora, juniora, že mňa napr., to v živote nikdy nerobil a chceš mi dať šancu, tak asi 1500 mi dáš, jasné, ale ak hľadáš medióra alebo seniora, asi mu nedáš 1500. To tým len chcem povedať. A nehovorím o desiatich tisícoch. To je proste celé. Nemusíme o tom asi až tak debatovať. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

A presne tento istý problém je na hociktovej inej pozícii. Čiže napr. sme teraz dávali na pozíciu vedúceho učtárne a prišli a povedali nám, vedúci učtárne má štandardný plat 3.000 EUR. Nemáme vedúcu učtárne, štandardný plat 3000. Predchádzajúca, povedzme, mala 2000. A personálna agentúra sa pýtala, čo s tým spravíte? Máme rozpočet 2000. Nevieť dať 3000 na vedúcu učtárne, lebo keď na vedúcu učtárne 3000, tak na vedúcu finančného dám koľko? 3500? Výborne. Koľko dám na vedúcu rozpočtu? Tiež musím dať asi 3000, keď finančná má. Akože ja chápem, že keď si vyberiem jedného jediného človeka, jednu jedinú pozíciu, je to jednoduché rozhodovanie, ale tá pozícia je v štruktúre nejakého úradu a od toho sú závislí ostatní ľudia na tej úrovni, ľudia nad tou úrovňou, ľudia pod tou úrovňou. A áno, s dobrými platmi by to nebol problém, ale to jednoducho na to samospráva nemá. Ja som rád, že vy robíte v samospráve, kde na to niekto má, že určite, ja neviem a teraz nemusím hovoriť. Hlavné mesto, Staré Mesto má určite dostatok, Ružinov má stopercentne dobré, Nové Mesto, všetci majú takto zaplatených ľudí, všetkých, lepšie ako my, určite, preto vlastne všetci od nás odchádzajú, idú do tých ostatných vecí, k nám nikto neprichádza, bohužiaľ, hľadáte s tým, aký máte rozpočet. A tak isto proste ten rozpočet na to nie je, nie je na to v kontexte ostatných vecí. Že napr. hľadali sme vedúceho učtárne, povedali nám, že 3000, povedali sme, nemáme 3000. Tak nemôžete mať seniora, budete musieť písať juniora. Tak sme povedali, okej, budeme hľadať juniora, lebo máme rozpočet 2000 na vedúceho + nejaké, pohyblivú zložku, neviem, tak je to do 2500. A nám povedali, že okej, začínate na 3000, na 3000 ste naspodku, keď chcete seniora. Presne toto sme riešili s personálnou agentúrou na obsadzovanie vedúceho učtárne. Na tú sumu nám povedali, že nám nevedia nájsť seniora, tak sme museli znížiť kritérium a povedali sme, že chceme juniora, pretože jednoducho naňho nemáme peniaze. A to není len jediná pozícia. Ty vytrhneš jednu jedinú pozíciu na referenta ku kontrole, ale ja takýchto rozhodnutí musím robiť na všetky ostatné oddelenia, na verejnú správu. My máme 500 zamestnancov. Ja 500× kde ktokoľvek prichádza, odchádza, robí, ja kľudne môžem, ja mám dneska, povedzme, 8 ľudí s 1500 eurovým platom. Ja prijmem nového za 1800 alebo za 2000, ktorý keď nastúpi, tak tých 10 zistí, že je maximálne na ich úrovni. Čo mi to spraví? Ja bude musieť riešiť tých zvyšných desiatich. Čiže jasne je to najjednoduchšie. Chýba mi 1 človek, dám mu o 20 % vyšší plat, jak tí, čo tam majú, ale tých desiatich, ktorí robia, o tých 20 % majú nižší plat, ty mi ďalej robiť nebudú, lebo, alebo nebudú motivovaní, lebo si povedia, že prečo oni majú robiť za 1500, keď ja som zobral niekoho nového, kto tam nič nerobil. Vedia to maximálne do ich úrovne. A dávam mu 1800, lebo som chcel tú pozíciu obsadiť. Ako ja viem, ono v teórii je to krásne riešenie, to je jednoduché, stačí prísť, napísať, dať tam číslo, je to výborné. Treba rozhodovať o rozpočte 10 000 000, o 500 zamestnancoch, riešiť to v každom jednom prípade a potom to také jednoduché není. Treba si to vyskúšať. S Faktickou pani námestníčkou Kratochvílovou.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Ja len, je pochopiteľné, že pri bode pani kontrolórky riešime teda personálne posilnenie jej útvaru. Myslím si, že netreba hovoriť o iných veciach a ja by som len chcela povedať, že asi všetci, ktorí tu sedíme v tejto miestnosti, bez ohľadu na to, v ktorom sme klube, vieme, že tento útvar je v záujme mestskej časti, je podporiť personálne. Vieme, že úrad má okolo 900 zamestnancov, ak sa nemýlim, vieme v akej je situácii, takže je jasné, že práve pri tomto bode riešime posilnenie kontroly, útvaru pani kontrolórky. A nie je to o tom, že tu chceme teraz niekoho kritizovať alebo hovoriť o nejakých iných veciach, ale o tom, že jednoducho tento útvar potrebuje posilu. Je to v záujme všetkých. Takže nečudujme sa o tom, tomu, že práve v tomto bode sa otvára aj personálne posilnenie útvaru mestskej kontrolórky, miestnej kontrolórky. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Áno a rovnako príde za mnou vedúci životného prostredia, že potrebuje posilniť, príde za mnou vedúci stavebného úradu, že potrebuje posilniť, príde za mnou OSVP, že potrebuje. Každý jeden potrebuje posilniť. Ak si myslíte, že my máme 30 % zamestnancov nad to, čo potrebujeme, nie, nemáme. Nestíhajú, nemajú, nevládu, nevedia a aj z toho vznikajú chyby. Okej, no. Takže pán poslanec Pek.

Zdenko Pek (poslanec)

Ja iba chcem ešte k tomu doplniť, starosta, že ja sa vôbec akože o tomto s tebou vôbec nejdem hádať, ani nepriem, samozrejme, každý potrebuje posilniť, všetci to poznáme, nerobíme tu nikto prvý rok v živote. Ja som tým chcel len povedať, to, čo som povedal, sme počuli a chcem to dodať, že pani kontrolórka je tam a má tam 1 človeka. Asi s programátormi, neviem koľko ich má Mestská časť a nemá s tým problém. Na životnom, asi tiež nejaký robia. Všade niekto robí. Ale pritom pri tom rozsahu práce, čo pani kontrolórka má, tak vieš, máme tam pani kontrolórku a jedného človeka. To je dostatok? Ja neviem. Ja si myslím, že nie. Pozrime sa na iné mestské časti, koľko to má. Hlavne, aká sme Mestská časť. Mám tu 120 000 obyvateľov, 115 000, hej, počet zamestnancov. Vieš to teda zohľadniť. Iné mestské časti, samozrejme, menšie, ak majú 1 kontrolóra alebo ešte k tomu niekoho, dá sa to pochopiť, majú 30 000 obyvateľov alebo menej zamestnancov. Jasné, treba tomu prispôbiť tento rozsah. Takže, ja som sa vlastne nechcel ani hádať vôbec o tomto, ja som chcel len povedať, že 1500 je...

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Hej? Len odpoveď, že keď prídem a dám vám žiadosť na programátorov, tak tiež za mnou príde vedúci a poviem mi, nemám dobrých ľudí alebo nemám dobrých ľudí, neviem zaplatiť lepších ľudí, lebo jednoducho si stanovil plat, ja neviem, 2300, 2400, za to programátora nezoženieš, lebo zarábajú štandardne na trhu 4000. Ja mu poviem, že sorry, ja za 4000 programátora neviem si zdôvodniť. Lebo keby ste tu mali programátora za 4000, tak prvé, čo ma tu grilujete, tak sa ma spýtate, že čo robí programátor za 4000 na tomto úrade? Neviem ho zdôvodniť. Takže keď hľadám programátora, tak, bohužiaľ, hľadám takého, ktorý proste bude robiť za tie peniaze, ktoré vieme ponúknuť. Mrzí ma to. Pani poslankyňa Milincká.

Ing. Lenka Milincká (poslankyňa)

Ja by som sa ešte chcela vrátiť k tým odmeňovaniam OSVP vedúci party, lebo naozaj ja tomu nerozumie. Naozaj je to tak, z tejto tabuľky to tak vyplýva, že 1 osoba mala štvrtročnú odmenu,

priemernú štvrtročnú odmenu vo výške 5200. Na základe toho, čo si hovoril, že títo vedúci partií zarábajú priemerne 1.500-1.700 EUR, mne vlastne delené 3 robí táto odmena + ešte 1.700 EUR k tomu jeho platu, čiže dostávame sa na úroveň 3.000 EUR. A tuto vlastne, keď chceme prijať navyše ku kontrolórke jedného človeka, tak je problém.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ja si pozriem, neexistuje vedúci, ktorý by zarábal 3000, vedúci partie, že má 1500 a 1500 odmenu. Sorry. Ja takého som nevidel v tabuľke. Ja si ho pôjdem pozrieť, ktorý to je, ja o takom neviem. A tie platy mi chodia, vidím ich a viem, aké sú, neviem taký, že by existoval.

Ing. Lenka Milincká (poslankyňa)

Len reagujem na fakty, ktoré vlastne nám pani kontrolórka...

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Fakt je to, čo je, niečo je napísané, neni fakt. Je to len napísané, ja si to s pani kontrolórkou prejdem, kto konkrétne to je. Potom ti kľudne toho jedného pozriem, ktorý to je. Ja o takom neviem, keby som o takom vedel, tak to riešim.

Ing. Lenka Milincká (poslankyňa)

No tu nie je 1, tu sú vedúci partií a majú priemerne, čiže je ich asi viacej, hej. Akože ja si cením každú robotu, teraz proste na nikoho neútočím, nič, ale proste k tomu, čo si hovoril, že majú 1500-1700+, keď majú takéto štvorročné odmeny, to má 1.700 EUR vlastne k platu, tak naozaj dostávam 3.000 EUR brutto mesačne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Nie, nemajú také.

Ing. Lenka Milincká (poslankyňa)

Okej.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Nieže 1. Tu hovoria, že takých existuje viacero, hej? Čiže priemerne všetci vedúci zarábajú, myslím, že teraz, keď to počúvajú a pozerajú výplatné pásky, tak sú vcelku zvedaví, ktorí to je, lebo takí, podľa mňa, nie je. Dobré, pani poslankyňa Némethová.

Mgr. Viera Némethová (poslankyňa)

Ja sa chcem teda spýtať, že ak je tu v tejto debate zásadný rozpor medzi tým, čo hovoríš, pán starosta, a medzi tým, čo vidíme v tabuľke pani kontrolórky, že ako my môžeme v tejto chvíli zobrať túto správu na vedomie, lebo ju berieme na vedomie alebo si to ešte medzi sebou, lebo táto správa určite bola zo strany mestskej časti, keď bola predložená, tak bola možnosť tam predložiť nejaké námietky alebo niečo, to neviem, či prebehlo, ale ak to prebehlo a teraz tuná máme priamo ako keby rozpor, že či túto správu v tejto chvíli, či sa bude ešte nejako nanovo nejaká poznámka k tomu alebo niečo, lebo neviem si predstaviť, že v takomto, takto, ako to je a po tejto debate ju máme my brať na vedomie. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Dobre. Čiže ja som si teraz s pani kontrolórkou prešiel, štvrťročné odmeny znamená, koľko za celý rok dostal na štvrťročných odmenách. Takže vy keď vidíte vedúceho, ktorý má 5400 a ja vám hovorím, že má okolo 1700, tak tí vedúci partií majú namiesto 200 %, majú 3 akože 300, ako nemajú 2 platy, ale majú 3 platy, čiže majú o 1 plat navyše oproti štandardu, hej? To, aby sme sa tu rozumeli. Čiže ešte raz, ak má 1700, hej, mesačne, tak namiesto dvoch platov, ktoré dostávali priemerne všetci, on dostal o 1 plat navyše, dostal 3 platy, čiže dostal 1700×3 , to tam máte, alebo mal 1800×3 , hej? Čiže to je to, čo tam je teraz, keď som sa spýtal pani kontrolórky. Tzn. že to je priemerná štvrťročná odmena za celý rok, za 4 štvrťroky, hej? Čiže potom sa tu bavíme o tom, že to nie sú 4, čiže on nemal $1700 + 1700$. To je to, čo vám hovorím, to by som si všimol, že má niekto o 100 % vyšší plat mesačne a jedného, nie to, že viacerých. Len potom naozaj sa bavíme o faktoch, len potom z toho vznikne dezinformácia. Vy tam máte napísané, že koľko mal priemerné štvrťročné odmeny súhrne za celý rok, za rok. No len pani Milincká vravela, že to je, že on dostávajú štvrťročne. Tak ešte raz, len potom sa tu bavíme, len ešte raz, potom je tu úplne zbytočná diskusia k niečomu, že vy ste im teraz štvornásobili odmeny, hej? To som vám vravel, že 5400 ročne môže mať, ale nemá 5400×4 , 20 000. To je to, čo som tu povedal. Ešte raz. Dobre, ešte raz. Len prosím, ale kludne ste sa, ale ešte raz, ale tak sa treba spýtať kontrolórky, lebo ešte raz, x krát kritizujete, že niekto niečo otvára na zastupiteľstve. Však ste si mohli ísť za kontrolórkou sa spýtať, ako je to myslené, či to je ročne, či to je štvrťročne, či ten človek má dvojnásobný plat, akože bavíme sa na zastupiteľstve, robíme z toho, bez urážky, zlú krv, lebo platy sú zväčša zlá krv. Ja naozaj si na toto dávam dosť slušný pozor. Netvrdím, že naozaj, keď je priemer 2 platy, že niekto nedostane ročne 3 platy, ale ak si niekto myslí, že je kritické, keď niekto dostane o 1 plat navyše, na druhej strane podľa tej tabuľky, čo som vám hovoril, sú ľudia, ktorí dostanú 1,5 platu alebo 1 plat. To není, prosím vás, my nemáme socializmus, že všetci dostanú priemerne 2 platy, lebo tu všetci pracujeme. Samozrejme, že niekto dostane menej a tak, jak je 60 zamestnancov, ktorí dostali 1 plat, tak existuje ďalších 60 zamestnancov, ktorí dostali 3 platy, pretože ten 1 plat, ktorý tam bol, tak niekto tú robotu proste urobil a sa tá proste odmena podľa vedúceho presunula. Ja neviem, akože ja mám pocit, že, a teraz ako ešte raz chápem, keby to bolo tak, jak, jak pani poslankyňa hovorí, že naozaj oni majú cez odmeny o 100 % navyše, ale to by som si naozaj všimol toto a to by som videl. Čiže ako môže byť dezinterpretácia alebo akože nepochopenie toho, že to je štvrťročná odmena, ale v súhrne za celý rok, hej? Čiže to je, 5400 majú vedúci partií v súhrne za celý rok priemerne. Keď si to zrátate, že oni majú 1700, 1750, 1800 platy, tak sú to zhruba 3 platy. Čiže namiesto dvoch, ktoré dostali priemerne väčšina zamestnancov, tak tí vedúci, ospravedlňujem sa, že vedúcich motivujem viac, lebo tí vedúci si, podľa mňa, akože majú zase väčšiu ako väčšiu zodpovednosť, viac musia, akože treba si to tiež vyskúšať napr. aj pri manuálnych pracovníkov, aké je to ťažké, ich proste udržať pri výkone atď., to není, že homeoffice, to není, že sobota, nedeľa a smeti nevynesiem alebo niečo podobné, to není, že začalo pršať alebo teda snežiť a mrznúť o štvrtej v noci, prepáčte, ja mám pracovnú dobu až 7:50 alebo neviem čo. Akože to naozaj není jednoduché. A proste akože ospravedlňujem sa, že teda títo pracovníci majú o 1 plat možno niekde viac ako ostatní. Považujem to naozaj za adekvátne a nemyslím si, že to je nejaké akože wau, čo, čo sme si to dovolili. A ešte raz, keby mali, že všetci, ale ešte raz, keď si tu tabuľku pozriete, niekto má menej ako priemer, niekto má viac ako priemer. Podľa mňa úplne normálne. A je tam možno 5, 10 ľudí, ktorí naozaj vyskočia. Niektorí z dôvodu, že sa stalo to, čo som vám rozprával, že napr. niekto namiesto odstupného

dostal odmenu, niekto, že sa mu zabudol zvýšiť plat, tak sa mu po troch alebo po štyroch mesiacoch. Pani kontrolórka sama napr. vám prizná, že posúvali sa platy aj 2023 aj v 2024, niektoré oddelenia sa im neposunuli platy, lebo sme ich prehodnocovali a dostali mesiac, 2 cez odmeny, to akože vám, to si proste akože bolo riešené. Čiže bolo posunutie, poviem príklad, máme 200 zamestnancov na úrade, 150 zamestnancom sa posunuli platy k 1. 4., ale päťdesiatim zamestnancom sa posunuli alebo tridsiatim sa posunuli k 1. 5. a ďalším dvadsiatim 1. 6. Ale aby neboli ukrátení, tak ten rozdiel sa im vyplatil cez odmeny. Vám to skreslí štatistiku, lebo on nedostal plat, ale 2 platy alebo teda rozdiel medzi navýšením platu sa mu vyplatí cez odmenu. Podľa mňa úplne akože korektná vec, kde sme a my sme, to sa spýtajte vedúcich, bolo im to povedané, zvyšovanie platov sú k nejakému termínu, niektorí, ktorí sa nestihnú, aby neboli ukrátení, tak keď sa následne o mesiac, o 2, o 3 im zodvihne plat, tak ten rozdiel, ktorý im mal byť urobený k 1. 4., sa im špeciálne vyplatil v tom jednom mesiaci cez odmeny, tzn. keď mal navýšenie o 100 alebo o 200 EUR, tak dostal 400, 500 EUR, proste špeciálne odmenu navyiac kvôli tomu, aby sa mu dorovnal to navýšenie. Čo to spraví? Samozrejme, že vám to trochu skazí štatistiku a vyzerá to, keď tam je nebudaj niekto má vyšší postup, že bol na 1200 a zrazu ho niekto prehodnotil na 1500, 1600, tak zrazu mu to v tej odmene po troch mesiacoch robí tisícku. Už je to skoro 1 plat navyiac. Čiže áno, sú tam aj ľudia, ktorých, predpokladám, že hľadáte, možno 10 ľudí, ktorých, za ktorými si ja stojím, prečo som im zodvihol a mali nadpriemer, ale väčšina ostatných sú proste úplne normálne bežné veci, ktoré sú zo života. Tak len hovorím, robíme z toho ešte väčšiu tému, ale hovorím, kľudne. Mohli ste sa spýtať, chceme to riešiť na zastupiteľstve, riešme to. Čo sa týka, samozrejme, spisov, čo sa pán Tydor spýtal, tam súhlasím, bohužiaľ, niekde v tých spisoch je to v stave, ktorý sám som netušil, že chýbajú niektoré veci. Je to problém. Predpokladám, že veľké množstvo z nich je už doplnených a tie ostatné sa, samozrejme, musia čím skôr doriešiť, v prvom rade živé spisy, a tak, ako povedala pani kontrolórka, aj tie, ktoré už sú neaktívne, ktoré sú archivované, pretože ak by nastal nejaký problém, tak našou zodpovednosťou je mať ten papier. Čiže áno, bohužiaľ, v papierovej kartotéke, v osobných spisoch a to zase nerobí ten aktuálny zamestnanec, za to niekedy nemôže a teraz vy pridete, robil na personálnom človek A, ktorý tam robil 20 rokov, odišiel, potom tam robil človek B, ktorý tam robil 5 rokov, odišiel, teraz tam robí človek C a on získal tieto papierové veci po tých dvoch, ktorí tam robili 25 rokov a veci tam chýbajú. On za to nemôže, x ľudí za to nemôže, on to ani nevie, že to chýba, pokiaľ to niekto neskontroluje. Ale áno, to je presne to, kam má smerovať kontrola, na čo má upozorniť a čo sa má vyriešiť. Pani poslankyňa Podhorná, pardon, pani kontrolórka.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Ja sa ospravedlňujem za asi názov v tej tabuľke, že som proste nespresnila, že to je priemerná ročná hodnota priemernej štvrťročnej odmeny, ako pardon, lebo tým pádom som vás možno zaviedla a takto, aj keby aj pani poslankyne alebo páni poslanci za mnou prišli, tak si dovoľím upozorniť, že vzhľadom na GDPR ja nemôžem poskytnúť informácie k bežným zamestnancom, len tým, ktorí sú naozaj vedúci z hľadiska ochrany dát, pretože za zamestnancov, ktorých platy je možné oznamovať, sú len vedúci zamestnanci. Čiže tak či tak by ste sama museli len iným spôsobom pýtať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

A tí vedúci sa vypýtajú pravidelne cez 211, pravidelne ich vidíte na internete a pravidelne tam sú a áno, to sú tie, za ktoré si ja nesiem zodpovednosť a ktoré proste pravidelne sa vidia. Čiže ako

ak čakáte, že nejak iní zamestnanec ako vedúci tam má nejaký brutálne nadštandardnú odmenu, ktorá proste vyplýva z niečoho iného, tak taký viem, že neexistujú, lebo ja nemám problém dať niekomu odmenu, zväčša 90 % z toho, čo dávam odmeny, sú vedúci a tí vedúci sú cez infozákon prístupiteľný. Čiže síce nevidíte meno, ale potom vidíte tam vedúceho a viete si to proste napárovať, kto to je. Čiže za tých si ja nesiem zodpovednosť a tie sú verejne naozaj, že dostupné, i keď čiastočne anonymizované, ale proste dajú sa potom spätne podohľadávať. Pani poslankyňa Podhorná, ospravedlňujem sa ešte raz. Aha, s faktickou, pani poslankyňa Milincká, pardon.

Ing. Lenka Milincká (poslankyňa)

Ďakujem veľmi pekne za upresnenie. Takto, keď to je takto, jak pani kontrolórka vysvetlila, je to, je to za mňa v poriadku. Ja konkrétne som nemala dôvod sa dopytovať na ostatné informácie v tejto správe, keďže tabuľka mi prišla v tomto stave ako úplne pochopiteľná. Takže tak, ako to tam je teraz uvedené, je to, podľa mňa, nesprávne, zle interpretované.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pani poslankyňa Podhorná.

Ing. Natália Podhorná (poslankyňa)

Ja som sa len chcela spýtať, že či teda nie je zlá metodika, vypracovanie vlastne alebo metodika toho, toho výkladu tých miezd, čo ste robili tú analýzu, že... Ako teraz už nastalo nejaké vysvetlenie, čiže viac menej tomu rozumiem, ale okej, stalo sa to teraz, ale tiež, tiež ako chcem sa aj do budúcnosti spýtať teda, že či viete zaručiť, či sa takéto nezrovnalosti nestanú v ďalších správach, keď budeme vyžadovať? Lebo tiež, tiež neviem sa k tomu teraz vyjadriť, že teda, či môžem tú, tú správu zobrať na vedomie alebo nemôžem, že či sme si naozaj všetko vysvetlili.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Treba si ešte uvedomiť, že naozaj časť zamestnancov, čo bola aj otázka na materské školy, idú podľa 556, podľa 553, podľa iného druhu odmeňovania. Tam napr. keď, to je z vyššej kolektívnej zmluvy, keď štát rozhodne, že sa niekomu dávajú, čo sa dávali kedysi tie 500 eurovky, 800 eurovky, tak vo väčšine prípadov sa týkali len tých z 553, nie, nie tých, čo sú podľa Zákonníka práce, s výnimkou bol teraz tá jedna, myslím, že 800 eurovka. Ale ťažko sa vám urobí rovnaká metodika na to, keď máte v tej istej organizácii upratovačky, keď máte v tej istej organizácii úradníkov, ale rôzneho spektra, keď tam máte programátorov, keď tam máte IT-čkárov, keď tam máte manuálnych zamestnancov, keď tam a v tých manuálnych ešte máte profesie, ktoré proste vynáša smeti, máte tam špecializovaného niekoho, kto je strojník, kto je proste vodič autobusu, vysoko zdvižná plošina atď., že ono je to veľmi ťažko dať do jednej tabuľky. Čiže áno, oni sa dosť ťažko niektoré veci porovnávajú a my, bohužiaľ, máme také široké spektrum. My máme od materských škôl a ešte v tých školách máte pedagogických, nepedagogických, v kuchyniach ľudí atď. Akože neni to úplne, a preto, keď si zoberiete percento, ja chápem, že to percento ukazuje niečo, ale naozaj to percento sa niekedy berie a môže byť v niektorých prípadoch skreslené. Akože áno, samozrejme, že pri niektorých, niektorí ľudia dostanú aj mimoriadnu odmenu, a za tú, keď ju dám, tak si za ňou stojím a viem si ju zdôvodniť. Ale proste naozaj, že pri niektorých veciach je to úplne normálna bežná časť života, ktorá sa stane a tiež, keď som si pozrel čísla, tak som si tú tabuľku proste zoradil, a hovorím, polovicu ľudí, keď som si pozrel spätne, tak to boli ľudia, ktorých ani mená som si pomaly nevedel priradiť alebo teda, alebo tam boli prípady, ktoré som

vedel presne, že boli tí ľudia posunutí v plate, lebo sa na nich zabudlo alebo vedúci im po nejakej skúšobnej dobe chcel ich motivovať a chceli im proste akože doplatiť nejaký rozdiel toho, nakoľko ich zobral, na akú majú hodnotu a pod. Čiže aj takíto tam sú a sú to úplne niektorí bežní ľudia. Pani kontrolórka, nech sa páči.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Ďakujem. Postačí, ak autoremedúrou prijmem to, že názov tam bude ročná priemerná štvrťročná odmena za rok 2023, aby ste vedeli, že to je ročná?

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Priemerná ročná odmena.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Tak dobre, dobre, tak priemerná ročná odmena. Dobre, no. To mýli, to vás mýli. Áno. No ja som to brala z toho, aby bolo jasné, že nevypláca pán starosta hocikakú odmenu, hocikedy, že má v tomto smere má nastavené nejaké pravidlá. Ale jasné, dám tam priemerná ročná. Dobre?

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S faktickou pani námestníčka Kratochvílová.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Ďakujem. Ja len pri tomto komplikovanom vysvetľovaní tohoto materiálu sa chcem znova prihovoriť, ten materiál je veľmi obsiahly, už z toho, čo povedala pani kontrolórka, ale aj ty, pán starosta, vyplýva, že nie je jednoduché takúto správu dať dokopy, sa prikláňam znovu k tomu, čo tu hovoril aj pán poslanec Pek, prosím, posilnite útvár mestskej, miestnej kontrolórky. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Návrhová komisia, nech sa páči, máte návrh uznesenia.

Návrhová komisia

Návrh uznesenia znie, Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka berie na vedomie Čiastkovú správu z kontroly odmeňovania všetkých zamestnancov v trvalom pracovnom pomere a v obdobnom pracovnom pomere na úrade MČ Bratislava-Petržalka. Pán starosta, dajte hlasovať o tomto návrhu.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

29 prítomných, 28 za, 1 sa zdržal. Konštatujem, že toto uznesenie bolo prijaté.

K bodu č. 2b

Informácia o činnosti miestneho kontrolóra v súvislosti so závažnými zisteniami trestnoprávneho charakteru na Miestnom úrade Bratislava-Petržalka

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame do bodu číslo 2b a to je Informácia o činnosti miestneho kontrola v súvislosti so závažnými zisteniami trestnoprávneho charakteru na Miestnom úrade Bratislava-Petržalka. Nech sa páči, pani kontrolórka, úvodné slovo.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Ďakujem za slovo. Túto kontrolu si želal pán Vetrák na minulom miestnom zastupiteľstve a v podstate ešte na májovom, len vtedy teda nebolo podpísané uznesenie, takže ja sa k tomu skratke vyjadrím. Počet kontrol v roku 2023-25, čo sa týka ku mzdám zamestnancov, ako som už hovorila, aj pri odmeňovaní, úhrady miezd nikdy neprešli kontrolou, lebo sa priznám, že tak ako pána starostu, ani mňa, ani nikoho nenapadlo, že by niekto mohol takýmto spôsobom odsudzovať finančné prostriedky v samospráve, ale prebehli kontroly v roku 22 ešte, sa vrátim aj o rok dozadu, v Kultúrnych zariadeniach Petržalky, kde sme si pozreli úhrady miezd, následne o rok na to v knižnici a momentálne vykonávame tú päť kontrolu v jednej téme aj v Stredisku sociálnych služieb a tu sme sa teda po tomto podvode zamerali aj na úhrady miezd, aj na spárovanie s účtami, čo nás predtým, priznám sa, nám to nenapadlo, nemysleli sme si, že niekto teda bude takýto zlý. Takže výsledky kontrol v bode 2 som dala link, aby si to každý vedel pozrieť. A čo sa týka zámeru, tak od 10. 6. do pomaly do dnešného dňa preberá, prebiehala tá kontrola odmeňovania, ktorú som si rozšírila teda aj o tie úhrady. Prečo sme nevedeli spárovať nejaké úhrady, som vám povedala, myslím si, že čo som zaznamenala, tak v informačnom systéme miezd pre úradníkov a zamestnancov OSVP je už nastavená zostava, ktorá ukáže tie zmeny v systéme. Čiže myslím si, že sa príslušní vedúci už zariadili, aby to bolo v poriadku. A zároveň vykonávame tú mimoriadnu kontrolu, ktorú nám ešte bývalý pán starosta a súčasný pán starosta dal ešte v máji v zmysle zákona o obecnom zriadení, na čo mal právo, len tu sme sa zamerali ešte na širšiu oblasť, aby sme vedeli možno orgánom činným v trestnom konaní poskytnúť ešte ďalšie informácie, ktoré teda náš bývalý kolega tam robil. A tam máme ešte v rozpracovaní vyčíslenie tých súm, lebo sme narazili na nejaké ešte iné nezrovnalosti a zároveň sme si pozreli účtovanie. Čo sa týka prístupu ku kontrolám, no ja ťažko budem kontrolovať úhradu miezd, lebo to je záležitosť vlastne úradu, to je výkon činnosti, za to sú zodpovední príslušní vedúci zamestnanci, ktorých teda poverí pán starosta ako štatutár. Ak si vy budete niekedy v budúcnosti želať takúto kontrolu, aby sme preverili, akým spôsobom sa nastavili kontrolné mechanizmy v tých jednotlivých krokoch, na to máte, samozrejme, právo a momentálne si myslím, že nejaké kontrolné mechanizmy už nastavené určite sú, pretože ja si to občas teda pozriem, že či nejaké kontrolné mechanizmy sú a myslím si, že teda ešte aj nastavené budú aj po tejto kontrole odmeňovania. To je všetko k tejto kontrolnej činnosti. Ak máte otázku.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Otváram diskusiu. Ak sa nikto, poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia.

Návrhová komisia

Miestne zastupiteľstvo berie na vedomie Informáciu o činnosti miestneho kontrolóra v súvislosti so závažnými zisteniami trestnoprávneho charakteru na Miestnom úrade Bratislava-Petržalka. Dajte, prosím, hlasovať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

23 prítomných, 21 za, dvaja nehlasovali. Konštatujem, že uznesenie bolo prijaté. Áno, keď začnete hlasovať skôr, ako sa spustí, tak tam idú procedurálne namiesto prihlásenia. Tak, tak, okej. Poprosím len asi chvíľku, počkajte, kým sa spustí hlasovanie, lebo keď potom potláčate, tak vám nabehnú procedurálne, keď si to nevšimnete, tak ste v procedurálnej a nie v hlasovaní. Okej.

K bodu č. 3

Návrh rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2026 s výhľadom do roku 2028

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame do bodu číslo 3, Návrh rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2025 s výhľadom roku 2028. Ja len teraz k tomu rozpočtu, aby bolo niektoré veci ozrejmené napriek tomu, že tí, čo chceli informácie, majú. Dôvod, prečo je schvaľovanie rozpočtu teraz? Drvivá väčšina samospráv schvaľuje rozpočty teraz. Dôvod je, že 21. novembra ide do platnosti dlhová brzda. Táto dlhová brzda výrazným spôsobom ovplyvňuje bežné fungovanie samospráv tak, ako fungovali doteraz, preto všetci schvaľujú teraz rozpočty, lebo je usmernenie z Ministerstva financií, že všetky rozpočty, ktoré budú schválené do 21. novembra, idú ešte podľa starej legislatívy, až tie, čo budú schvaľované po 21. novembri, pôjdu podľa novej legislatívy. Tá legislatíva, volá sa to tzv. dlhová brzda, spôsobuje niekoľko zásadných problémov, na základe ktorých bolo potrebné tento rozpočet urobiť iným spôsobom, dosť výrazne iným spôsobom filozoficky ako tie predchádzajúce. Po dvadsiatom prvom nemôžte využívať rezervný fond, tzn. poviem príklad, my sme v roku 23 alebo 24 mali prebytok 7,5 milióna a zapájali sme ho v ďalšom roku. V roku 24, keby sa schvaľoval, teda 26, keby sa schvaľoval rozpočet po 21. novembri, nemôžte zapojiť do rozpočtu rezervný fond, tzn. prebytok, ani ten, ktorý vám tam zostal, ani ten, ktorý vám tam vznikne. Čiže to sú peniaze, ktoré budete musieť mať na účte a nemôžte ich použiť, prvá vec. Druhá vec, nemôžte si brať, nemôžte mať žiadne finančné operácie a tým pádom nemôžte mať ani úvery. Poviem príklad, kým napr. teraz sa kupoval Draždiak a až v čase, kedy sa zhodlo, že sa ten Draždiak ide kúpiť, tak sa mohol schváliť úver, tak od 21. novembra, čo je vlastne koniec tohto týždňa, už taká možnosť nie je. Tzn. ak napr. samospráva v apríli zistí, že získala grant v hodnote 5 000 000, ale musí mať spolufinanc ďalšie 2 a ak nenájde vo vlastných, vo vlastnom rozpočte tie peniaze, tak nevie to aplikovať. Z toho dôvodu sa ten rozpočet momentálne nakonfiguroval tak, že sa zobral úverový rámec na to, aby pokryl všetky možné aktivity na roky 26, 27. To nie je, že si Mestská časť chce zobrať úver, to nie je, že Mestská časť chce zobrať úver v takom objeme, ale ak sa nič nezmení, tak v rokoch 26, 27 nebude možné zobrať úver ani na veci, ktoré by samé zastupiteľstvo zhodlo a teraz je to proste len rámcovo tam dané k všetkým aktivitám, ktoré sú rozbehnuté, ktoré predpokladáme, že by mohli nastať alebo o ktorých sme sa bavili. Čiže je tam v balíku nabúchané všetko, od vysporiadania pozemkov v areáli Základnej školy Turnianska, od postavenia za vlastné prostriedky, bez externého financovania Zariadenia pre seniorov. Sú tam rekonštrukcie, spolufinancovanie rekonštrukcií Športovej haly Draždiak, vyplatenia teda niektorých iných splátok, ktoré tam máme. Spolufinancovanie na rekonštrukcií, ktorý ešte nemáme na bazén, na Turnianskej atď. atď. Čiže na všetky možné aktivity, rekonštrukcie základných škôl, to je obrovská položka. Základná škola Gessayova, Základná

škola Pankúchova, kde na Gessayovu sme dostali 2,3 alebo 2,4 miliónový grant a spolufinancovanie má byť niekde na úrovni 1,2, 1,3 a niečo podobné vyzerá, že bude aj na Pankúchovej. Len to už hneď máte 2 pol milióna eur. A keď na to príde a nebude schválený úverový rámec, nebude možné si potom povedať, že jej tak potrebujeme 2,5 milióna. Stalo, mohlo by sa stať to, že tie peniaze potom povieme, že okej, nemáme na spolufinancovanie, prideme o cudzie zdroje. Nevie, myslím, že pán vicestarosta Karman vám posielal takú tabuľku, kde vidíte, ako, akí sme úspešní z cudzích zdrojov. Za minulý rok to bolo 8.000.000 EUR alebo 7.000.000 EUR a samozrejme, predtým rok to bolo 5 000 000, predtým rok to bolo 3 000 000 atď. Čiže my sme za posledné 3, 4 roky ako výrazne navýšili cudzie zdroje, ale k tým cudzím zdrojom treba aj vlastné financovanie. Častokrát sú tam aj veci, ktoré sú neuznané alebo keď už prerábate nejakú budovu a v tom projekte nemáte zmenu nejakej časti, lebo, lebo to ten projekt nedovoľoval zahrnúť do ceny, tak už sa vám to neoplatí neurobiť, takže okrem, okrem toho, že urobíte to, na čo ste dostali peniaze, tak sa vám, samozrejme, oplatí v nejakej, v nejakom objeme urobiť ešte súvisiace činnosti. Z toho dôvodu je tento rozpočet schvaľovaný teraz, je to predložené teraz, je to predložené týmto spôsobom a je tam rámcovo počítané až s úverom do 20 000 000 na roky 2026, 27. Samozrejme, jednotlivé, zmluva, teda úverový rámec musí byť schválený teraz, zmluva musí byť podpísaná teraz s tým, že tak, ako bolo povedané, malo by byť aj zmenené uznesenie na základe toho, ako sa dohodlo na Miestnej rade, že akékoľvek čerpanie podlieha zastupiteľstvu a v prípade, že by dlhová brzda prestala platiť alebo z nejakého nepredstaviteľného dôvodu o pár dní neprišla do platnosti, tak to nemá zmysel. My nepotrebujeme úverový rámec ako Mestská časť tohto typu, pokiaľ nebude zákonná dlhová brzda, pokiaľ nebude obmedzenie si v bežnom čase brať úvery na veci, ktoré prídu. Mestská časť má momentálne zadĺženie pod štyrmi percentami, jedno z najnižších na Slovensku, zo samospráv na 20 000 obyvateľov prakticky asi tretie, tretie najlepšie financovanie samospráv nad 20 000 obyvateľov na Slovensku. Lenže zmena zákona spôsobuje, že ak prídu nejaké príležitosti získať externé zdroje, môže sa stať, že o tie externé zdroje by Mestská časť zbytočne prišla. Čiže to je vysvetlenie, prečo to je postavené týmto spôsobom, prečo sa rámcovo dáva teraz na schválenie takýto úver, pričom samostatné čerpania toho úveru budú podliehať opätovne schváleniu zastupiteľstva, čiže bez vášho súhlasu nebude môcť byť ani 1 EUR z toho úveru použité na žiadny z tých projektov. Paradoxne, keď sa rozhodnete, že to použijete na niečo iné, môžete to použiť aj na niečo iné. Čiže poviem príklad, je tam započítaná dofinancovanie rekonštrukcie bazénu na Turnianskej, na ktorý sme už z jedného projektu dostali peniaze. Uchádzame sa alebo sa budeme uchádzať na Fond na podporu športu. Ak budeme úspešní na Fonde na podporu športu, tak to ušetriť cca. 1 000 000 z toho, čo je rozpočtované. O toľko sa nemusí byť načerpať alebo sa tie peniaze môžu použiť na iný účel. Dokonca aj veci, ktoré tam nie sú spomenuté, dá sa to potom meniť. Čiže ten zoznam není fixný, ak sa zastupiteľstvo rozhodne, môže tie peniaze použiť na iný účel, ale zase len z rozhodnutia zastupiteľstva. Čiže to je na vysvetlenie, prečo je to tak, prečo to schvaľujeme osemnásteho, aby sme vedeli zapojiť rezervný fond, aby sme vedeli zapojiť prebytok roku 2025, ktorý sa očakáva niekde na úrovni 2-3.000.000 EUR. Samozrejme, niektoré veci sa ťažko počítajú, čiže možno bude aj viac ako 3, možno bude tesne pri dvojke, ale zase, pokiaľ by sa doteraz neschválilo, tieto peniaze síce bude Mestská časť mať na účte, budú sa pekne úročiť, ale nebudú sa dať použiť na žiadne výdavky. Čiže to je vysvetlenie, prečo sa to menilo. Prečo sa niektoré veci vo väčšine samospráv riešia tak, že sa radšej riešia vo vyšších objemoch, ako sú predpokladané, lebo smerom dole to viete spraviť kedykoľvek. Vy, keď si schválite, že rezervný fond je 4 000 000 a

on reálne bude 2 000 000, tak viete použiť stále len 2 000 000, ktoré vám prišli, ale keď si schválite 2 000 000 a prídu vám 3 000 000, tak ten 1 000 000 je umŕtvený. Proste k tomu miliónu sa už nedostanete, lebo nebol schválený v tomto rozpočte a je nemožné ho opätovne zapojiť z dôvodu, že tam nastal. Čiže to je proste, aby ste chápali, prečo tentokrát je inak robený rozpočet, prečo sa tam bavíme o úvere, o ktorom sa štandardne nebavíme, prečo je tak veľký, prečo je to tak rozdelené? Čiže to je na vysvetlenie pre vás, pre všetkých obyvateľov, aby vedeli, že žiadny a ešte aj s tým 20 miliónovým úverom Mestská časť neprekročí 30 percentné zadlženie, čiže ešte aj s tým úverom by bola stále v lepšej časti slovenských samospráv, aj keby si celých 20 000 000 zobrala. Mimochodom 20 000 000 je asi suma, ktorá, ktorú Mestská časť preinvestovala na takéto veci za pomaly 4 roky. Takže ak by to dokázala v najbližších rokoch alebo dvoch spraviť, bolo by to výrazne vidieť, ale hovorím, je to len rámec na to, aby boli tieto veci pokryté. Samozrejme, bude sa musieť k úveru potom dodatočne vyjadriť aj pani kontrolórka z dôvodu tých vecí, čo tam sa toho týkajú. Čiže to je, to je na to, aby bolo pochopené, aby sme sa potom nebavili, prečo toto, prečo toto, to som chcel na začiatok. Ostatné veci vychádzali de facto z aktuálneho rozpočtu alebo teda z aktuálnych čerpaní rozpočtu tohto roku. Čiže na základe toho, že ide do platnosti dlhová brzda, na základe obmedzení, ktoré budú od 21. novembra platné pre rozpočtový rok alebo by boli platné pre rozpočtový rok 26 a 27, ak sa to v zákone nezmení, alebo ak nebude nové Programové vyhlásenie vlády, tak sa ten rozpočet nastavil týmto spôsobom a všetky ostatné alebo drvivá väčšina ostatných kapitol ostala ± porovnateľná, ako bola v roku 2000 alebo ako vychádza realita roku 25, preklopená, máme za to, že proste to, čo sa riešilo v tomto roku, na pokrytie bežných výdavkov by malo stačiť. Čiže toľko úvodné slovo s vysvetleniami a ešte pán poslanec Karman, niektoré faktickejšie veci vysvetlím.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Vážené poslankyne, vážení poslanci, pán starosta veľmi pekne vysvetlil tému preventívneho úveru, ja sa k nej už teda vracam, nebudem a načriem do čísel, ktoré za chvíľočku budeme schvaľovať. Do Návrhu rozpočtu na rok 2026 navrhujeme, navrhujeme zapojiť bežné príjmy vo výške 81.000.000 EUR, z toho daňové príjmy tvoria takmer 35.000.000 EUR. Zrejme ste zaregistrovali, že sa zmenil zákon, ktorý sa dotýka financovania škôlok už od minulého roku a následne bol tomu prispôsobený aj štatút mesta. Takže tá naša položka dane z príjmov fyzických osôb je zásadne nižšia, než tomu bývalo v minulosti, ale príde nám to, samozrejme, cez inú položku. Aktuálne to tvorí približne 19.000.000 EUR a očakávané príjmy dane z nehnuteľnosti okolo 10 000 000. Čiže pre Petržalku je ešte stále toto dôležitý ukazovateľ, pre nás dane z príjmov fyzických osôb sú nosným príjmom, pričom napr. pre zaujímavosť, už taký Ružinov sa preklopil a u neho daň z nehnuteľnosti už tvoria väčšiu položku než samotný dane z fyzických osôb. Veľmi zaujímavé sú ale kapitálové príjmy, pretože sa môžeme baviť o historicky najvyššom rozpočte, ktorý sme kedy v Petržalke schvaľovali a v rámci kapitálových transferov také už schválenej refundácie, ktoré máme v tomto momente, no tak tie tvoria okolo 700. 000 EUR, ale čo sa týka kapitálových transferov očakávaných, a to je vlastne to, čo aj pán starosta spomínal, že v rámci dotácií sme veľmi, veľmi až naozaj nadštandardne úspešní a zatiaľ, čo v roku 2024 to bolo približne na úrovni 5.000.000 EUR, v roku 25 okolo 7.000.000 EUR, dnes už môžeme povedať, že máme na úrovni schválenia dotácií, sa hýbeme na okolo hodnoty 13.000.000 EUR, pričom v rozpočte máme zapojených viac než 16 000 000, lebo tam už rátame aj s ďalšími projektami, kde si veríme, že by sme to mohli dotiahnuť do úspešného konca. Máme kvalitne spracované projekty, podané žiadosti a táto suma sa, samozrejme, tiež môže navýšiť. Čiže všade

tam, kde sme cítili príležitosť získať externé zdroje, to sme sa snažili aj doplniť do toho zoznamu, kde sme potom ráтали s tým našim spolufinancovaním a už teraz sme sa to snažili zapojiť do rozpočtu, pretože keď začne byť aktivovaná dlhová brzda, neskôr by to už bolo veľmi, veľmi problematické. K tým kapitálovým transferom očakávaným sme pri rátali aj náš očakávaný budúci prebytok. Ako už bolo spomenuté, opäť rátame s rovnakou výškou ako minulý rok, ale tentokrát je to trochu obrátené. Zatiaľ, čo v minulosti sme boli viacej konzervatívni a ten zvyšok sme rozdeľovali až po schválení záverečného účtu, tak teraz sme sa naopak snažili zapojiť nielen to, čo očakávame, ale možno ešte aj trochu navyše. Radšej to mať zapojené v rozpočte a keď sa tie príjmy naplnia, tak to ihneď vieme zapojiť a samozrejme, platí to aj naopak, pokiaľ tie príjmy neprídu, tak na to nebudú môcť byť naviazané ani žiadne výdavky v realite. Spravili sme to teda tak, že zo sumy 4.000.000 EUR sme zapojili na výdavkovej strane len 3 000 000, s tými výdavkami aj reálne rátame a začneme ich realizovať a 1 000 000, ktorý tvorí rezervu, tú sme priradili na výdavkovej strane ku realizácii školy Slnčnice, ktorú tiež síce, samozrejme, chceme začať realizovať, ale je to také odkladisko výdavkov, ktoré postupne budeme musieť naakumulovať na omnoho vyššiu sumu než v skutočnosti teraz na ňu pripravenú máme. Čo sa týka finančných operácií, už teraz máme v rozpočte zapojených celých 20 000 000, čiže my ho síce nenačerpáme naraz, bude tam postupné čerpanie podľa potreby, ale už v rozpočte rátame s celou sumou. Čiže toto je dôležité. To, že sa to v tom rozpočte nachádza, to ešte neznamená, že to ihneď začneme realizovať. Ako bolo spomenuté, budeme sa tu o tom zastupiteľstve baviť a k realizácii bude prichádzať postupne a samozrejme, aj to čerpanie bude postupné a bez sankčné. Čiže ak by sme náhodou nejakú sumu aj nenačerpali, tak nám z toho nehrozia žiadne sankcie. Okrem tohto investičného úveru 20.000.000 EUR je v rozpočte zapojených aj úver ŠFRB v hodnote 1,6 milióna. Po prvýkrát v histórii zapájame teda aj kompletne celý poplatok za rozvoj, čo sme dlhodobo deklarovali, že ho odkladáme na realizáciu školy v Slnčniciach, čiže pochopiteľne my ho zapájame, celý ten, ktorý už máme vyzbieraný a na výdavkovej strane to ide na školu v Slnčniciach a tak isto sme do bežných príjmov zapojili aj očakávaný výber v roku 2026 a na výdavkovej strane opäť je to na realizáciu školy v Slnčniciach. Rezortný fond, som spomínal, plánujeme zostatok v rezervnom fonde 1.000.000 EUR, ostatné zapájame na výdavkovej strane ako kapitálové výdavky. Čo sa týka bežných výdavkov, suma tvorí viacej ako 78.000.000 EUR. Je tam, pozorné oko si možno všimne, že momentálne nám nesedia sumy, pričom dlhodobo deklarujeme, že bežné výdavky kryjeme z bežných príjmov a kapitálové výdavky z kapitálových príjmov a finančných operácií. Tentokrát nám to nesedí, ale len z toho dôvodu, že v prípade poplatku za rozvoj nám na príjmovej strane vstupuje ako bežný príjem zatiaľ, čo na výdavkovej strane ako kapitálový výdavok. Podrobný popis, podrobný rozpis kapitálových výdavkov máme, myslím si, to je môj osobný názor, nikdy nebol takto podrobne rozpísaný, ako ho máte teraz. Teraz je to do poslednej položky a tým narážam aj na, aj na prípadný pozmeňovací návrh, o ktorom sme sa rozprávali. Ten rozpočet bol tvorený nejakou metodikou, nejakou stratégiou a prichystaný na nejaký spôsob fungovania. Pokiaľ, pokiaľ by sme mali kalkulovať s verziou, že každý, každú jednu operáciu v prípade kapitálového rozpočtu, že by mala ísť znovu na prerokovanie na zastupiteľstvo, ako úprava rozpočtu, tie položky by boli vytvorené iným spôsobom. Takže na toto som vás viackrát upozorňoval, upozorňujem to aj teraz a opäť deklarujeme, že nemáme žiadny problém s tým, aby všetky položky, ktoré sú definované na čerpanie z investičného úveru, aby išli na schvaľovanie zastupiteľstva. Nemyslím si však, že je šťastné a vôbec si ani nemyslím, že je rozumné do toho zarábať úplne všetky položky v rámci kapitálového rozpočtu. Toľko na úvodné slovo a sme

prichystaní odpovedať na otázky.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. A ešte predtým, než dám slovo kontrolórke, tak ja ešte potom, samozrejme, upozorním, že pre všetkých aj s týmto vysvetlením, prosím, to, čo je tam momentálne na rozpočtované, sa nedá zrealizovať, nieže v roku 2026, podľa mňa je to proste, že takmer nezrealizovateľné v rokoch 26, 27. Čiže prosím, nieže si potom niekto zas povie, že dali ste do rozpočtu poplatok za rozvoj na Slniečnice, prečo budúci rok nestoja Slniečnice? Oni sa nedajú postaviť. Oni sú tam zaradené len kvôli tomu, aby tie peniaze pre akékoľvek náklady s tým súvisiace boli k dispozícii. Takže len to vysvetľujem tu, aby sme si potom zas nemuseli na iných zastupiteľstvách vysvetľovať, že prečo sa toto nezrealizovalo, prečo to tam bolo? Čiže vysvetľujeme, je tam narámcované úplne všetko, čo by sa asi tak mohlo podariť za 2 roky, keby išlo všetko tip top, neviem, čo. Pravdepodobnosť, že to nastane, je nereálna, ale ako my nevieme, čo, kde, tak sme tam radšej dali úplne všetko. Čiže, prosím zas, aby potom každý chápал, že to, čo tam je momentálne narozpočtané, je nereálne celé spraviť. Samozrejme, z časti z toho určite áno, my veríme, že čo najviac. Tak, jak sme vám vraveli, že každoročne stúpa počet investícií, cudzích zdrojov atď. Na tom sa stále pracuje, čiže predpokladáme, že čím ďalej viac a viac sa bude rekonštruovať, opravovať. Hovorím, teraz sa robia materské školy, už máme odsúhlasenú jednu základnú školu, pred schválením, podľa mňa, druhú základnú školu na kompletnú rekonštrukciu. Len prosím, nech potom nikto nemyslí a nikde nehovorí, že toto bol plán na tento rok a je zlyhaním, že sa nepodaril zrealizovať, lebo on sa nedá zrealizovať. Okej a ešte slovo pani kontrolórka, nech sa páči, stanovisko k rozpočtu.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Ďakujem. Stanovisko k rozpočtu dávam tak ako každý rok, takže je tam súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Je tam súlad so všeobecnými záväznými nariadeniami mestskej časti. Čo sa týka informačnej povinnosti, tam si dovoľm autoremedúrou prijať zmenu dňa, lebo nebol zverejnený 30. októbra, ale 31. októbra. Zjavne som sa už nevrátila do materiálu a neopravila som si to, ospravedlňujem sa. Čo sa týka metodickéj správnosti, boli dodržané všetky vlastne aj príručky na zostavenie návrhu rozpočtu. Čo sa týka nesúladu, tak treba pomenovávať tie jednotlivé položky tak, ako to vyžaduje táto metodika. To sme zase v tej excelovskej časti úplne presne nemali dodržané, ale nerozporuje to použitie tých finančných prostriedkov a nie je to nič, čo je strašne zlé, len ako treba dodržiavať presný ten názov. Ja si dovoľm doplniť pána starostu, že je veľmi potrebné, aby tento rozpočet bol prijatý tak, ako je navrhovaný z toho dôvodu, že to riziko prijatia dlhovej brzdy od dvadsiateho prvého alebo dvadsiateho druhého alebo teda ako som už započula, vláda sa bude možno až koncom novembra stretávať, lebo majú nejaké dôvodné podozrenia, strachy, hej, že čo sa môže udiat, tak bude asi tá dlhová brzda skôr s určitou stopercentnou skoro pravdepodobnosťou prijatá, to už neviem, čo by sa mohlo stať, lebo to zadlženie krajiny je vysoké. Ale zároveň si dovoľm ešte upozorniť na také riziká, ako sú konsolidačné opatrenia, ktoré boli teraz prijaté do konca roka 202, lebo ono sa to zdá, že to neovplyvní ten rozpočet, ale ovplyvní v niektorých častiach, pretože je aj nová sadzba minimálnej dane z príjmov právnických osôb a to sa nám odrazí potom pri eseročkách zriadených mestskou časťou, ktoré nám vstupujú aj do záverečného účtu. Vyššie výdavky budú za PN-ky zamestnancov miesto 10 dní, 14 dní. Potom sa uplatňuje iná sadzba dane za niektoré potraviny a to nám ovplyvní vlastne tie príspevky, ktoré dávame školám a materským škôlkam. Potom sa nám zvyšuje daň z neživotného poistenia. Nová úprava zníženia odpočtu DPH na osobné vozidlá zo 100 % na 50 %

a tiež od 1. 3. 26. sa pripravuje povinné prijímanie bezhotovostných platieb u obchodníkov, buď QR kódom alebo proste to zase naši chlapci IT-čkári nemajú s týmto problém to pripraviť, ale môže sa to dotknúť podnikateľskej činnosti mestskej časti. Čiže ja vlastne odporúčam, aby ste vy ako miestne zastupiteľstvo tento rozpočet aj s tou opatrnosťou tej dlhovej brzdy prijali.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Otváram diskusiu. Prvý prihlásený pán poslanec Mravec.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Ďakujem za slovo. Chcel by som poďakovať za úvodné slovo pánovi starostovi vicestarostovi, za stanovisko pani kontrolórke, súčasne sa poďakovať za predloženie rekordného návrhu rozpočtu v pomerne krátkom čase s tým, že mám pozmeňujúci návrh k bodu Návrh rozpočtu mestskej časti Petržalka na rok 26 s výhľadom na rok 28. Za prvé, návrh na zníženie výdavkov za a) zníženie kapitálových výdavkov v programe 1.1. O 700 000, za b) v programe 4.2. znížiť výdavky na vybavenie o 200 000, tribúny o 546 250, šatne o 621.000 EUR, za c) v programe 3.4. znížiť bežné výdavky o 291.000 EUR, za d) v programe 7.4.1. znížiť bežné výdavky o 400.000 EUR, za e) v programe 7.4.2. zrušiť kapitálové výdavky vo výške 200.000 EUR a znížiť bežné výdavky o 100.000 EUR, za f) v programe 9.3. znížiť kapitálové výdavky o 450.000 EUR. Sumarizujem, pri návrhu na zníženie výdavkov sa jedná o sumu 3.508.250 EUR. Za druhé, Návrh na úpravu výdavkov, za a) v programe 1.5. zriadiť novú položku pre participatívny rozpočet vo výške 25.000 EUR. Od obyvateľov prichádzajú pomerne časté požiadavky na to, aby si vo svojom okolí, v okolí bytových domov alebo aj všeobecne v Petržalke mohli sami povedať a určiť, čo chcú v Petržalke realizovať s tým, že návrh alebo úpravu VZN-ka o dotáciách alebo samostatné nové VZN-ko k participatívne rozpočtu mám pripravený a v prípade, že by mal záujem úrad predložiť vlastný, vlastnú úpravu VZN alebo nové VZN, som ochotný, ak o to bude záujem, na takomto, na takejto úprave sa spolupodieľať. Za b) v programe 7.3.1. zvýšiť výdavky o 669.000 EUR na komplexnú realizáciu rekonštrukcii šiestich verejných detských ihrísk, tzv. VDI podľa vzoru ihriska na Wolkrovej ulici a to po jednom v každom volebnom obvode. Pri tejto položke a pri tomto návrhu by som sa pozastavil a povedal, že darí sa nám rekonštruovať detské ihriská, napr. na Wolkrovej. Petržalka ukázala, že to vie robiť, ale je potrebné povedať, že to tempo je žalostné, slabé. Za týmto účelom považujem za vhodné navrhnúť, vlastne podporiť vyššiu, vyšší počet rekonštrukcií v návrhu rozpočtu pri detských ihriskách. Za c) v programe 7.3.1. zriadiť novú položku na vybudovanie streetworkoutu pri Veľkom Draždiaku na pôvodnom mieste vo výške 45.000 EUR. Bolo to veľmi obľúbené miesto v Petržalke a na Draždiaku, kde aj generácie ľudí, aj mladí, aj deti, aj starší športovali vlastnou váhou. Toto streetworkoutové ihrisko zaniklo s tým, že dlhodobo na tomto mieste je prázdne miesto. Na tomto mieste by malo vzniknúť streetworkoutové ihrisko, ale súčasne na tomto mieste by malo pribudnúť aj toalety alebo WC-ka. To miesto je dostatočné veľké na to, aj objednávka ľudí, Petržalčanov, návštevníkov Draždiaku, aby sme dopriali tým ľuďom to, čo od vedenia Mestskej časti na tomto mieste očakávajú a to je vybudovanie streetworkoutového ihriska. Za d) v programe 5.3. zvýšiť kapitálové výdavky o 700.000 EUR na opravy toaliet ďalších traktov základných škôl. Povedzme si úprimne, sú základné školy, ktoré majú ešte neprerobené trakty, čo sa týka toaliet, WC. Ja vám poviem úprimne, že moje dieťa, ani ja by som si nechcel sadnúť na tieto neprerobené WC-ka, toalety, niektoré sú naozaj z roku 1980. Ideme podľa návrhu rozpočtu rekonštruovať 2 trakty dvoch základných škôl, ale vzhľadom na rekordný rozpočet, predložený návrh rozpočtu, navrhujem zvýšiť kapitálové výdavky o 700.000 EUR na opravy toaliet

v ďalších traktov základných škôl. Za e) v programe 5.1. zvýšiť kapitálové výdavky o 350.000 EUR na klimatizácie alebo vonkajšie žalúzie pre materské školy. Povedzme si úprimne, v lete sú tie, sú tie triedy prehriate tak pre deti, ale aj pedagogických zamestnancov. V čase klimatickej krízy je nutné uvažovať a im pomôcť v tom, aby tie priestory boli, zodpovedali moderným trendom. Keď to dokážu súkromné škôlky. Ďakujem. Keď súkromné škôlky môžu alebo súkromné materské školy môžu mať klimatizácie a pokladajú to za efektívne riešenie, mali by sme sa týmto smerom uberať aj v Petržalke. V programe, za f) v programe 5.3. navrhujem zvýšiť kapitálové výdavky o 600 000 na klimatizácie alebo vonkajšie žalúzie nielen pre materské, ale aj pre základné školy. Začíname s rekonštrukciou vonkajších obálok niektorých vybraných základných škôl, ale to v zásade platí to isté, čo pri materských školách, že v lete, keď je tam väčší počet detí, sú tieto triedy, nespĺňajú základné štandardy z hľadiska teplôt a komfortu. Za g) v programoch 5.1. a 5.2. navrhujeme zriadiť novú položku na stabilizáciu a motiváciu pedagogických a nepedagogických zamestnancov materských a základných škôl formou kvartálnych odmien mimo zákonného navýšenia a kolektívnych dohôd v celkovej výške 600.000 EUR. Za písmenko h) v programe 4.1.1. zvýšiť kapitálové výdavky o 80 000 na opravu parkoviska na Jasovskej. Za i) v programe 4.1.1. zvýšiť kapitálové výdavky o 239.250 EUR na budovanie nových parkovacích miest. Tu by som sa pozastavil. V Petržalke naozaj máme problém s kapacitou vonkajších parkovacích miest. Mám za to, že tento návrh je dôvodný a treba ho za mňa, prosím o podporu. Za j) v programe 4.1.1. zvýšiť kapitálové výdavky o 2.000.000 na odstraňovanie bariér na chodníkoch. Návrhy na zvýšenie výdavkov predstavujú celkovú sumu 3.508.250 EUR a sú totožné s, tá celková suma totožná s návrhom na zníženie výdavkov. Za tretie, Návrh na doplnenie príjmov. Z hľadiska uplatnenia dlhovej brzdy, si povedzme, a z hľadiska napr. centrálného registra zmlúv Petržalka podpísala s Petržalskou výstavbou s.r.o. a zverejnila viaceré zmluvy, na základe ktorých má Petržalská výstavba obdržať státisíce, minimálne státisíce, ak nie väčšie príjmy a sú tie príjmy očakávané. Vonkoncom aj na tomto zastupiteľstve sa schvaľujú, schvaľujú investičné akcie v prospech Petržalskej výstavby. V Návrhu rozpočtu na rok 26 výhľadom na 28 nikde nevidím očakávané príjmy Petržalskej výstavby. Táto spoločnosť už aj predpokladám, že má príjmy a bavíme sa o realizácii oválu alebo resp. realizáciu prác na Pankúchovej a taktiež nie sú zapojené buď do rozpočtu. Osobne mám s tým problém a predpokladáme, že tie príjmy tam natečú a sú to verejné zdroje, o ktorých by sme mali uvažovať, že a opätovnom zapojení do rozpočtu Petržalky. Neviem si predstaviť, ako by spoločnosť, ktorá nemá zamestnancov, nemá zdroje, ako by, akým spôsobom by okrem platenia daní ich vedela ďalej s nimi hospodáriť, hej? Chcem vás poprosiť, kolegovia, kolegyne, zvážte podporu za mňa. Ďakujem pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Už tam chýbal iba celosvetový mier. Pán Mravec, vy ste členom dozornej rady Petržalskej výstavby, a preto by ste mohli vedieť, že to je jediná organizácia, ktorá síce má nakontrahované zmluvy a to má len presne pre prípad, že môžeme to riešiť v zmysle zákona in house, keď nejaká firma vypadne alebo niečo podobné. Myslím, že ak sa nemýlim, tak reálny obrat za rok 2025 bolo asi 20.000 EUR. Takže jediné, čo je, tak možno máte lepšie informácie, ja o tom neviem, možno sa môžem spýtať konateľa, že či tam teda neplánuje nejaké milióny, ktoré by mu tam prítiekli, ja o nich neviem a naozaj to slúži len ako in house vec, kedy my máme, vymyslím si, teraz sa stalo na Pankúchovej vzorový, vzorový príklad. Na Pankúchovej trebalo urobiť tartan a eko učebňu vonkajšiu. Na tú eko učebňu sa nám 2× prihlásili nejaké firmy a potom odstúpili od zmluvy, neviem čo a boli sme v časovej tiesni, kedy sme potrebovali rýchlejšie dodať,

tak sme to zadali in house a vyriešili to cez Petržalskú výstavbu, ktorá presne, ako bolo povedané, nemá žiadnych zamestnancov, nemá nič, čiže ona naozaj slúži len na vyriešenie procesného problému alebo na vec, kedy nám v zmysle zákona a toto bolo xkrát vysvetľované, tu sa všetci poslanci toho obávali, že keď vytvoríme vlastnú eseročku, ktorá môže takéto veci robiť, že aby sme nezanedbávali potreby mestskej časti, čiže to je, že naozaj sa riešia všetky potreby mestskej časti a takéto inštitúcie, ako je Petržalská výstavba, sa využívajú len v kritických prípadoch alebo v takých prípadoch, kedy to je naozaj, že zjavne výhodnejšie pre mestskú časť to urobiť. Za rok 2025 také prípady nastali, a hovorím, že asi 2, myslím, že tam kupovali nejaké okná a riešila sa táto učebňa. Ak som ešte niečo zabudol, hovorím, že celkový obrat niekde 20, 30 000 naozaj, že z nejakých a formálne možno išiel cez to ovál. Ale hovorím, že to sú akože naozaj, že len, len veci, ktoré procesne si vypomáhame s týmto, aby sme dodržali nejaké lehoty, ktoré majú byť a mohli sme, nemuseli sme súťažiť, keď teda robíme súťaž opakovane, snažíme sa získať externú firmu a tá externá firma nepodpíše zmluvu a dostane nás do časovej tiesne, tak nám zákon umožňuje ísť in house a neprídeme o tie z cudzie zdroje. Lebo pokiaľ to robíme z vlastných zdrojov, tak nepotrebujeme takéto veci riešiť. Je to, týka sa to len vecí, kedy riešime externe, tzn. máme z cudzích zdrojov a keby sme to urobili vo vlastnej réžii, tak nám to neuzná. Čiže poviem príklad, keď nám dá niekto 400 000 na opravu oválu a my by sme si ten ovál urobili vo vlastnej réžii za 200, tak tých 200 o nich prídeme. To je jedno, že sme ušetrili 200.000, nikoho to nezaujíma, dokonca ani tých 200 000, ktoré by sme mali náklady, ani tie by nám neuznali, lebo niekoľko, strašne veľa týchto projektoch, že nemôžeme robiť vo vlastnej réžii. Čiže pokiaľ môžeme a používame vlastné peniaze, snažíme sa robiť vo vlastnej réžii, nemusíme takýto inštitút využívať. Akonáhle máme cudzie zdroje a dostaneme sa do situácie, že je problém a nemôžeme to robiť vo vlastnej réžii, lebo by sme o tie peniaze prišli, tak vtedy sa využíva Petržalská výstavba, hovorím, bola minulý rok využitá 2, 3× a naozaj, podľa mňa, že v smiešnych objemoch a tie zmluvy sú podpisované rámcovo. Čiže hovorím, je to úplne niekde inde. Okej, no dobre, to len na vysvetlenie. S faktickou pán poslanec Vetrák, Karman a bude reagovať na faktické pán poslanec Mravec.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo. Tak 1 z tých vecí, na ktorú som sa chcel opýtať, bola teraz pánom starostom vysvetlená a uvidíme, ako zareaguje pán poslanec. Ja sa chcem pána poslanca spýtať, že tie jednotlivé sumy, ktoré sú uvedené v tom pozmeňujúcom návrhu, oni viackrát sú zaokrúhľované, že sú v princípe nastrelené alebo na základe čoho, ako boli vypočítané, že ako sa dopracoval k tej sume a osobitne teda k tej jednej, ktoré je tam veľmi konkrétna, že 239 250, to je to budovanie nových parkovacích miest, lebo tá je taká konkrétna, tak tam máš asi niečo konkrétne aj na mysli. Ďakujem pekne za vysvetlenie, dopredu.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán vicestarosta Karman s faktickou.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Áno. Ten príklad s Petržalskou výstavbou dokonale ilustruje svet pána poslanca Mravca. Jemu, keď je to aj vysvetlené, tak buď ho to nezaujíma alebo keď tomu aj porozumie, on takýto návrh predloží aj napriek tomu. A jediné, s čím sa možno dá súhlasiť, je tá prvá časť, tie poslanecké priority 700 000. Len z toho by som vyčlenil iba jednu čiastku 20 000, ktorá prislúcha na pána

poslanca Mravca a zamestnal by som jedného človeka navyše na úrade, aby vedel odpovedať na podnety, ktoré preposiela od občanov smerom na úrad a celú úrad blokuje tým, že nerobí nič iné, len odpovedá na otázky pána poslanca Mravca. Neskutočné, fakt neskutočné.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Na faktické reaguje pán poslanec Mravec.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Kolegovi odpovedám, áno. Tie sumy boli, takpovediac, ako bol použitý slovník, nastrelené. Nemám k dispozícii úrad, aby som naceňoval presné sumy s tým, že ak by, ak by ten návrh bol akceptovaný, tak sú tam, je tam dostatok prostriedkov na to, aby sa mohol čerpať na účel, ktorý je vyčlenený na toto použitie. Pánovi vicestarostovi by som reagoval toľko slušným spôsobom, keď pýtal som sa aj otázky napr., viaceré otázky k návrhu rozpočtu. Mailom to bolo zaslané. Proste pýtajú sa ma ľudia, prečo ideme kupovať napr. žeriav za 100.000 EUR, hej? No slušne, relevantne som napísal vedeniu mestskej časti, poprosím o proste o nejaké informácie k tomu, nejakú, ja neviem, zdôvodnenie.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Áno, napr. 1 z otázok bola, prečo sme kupovali nejaký chiller kvôli vonkajšiemu klzisku? A vyšla tlačová správa ako Mestská časť nehospodári dobre, ide si brať úver a nevie, čo má robiť a vzápätí prídeš na Námestie republiky a ideš sa chváliť klziskom, ktoré ideme urobiť. Tak to mi príde také, že najskôr napíšem tlačovú správu, ktorou kritizujem a vzápätí sa prídem vyfotiť, že to je super projekt, ktorý ide Mestská časť robiť. Videl som všeličo. To je asi ako keby si pán minister Ráž išiel urobiť reklamu na Vajanského nábrežie, a hovoril, jak super sa tam bicykluje. To mi príde podobné. Ako okej, no to je proste každého rozhodnutie, čo bude robiť. Ja len možno pre informáciu, ak by takýto pozmeňujúci návrh prešiel, tak sme v provizóriu. To ja len upozorňujem. Už minulý rok sa niekto pokúsil a ja nemám problém s nejakou konkrétnou zmenou, ktorú niekto povie, pripraví sa atď., ale takto nepripravené, neodkonzultované, bez kontroly, bez možnosti, dopredu upozorňujem, ak by takýto návrh prešiel, sme v provizóriu a budúci rok sa nedá. Po dvadsiatom prvom je nemožné prijať zákon, teda zákon, rozpočet tak, aby sme vedeli normálnejšie fungovať, takže budeme provizóriu celý rok. Nebude možné dodatočne prijať rozpočet vo februári, v marci, v apríli, nebude sa dať vyrovnať s tými podmienkami dlhovej brzdy, ktoré sú. Takže to len na margo toho. Prajem veľa šťastia. S takýmto návrhom prísť na zastupiteľstve a myslieť si, že, jasne, prosím, ja by som poprosil ešte dajme 5 000 000 na platy všetkých na materských školách, chcem autoremedúrou zobrať, ďalších 5 000 000 by som poprosil na terasy, ďalších 5 000 000 by som dal na blaho všetkých obyvateľov. Však idú voľby, zide sa nám to. Čiže neviem, ako vieme aj takéto návrhy tu porobiť, len otázka znie potom, kto ich bude realizovať? Čiže dopredu upozorňujem, minulý rok to bolo pokúšenie, pokus o takéto, nejakú zásadnú zmenu bez toho, aby to bolo odkonzultované. Je to vaše právo dať poslanecký návrh. Je právo zastupiteľstva to odsúhlasiť. Je mojím právom to nepodpísať. A len dopredu upozorňujem, že keď to nepodpíšem, ideme do provizória. Ja som pripravený aj na tento scenár, pretože neviem dopredu predikovať, ako sa zachová zastupiteľstvo. Až na to, že upozorňujem na to, že neni možné už potom alebo neni možné, nebudem, neviem, ja si predstaviť zostaviť rozpočet s dlhovou brzdou v tom ponímaní, ako je po dvadsiatom prvom. Čiže po dvadsiatom prvom neviem predložiť rozpočet tak, aby som ho, aby bol schváliteľný a prejditeľný. Čiže

akonáhle nebude, tak sme v roku 26 celý rok v provizóriu. Toľko upozorňujem. Pán poslanec Mravec s faktickou, nech sa páči.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Neviem, nadviažem na to, čo bolo povedané. Ja som, ja som návrh a ktorý som mal, zastal dostatočnom predstihu s tým, že finálny návrh som čakal, jeho zaslanie, na podklady, na ktoré som sa dopytoval, ktoré mi dodnes neprišli, tzn. ak by prišli v nejakom relevantnom predstihu, tak by som, samozrejme, ten návrh podal výrazne skôr a by som ho aj rád konzultoval. Toľko napr. tomuto.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ok. Veci riešil pán poslanec, pán vicestarosta Karman, ja neviem akože o týchto veciach. Pán Karman tvrdí, že nevie o tom, že nejaký, nejaký iný takýto návrh bol poslaný skôr ako včera, tak ale okej. S riadnym vystúpením pán poslanec Peceň.

Pavol Peceň (poslanec)

Ďakujem pekne. Teraz bude pár bodov spoločne, tak sa chcem spýtať, že k tomu rozpočtu, tam je tá cyklotrasa Chorvátske rameno a keďže som k tomu nič nenašiel, chcem sa iba spýtať, že či to je to od Paneurópskej smerom na Medissimo?

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Presne tá časť. Áno.

Pavol Peceň (poslanec)

Okej, som rád, že som ťa trochu motivoval vtedy pred pár rokmi ohľadom toho a druhá vec som sa chcel spýtať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ja len jednu drobnosť, že my sme to riešili dávnejšie, len Slovenský vodohospodársky podnik nechcel dať súhlas. My sme až teraz, keď ste videli, podpisovali memorandum a povedzme, že za posledné 2, 3 roky sa nám výrazne zlepšili, teda posledných pár mesiacoch sa nám výrazne zlepšili vzťahy so Slovenským vodohospodárskym podnikom,

Pavol Peceň (poslanec)

Kedy sa zmenila vláda.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

A je to ich, sú to ich pozemky, trebalo tam ich súhlas, čiže niektoré veci sa nedali robiť. Tak isto ako s lávkami bol trochu zásadnejší problém, ale momentálne sa nám podarilo nájsť akože vcelku dobrý kanál a dobrý spôsob fungovania SVP, takže niektoré veci, ktoré, o ktorých sme sa bavili a ktoré sme písomne žiadali SVP a dávali nám negatívne stanoviská, tak ich nemalo zmysel riešiť. Teraz máme pozitívne stanovisko k týmto veciam. Takže áno, presne tá časť od Tematínskej, ktorá je, podľa mňa, veľmi frekventovaná po Medissimo.

Pavol Peceň (poslanec)

Ďakujem a chcem sa ešte spýtať, že Turnianska, že to tam pozemok, pardon, aby bolo teda

presný, lebo je tam toho viac, tak ja by som sa nezhmlieval, že či máme k tomu niečo nové, lebo ani v tej tabuľke to nie je spomenuté, je to iba v tej úverovej a príde mi to, že asi kúpa pozemku bude schodnejšia ako, dajme tomu, rekonštrukcia niektorých objektov. Že či máme k tomu niečo nové ohľadom toho, že či sme sa niekam posunuli alebo ani nie, keďže už bolo dávnejšie to VZN-ko spravené. A potom ešte mám jednu otázku.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Čiže tam je to jedno je vysporiadanie Turnianskej alebo Turnianska stojí na vysporiadaní pozemku, to sme sa bavili. ± tá ponuka, ktorú sme dostali na kúpu, myslím, že bola niekde, akože bola nejaká informácia, že ešte stále platí, čiže je tam 1,3 bez DPH, myslím, že alebo nejaká taká suma tam je. 1,7? Tak 1,7 s DPH to je, čiže 1,3 bez DPH, to teoreticky alebo 1,4 bez DPH to vychádzalo. Čiže 1,7 s daňou, to je na vysporiadanie. A potom, ono to bolo ešte na konci apríla, začiatkom mája boli stretnutia s Okresným úradom ohľadom riešenia týchto škôl ako zriaďovateľa, to sa asi pýtaš na, na Žehriansku, Turniansku tú časť alebo nie?

Pavol Peceň (poslanec)

Nie, myslel som priamo Turniansku 10, základnú školu od feješa.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

No jasne, tak a tam je, tam je, takto, že, tam sú 2 problémy, okrem tej prístavby celá zvyšná stavba samotnej budovy stojí na ich pozemku, + celý areál, hej. Čiže akože ono sa dá vyriešiť len časť, tzn. vysporiadať si len pozemok pod budovou, tak sa to riešilo na Žehrianskej. Tam proste predali pozemky len pod budovou, areál nepredali a tuto máme vlastne, teoreticky môžeme tiež vyriešiť len tú zvyšnú časť budovy alebo môžeme vyriešiť aj celý areál. Dokonca tam je ešte, myslím, že časť Bulíkovej alebo ktorej materskej školy, kúsok je ešte súčasťou tých pozemkov.

Pavol Peceň (poslanec)

Ale toto, na toto bolo uznesenie, že by sme to teda mohli na tých 1,8, o tom išlo, že, že, že v tej rozpočte to tam nie je spomenuté, je to iba v tom úverovom, strana 8, že či by to teda nebolo jednoduchšie, že sa bavíme o tom, že asi kúpa pozemku bude schodnejšie ako, sám si povedal, že nie všetko, čo je vlastne v rozpočte, asi nebude schodné vyhotoviť a že či tú Turniansku teda nemohli radšej dať ako kúpu.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Vlastne takéto, takéto veci, alebo takto, že, aby sme sa rozumeli, že napr. v 2023 sme za 2.000.000 EUR kupovali Športovú halu Draždiak s areálom, v 2025 teraz koncom roka, aj teraz sa to preschvaľovalo, sa kupuje za 3 000 000 Draždiak, v 2020 alebo 21 sa kupoval za 2 600 000 areál od ZSE, kde proste sídli VPS-ka. Ono sú aj ďalšie veci a my sa ich snažíme postupne, len takto, že pokiaľ sme si nebrali úvery, vždycky sme na každý rok, 2 roky proste dali nejakú takúto jednu vec, ktorú sme proste postupne vysporiadavali. Turnianska, tu som chcel vysporiadávať 3 roky dozadu, ale mali sme také právne stanovisko, že proste ten stav, ktorý je, je zatiaľ proste bezproblémový, ale akože potom sme si to vysvetľovali, aj som to hovoril viacerým vám, že podľa mňa, to je otázka času, kedy to spôsobí nejaký problém a napriek tomu, ale mne príde blbé prísť sem do zastupiteľstva teda s návrhom uznesenia, keď mám právne stanovisko, že to nemusím riešiť. Tak akože ťažko sa mi potom bude argumentovať, že podľa mňa to vysporiadať, keď právna, právna analýza bola taká, že momentálne nič riešiť nemusíme. My sme si to potom, samozrejme,

ďalej ešte doriešovali, ako, samozrejme, nie je to úplne bezproblémové, aj ty proste tie, tie kancelárie, s ktorým sme to riešili, povedali, že jasne, že tie riziká tam sú, ale ako riešili to tým, že v tomto momente nie sme do toho nútení. Ale áno, že keď sa situácia o pár rokov otočí, tak to môže byť úplne inak. Čiže ak sa na to schváli a dohodnete sa, že to na toto chcete použiť, tak je to 1 z možností, ktorá sa dá bez problémov zrealizovať a vie preskočiť všetky ostatné, ak sa povie, že z úveru sa vysporiada areál na Základnej škole Turnianska a tým pádom sa ovál bude dať riešiť, ostatné veci, atď.

Pavol Peceň (poslanec)

Tak mali sme pred dvoma rokmi k tomu uzneseniu, to je to, čo vlastne pán Pek na začiatku riešil a dobre. Ešte posledná otázka. Všimol som si tam, že tam je fontána Kutlíkova, viem, že počas nejakej.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Áno, vysvetlím, hej, to, ako o tú fontánu tiež bolo, ako takto tá fontána, je tam viacero vecí, že už boli nejaké papiere, že nám bola oficiálne kedysi darovaná a neviem čo atď., ale tak to nie, neviem, proste dohodnuté bolo také, že pokiaľ nebude preukázateľne s obidvomi stranami v majetku mestskej časti, tak sa do nej investovať nebude. Keď by bola, je to 1 z alternatív, ale zase je to tam kryté z úveru. Pokiaľ sa poslanci nedohodnete, že áno a nebude k tomu konkrétnejšia vec, tak sa to realizovať, samozrejme, nebude. Ako nejaká príprava návrhu rozpočtu projektovej dokumentácie atď. tá sa dala robiť, aby sme vedeli, kde presnejšie sme, lebo ten nástrel tam bol vcelku dosť hrubý a ja si myslím, že až prestrelený, že nemyslím si, že tá cena bude taká. Môj súkromný názor, že to bude menej ako polovica z tej sumy, čo sa tam dala. Ale ešte raz, akože dal som úlohy, že čo všetko, o čom sme sa bavili, aké všetky požiadavky prišli, nech to proste zahrnú do prípadných vecí, ktoré môžu nastať v najbližších dvoch rokoch a teda 1 z nich je aj rekonštrukcia fontány, taká tá svietiacca, spievajúca, ktorú si veľké množstvo Petržalčanov pamätá, ku ktorej sa zvyklo chodiť. Takže ak sa to vysporiada a bude to v majetku mestskej časti a ak si to poslanci schvália, že na to dajú peniaze a my budeme mať dovtedy pripravené, že aký bude konkrétny rozpočet toho, tak potom by sa to, samozrejme, realizovalo, dovtedy nie. S faktickou, asi daj reagovať s faktickou. Ešte mikrofón, prosím vás.

Pavol Peceň (poslanec)

Ďakujem. Lebo viem, že v 2019-tom si mal tú hranicu, že za 20 000 maximálne by si bol ochotný, teraz tam je návrh 620, pardon, 650 000, že viem, že si sa, viem, že si taký striktný.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Je to na poslancoch. Ja som povedal, je to, išlo by to len z úveru a bolo by to, a ja hovorím, môj odhad, že to bude do 300, ale neviem. Akože pokiaľ nebudeme mať konkrétne čísla, nebude to vysporiadané, nebude to tu. Ale, áno, áno, keď som začínal, tak moja hranica bola 20, vtedy mi hovorili, ja neviem, 120, to sa mi zdalo strašne veľa. Dneska si myslím, že viac ako 250, 300 by to nemalo byť a mal by som s tým problém. Neviem, prečo tam dali takú sumu, asi riešili aj nejaké okolie, ale.

Pavol Peceň (poslanec)

A ešte by som dokončil, jak Juraj tu hovoril o tom parkovisku, 3 roky v podstate, odkedy som poslancom, tlačím do teba, aby si vybudoval nejaké parkovacie boxy a je mi jasné, že keby to bol

jediný návrh, ktorý tam Juraj dá, tak by to bol jediný dôvod, prečo by si nepodpísal ten rozpočet, že nechceš robiť parkovacie boxy.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Nechcem robiť parkovacie boxy?

Pavol Peceň (poslanec)

No tak si povedal, že má si to robiť mesto. To, čo povedal Juraj, že aby sa vybudovali tie parkoviská, to, čo on dal návrh.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

To sme, to sme určite iné a bavili sme sa o tom, povedal som, čiže nemám problém vybudovať boxy, ale keď mi vzápätí, keď ja zaplatím vybudovanie boxov a vzápätí mi ich mesto zoberie do PAAS-u a nezaplatí mi to, čo som dal, tak mi to príde také trochu, že dosť nezmyselné, hej? Čiže proste, keď ja mám budovať niečo, teraz môže postaviť parkovací dom a potom ho dáme do PAAS-u, kľudne to môžeme spraviť, kľudne postavme ďalší most cez rieku. Akože prosím, ono to má nejaké hranice. Ja viem, že ten tvoj konkrétny prípad bol nejakých 10, 15 boxov na rovine, o tom sme sa bavili. Ako tam bol najväčší problém s tou prekládkou, lebo tam není problém ani vybudovania tých boxov, ale prekládka vysokého napätia, ktorá ide zrovna po tej strane a hovorím, že to je, to je vždycky otázka, otázka sumy. Vieš, napr. keď si to urobíte z poslaneckých priorít a potom sa rozhodnete, že to bude tak, je to napr. na vás, hej. Ale tiež to treba proste uvažovať, že prísť a povedať, že tu dám 200, 300 000, vieš my sme mali napr. pri zavádzaní teda parkovacej politiky dohodnuté, že náklady, ktoré do toho Mestská časť dá, budú refundované, neboli nikdy refundované. Nikdy neboli refundované, nikdy nebudú a som s tým zmierený. Takže ako, ale sú potom veci, kedy už potom aj ja sa iným spôsobom pozerám na to, že či tie peniaze, ktoré do toho dám, ostávajú v majetku a má z toho benefit Mestská časť alebo nie. Okej. Pán vicestarosta, Karman.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Ďakujem pekne za slovo. Ja som sa ešte prihlásil s osobitným príspevkom, aby som predostrel pozmeňovací návrh k Rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka. Tento pozmeňovací návrh sme si do veľkej miery už všetci vzájomne odkonzultovali. Jeho výsledkom má byť to, že si vyčleníme 700.000 EUR na poslanecké priority, ktoré v návrhu rozpočtu zapojíme na bod 1.1. a následne potom, keď sa všetci rozhodneme teda, že na čo ich chceme použiť, tak ich budeme presúvať na príslušné programy. Jednou cestou som do toho navrhol aj ďalšie položky, ktoré som nemusel, ale pre poriadok a tým, aby to bolo hneď už od prvých dní roku 2026 zapojené na správnych položkách, tak to považujem za prehľadnejšie a tým pádom som tam navrhol aj položku jednu, ktorú potrebujeme minúť, teda už v tomto roku 2025, to pôjde na zastupovanie a analýzu pre právnickú kanceláriu v súvislosti s incidentom, ktorý sa udial na úrade a tak isto v rovnakej sume, to sa týka zase debarierizácií a zelených chodníkov, to presúvame do roku 2026. Je to opäť spôsobené tým, že máme podpísanú rámcovú zmluvu s firmou a keďže sa teraz nabehlo na Ľubovniansku, ktorá, kde tie práce vlastne potrvajú určitý čas, už je teda vysoká pravdepodobnosť, že ostatné práce by sa tento rok nestihli, a teda to zapojíme v roku 2026. Celkovo sa teda jedná o 753.000 EUR, ktorý presúvame v rámci kapitálových výdavkov rozpočtovaných z prostriedkov rezervného fondu a tie jednotlivé položky teda sú, zvýšenie kapitálových výdavkov

v programe 1.1. o 700.000 EUR na poslanecké priority, zároveň zníženie kapitálových výdavkov v programe 5.3. o 400.000 EUR, zníženie kapitálových výdavkov v programe 6.4.2. o 300.000 EUR, zníženie kapitálových výdavkov v programe 2.2. vyčlenených na forenzný audit o 53.000 EUR, zvýšenie kapitálových výdavkov v programe 4.1. o 46.000 EUR na debarierizačné úpravy a zvýšenie kapitálových výdavkov v programe 4.1.1. o 7.000 EUR na zelené chodníky. Pozmeňovací návrh máte aj vytlačený, predpokladám, že každý poslanec na svojich stoloch, takže vás poprosím o podporu. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S faktickou, pán poslanec Peceň. A môžeš, to, čo som ťa prerušil, kľudne dopovedz, prepáč. Poprosím, dajte mu faktickú.

Pavol Peceň (poslanec)

Akože povedal si to, áno, to je to, že ak by ti to niekto preplatil, tak by si to urobil. To bolo tým celé. Ale akože pointa je tá, že nebudeš investovať, pokiaľ ti to nezostane. Ale napriek tomu by si to akože, ak by si to vedel, tak to nepodpíšeš.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S faktickou pani námestníčka Kratochvílová.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Ja by som rada zareagovala. Čo sa týka PAAS-u a parkovacích miest, tak Mestská časť má výnosy z PAAS-u. Ja tuná teraz narýchlo som našla len tabuľku za rok 22, že to bolo okolo 600 000 a je bežné, že mestské časti spolupracujú pri vytváraní PAAS zóny s hlavným mestom na projektoch a že tam vlastne pracujú alebo teda robia aj takéto veci, že dopĺňajú alebo dotvárajú tie možné miesta na parkovanie, ktoré potom budú zaradené do systému PAAS. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ja sa pozriem, že v koľkých mestských častiach sú takto budované, ako je to navrhnuté. Hovorím, ja som vždy povedal, že keď to robia ostatní, budiš, ale ja čo som videl ostatné, neviem si predstaviť napr. v takom Starom meste, ale dobre, okej, môžeme sa baviť o konkrétnych prípadoch. Pani poslankyňa Milincká.

Ing. Lenka Milincká (poslankyňa)

Ďakujem pekne za slovo. Ja by som chcela predložiť pozmeňujúci návrh. Taktiež chcem poďakovať aj Janovi Karmanovi, ktorý mi ho pomohol naformulovať a naozaj za pružné reagovanie na moje otázky. Takže môj pozmeňujúci návrh, neviem, či ho mám celý prečítať. Áno? Takže môj pozmeňujúci návrh znie, Úprava návrhu Rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2026 s výhľadom do roku 2028, prvok 7.3.4. likvidácia nelegálnych skládok odpadu a prvok 7.4.2. ostatná činnosť a to nasledovne za prvé, znížiť bežné výdavky z prvku 7.3.4. pre rok 2026 z 50 na 30 000. Za druhé, navýšiť kapitálové výdavky z prvku 7 v prvku 7.3.4. pre rok 2026 z 0 na 20 000 za účelom nákupu veľkoobjemného kontajnera na zabezpečenie sanácii nezákonne umiestneného odpadu na základe rozhodnutí Okresného úradu Bratislava v katastrálnom území Petržalka, dobrovoľníckych aktivít na území mestskej časti a aktivít mestskej časti s účelom zabezpečenia likvidácie nelegálnych skládok odpadu. Za tretie, upraviť v znení textovej časti rozpočtu pod štruktúrou výdavkov na nasledovný text, finančné prostriedky budú použité na

zabezpečenie sanácie nezákonne umiestneného odpadu na základe rozhodnutí Okresného úradu v k.ú. Petržalka, dobrovoľníckych aktivít na území mestskej časti a aktivít mestskej časti účelom zabezpečenia likvidácie nelegálnych skládok odpadu. Po štvrté, znížiť kapitálové výdavky v prvku 7.4.2. pre 26 z 200 000 na 180 000 a za piate, navýšiť bežné výdavky prvku 7.4.2. pre rok 26 z 250 000 na 270 000.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S faktickou, pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ďakujem za slovo. Ja som tiež s pani poslankyňou komunikoval v tejto veci, ona zvolila taký veľmi konštruktívny prístup, čo, čo oceňujem, ale chcem sa spýtať na jednu vec, že celý čas som k tej komunikácii rozumel, až ma teda na záver prekvapila 1 informácia, kde zareagovala teda pani vicestarostka a povedala, že v princípe sa dlhodobo venuje spolu s úradníkmi nášho úradu dobrovoľníckej práci a že teda zatiaľ nezaznamenala prípad, kedy by sa nezapožičal kontajner, ktorý už existuje, ktorý je už zakúpený, ktorý existuje a to ma tak zarazilo teda, že z hľadiska nejakej účelnosti vynakladania teda finančných zdrojov mestskej časti. Ja rozumiem teda, samozrejme, tomu, čo chce pani poslankyňa, ale je tu teda vôbec odôvodnená potreba mať ďalší kontajner, keď ten terajší sa požičiava, kedykoľvek si o to niekto požiadá, lebo to ma fakt zarazilo, mi to príde také, či to nie je potom nadbytočné, to by som potreboval vysvetliť.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán vicestarosta Karman.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Ale ja chcem iba potvrdiť, že tento pozmeňovací návrh bol odkonzultovaný, aj sme vymysleli riešenie, aby to bolo v súlade s tým, že bežné výdavky kryjeme bežnými príjmami a kapitálové kapitálovými. Zároveň, čo sa týka ďalšieho kontajnera navyše, to je vec taká, že tých kontajnerov asi nikdy nie je dosť, že určite 1 ďalší znesieme v mestskej časti a čo sa týka zase tých skládok OLO, tam práveže sa môže stať, že v tomto roku budú zvýšené náklady, ale môže sa kľudne zopakovať aj scenár, ktorý bol tento rok, v tomto roku, že kým Okresný úrad vydal stanovisko alebo kým vlastne došlo k rozhodnutiu, no tak nedošlo k žiadnemu čerpaniu, takže z tohto prípadu treba byť pripravený na prípadnú úpravu rozpočtu.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Na faktické reaguje pani poslankyňa Milincká.

Ing. Lenka Milincká (poslankyňa)

Áno, ďakujem. Presne tak. Ja túto zmenu aj navrhujem kvôli tomu, že za minulý rok prišlo na tieto položky k nulovému čerpaniu, tento rok, pokiaľ viem, v júli tam, do júla tam bolo tiež nulové čerpanie. Predpokladám, že nejaké čerpanie by mohlo byť do konca roka, ale však nie na celej položke. Taktiež tento trend predpokladám do ďalšieho roku, takže tiež si myslím, že + 1 kontajner pre mestskú časť je úplne v poriadku. A áno, ešte za môjho pôsobenia na úrade, teda teraz mám aj nejaké informácie, že niekedy sa stalo, že boli tie kontajnery naplno využívané, keď teda bolo treba riešiť dobrovoľnícku činnosť. Stáva sa to teda hlavne, keď sa pristavujú na jar, jesenné čistenie, prípadne, keď.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Tých kontajnerov sú síce desiatky, ale je pravda, že pri jarnom a jesennom zbere nadrozmerného býva občas s tým problém, lebo vtedy sú, ja neviem, asi 5 týždňov dosť v permanencii, áno, počas tých piatich týždňov s tým je. Na druhej strane ďaleko väčší náklad je s odnesením toho alebo teda s likvidáciou toho odpadu, ako samotný kontajner. Kontajner stojí, keď ho 10, 15× necháte vyniesť, tak to je zhruba cena kontajneru, čiže proste ďaleko vyššia položka v rozpočte je potom likvidácia toho odpadu ako samotný kontajner. Čiže toľko na vysvetlenie. Pán poslanec Vetrák s riadnym vystúpením, nech sa páči.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo. No ja som nechcel v tých faktických, lebo to by som nestihol a chcem sa niektorým veciam venovať, niektoré tu už boli aj nadhodené. Začnem týmto, čo sa teraz pred chvíľkou dorozprávalo, aby sme sa rozumeli, že jasne, že keď sa nevyužíva nejaká položka pri tých nelegálnych skládkach, tak je na mieste, aby sa ponížila atď. Pani kolegyňa sa tomu aj dlhodobo venuje. Vôbec nechcem spochybňovať nič z toho. Len podľa mňa neni úplne, že aká taká samozrejmosť, že idem si teraz nakupovať 10 vecí, keď mi na to stačí 1, lebo to by som teda naozaj potom rád počul aj pani kontrolórku, že či ona takéto niečo považuje za účelné vynakladanie finančných prostriedkov, to by som ju rád aj vyzval, aby sme sa troška vedeli zariadiť, že keď pani vicestarostka tvrdí, že máme kontajner, ktorý sa kedykoľvek dá požičať a nie je s tým problém, že bude druhý kontajner alebo potom si, nech sa to potom inak vysvetľuje, že je to nejaká poslanecká priorita, ktorá sa nedá inak realizovať ako zakúpením ďalšieho kontajnera, že aby to teda bolo jasné. Lebo ja dokážem porozumieť všeličomu, len by bolo ľúto, keby sme vynakladali ďalšie peniaze na niečo navyše, lebo to, podľa mňa, nie je účelne vynaložené. Toto teraz sme už akože za hranou zákona, áno, že o tom hovorím, lebo tuná niekto musí pozeráť na to účelné vynakladanie a teda minimálne pani, pani kontrolórka by mala. A ja nemám problém s tým, že podporiť, keby to bola poslanecká priorita a pod., že aby sme sa rozumeli. Pôvodne som ani nemyslel, že sa budem tomuto toľko venovať. No a teraz k tým veciam, čo som sa vlastne pôvodne prihlásil. Už to tu bolo načrtnuté, že je to skutočne problém, problém pre Petržalčanov, že sa rozbité cesty s výtlkmi, účelové komunikácie zaraďujú do PAAS-u a vzniká problém, že kto to má opraviť. Áno? Lebo aj na vás sa určite obracajú ľudia, že ak kto to teraz opraví. Máme tu výtlky, máme tam prepadnuté kanalizácie a pod. Kto to teraz bude opravovať? Keď si to prídete nafotiť, pošlete to mestskej časti, tak Mestská časť vám povie, že však je to v PAAS-e, tak si to pýtajte od mesta. Keď sa obrátite na mesto, tak mesto povie, no ale je to účelová komunikácia, ktorá patrí Petržalke, Petržalka dostáva časť peňazí z PAAS-u, tak nech to opravuje Petržalka. A výsledok pre ľudí je taký, že to neupravuje nikto. Áno? To je, to je naozaj reálny a vážny problém, ktorý sa tu nateraz nadhodil a súvisí s peniazmi a súvisí aj s tým, čo navrhoval Juraj Mravec, že tam chcel dať na budovanie nových parkovacích miest, aj keď nie je toto to isté, lebo toto je údržba, podľa mňa, tých parkovacích miest, ale jednoducho súvisí to s tým a ja by som tiež rád počul, že aké k tomuto riešenie? Lebo máme tu zhodou okolností aj pani viceprimátorku, ktorá gestoruje tieto veci, máme tu aj teda pána starostu, ktorý o týchto veciach rozhoduje a mohli by sme sa o tom naozaj, mali by sme sa tu o tom rozprávať, lebo čo budeme tým ľuďom hovoriť, že máte smolu, lebo primátor so starostom majú rôzny názor a kludne sa tam zabite na tých účelových komunikáciách? Ako, lebo však my platíme za to parkovanie, my všetci za to platíme, tak niekto by to mal spraviť. To je teda 1 z tých vecí, ktorú som chcel k rozpočtu riešiť. Druhá sa

týka detských ihrísk. Rozumiem, že môžu byť na to rôzne názory a viem, že aj dneska sa opravujú ihriská, ale dneska sa opravujú detské ihriská spôsobom, že nikto nevie, aký kľúč k tomu vedie, podľa akého kľúča sa dneska opravujú ihriská? Lebo kedysi tu bola zriadená pracovná skupina, ktorá, kde boli aj poslanci a mohli sme sa, mohli sme sa o tom normálne, otvorene, transparentne baviť a bolo pravidlo, že jednoducho a nemusí to tak byť, ale bolo pravidlo, že sa to bude rovnomerne, rovnomerne opravovať aj kvôli tomu, že ľuďom, ktorí bývajú, poviem príkladmo, v treťom volebnom obvode, tak im je šumafuk, že sa v štvrtom volebnom obvode opravilo nejaké detské ihrisko a keď tam 10 rokov sa neurobí ani čiarka. Čiže toto je tiež otázka asi hlavne na vedenie, že ako ideme k tomuto prístup, lebo ľuďom, nie mne, ani mne, ale ľuďom sa hlavne nepáči, že neexistuje žiadny systém, žiadny kľúč v tom, ako sa opravujú detské ihriská a nemyslím si, že to je nejaká priorita v poradí 10. Akože ja by som radšej mal opravené detské ihrisko, ako niekde nejaký chodník a na chodník tu dáme 1 000 000 alebo neviem koľko ročne a že to je takisto vec názoru, ale otázka priorit a podľa mňa, detské ihriská nemajú byť až nejaké desiate v poradí. A to teraz není nejaká kritika voči niekomu konkrétne, ale kritika voči nastaveniu toho systému, aký tu je. Čiže preto sa chcem spýtať a zase to má vplyv na rozpočet a zhodou okolností to má Juraj Mravec v tom pozmeňováku. Ja, samozrejme, nechcem rozbíjať rozpočet, nechcem, aby išla Mestská časť do rozpočtového provizória, čiže, áno, žiaľ, nebudem vedieť podporiť z toho jeho pozmeňováku ani tie veci, o ktorých si myslím, že, že by tu mali byť zahrnuté v rozpočte, ale rád by som počul teda odpoveď na to, že akým spôsobom chceme v budúcnosti k tomu systémovo pristúpiť a tak, aby boli zapojené aj poslanci, lebo na nás sa tí ľudia obracajú, aj na nás, my ich zastupujeme tuná, aj my ich zastupujeme. Ďakujem pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Skúsím v rýchlosti odpovedať. Kontajnery sú, ale není žiadny dedikovaný, myslím, že pani poslankyňa chcela, aby bol 1 dedikovaný pre dobrovoľníkov. V tom je ten rozdiel, že my sme doteraz vždycky dávali nejaký kontajner, ktorý bol voľný a ona by chcela kúpiť 1, ktorý by bol prioritne určený pre toto, že pokiaľ ho nepotrebuje nikto využívať, využíva ho Mestská časť, ale akonáhle ho potrebujú dobrovoľníci, tak je primárne určený pre dobrovoľníkov. Takto som to pochopil a takto to doteraz určite nebolo. Doteraz bolo, takže ja neviem, 20 kontajnerov a zväčša vždy bol 1 voľný, ktorý sa dal urobiť s výnimkou, predpokladám presne tých období, jak bolo povedané, jesenné a jarný zber veľkokapacitného odpadu, kedy sa mohlo teoreticky naozaj stať, keď niekto povedal, že to vtedy chce, tak vtedy zrovna, zvyšok roka ten kontajner je skoro naozaj minimálne 1 vždy voľný, ale áno, môže sa stať presne tých 5 týždňov na jar a 5 týždňov na jeseň, že keď vtedy niekto spraví akciu a chce pristaviť, tak s tým môžu mať problém, lebo vtedy je to vyťažené. Čiže tak som pochopil, že sa kúpi 1, ktorý bude takto spravený. Čo sa týka účelových trojek a štvoriek, neviem ako takto, že možno sa doťahujeme s magistrátom, kto bude obnovovať dopravné značenie na PAAS-e, ale kto opravuje komunikácie trojek, štvoriek? Tam je to, podľa mňa, že jednoznačné. Za to, pokiaľ je to trojka, štvorka oficiálne zaradené, je to Mestská časť. Ja toto som, podľa mňa, nikdy nespochybňoval alebo neviem o tom, že by som to spochybňoval. Problém môže byť s účelovými. Ak sú nejaké účelové, čiže pokiaľ sú komunikácie, miestne komunikácie tretej a štvrtej triedy, tie sú zmysle štatútu, ich správcom je Mestská časť a výtlky a ostatné veci rieši Mestská časť. Ak sú účelové, môže s tým byť problém. Ale pri trojkách a štvorkách to, podľa mňa, nikdy nebol, nikdy nebola diskusia, diskusia bola o obnove dopravného značenia, ktoré tam je. Tam sme sa doťahovali alebo sa čiastočne doťahujeme s magistrátom, ale na opravách výtlkov, ak také niečo išlo z mestskej časti, tak sa ospravedlňujem, musí to byť

nedorozumenie, ale určite výtlky alebo prepadnuté veci na miestnych komunikáciách tretej a štvrtej triedy rieši určite Mestská časť, nie mesto. Ak sme takú odpoveď poslali, preverím, prosím, treba dať, ktorá to bola, nejdem dávať ruku do ohňa, že sa také niečo nemohlo stať, ale nemalo by sa, lebo tam, tam v tomto, podľa mňa, spor s magistrátom nemáme, hej. Čo sa týka ihrísk. Ihriská rieši XX¹. Pani vicestarostka mi hovorí, že skupina existuje, dokonca tento rok zasadala. Áno, v minulosti presne mala nejaký harmonogram, podľa ktorého sa robil, takže ako toto by malo byť, ale nesúhlasím s tým, že by som robil ihriská namiesto chodníkov. Akože treba si uvedomiť, ako tie detské ihriská, samozrejme, že sú. Snažili sa, ja si pamätám, aj minulý rok, teda minulé volebné obdobie, ak sa riešilo, aby presne naozaj v každom volebnom období sa, teda v každom volebnom obvode sa obnovili nejaké detské ihriská, len tie detské, tých detí je teraz, že rapídne menej a bude ich ešte menej a tie chodníky sú neopravené, že 40 rokov, takže za mňa snažíme sa tie ihriská v nejakom pomere opravovať. Ak si niekto myslí, že bude mať kompletne zrekonštruované EPDM perfektné s 30 hernými prvkami a neviem čo pred, v každom vnútrobloku, tak je to, bohužiaľ, či už kapitálovo alebo prevádzkovo neudržateľné. Čiže, bohužiaľ, aj tí ľudia si musia zvyknúť, že není samozrejmou, že vyjdem von a 20 m od domu mám detské ihrisko. Takže, samozrejme, ale v nejakej dostupnej rozumnej vzdialenosti by vždy nejaké takéto malo byť. Tých VDI-čiek je 53, 4, 5, 6, takže 56 VDI-čiek, netvrdím, že všetky sú v top stave, ale, ale naozaj, podľa mňa, v najbližších rokoch, pokiaľ sa neporiešia chodníky, tie chodníky sú akože ďaleko väčší problém, ale áno, tie ihriská sa postupne robia, len si treba uvedomiť napr. Wolkrova tiež, to boli kedysi také, že kedysi tie rekonštrukcie ihrísk dali 30, 40 000, dneska rekonštrukcia takého ihriská ako je Wolkrova, stojí cez 100.000 EUR, hej? Takže len pre informáciu, 56 ihrísk vo formáte Wolkrovej je 5,6 milióna, hej. Len taký rýchly prepočet alebo cez 5,6 milióna. Pardon, tak Wolkrova bola 160, navyšujeme to 8,5 milióna práve, hej. Takže sme sa rýchlo dostali na trochu vyššiu. Čiže to len možno také rýchle reakcie, ktoré tam sú. A ak ešte s faktickými, pán poslanec Peceň, pani vicestarostka Jančoková, na faktické bude potom reagovať pán poslanec Vetrák.

Pavol Peceň (poslanec)

Ďakujem pekne. Iba som chcel, že toto volebné obdobie skutočne akože pravidelne snád' aj 2× do roka zasadá komisia ohľadom VDI-čiek, kde pravidelne si prechádzame, čo je v akom stave, čo sa chystá. Snažili sme sa, aj minulý rok tak bolo, že v každom volebnom obvode Lúky aj Dvore urobiť nejaké menšie ihrisko, 1 veľké, už nám to pravidelne vychádza, ale mám pocit, že toto volebné obdobie bolo asi najviac kompletne zrekonštruovaných detských ihrísk v histórii celej Petržalky, za čo som vďačný všetkým kolegom, aj vedeniu, že takto pracujú a mohli sme iba trochu pridávať ich viac. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ešte jednu drobnosť a pani vicestarostka Jančoková, potom poviem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujeme ja tiež ešte teda k tým ihriskám, áno, ako nedá sa ich robiť naraz tak veľa. Snažíme sa, na tej pracovnej skupine sa stretávame aj, samozrejme, pani kolegyňa, ktorá to má v gescii, je tiež k dispozícii. Myslím, že aj celkom vám k tomuto odpovedá. Možnože ešte taká vec, že aj sami

¹ (pozn. zapisovateľ: referent referátu investičných činností)

ste videli, že tým, že sa rekonštruuje vo veľkom aj tie chodníky, mnohokrát je potrebné odstrániť niektoré herné prvky, ktoré nie sú priamo v ihrisku, tým pádom sme sa aj my zamerali na to, že a je tá požiadavka od tých obyvateľov, aj vlastne Wolkrova bola toho príkladom, že vlastne sa opravovali chodníky a aj pri tej príležitosti sa vlastne tam možno uprednostnilo aj toto ihrisko, aby sa kompletne zrekonštruovalo, aby naozaj bola pri tej práci urobená a vlastne celá tá, celá tá lokalita. Čiže takto nejakým spôsobom sa snažíme to čo najlogickejšia a tak, aby naozaj tie potreby, tí rodičia tiež nepocítili, že to ihrisko sa rozoberie, pretože sa tam rekonštruujú chodníky a čakajú dlhé roky na to, aby sa zrekonštruovalo. Ale ja si myslím, že sme sa naozaj snažili v celom tom volebnom období, či tomto alebo predtým, postupne rekonštruovať tie chodníky a nedá sa naozaj v každom volebnom obvode za ten rok urobiť tie VDI-čka. Bolo obdobie, kedy boli viac robené na Hájoch, kedy sa robila Haanová, to bola obrovská rekonštrukcia, kedy sa robila Medveďova, Gessayova, čiže teraz dlho sa sťažovali obyvatelia na Lúkach, že sa nerekonštruovali. Potom sa robila Wolkrova. Teraz to proste tak vychádza, že áno, robia sa chodníky, urobila sa Smolenicka, urobila sa Šintavská, urobila sa, urobila sa Starhradská, urobila sa Žehrianska. Žehrianska, napr. tiež bolo ihrisko, ktoré sme pôvodne mali v pláne urobiť omnoho skôr, mali sme na to externé zdroje, nepodarilo sa dohodnúť vlastne pri tej dodávke, tak tiež už sme to mali odkomunikované s obyvateľmi, takže takýto je dôvod.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Na faktické reaguje pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ďakujem pekne. Takže k tomu kontajneru. Ďakujem za vysvetlenie, potom tým pádom ten problém tam asi nemáme naozaj a rád to podporím. Pokiaľ ide o tie ďalšie veci. No tak dobre a keď tam máme tú účelovú komunikáciu, lebo ja som hovoril o účelových komunikáciách, ale jasne, môže sa vyskytnúť nejaká trojka, štvorka, čiže pri účelovej komunikácii potom je aký ten postup, keď, kto to teda bude opravovať? Mesto, keď je to v PASS-e alebo, alebo Mestská časť? Možnože Táňa, pardon, možnože pani viceprimátorka sa už hlási aj k tomu, neviem. K tým VDI-čkam, no to tempo je približne, podľa mňa, rovnaké, ako bolo ku koncu minulého volebného obdobia, lebo my sme začali neskoro, my sme začali až tretí, štvrtý rok minulé volebné obdobie, takže ono asi viacej sa toho možno urobilo na počet len kvôli tomu, že teraz už ťaháme štvrtý rok, ale to celé sa začalo vlastne už ku koncu minulého volebného obdobia. Ja som teda prekvapený, že existuje tá skupina znovu, lebo potom neviem, prečo neboli oslovení, aby sa mohli stať jej členmi všetci poslanci, ale len vybraní poslanci. Lebo ja som bol...

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej, ja skúsím, ono ináč viacero vecí, ja som to tu vysvetlil aj s tými, jak s tými ihriskami, tak s tými investíciami. Áno, v minulom volebnom období sa niektoré veci rozbíjali vďaka tomu, že sa ich, podľa mňa, vcelku dobre podarilo rozbehnúť, tak sa v tomto volebnom období ďaleko viac získava z externých projektov, ďaleko viac sa stíha obnovovať chodníkov, opravovať ihriská, opravovať športoviská, riešiť iných problémov. Nie sú problémy s kosením. Myslím, že výrazne klesli problémy s orezmi. Boli problémy s orezmi vo výšinách, kúpila sa minulý rok vysokozdvížná plošina na 40 m, čiže už teraz sa napr. orezávajú topole omnoho iným spôsobom, ako sme to museli riešiť v minulosti a stojí to inú časť peňazí. Len to sú veci, ktoré naozaj sa snažíme pozerať, čo, koľko stojí peňazí a zakupovať techniku, aby sme to vedeli robiť vo vlastnej réžii a keď sa to

spraví a robíme to vlastnej réžii, je to za zlomok peňazí a potom to vieme robiť omnoho rýchlejšie a častokrát väčšina z tých vecí sa odškrtne, že vyriešená, neni, neni tam problém. Netvrdím, že všetky, ale viaceré. Čiže áno, to zrýchľovanie je, ja som si to tiež všimol a je pravda, že v tomto volebnom období viacero vecí ide omnoho rýchlejšie ako v minulom volebnom období, lebo v minulom volebnom období sa to nastavovalo. Tam som si ešte spomenul na pána poslanca Peka, keď sme riešili na Krásnohorskej to ihrisko, zhodou okolností teraz sú blízko zrovna tými asfaltovacími strojmi, ja som vtedy vravel, že to verím, že to bude v tomto roku, asi to bude až začiatkom budúceho roku, ale presne tam teraz skončia, už to asi kvôli počasiu nestihnú. Ale to sú presne také tie veci, že sú zanedbané asfaltové ihriská, rozbité, ktoré keď sa robia chodníky a sú tam už pritom tie stroje, tak je to dobré rovno spolu s tým spojiť, lebo keby tam išli riešiť len to ihrisko, tak len to prevezenie tam tých strojov a vyriešenie toho jedného ihriska za to nestojí. Keď už sa robia okolí chodníky, tak presne pri rôznych prestojoch alebo pritom, že tam je dočasne odstavená technika, tak v rámci toho sa vždy zrekonštruujú aj najbližšie nejaké veľké asfaltové plochy, ktoré sa nevyužívajú, ktoré viacerí poslanci proste alebo obyvatelia upozorňujú, takže pritom jak sa opravujú chodníky, tak sa snažíme opraviť aj také tie v zlom stave, tie, čo boli zrekonštruované nie, ale v zlom stave, asfaltové povrchy, ktoré slúžili na futbal, basketbal, hokejbal a pod. Čiže toľko k týmto. A tú skupinu, sa priznám, neviem ako, ako sa tá skupina tvorila, to išlo mimo mňa, takže a neviem, či to bolo v zastupiteľstve. Okej, ale to neviem. Možno tí, čo ste členovia, povedzte, jak to vzniklo, ja naozaj netuším. Pani námestníčka Kratochvílová, nech sa páči.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Ďakujem, ja len chcem zareagovať na 2 veci. 1, pán Vetrák, myslím, že prebieha celkom čulá komunikácia ohľadom zavádzania PAAS v zóne v tvojom volebnom obvode. Nevieť ti teraz presne odpovedať, ktoré konkrétne účelové cesty máš na mysli, ale myslím si, že si to vieme následne vysvetliť. A čo sa týka toho údajov, ktoré som povedala pred chvíľkou, áno, Mestská časť má výnos z parkovacej politiky PAAS, nie za rok 22, ale od roku 22 vo výške 690.000 EUR a tuto naozaj platí to, že čím viac parkovacích miest, tak tým väčší výnos z toho Petržalka má. Čiže tá veta, ktorú, alebo ktorú si nejakým takýmto spôsobom povedal, pán starosta, že pokiaľ z toho nič Mestská časť nebude mať, má z toho, čiže výnos z PAAS-u od roku 2022 je 690 000. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

A Mestská časť z vyhradeného parkovania mala nie o moc menšiu sumu, takže nakoniec prišla o vyhradené parkovania, teraz má príjmy z PAAS-u. Máme k tomu štatistiku, naozaj ten rozdiel nie je nejaký zásadný. Takže len 1 príjem nám prišiel a 1 príjem nám odišiel. Áno, ten z PAAS-u je o trochu vyšší, ale aj tie požiadavky a náklady na celé to zavedenie, číranie, opravovanie a pod. boli ďaleko vyššie. Okej. Pán poslanec Vetrák s faktickou.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

K tomu, čo hovorila pani viceprimátorka, že áno, my riešime momentálne v štvrtom volebnom obvode alebo v časti toho obvodu, lebo však tam na viacerých miestach sa rieši, riešime hlavne značenie, hlavne značenie a značky dopravné a teda cesty sa snažíme komunikovať, ale presne narážame na tento problém. Však jasne, môžeme to vysvetľovať aj mimo zastupiteľstva, ale myslel som si, že by tam mohlo existovať nejaké základné pravidlo a to základné pravidlo aj pre ľudí, aby

sme to každému nemuseli osobne hovoriť, by sa mohlo povedať aj na tomto zastupiteľstve teda, lebo ak je to tak, že tie účelové komunikácie, ktoré sú už v PAAS, má na starosti mesto, tak potom je to jednoduché pravidlo a tomu rozumiem a ja budem len tých ľudí odkazovať na mesto, lebo najhoršie im hovoriť, že to nikto nechce robiť, hej. To, toto nerobí dobré medzi ľuďmi potom ani dobrú krv, ani dobrú náladu. Takže ak tu je také základné pravidlo, tak ho povedzme kľudne na zastupiteľstve, v PAAS-e, čo je účelová komunikácia, robí mesto alebo kto to teda robí?

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Účelové komunikácie, pokiaľ neboli zverené mestskej časti, tak patria hlavnému mestu, takže pokiaľ k tomu neni zverák a je to účelová komunikácia, mala by patriť, mal by sa o ňu starať hlavné mesto. Pokiaľ to neni účelová komunikácia, pokiaľ je to komunikácia, miestna komunikácia tretej, štvrtej triedy alebo spĺňajúca alebo by bola zaradená alebo proste spĺňajúca nejaké veci, lebo k tomu je tiež niekoľko výkladov a rôznych stanovísk, tak trojky, štvorky by mali byť mestskej, teda sú v zmysle štatútu, spravuje Mestská časť. Ale hovorím, občas máme aj pri opravách chodníkov s mestom názor, že či to je zaradené, či chodník prislúchajúci k tomu, na tom sa nespórim, ale či chodník neprislúchajúci ku komunikácii oddelený trávnatým pásom je a kde je ten bod zlomu atď. Čiže a niekedy aj mesto a Mestská časť nemajú úplne identický názor ani pri tých trojkách, štvorkách alebo čo tam ešte do toho spadá, čo tam bolo zaradené, ale pri účelových, pokiaľ to nebolo zverené zverovacím protokolom, tak všetky ostatné komunikácie alebo všetok ostatný majetok, ktorý neni zverený mestským častiam alebo štatútom určený, je majetkom hlavného mesta. Pán poslanec Vetrák, riadny príspevok.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Tak ďakujem za vysvetlenie. Ja sa teraz vrátim ešte k tým VDI-čkám, lebo to som, to sme si nedopovedali úplne. No vytvorila sa tu minulé volebné obdobie pracovná skupina. Tá pracovná skupina bola otvorená pre všetkých poslancov, nepamätám si, že by tam sa na niekoho vtedy zabudlo. Ja som bol členom tej pracovnej skupiny a myslel som si, že tí členovia zostali tí istí, ktorí boli aj predtým. Nevedel som, že sa vôbec vytvorila nejaká nová pracovná skupina, ani som teda nečakal, že keď sa bude niečo také tvoriť, tak že budú tam pozvaní len vybraní poslanci, a na to sa chcem teda opýtať, že prečo tam boli pozvaní len vybraní poslanci, prečo to nedostali aj nezaradení poslanci? Ja som, ja som pozvanie a teda kľudne sa tu aj verejne ospravedlním, ak som nejaký mail prehliadol, ja si na taký mail nepamätám, ja som také pozvanie nedostal a predpokladám, že tí členovia, ktorí zostali poslancami, zostali aj členmi tej pracovnej skupiny. Potom by som tu neriešil toľko tie ihriska, lebo skutočne bez toho, aby človek poznal, aké sú pravidlá na opravu nových ihrísk, ktoré pozná len táto pracovná skupina, lebo navonok nie sú nejako viditeľné, ani neboli nikdy komunikované verejne, tak človek nevie, podľa akého kľúča sa tie detské ihriská opravujú. Takže áno, je to dobrá správa, že je taká skupina, ja by som len chcel vyzvať teda tých, ktorí to majú na starosti, lebo neviem, kto presne za to zodpovedá, aby sa znova pozvali proste všetci poslanci do tejto pracovnej skupiny a ja teda rád budem aj naďalej členom tejto pracovnej skupiny, lebo mi na tých detských ihriskách záleží, ako aj v minulosti záležalo. No a teda pokiaľ ide o tie parkoviská, tak tam ďakujem za vysvetlenia. To pravidlo je teda takto zrozumiteľné, aby aj ja som vedel potom teda už aj vyžadovať od tých, ktorí to majú na starosti, aby sa tomu venovali, lebo boli naozaj účelové komunikácie, kde to bolo komplikované a kde teda nebolo jasné, že kto to má na starosť a potom tí ľudia, samozrejme, tiež nedostávali odpovede, ktoré potrebujú, keďže my vlastne všetci platíme do toho PAAS-u nejaký poplatok a bez ohľadu

na to, aký je vysoký. Ďakujem pekne za slovo.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S faktickou pán poslanec Peceň.

Pavol Peceň (poslanec)

Ďakujem pekne. Ja som iba v rýchlosti pozrel mail, pán Vetrák, pani Jančoková posielala 3. 7. 2024 pozvánku do pracovnej skupiny verejné detské ihriská a dala tam termín, kedy to bude. A našiel som vás tam medzi príjemcami. Všetko to bolo posielané emailom, čiže keď, tak vám to môžem ešte raz preposlať a následne sa to nejak vždycky preposielalo.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Reaguje pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ďakujem pekne. Ja si to pozriem v mailoch, či to naozaj mi prišlo a ak je to tak, tak sa ospravedlňujem. Dobré. Čiže odvtedy asi nezasadala tá pracovná skupina, keďže odvtedy som tú pozvánku potom ďalej nedostal.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Dobré. Ak to je všetko, ukončujem diskusiu a poprosím návrhovú komisiu o predĺženie návrhu uznesenia. Návrhy tak ako v poradí, ako boli predložené, čo je, predpokladám, najskôr pán poslanec Mravec, potom pán vicestarosta Karmana, potom pani poslankyňa Milincká.

Návrhová komisia

Okej. Ideme hlasovať o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Juraja Mravca k bodu Návrh rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2026 s výhľadom do roku 2028, tak, ako je uvedené v materiáli. Pán starosta, dajte prosím hlasovať o tomto pozmeňujúcom návrhu.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Čiže na pozmeňujúci návrh pána poslanca Mravca, tak, ako vám ho rozoslal alebo doručil na, poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

29 prítomných, traja za, 12 proti, 14 sa zdržali. Konštatujem, že toto uznesenie neprešlo.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Poprosím návrhovú komisiu, pani poslankyňa Podhorná zabudla, sa neprezentovala, preto poprosím iba do protokolu dať, že by hlasovala proti. Čiže. Návrhová komisia, poprosím ďalší návrh.

Návrhová komisia

Ideme hlasovať o pozmeňujúcom návrhu pána vicestarostu Jána Karmana k Návrhu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2026 s výhľadom do roku 2028, tak, ako je uvedené v materiáli. Pán starosta, dajte hlasovať o tomto návrhu.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

29 prítomných, 27 za, dvaja nehlasovali. Konštatujem, že tento pozmeňujúci návrh bol prijatý. A pán poslanec Peceň tak isto problém, aj pán poslanec Vydra, okej, čiže, čiže bolo by 29, iba nič by to nezmenilo na hlasovaní, či, ale bolo by 29 a dvaja, ktorí mali technický problém, čo nehlasovali, by boli za.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Poprosím návrhovú komisie o predloženie ďalšieho návrhu uznesenia alebo ďalšie pozmeňujúcom návrhu.

Návrhová komisia

Ďakujem. Ideme hlasovať o pozmeňujúcom návrhu pani poslankyne Lenky Milinckej k úprava o návrhu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2026 s výhľadom do roku 2028, tak, ako je uvedené v materiáli. Pán starosta, prosím, dajte hlasovať o tomto návrhu.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prezentujte sa a hlasujte. Čo zahlasujú za alebo teda sa prezentujú, tak za je to isté ako procedurálna, čiže proste potom to tam vyskočí, že chce niekto procedurálny návrh.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

31 prítomných, 28 za, traja sa zdržali. Konštatujem, že aj tento pozmeňujúci návrh bol prijatý.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

A tým pádom poprosím návrhovú komisiu o asi zvyšok uznesenia, hlasovanie ako celku.

Návrhová komisia

Ďakujem veľmi pekne. Ideme hlasovať o uznesení ako celku, čiže návrh uznesenia znie, Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje po a) rozpočet mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2026 s príjmami a výdavkami v čiastke 131.616.285 EUR, po b) použitie rezervného fondu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2026 v celkovej čiastke 2.572.290 EUR, po c) programový rozpočet mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2026, po d) poverenie starostu upravovať v priebehu roka záväzné ukazovatele, limity, úlohy a programy schváleného rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka a vykonávať rozpočtové opatrenia na rok 2026. Po prvé, v plnej výške v prípade účelovo určených finančných prostriedkov poskytnutých zo štátneho rozpočtu, z Európskej únie a iných prostriedkov zo zahraničia poskytnutých na konkrétny účel z rozpočtu iného subjektu verejnej správy a účelovo poskytnutých darov. Po druhé, vykonávať presun rozpočtovaných príjmov v rámci schváleného rozpočtu, pričom sa nemenia celkové príjmy. Po tretie vykonávať presun rozpočtovaných výdavkov medzi programami do výšky 20 % a medzi podprogramami a prvkami v rámci jedného programu do výšky 30 % pri zabezpečení vyrovnanosti alebo prebytku bežného rozpočtu, pričom pri dodržaní percentuálneho limitu sa vychádza zo schváleného rozpočtu celého programu, z ktorého, resp. v rámci ktorého sa vykonáva jednotlivý presun. Po štvrté, zvýšiť bežné výdavky a kapitálové výdavky pri dosiahnutí vyšších alebo ako rozpočtovaných príjmov. Po piate, zvýšiť bežné výdavky a kapitálové výdavky

rozpočtov rozpočtovaných organizácií pri dosiahnutí vyšších ako rozpočtovaných príjmov týchto organizácií. Po šieste, vykonať zmenu rozpočtu formou rozpočtové opatrenia znížením príjmov z očakávaných kapitálových transferov a zvýšením prevodu z rezervného fondu a súčasnú zmenu krytia už schválených kapitálových výdavkov. Berie na vedomie po a) výhľad rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 27-28, po b) odborné stanovisko miestneho kontrolóra mestskej časti Bratislava-Petržalka k návrhu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2026 s výhľadom do roku 2028. Pán starosta, dajte hlasovať o tomto návrhu.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

30 prítomných, 30 za. Konštatujem, že uznesenie bolo prijaté. Máme schválený rozpočet, naozaj všetkým veľmi pekne ďakujem a verím, že sa ho podarí pretaviť do úspešného roka 2026.

K bodu č. 4

Informácia o čerpaní kapitálových výdavkov mestskej časti Bratislava-Petržalka rozpočtovaných z prostriedkov rezervného fondu

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame do bodu číslo 4, Informácia o čerpaní kapitálových výdavkov mestskej časti Bratislava-Petržalka rozpočtovaných z prostriedkov rezervného fondu. Úvodné slovo, pán vicestarosta.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Tak ja využijem príležitosť a touto cestou sa chcem ešte raz veľmi pekne poďakovať za podporu. Máme tu ďalší banger rozpočet v rámci Bratislavy a v rámci čerpania kapitálových výdavkov. Skúsím naozaj v krátkosti, ten zoznam podrobných ste dostali do mailu, takže pokiaľ máte k jednotlivým akciám nejaké otázky, že prečo, sa povedzme, presúvajú, som k dispozícii, nech sa páči.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Otváram diskusiu. Ak sa nikto, a pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Počkajte, ja sa tu ešte odhlásim z toho. Ja predpokladám, že ten materiál je ten istý, ktorý bol na miestnej rade, že sa tam nemenilo niečo vtedy a chcem sa venovať teda jednému projektu, na ktorý sa chcem dopýtať a som rád, že je tu aj pán poslanec Tydor a ja som to spomínal na miestnej rade. Ide o, ide o nadchod, ktorý je na Blagoevovej. Predpokladám teda, že ide o ten, ktorý je pripojený ku vchodu číslo 24 blízko toho obchodného domu alebo obchodného domu, obchodu, proste potravín, ďalšieho materiálu. Začnem tým, že tá oprava toho nadchodu bola schválená zastupiteľstvom v roku 2017, kde sa na to vyčlenilo 30.000 EUR do rozpočtu na rok 2018. Tam bol ešte príslub vlastne pána bývalého prednostu Štefánika a bývalého starostu Bajana, že sa to v roku 2018 opraví. Súbežne s tým, ako sa toto vyčlenilo do rozpočtu, sa urobila projektová dokumentácia na opravu terasy zo strany hlavného mesta, myslím, že to bolo tiež v roku 2017 na

vchody 22, 24, kde sa, kde sa konštatovalo, že je tam narušená statika. 1 z tých pilierov, ktorý sú na konci tej terasy, majú, je tam narušená statika toho piliera. V tom roku 2018 sa z tých 30.000 EUR neminulo nič a minulo sa to potom na niečo iné a teda tu by bola asi otázka, že načo iné sa to minulo, lebo poslancovi, ktorému sa to vyčlenilo, teda v tomto prípade mne, sa to nejakým spôsobom potom nevyčlenilo už na niečo iné, hoci sa to nesplnilo a sľúbilo sa to, hej, že tým začnem. Druhýkrát sa na túto istú terasu vyčlenili peniaze v prvom volebnom období, ako bol pán poslanec, pán starosta Hrčka už starostom. Ak sa nemýlim, tak to bolo niečo tiež medzi 20, 30 000, to bolo asi tuším 25 000 vtedy a išlo sa to akože znova druhýkrát opravovať. Keď sa na to teda pozrel úrad už za starostovania pána terajšieho starostu, tak prišiel s vysvetlením, že opravovať sa nič nebude, ale že tá terasa sa zbúra. Aj to by inak stalo peniaze, ale ani, ani to zbúranie sa nestalo. A znova došlo teda k tomu, že sa vyčlenila poslanecká priorita pre mňa za 25 000 a znova sa neurobilo nič a znova sa to nejakým spôsobom nekompenzovalo. Čiže už sa na to vyčlenilo ako keby 50 - 55 000 na tú nešťastnú, na ten nešťastný nadchod, ktorý tam je pri tej terase, ktorý inak pre veľa ľudí ani neslúži, lebo tí ľudia chodia aj tak väčšinou inak. A ja tomu rozumiem, že najľahšie by to bolo zbúrať, ale je to zbúranie, čo stojí, ale nerobilo sa nič. Ale verejnosti sa povedalo, že sa to ide opraviť, potom sa verejnosti povedalo, že to ide zbúrať a stále to tam stojí. No tak čakám dodnes, že kedy sa ten nadchod zbúra. No a teraz som sa dozvedel, že sa zase nejde búrať ten nadchod, ale, lebo neviem, žiadny nadchod tam proste není. Takže, podľa mňa, ide o ten istý a všimol som si, že medzi týmito položkami, ktoré riešime v tomto materiáli je nadchod na Blagoevovej, ktorý sa zase sľúbil pánovi poslancovi Tydorovi za 20 000. Čiže už nás ten nadchod ide akože stáť 70 - 75 000 a otázka je, že kde tie peniaze vlastne miznú, ktoré sa dávajú na ten nadchod, kde to mizne a ako sa to kompenzuje tým poslancom, ktorí sa to, ktorým sa to sľúbi a nikdy sa neurobí? Že nechce sa trošičku aj niekto s týmto vyrovnať a povedať si, že čo teda s tým ideme robiť? Lebo to teraz ideme všetkým, tak potom všetkým poslancom sľúbme, že si môžu dať tých 20 000 na ten nadchod, možnože potom sa to už začne opravovať a búrať. A chcem sa na to spýtať, že teda akože to sa teraz ide zase vodiť za nos pán Tydor, ako som sa vodil ja roky pri tom nadchode alebo ako, kvôli čomu tam ten nadchod je? Akože je naozaj nejaký zámer niečo s tým nadchodom robiť, alebo sa to len píše preto, aby pán Tydor teda, pán poslanec bol spokojný? Alebo aj on si možno myslí, ešte ako ja som si myslel pár rokov, že sa s tým niečo bude robiť. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. S tým, že každý starosta má rád takého poslanca ako ty, ktorý si naplánuje a potom nezrealizuje. To bol iba tak, sorry, ale nie teraz vážne, ako to bol joke. Reálne má sa to robiť tak, ako sa to robí teraz, že každá schválená vec prechádza do ďalšieho roka. Čiže my si už na to dávame posledné 2,3 roky naozaj, že pozor, keď ste si všimli, lebo sa v minulosti naozaj stávalo to, že bolo niečo schválené, na konci roka sa to neprenieslo, tým pádom sa vlastne všetky peniaze vrátili do spoločného balíka a potom sa prerozdělili na niečo iné. A presne preto a ja to hovorím minimálne 2, možno aj 3 roky dozadu, keď sa začalo robiť to, že sa začalo konkrétne odpočtovať, že veci, ktoré sa neskončili, neukončili, tak sa vrátia do rezervného fondu a v tom istom sú znova na ten istý účel preddeľené, pokiaľ sa teda nedohodne inak. Čiže myslím si, že už teraz naozaj sa to posledné 2, možno 3 roky nestáva a tie veci sa preklápajú. Čo sa týka tej opravy, podľa mňa, to vychádza ešte aj z tej genézy, ktorá vychádzala z toho, že kým v roku 2017 tu bolo nejaké také prerozdelenie, že časť teraz, že teraz si boli vo vlastníctve hlavného mesta a časť spravovalo mesto, časť Mestská časť, tak podstatom sa prišlo k tomu, že teda nie sú vo vlastníctve hlavného

mesta, to je proste ten rok nejaký 2021, 22, keď sa niektoré veci riešili alebo 20, 21, teraz si nepredám presne, kedy, kvôli rôznym iným veciam, ktoré sa začali kvôli terasám riešiť a začali sa riešiť nejaké povolenia, stavebné veci atď., tak sa pri tých procesných veciach prišlo na to, že teda preukázanie nejakého vlastníctva, čoho, ako to bolo skolaudované a pod. a tam sa prišlo k papierom, kde tá terasa síce s oneskorením, ale bola vystavovaná, bola stavaná ako súčasť toho bytového domu. Tak to je niečo, niekde sú pod tým garáže, niekde sú pod tým obchody, niekde pod tým nie je nič, sú tam len proste, ja neviem, rampy na nakladanie, vykladanie. Čiže to je možno na vysvetlenie toho, že prečo 2017 to bolo takto riešené. Čo sa týka zbúrania, teraz akože zbúrať, áno, viem o tom, že videl som žiadosť o zbúranie, ktorá sa teraz mala akože u mňa pristala. Ja sa priznám, že proste predkladala sa kvôli tomu, že ja som zastavil tú realizáciu kvôli tomu, že som tomu nerozumel, lebo tiež je to otázka, že je to mestskej časti, neni to mestskej časti, má, čo sa s tým má spraviť? Čiže dám si to ešte raz pozrieť. Určite tie peniaze sa teraz presúvajú, tzn., že tak ako pán poslanec Karman, vicestarosta Karman povedal, idú do rezervného fondu a na ten istý účel sú vlastne použité v rozpočte budúceho roka. Čiže áno, buď sa to zbúra alebo sa tie finančné prostriedky, keď boli z priority pána poslanca Tydora, vrátia pánovi poslanci Tydorovi na nejaký iný účel, pokiaľ to z nejakého dôvodu nebude realizovateľné na zbúranie. Čiže toľko moje vysvetlenie k tomu. Pán poslanec Vetrák s faktickou.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

A ďakujem pekne. Ja, keď som to celé kritizoval, tak som rád, že si to nebral osobne, lebo to je taký detail, že, podľa mňa, starosta to nemôže všetko ovládať, ale tam len upozorním na to, že ona je prilepená k tomu, k tomu vchodu 24, ktorý patrí mestu, aj vchod 22 patrí mestu a tá terasa, časť patrí mestu, tam sa robil 2x projektová dokumentácia z mestských peňazí, dokonca duplicitne a je tam narušená statika. Čiže tá, tam na to treba dávať pozor, lebo akonáhle sa bude robiť iba nadchod, tak tam naozaj reálne hrozí ohrozenie života a zdravia tých ľudí, lebo tam je narušená statika. Čiže to sa, podľa mňa, nedá ani samostatne spraviť, podľa mňa, ani búrať. A ja len chcem požiadať, lebo naozaj je to aj moja dlhodobá priorita, tak keď sa ide riešiť tá terasa, tak spravme teda nejakú skupinu, kde budú prizvaní poslanci, ktorí ju chcú riešiť, teda minimálne ja a pán Tydor a poďme sa o tom rozprávať, lebo to, podľa mňa, nie je, to nie je správne, že sa na to teda vyčlenilo už 70 000 a je to stále v rovnakom stave.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Hovorím, tie minulé som vysvetlil, tie súčasné, tak ako pán poslanec Tydor z riadnym vystúpením, nech sa páči.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Ďakujem. Ja sa teda len uistím, aby som tomu rozumel, koľko teda máme vyčlenených peňazí na ten nadchod, keď sa vracalo, že sa vrátili, nevrátili, uložili v rezervnom fonde? Môžem dostať definitívne alebo tak aj nejaké reálne číslo? Je tam 70 000, je tam 75 000, je tam 50.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Takto, pardon, určite tam neni 70 000, nemôžu tam byť peniaze z roku 2017, prosím, to som vysvetľoval na začiatku, že.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Ja sa pýtam len koľko, kľudne mi povedzte.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

20 posledných.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Už je tam len 20?

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Áno, tých 20, ktoré boli v tomto roku vyčlenené, sa vracajú naspäť a idú do toho. Čiže prosím, len, aby sme sa, ja by som tiež vedel vytiahnuť uznesenie z roku 2010, ktorým sa malo niečo spraviť a tie peniaze, poviem príklad, na prekládku vysokého napätia nad Draždiakom darovala Veolia, teda vtedy ešte Dalkia mestskej časti 400.000 EUR. To sa nepoužilo a tých 400 000 sa použilo na niečo iné. Tak teraz tiež môžem povedať, že prosím vás, tých 400 000 na čo použilo? A nech sa vrátia naspäť, a nech plnia účel.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Pán starosta, ja som sa pýtal.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Jasne, jasne. Ja len, ja len chcem vysvetliť, ja len chcem vysvetliť, že proste tie peniaze v minulosti fungovali trochu iným spôsobom, tzn. peniaze, ktoré sa v danom roku neminuli, sa vrátili naspäť do rozpočtu a ak sa to neodkontrolovalo, tak sa v novom roku tie ušetrené peniaze mohli použiť na úplne iné veci. Teraz si na to dávame pozor, lebo naozaj tiež ste na to viacerí upozorňovali a bohužiaľ, sa to stávalo, nebolo to úmysel, ale proste každý si myslel, že keď to tam dal, tak sa to zrealizuje, keď sa to nezrealizovalo, tak sa to vrátilo naspäť, ale už sa to nepreklopilo. Teraz to každoročne presne preklápame a každý ten projekt má svoj názov. Takže 20 000, pán poslanec, pokiaľ chápem, mal vyčlenený tento rok, tak tento rok sa vracia naspäť 20 do rezervného fondu a sú automaticky zapojené na rovnaký účel z tých 20 000 nepoužitých na toto. Čiže buď sa budúci rok použije 20 000, ak sa to teda za to bude môcť spraviť alebo sa to za to bude vedieť spraviť a ak nie, tak tých 20 000 proste potom bude musieť si pán poslanec Tydor povedať na nejaký iný účel. Pán poslanec Vetrák s faktickou.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

No ja už len doplním k tomu, že práve preto, že sa to takto manažovalo a však dobre, tu nejde teraz o tvoju osobnú zodpovednosť, tu ide o zodpovednosť toho úradu, lebo ten úrad je za to zodpovedný, ten úrad už mal tú terasu buď opraviť, keď sa to dalo na, v tom roku do rozpočtu alebo teda už toto je tretí pokus. Tak poďme si sadnúť teraz, pardon, nie k terase, k tomu nadchodu pri tej terase a poďme si teda k tomu sadnúť a povedzme si, že čo sa s tým ide robiť a koľko to bude stáť? A myslím si a myslím si a je to, podľa mňa, viac ako oprávnené, že keď to bude aj viac ako 20 000, tak jednoducho sa to spraví, lebo, lebo sa na to už doteraz vyčlenilo 75 000, áno. Čiže budme trošičku korektní k týmto veciam a hľadáme trochu aj spravodlivosť v týchto veciach, lebo dobre, ty nemôžeš za rok 2017, áno. Podľa mňa Štefánik si vtedy asi robil srandu, keď to vyčlenil, aj to môže byť samozrejme.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Každý rok od roku 2019 dávam 100 000 do rozpočtu na alarmy, kamerové systémy a pod.

100 000, prvý rok sa neminulo nič, druhý rok 100 000, neminulo sa nič, tretí rok 100 000, minulo sa 10 000. Ja už som do, na kamerové systémy a zabezpečovacie systémy dal do rozpočtu asi pol milióna, z ktorého sa za posledných 6 rokov minulo 50. Môj vlastný úrad nedokázal moju vlastnú prioritu realizovať. Verím tomu, že keď teraz bude treba pol milióna, tak ich niekde nájdeme. Ako ja ti rozumiem, Milan, ale ty dobre vieš, že to úplne takto nefunguje. Rozumiem tomu princípu, ktorý chceš povedať, že už v minulosti bolo a na druhej strane tie isté peniaze, ktoré na toto boli vyčlenené, sa potom rozhodnutím ďalších zastupiteľstiev použili na niečo iné, hej, že bohužiaľ. Ale rozumiem akože, súhlasím s tebou, že asi opakovane dlhodobejšie niekto vraví, že to je problém, súhlasím s tebou, že si treba pozrieť a rozhodnúť sa, čo s tým problémom, že či ho teda riešiť a ako ho riešiť, to nespochybňujem, ale napr. keď tam vyjde, že neviem, likvidácia alebo oprava to bude stáť 150 alebo 200 000, tak to nebude také, že niekde zoberieme ďalších 150 navyše a pritlačíme k tým dvadsiatim, lebo však už tam boli. Čiže na toto chcem len upozorniť. Áno, keď to bude možno 25, 30, 35, tak rozumiem tomu tvojmu morálnemu, morálnej požiadavke, že už sa tam vyčlenilo dosť a asi to bola priorita, dlho to stojí, možno by to trebalo vyriešiť, len prosím, ako zas nedá sa povedať, že nech to stojí, čo to stojí. Pán poslanec Pek ešte chce.

Zdenko Pek (poslanec)

Ďakujem, ja nechcem k tejto téme, ja by som chcel poprosiť potom to hlasovanie, či by sme mohli dať fakt prestávku, lebo o jednej má byť vystúpenie občanov a neviem, koľko je prihlásených občanov, aby sme to naťahovali fakt do nejakej druhej tu.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej, čiže po tomto hlasovaní prestávka.

Zdenko Pek (poslanec)

Dal by som po tomto.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Potom je ešte úver, tak otázka, že či ten je tiež.

Zdenko Pek (poslanec)

Potom, keď sa rozbehne diskusia k úveru, to bude ďalšia polhodina, hej? O to ide iba.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej, čiže nateraz ukončujem diskusiu. Poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia k bodu číslo 4.

Návrhová komisia

Takže návrh uznesenia znie, Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka berie na vedomie informáciu o čerpaní kapitálových výdavkov mestskej časti Bratislava-Petržalka rozpočtovaných z prostriedkov rezervného fondu, schvaľuje úpravu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2025 nasledovne, zníženie príjmových finančných operácií, prevod z rezervného fondu v čiastke 2.572.290 EUR, zníženie kapitálových výdavkov o 2.572.290 EUR. Pán starosta, dajte hlasovať o tomto návrhu.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

24 prítomných, 24 za. Konštatujem, že toto uznesenie bolo prijaté.

K bodu č. 5

Návrh na obstaranie a čerpanie úveru v roku 2026 v súlade so schváleným rozpočtom na rok 2026 - 2028 na obstaranie kapitálových investícií

Ing. Ján Hrčka (starosta)

A teraz ešte teda prejdem rýchlo do bodu číslo 5, lebo ten súvisí so všetkými ostatnými vecami a keď sa neschváli, taktiež, potom niektoré tie veci, s tým by mali problém. Čiže návrh na obstaranie a čerpanie úveru v roku 2026 v súlade so schváleným rozpočtom za rok 2026-2028 na obstaranie kapitálových investícií. Myslím, že k tomu bolo všetko vysvetlené, ak teda, samozrejme, niekto chce, radi to zopakujeme, ale ako bolo to vysvetlené už na začiatku k rozpočtu, čiže súvisí to, je to rámcové, k všetkému sa bude aj to uznesenie zmenené. Či chceš ešte ty úvodné slovo? A stanovisko, pardon, stanovisko pani kontrolórky, samozrejme.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Ďakujem za slovo. Nebudem zdržiavať, ja vás len chcem poprosiť, aby ste teda podporili to čerpanie úveru, lebo je zapojený v tom návrhu rozpočtu, ktorý ste už schválili, ale proste zhrniem to. Zadlženosť mestskej časti pri zobrať tohto úveru s tým, čo už bolo zbrané, vychádza na, okolo 29,38 %. A čo sa týka splatnosti, ktorá môže byť do 25 %, máme 6,12 percentnú splatnosť. Takže poprosím vás. Všetky podmienky boli splnené, áno, tie, ktoré zákon vyžaduje.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej, ešte pán vicestarosta Karman.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Áno, ďakujem za slovo. Ja by som chcel ešte nahlas vysloviť, že si autoremedúrou beriem zmenu, kde nielen v prípade neaktivácie dlhovej brzdy, nielen v prípade skončenia platnosti dlhovej brzdy, ale automaticky každou načerpanú vec, každá načerpaná vec pôjde na schválenie zastupiteľstvu, takže v zmysle dohody, ako sme mali medzi poslancami, tak všetky čerpané úverové prostriedky bude ešte schvaľovať zastupiteľstvo, ich použitie.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Áno, potvrdzujem, bez tohto zastupiteľstva nebude načerpané ani 1 jediné euro, čiže čokoľvek, čo bude musieť byť kryté z rozpočtu, budete musieť ešte opätovne schváliť vy. Toto je len tá možnosť, aby sa to mohlo, z úveru, pardon, z úveru, samozrejme, aby sa to mohlo zrealizovať v prípade, že sa tak rozhodnete. Okej, otváram diskusiu k tomuto bodu,. Ak sa nikto nehlási, poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia aj s tou autoremedúrou, asi.

Návrhová komisia

Tú autoremedúru nemám napísanú, ale dobre. Návrh uznesenia znie, Miestne zastupiteľstvo

mestskej časti Bratislava-Petržalka po a) schvaľuje návrh na obstaranie a čerpanie úveru v súlade so schválením rozpočtu na rok 2026- 2028 na obstaranie kapitálových investícií a podpísanie úverovej zmluvy na čerpanie úveru pre mestskú časť Bratislava-Petržalka vo výške 20.000.000 EUR na základe najvýhodnejšej ponuky za podmienky, že pokiaľ nebude dlhová brzda aktivovaná alebo skončí platnosť, bude akékoľvek čerpanie úveru podmienené schvaľovacím procesom Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka, tejto časti sa týka autoremedúra, po b) splnomocňuje starostu mestskej časti Bratislava-Petržalka na podpísanie úverovej zmluvy a zabezpečenie čerpania v jednotlivých tranžiach úveru v sume 20.000.000 EUR so Všeobecnou úverovou bankou a.s. v súlade s rozpočtom a podľa aktuálnych potrieb mestskej časti Bratislava-Petržalka. Dajte, prosím, hlasovať o tomto návrhu.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

27 prítomných, 27 za. Čiže tieto časti máme skončené. Prestávka do 13:00, do vystúpenia občanov.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Áno, skúsime prezenčné hlasovanie, aby sme vedeli, aké je tu zastúpenie. Nie, to bola sranda, to by nedopadlo dobre. Určite to bude ešte raz. Dneska mi asi tie vtipy nejdú. Dobré. Čiže pokračujeme ďalej. Teraz, keďže je 13:04, tak bude Vystúpenie občanov. Neviem, že či máme nejakých prihlásených občanov do bodu Vystúpenia občanov. Ak nie, tak budeme pokračovať v programe. Kontrolujem, či sme uznášani schopní, ale, podľa mňa, až teraz. Dobré.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Čiže prechádzame do bodu číslo 6, Schválenie doplnených investičných akcií obchodnej spoločnosti Petržalská výstavba s.r.o. Úvodné slovo, pani vicestarostka.

K bodu č. 6

Schválenie doplnených investičných akcií obchodnej spoločnosti Petržalská výstavba, s.r.o.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Dobrý deň. Toto je materiál, ktorý sme nestihli dať do miestnej rady, pretože sme tu informáciu dostali tak tesne pred koncom a kolegovia nám o tom povedali až po miestnej rade. Takže len v skratke vysvetlím,. Keďže si pamätáte, máme uznesenie, v ktorom vždycky všetky investičné aktivity spoločnosti Petržalská výstavba musia byť schválené miestnym zastupiteľstvom, tak toto je presne tento príklad. Ak si spomínate, v roku 2024 sme schvaľovali možné práce pre Petržalskú výstavbu, ktorý sa, chceli sme sa zapojiť, aj sme sa zapojili do výzvy rýchle realizovateľné opatrenia na zvýšenie energetickej efektívnosti verejných budov v rámci Plánu obnovy. My sme sa aj zapojili, ale z dôvodu nedostatočnej finančnej alokácie sme neboli v niektorých prípadoch úspešní a teda v deň konania miestnej rady nám, nám komunikovali, že teda ostali nejaké finančné prostriedky, ktoré je možné teda získať, ak sa doň, ak sa teda, ak sme schopní zrealizovať tie aktivity. A keďže v našom uznesení, čo sa týka Petržalskej výstavby, bolo vlastne

tá, tie práce do roku 2024, preto to uznesenie potrebujeme preschváliť. A je to vlastne totožné uznesenie, ako sme mali a je to na roky, na roky 25 a 26. Je to vidieť tam rozpísané vlastne tie materské školy, ktoré sme v tej výzve mali, ktoré by sme vedeli čerpať, ak sa teda nám podarí realizovať práce do konca marca 2026 a presne toto je dôvod, že Petržalská výstavba, vedeli by sme si to urobiť in house a nepotrebovali by sme robiť a ten proces by sme vedeli takto výrazne skrátiť. Čiže o tom je tento materiál. Poprosím o podporu.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ja len trošku podrobnejšie vysvetlím. V minulom roku to bolo, myslím, vyšla výzva, kedy do výzvy sa mohol zapojiť len ten, kto už mal obstaraného dodávateľa a v tom termíne obstarania dodávateľa to bolo prakticky, pokiaľ ste neboli už naozaj niekde v súťažných podmienkach, tak ste nevedeli ten termín splniť. My sme využili možnosť in house a vďaka tomu sme nahlásili 10 alebo 11 projektov. Všetkých 10 alebo 11 sa v prvom kole dostalo do toho, že sme mali tie finančné prostriedky alokované dostať. Áno, bol problém v tom, že z 20 000 000, ktoré boli vyhradené pre celé Slovensko, my sme v tej výzve mali skoro 1.000.000 EUR pre 10 našich projektov, tak potom nám z riadiaceho orgánu dali ku každému žiadosť o doplnenie, čím nás zaradili nakoniec zoznamu a všetci ostatní nás predbehli. Neboli sme jediní, ktorým to, samozrejme, spravili. Ale to len pre predstavu, aby ste vedeli, že vďaka tomu, že bola Petržalská výstavba a vďaka tomu, že sme reálne nemuseli súťažiť a mohli sme si to obstaráť in house, sme vedeli rýchlo splniť podmienky. Vtedy nám to pomohlo len v prvom kroku, v druhom našli iný spôsob, aby ako tiež to preverovali, zistili, že to je legálne, že s tým, že to nie je, akože sa to môže spraviť, ale teda dali nám doplniť každý 1 projekt a pri doplnení automaticky sa zaradujete nakoniec. Čiže vtedy nám to moc nepomohlo, ale reálne je to akože 1 z takých tých predstáv, aby ste mali predstavu, že čo vďaka tomu, že takéto niečo máme k dispozícii, tak nám pomôže získavať externé finančné zdroje a získavať to, keď je niekde problém s obstarávaním, tak to vieme proste in house takto nahradiť. Teraz áno, peniaze sa nevyčerpali, oslovovali neúspešných žiadateľov a je teda možné, že vzhľadom k tomu, že sme mali všetko pripravené, vedeli by sme to zrealizovať, tzn. okrem tých už zrealizovaných alebo iných projektov, ktoré sme získali, zase toto není zas kompletná rekonštrukcia, toto myslím, že len rekonštrukcia okien a striech, ale aj tak je to proste stále, je tam, neviem, 80, 90 % nenávratná dotácia, 10, 15 % z vlastných zdrojov. Akože je to určite výhodné, pokiaľ by sme to dostali, bolo by to super. A len tiež zase do nejakej doby musíme preukázať, že vieme a máme splnené všetky podmienky na to, aby sme mohli realizovať. A to naozaj pri spustení obstarávaní a všetkých tých rôznych odvolaniach a podobných by sme mali veľký problém, kvôli tomu využívame Petržalskú výstavbu, aby sme toto vedeli splniť a získať externé zdroje. Toľko k tomu úvodnému slovu. Otváram diskusiu. Ak sa nikto nehlási, poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia.

Návrhová komisia

Návrh uznesenia znie, Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje realizáciu nasledovných doplnených projektov a stavebných činností, ktoré plánuje spoločnosť Petržalská výstavba vykonávať v roku 25 a 26, čiže materská škola Bradáčova 4, škôlka Bulíkova 25, Gessayova 31, Hannova 9, Jankolova 8, Lachova 31, Rovnianska 8 a Hrobáková 5. Môžete dať hlasovať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

27 prítomných, 26 za, 1 sa zdržal. Konštatujem, že toto uznesenie bolo prijaté.

K bodu č. 6a

Schválenie financovania projektu „Dôstojná menštruácia“ na základných školách

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame do bodu číslo 6a, Schválenie financovania projektu „Dôstojná menštruácia“ na základe na základných školách. Úvodné slovo asi, úvodné slovo, pani Gregorová, nech sa páči.

Gréta Gregorová (poslankyňa)

Ďakujem pekne. Vážený pán starosta, vážené kolegyně, kolegovia. Na základných školách sa dievčatá veľmi často po prvýkrát stretávajú s menštruáciou a nie vždy sú na to pripravené, keďže sa to deje naozaj už dievčatá vo veľmi, veľmi mladom veku a neraz to teda so sebou nesie pocit hanby či strachu. Rodičia na to niekedy nemyslia, ani ich to nejakým spôsobom nenapadne, pozabudnú a v tom horšom prípade vlastne sa tu rozprávame o skupine ľudí, ktorá čelí tzv. menštruačnej chudobe a teda nemôžu si vôbec menštruačné pomôcky dovoliť. Takže vtedy je dieťa odkázané na pomoc učiteľky, učiteľa, v podstate na ich dobrej vôli a na celom ich nejakom akože zvládnutí situácie a myslíme si, že v roku 2025 by to už takto úplne fungovať nemuselo a nemalo. Tak by sme boli veľmi radi, keby vlastne všetky naše žiačky v našich školách mali istotu, že ak ich takáto situácia prekvapí počas vyučovania, tak sa nemusia báť, nemusia sa hanbiť, nemusia utekať domov z vyučovania, čo sa veľmi často deje, a teda preto predkladáme tento návrh uznesenia k projektu Dôstojná menštruácia na základných školách v Petržalke. Považujeme to za praktické a finančne nie veľmi náročné opatrenie, ktoré môže mať veľký vplyv na pocit dôstojnosti, sebavedomia a rovnosti v školskom prostredí. Táto zdanlivo malá skrinka, ktorú, čo vlastne prakticky sa to premietne do takého výdajníka skrinky na dievčenských toaletách a môže to pre konkrétne dievča v konkrétnej chvíli znamenať, že namiesto stresu a hanby zostane v tej škole naozaj a bez problémov sa sústreďuje na vyučovanie. My sme sa pri príprave projektu rozhodli oprieť o odborné skúsenosti iniciatívy Dôstojná menštruácia, ktorá už dlhodobo realizuje podobné projekty v iných slovenských školách, aj v obciach a v rôznych kultúrnych centrách a inštitúciách alebo komunitných centrách a funguje to tak aj podľa vlastne toho ich modelu, že každá zapojená škola má určenú zodpovednú osobu za túto skrinku alebo teda výdajník, môže to byť napr. školský psychológ, ale to je v podstate na dohode so školou, s ktorou iniciatíva komunikuje na kvartálnej báze. Dáva ju im jednak spätnú väzbu, že či vlastne tá skrinka funguje, či je všetko v poriadku, či sa niečo mení v jej využívaní, či treba možno upraviť tie, ten, akože tú distribúciu množstva tých hygienických potrieb pre tú danú školu a tým pádom vlastne nakladáme s financiami alebo teda sa snaží ten projekt s financiami nakladať naozaj tak, ako je to potrebné. A zároveň Dôstojná menštruácia disponuje kapacitami na realizáciu logitudinálnej štúdie, čiže ak by sme mali o toto záujem, tak oni vlastne vedia odsledovať dopady projektu v horizonte jedného až dvoch rokov a dať teda, priložiť k tomu tieto dáta, ktoré môžu byť naozaj kľúčové pri rozhodovaní, že či ten projekt plní svoj účel, či ho vieme nejak optimalizovať atď. Samozrejme

projekt musí prejsť verejným obstarávaním, takže pokiaľ by sa našiel nejaký vhodnejší partner, tak sme za, ale teda my sme, my sme nenašli. Takže tieto cenové rámce, ktoré sú aj v uznesení, vnímame ako predbežné a porovnateľné. Môže sa stať, že to vyjde inak. Mám inak aj špecifikovať tie náklady, či nie je to potrebné? Dobré, lebo je to v tom uznesení každopádne rozpísané. Takže tak ako návrh uznesenia bol aj na miestnej rade prerokovaný, tam vlastne sme veľmi radi, že bol aj jednoducho podporený. Budeme veľmi radi, ak získa na tomto zastupiteľstve takú podporu a že vlastne urobíme spoločne ako prvá Mestská časť Bratislavy systematický krok k tomu, aby téma menštruácie prestala byť zdrojom akéhokoľvek stresu na školách a pristupovalo sa k nejako k úplne normálnej súčasti života našich žiakov. Ďakujeme pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem za úvodné slovo. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Pán poslanec Valocsay, pani poslankyňa, pripraví sa pani poslankyňa Némethová.

Juraj Valocsay (poslanec)

Ďakujem. Ja len doplním, že aj na základe výstupov z finančnej a školskej komisie a na základe komunikácie s pánom vicestarostom Karmanom bude tento projekt tento rok, teda budúci rok financovaný z poslaneckej priority a toto uznesenie je hlavne z dôvodu udržateľnosti projektu, aby sa tento istý materiál predložil pri príprave rozpočtu na rok 2027 a nové zastupiteľstvo po voľbách mohlo rozhodnúť, že či chce s týmto projektom pokračovať a či na tento projekt vyčlení financie v rozpočte. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S faktickou, pán poslanec Elalmis.

Polat Elalmis (poslanec)

Ďakujem veľmi pekne. Rozprávali sme sa na školskej komisii a dohodli sme sa, že to bude ako pilotný projekt. Nerád by som ja viazal rozpočet na tento projekt. A pokiaľ škola, ktorá pôjde do tohto projektu skúšobne a dá kladné stanovisko, tak potom sa môžeme o tom baviť. A samozrejme, že to podporujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. S riadnym vystúpením pani poslankyňa Némethová.

Mgr. Viera Némethová (poslankyňa)

Ďakujem pekne. Chcem poďakovať aj kolegyni Gréte Gregorovej, aj kolegovi Jurajovi Valocsayovi, jednak za predloženie a jednak za veľmi konštruktívnu diskusiu, ktorú sme k tomuto bodu mali. My za náš poslanecký klub, samozrejme, radi tento projekt podporíme. Debatovali sme ale o dvoch veciach. 1 z tých vecí je, že tento projekt ešte nebol prediskutovaný a predložený všetkým riaditeľom a riaditeľkám našich 11 základných škôl, čiže čo vlastne má v gescii naše oddelenie školstva. Nehovorili o nich s nimi a tým pádom sa ešte nevedeli nejakým spôsobom vyjadriť možno aj k reálnym potrebám alebo k praxi a keby, s čím sa oni vlastne stretli alebo či je na základných školách takáto potreba. Ďalšia vec, ktorá nám k tomuto, teda, čo ja viem, tak tie výstupy si ju iba zatiaľ z jednej základnej školy, na ktorej bol kolega Valocsay. Druhá vec, ktorá nás v tomto nieže vadí, ale pozastavili sme sa nad množstvom nakupovaných pomôcok menštruačných a to je, keďže to vychádza 2400 kusov na školu v jednom štvrtroku, za 1 kvartál

je to 7200 kusov na jednu základnú školu, čo je 79 200 kusov na celú Petržalku. Toto nám prišlo naozaj, že veľmi veľa, ale teda po, po debata s kolegyňou Gregorovou naozaj berieme toto ako pilotný projekt, v ktorom v prvom roku od realizácie budú vidieť naozaj reálne potreby, tak, ako to už aj ona povedala, na tých školách, ako to je, lebo v tejto chvíli nám to množstvo príde naozaj, že je toho veľa, že je to prehnané, pretože nech je to akokoľvek, tak reálne nie sme úplne u nás v Petržalke v takej pozícii, kde by, povedzme, že väčšina žiakov pochádzala zo sociálne znevýhodneného prostredia. Ale tak, ako bolo povedané, veríme teda, že po prvom roku, že budú nejaké dáta a z toho už potom, či už toto zastupiteľstvo alebo naši nasledovníci budú môcť vychádzať. Ďakujem pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. S faktickou pán poslanec Valocsay.

Juraj Valocsay (poslanec)

Ďakujem. Ja len doplním, v rámci toho napĺňania tých skriniek, že tým, že sa tie skrinky budú naplňovať kvartálne, tak môže sa stať, že prvý kvartál sa nakúpi množstvo, ako je uvedené v materiáli a ak zostanú tie potreby, tak to vlastne presunie do ďalšieho kvartálu, o to menej sa kúpi. A čo sa týka tých výstupov zo základných škôl, tak mám zatiaľ informáciu z jednej základnej školy, kde ešte mimo toho, že by učiteľky vedeli, že tento materiál ideme predkladať, tak sami prišli s tým, že je tam tá potreba a že sami učiteľky kupujú z vlastných prostriedkov tieto menštruačné potreby a dávajú ich žiačkam. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Pani poslankyňa Gregorová s riadnym vystúpením.

Gréta Gregorová (poslankyňa)

Ďakujem. Ja som chcela len doplniť teda, že nebavíme sa tu nevyhnutne len o tom, že teda o menštruačnej chudobe a o situáciách, kedy si to niekto vyslovene nevie dovoliť, ide aj o to, že fakt sú to ako keby veľmi mladé dievčatá, proste veľmi často sa deje, že na to pozabudnú, hej, tak ako som už hovorila. Takže berme to tak, že má to tam byť na tej toalete ako nejaká bežná hygienická potreba, pomôcka. Takže áno, my vlastne sme vychádzali do veľkej miery aj z toho, že napr. v Banskobystrickom kraji toto už majú plošne zavedené pomerne dlho, tak isto sa zapojila aj Trnavská župa, takže akože nie je to teraz tak, že by sme išli s niečím, čo úplne, že nikto nerobí a nedáva to zmysel a oni teda, pokiaľ vieme, tak majú naozaj veľmi pozitívnu spätnú väzbu od obyvateľov, resp. od škôl, ktoré sú zapojené. Takže tak len na doplnenie.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Poslanec Vetrák s faktickou.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ja keď som počúval tú diskusiu, tak sa chcem pani poslankyne spýtať, že, lebo aj pán Polat hovoril, že nerád by viazal ďalší rozpočet a berie to ako pilotný projekt, už niekto ďalší tu hovoril o pilotnom projekte, tak sa chcem pani poslankyne spýtať, že je to teda pilotný projekt alebo to není pilotný projekt? Lebo áčko hovorí o pilotnom projekte, béčko v tom uznesení hovorí o tom, že to není pilotný projekt, že chcete viazať ďalšie zastupiteľstvo, že nebolo by potom lepšie tam len to áčko teda, ak už to, dobre, už to nebudem komentovať, na miestnej rade som si tomu

povedal svoje, dať to áčko a to béčko potom riešiť, až keď uvidíte, ako to vypáli počas roka?

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Na faktickú reaguje pani poslankyňa Gregorová.

Gréta Gregorová (poslankyňa)

Pilotný v zmysle, že sa môžu upravovať tie sumy a množstvá, toto bolo teda hlavným cieľom toho, nazvať to pilot. Ale samozrejme, akože vždy je tam tá možnosť, že sa to zruší úplne, hej, že my na to v tomto momente dosah nemáme ako keby, ako sa rozhodne ďalšie zastupiteľstvo, ale dáva nám to tak zmysel, ako je to tam napísané. Nevidím veľmi dôvod to nejako rozdeľovať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Pán poslanec Valocsay s riadnym vystúpením.

Juraj Valocsay (poslanec)

Ďakujem. Nemohol som sa už prihlásiť s faktickou, tak len v rýchlosti. Ten pilot vlastne je aj to uznesenie tak nastavené, že tento rok, teda budúci rok to bude financované z poslaneckej priority a aktuálne to uznesenie nijak nezaväzuje nikoho, aby to dal ďalej do rozpočtu. Ide len o to, aby pri príprave rozpočtu na rok 2027 sa predložil tento materiál a diskutovalo sa o tom, že či to naozaj funguje, či to má také výsledky, aké to má mať a ďalšie zastupiteľstvo rozhodne, že či chce pokračovať s týmto projektom alebo nie. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Fakticky reaguje pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ďakujem pekne. No Ja aj vzhľadom na tie vysvetlenia, čo je povedané, navrhujem, aby sa o tých dvoch bodoch hlasovalo oddelene.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

To je ako procedúra, hej? Okej, ukončujem diskusiu, poprosím návrhovú komisiu, keďže to bol procedurálny návrh, tak sa bude hlasovať samostatne o tých bodoch.

Návrhová komisia

Okej, takže Miestne zastupiteľstvo mestské časti Bratislava-Petržalka hlasuje, pardon, schvaľuje projekt Dôstojná menštruácia na základných školách v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Petržalka pre rok 2026 financovaný z poslaneckej priority poslanca Juraja Valocsaya. Takže hlasujeme najprv za tento bod.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Poprosím. Prezентуйте sa a hlasujte.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

30 prítomných, 30 za. Konštatujem, že toto uznesenie bolo prijaté. Poprosím návrhovú komisiu o druhú časť.

Návrhová komisia

A teraz žiadame starostu mestskej časti opätovne tento materiál prerokovať spolu s rozpočtom mestskej časti pre rok 27 aj s dátami za účelom zabezpečiť financovanie na pokračovanie tohto projektu. Môžte dať hlasovať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Poprosím. Prezentujte sa a hlasujte.

Návrhová komisia

30 prítomných, 28 za, dvaja sa, 31 prítomných, 28 za, dvaja sa zdržali, 1 nehlasoval. Konštatujem, že aj toto uznesenie bolo prijaté. Tým pádom máme celé uznesenie prijaté.

K bodu č. 7

Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka č. .../2025 zo dňa 18.11.2025 ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 7/2021 zo dňa 14.12.2021 o miestnom poplatku za rozvoj na území mestskej časti Bratislava-Petržalka

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame do bodu číslo 7, ak som teda na nič nezabudol. Návrh číslo, bod číslo 7, Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka zo dňa 18. 11. 2025, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava-Petržalka 7 z roku 2021 zo dňa 14. 12. o miestnom poplatku za rozvoj na území mestskej časti Bratislava-Petržalka. Úvodné slovo, pani vicestarostka.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Iba v skratke poviem, teda meníme všeobecne záväzné nariadenie a teda prioritne výšku poplatku za rozvoj, ktorý teda nám to umožňuje zvýšiť ho z pôvodnej sumy na tú momentálne najvyššiu a to je 50 EUR za každý začatý meter štvorcový, tak, ako uvedené v materiáli, aj ostatné mestské časti sa rozhodli prijať podobné všeobecne záväzné nariadenia a je zhoda naprieč celou Bratislavou, že ten poplatok za rozvoj bude v takejto výške.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Ak sa nikto nehlási, poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka za a) schvaľuje Všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava-Petržalka zo dňa 18. novembra 25, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie číslo 7/21 zo dňa 14. decembra 2021 o miestnom poplatku za rozvoj na území mestskej časti Bratislava-Petržalka, za b) splnomocňuje starostu mestskej časti Bratislava-Petržalka vydať úplné znenie Všeobecne záväzného nariadenia číslo 7/21 zo dňa 14. decembra 21 o miestnom poplatku za rozvoj na území mestskej časti Bratislava-Petržalka v znení neskorších predpisov. Dajte, prosím, hlasovať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

29 prítomných, 28 za, 1 nehlasoval. Konštatujem, že toto uznesenie bolo prijaté.

K bodu č. 8

Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 11/2024 zo dňa 10.12.2024 o miestnych daniach na území mestskej časti Bratislava-Petržalka a o podrobnostiach poskytovania elektronických služieb na úseku miestnych daní

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame do bodu číslo 8, Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie číslo 11/2024 zo dňa 10. 12. 24 o miestnych daniach na území mestskej časti Bratislava-Petržalka a podrobnostiach poskytovania elektronických služieb na úseku miestnych daní. Úvodné slovo, pani vicestarostka.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

To ak dovoľíte, ja by som možno spojila diskusiu aj pri bode 8, aj pri bode 9, pretože spolu súvisia a možno bolo aj vhodnejšie, keby sme tu deviatku mali skôr. Ide o to, teda aj ako bolo uvedené na miestnej rade, keďže tento materiál, myslím si, že neviem, či prešiel, určite nebol na dopravnej komisii, lebo táto vôbec nezasadala a čo je troška škoda, ale teda ide o to, že v mestskej časti bol doručený protest prokurátora vo veci podmienok vyhradeného a povolení vyhradeného parkovania, kde vlastne namietal a je to vec, ktorú namieta vo viacerých obciach, je to taká, dalo by sa povedať, že formálna vec, že my máme vlastne tieto podmienky vyhradeného parkovania v zásadách a hlavne teda v zásadách a časť máme teda v tomto VZN-ku, takže protest znel, že teda máme to mať vo všeobecne záväznom nariadení, čo aj teda sme tak urobili a vyhovujeme protestu prokurátora, to je vlastne bod 9. Tam schvaľujeme vlastne to VZN-ko, ktoré bolo preklopené z tých zásad a potom druhý protest bola len taká formálna vec, ktorú má, ktorú našiel vlastne v tomto VZN-ku, a to je, že máme tam uvedené vo viacerých bodoch slovo „a pod“, takže to sme si upravili.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Ak sa nikto nehlási, poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia.

Návrhová komisia

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka po a) berie na vedomie protest prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V zo dňa 9. septembra 2025 proti ustanoveniam § 4, ods. 3, § 4, ods. 5 písmena a) písmena f) písmena j) Všeobecne záväzného nariadenia číslo 11/2024 zo dňa 10. 12. 24 o miestnych daniach na území mestskej časti Bratislava-Petržalka a o podrobnostiach poskytovania elektronických služieb na úseku miestnych daní. Za b) vyhovuje uvedenému protestu prokurátora, za c) schvaľuje Všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti

Bratislava-Petržalka zo dňa 18. novembra 25, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie číslo 11/24 zo dňa 10. 12. 24 o miestnych daniach na území mestskej časti Bratislava-Petržalka a o podrobnostiach poskytovania elektronických služieb na úseku miestnych daní. Za d) splnomocňuje starostu mestskej časti Bratislava-Petržalka vydať úplné znenie Všeobecne záväzného nariadenia číslo 1/24 zo dňa 10. 12. 24 o miestnych daniach na území mestskej časti Bratislava-Petržalka a o podrobnostiach poskytovania elektronických služieb na úseku miestnych daní v znení neskorších predpisov. Môžete dať hlasovať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

25 prítomných, 25 za. Konštatujem, 1 proti, 26 prítomných, 25. Dobré, pani poslankyňa Podhorná pravdepodobne nechtiac dala proti namiesto za, takže z 26 prítomných 26 za, či to jedno, prosím, ak je on proti, tak jej to prehodíte. Je to pravda. Ďakujem. Konštatujem, že toto uznesenie bolo prijaté.

K bodu č. 9

Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka č.XX/2025 zo dňa 18.11.2025 o podmienkach vydávania povolení pre vyhradzovanie parkovacích miest v mestskej časti Bratislava-Petržalka

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame do bodu číslo 9, Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka zo dňa 18. 11. 2025 o podmienkach vydávania povolení pre vyhradzovanie parkovacích miest mestskej časti Bratislava-Petržalka. Poprosím o úvodné slovo pani vicestarostku.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Čiže tak, ako som povedala aj pri tom úvodnom slove predchádzajúceho bodu, ide o zásady, ktoré sme mali prijaté a teda preklápame ich v tom znení, ako boli do formátu všeobecne záväzného nariadenia.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Otváram diskusiu k tomuto bodu. Ak sa nikto nehlási, poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia.

Návrhová komisia

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka po a) berie na vedomie protest prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V zo dňa 9. 9. 2025 proti rozhodnutiu starostu s názvom Zásady vyhradzovania parkovacích miest mestskej časti Bratislava-Petržalka s prílohami 1 a 2, po b) vyhovuje uvedenému protestu prokurátora, po c) schvaľuje návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti zo dňa 18. novembra 25 o podmienkach vydávania povolení pre vyhradzovanie parkovacích miest v mestskej časti Bratislava-Petržalka. Dajte, prosím, hlasovať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

27 prítomných, 27 za. Konštatujem, že toto uznesenie bolo prijaté.

K bodu č. 9a

Návrh na nájom objektu Športová hala Gercenova 25 pre A GYM s.r.o., ako prípad hodný osobitného zreteľa

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame do bodu číslo 9a, Návrh na nájom objektu Športovej haly Gercenova 25 pre A GYM s.r.o. ako prípad hodný osobitného zreteľa. K tomuto bodu máme aj dvoch občanov, teraz neviem, ako to je, že či najskôr občania a potom poslanci, aby sme to potom neriešili. Viem, že na meste je to nejako, tu je to nejako? Ešte raz. Okej, či ja len, proste len k tomu, že občania, lebo viem, že niekde to bolo tak, že občania na konci, potom sme sa nebavili, že občania na začiatok, dobre. K tomuto bodu, ja len v krátkosti. Mali sme to tu niekoľkokrát, riešilo sa to, že pôvodne tento nájom mal končiť v šiestom mesiaci 2027. Na úrade pri proste kontrole týchto športových areálov, ktoré sa prenajali v roku 2006, 2007 na 20 rokov, bolo zistené, že niektoré veci tam nesúhlasia so zmluvou, bolo to dané na zastupiteľstvo minulý rok, myslím, v septembri. Zastupiteľstvo odsúhlasilo, že táto zmluva sa má vypovedať. Potom sa predĺžila len teda na nejaké, na nejaký časový úsek a teraz je tu žiadosť na základe poslaneckého návrhu na predĺženie opätovne do toho šiesteho mesiaca 2027, teda je to predložené do ôsmeho, ale mám za to, že to bude do šiesteho, lebo keby to bolo do ôsmeho, tak to určite nepodpíšem. Chcem sa len k tomu za mňa vyjadriť. Ja ako som opakovanne deklaroval, nesúhlasím s prenájmom ďalších športovísk, ktoré po x rokoch skončia, čiže takisto budú končiť Športové haly Znievska a Pengym Wolkrova, ktoré budú po 20 rokoch končiť v štvrtom alebo v piatom mesiaci 2026. Nájomcov sme vyzvali a povedali sme im, že teda v zmysle zmluvy majú začať postupne komunikovať s mestskou časťou na bezproblémové odovzdanie týchto objektov. Čo sa týka Gercenovej 25, tak jediná výnimka je v tom, že zmluva bola pôvodne schválená do šiesteho mesiaca 27. Toto zastupiteľstvo rozhodlo, že sa má vypovedať a ak toto zastupiteľstvo rozhodne, že sa do tohto dátumu má ďalej predĺžiť, tak to akceptujem, nie do dlhšieho dátumu ako toho, čo bolo pôvodne uzavreté. Čiže to len na to, aby sme sa vyjasnili, že prečo tento materiál, prečo toto, áno, pretože a ja som to x krát povedal, keby to bola čiste moja kompetencia, tak som x krát povedal všetko, čo bolo v mojej kompetencii, som riešil v mojej kompetencii, toto bolo v kompetencii zastupiteľstva, zastupiteľstvo rozhodlo, že sa má vypovedať, ale potom aj teda krátkodobo predĺžiť. A teraz je tu, opätovne teda bolo nejak deklarované, že je nejaká zhoda poslancov alebo časti poslancov, že by sa to teda vrátilo za iných podmienok, ako to bolo predtým schválené do šiesteho mesiaca 2027. Ak to tak prejde, do toho dátumu 6. 27, rešpektujem rozhodnutie tohto zastupiteľstva vzhľadom k tomu, aby bola ukončená celá tá pôvodná 20 ročná zmluva. Takže to je, prečo tú časť zverejnenia úrad splnil a dal možnosť zaradiť tento bod a dal možnosť vám hlasovať, že s tým súhlasíte. Ak to prejde osobitným zreteľom, tromi päťtinami, podpíšem to, ak to bude do toho dátumu, ktorý bol pôvodne, t. zn. do 30.6. 2027. Ak by tam bolo čokoľvek iné, dopredu deklarujem, nesúhlasil by som s tým, hej? Čiže to je, lebo myslím si, že tá zmluva tak ako bola 20 ročná, maximum, to, čo beriem, že bolo nejak

schválené za nejakých podmienok urobené, nejaká časť bola nedodržaná a nejaká časť je na to možno rozhodnutím tohto zastupiteľstva, konzekvencia, že to nájomné v tom, v zbilom období alebo zvyšnom období bude vyššie, ako bolo pôvodne schválené v tom pôvodnom, čo môže byť nejakým spôsobom brané ako kompenzácia toho, čo tam nebolo urobené, či áno, nie je na posúdení poslancov. Toľko moje úvodné slovo a teda ako teda dáme. Dvaja občania sa tu prihlásili k tomuto bodu. To je J.V., nech sa páči, máte slovo. Potom sa pripraví pán F. Š.

J.V. (občan)

Dobrý deň. Moje meno J.V. Chcem sa opýtať. Tento bod bol doplnený a je pozeraný na neho ako na prípad osobitného zreteľa. Podľa mňa, čo musí spĺňať prípad osobitného zreteľa? Údajne existuje konkrétny vážny a odôvodnený dôvod, ktorý sa nedá riešiť štandardným spôsobom. Osobitný zreteľ musí byť konkrétny, nie nejaká všeobecná fráza, logický, rozumne zdôvodnený, preukázateľný a v súlade s verejným záujmom. Nie je v prospech nejakej konkrétnej osoby iba preto, že je tu niekto z vás, pozná. A čo ak je konateľom a spoločníkom A GYM jeden z prítomných poslancov? Verejný záujem znamená, že rozhodnutie má slúžiť obci a nie jednotlivcom. Keď poslanec hlasuje o nájme pre vlastnú firmu, vzniká situácia, kde má priamo ekonomický prospech, nemôže byť nestranný, môže ovplyvňovať aj rozhodnutia vás. Takéto konanie vzbudzuje pochybnosti o efektívnosti a objektívnosti a má opak verejného záujmu. Je to v rozpore s princípmi osobitného zreteľa. Osobitný zreteľ sa môže používať iba vtedy, ak existuje objektívny dôvod a nie osobná výhoda pre poslanca. Ak ide o jeho osobnú vlastnú firmu, vzniká otázka, čo je to tu ten verejný objektívny dôvod? Čo jeho firma významná tak, že by si zaslúžila obísť štandardnú súťaž alebo trhové podmienky, ak je viac záujemcov, môže to prejsť ako osobitný zreteľ a ak by to bolo legálne, muselo to byť preukázateľné, že obec nemá žiadnu inú možnosť, ale pritom sú aj iné subjekty, ktoré majú tento záujem. Vážení poslanci, starosta, kontrolórka, podľa môjho názoru, pokiaľ súd nerozhodne inak, poslanec Karman sekunduje iba zámerom poslanca Záhradného a z tohto dôvodu zaradili dnes túto tému nájmu Športovej haly na Gercenovu do hlasovania. Vyzývam poslancov Karmana a Záhradného, aby sa vzdali poslaneckého mandátu, nakoľko nekonajú v prospech obyvateľov Petržalky a ostatných poslancov, aby hlasovali proti tomuto návrhu. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán F. Š., máte slovo.

F. Š. (občan)

Dobrý deň, ďakujem za slovo. Ja by som rád uviedol, že som členom občianskeho združenia Za šport v Petržalke, ktoré teda prejavilo záujem o nájom Športovej haly na Gercenovej ulici, rovnako tak aj na Športovej haly na Znievskej ulici. Náš projekt, ktorý sme pripravili pre tieto obe športové haly, je zverejnený na našej webovej stránke, t.j. zasportvpetrzalke.sk, kde si ho viete nájsť, v prípade záujmu môžete nám adresovať takisto otázky k tomuto projektu, je tam emailová adresa, na ktorej sme zastihnuteľní. Vo vzťahu k prerokovanému návrhu by som rád uviedol, že podľa nášho názoru nie sú splnené procesné podmienky na to, aby sa o ňom dalo hlasovať platne, nakoľko zákon o majetku obcí, ako aj zásady predpokladajú to, že takýto návrh, zámer bude zverejnený na úradnej tabuli, tzn. na webovom sídle miestnej časti minimálne 15 dní pred hlasovaním, k čomu, podľa nášho názoru, v tomto prípade nedošlo. My evidujeme teda iba dátum, že to bolo zverejnené, pardon, 11. 11. , 30. 10 na úrade tabuli tam nenašiel.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

V prípade, že by to nebolo, tak, samozrejme, to uznesenie by bolo problémové, ale ak by bolo, jasne, len som vysvetľoval, to bola otázka.

F. Š. (občan)

Rád by som uviedol aj širší kontext v podstate našich žiadostí o nájom týchto hál, ten sme prezentovali začiatkom, začiatkom roka, myslím, že aj poslancom bolo predložené náš zámer. Bol k tomu aj video, aj brožúrka, v podstate ako si predstavujeme ďalšie, ďalšie fungovanie a rekonštrukciu oboch športových hál. Dňa 17. apríla sme sa aj s pani vicestarostkou stretli, kde sme jej náš zámer prezentovali osobne, ďalej bolo dohodnuté na 21. mája stretnutie aj s pánom starostom, kde by sme mu tento, tento náš zámer mohli prezentovať, toto bolo vzhľadom na jeho rezignáciu zrušené. Ďalej už s nami miestna časť nekomunikovala a pristúpili sme teda 4. septembra k tomu, že sme požiadali mestskú časť o nájom oboch hál, v podstate za podmienok, poviem ešte možno výhodnejších ako podmienky spoločnosti A GYM. Pristúpili sme k tomu teda aj skorej ako spoločnosť A GYM a náš návrh teda.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prosím, dajte mu ešte mikrofón na chvíľku. Môžte dokončiť, nech sa páči.

F. Š. (občan)

Teda, že ako som uviedol, že považujeme za netransparentné, že záujem nášho občianskeho združenia je aj v tejto veci obchádzaný. Ďakujem za slovo.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. S riadne vystúpením pán poslanec Peceň.

Pavol Peceň (poslanec)

Ďakujem pekne. Za mňa by bolo fajn a fér, keby bol nájom iba do 31. 5. 2026, keďže by sa to zdalo, dalo k tým dvom halám, aby sme potom následne vedeli, čo s tým ďalej. Ja som svoj názor k tomuto už hovoril naposledy, neprišlo mi úplne fér, aj keď sme tú cenu dali hore, že zostal tam veľký investičný dlh a zrazu iba zvýšeným nájomným vlastne povedať, že je to okej a ja si osobne nemyslím, že toto je tá cesta, ako by to malo byť, že vlastne urobíme čiaru, povieme, že okej, niekto si niečo nesplnil a urobíme mu nový nájom a budeme pokračovať ďalej, lebo na konci dňa v podstate ani v tej žiadosti alebo nejaký zámer, že by aspoň niečo chcel ten bývalý dlh, niečo odprezentovať a niečo zlepšiť, ale zase rozumiem, že lepšie, ako to nechať prázdne. Zároveň prišla aj možnosť, keďže stále sa tu tak opakovalo, že je tam nejaká tá komunita, že by sme to mohli urobiť takým nejakým spôsobom, že by teda vlastne celá tá hala prešla po športové zariadenia, kde Paľo by mohol byť nejaký správca toho celého, ale samozrejme, na druhú stranu zase chápem, že všetko vybavenie je jeho osobné, čiže to by sa zase na druhú stranu, museli by sme sa nejakým spôsobom dohodnúť, že čo s tým, ale ja osobne za seba hovorím, že si nemyslím, že takto by to malo pokračovať nejakým spôsobom a mal by byť meter na všetkých, ale hovorím, je to môj názor a poslanci rozhodnú. Ďakujem pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. A presne tak, poslanci majú rozhodnúť a na toto sú potrebné 3/5 všetkých, čiže pokiaľ

za toto nezahlasuje 21 poslancov, tak to neprejde. Tú časť, ktorú je za mňa a hovorím, ja som to hovoril, však hovorím, tento materiál je tu niekoľkokrát, keby úrad neprišiel na to, že sú tam neni splnené nejaké podmienky, tak do dnešného dňa tá zmluva ďalej beží, čiže nie niekto externý, nie poslanci, úrad prišiel na to, že nie sú plnené niektoré veci. O tomto vás informoval a nechal vám na rozhodnutie, lebo teda máme výklad, kde ukončenie alebo akékoľvek zmluva, ktorá bola schválená zastupiteľstvom, podlieha schváleniu zastupiteľstvom, aj keď je neplnená, nemôžem ju vypovedať ja. Tam bolo najskôr odporúčanie vypovedania, potom bolo rozhodnutie, že sama vypovedať, zmluva sa vypovedala, ale napriek tomu sa proste dočasne predĺžila do tohto dátumu, ktorý bude teraz na konci tohto mesiaca a teraz ja som cez iné informácie dostal, a preto napr. som to ani nezaradil do programu, za mňa, ja som splnil len tú podmienku, že som to nechal zverejniť na úradnej tabuli 15 dní, aby sa o tom mohlo hlasovať, ale zaradenie bolo potrebných 18 poslancov, na schválenie je potrebných 21 poslancov a áno, je to na rozhodnutí poslancov, ako rozhodnú v tomto prípade, či áno alebo nie. Ja len za seba hovorím, že ja určite čokoľvek, čo by išlo nad rámec 30. 6. 2027, nepodpíšem, aj 31. 5. 26 je, samozrejme, alternatíva, ale na to treba sa tu proste opýtať, že či áno, či nie, ako ďalej, že aby to bolo zjednotené so všetkými ostatnými halami, ktoré, ktoré de facto, myslím, že k tomu 30. 4. alebo 31. 5. končia, hej? Ako aj to 1 z alternatív, kludne to môže dať ako pozmeňujúci návrh, má to formálne svoju logiku, je to, ale je to proste na poslancoch, ako sa rozhodnú. Pán poslanec Záhradný.

Pavol Záhradný (poslanec)

Milí kolegovia, kolegyne, dnes rokujeme znova o tom, o čom sme rokovali viac menej pred polrokom. Nebolo vytvorené riešenie, ako ďalej s týmto priestorom a preto tento môj návrh, ktorý je časovo obmedzený do doby trvania tej pôvodnej zmluvy, slúži na to, aby Mestská časť si vedela pripraviť projekt a vedela pripraviť financie na to, čo tam bude robiť potom. Mestská časť dlhodobo deklaruje, že teda priestory všetky športové, ktoré vlastní, chce aj prevádzkovať. Toto je v poriadku, len táto budova bola 30 rokov budovaná ako, ako fitko. Čokoľvek tam bude chcieť niekto robiť, bude musieť prísť k nejakej prestavbe a úprave tých interiérov, čo teda nie je úplne hneď zrealizovateľné. Preto vytváram týmto mojím návrhom čas, aby nemusela byť, nemusela by tá hala prázdna, aby mohla fungovať naďalej pre tú spomenutú komunitu ľudí, ktorí tam chodia a počas tej doby, počas tej doby si aj ja viem vytvoriť priestor nový, kam sa budem vedieť presunúť a tí ľudia, ktorí športujú u mňa, budú môcť prejsť plynulo do nejakého iného zariadenia, nebudú musieť hľadať nejaké alternatívy, jednoducho len sa presunú. Ďalšia vec je tá, že vyjadrím sa aj k tomu, čo tu občan spomínal, že či to bolo transparentné alebo nejakým spôsobom vybavované, čo tu bolo podsúvané. Takže cena za prenájom bola určená súdnym znalcom, ktorý povedal určitú cenu za prenájom, ktorú akceptujem. A žiadna nejaká diskusia alebo nejaké, nejaké vybavovania tu neprebíhali. Všetko je robené transparentne. Nie je dôvod na to, aby takýmto spôsobom toto bolo prezentované. Ja by som vás chcel podporiť, poprosiť o podporu, pretože tí ľudia, ktorí chodia, tí ľudia, ktorí chodia ku mne, naozaj niektorí desiatky rokov, niektorí jednotky rokov, sú zvyknutí proste nejakým spôsobom športovať, budú sa musieť prispôbiť, ak bude toto zavreté a vrátim sa k tomu, k tomu vášmu apelu, keď sme tu preberali športové kluby, že mali by sme, mali by sme podporovať také tradičné športové zariadenia, ktoré teda v Petržalke máme. Toto je 1 z nich, toto je 1, ktoré funguje skoro najdlhšie zo všetkých. A myslím si, že myslím si, že zaslúži si ešte teda nejaký čas za týchto nejakých nových zmenených podmienok fungovať. A preto vás prosím ešte raz o podporu. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S faktickou pán poslanec Valocsay.

Juraj Valocsay (poslanec)

Ďakujem. Ja by som len chcel pánovi kolegovi pripomenúť, že má konflikt záujmov a podľa zákona je povinný to oznámiť. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S faktickou pani poslankyňa Milincká.

Ing. Lenka Milincká (poslankyňa)

Ďakujem. Ja tiež iba pripomeniem, keď sa tu už bavíme o tých tradičných športoch, ako ich treba podporovať, tak myslím, že pán Záhradný v prípade TK Petržalka sa zdržal.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Na faktické reaguje pán poslanec Záhradný.

Pavol Záhradný (poslanec)

Áno, pretože považujem sa za osobu v konflikte záujmov aj v tomto prípade.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej, čiže tým pádom iba vyjadruje, že ani v tomto prípade, ani v tých predchádzajúcich nehlasoval, lebo patrí do rovnakej kategórie ako ostatní, aspoň tak som to teraz z tohto pochopil ja. S riadnym vystúpením pani vicestarostka Jančoková.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. Ja len, že som to skontrolovala a bol zverejnený ten návrh 30. 10. na úradnej tabuli, teda na webovom sídle a myslím, že aj teda na úradnej tabuli fyzicky to tam bolo, ja som si to preverovala s kolegom. Ja by som chcela teda pozmeňujúci návrh, pokiaľ ho nedáva pán, pán kolega, lebo ja mám teda takto pripravený pozmeňujúci návrh na skrátenie tej doby nájmu do 30. 6. 2027, tak, ako bola tá pôvodná zmluva, ale teda ak by prišiel ešte nejaký iný pozmeňujúci návrh, tak sa vieme, pardon, 30. 6. 27.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

27 bola pôvodná.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Pôvodná, pôvodná, pôvodná, v materiáli do tridsiateho od 1. 8. 2027 a to skracujem na dobu 30. 6. 2027.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Dobre. S faktickou pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

No ja sa chcem spýtať, že ak by sa skracovala tá doba, to už je, no neni to úplne jedno, ale v princípe je, podľa mňa, dôležité, že či v tej dobe, o ktorú sa to skrúti, či tá doba nám rieši to, že Mestská časť urobí teda ten plán?

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Sú to 2 mesiace.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

No tam asi veľmi nie, lebo to, čo hovoril pán kolega a on sa k tomu tiež nevyjadril, keď to dával tuším do mája budúceho roka, ak som správne pochopil, tam som videl teda možno nejakú predstavu toho, že dobre, zase tu nič neni, teraz tiež sa do zajtra všetci nevyst'ahujú a že do toho mája budúceho roka sa už teda naozaj spraví ten plán, ale keď sa to posúva len o 2 mesiace, tak tam asi veľmi rozdiel v tom nie je, že čo teda, kvôli čomu by sa to malo skracovať len o 2 mesiace, že čo je pridaná hodnota toho? Lebo pridanú hodnotu do mája budúceho roka v niečom vidím, ja osobne, ale tuná nie som si istý, že v čom je tá pridaná hodnota?

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pridaná hodnota je v tom, že ja nepodpíšem iné uznesenie ako do 30. 6. 2027. V tom je jediná pridaná hodnota, lebo 31.8. je o 2 mesiace posunuté oproti tomu tým dvadsiatim pôvodným rokom, to je jediná vec. Okej, pán poslanec Karman, vicestarosta Karman s vystúpením.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Ďakujem za slovo. Keďže som predkladateľom tohto návrhu, tak si osvojujem ten pozmeňovací návrh a autoremedúrou, teda súhlasím a upravujem. Rád by som sa ešte vyjadril k niektorým tvrdeniam ohľadom úvodnej reči aj od obyvateľov a rád by som iba spomenul niekoľko skúseností s našim pánom starostom a tak isto celkovo týmto zastupiteľstvom. Tým, že Paľo Záhradný kandidoval za poslanca, tak si nijako nepomohol, ja by som povedal dokonca, že si ešte pohoršil. To halu spravoval dlhé roky predtým, než sa stal poslancom. Nečerpal z toho žiadne výhody a, podľa mňa, to bolo naozaj, že pekná ukážka toho, že aký meter sa tu používa a že v tomto ohľade naozaj tu platí, že padni, komu padni. To, či sa stotožníme s tou úpravou, že či je dostatočné zvýšenie ceny nájmu a že či to vykryje vlastne to, čo mal Záhradný investovať do tej budovy alebo nie, to je, samozrejme, na pováženie a, podľa mňa, o tom by mala byť diskusia, že či s tým súhlasíme alebo nie a, podľa mňa, o tomto tá diskusia aj prebehla na iných fórach a teraz má dôjsť vlastne k tomu hlasovaniu. Ja osobne si myslím, že keď už sa máme baviť o tom, že ako využiť budovu do toho času, ktorý tu bol deklarovaný, tzn. že do konca trvania tej pôvodnej zmluvy, zatiaľ, čo nemáme naozaj konkrétny nejaký ďalší iný plán a myslím si, že môžem povedať, že za mestskú časť nemáme záujem robiť súťaž pre ďalších uchádzačov a podpisovať tu ďalšie dlhodobé nájmy. Práveže naopak deklarujeme pravý opak, že tie budovy chceme prevziať, tak toto pokladám za dočasné riešenie, s ktorým sa buď stotožníme alebo nie. To je celé. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S faktickou pani vicestarostka Jančoková, potom pani námestníčka Kratochvílová.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ja by som len chcela potom poprosiť o krátku prestávku, ale kludne môže prejsť ešte diskusia.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej, čiže na ešte predtým, než sa uzavrie diskusia, bude prestávka, aby keby ešte prišiel niekto potom s nejakým iným spoločným návrhom, ak bude. Pani námestníčka Kratochvílová, nech sa

páči, máte slovo.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Ďakujem. Ja by som sa len chcela spýtať možno zástupcu starostu Karmana, či teda o akých nápravách alebo o tom, čo nebolo splnené a čo hovoríme teraz alebo čo si hovoril teraz ty, že by bolo dobré, keby sme toto pomenovali a že vlastne akým spôsobom to bude vyriešené? A druhá vec k tomu, že tu niekoľkokrát zaznelo zo strany vedenia mestskej časti, že teda aké má Mestská časť záujem robiť úpravy alebo čo sa týka nájomných zmlúv, ale celkovo v téme šport, tak znovu pripomínam, že nemáme koncepciu športu, tzn. že my ako poslanci, ak máme rozhodovať o čomkoľvek, čo sa športu týka, by sme naozaj po tých už dlhých, dlhých mesiacoch, trúfnem si povedať, rokoch, chceli mať na stole nejaký materiál, z ktorého vychádza to, čo vy opakovane hovoríte. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec Sarlós s riadnym vystúpením.

Adam Sarlós (poslanec)

Ďakujem. Už asi toho bolo povedané veľa. Ja sa len spýtam čisto fakticky, hej, že teda plán je prenajať to do 30. 6. 27 s tým, že potom si to Mestská časť zoberie pod seba a začneme tam niečo my vlastne prevádzkovať, áno? Že nie je plánom to prenajímať ďalej alebo robiť nejakú súťaž, čiže len si to prevziať a teda využívať tie priestory pre účely športových zariadení alebo nejakého športu, hej? Že, lebo my napr. nevieme, ja, že stále nemáme takú nejakú koncepciu, čiže je to takto, že chceme si to zobrať a potom to prevádzkovať ako Mestská časť, áno?

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Zareagujem s tým, že hovorím to opakovane pri každom jednom materiáli a nastalo tu niekoľko sporov medzi mnou a zastupiteľstvom pri niektorých, pri niektorých veciach a ja tvrdím, že Mestská časť si má športoviská prevádzkovať sama tak, ako si začala prevádzkovať Prokofievovu, tak, ako si postavila Pankúchovu, tak ako kúpila Športovú halu Draždiak, tam tiež sa niektorí pýtali, že či sme niekedy prevádzkovali tenisové kurty a či to dokážeme prevádzkovať. Dokázali sme prevádzkovať aj vonkajšie tenisové kurty, aj vnútorné tenisové kurty. Dokázali sme postaviť jediný na Slovensku klzisko v nafukovačke, ktoré funguje a, podľa mňa, efektívnejšie ako kopa iných stavieb. Čiže mám za to, že športoviská a je synergický efekt prevádzky viacerých športovísk v rámci mestskej časti, tam ti to chcem teraz zopakovať, aby sme si rozumeli. Len ja viem rozhodovať vtedy, kedy som tu ja. Čiže pokiaľ teraz skončia nájom, apríl 26 dvom, dvom halám, ja tvrdím, že pokiaľ ja budem starosta, nezverejním materiál za ďalší nájom, nebudem dávať do obchodných súťaží, lebo som presvedčený o tom, že tieto športoviská má prevádzkovať Mestská časť a bez mojej súčinnosti to nie je možné prenajať ďalej. Čo sa týka tejto jednej konkrétnej haly Gercenova, tam je to také, že ak to bude v roku 2027, ak budem starosta v roku 2027, bude platiť presne to isté, ak to bude predĺžené do mája 2026, bude platiť to isté v máji 2026, ako s ostatnými halami. Keď to nebude predĺžené, budem riešiť, že tento mesiac končí nájomná zmluva a budem riešiť s nájomcom, ako vyriešiť veci v decembri 2025, odovzdanie haly a začatie jej prevádzky v nejakom najrozumnnejšom režime, akom sa dá. Čiže toto je proste to, čo má byť a hovorím, dá sa to ukázať na x číslach, stopercentne to, ako keby sa niekto pýtal, že či sa oplatí Starzu prevádzkovať 1 športovisko alebo 10 športovísk? Samozrejme, čím viac športovísk máte, viete,

ak to robíte efektívne, viete mať úspory z rozsahu. Pretože na 1 športovisko potrebujete nejaký, nejaké množstvo ľudí, údržbárov, prevádzkarov, technikov, neviem koho všetkého, ale nevíete ich zaplatiť na plný úväzok, v momente, keď máte 3, 4, 5, 7, 10 športovísk, tak už tých ľudí viete mať viac, pretože ich tie športoviská zaplatia. 1 športovisko nezaplatí full time jedného človeka, preto potom musíte kompromisne to všelijako kombinovať. Druhá vec je, sú z toho výhody zamestnanecké, čiže napr. napr. tým, že má Petržalka plaváreň, zamestnanci a myslím, že mávajú proste permanentky, môžu chodiť. Takisto, keď je klzisko, tak majú zamestnanci zamestnanecké, čiže je to 1 z benefitov, ktorý sa podáva. Samozrejme, dalo by sa dohodnúť aj so súkromníkom, ale málokde to vídavam, že by to bolo a samozrejme, potom sa dá aj cieľiť to, na čo to má slúžiť, pretože pokiaľ to má súkromník, tak súkromník sa rozhodne, na čo to športovisko využije. Ja mám za to, že Mestská časť by to športovisko mala využívať pre školy, mládež, verejnosť, seniorov, proste naozaj, samozrejme, za podmienky, že to pokryje náklady, len ako chcel som vysvetliť, prepáč, pokračuj.

Adam Sarlós (poslanec)

Okej, v pohode, ja len tým pádom vlastne jasné, že Arena's GYM ako taká, proste ak budeš starosta, teda takto vnímam aj ďalšie obdobie, hej, dajme tomu, tak vlastne tak či tak skončí, lebo vlastne cieľom je tvoj alebo teda úradu, teba ako vedenia úradu všeobecne, že proste, že urobiť si tam niečo iné alebo proste prevádzkovať si to sám. Čiže to nie je ani otázka, že či poslanci odhlasujú, neodhlasujú nájom, že ten nájom skončí tak či tak v nejakom bode a teraz je len otázka, kedy. Či ho ukončíme teraz a si do Petržalka zoberie, začne to nejakou možno budúci rok, ak sa nájdú finančné prostriedky, riešiť alebo či to skončí až k tomu deklarovanému dátumu, ktorý si teraz ideme. Čiže na konci dňa Arena's Gym proste za tvojho starostovania, tak, tak skončí? Aspoň je to tak vnímam.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S faktickou pani námestníčka Kratochvílová.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Ďakujem pekne. Ja by som ti, pán starosta, len chcela pripomenúť, že nielen ty ako starosta máš nejaký záujem alebo riešiš šport, ale my ako zastupiteľstvo, potvrdili sme to aj dnešným hlasovaním o rozpočte. Takže len aby si na nás nezapúdval. My naozaj chceme podporovať šport a robíme preto všetko. Ja len znova pripomeniem, nemáme koncepciu športu, po prvé a po druhé, sme žiadali aj nejaký odpočet už sprevádzkovaných športovísk, ktoré boli financované alebo sú financované zo zdrojov mestskej časti. Myslím, že sme sa dozvedeli iba jednu jedinou vec, že plaváreň nebola stratová za uplynulé obdobie, takže len pripomíname, máte tu aj človeka na túto tému. My sme sa aj počas leta snažili získať nejaké informácie, žiaľ, nemáme ich. Takže ja si len dovoľujem aj týmto, lebo pri tomto bode pripomenúť túto skutočnosť. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Áno, všetky tie ekonomické ukazovatele, ktoré sú za jednotlivé športoviská, oni sa proste vyvíjajú v čase, lebo napr. Prokofievova sa rekonštruovala, bazén už mal bežať v nejakom režime, ale určite do 31. 12. prídu komplet alebo tridsiateho, najneskôr v januári prídu kompletne čísla za celý rok 2025, tak, ako mali hospodárenie. Či už klzisko Draždiak, tam sa myslím, že pán poslanec Mravec sa pýtal na prevádzku, na príjmy a cez interpeláciu alebo cez, myslím, že cez interpeláciu,

čiže to by sa aj niekde malo byť, že klzisko bolo, podpisoval som to asi 2, 3 týždne dozadu, čiže to klzisko bolo. Prokofievova, dvadsiaty štvrtý rok viem, dvadsiaty piaty ešte neni ukončený. Pankúchova teraz nabiehala v januári de facto ako nová hala, takže tá je v nejakom inom režime a tam si treba tiež uvedomiť, že aj Športová hala Prokofievova tým, že boli na ňu dozískané externé zdroje, má nejaké limity, musí mať 20 hodín pre mládež zadarmo. Športová hala Pankúchova, keďže tam bola dotácia 1,2 milióna, nesmie mať viac ako 20 % komerčnej činnosti a všetko ostatné musí byť zadarmo. Čiže tie haly momentálne, napr. tieto, ktoré majú nejaké obmedzenia, nevedia byť relatívne odpočítované, akože sú, že sú, dĺžia sa, držia sa, podľa mňa, že nie mínusoch, ale proste tam sú určité obmedzenia, ktoré vychádzajú aj z toho, že sme dostali externé zdroje a po dobu piatich rokov sme povinní splňať podmienky, ktoré s tými zdrojmi sme dostali na plnenie. Čiže toľko k tomu. Pán poslanec Vetrák s riadnym vystúpením.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

No tento prípad je, podľa mňa, citlivý z viacerých dôvodov. My sme si to na tej miestnej rade aj podrobne vysvetľovali, ale, podľa mňa, sa to od tej chvíle ešte o niečo zhoršilo a teda ja by som rád pár tých rovín spomenul aj tu. Prvá je tá, že ja si veľmi dobre pamätám to, čo pán starosta hovorí a v tom má pravdu, že jeho zámer je, aby športoviská prevádzkovala Mestská časť. Čiže od začiatku sme vedeli, že aj keby nám prišlo 10 rôznych projektov super hyper, tak jednoducho to skončí tak, že si to zoberie Mestská časť a nebol tam od začiatku záujem zo strany pána starostu a tak to bolo aj deklarované, tak som to aj vnímal a tak som aj preto hlasoval naposledy o tom, že ideme vlastne vyriešiť dočasne, ideme prekryť dočasne nejaké obdobie, pokiaľ Mestská časť vypracuje projekt a preberie si tú športovú halu. Už takto to bolo nastavené a pod touto podmienkou sme vlastne, podľa mňa, mnohí alebo minimálne ja som hlasoval za to, za to predĺženie toho nájmu pánovi kolegovi tuná. No pripisujem to hlavne tomu, že tu boli rôzne, bola tu určitá taká dosť vážna situácia, keď, samozrejme, starosta, boli to nové voľby starostu atď., čiže pripisujem týmto dôvodom ten dôsledok, že ten materiál zatiaľ spracovaný nebol. Teraz je otázka, že vlastne, či skutočne je správne riešenie, že my ideme vlastne čakať 2 roky na to, aby sa ten plán, ktorý už mal byť vlastne k dnešnému dňu spracovaný, spracovával, lebo, podľa mňa, je to dosť dlhá doba, navyše, keď tu máme ešte ďalšieho záujemcu, lebo to je pomerne vážny problém. My síce vieme to v tom zákone všelijako prekryť, ale myslím, že ani tá novela zákona, ktorá nám umožňuje proste dávať tieto krátkodobé nájmy, nemala slúžiť na to, aby sa obchádzala verejná súťaž. Lebo toto je, podľa mňa, ten najvážnejší problém. A teraz je jedno, či je to kolega, o to je to citlivejšie, ale keby to nebol, že my tu máme zrazu jedného záujemcu, ktorý by mal normálne súťažiť, keby nebolo tie novely zákona, ktorú Peťo Cmorej presadil v parlamente, tak by, tak by tu musela byť súťaž. A teraz tu tá súťaž nebola preto, že sme sa, že sme pokrývali dočasne nejaké obdobie a teraz to vlastne ako keby s veľkým oblúkom celé obídeme a svojím spôsobom vyšachujeme niekoho druhého na to obdobie, lebo dobre, však súťaž nemusí byť potom, ale teda na tie 2 roky tá súťaž by normálne, keby nebolo tej novely zákona, musela byť. Tzn. že z tohto pohľadu je to citlivé a to je jedno, či by to bol kolega alebo nebol by to kolega, o to je to, o to je to vlastne horšie, lebo potom sme tu všetci v podozrení, že mu to nahrávame, hoci to, podľa mňa, ani neni pravda, minimálne v mojom prípade nie, ale snažíme sa, snažíme sa proste hľadať nejaké riešenie. Čiže to riešenie, z môjho pohľadu, ak, lebo rozumiem, že teraz je tam tá situácia, znovu. Znovu sme v tej istej situácii, že tam chodia cvičiť ľudia, teraz nechcú skončiť z jedného na druhý, sú tam, aj je tam nejaký materiál, nejaké veci, ktoré treba odniesť, presťahovať atď., ako nemuselo by nás to zaujímať, ale keď sa chceme na to pozrieť troška aj ľudsky, tak nás to asi by malo

zaujímať. Ďalšia vec je tá, že a to je pravda, že ani v tých listoch, ktoré prišli teraz od toho druhého záujemcu, nie je z nich zrejmé, že mal záujem aj o krátkodobý nájom tej haly. Ospravedlňujem sa, nebolo to z toho zrejmé, lebo ten pôvodný projekt bol stavaný na oveľa dlhšie obdobie. Ten pôvodný projekt bol stavaný tuším na 10 rokov, čiže táto informácia je stále korektná, že my tu nemáme teraz ponuku od toho druhého záujemcu na kratšie obdobie, ale nejaká ponuka tu je. Čiže, z môjho pohľadu, ak sa chce nejakým rozumným spôsobom z tohto vyjsť, tak by sa malo smerovať k tomu, že to bude nejaké znova náhradné kratšie obdobie, kedy, kedy, ktoré umožní, aby sa všetky veci vysporiadali, ale aby si to tá Mestská časť zobrala, lebo akonáhle sa to pôjde do pomerne dlhého ako keby náhradného riešenia v podobe dlhého nájmu, tak to celé vlastne bude z môjho pohľadu pri tom druhom zájemcovi, ktorý tu existuje, len ako veľké obídenie zákona, ak to náhodou niekto neposúdi ako v rozpore so zákonom.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Faktickou reaguje pán poslanec Záhradný.

Pavol Záhradný (poslanec)

Ja by som len upresnil, že nejedná sa o 2 roky, je to 19 mesiacov. To naozaj nie je doba, počas ktorej by ktokoľvek chcel s niečím začať a potom skončiť. To by som len upresnil, Milan.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec Mravec s riadnym vystúpením a pán Vetrák reaguje na faktickú. Potom pán poslanec Mravec.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Tak 19 mesiacov, 24 mesiacov, tak pre niekoho to je rozdiel veľký, pre niekoho nie. Aj ty dobre vieš, že vlastne celé to tu bolo nastavené už veľmi citlivo naposledy, že tu do šiestich mesiacov sa to vyprace. Mestská časť si to zoberie a neriešime nič ďalšie. Znova sme tu v peknej situácii, že ako keby tu tých 6 mesiacov vlastne neexistovalo, ako keby sme sa zobudili včera do nového rána a toho istého, ako keby sme tu ako 6 mesiacov neexistovali a to sa nedá teraz ako vyriešiť, podľa mňa, ak si chce človek akože aj, aj normálne sa k tomu postaviť, zachovať si tvár, že ako to nevidím proste. Normálne, keby nebolo tej novely zákona, ktorá mala pomáhať mestským častiam, nie slúžiť na obchádzanie zákona, tak by sa to musela byť normálna súťaž. Akože to je bez ohľadu na to, kto to je, to je jedno, či to je poslanec, neposlanec.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec Mravec s riadnym vystúpením.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Väčšinu tých vecí, ktoré som chcel spomenúť a uviesť, uviedol Milan v riadnom príspevku. Ja len zareagujem, že v pomerne krátkom čase jedného týždňa, som bol 2x pozrieť tú športovú halu. Športová hala je naozaj, podľa môjho názoru, v havarijnom stave, ale to na veci nič nemení, že o tieto športové haly za tú krátku chvíľu, keď som tam bol, tak prišlo cvičiť zhruba 20, 30 ľudí a stalo sa to 2x za sebou, keď som to bolo pozrieť v tej športovej hale. Za mňa je podstatné nejaké riešenie, hej? Riešenie je, že čo vypneme tých ľudí, ktorí majú permanentky. Ak som si dobre pamätal, tak je tam nejakých 600 ľudí, ktorí majú permanentky, + ľudia, ktorí chodia sporadicky. Zaujímal by ma názor mestskej časti, či je pripravená, predpokladám, že pripravení na prevzatie

tejto športovej haly k tomuto termínu nie sme a vzhľadom na to, že tento, to riešime to isté, čo sme riešili v minulosti a už sme dali nejakú možnosť, hej, sa vysporiadať v tom, podľa mňa, v primeranom čase s tou vecou, ale sme to nejakým spôsobom oddialili a to riešenie nenastalo, hej? Čiže za mňa nejaké aktuálne riešenie nedáva taký dlhý nájom, skrátiť ten nájom a Mestská časť reálne povedala, ak to chce prevziať, že kedy je pripravená ten objekt prevziať, hej. Buď, buď pokračovať v prevádzke, ktoré tam je za určitých podmienok alebo povedzme, ísť do kompletnej rekonštrukcie s projektom atď. Čiže prosím, rozhodnime sa nejak tak, aby sme tých ľudí, ktorí tam chodia alebo nejak za to nemôžu nevypli zo dňa na deň, ale aby sme aj zbytočne ten v priestore naťahovali. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pani poslankyňa Milincká s faktickou.

Ing. Lenka Milincká (poslankyňa)

Ďakujem za slovo. Iba sa chcem spýtať Paľa Záhradného, koľko má predaných aktuálne permanentiek?

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Asi sa prihlásiť, tak riadny.

Pavol Záhradný (poslanec)

Aktuálne mám predaných permanentiek, poviem to z hlavy, minimálne množstvo, pretože ja som utlmoval predaj tých permanentiek k tomuto dátumu, keďže nemám istotu, či zostanem alebo nezostanem a v podstate ten predaj tých permanentiek som postupne pozastavil. Čiže v súčasnosti nemám teda, resp. dobiehajú nejaké pár kusov permanentiek. Ide len o to, že tí ľudia chodia momentálne na jednorazové vstupy a čakajú takisto na to rozhodnutie, či bude teda pozitívne alebo negatívne. A v prípade pozitívneho si tie permanentky znova nakúpia. Takže odpovedať asi toto nie je úplne relevantné číslo, ktoré by som povedal, ale čo sa týka predaných permanentiek ako členov, ktorí ku mne chodia, tak mám 2600. 2600 ľudí si u mňa zakúpilo permanentku a priebežne chodia cvičiť. Nie sú to ľudia, nie všetci chodia celoročne, lebo niekto chodí na jar, niekto chodí v lete, niekto chodí v zime. Ale ten celkový počet sa pohybuje okolo tých 2 500 akože vystavených permanentiek. Tak, aby som to takto povedal.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Dobre. Ja tiež by som chcel k tomu povedať, že vzhľadom k tomu, že výpovedná lehota bola nejakých 5 mesiacov, o 6 mesiacov sa to predĺžilo, takže o 11 mesiacov sa o tomto vie, takže momentálne otázka permanentiek by bola asi po 11 mesiacoch riešenia tejto situácie irelevantná. To, čo tu máme, samozrejme, sú tu 2 veci. My tu nemáme dvoch záujemcov o krátkodobý, o krátkodobý nájom. Neverím tomu, že by ktokoľvek druhý teraz chcel prísť do tohto projektu na 19 mesiacov, čiže prosím, porovnávajme porovnateľné, tam je záujemca o dlhodobý prenájom, to je úplne niečo iné a ja deklarujem, že dlhodobý prenájom, pokiaľ som ja starosta, nebudem s ním súhlasiť, lebo je podľa mňa nezmyselný, rovnako ako tu pán poslanec. Mravec konštatuje, že hala je podľa neho v havarijnom stave. Neviem posúdiť, podľa mňa, neni v ideálnom stave. Viem, v akom stave sme prevzali Športovú halu Prokofievova, tá naozaj tiež bola v stave, keď si ju človek teraz pozrie a tam tiež sme vymýšľali v prvom volebnom období a hľadali sme niekoho, kto do nej investuje 600 alebo 800.000 EUR, aby ju zrekonštruoval a bude ju mať prenajatú na 20 rokov

bezodplatne za tú investíciu. My sme z Fondu na podporu športu zohnali 690.000 EUR, z toho, teda 690.000 EUR, z toho nejakých 480 bolo nenávratných a 210 alebo 220 dávala Mestská časť ±. Nepamätám si presne. Čiže dalo sa do toho viac peňazí, ako pôvodne sme od niekoho chceli za 20 rokov a tá budova je zrekonštruovaná, patrí mestskej časti a Mestská časť ju prevádzkuje. V doobedňajších hodinách tam chodia materské školy, základné školy, seniori, sú tam rôzne športové podujatia pre základné školy, prenajíma sa, je v normálnych číslach. Nemusíme, keď tam, riešime tam ďalšie rozširovanie možností ako zamestnaneckých benefitov a pod. Ona išla na etapy s rekonštrukciami. Čiže to len to, len k tejto veci. Čiže naozaj my dneska neporovnávame 2 dlhodobé záujmy, 2 dlhodobé nájomy, lebo myslím si, že keď tu kolegom povieme za tých istých podmienok, ako to má pán Záhradný, či sa prihlásia, tak neverím tomu, že za, neviem, 50.000 EUR na rok, idú do 19 mesačného nájmu, hej. To ani za, to nepôjde nikto, podľa môjho názoru. To nie je proste neporovnávame porovnateľné veci. Čo sa týka, kedy je Mestská časť pripravená? Ja vám na rovinu poviem, ja som veľmi zvedavý na tie 2 haly, ktoré skončia po 20 rokoch, ktoré úrad dostal odo mňa pokyn okamžite po nástupe, aby im dával echo, že budú k tridsiat, že budú po 20 rokoch končiť. Ak mám správnu informáciu, ani jedna nereagovala. Čiže tam som veľmi zvedavý, ako po 20 rokoch tí dvaja existujúci nájomcovia nám odovzdajú, lebo ak si myslíte, že ja mám teraz pripravený projekt a že nám to niekto s úsmevom na tvári odovzdáva, to je to, čo mi vadí. Je to naša infraštruktúra, niekto ju mal požičanú 20 rokov a my teraz sa budeme akože ešte mať teoreticky problém k nej dostať naspäť, lebo niekto si myslí, že to je jeho, lebo to mal 20 rokov a teraz vlastne my sme povinní mu to predĺžiť na ďalších 10 rokov, 15 rokov, 20 rokov a toto mi vadí. Ja neviem, keby ste vyvlastnili byt, ktorý niekomu prenajímate a máte, rozhodnete sa, že ho chcete používať pre seba a on vám povie, že sorry sorry, ale ja som tu nájomca 20 rokov a ty mi ho nemôžeš zobrať, ja ho chcem mať ďalej, tak neviem, čo by ste robili. Ja si, by to nebolo úplne, úplne v poriadku. A tak isto, naozaj, keď sa pozriete, čo sa podarilo za 3, 4 roky spraviť so Športovou halou Prokofievova, tá bola tiež prenajatá takmer na 30 rokov. Tam tiekla strecha, tam proste celá budova bola podmočená, pretože boli prepadnuté kanalizácie, do toho tí nájomcovia vôbec neinvestovali, hej, hromozvody, neviem, čo to proste rad radom. Tej budove momentálne zvonku nevyzerá ideálne, lebo tam je ešte posledná etapa zateplenia, ale keď sa pôjdete pozrieť dovnútra, tí, čo tam chodili, tak vám každý 1 povie, že to je vo vnútri výborne vybavené športovisko. Naozaj na úrovni so všetkými vecami, ktoré k tomu patria. Čiže ja naozaj nie som zástanca toho, že len tretí subjekt dokáže niečo urobiť a pokiaľ to my niekomu na 20 rokov neodovzdáme a nebudeme mu ešte vďační, že to je ochotný zobrať, tak len vtedy to bude fungovať. Ja som presvedčený, že Mestská časť by mala byť sebavedomá a myslím, že nevidím žiadny 1 dôvod, prečo na ktoromkoľvek z existujúcich športovísk, že by sme to nevedeli robiť a hovoriť, nerobili sme tenisové kurty, dokázali sme to robiť, nikdy sme nerobili klzisko, na zelenej lúke sa postavilo a choďte sa tam pozrieť, aké sú tam návštevnosti a ako si to ľudia pochvaľujú, ako si to pochvaľujú hokejisti, ako si to pochvaľujú mládežníci, ako si to pochvaľuje verejnosť, krasokorčuliari a proste áno, nikdy predtým sme to nerobili. Bol to pilot, a podľa mňa to naozaj robíme minimálne porovnateľne so súkromným alebo s iným tretím sektorom, ktorý to robí. A to je proste dôvod, pre ktorý si myslím, že to má zmysel. Takisto, ja neviem, bazény. Prečo napr. školské bazény niekomu neprenajmeme, aby ich prevádzkoval niekto iný? Prečo tie školské bazény chceme, aby ich boli, aby slúžili deťom na základnej škole? Prečo chceme, aby tam potom tie deti z tých základných škôl a okolitých základných, materských škôl chodili plávať? Však áno, môžeme to dať súkromníkovi, verte tomu, že niečo na tom zarobíme, moc veľa síce nie, ale potom

on bude rozhodovať, kto tam pôjde, v akom čase a bude sa to snažiť, samozrejme, nielen ten náš nájom, ale aj ďalšie veci z toho získať a jednoducho samozrejme, že to potom nebude slúžiť primárne pre toho, pre koho to má. Takže, podľa mňa, toto je dosť jednoduchá matematika. A hovorím, ja som fakt zvedavý na odovzdávanie tých dvoch existujúcich o 6 mesiacov, Znievska, Wolkrova a ako ju existujúci nájomcovia po 20 rokoch budú ochotní odovzdať? A čo budú robiť, hej? Tu napr. všetky ostatné veci, pán Záhradný zatiaľ popodpisoval aj všetky ukončenia, aj všetky ostatné veci alebo teda nové zmluvy alebo čo bolo, takže a zatiaľ nikdy nedeclaroval, že by robil problémy pri odovzdávaní alebo niečom podobnom. Hovorím, ostatní ale napriek tomu, že boli vyzvaní, neodpovedajú, neriešia, tak ako ja, len možno tak ešte trochu na porovnanie. Ale, samozrejme, ešte raz, rozhodnutie je na vás a ja neviem mať, ak niekto čaká, že teraz máme pripravený projekt a 1. 11., 1. 12. tam nabehneme a všetko bude fungovať, to záleží na druhej strane, áno, keby došlo k dohode s pánom Záhradným, že odpredá tak, jak tu navrhoval Paľo Peceň, že by išiel do nejakého stavu, že odpredá vybavenie, bude to nejakú dobu prevádzkovať, tak áno, ten prechod vie byť plynulý, tak, ako to bolo napr. aj na Športovej hale Draždiak na kurtoch, kde ten, ten vlastník, ktorý nám to predal, mal v záujme nám proste to korektne odovzdať a ten prechod bol plynulý. Ale keby nemal, bolo by to, samozrejme, horšie, ale to bol aj jeho rozhodnutie, že nám to predal a prešlo to úplne bez problémov. Máme to vyskúšané. Teraz sa nám vracajú postupne náš vlastný majetok, áno, rozdiel je v tom, že naša je hala, to vybavenie patrí tým nájomcom a je otázka od toho, či tí nájomcovia si to zoberú preč, budú ochotní to nám odpredať, odpredať za rozumnú cenu, odpredať nám to za nerozumnú cenu, či budú robiť obštrukcie alebo sa budú chcieť dohodnúť, bohužiaľ. Ale bohužiaľ, tie zmluvy nie sú také, že pred 20 rokmi neboli uzatvárané takým spôsobom, jak ich uzatvárame my, kde tam máme notárske zápisnice, kde tam máme kopu iných nástrojov na to, aby sme to vedeli veľmi rýchlo vyriešiť. Napriek tomu si nemyslím aj s tými starými zmluvami sme vždy našli riešenie ako vlastníci, len v tomto prípade nie sme vlastníci, sme správca. Vlastník je hlavné mesto. Ale akože aby sme si ako správca, ktorý zastupuje práva vlastníka, dokázali vyriešiť tú situáciu. Čiže rozhodnutie je na vás. Áno, hovorím, môže to byť 31.5.26, môže to byť 30.5.27, môže to byť, že to nebude nič a ideme okamžite s pánom Záhradným riešiť, ako nám to v priebehu decembra odovzdá. A podľa toho, ktorá z tých alternatív, keď si myslíte, že na všetky tieto 3 alternatívy mám, na každú jednu pripravené riešenie, bohužiaľ, nemám a tiež čakám, ktorá nastane. Keď mi povie, že má to ísť odovzdať, idem riešiť odovzdanie. Keď povie 31.5. a definitívne budem riešiť, aby to bolo 31. 5., a definitívne. Keď povie 30. 6. 27, úprimne, budem sa tomu venovať po voľbách, ak ich vyhrám, ak ich nevyhrám, je to mimo mojej kompetencie a bude rozhodovať ten, kto tu bude sedieť so zastupiteľstvom, ktoré tu bude sedieť. Toľko k tomu. Pán poslanec Sarlós, nech sa páči.

Adam Sarlós (poslanec)

Ja budem iba stručný. Som rád, že si to takto obsiahlo, povedal, ak teda by som to ocenil v nejakej koncepcii športu možno, ktorá stále nie, ale každopádne ja som rád, že si povedal, že vlastne celú tú halu si chceš zobrať do správy, ak budeš starosta ďalšie obdobie alebo aj toto obdobie, to je jedno. Podľa toho, kedy sa ukončí nájom. Vlastne Arena 's GYM, tak, ako ho poznáme vlastne tak či tak v tých priestoroch končí, či už teraz alebo o rok a pol. Nie preto, že sme to my ako poslanci, teda či schválime, neschválime, ale pretože vedenie mestskej časti si to chce zobrať akože do svojej správy a ja teda za seba poviem, že asi tento nájom teraz podporím, aj keď teda musím povedať, že nehlasuje sami za to veľmi ľahko, že je to naozaj, že ťažká dilema, ale ja to teda podporím, vnímam, že to je silná komunita ľudí. Každopádne chcem, aby to aj verejne

odznelo, že Arena's GYM ako priestor, proste, či to odhlasujeme teraz alebo to neodhlasujeme teraz, do nejakého času končí, lebo proste ten priestor si vedenie mestskej časti chce zobrať do správy. Ale každopádne rozumiem tomu, myslím, že už to bolo povedané veľa. Tak za mňa poďme o tom hlasovať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Dobre. A ešte predtým, než ukončím diskusiu, lebo chce byť prestávka, aby sa niečom dohodlo, len upresním, že to, čo tu povedal pán Záhradný, Arena's GYM teoreticky nemusí skončiť, pokiaľ si v tom prechodnom období nájde nejaké iné priestory a to je napr. 1 z vecí, prečo aj ja kedy nie som, úplne neskáčem 1, 80 pri týchto predĺženiach, ale áno, tiež si uvedomujem, tak rovnako ako keď sme riešili TK tenistov a podobných a tiež som mal zámer, že to preberie Mestská časť, tak po výhradách, či už vás ako poslancov alebo dotýčných, tak sme to nejakým spôsobom takisto krátkodobo predlžovali. A to v tom čase, keď som riešil TK Petržalka, som o Arena's GYM, či proste Gercenovej športovej hale nevedel, že sa bude riešiť. Čiže áno, mám svoju predstavu, na druhej strane presne sa snažím, pokiaľ je to možné, nájsť spôsob, aby aj tá druhá strana získala čas, možno získala iný priestor, možno sa vedela niekam presťahovať. A preto ale snažím sa celý čas deklarovať, aby s tým počítala, že tá daná konkrétna športová hala alebo to športovisko je vlastníctvom v prípade základných škôl mestskej časti alebo je správcom Mestská časť a má v budúcnosti oprávnený záujem ním nakladať tak, ako potrebuje a považuje za správne. A dotýčný subjekt môže nájsť iný priestor, čomu sa mu v rámci svojich možností bude Mestská časť, samozrejme, snažiť vyjsť v ústrety, ale v primeranej miere, v primeranom čase, primeraným spôsobom. A presne pre toto aj sa takéto veci naťahujú, opakovane sem dostávajú a snažím sa byť v rámci možností súčinný. Čiže aby to zas zaznelo kompletne, ako to je, ako sa to aj pri niektorých diskusiách riešilo. Čiže neukončujem ešte diskusiu, dávam prestávku na základe žiadosti, lebo sa tu ešte chceli niektorí poslanci porozprávať a dohodnúť. Ďakujem. Zatiaľ teda dvojminútové prerušenie. Dobre, čiže ešte neni ukončená diskusia, čiže neviem, či došlo k nejakej dohode, takže prihlásený do rozpravy ešte pán poslanec Peceň, takže poprosím, pán poslanec Peceň, návrh.

Pavol Peceň (poslanec)

Ďakujem pekne. V zmysle dohody sme sa dohodli, že by sme to teda skrátili do 31. 5. 2026 a pozmeňovák, o čom by som chcel dať hlasovať. Ak pani vicestarostka dovoľí, tak buď by si stiahla svoj pozmeňovák alebo ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej, s faktickou pani vicestarostka Jančoková.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Áno, ja sťahujem svoj pozmeňujúci návrh.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej, ďakujem. Čiže tým pádom máme 1 pozmeňujúci návrh pána poslanca Pecňa, a keď sa nikto iný do rozpravy nehlási, tak ukončujem diskusiu a poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia, čiže najskôr pozmeňujúci a potom asi o materiáli ako celku.

Návrhová komisia

Okej, čiže najskôr hlasujeme o pozmeňujúcom návrhu od pána poslanca Pavla Pecňa a teda názov materiálu je Gercenova aj prenájom na Gercenovej 25 pre Arena's GYM a teda, teda A GYM, pardon a teda zmena je v časti doby nájmu na dobu určitú od 1. 12. 2025 do 31. 5. 2026.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Poprosím, prezentujte sa a hlasujte o takomto pozmeňujúcom návrhu, ako bol prečítaný.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

26 prítomných, 24 za, dvaja sa zdržali. Konštatujem, že táto zmena bola prijatá. Poprosím, čiže 25 by bolo za, 27 by bolo prítomných, 2 by sa zdržali. Nič by to nezmenilo na hlasovaní.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Takže teraz poprosím návrhovú komisiu o predloženie uznesenia ako celku.

Návrhová komisia

Okej, takže Miestne zastupiteľstvo schvaľuje ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9aa ods. 2 písmena e) zákona č. 138/91 Z. z. o majetku obcí a v znení neskorších predpisov nájom objektu telocvičňa s výmerou 1203, čo to je, 1233,83 m², stavba na ulici Gercenova, súpisné číslo nemusím čítať asi všetko, celková výmera, druh pozemku zapísaného na LV číslo 1748 pre žiadateľa A GYM s.r.o. so sídlom na Šustekovej v Bratislave v Petržalke za cenu nájmu 35,9 EUR na meter štvorcový za rok za účelom prevádzky fitness centra na dobu určitú, čiže po novom od 1. 12. 2025 do tridsiateho, do 31. 5. 2026 a to za podmienky, že nájomca je povinný používať a mestskej časti sprístupniť elektronickú formu rezervačného systému, značenie obsadenosti športoviska. Mestská časť má právo športovisko vyťažovať v časoch, kedy nebudú využívané nájomcom alebo jeho klientami a ktoré si Mestská časť v tomto dohodnutom rezervačnom systéme zaznačí. Musím to všetko? Nie. Tak dajte hlasovať, prosím.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Tak presne o 1 hlas to prešlo, čiže 27 prítomných, no podľa mňa neviem, ako viete rátať 3/5, ale 21 sú stopercentne 3/5, jedine, že by som to teda ja nevedel dobre spočítať, ale 21 boli odjakživa 3/5, čiže mám za to, že to je schválené, ale kľudne to prepočítajte. Z 27 prítomných 21 za, 1 proti, piati sa zdržali, ale 35, deleno 5 je 7 a 7 × 3 je 21, takže 21 vždy bolo kvórum. Takže budete tam mať niekde technický problém, ale schválené to, podľa mňa, určite je. Prosím? No a to je 3/5 všetkých hlasovalo za, čiže aj 3/5 prítomných hlasovalo za, čiže to je úplne jedno, bola splnená jedna alebo druhá podmienka. Dobré, uznesenie bolo prijaté na 1 hlas.

K bodu č. 10

Návrh na odňatie pozemkov registra „C“ KN parc. č. 5815 a registra „C“ KN parc. č. 5814/3, nachádzajúcich sa na ulici Kopčianska a ich vrátenie do priamej správy Hlavného mesta SR Bratislavy

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Čiže prechádzame do nasledujúceho bodu a potom prosím skontrolovať, aby sa na budúcnosti toto nestavalo, lebo keď nevieme počítať kvór a budeme mať problémy. Okej, číslo, bod číslo 10, Návrh na odňatie pozemkov registra „C“, katastrálne územie parc. č. 5815 parc. č. 5814/3 nachádzajúca sa na ulici Kopčianska a ich vrátenie do priamej správy Hlavného mesta Bratislavy. Úvodné slovo, pani vicestarostka.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. Ja verím, že je taký nejaký zvyk, že vždy, keď nejaký náročný materiál sa odhlasuje, tak sa zrazu potom veľa ľudí zdvihne a ide preč a my ďalej akože pokračujeme, máme tu ešte materiály. Teda krátke úvodné slovo. Ide o odňatie pozemku, ktorý je v Kopčanoch, je to také kontajnerové stojisko, je to po dohode s hlavným mestom, ktoré im vlastne vraciame a aby sa vlastne tam nejakým spôsobom riešila aj ten poriadok, aj tá čistota, takže je to dohodnuté.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Otváram diskusiu k tomuto bodu a ešte upozorňujeme, že či nebude ešte jeden osobitný zreteľ? Áno. Čiže poprosím ešte číslo 11, bude osobitný zreteľ, kde bude treba 21, tak to len potom už by nemali byť a keďže ste si popreraďovali body, tak niektoré osobitné zretele sú neskôr. Čiže otváram diskusiu, keď sa nikto nehlási, ukončujem diskusiu, poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia.

Návrhová komisia

Zastupiteľstvo schvaľuje po a) ako prebytočne nehnuteľný majetok podľa ustanovenia zákona 130, 138/90 zbierky majetku obcí v znení neskorších predpisov, pozemky, registra „C“, mám čítať aj tie, nie a po b) odňatie pozemkov nachádzajúcich sa na ulici Kopčianska, ich vrátenie do priamej správy Hlavného mesta SR Bratislavy. To je, áno a môžete dať hlasovať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

25 prítomných, 24 za, 1 nehlasoval. Konštatujem, že toto uznesenie bolo prijaté. Prechádzame do bodu číslo 11, to je posledný osobitný zreteľ. Pán poslanec Peceň by bol za, či by bolo 25 za, nič by to nezmenilo na výsledku hlasovania.

K bodu č. 11

Návrh na prenájom priestorov telocviční v objekte ZŠ, Nobelovo námestie 6, Bratislava, v k. ú. Petržalka, pre ŠK JUVENTA Bratislava, ako prípad hodný osobitného zreteľa

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Bod číslo 11, Návrh na prenájom priestoru telocvične v objekte Základnej školy Nobelovo námestie časť Bratislava pre ŠK Juventa Bratislava ako prípad hodný osobitného zreteľa. Poprosím návrhovú komisiu. Otváram, úvodné slovo, pani vicestarostka. Už vidím jak sa, pardon, ospravedlňujem sa.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Čiže bez, bez úvodného slova.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Otváram diskusiu. Ak sa nikto nehlási, poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Takže návrh uznesenia znie, Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje nájom priestorov telocviční v objekte Základnej školy Nobelovo námestie číslo 6 pre Občianske združenie ŠK Juventa Bratislava a priestory telocvične za cenu, veľká telocvičňa 24, 60 EUR na hodinu a malá telocvičňa 12 EUR na hodinu, čo predstavuje sumu 16.506 EUR za rok za účelom prípravy detí a mládeže v oblasti modernej gymnastiky a tanečných štýlov do 31. 12. 2026. Dajte, prosím, hlasovať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

25 prítomných, 25 za. Konštatujem, že to prešlo. Tým pádom osobitné zretele máme za sebou, už nám stačia iba jednoduché väčšiny z nadpolovičnej väčšiny prítomných.

K bodu č. 11a

Návrh na odvolanie a voľbu poslancov do komisií Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Bod 11a, Návrh na odvolanie a voľbu poslancov do komisií Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka. Predkladá pán vicestarosta Karman, či nie pardon, tak nie, pani vicestarostka.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ja som hľadala ten materiál, aby som to nedomýlila, ale máme tu vlastne návrh, kde sa odvoláva na vlastnú žiadosť pani poslankyňa Viera Némethová z postu predsedníčky sociálnej komisie a bytovej a pán poslanec Vladimír Weber z postu predsedu komisie investičnej činnosti a volí sa pani poslankyňa Viera Némethová za člena komisie sociálnej, sociálnej a bytovej a pán poslanec Ladislav Točka za predsedu, predsedu sociálnej a bytovej komisie. Pani Némethová tam je vlastne preto, že máme v rokováku, že tým, že sa vzdala predsedníctva, automaticky sa vzdala ako keby aj toho teda členstva v komisii a keďže ona až sa rozhodla pokračovať ako členka komisie, tak preto ju vlastne volíme ako, ako členku. Pán Weber sa rozhodol vzdať predsedníctva a nemôže teda, nechce ďalej pokračovať ani ako člen, preto je to takto.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem za vysvetlenie. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Ukončujem diskusiu, poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia.

Návrhová komisia

Takže návrh uznesenia znie, Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka odvoláva prvú, po prvé poslankyňu Vieru Némethovú z postu predsedníčky komisie sociálnej a bytovej a, po druhé, poslanca Vladimíra Webera z postu predsedu komisie investičných činností a po b) volí po prvé, poslankyňu Vieru Némethovú za členku komisie sociálnej a bytovej a po druhé, poslanca Ladislava Točku za predsedu komisie sociálnej a bytovej. Dajte, prosím, hlasovať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

23 prítomných, 23 za. Konštatujem, že toto uznesenie bolo schválené.

K bodu č. 11b

Petržalská plaváreň hygiena a čistota

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame do bodu číslo 11b, b. To je hygiena a čistota na Petržalskej plavárni. Úvodné slovo, pán poslanec Mravec. Okej, a tak zoberiem ja len krátke slovo. Samozrejme, tiež som postrehol, že za posledné 2 mesiace, 3 mesiace párkrát, párkrát som tiež si všimol na Facebooku správy o tom, že niektorí ľudia reklamujú úroveň čistoty na Petržalskej plavárni. Vždycky som to preposlal konateľovi. Samozrejme, ja mám tiež za to, že ako niektoré veci, ako áno, keď vám niekto odfoťí, ako to vyzerá pod hasiacim prístrojom, choďte sa pozrieť do ktorejkoľvek haly alebo do ktoréhokoľvek miesta, tak pod hasiacim prístrojom tá špina bude vždy. Ale samozrejme, nechcem tým spochybňovať, že niektoré tie fotky alebo tie miesta, na ktorých sú urobené fotky, sú problém, ale naozaj neviem, podľa mňa, aj v, aj v zdravotnom zariadení, keď prídete na určité miesta, ktoré sa buď z technických dôvodov nedajú čistiť, lebo sú zle navrhnuté alebo sú naozaj niekde v rohu, tak ako ak si niekto myslí, že ku každému detailu sa dá vždy dostať, tak nie, ale ešte raz, nepovažujem to za, za nedôležitý problém. To je určite podstatné, treba si to pozrieť, treba sa k tomu kľudne urobiť poslaneckú kontrolu, aj opakovanú, nemám s tým najmenší problém. Inštrukcia už aj pred týmto išla z úradu na konateľa športových zariadení, aby výrazným spôsobom dal kontrolu alebo teraz proste posilnil kontrolu a posilnil kapacity na to, aby takéto sťažnosti neboli. A hovorím, tie pokyny išli zhruba pred piatimi dňami, keď proste bola taká väčšia diskusia k tomu, že už naozaj tých sťažností tam aj ja evidujem viacero a tak ma ubezpečil, že teda dostali taký pokyn, ale hovorím, určite to poďme alebo poďte skontrolovať, bude to aj úrad určite kontrolovať. Je to najväčšia naša plaváreň, i keď teda postupne sa teraz budú otvárať školské bazény a je teda nejaký návrh aj sprístupnenia školských bazénov pre verejnosť. Viete, že Pankúchova bola otvorená v siedmom mesiaci minulého roka, Holičská je otvorená od septembra tohto roka, Budatínska by sa mala otvoriť na prelome tohto roka, tzn. december, január, najneskôr február a Turnianska by mala ísť do rekonštrukcie, do takej istej kompletnej, jak sú tie zvyšné 3. Tým pádom by táto časť mohla byť vyriešená a mohlo by to teda aj zlepšiť, či už možnosti plávania na školách alebo aj prístup verejnosti k tomu, že sa budú dať niektoré tie bazény možno trochu špecializovať a vyjsť v ústrety aj veciam, ktoré by sa môžu na plavárni nedali robiť, že sa budú dať prenajímať celý bazén alebo plochy. Len sú tam samozrejme určité právne problémy. Čiže

toľko k tomu ale už vidím, že prišiel pán poslanec Mravec, tak keďže navrhol tento materiál, tak sa vrátim k tomu, nech si teda urobí úvodné slovo, nech sa páči.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Ďakujem za udelenie slova. Predkladám materiál ohľadom Petržalskej plavárni, hygieny a čistoty. V posledných dňoch, tak ako bolo aj uvedené od pána starostu, som zaregistroval viaceré podnety, otázky ohľadom čistoty a hygieny. Zmyslom toho materiálu nie je, akým spôsobom kritizovať vedenie, či už mestskej časti alebo športových zariadení, ktoré prevádzkujú plaváreň, ale dať nejaký podnet, aby, aby sme vlastne nejakým spôsobom zdôraznili, že potrebujeme mať tú plaváreň naozaj v maximálne dobrom stave, čo sa týka hygieny a čistoty. Voľne som naformuloval návrh uznesenia a chcem kolegov poprosiť, ak si myslia, že teda chcem kolegov poprosiť o podporu tohto materiálu a prípadne o diskusiu k tomu. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Teraz neviem, aký bol konkrétny návrh uznesenia, lebo som ho nevidel, či bol poslaný.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Je v mailoch, je v mailoch poslaný a mám ho prečítať alebo je tak, ako to je predložené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ak ho vedia prečítať v návrhovej komisii, tak nie je problém, s tým, že pán poslanec Sarlós potom ešte, nech sa páči.

Adam Sarlós (poslanec)

Ďakujem. Ja len sa chcem pridať na apel, že poďme sa na to trošku pozrieť, lebo mne začali chodiť posledné týždne akože podnety na túto plaváreň. Ja som sa k tomu aj nechcel vyjadrovať pôvodne, ale naozaj, že akože nejaká fotka pod hasičským prístrojom, dobre, ale naozaj, že boli tam aj také fotografie, ktoré že naozaj, že cítiť, akoby sa tam tá hygiena zhoršila. Všetkým jasne, veď to je nejaká prevádzková záležitosť, tak poďme to, poďme to vylepšiť, možno niečo treba zmeniť, neviem nejaký proces. Môžem si tam spraviť nejakú kontrolu. Každopádne, podľa môjho názoru, že ten kolektívny pocit, ktorý tu je medzi občanmi, ľuďmi, tak tam navštevujú tú plaváreň, z niečoho vychádza. Nemyslím si, že toto je nejaký blud, že naozaj, že akoby, že tá hygiena sa tam z nejakých dôvodov, možno aj objektívnych, neviem, proste zhoršila tým pádom, že poďme sa na to pozrieť a poďme to riešiť. To je celé.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Súhlasím. Pán poslanec Lošonský s faktickou.

Ing. Peter Lošonský (poslanec)

Ja by som tomu iba doplnil, že sme to riešili aj s pánom konateľom a už ten včera prišiel aj od tej pani, čo dávala podnet, už dávala odpoveď, že sa to fakt zlepšilo a budúci týždeň vlastne má byť už aj hĺbkové čistenie, čiže 5× ročne tých dlažobných kociek, čo boli tiež odfotené a taktiež vlastne celá tá plaváreň je oveľa viacej vyčistená ako bývala v minulosti, čiže to aj pochopiteľné.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Áno, jedna z tých vecí je, že naozaj tá plaváreň je na strope svojich technických kapacít, ale

technicky, keď aj pani, ktorá dávala podnet, po pár dňoch skonštatuje, že sa to zlepšilo, tak, ako bolo povedané, pravdepodobne sa to dá robiť lepšie. Otázka, že či je to výrazne drahšie alebo podobne, uvidíme, ale tak, jak to bolo povedané, súhlasím s tým, bolo viacero sťažností, hej? Pokiaľ to bola jedna sťažnosť raz za pol roka, tak sa to dalo proste akceptovať, že sa niekomu mohlo stať, že také niečo prišlo, ostatní to nevnímali a teraz ich prišlo tých podnetov naozaj v priebehu pár mesiacov výrazne viac. Preto som za, poďme to, poďme to skontrolovať, či už teda vy za poslancov, mi za úrad a poďme spraviť to, aby, a to je to, či to je objektívne alebo neobjektívne, keď tí ľudia ten pocit majú, tak treba si to ísť pozrieť a treba skúsiť to nejak vysvetliť alebo vyriešiť. Okej, ukončujem diskusiu, návrhová komisia, nech sa páči, predložte návrh na uznesenie.

Návrhová komisia

Takže návrh uznesenia znie, Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka žiada starostu mestskej časti Bratislava-Petržalka, vedenie Športového zariadenia Petržalky s.r.o. o po a) identifikovanie verejne uvádzaných nedostatkov najmä v hygiene a čistote Petržalskej plavárne, po b) bezodkladné odstránenie zistených nedostatkov najmä v hygiene a čistote Petržalskej plavárne, po c) oznámenie zistených nedostatkov najmä v hygiene a čistote Petržalskej plavárne, ktoré nebolo možné bezodkladne odstrániť a pretrvávajú, po d) uviesť iné podstatné okolnosti dôležité pre efektívne fungovanie Petržalskej plavárne a po e) zorganizovanie prieskumu poslancov mestskej časti Bratislava-Petržalka v Petržalskej plavárne a navrhnutie konkrétneho termínu v dňoch od 24 do 30. 11. 2025 za účelom overenia čistoty a hygieny v Petržalskej plavárni. Dajte, prosím, hlasovať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

21 prítomných, 20 za, 1 sa zdržal. Konštatujem, že toto uznesenie bolo prijaté.

K bodu č. 12

Voľba prísediacich Mestského súdu Bratislava I

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame do bodu číslo 12, Voľba prísediacich Mestského súdu Bratislava I. Úvodné slovo, pani vicestarostka.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Takže len v skratke ide o teda schválenie teda prísediacich na súd. Tento materiál vlastne prešiel aj miestnou radou. Bolo nejaké dopytovanie sa aj na okresnom, na súde, že pána predsedu, akým spôsobom, ohľadom, myslím, že Milan mal takú požiadavku previerok. Oni nám to potvrdili, že to teda akože preverujú a malo by to byť v poriadku, takže verím, že to teda aj tak bude. To je všetko.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Otváram diskusiu k tomuto bodu. Pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Áno, keď som to bol spomínaný, tak aj na vysvetlenie, ale hlavne pre tých, čo sú v tých zoznamoch, že chceli alebo teda prešlo miestnou radou môj návrh a moja požiadavka na súd, aby súd sa jasne vyjadril k tomu, či sú medzi tými prísediacimi aj osoby, ktoré ak by vznikla taká situácia alebo už taká situácia nebodaj tam vznikla, sú ochotné si vykonať bezpečnostnú previerku, lebo možno sa niektorí pamätáte, konečne sa po x rokoch vyriešilo to, že na súde, kde sa má riešiť, kde sa majú riešiť ešte vlastne správy bezpečnostnej previerky a nebolo možné vytvoriť senát, ktorý by tie prípady mohol vyriešiť, tak chcel som, aby sme sa vyhli tej situácii, že my dáme prísediacich tohto typu, ktorí potom budú vlastne obštruovať súdne konania, hoci my ich tam dáme preto, aby práve tá spravodlivosť bola dosiahnutá v primeranom čase a čo najlepšie. Takže my sme, ďakujem veľmi pekne aj miestnemu úradu, že požiadal súd. Tá odpoveď je z môjho pohľadu alibistická, lebo hovorí, že teda pán predseda súdu hovorí, že teda prijal nejaké opatrenia, o ktorých vie iba on, ktoré by tomu mali zabráňovať. To sme od neho nečakali, čakali sme od neho, že povie niečo konkrétne. Čiže možnože ani žiadne neprijal. Ide o to, ako ho máme radi a či mu veríme. Tak podľa toho asi budeme dneska hlasovať, teda tí, ktorí na tom záleží a ja teda podporím tých ľudí, aby v tých senátoch boli, ale ešte si budem sa snažiť info žiadosťou sa dožiadať, o aké opatrenia ide a v prípade, že zistím, že nám pán sudca nehovoril to tak, ako to napísal, tak o tom budem verejne tuhá hovoriť na zastupiteľstve s jeho menom, pretože to jeho meno neni úplne známe.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Ak nikto nemá ďalšie veci do diskusie, ukončujem diskusiu, poprosím návrhovú komisiu o predložený návrh uznesenia.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Návrh uznesenia znie, Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje v súlade so zákonom Národnej rady Slovenskej republiky číslo 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov kandidátov za prísediacich pri Mestskom súde Bratislava I na obdobie rokov 2025-2029, tak ako sú uvedení v prílohe číslo 1. Dajte, prosím, hlasovať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

23 prítomných, 18 za, 4 sa zdržali, 1 nehlasoval. Konštatujem, že toto uznesenie bolo prijaté.

K bodu č. 13

Návrh na trvalé upustenie od vymáhania nevyhoviteľných pohľadávok mestskej časti Bratislava-Petržalka za obdobie od 01.01.2006 do 12.10.2025 a ich odpis z účtovníctva

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame do bodu číslo 13, Návrh na trvalé upustenie od vymáhania nevyhoviteľných pohľadávok mestskej časti Bratislava-Petržalka za obdobie od 1. 1. 2006 do 12. 10. 2025 a ich odpis z účtovníctva. Úvodné slovo, pani vicestarostka.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Tak ako teda je uvedené v materiáli, ide o odpustenie vymáhaných pohľadávok. Tento materiál prešiel sociálnou a bytovou komisiou, kde si detailne vysvetlili aj tie dôvody. Taktiež máte dôvody odpisu aj v, aj v prílohe materiálu.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Otváram diskusiu k tomuto bodu. Ak sa nikto nehlási, poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Takže návrh uznesenia znie, Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje trvalé upustenie od vymáhania pohľadávok mestskej časti Bratislava-Petržalka za obdobie od 1. 1. 2006 do 12. 10. 2025 a ich odpis z účtovníctva mestskej časti Bratislava-Petržalka v celkovej výške istiny 49.902 EUR až 14 centov a prislúchajúceho príslušenstva z dôvodu ich nevykonalnosti. Dajte, prosím, hlasovať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

22 prítomných, 20 za, dvaja nehlasovali, okej, čiže poprosím, nič by to nezmenil na hlasovaní a poprosím, aj pán poslanec Peceň, Tydor a pani Gregorová, tá by ešte navýšila, aj teda nikto by z nich ešte, nevšimol som si, kto z nich nebol ani prezentovaný, čiže 23 by bolo za, 23 prítomných. Uznesenie by bolo prijaté. Bod, konštatujem, že tento bod je tým pádom schválený.

K bodu č. 14
Interpelácie

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame do bodu číslo 14, Interpelácie. Chodia nám priebežne, takže na zastupiteľstve asi nemusia. OK a pán poslanec Pek?. Je to, samozrejme, právo, nech sa páči, tak zase cez procedurálny.

Zdenko Pek (poslanec)

Ale nie, nepotrebujem vlastne odpoveď teraz k tými interpeláciami, iba poviem, že čo budem posilať. Bude to také dlhšie interpelácie, teda v nadväznosti aj na dnešok, aby sme si možno vyjasnili, koľko odišlo tých zamestnancov s odstupným, aby sa to fakt urovnalo. Mi to prišlo zmätočné v tomto. A určite sa budem pýtať, by ma zaujímali napr. škôlky a odmeny, v akých výškach pre učiteľky bolo vyplatených a aké priama odmena? Lebo toto nebolo súčasťou tohto materiálu, čo bolo dneska. A príde mi to akože fajn, si to spojiť možno, aby to bolo prehľadnejšie. A tretia interpelácia bude ohľadom memoranda kolobežiek, ktoré mesto robilo, ale Petržalka nepodpísala. A ja by som chcel vedieť, že prečo ho nepodpísala.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ja ani o memorandum neviem, o kolobežke.

Zdenko Pek (poslanec)

Okej, však spýtam sa, okej.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej. Ak nie sú žiadne iné interpelácie.

K bodu č. 15

Rôzne

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame do bodu Rôzne. Otváram diskusiu v bode Rôzne. Pán poslanec Lošonský.

Ing. Peter Lošonský (poslanec)

Dobrý deň. Ja by som sa chcel ešte spýtať, čo sa týka ihriska Haanova. Viem, že o to majú záujem aj lakrosáci a aj hokejbalisti. Nevieťm teraz, že kto využíva vlastne tie šatne vedľa a aký s tým je plán. A ďalšiu vec, čo by som chcel tiež v bode rôzne, poprosiť o zistenie, či sa dajú osvetlenia, ktoré nebudeme vešať na verejné osvetlenie, či by sme ich vedeli navešať aspoň na budovy mestskej časti, či už sú to škôlky, školy alebo športové haly, či by to mohlo možné.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Úplne presne tento istý návrh som mal aj aj a príde mi omnoho a začali sme ináč niektoré veci robiť, naozaj si pozrite, že napr. klzisko začalo byť vysvietené atď. Čiže áno, podľa mňa, to nevešame to a teraz sú na to rôzne dôvody, ale ako snažíme sa urobiť alternatívu. Už ste si určite niektorí všimli a ja netvrdím, že to ešte sa môže všeličo stať, ale áno, keď sme boli vo februári vo Viedni, sa proste pýtali ich, čo ako robia, tak nám Viedeň povedala, že prestala vešať tieto veci po lampách a namiesto toho urobila ten, tie klziská na Radstadte, že teda, samozrejme, ešte majú vysvietené niektoré hlavné námestia, že akože to nechali, ale že 90 % takých tých osvetlení po Viedni zrušili a peniaze a náklady na to presunuli radšej na tie klziská, že to má veľmi dobrú odozvu od obyvateľov, lebo tam reálne aj dostanú nejakú hodnotu, že ja chápem, že tá atmosféra je fajn, to svetielko je fajn, ale stojí to nejaké peniaze, či už len montáž, demontáž, revízie a všetky ostatné posudky, nákup tých osvetlení atď. Takže sme si povedali, že asi tiež by sme to skúsili týmto spôsobom, ale presne tak, ako bolo povedané, máme nejaké osvetlenia, vločky, neviem čo a tiež sme rozmýšľali proste na, na čo ich vieme zavesiť bez nejakých väčších problémov a sú to presne takéto budovy, základné školy, materské školy, čiže nejaké drobné sa začali robiť. Bude to asi v menšom tento rok, ale určite, podľa mňa, dobrý ako nápad a určite by som bol rád, aby keď sa zhodneme, že to takto bude, tak radšej naozaj je to pre nás bez problémov, bezproblémovjšie a poďme radšej do toho, že osvetlíme naše budovy, naše základné školy, naše materské školy. Nájdime na to priestory, je to jednoduchšie. Nemusíme od nikoho mať povolenie. Možno naozaj si vytypujeme 2, 3 námestia, ktoré sú také väčšie, kde každý k tomu má nejaký prístup, ktoré ostanú naozaj osvetlené, že možno tento systém je taký dlhodobu udržateľnejší a stabilnejší. Čo sa týka Haanovej, na Haanovej momentálne šatne nevyužíva nikto, lebo neboli nič moc stave, ale postupne ich, teraz si ich začínajú prerábať futbalisti, ktorí tam sú, ale chceli akože areál Haanova je 1 z tých, ktorí by v najbližších mesiacoch mal byť, akože ono tam ten problém je tam trochu dlhodobejší, problém je, že to neni náš areál, ten areál je hlavného mesta, on je

dlhodobu 40 rokov prenajatý tým tenistom, tí tenisti potrebovali len tie kurty, tak vždycky niekomu podnájmali, oni to nemohli robiť úplne oficiálne ako podnájom, takže robili tak, že vlastne niekto iný sa stal súčasťou ich občianskeho združenia, kto využíval tú druhú polovicu. Ale pravidelne tam mali problémy,. Tak v jednom momente, keď za mnou prišli nejakí, teda prišli hokejbalisti a povedali, že s tým majú dlhodobu problém, tak sme sa snažili urobiť dohodu s tými tenistami my s tým, že ale ako bolo by asi z dlhodobého hľadiska lepšie to usporiadať iným spôsobom, ale to bez mesta nevieme spraviť, ale ešte sme žiadnu žiadosť na mesto nedávali a teda stretol som tam asi pred mesiacom pána primátora, ktorý prišiel na moje prekvapenie s veľmi takým, že nech prideme s nejakým návrhom a že oni radi takúto nejakú vec podporia, tak ma to milo prekvapilo. Tak skúsime tam potom urobiť nejakú inú koncepciu, lebo naozaj je to ďalší športový areál v tej oblasti, ktorý by bolo dobré zakomponovať, ale má tam svoje nevýhody, ktoré treba vyriešiť. Takže momentálne sa snažíme tú časť hokejbalového ihriska nejak využiť. On má, tí, čo vedia šport, má výhodu, je veľký a v zásade to aj jeho nevýhoda, pretože väčšinou tie športy, dneska veľký hokej alebo veľký hokejbal má problém s tým, že v Bratislave je, myslím, že iba 1 jediný tím a na Slovensku je liga, kde je málo tímov. Omnoho väčší záujem je o ten hokej alebo hokejbal, skôr ten trojkový, štvorkový, ktorý je menší, ale ten sa zas nedá hrať na tom veľkom ihrisku, tak napr. riešime aj s tými trojkovými, štvorkovými, že či by nevedeli mať namontované mantinely v ihrisku, ktoré by boli demontovateľné, aby to ihrisko sa dalo proste dať v jednej alebo v druhej forme. Tak isto sa tam ide riešiť osvetlenie, len, bohužiaľ, viacero tých vecí, ktoré tam my máme v nejakom memorande o spolupráci s tým, s tým občianskym združením, ktoré to má prenajaté, tak potrebujeme to, potrebujeme to, ako sú tam veci, ktoré tam na rovinu nie sú urobené tak, ako by mali byť spravené a potrebujeme to proste dať do poriadku. Čiže hľadáme spôsob, malo by to byť v najbližších mesiacoch proste poprevádzkované. Mal by tam byť taký ten, robili sme v rámci Hackathonu taký ten systém, že sa dá, to je uzavreté športovisko, ktoré by sa dal na QR kód otvoriť kvôli tomu, že zas úplne voľné, tam je trochu problém, ale hovorím, sú tam nejaké veci, ktoré si treba vydiskutovať, ale tam niekde to smeruje. Nech sa páči, pán poslanec Lošonský.

Ing. Peter Lošonský (poslanec)

Ešte som chcel pridať, že či by sa dalo stretnúť aj s tým lakrosovým klubom, resp. je to asociácia, ktorá je aj olympijským športom, čiže by vedeli určite aj akože z tých olympijských peňazí na to prispieť a keď sa hrá lakros, tak väčšinou to je aj hokejbalové, aj lakrosové ihrisko, že vie to byť naraz, takže to je také, že taká ideálna synergia.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej. Pani poslankyňa Milincká.

Ing. Lenka Milincká (poslankyňa)

Ďakujem za slovo. Iba by som sa chcela spýtať, keď už sme tu na Lúkach a teda keď vyjdeme z Domu kultúry, tak na ľavej strane máme ten Braník. Ako sa pokračuje v tých prácach, lebo čo som sa pýtala aj referátu investičných činností, v priebehu októbra sa tam mali inštalovať siete na holuby, tie sú tam zatiaľ neni a do konca októbra vlastne mala prebehnúť súťaž na firmu, ktorá vlastne by robila tie, tú strechu, že v akom je to stave? Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Tiež som mal informáciu, že sa robili teda tie, najskôr statický posudok, že tá budova vyzerá, že

staticky je v pohode. Ide sa riešiť teda strecha, ak si dobre spomínam, bolo to niekde okolo 300000, 250000, proste niekde tam je proste oprava strechy, aby ďalej nezatekalo. Mali sa tam riešiť, bude to treba celé vypratať, bude tam treba urobiť teda siete, aby tam ďalej, alebo aby tam nelietali holuby, lebo niektoré sklá sú zabedené a viem, že sa tam malo, videl som nejaké materiály, ktoré chodili po úrade, ktoré sa týkali, tak jak si povedala, niekde teraz ku koncu roka, ale neviem povedať presný termín. Určite zistím, ale neviem takto z hlavy, bohužiaľ, viem, že to tak, jak si povedala, že niekedy teraz na konci roka majú byť ± tieto veci postupne porobené, ale neviem z hlavy povedať, ako, kde presne, keď to ostalo niekde týždeň 2, 3 stáť, že kvôli čomu. Pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo. Ja mám pár vecí, začnem, keďže sme sa tu aj o športe bavili, aj o Haanovej, chcem sa spýtať troška z inej strany na to, že je tam teraz vlastne postavená športová hala, je tam postavený, postavené ten ovál, vnútri trávnik, vidím, že tam na tom trávniku aj sa trénuje. Ja neviem presne teda kto, ale asi nejaké športové kluby s tým, že ono v určitej miere aj vo veľkej miere vlastne sa, jednak je to školský dvor, tak slúži to tej škole, ale to, že sa tam robil ten ovál, tak to bola určitá kompenzácia aj pre tú verejnosť, že v minulosti tam mali možnosť trochu ďalej chodiť, si zahrať, tak isto vo voľnom čase napr. futbal a aj to, že sa, že tam bola nejaká investičná činnosť a vlastne všetko z tej činnosti sa momentálne dáva na Slnecnice, na výstavbu školy. Tak sa chcem spýtať, že či sa viem dopátrať alebo či vôbec existuje nejaký rozpis, jednak pokiaľ ide o tú športovú halu a jednak, pokiaľ ide o tú samotné ihrisko na školskom dvore, kedy tam môže bez problémov ísť verejnosť, proste športovať. Nemyslím teraz organizovanú a v kluboch, ale normálnu verejnosť. Povie si s kamarátmi, zoberie si loptu, nasťahuje sa na ten trávnik, zahrá si futbal. Tak ako v minulosti sa to dalo bez problémov tam práve v tom, v tej lokalite. Čiže či takéto niečo existuje alebo čo, tam prídem a vidím tam, že tam niekto trénuje a zdá sa mi, že už tam trénujú dlho, tak ich odtiaľ vyhodím alebo proste akým spôsobom by toto malo fungovať. To je teda taká prvá téma. Druhá vec je, dneska máme zastupiteľstvo tu, ale zvyčajne máme teda pred Zrkadláčom a tam tá križovatka jednak potom, ako sa spravila električka, ale už aj bez toho je pravidelne, teda tam môžete byť svedkami rôznych havárií a teda dopravných nehôd a poškodení a nedávno mi tam 1 motocyklista pristál pod kolesami a pod. A otázka je, či teda Mestská časť nežiadala náhodou mesto, aby s tou križovatkou niečo robilo, lebo, podľa mňa, to je, ak nie najnebezpečnejšia, tak 1 z najnebezpečnejších križovatiek, ktoré sú momentálne v Petržalke. Jednak je tam aj tak dosť neštandardne spravený, spravená hlavná cesta, ktorú 2/3 vodičov neovláda, kade ide a potom to tak tam vyzerá na tej križovatke. Takže tá moja druhá otázka smeruje k tomu, či Mestská časť náhodou už niečo nerobila aj s tou križovatkou, že buď, aby sa tam spravila nejaká svetelná signalizácia, neviem, či by sa tam zmestil nejaký kruhový objazd, to sa mi veľmi nezdá, ale je to naozaj veľmi nebezpečná križovatka. Tam pravidelne, teraz sú tam aj zápchy kvôli tej električke, čo sa možno zlepší, keď sa urobí Kutlíkova, uvidíme, ale hlavne sú tam tie dopravné nehody a sú tam naozaj nebezpečné situácie. Z desiatich rázov, kedy tade idem, tak asi v šiestich prípadoch tí vodiči absolútne netušia, kde je hlavná cesta, proste tam, tam by mohlo byť tých havárií ešte viacej, keby tí, ktorí majú, sú na hlavnej, išli dosť drzo po hlavnej a nebrzdili pred tými, čo tam behávajú z vedľajšej na hlavnú. Takže to je taká druhá téma. Tretia téma, ja som to nechcel otvárať pri rozpočte, ale myslím si, že je to minimálne na zamyslenie, ak nie nad nejakou dohodou. My sme nemalé prostriedky investovali do bývalej VPS-ky, teraz teda do OSVP a ja som bol v tom, že keď to už bude nejak, v nejakom stave vybudované, tak minimálne veci,

ktoré a opravy, ktoré sa týkajú našich budov, teda napr. školy, škôlky a pod., teraz nemyslím nejaké verejné námestia, tak tieto naše budovy budú realizované teda v réžii OSVP, čomu prislúchajú určité náklady a že nebudú outsourcované rôznym externým firmám. Napriek tomu sa to, sa to deje, tzn. že dnes to OSVP nerieši všetky tieto veci, ale mnohé sú outsourcované, tak na to sa chcem spýtať ako na tretiu tému, že je to nejaký dočasný stav, pretože teraz toho veľa, je viacej peňazí, viacej investícií, proste nestíha sa to alebo je, alebo toto je nejaký trvalejší zámer, lebo ak je to trvalejší zámer, tak ja osobne si nemyslím, že je to správne, lebo potom sme to nemuseli celé prerábať a toľko do toho investovať. No a k tej štvrtej veci sa vyjadrím potom ešte v ďalšom vystúpení.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Dobre a ja skúsím len areál ZŠ Pankúchova, Milan, nemáš úplne správnu pamäť, pretože v momente, keď to bolo prenajaté FC Petržalka, tak to futbalové ihrisko bolo po a) neprístupné bolo zamknuté, tam sa nesmeli chodiť, takže tam nikto nešportoval. To je tak rok a pol dozadu, kedy sme zmenili tú zmluvu a začalo to riešiť, rok a pol dozadu a neskôr, posledných, ja neviem, do roku 2023 100 percente na to veľké trávnať ihrisko sa nie, že verejnosť nevedela dostať, základná škola sa tam nevedela dostať, hej? To bol vcelku problém. Môžem ti to ukázať, môžem ti ukázať sťažnosti riaditeľov atď., to bola 1 z vecí, prečo som presne chcel, aby a to bolo presne, že bolo to naše športovisko prenajaté futbalistom za 1 EUR, ktorí nás nepustili do tohto areálu základnej školy. Čiže to sú také presne tie veci, prečo nie som zástancom toho, aby nám spravoval niekto iný toto. Posledný rok a pol to bolo také, že tam sa to prerábala hala, otáčalo atď., teraz sa znova z toho stalo futbalové ihrisko a presne, ako si povedal, keď tam prídeš, tak je tam hromada detí, hromada, že to je, že to je, podľa mňa, že najväčšie množstvo. Zhodou okolností som tam stretol primátora vtedy, čo som vravel pred mesiacom a pozeral, že také množstvo detí tam ani nečakal, že tam je, že však hovorí, však sa tu všade športuje, je tu veľké množstvo detí. Ono je to presne preto, že tá športová infraštruktúra, to je také, že keď majú tie deti, kde chodiť, tak chodia, keď nemajú, tak sú na mobile alebo vyvádzajú neplechu, čiže a na otázku, že či už nemáme dostatočné množstvo športovísk? Nie, nemáme. Tých športovísk, je a to zober si, že ten areál Pankúchova je najväčší areál, podľa mňa, v Bratislave, momentálne, podľa mňa, v rámci Petržalky určite 1 z najlepšie zrekonštruovaných a napriek tomu ty povieš presne a správne, že kde má ísť verejnosť, pretože v momente, keď to využíva základná škola v doobedných hodinách, kluby v poobedných hodinách a cez víkend sú tam nejaké turnaje alebo niečo podobné, tak zrazu zistíš, že napriek tomu, že to je veľký areál, tak, tak ako sa jeho hodnota zvýšila, tým, že sa prerobil, tak je oňho taký obrovský záujem u všetkých športovcov, atlétov atď. Takže áno a odpoveď je taká, že v momente, keď sa takéto veci podaria urobiť aj v ďalších školských areáloch, tak sa to rozloží, hej, čiže proste momentálne nevýhoda ZŠ Pankúchova je, že ako prvá a mala najväčšie množstvo investícií, tým pádom je tam najlepšia infraštruktúra, teraz je tam sústredené. Verím tomu, že v priebehu najbližšieho roku sa podarí urobiť areál, Dudova a možno ešte 1, 2 areály ďalej a tým pádom sa to potom trochu rozloží aj medzi ostatných a bude tam viac priestoru. Bohužiaľ, je tam voľné, keď je tam voľné miesto, môže tam ktokoľvek ísť, ale je to zväčša naozaj buď cez víkendy alebo vo večerných hodinách, lebo od rána do tej štvrtej, piatej je to tam obsadené, tak, jak si povedal. Čo sa týka Domu kultúry Zrkadlový háj, križovatka, ty ako mestský poslanec vieš, že či už kruháč alebo svetelná, či ste kompetencia, aj tá komunikácia je komunikácia, miestna komunikácia prvej alebo druhej triedy, čiže patrí pod hlavné mesto a my s tým ako Mestská časť vôbec nič nevieme. Čo sa týka OSVP, a to sa teraz vrátim naspäť k tým

zamestnancom, a k ich platom, keď sme mali 100 zamestnancov, tak mi vedenie vtedajšej teda OSVP, my vyplakával Robo Marek, ktorého možno niektorí poznáte, čo budem s tými ľuďmi robiť, nemám im čo dať robiť v zime atď. Teraz má OSVP 200 ľudí a keby ich malo 300 alebo 350, stále by malo čo robiť. A teraz odpoveď na tvoju otázku. My robíme, ale nakupovali sme techniku na vonkajšie veci, kosenie, orezávanie, zimná údržba, asfaltovanie, výkopové práce atď. Tých ľudí a tej techniky máme kúpeň dost, ale na vnútorné prerábky máme nejakých elektrikárov, máme nejakých stolárov, máme nejakých vodárov, ale 80 % času riešia havárie, 80 % času riešia vymaľovanie kuchyne kvôli tomu, aby prešli cez hygienu a pod. a preto sa stáva to, že v tých vonkajších priestoroch, kde sme sa zamerali ako prvé, ktoré stáli najviac peňazí v minulosti z rozpočtu, tak tie kryjeme na 90, 95 %. My už si týmto pomaly vyrábame súčiastky, že z nás sú niektorí dodávatelia zúfalí, že my ani nekupujeme niektoré náhradné súčiastky, ale si ich sami vyrábame a nevedia nám prediť niektoré veci. Ale máš pravdu, že tie veci ako rekonštrukcie a pod., tak tam nemáme ešte dostatočnú partiu, partiu. Prečo? Lebo keď si zoberiete kachličkára, tak berie tak 2,5, 3000 v čistom, hej? U nás murári zarobia 1300. Riešenie? Dajte ponuku na 2500, 3000 na kachličkára, príde k vám, príde. Ja neviem, ako to vysvetlím tým ostatným, že kachličkár u mňa zarába 3000. Áno, keď je súkromník, zarobí 3000. Ja mu to prajem, ja mu to nezávidím, je to ťažká robota, ničí si zdravie atď. Neviem zamestnať kachličkára za 3000, neviem zamestnať tie profesie, ktoré tam sú. My máme asfaltérov, ktorí zarábajú 2000 v hrubom, sú to jedni z najlepšie platených ľudí a niektorí rozprávajú, prečo nemáme druhú alebo tretiu partiu? My už máme techniku na druhú, tretiu partiu. My nevieme zohnať ľudí, lebo tí asfaltéri zarábajú 3, 4000 v čistom, nie 2000 v hrubom a áno, môžem vypísať výberko a tak, ako sme sa bavili a dať tam ponuku 3, 3,5 v čistom a prídu mi, zožením nejakých, ale neviem, ako to vysvetlím voči tomu ostatnému, lebo proste, ako to je problém. Čiže naozaj správne si povedal, nakúpilo sa, investovalo sa, 90, 95 % vonkajších vecí už riešime vo vlastnej réžii naozaj, ale tie vnútorné nemáme dostatočné množstvo ľudí, partií, murárov, stolárov a tak, aby sme vedeli tie vnútorné veci robiť a tie sa ešte robia viac ako 50 % dodávateľsky. A presne, keď si spočítam, koľko má to stojí a koľko ja tým dodávateľom zaplatím, bez urážky, ja tomu dodávateľskému kachličkárovi platím tých 3.000 EUR, či sa mi to páči alebo nepáči, lebo za toľko on robí pre toho súkromníka, len ako budem tu mať správu kontrolórky a budem riešiť, že ako je možné, že mi tu niekto zarába 3000 v čistom, hej, lebo sa tu budeme na tom pohoršovať, jak je možné, že tu priemerná mzda na úrade 1500 a zrazu tu mám niekoho na OSVP za 3000 alebo 3500. A ja poviem, lebo taký je trh, choďte si to pozrieť, zavolajte si kachličkára a zistíte alebo zavolajte si nejakého iného remeselníka a zistíte, koľko vás vyjde hodina. Čiže proste problém je, že takto to, takto to funguje. Čiže máš pravdu a ja stále vidím priestor, že keby sme tých ľudí zohnali a robili to vo vlastnej réžii, bolo by to lacnejšie, na konci dňa by sme ušetrili, urobili viac. Momentálne tie kapacity sú naozaj na riešenie havárií, na riešenie malých projektov, t. zn. že napr. keď sa nám stane nejaký problém v nejakej hale a dodávateľ zlyhá, tak my vieme proste rýchlo zobrať a vieme zaskočiť, čiže nie sme odkázaní, že zrazu dodávateľ nepríde a my proste nevieme dodržať termín, lebo predstavte si, rekonštruujete halu, potrebujete urobiť elektriku. Dodávateľská firma na elektriku vám z hocijakého dôvodu druhotná platobná neschopnosť, neprišli im zahraniční robotníci alebo hocičo, nenastúpi. Ale tam sú nadväzujúce profesie, všetci ostatní sú automaticky v sklze. My áno, máme vlastných elektrikárov, zrušíme činnosti, ktoré máme, na 2 týždne tam nabehnú, prekenu to obdobie, pokiaľ my buď niečo zoženieme alebo urobia tú robotu, ale nezastaví nám to investičnú činnosť a nadväzujúce profesie, to je naša výhoda, ale len toto vieme robiť, nemáme dostatočnú

kapacitu, aby sme tie projekty robili vo vlastnej réžii. Pracujeme na tom, ale naozaj je to otázka peňazí. A momentálne ešte stále to nemám napočítané tak a vnútorne mám proste problém s tým, ako budem vysvetľovať kachličkára za 3,500 v čistom, ktorý toľko reálne zarobí, keď mi to tu bude niekto kontrolovať a budem sa ho pýtať, že prečo, či to není môj kamarát a či naozaj ten kachličkár by nemohol zarobiť menej a pod, hej? Čiže to je vec, s ktorou tu bojujeme. Na jednej strane chceme, aby sme im dali veľa peňazí, na druhej strane potom kontrolujem a pýtame sa, kto má veľa peňazí? A keď tí dobrí, ktorí majú viac peňazí, tak sa hneď pýtame a prečo majú väčšie odmeny, prečo zarábajú viac, prečo tu má niekto 300, 3 platy a nie 2 platy ako ostatní alebo ako 1,5 platu? Čiže máme tu také, že zaplatíte im, ale keď im platíte, prečo práve týmto? Prečo nie iným, hej, nie sú to vaši vyvolení? Takže treba si to uvedomiť, že to má 2, 2 strany, táto 1 minca. Pán poslanec Vetrák na faktické.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Tak ďakujem, niečo stihnem teraz do tej minúty, potom ostatné ešte zareagujem v tom druhom príspevku. Tak začnem od konca. Fajn, nevedel som tieto informácie, preto som sa pýtal a teda rozumiem tomu tak, že ten cieľ máme asi rovnaký s tým, že zatiaľ nie sú na to vhodní ľudia. Dobré, okej, lebo som si myslel, že či sa náhodou nezmenil ten, ten cieľ, ktorý si mal. Ak sa nezmenil, tak rozmyšľame teda rovnako a tak v poriadku. Zatiaľ je taký stav, nedá sa s tým lepšie nič spraviť. Dobré, to je tá prvá vec. Druhá vec k tej, k tej verejnosti. No to neviem, či stihnem za tých 20 sekúnd, ale začnem tým, že ja som nevedel, v akom stave presne tá zmluva bola uzavretá, iba viem, že sme to tu už riešili minulosti na zastupiteľstve, že tam mala, tam mala mať prístup aj verejnosť. Dobré, ja ti verím, že to bolo ošetrované zmluvne tak, že asi nemala a ja teda poviem, čo sa potom aj v praxi dialo okolo toho, len to až v tom príspevku riadnom.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej, s riadnym vystúpením pán poslanec Vydra.

Ing. Jozef Vydra (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo. Ja som ani pôvodne nechcel, ale tuto ma kolegovia vlastne nakopli alebo nabudili pri tom osvetlení. Budem sa snažiť byť stručný. Petržalka má zhruba asi 9000 osvetľovacích bodov. Kolega Pavol Peceň, škoda, že nevydržal a odišiel, mimochodom, sme tu asi stále na konci každého zastupiteľstva, asi tí istí, mnohí sa veľmi rýchlo ponáhľajú domov, čo keby sme tak mali zastupiteľstvo niekedy do devätnástej, neviem, koľko by nás zostalo. Ale k veci. Tiež zverejnil o tom, že sa do konca tohto roka má vymeniť, samozrejme, v gescii Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, ktorá to má v náplni, približne asi 5000 osvetľovacích telies. No a je tu problém. Ja mám otázku. Spíte dobre? Komáre vás neotravujú, že fajn, ale ani muchy v poslednom čase, čo je problém, prečo? No, lebo nebudeme mať netopiere, nebudeme mať vtáčiky. Vtáčiky pri bielom svetle, ktoré sa momentálne začali namiesto sodíkových výbojok nahrádzať, robia z noci deň. Choďte sa pozrieť napr. na Bajkalskú o polnoci, kedykoľvek tam pôjdete, tam je vysvietené ako na Václaváku, v úvodzovkách, ako sa hovorí, tam je svetlo pomaly lepšie ako cez deň, keď je troška zamračené. A to je obrovský problém. V Čechách existuje veľmi zaujímavá dobrá iniciatíva, je to webová stránka bilisvetlo.cz alebo .cz, kde sa dokonca dajú nahlasovať aj svetelné zdroje, ktoré svietia síce pre ľudské oko bielym svetlom, ale v spektre majú veľmi veľa modrého a zeleného, čo je problém pre malé živočíchy, pre vtáky, pre rastliny, pre všetko možné, nemožné, v konečnom dôsledku aj pre ľudí, keď som spomínal to, tie problémy so

spánkom. Ja viem, že Mestská časť nemá nejaké páky na to, aby povedala hlavnému mestu, čo treba robiť, ako to treba robiť, ale nemohli by sme aspoň dať nejaký návrh na to, že nech nám teda sem fakt nedávajú to tzv. biele svetlo a nerobia z Petržalky v noci deň? Pretože ono sa to v konečnom dôsledku naozaj potom o pár rokov prejaví tak, že nebudeme mať žiadne drobné zvieratstvo, mušky, včielky, ani komáre, nakoniec, ani tie vtáčiky a neviem čo ostatné, pretože vtáky noci nespia, chudáci vykrikujú, teda štebocú celú noc a potom od vyčerpania odchádzajú preč. Ide totiž o to, že svetlo má nejaké spektrum a 4000 kelvinov, čo sme si aj v poslednom čase doma zvykli mať, má veľmi nepriaznivý vplyv aj na nás, na ľudí. Čiže tie oranžové sodíkové svetlá, ktoré sa zdali byť, že sú málo výrazné, že nesvietia tak dobre a tak podobne, mali omnoho lepší vplyv na celú flóru aj faunu. Takže moja otázka je iba taká, dá sa s tým niečo urobiť? Zrejme už má mesto asi vysúť ažené a možno aj nakúpené tie zdroje, už na mnohých miestach sa vymieňajú svietidlá, ale dá sa s tým niečo robiť, aby aspoň tie tzv. parkové osvetlenie, čo je popri chodníkoch, aby nebolo biele, ale aby bolo čo najviac oranžové? Myslím si, že by to prospelo naozaj všetkým. Kto chce vedieť viac, nech sa nám neobráti. Ďakujem veľmi pekne za pozornosť.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Pán poslanec Vetrák s faktickou.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

A ja sa troška na Jozefa zavesím, ako sa povie, v tej faktickej, kvôli tomu, že ten princíp je ten istý a si tiež uvedomujem, ako aj Jozef hovorí, že rieši niečo, čo, samozrejme, má v správe a v kompetencii mesto, či už ide o osvetlenie križovatky a pod., ale tak som to ja myslel, že sú tu také veci, ktoré trápia Petržalčanov, ani ja ani Jozef nie sme mestskými poslancami, ale už to prekračuje to určitú, ako by som povedal, že mieru alebo počet, ktorý je len individuálny alebo veľmi nízky a to sa týka aj toho, čo Jozef hovorí, ale aj toho, čo som ja hovoril, tej križovatky pri tom, pri tom zrkadlá. Čiže ja som to myslel skôr tým spôsobom, že ty, pán starosta, si tiež mestský poslanec a vieš sa obrátiť aj ako starosta listom na mesto, že.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Aktuálne jediný na tomto zastupiteľstve?

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Áno, jediný, kto tam konštruktívne kritizuje. No to je jedno, ale mohol by sa obrátiť listom, listom na vedenie.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Rozumiem. Pán poslanec Valocsay, nech sa páči.

Juraj Valocsay (poslanec)

Ďakujem. Na úvod by som len Jožkovi chcel povedať, že toto zastupiteľstvo bolo presunuté z minulého týždňa, čiže niektorí kolegovia si nevedeli tak rýchlo vybaviť, aby tu mohli celý čas. A teraz k tomu, čo som aj pôvodne chcel, blíži sa nám vlastne obdobie vianočných trhov a my už na kultúrnej komisii 2 roky rozprávame o tom, že by bolo dobré mať nejaký program na Slniečniciach a na Nobelovom námestí, tak sa chcem spýtať, že či je to reálne aspoň 1 deň nejakého Mikuláša alebo niečo takéto tam spraviť pre tie decká? Ďakujem.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Áno, ak môžem, tak máme také teda, mysleli sme na to a verím, že sa podarí mikulášska jazda, ktorá by mala začať na Slnecniciach, myslím, že aj na Nobelku by sa mali dostať, myslím aj do Ovsíša. Bude to, bude to vyvesená tá trasa toho Mikuláša a bude to v sobotu piateho, šiesteho, tak, ako to vychádza šiesteho, šiesteho. Inak aj z finančných, ja tomu rozumiem, veľa sa o tom bavíme, ale tie trhy naozaj to tiež nie je jednoduché doniesť tam všetku, aj to, či už tú techniku, aj to celé. Veď to asi sám vieš najlepšie. A kvôli jednému dňu je to potom naozaj finančne náročné to tak ako keby rozdeliť. Takže preto sa sústreďujeme viac na to Námestie republiky.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

A máš úplnú pravdu. Ja tiež rovnako by som bol za, aby v troch častiach Dvory, Lúky, Háje, to jedno, v princípe to nemusí byť rozdelené týmto spôsobom, ale niekde, aby tí ľudia všetci nechodili iba na to, na Námestie republiky, kde je to jediné. Snažíme sa vymyslieť a Nobelko mi príde ako dobré miesto, lebo je napr. ešte blízko, ono treba niekedy aj rozmýšľať, akú to má trhovú hodnotu, aby to malo nejakú dostupnosť. Tzn. že my, keď ho urobíme na Nobelku, tak vieme stiahnuť aj časť zo Starého Mesta a ľudí alebo tých, čo idú smerom do Auparku a pod., čiže to si myslím, že je dobrá lokalita. A ešte by potom treba nájsť nejakú lokalitu tu niekde v okolí, neviem či pri Draždiaku alebo niekde podobne, kde zase tí ľudia prirodzene chodia a našli by si podľa mňa, ako opätovne súhlasím s tebou, bolo by dobré, keby Petržalka nemala len 1 miesto, ale mala 3 miesta, kde by sa to točilo. Pomaly na tom, podľa mňa, pracujeme a rozmýšľame, čo by tam, len tam musí byť niečo, čo bude tých ľudí tam lákať. Že najväčší problém je, že my to, poviem príklad, že aby ste mali predstavu, teraz, keď sa robia vianočné trhy, tým, že tam je veľa ľudí, že tam je program, je tam záujem o stánkarov. Stánkari donesú nemalé množstvo peňazí, z ktorých sa to platí. My keď urobíme niekde na Nobelku a nebude tam niečo zmysluplné, musíme to celé zaplatiť a je to akože, ani tam nebude chodiť veľa ľudí, že my to potom robíme pre nič, hej? Čiže potrebujeme nájsť niečo, aby tam chodiť ľudia. V momente, keď tam budú chodiť ľudia, je to spojené nádoby. Však ako nemusím vysvetľovať, asi viacerí viete. Čiže, podľa mňa, správna úvaha. Určite týmto spôsobom by to malo ísť. Ako zatiaľ sa robí len ten putovný program, že keď ide teda Mikuláš, tak aby pobehal po všetkých častiach, ale áno, bolo by dobré, aby aj v dostupnej vzdialenosti pešo sa ľudia vedeli dostať a nemuseli všetci chodiť na Námestie republiky na trhy. S faktickou pán poslanec Valocsay.

Juraj Valocsay (poslanec)

Áno, ja rozumiem presne aj tým finančným možnostiam, preto som navrhoval, že aspoň 1 jednodňový program alebo pár hodinový na tých jednotlivých miestach a ďakujem, že sa to bude realizovať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej. Pán poslanec Mravec s riadnym vystúpením.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Ďakujeme za slovom. Chcem sa opýtať ohľadom termínu uskutočnenia Valného zhromaždenia Bytového podniku Petržalka. Myslím, že to bolo raz alebo 2x v poslednom čase predkladané a nebol nejak stanovený nejaký termín, kedy by sa buď rozhodnutie jediného spoločníka alebo valné zhromaždenie malo uskutočniť za účelom, ja neviem, myslím, že viacerých vecí, hej. Čiže chcem

sa opýtať, že kedy je tento rok plánované? Môžem pokračovať s ďalšími otázkami? Druhá otázka, stav rokovaní ohľadom prevzatia zvyšných nehnuteľností v zmysle memoranda v Slnčniciach. Tretia otázka, pred nejakým polrokom zhruba sme mali spoločné komisie a vyžiadali sme si od hlavného mesta štúdiu prúdeň spodných vôd, ktoré hlavné mesto v zmysle požiadavok tejto spoločnej komisie nedodalo, ani neposkytlo informácie. Chcel by som poprosiť a pougovať a požiadat vedenie a, alebo príslušných pracovníkov, aby opätovne tento materiál od hlavného mesta vyžiadali. Ešte mám 1 bod a to sú stánky na vianočných trhoch. Či je možné budúci rok zvýšiť počet stánkov. Zjavne je to atraktívne pre tých stánkárov a upgradnúť nejak systém vyhodnocovania. Bol som upozornený na to, neviem, či to zakladá na pravde, ale bol ma to upozornený, že ako keby tí stánkari sa opakujú pravidelne tí istí a teda, že je záujem proste, aby tam tých stánkárov prišlo viac. No či vieme upgradnúť nejak to vyhodnocovanie, neviem, či teda ako, ale proste, aby tam sa to nejak skúsilo.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Začnem z čoho viem. Valná hromada bola v apríli, ak si spomínam, takže ona má byť minimálne raz ročne. Tento rok bola, ale ešte asi predpokladám ku koncu roka alebo začiatkom ďalšieho roka bude, čiže, podľa mňa, bude asi december alebo január. Ale v apríli, viem, že bola. Neviem, či si tam, ty tam bol tiež prítomný? Hej. Čiže aj Jano Karman bol prítomný na valnej hromade. Slnčnice, viem, že už by mala byť zmluva taká, že myslím, že štatutári boli mimo Slovenska, ale ak nie tento týždeň, budúci týždeň by mala byť podpísaná na Slnčnici, už myslím, že všetko bolo podriešované, zmluvy, čo sa týka pozemky, pozemkov pod školou. Takže tie už vyzerajú, že do konca mesiaca by mohli, mohla byť zmluva, zverejnené informácie ďalšie k tomu. Čo sa týka spodných vôd, na to neviem odpovedať. A čo sa týka stánkov, my stánky oslovujeme vždy tých, ktorí boli, ale na druhej strane to zverejňujeme aj na webovej stránke a môže sa prihlásiť ktokoľvek čiže a určite sa hlásili aj ďalší, pretože tento rok, minulý rok bolo, neviem ako, ale tento rok bolo, je tam 12 stánkov a šiesti stánkari, ktorí dali ponuku, tak boli neúspešní, čiže boli pod čiarou. Teraz sa ešte uvoľňuje nejaký, vytvoril 1 stánok, ale keďže iba 1, takto chceme spraviť nejakou elektronickou aukciou rýchlo akože, lebo bude iba o 1. Predtým sa to robí, štandardný spôsob vyhodnocovania je taký, že sa povie, že teraz bolo, myslím, že z minulého roka cena 150 EUR za stánok za deň a tak jak robí sa to úplne rovnakým spôsobom aj na Dňoch Petržalky. Osloví sa tí, čo boli predchádzajúce roky, nemusí to byť len predchádzajúci rok, ale povedzme, že osloví sa nejaká databáza, ktorá u nás za posledné 3, 4, 5 rokov bola. Niektorí boli minulý rok niektorí predminulí, niektorí predtým. Zverejní sa to na webovej stránke mestskej časti. Myslím, že častokrát k tomu býva aj nejaký facebookový post alebo niečo podobné a všetci dajú nejakú ponuku a napíšu, že koľko a potom sa vlastne otvorí obálky, zoradia sa od najvyššieho po najnižšieho a niekde čiara, kde sa spraví, že keď máme priestor na 20 stánkov na Dňoch Petržalky, tak sa zoradia od najvyššieho po najnižšieho a pod dvadsiatym, kto je a sú tam, samozrejme, rozdelení na kategórie kvôli tomu, že tam chceme mať rôzne veci. Čiže napr. na občerstvenie nie sú tí, ktorí predávajú, ja neviem, niečo iný druh atď. Takže tak to je na Dňoch Petržalky aj na vianočných trhoch a stánky, ako už tam bude problém na tom malom námestíčku viac tých stánkov dať, akože záujem vyzerá byť relatívne slušný. Kým minulý rok bol, ja neviem, cena 150, tak teraz sa cena hýbala od 190 do 215, myslím eur na 1 deň za prenajatý stánok, čo, 241 dokonca bolo najvyššie. Potom ešte my robíme, samozrejme, ten, kto dá najvyššiu cenu, si prvý vyberá miesto atď., aby sme to nejakým spôsobom bonifikovali, že kto dal najviac, vyberá si prvý miesto, kto druhý, tak sú proste nejak zaradení, aby aj to motivovalo, že kto dá viac, tak si

môže vybrať lepšie miesto. Niekedy nemusí trafiť, lebo nie vždy to, čo si myslí, že je najlepšie, je najlepšie, ale ako snažíme sa nejak tým ľuďom dávať a takto to je vyhodnocované. Nevieť, akým iným spôsobom, my by sme boli radi, aby sa prihlásilo, čím viac, čím je viac, tým je väčšia konkurencia, tým je väčšia ponuka atď., ale myslím, že každoročne ten záujem rastie a naozaj, keď zoberiete, že 12 stánkárov a neviem, priemerná cena za stánok sa pohybovala cca 4,5, 5.000 EUR, tak zoberte, že za stánky na vianočných trhoch príde okolo 50, 55 000. To minulý rok, ak si dobre spomínam, bolo možno 30, hej, tisíc za stánky, ak ma pamäť neklame, takže akože je to o 50 % a viac nárast. A je to každoročný nárast. To isté sa nám deje aj na Dňoch Petržalky a pod. Čiže čím lepšie tie akcie robíme, čím je to navštevovanejšie, čím je tam väčší dopyt, tým je väčší záujem a tým je lepšia cena a tým potom zase my máme viac peňazí na to, aby sme tam robili lepší program a zveľaďovali ten priestor alebo teda zlepšovali tie, to, aby tam ľudia proste chodili, aby sa im to tam páčilo. Na spodné vody neviem odpovedať, tak zistíme.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Pán poslanec Karman ešte s faktickou.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Ja sa vyjadrím k tej časti bytového podniku. Tento rok zasadlo valné zhromaždenie a veci potrebné, ktoré bolo potrebné schváliť, tak aj boli. Bola schválená účtovná závierka a tak isto bola schválená zmena sídla spoločnosti. Body, ktoré boli predkladané a neboli schválené zatiaľ, tak bolo návrh na zníženie základného imania a použitie fondu rozvoja. Ja som s pánom konateľom telefonoval a povedal som mu, že skôr, než zvoláme ďalšie zasadnutie valného zhromaždenia, tak potrebujeme predložiť viaceré údaje, cashflow, aktuálne hospodárenie. Namiesto toho, aby to doložil, no tak poslal pripomienku, že kedy zvoláme ďalšie valné zhromaždenie. Čiže komunikácia prebieha, ale očividne je, nie úplne pochopená. Takže zavoláme si, opätovne vysvetlím, nie je dôvod nezvolať valné zhromaždenie tak, ako bolo.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej. Ďakujem, pán poslanec Vetrák ešte s druhým vystúpením.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Áno. Ďakujem pekne za slovo. Čiže niektoré veci sa vyriešili už v tých našich diskusiách, aj v tých odpovediach. To, čo som nedopovedal ohľadne toho ihriska a tej verejnosti. Pravdepodobne tá zmluva bola nastavená tak, keď hovoríš, že, že tam dokonca nemala tá verejnosť prístup, ale myslím si, že aj samotná FC Petržalka si to uvedomovala, že nejaké prisľuby tam boli, hoci asi neboli zmluvne zakotvené, lebo keď si pamätáš, keď bola tá diskusia ohľadne postavenia športovej haly, tak niektorá, niektorí tí ľudia, ktorí tam vtedy boli, tak to vytýkali vlastne tomu športovému klubu a potom tam niekoľko týždňov dokonca fungovalo také niečo, že cez ten, tú bránku vstupnú, tam, tam bol taký papierik, že kedy tam môže tá verejnosť ísť, že ktorú hodinu, ktorý deň a t d'. No a nemyslím si, že cez tie papieriky je to najlepšie riešenie. Ja som sa práve chcel dopracovať k tomu, že, že by mohol existovať nejaký, neviem to nazvať, registračný systém, niečo, kde sa, kde máš prehľad, že kto ako športuje a kedy je tam voľno a kde sa vieš nahlásiť. A to aj vrátane tej verejnosti. Inak tá verejnosť, podľa mňa, predovšetkým tam bude chcieť ísť aj tak asi cez víkend. Čiže pokiaľ tie víkendy tam budú voľné, tak až taký problém nevzniká, ale aj z hľadiska tej transparentnosti už aj pre tie samotné kluby, ale ja som myslel teraz hlavne na tú

verejnosc', by bolo dobre. Ja rozumiem, ze ked opravis na Dudovej dalsi sportove, ale aj dalsie, dalsie, tak sa budu redukovať ten počet tých ľudí, ktorí sa tam teraz ako zhromažďujú, no ale to nevyrieši úplne všetko, že to samotné, že tam, tam môže byť zrazu záujem viacerých v jeden čas a ty nevieš, že tam zrovna je voľné, tak a to, podľa mňa, neni ani nejaký zložitý model, ktorý by sa vedel vymyslieť, že k tomuto som smeroval, že či teda vieme už teraz, ak nevieme, že či sa vie spraviť taký prehľad, že dobre, ja sa pozriem, že v pondelok odvtedy dovtedy sú tam tí, odvtedy dovtedy tí, dopoludnia je tam škola, samozrejme, atď. že to bude niekde, niekde na web sa proste natiahnem a tam to vidím, hej? Tak toto je ešte na dopovedanie. A to, že tá zmluva bola tak zle postavená, tak to považujem za úplne absurdné a to s tebou súhlasím, ty si to už tiež okomentoval, nebudem sa nad tým rozčuľovať viacej. No ešte posledná vec, ktorej som sa chcel dotknúť. Ja som vám do toho nechcel dneska vstupovať, keď ste tu, ale chcem to povedať takto na záver ešte. Ja som nechcel vám do toho vstupovať, keď ste tu prebrali tých nových predsedov komisií, odvolávačky, vymenovačky a pod. Ale snažil som sa tu, snažil sa to 2 mesiace nejakým spôsobom vám normálne vysvetliť, že existovali nejaké pravidlá doteraz a nejaké zvyklosti, na základe ktorých tu každá skupina na zastupiteľstve mohla mať svoje zastúpenie aj neposlancov v komisiách. To neni teraz na pána starostu, to je tuná na všetkých ostatných kolegov. Skôr som sa to snažil to týmto spôsobom vysvetľovať, lebo doteraz, toto je prvýkrát, čo sa stalo, že vlastne tie odpovede za tie 2 mesiace nakoniec dosmerovali k tomu, že ste to odmietli a ja som teda tých ľudí ani nepredkladal na zastupiteľstvo, nemal som ani poverenie od nich, v prípade, že by ste s tým nesúhlasili. Ja som doteraz zdôrazňoval veľmi to, že tu boli nejaké pravidlá, nejaké dohody, nejaké zvyklosti, nejaké matematické prepočty atď., nejak to na vás teda nefungovalo, dobre, vytvorili ste tu taký veľmi nepekny precedens, ktorý sa niektorým z vás môže aj v budúcnosti vypomstiť, keď sa zmenia pomery. Ale teraz chcem trošičku na niečo iné apelovať, že každý z nás tu zastupuje inú skupinu alebo niektorí z nás zastoja inú skupinu voličov a sledujú aj iné záujmy a majú záujem aj kontrolovať niečo úplne iné. Že to, že máte neposlancov v komisiách znamená, že vykonávate cez nich verejnú kontrolu, lebo ja sa nemôžem namnožiť a nemôže byť v piatich, v šiestich komisiách, robíme to popri zamestnaní. Keby sme to robili na full time, tak dobre, tak môžeme byť nahlásení vo všetkých komisiách. Ale tí ľudia, ktorých tam máte ako svojich nominantov a to je jedno, či, či ste ich vybrali výberovým konaním alebo ich tam nominujete, oni vykonávali verejnú kontrolu, pretože vy, keď tu máte väčšinu, tak máte svojich vicestarostom, máte tu jednoducho aj, aj časť tej exekutívy a potom kontrolujete sami seba, keď tým ostatným neumožníte, aby mohli kontrolovať, či už verejné prostriedky alebo to, ako sa tá exekutíva robí. Čiže vy vlastne svojím spôsobom bránite nám, ktorí sme tu ako nezaradení, aby sme mohli vykonávať verejnú kontrolu. A to je, podľa mňa, absurdné a je to absolútne neprijateľné. Nechápem, ako s tým môžete fungovať vo svojom svedomí, ale dobre, to je na vás. Čiže výsledok toho celého bude potom ten, že my nebudeme mať ľudí, ktorí sa môžu pýtať na komisiách, čiže budeme tu diskutovať oveľa dlhšie a budeme tu diskutovať oveľa dlhšie. Nebudeme mať prístup k tej kontrole, budeme písať info žiadosti, budeme písať interpelácie, budeme robiť všetky tieto veci a niekto tu z toho potom bude tiež nešťastní, ako my sme možno nešťastní z toho, že ste nám neumožnili mať tých neposlancov a keď to chcete takto, tak tu takto budete mať.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ja len, Milan, my sme sa napr. o tomto na klube bavili a mali sme nejakú diskusiu, nepredložil si ten návrh, takže nehovorím, že by sme, nehovorím, že však aj ti bolo z nášho klubu niečo odkomunikované. Snažili sme sa na to pozeráť z rôznych pohľadov. Skús to predložiť na

najbližšom zastupiteľstve alebo. Vieš, ty povieš, že sme ti to neumožnili, ale ty si nepredložil žiaden návrh na zastupiteľstve. Ja rozumiem, že ty si chcel urobiť nejakú diskusiu a chcel si mať vopred, čo tiež oceňujem, že je to fajn, že chcel si sa vopred teda dohodnúť, čo si nedostal takú spätnú väzbu asi, že nejaká spoločná zhoda. My sa, vidíš, my sa tu dohadujeme tiež na pozmeňujúcom návrhu, na kedy sa má ukončiť nejaký nájom. Sám dobre vieš, že to nie je úplne také ideálne. My tiež nemáme s kolegami asi úplne ideálne vzťahy a tiež sa nevieme úplne jednoducho dohodnúť. Takže, ale ja hovorím, za mňa to nie je ako keby uzavreté, keď, takže tak.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Na faktickú reaguje pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Je tam teraz prax, neviem, čo ja na to povedať, lebo ja som mal nejakú spätnú väzbu od predsedníčky vášho klubu. Dobré, tak možnože sa to zmenil. Ale ja píšem v tej dôvodovej správe toho materiálu, že na základe politickej dohody, lebo tak máte robené materiál aj vy. No tak nechcel som predkladať materiál na základe politickej dohody a potom mi tu za to nikto nezahlasuje. Navyše som ani od tých ľudí samotných nemal oprávnenie nakladať s ich osobnými údajmi vtedy, keď to nebude priechodné. Áno, však to, verejne to tu hovorím. Môžem to predložiť nabudúce, zastupiteľstvo, hej, a nechám tam, že na základe politickej dohody a potom im povie, že žiadna nebola alebo. Vieš, lebo však dobre, chceš, aby sme, je priestor, aby sme debatovali o tom ďalej. Ja rád budem o tom debatovať ďalej. Ale zmenil sa ten názor, lebo ja od vás mám tú odpoveď, že vy s tým nesúhlasíte, lebo to není podľa vás potrebné. No tak ak sa na tom niečo zmenilo, tak okej, však len mi to treba povedať, lebo nemám zatiaľ ďalšiu. Teraz s tým niečo hovoríš, úplne niečo iné ako vaša pani predsedníčka klubu. No tak od veľkého klubu som dostal, že to nie je potrebné.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej, ja ešte teda zareagujem na ten areál, lebo k tomuto sa vyjadriť neviem. Ten areál bol taký, že bol oplotený a fyzicky sa naňho nedalo dostať. A to, čo si vravel, tak tam bola taká tabuľa, že môžete na ňom trénovať od pätnástej do šesťnástej v stredu po, po predchádzajúcom telefonickom dohovore, takže to sa tam vlastne nikto na ten čas nedostal. Teraz ten areál není ohradený, chodia tam ľudia v čase, kedy není obsadený, ale áno, my máme ± prehľad, kto tam kedy je, takže určite sa dá zverejniť nejaký zoznam, aby ľudia mali prehľad. Ono skôr najväčší problém je, že teraz tam je strašne veľké množstvo športových klubov, sa tam nahrnulo kvôli tomu, že jak som povedal, je to najlepšie zrekonštruovaný areál a presne, keď pribudnú ďalšie, verím tomu, že Dudova, Holičská, Turnianska, Gessayova, neviem čo ďalej, tak sa tie kluby tiež popresúvajú do iných areálov a potom tam bude väčšie množstvo priestoru aj pre verejnosť. Ako myslím si, že tam stále bude mať priestor cez víkendy, tak jak si povedal, napr. ten ovál, ja keď tam častejšie chodím, tak ten je aj osvetlený, to 1 z mála, ktorý tam sa dá behať aj relatívne v noci. Je tam síce, není to svetlo nejaké super, ale je tam na pohybové čidlo cez fotovoltiku, že ono jemne svieti a keď zachytí pohyb, tak trochu silnejšie zasvietia a zase potom zhasne. Ale bol som tam párkrát a čo ma veľmi prekvapilo, tak o 7, pol ôsmej večer tam mladí nádejní futbalisti chodili sami trénovať, akože si tam boli zabehať, aby na tréning sa pripravili lepšie. Tak akože to bolo, že wau, pre mňa. A naozaj, keď si niektorí spomenú, ako ten areál Pankúchova vyzeral predtým s tým ich betónovými vecami, kde sa predtým síce deti hrali, tak je to 1000 a 1, hej, čo sa, čo sa v tom areáli podarilo aj vďaka

Športovej hale Pankúchova, ktorá sa tam umiestnila aj vďaka tomu, že sa otočilo futbalové ihrisko, aj vďaka tomu, že sa tam urobil 200 metrový tartanový okruh, i keď niektorí tvrdili, že tam nezmestí, lebo ho treba otočiť inak a pod. Takže myslím, že dnes, keď na ten areál niekto príde napriek tomu, že bol robený bez koncepcie, tak vyzerá lepšie ako niektoré s koncepciami. Okej, toľko asi za mňa, ak nemá nikto nič iné. Ďakujem, ukončujem bod Rôzne, i keď už asi aj teraz ku koncu nebolo zastupiteľstvo uznášaniaschopné a nebolo tu 18 poslancov, ale. Ďakujem. Pekný deň prajem všetkým.

Koniec rokovania: 15:43 hod.

Ing. Ján Hrčka
starosta mestskej časti Bratislava-Petržalka

Ing. Matúš Súlovec
zástupca prednostu

Ing. Richard Vilkus

Ing. Peter Lošonský

Pripravila:

Mgr. Dominika Sléz