



Z Á P I S N I C A (Doslovný prepis)

z rokovania 29. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti

Bratislava-Petržalka konaného dňa 18.05.2026

v Dome kultúry Lúky, Vígl'ašská č. 1, Bratislava.

Začiatok rokovania: 17:03 hod.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Ospravedlnení: Vladimír Weber, Elena Pätoprstá Smatana, Michal Kubinský, Tatiana Kratochvílová, Gréta Gregorová

Otvorenie zasadnutia:

V súlade s ustanovením § 12 ods. 1 druhej vety zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, starosta Ján Hrčka zvolal 29. zasadnutie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka.

Zasadnutie sa konalo prezenčnou formou v Dome kultúry Lúky, Vígl'ašská č. 1, Bratislava. Starosta skonštatoval, že pri nadpolovičnej väčšine (30 prítomných z počtu 35) je Miestne zastupiteľstvo uznášaniaschopné.

Počet poslancov sa počas rokovania priebežne menil.

Následne sa pristúpilo k hlasovaniu o programe tak, ako ho poslanci obdržali v pozvánkach.

Schválenie programu:

Rokovanie o tomto bode otvoril starosta. Hlasovanie o programe tak, ako bol predložený.

Hlasovanie: prítomných 30, za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 3 – program rokovania bol schválený.

(Poslankyňa Kratochvílová mala technický problém, hlasovala by za)

Zmeny v programe:

Poslankyňa Pätoprstá Smatana navrhla zaradiť bod **Vystúpenie občanov** ako **bod č. 00**

Hlasovanie: prítomných 30, za 25, proti 0, zdržal sa 5, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

Poslanec Vetrák navrhol predradit bod **Návrh na začatie konania vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov podľa čl. 9 ods. 2 písm. a) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších právnych predpisov ako bod 2a**

Hlasovanie: prítomných 30, za 22, proti 0, zdržal sa 7, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

Návrhová komisia:

- Juraj Mravec
- Libuša Nicholson
- Juraj Valocsay

Hlasovanie: prítomných 26, za 26, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

Overovatelia zápisnice:

- Marek Tydor
- Ivan Halmo

Hlasovanie: prítomných 29, za 29, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 00

Vystúpenie občanov

V bode vystúpenie verejnosti sa prihlásila pani M. P., ktorá vystúpila na tému kontajnerového stojiska.

Následne vystúpil pán B. M., ktorý sa vyjadril ku téme prenájmu športového priestoru Pengym.

Následne vystúpil pán J. Š., taktiež na tému prenájmu športového priestoru Pengym.

Následne sa prihlásil pán J. J. ktorý vystúpil na tému prenájmu športového priestoru Pengym.

K bodu č. 1

Informácia k sprenevere 2,7 milióna eur na petržalskom úrade

Materiál nemal predkladateľa, takže nebol predstavený.

K materiálu bola otvorená diskusia do ktorých sa zapojili viacerí poslanci.

K bodu nebolo predložené žiadne uznesenie, o materiáli sa nehlasovalo.

K bodu č. 2

Plán kontrol pre 2. polrok 2026

Materiál nemal predkladateľa, takže nebol predstavený.

K bodu nebolo predložené žiadne uznesenie, o materiáli sa nehlasovalo.

Nasledovala 45 minútová technická prestávka.

K bodu č. 2a

Návrh na začatie konania vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov podľa čl. 9 ods. 2 písm. a) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších právnych predpisov

Predmetom materiálu je schváliť návrh, ktorým začína z vlastnej iniciatívy konanie podľa čl. 9 ods. 2 písm. a) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov (ďalej len „ústavný zákon“) voči:

- 1) **Ing. Andrej Kalina**, poslanec miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka,
- 2) **Juraj Valocsay**, poslanec miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka,
- 3) **Ing. Peter Lošonský**, poslanec miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka,
- 4) **Pavol Záhradný**, poslanec miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka,

pretože podľa zistení KOVZ porušili svoju povinnosť podať oznámenie podľa čl. 7 ústavného zákona, t.j. riadne a včas nepodali písomné oznámenie za kalendárny rok 2024 s náležitosťami stanovenými v uvedenom článku ústavného zákona.

Vyzýva podľa čl. 9 ods. 4 ústavného zákona menovaných poslancov miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka uvedených v bode 1.) - 4.) tohto uznesenia, aby sa vyjadrili, z akého dôvodu nepodali oznámenie podľa čl. 7 ústavného zákona riadne a včas v zákonom stanovenej lehote, a aby toto vyjadrenie zaslali Komisii na ochranu verejného záujmu miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka.

Hlasovanie: prítomných 26, za 26, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 3

Návrh na nájom športovísk na pozemku registra „C“ KN parc. č. 2044 a nebytových priestorov v objekte ZŠ Budatínska 61, Bratislava v k. ú. Petržalka pre Miestny športový klub Iskra Petržalka, ako prípad hodný osobitného zreteľa

Predmetom materiálu je schválenie ako prípad hodný osobitného zreteľa, nájom športovísk, nachádzajúcich sa v areáli Základnej školy Budatínska 61, pre žiadateľa: Miestny športový klub Iskra Petržalka a to za podmienky sprístupnenia elektronického rezervačného systému, aby Mestská časť Bratislava-Petržalka mala právo Športoviská vyťažovať (užívať) v časoch, kedy nebudú využívané Nájomcom, za účelom organizovania rekreačnej a športovej činnosti vrátane tréningov a súťaží detí a mládeže a zabezpečenia zázemia za účelom prezliekania a odkladania vecí členov klubu počas tréningových procesov mimo vyučovacieho procesu školy, na dobu určitú od 01.01.2027 do 31.12.2030.

Pani Pätoprstá Smatana uviedla, že materiál sa bude schvaľovať so zmeneným dátumom.

O materiáli sa nehlasovalo.

K bodu č. 4

Návrh na predĺženie doby nájmu nebytových priestorov v objekte Základná škola, Holíčska 50, Bratislava, pre DANSOVIA, s.r.o., ako prípad hodný osobitného zreteľa

Predmetom materiálu je schválenie predĺženie doby nájmu ako prípad hodný osobitného zreteľa, nachádzajúcich sa v objekte Základnej školy Holíčska 50, pre žiadateľa DANSOVIA, s.r.o., za

účelom vyučovania a nacvičovania tancov, ako aj na kancelárske účely, na dobu určitú od 01.07.2026 do 30.06.2027.

O materiáli sa nehlasovalo.

Hlasovanie o ukončení diskusie poslancov: prítomných 23, za 20, proti 0, zdržal sa 3, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 5

Návrh na predĺženie doby nájmu časti nebytových priestorov v objekte Osuského 8, Bratislava–Petržalka, pre Dom sociálnych služieb - MOST, n. o., ako prípad hodný osobitného zreteľa

Materiál predstavuje schválenie ako prípad hodný osobitného zreteľa, predĺženie doby nájmu, pre žiadateľa Dom sociálnych služieb - MOST, n.o., za účelom poskytovania sociálnej služby v rehabilitačnom stredisku, pre ľudí s duševným ochorením, s diagnózami z okruhu psychotických a afektívnych porúch formou ambulantnej starostlivosti a psychologickej ambulancie, na dobu určitú do 31.12.2027.

O materiáli sa nehlasovalo.

K bodu č. 6

Návrh na nájom častí pozemkov pod prístupovými chodníkmi do nebytových priestorov v k. ú. Petržalka, ako prípady hodné osobitného zreteľa

Materiál predstavuje schválenie ako prípady hodné osobitného zreteľa, nájmy častí pozemkov, za účelom užívania častí pozemkov pod prístupovými chodníkmi, nástupnými schodmi do nebytových priestorov na prevádzkovanie podnikateľských aktivít, na dobu neurčitú pre nasledovných žiadateľov:

1. Ytuška, s.r.o., Vavilovova 6, 851 01 Bratislava, IČO: 57 284 351 - časť pozemku registra „C“ KN parc. č. 4583/4 v k. ú. Petržalka o výmere 10,86 m² v lokalite Vavilovova 8, Bratislava, celkovo za cenu 56,47 eur/rok,
2. ANITOHARD s.r.o., Černyševského 21, 851 01 Bratislava, IČO: 57 222 517 - časť pozemku registra „C“ KN parc. č. 4650 v k. ú. Petržalka o výmere 10,32 m² v lokalite Černyševského 23, Bratislava, celkovo za cenu 53,66 eur/rok.

O materiáli sa nehlasovalo.

K bodu č. 7

Návrh na nájom nebytových priestorov - telocvične, v objekte bývalej MŠ Vavilovova 18, Bratislava, v k. ú. Petržalka, pre Súkromnú spojenú školu, ako prípad hodný osobitného zreteľa

Predmetom materiálu je schválenie zámeru kúpy pozemkov a projektu stavby za navrhovanú kúpnu cenu: 1 250 000,00 eur vrátane DPH, pričom v tejto sume by už bola zahrnutá cena za projekt „Polyfunkčný dom na Humenskom námestí“ vrátane rozhodnutia o umiestnení stavby, za účelom plnenia potrieb mestskej časti.

Financovanie kúpy bude zabezpečené už schváleným investičným úverom (uznesenie č. 507 zo dňa 18. novembra 2025).

O materiáli sa nehlasovalo.

K bodu č. 8

Návrh na zmenu výmery predmetu nájmu - nebytových priestorov v objekte bývalej MŠ Vavilovova 18, Bratislava, v k. ú. Petržalka, pre Súkromnú spojenú školu

Predmetom materiálu je uzavretie Dodatku k Zmluve o nájme nebytových priestorov, ktorým sa upraví predmetná Zmluva.

Hlasovanie: prítomných 20, za 3, proti 0, zdržal sa 8, nehlasoval 9 – návrh nebol schválený.

K bodu č. 9

Návrh na zverenie nehnuteľného majetku - pozemku registra „C“ KN parc. č. 2306/6 do správy rozpočtovej organizácie: Kultúrne zariadenia Petržalky

Predmetom materiálu je schválenie zverenie nehnuteľného majetku, nachádzajúceho sa na ulici Víglašská 1 v Bratislave, za účelom využívania predmetného pozemku v súvislosti s krúžkovou a kurzovou činnosťou Kultúrnych zariadení Petržalka a na outdoorové akcie komunitného charakteru.

Hlasovanie: prítomných 24, za 22, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 2 – návrh bol schválený.

K bodu č. 10

Návrh na predĺženie nájmu časti strechy budovy bývalej ZŠ Beňadická 38, pre spoločnosť Orange Slovensko, a. s.

Predmetom materiálu je schválenie nájmu časti strechy budovy bývalej ZŠ Beňadická 38, pre žiadateľa Orange Slovensko, a.s., za účelom využívania strechy pre technické účely súvisiace s prevádzkou verejnej elektronickej komunikačnej siete na dobu určitú od 01.06.2026 do 31.12.2028.

Hlasovanie: prítomných 27, za 25, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 2 – návrh bol schválený.

K bodu č. 11

Návrh na schválenie nájmov nebytových priestorov na základe vyhodnotenia ponukového konania

Predmetom materiálu je schválenie nájmu nebytových priestorov, tak ako je uvedené v materiáli.

Hlasovanie: prítomných 27, za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 12

Návrh Dodatku č. 7 k Zriaďovacej listine Miestnej knižnice Petržalka (úplné znenie)

Predmetom materiálu je schválenie Dodatku č. 7 – Úplné znenie k Zriaďovacej listine rozpočtovej organizácie Miestna knižnica Petržalka, IČO: 00 260 355, so sídlom Kutlíkova 17, 851 02 Bratislava, v znení dodatkov, ktorým sa mení názov a sídlo organizácie, a to Knižnica Petržalka, so sídlom Fedinova 1129/7, 851 01 Bratislava, a ktorým sa zosúladuje text Zriaďovacej listiny v

znení dodatkov s aktuálne platnými a účinnými všeobecne záväznými právnymi predpismi od 1.7.2026.

Hlasovanie: prítomných 26, za 25, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.
(Poslankyňa Nicholson mala technický problém, hlasovala by za).

K bodu č. 13

Žiadosť o poskytnutie dotácie pre spoločnosť Športové zariadenia Petržalky, s.r.o. na pokrytie prevádzkovej straty Petržalskej plavárne za rok 2025 a na čiastočné krytie nákladov na obstaranie rolby

Predmetom materiálu je schválenie:

- a) poskytnutie dotácie z rozpočtu mestskej časti pre spoločnosť Športové zariadenia Petržalky, s. r. o. vo výške 216 854 EUR na pokrytie prevádzkovej straty Petržalskej plavárne za rok 2025,
- b) poskytnutie dotácie z rozpočtu mestskej časti pre spoločnosť Športové zariadenia Petržalky, s. r. o. vo výške 53 237,24 EUR na čiastočné krytie nákladov spojených s obstaraním rolby formou leasingu

Poslanec Valocsay podal návrh, aby sa o každom bode hlasovalo samostatne.

Hlasovanie o bode a): prítomných 27, za 26, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

Hlasovanie o bode b): prítomných 27, za 21, proti 1, zdržal sa 4, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

K bodu č. 14

Návrh na prerokovanie riadnej individuálnej účtovnej závierky za rok 2025 a hospodárskeho výsledku za rok 2025 obchodnej spoločnosti Športové zariadenia Petržalky, s. r. o. („ŠZP, s. r. o.“)

Predmetom materiálu je zobrať na vedomie návrhy týkajúce sa spoločnosti Športové zariadenia Petržalky, s. r. o.:

1. návrh na schválenie riadnej individuálnej účtovnej závierky ŠZP, s. r. o. za rok 2025
2. návrh na schválenie hospodárskeho výsledku ŠZP, s. r. o. za rok 2025, ktorým je strata vo výške 212 534,00 eur, ktorý bude zaúčtovaný na účet 429 - Neuhradené straty minulých rokov.

Hlasovanie: prítomných 25, za 20, proti 0, zdržal sa 3, nehlasoval 2 – návrh bol schválený.

K bodu č. 15

Návrh na prerokovanie riadnej individuálnej účtovnej závierky za rok 2025 a hospodárskeho výsledku za rok 2025 obchodnej spoločnosti Petržalská výstavba, spol. s.r.o.

Predmetom materiálu je zobrať na vedomie návrhy týkajúce sa spoločnosti Petržalská výstavba, spol. s r. o.:

1. návrh na schválenie riadnej individuálnej účtovnej závierky Petržalská výstavba, spol. s r. o. za rok 2025,

2. návrh na schválenie hospodárskeho výsledku Petržalská výstavba, spol. s r. o. za rok 2025, suma príjmov vo výške 98 571,58 eur, suma výdavkov vo výške 83 575,26 a suma zisku vo výške 14 996,32.

Hlasovanie: prítomných 26, za 25, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

K bodu č. 16

Návrh na prerokovanie riadnej individuálnej účtovnej závierky za rok 2025 a hospodárskeho výsledku za rok 2025 obchodnej spoločnosti Bytový podnik Petržalka, s.r.o.

Predmetom materiálu je zobrať na vedomie návrhy týkajúce sa spoločnosti Bytový podnik Petržalka, s.r.o.:

1. návrh na schválenie riadnej individuálnej účtovnej závierky Bytový podnik Petržalka, s.r.o. za rok 2025,
2. návrh na schválenie hospodárskeho výsledku BPP, s. r. o. za rok 2025, ktorým je zisk vo výške 1556,93 ,- eur, ktorý bude zaúčtovaný na účet neuhradenej straty minulých rokov (účet 429).

O materiáli sa nehlasovalo.

K bodu č. 17

Informácia o uzavretých zmluvách na nájom obecných bytov zverených do správy mestskej časti Bratislava-Petržalka hlavným mestom Slovenskej republiky Bratislava a informáciu o uzavretých nájomných zmluvách a o predĺžení nájmov už uzavretých nájomných zmlúv na nájom bytov vo vlastníctve mestskej časti Bratislava-Petržalka za IV. štvrťrok 2024 a rok 2025

Predmetom materiálu je zobrať na vedomie písomnú informáciu o uzavretých zmluvách na nájom obecných bytov zverených do správy mestskej časti Bratislava-Petržalka hlavným mestom Slovenskej republiky Bratislava a informáciu o uzavretých nájomných zmluvách a o predĺžení nájmov už uzavretých nájomných zmlúv na nájom bytov vo vlastníctve mestskej časti Bratislava-Petržalka za IV. štvrťrok 2024 a rok 2025.

Hlasovanie: prítomných 27, za 23, proti 0, zdržal sa 4, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 18

Novelizácia Pravidiel kontrolnej činnosti v podmienkach samosprávy mestskej časti Bratislava-Petržalka

Predmetom materiálu je schválenie novelizácie Pravidiel kontrolnej činnosti v podmienkach samosprávy mestskej časti Bratislava-Petržalka.

Hlasovanie: prítomných 26, za 25, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

K bodu č. 20

Interpelácie

V bode interpelácie sa prihlásili poslanci Pätoprstá Smatana, Vetrák a Mravec.

K bodu č. 21

Rôzne

V bode rôzne sa prihlásil poslanci Vetrák, Valocsay, Peceň, Pätoprstá Smatana, Klimovský a Nicholson.

Príloha č. 1

Doslovný prepis (anonymizovaná verzia) z rokovania 29. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka konaného dňa 18.05.2026

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Vážené poslankyne, poslanci, vážení hostia, v súlade s ustanovením § 12 ods. 1 zákona 369/1990 Zbierky o obecnom zriadení zvolávam 20. zasadnutie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka. Aha, § 12 ods. 1, druhá veta, znenie druhej vety, § 12 ods. 1 zákona 369/1990 znie: "Ak požiadala o zvolanie zasadnutia obecného zastupiteľstva aspoň tretina poslancov, starosta zvolá zasadnutie obecného zastupiteľstva tak, aby sa uskutočnilo do 15 dní odo dňa doručenia žiadosti na jeho konanie." Na dnešné rokovanie boli okrem vás pozvaní, primátor Hlavného mesta SR Bratislava, okresný prokurátor Bratislava V, predseda Mestského súdu Bratislava IV, riaditelia škôl a miestnych podnikov, obyvatelia Petržalky, ktorí majú možnosť sledovať zastupiteľstvo naživo na stránke www.zastupitelstvo.sk. Rád by som upozornil, že z rokovania bude vyhotovený doslovný prepis, ktorý bude súčasťou zápisnice. Z 35 zvolených poslancov miestneho zastupiteľstva je podľa prezenčnej listiny prítomná nadpolovičná väčšina poslancov, konštatujem teda, že 29. zasadnutie miestneho zastupiteľstva je uznášaniaschopné. Z dnešného rokovania sa ospravedlnili poslanci, pán poslanec Weber zo zdravotných dôvodov sa nezúčastní, pani poslankyňa Pätoprstá Smatana z pracovných dôvodov bude meškať, ale videl som ju tu, pán poslanec Kubinský nezúčastní sa a je odcestovaný. Pani námestníčka Kratochvílová z pracovných dôvodov bude musieť odísť o 17:50. Pani poslankyňa Gregorová zo zdravotných dôvodov sa nezúčastní. Ak som niekoho zabudol vymenovať, tak prosím, dajte vedieť. Pristúpime k schváleniu programu dnešného zasadnutia tak, ako bol uvedený v pozvánke a tak, ako ho predložili poslanci, ktorí dali žiadosť na zvolanie tohto mimoriadneho zastupiteľstva. Prosím, prezentujte sa, hlasujte o návrhu programu.

Referát organizačných vecí

Spúšťame prezentáciu. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

27 poslancov, technický problém, z prítomných 30, 27 za, technický problém hlási pani námestníčka Kratochvílová. Konštatujem, že program bol schválený. Otváram diskusiu k zmene programu. Hlási sa pán poslanec Mravec, nech sa páči.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Nemám návrhy na zmenu programu, ale za návrhovú komisiu by som chcel uviesť, že návrhová komisia nemá žiaden tlač materiálu, ktorý bude prednášať. Prosím, aby sme v rámci nejakých postupov dodržali to, že tá návrhová komisia bude mať čo čítať a potrebujeme tie materiály mať k dispozícii ako predtým, než ich budeme prednášať. To je len technická poznámka a pripomienka.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem za informáciu. Pani poslankyňa Pätoprstá Smatana, nech sa páči.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Ďakujem. Ja by som chcela zaradiť bod Vystúpenie občanov úplne na začiatok, aby nemuseli obyvatelia čakať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej, pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ďakujem za slovo. Ja by som si chcel teda overiť, že či tie majetkové materiály, ktoré tam máme navrhnuté, či tam bolo dodržané pri zverejňovaní všetko, čo treba v zmysle zákona, lebo inak potom asi by nemali byť vôbec prerokované. Keďže neviem, ako to je naozaj, lebo teda nemám presnú informáciu, tak asi v nadväznosti na to by sa potom malo ešte ten program nejak pomeniť. Ale to hlavné, prečo sa hlásim, je, že už sme si v poslednej dobe zvykli, že materiály, ktoré majú nejakú kontrolnú povahu, napríklad kontrolné materiály pani kontrolórky, sa preadávajú v programe a my tu máme jeden výstup našej vlastnej kontrolnej komisie, kontrolnej komisie zastupiteľstva v bode 19, takže navrhujem, aby sme ten bod 19 preadadili alebo teda zaradili ako, ako, bod 2 je plán kontrol, tak ako bod 2a.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

2a, som správne rozumel?

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Áno, lebo dvojka sú kontroly, tak zase nechcem preskakovať nejakú inú kontrolu, tak 2a.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Dobré, čiže z toho, čo vidím, Vystúpenia občanov, vystúpenia občanov ako bod nie sú, takže predpokladám, že pani poslankyňa Pätoprstá bude chcieť asi dať nový bod, ale neviem teraz, ktoré číslo, čiže asi bod 00? Okej, čiže bod 00 je Vystúpenie občanov. Čiže poprosím, aby sme o tomto novozaradenom bode hlasovali, alebo aby ste hlasovali.

Referát organizačných vecí

Spúšťame prezentáciu. Hlasujte, prosím.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

30 prítomných, 25 za, piati sa zdržali, takže konštatujem, že Vystúpenia občanov budú ako bod 00. A ďalší návrh, pán poslanec Vetrák, bol, že bod číslo 19 sa preadadí ako 2a, hej, správne som to, čiže poprosím, prezentujte sa, hlasujte o preadadení bodu číslo 19 na bod číslo 2a.

Referát organizačných vecí

Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

30 prítomných, 22 za, sedem sa zdržalo, jeden nehlasoval, takže konštatujem, že aj bod číslo 19 bol preadadený do bodu číslo 2a. Tým pádom asi potrebujete päťminútovú technickú prestávku na preradenie bodov? Okej, čiže poprosím krátku technickú prestávku, to spôsobuje to, že keď si potom takto preadajúte body, tak musí organizačné oddelenie spolu s IT to zmeniť, takže malá päťminútová technická prestávka, aby sa zmenil v počítači program a potom prejdeme tak, ako ste si schválili rokovanie dnešného zastupiteľstva do jednotlivých bodov. Čiže môžeme, hej? Dobré, takže stihli sme to skôr. Na voľbu návrhovej komisie, do návrhovej komisie som dostal mená pán poslanec Mravec, pani poslankyňa Nicholson, pán poslanec Valocsay. Má niekto iný návrh? Ak sa nikto nehlásí, poprosím o hlasovanie o takomto zložení návrhovej komisie.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. A hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

26 prítomných, 26 za. Konštatujem, že návrhová komisia bola schválená. Za overovateľov dnešnej zápisnice som dostal návrhy pán poslanec Tydor a pán poslanec Halmo. Má niekto iný návrh? Ak sa nikto nehlásí, poprosím o hlasovanie o takomto zložení návrhovej komisie, overovateľov zápisnice dnešného zasadnutia.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

29 prítomných, 29 za. Konštatujem, že aj toto máme a prechádzame do rokovania, tak, ako ste si ho odsúhlasili.

K bodu č. 00

Vystúpenie občanov

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Po prvé, Vystúpenie občanov, prvý bod, nech sa páči, teda nultý bod. A do Vystúpenia občanov sú prihlásení, pani M. P., nech sa páči, máte slovo. Tuto, tuto, tu je mikrofón, nech sa vám páči.

M. P. (občianka)

Dobrá deň prajem, zdravím všetkých prítomných, nechcem dopodrobna, lebo čas mi uteká, mám len tri minúty. Som P. M., obyvateľka Petržalky, 84-ročná. Narodila som sa v zlatej Starej Petržalke, bývam na novom sídlisku, Vyšehradská 2533, koniec Petržalky. Tam mimo potkanov nezavíta nikto. Kontajnerové stojiská, potkany nás žerú nielen večer, cez deň sa prechádzajú po, idú nám už do omietky. Už sme zaplatili za byt, že potkan len chvost trčal von. Prosím vás pekne, poslanci, tuná vedenie, prosím vás, robte niečo, lebo potkany nás zožerú nielen na Vyšehradskej 2533, ale v celej Petržalke. Pozrite sa, galéria, pri, oné, kontajnery lietajú. Keď sme sa v '81 nasťahovali, mali sme tam tri kontajnery, teraz ich tam máme 16. Len sa separuje, len sa dáva, občan, staraj sa. Ako sa máme my postarať, to mi povedzte. Čo je to naše kontajnerové? Tak to kontajnerové stojisko, myslím si, občianska vybavenosť, to patrí k domu a nie, aby sme sa my, občania, starali o to. Prosím, budú za chvíľu voľby, ktorí budete kandidovať, prosím, dajte si to do bodu, uvidíte, jak získate u, nejaké hlasy u občanov. Ale za takéto všelijaké prkotinky, čo sa robí, cyklistická dráha, výbeh psov. Zistili sme, že máme nadbytok veľa psov, treba robiť výbeh pre psov. Tam sú len samí veľkí psy, tí maličkí chudáci, tých by ich tam zožrali, ale zas ich máme veľa viac. Už zas budeme ďalšie výbehy stavať. Nemám proti zvieratám nič, ale prosím vás, na prvom mieste sú občania. Nepovyšujte zvieratá nad občanmi. Keď nebudú občania, nebudú ani psy. Stačí mi, dúfam, ubehli mi tri minúty. Ešte ma tlačí ešte 99 autobus, že nezabudnem, je to vyhladkový autobus, áno, ktorý teda ide od Ovsíšť'a, ale ide len po pekáreň. Už ďalej, čo my sme, tam už nejde, to už nepatrí nikomu, mimo potkanov, jedine potkanom to patrí. A ešte Petržalský cintorín. Páni poslanci, viete, kde je Petržalský cintorín? Viete, aký máme Dom smútku, takýto, takýto veľký objekt, čo je Petržalka, 20 miest, Dom smútku. Nehanbíme sa, nehanbíme sa. Najväčšie sídlisko a rozlúčka, aj to patrí pod občiansku vybavenosť. Dôsledná rozlúčka. Ktorý si tu prežil celý život a odpracoval, nemyslíte si? Ani len prístrešok. Pred piatimi rokmi som vystúpila, bolo to v Petržalských novinách, aj aj som s Mariánom chodila. Konečne sa spravili toalety, ani to tam nebolo, ani voda. Po a po piatich chcela som ešte prístrešok a jedny dvere. Na to už sú, nie je peniaze. Prosím vás pekne, riešte, pán starosta, teda dávate všelijakým ako sponzorné. Nedalo by sa aj na Petržalský cintorín dať niečo, aby ten prístrešok bol? Nenašli by sa nejakých 20 000? Viac to nebude stať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ste na nesprávnom zastupiteľstve, pretože Marianum má na starosti hlavné mesto, mestskú hromadnú dopravu má na starosti hlavné mesto a kontajnerové stojiská, ich povoľovanie a všetky ostatné veci sú na pozemkoch hlavného mesta. Čiže rozumiem, čo hovoríte, len to treba asi povedať na mestskom zastupiteľstve, lebo Petržalské zastupiteľstvo ani jednu z týchto vecí priamo nemá v kompetencii. Čo robí, je, že dáva príspevok na oplotenie alebo obnovu kontajnerového stojiska, ale zase to kontajnerové stojisko musí byť odsúhlasené, 90x % kontajnerových stojísk stojí na pozemkoch hlavného mesta. Na meste sa odsúhlasujú

rekonštrukcie, opravy, nové vybudovanie alebo akékoľvek, čokoľvek s, s kontajnerovými stojiskami, lebo je to na pozemkoch hlavného mesta. Čiže hlavné mesto je... Ja som kedysi dával takú žiadosť, aby pozemky pod kontajnerovými stojiskami boli zverené mestskej časti, aby sa to mohlo robiť na Petržalke. Na meste to bolo zamietnuté a povedalo sa, že mesto chce o tom rozhodovať. Takže veľmi ma mrzí, ale ani o mestskej hromadnej doprave vám nevieme pomôcť, lebo o nej rozhoduje hlavné mesto cez objednávky na Dopravný podnik. Marianum je organizácia hlavného mesta, cintoríny zriaďuje hlavné mesto, opätovne je to kompetencia hlavného mesta a kontajnerové stojiská, tak, ako som vám povedal. Takže rozumiem vášmu rozhorčeniu a bohužiaľ vám a mrzí ma, neviem, potkany, potkany sa robí dvakrát deratizácia jarná a jesenná. Samozrejme, môže sa stať, že z nejakého dôvodu sú v nejakej oblasti premnožené, tak samozrejme, zaevidovali sme to, asi pred, neviem, tromi, štyrmi dňami som videl niekde na Facebooku natočené pri nejakom dome, kde boli. Takže určite sa bude robiť asi v tých miestach, kde je vyskytnuté dodatočná deratizácia, ale s niektorým... Jasné, ale viete, že... Ja tomu rozumiem, že to nepomôže, len viete, robí sa roky rokúce to isté, akože každý rok sa robí jarná a jesenná deratizácia a niekedy, keď je, povedzme, že teplejšia zima alebo niečo podobné, takže aj poveternostné podmienky vonku ovplyvňujú to, že či sa tie potkany premnožia alebo sa nepremnožia, rozhoduje o tom aj to, a aké odpadky sú v kontajnerových stojiskách. Keď sú tam potraviny alebo niečo podobné, tak je to jednoduchšie, lebo to slúži na ich kŕmenie alebo teda vedia sa tým kŕmiť. Čiže to sú veci, o ktorých, na ktoré úplne nemáme dosah. Ale áno, jarná a jesenná deratizácia je tá, ktorú vykonáva mestská časť a tam, kde sú výskyty, tak, samozrejme, sa bude robiť dodatočná. Ale pokiaľ sa nevyskytne, tak vy neviete urobiť deratizáciu. Hovorím, že roky rokúce, čo si pamätám, sa robí taká istá, akože objednáva sa firma a objednávajú sa veci a samozrejme, keď sa niekde vyskytne nejaký problém, tak sa potom v tej oblasti robí, robí dodatočné ešte.

M. P. (občianka)

Ďakujem, pán starosta, to, čo ste všetko povedali, to som všetko vedela. Vedela som, komu patria aj kontajnerové stojiská, vedela som, komu patria Marianum, teda ako cintorín a Dopravnému podniku autobus. Ale sa pýtam, ako náš starosta, nemôžete v tom niečo... To my, občania, si máme ísť na magistrát vybavovať? My, občania, máme ísť na Marianum pozrieť sa, ako my občania máme autobus, že ešte na ňom... Prosím vás pekne, v tomto nám Miestny úrad nemôže pomôcť? To sa pýtam.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Miestny úrad poslal na magistrát asi 20 žiadiostí a niektoré tam stoja dva roky, majú asi 12 urgencií a nejak magistrát ani s nami moc nekomunikuje ako mestskou časťou. Neviem vám povedať prečo.

M. P. (občianka)

Ďakujem veľmi pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Nech sa páči. Ďalšie vystúpenie, pán B. M. k Športovej hale Wolkrova, nech sa páči.

B. M. (občan)

Dobrý deň. Vážený pán starosta, vážené dámy poslankyne, vážené, vážení páni poslanci, vážená verejnosť, dovoľte, aby som sa predstavil. Volám sa B. M., som nájomcom Športovej haly PENGYM na Wolkrovej ulici od roku 1995, čiže už 32. rok. Koncom tohto mesiaca nám končí nájom. Mám v ruke žiadosť o predĺženie nájmu objektu už štvrtú od decembra 2025. Nebolo mi relevantne odpovedané ani na jednu, preto som prišiel sem. Chcel som vás požiadať o možnosť a predniesť tú žiadosť aj pred vami. Máte, myslím, že každý tú žiadosť aj pred sebou, je to tam podrobnejšie rozpísané. Za 31 rokov sme investovali do majetku, či už mesta alebo mestskej časti, podľa toho, ako sa to zoberie, veľmi veľa peňazí. Vychádza to cez milión eur. Nejedná sa o

investície do zariadenia, ktoré si vieme zobrať so sebou. Sú to investície, ktoré sa robili počas toho nájmu. Mali sme, mali sme naozaj na tú dobu relevantný nájom, ktorý dnes už je, nie je zaujímavý, ale podmienkou, respektíve dohodou bolo takou, taká, dohoda bola taká, že všetko, čo sa musí v hale urobiť, urobí nájomca. Prenajímateľ ako mestská časť nedala od '95. roku do haly ani jednu korunu, ani jedno euro. Preto by som vás chcel požiadať, aby sme mohli predĺžiť tento nájom. Nebránim sa diskusii o komerčných podmienkach. Je to tak, že naozaj za dva týždne ten nájom končí, keďže som sa nevedel dopátrať nejakej odpovede, preto som prišiel medzi vás s tým, že ak by sa to nepodarilo, respektíve ak by sa to nedalo spraviť na 10 rokov, aspoň keby sa to dalo predĺžiť do konca roka, aby sme si vedeli s mestskou časťou sadnúť, dohodnúť nejaké podmienky, takisto nejaké refundácie zo strany, zo strany mestskej časti voči, voči mne. Takže z mojej strany zatiaľ asi všetko. Ďakujem veľmi pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem pekne. Ja by som len upresnil, pán M., Vy nie ste nájomca a Vy to veľmi dobre viete. Vy ste firmu, ktorá to je pre, ktorá to má prenajaté, ste predali a tam je iný konateľ a Vy ste na podnájomca. Čiže to by ste mohli vedieť, že už nie ste nájomca, ale ja za to nemôžem, že ste firmu, na ktorú to je proste nájomná zmluva, ktorú ste predali. Druhá vec je, my sa vás rok snažíme kontaktovať, to Vám tu potvrdí majetkové oddelenie, Vy rok ste nekomunikovali. Prvýkrát ste prišli 20. apríla. Do 20. apríla sa ani nie ako nájomcu, nájomca nekomunikuje vôbec. Nájomca je nejaký biely kôň, podľa môjho názoru, ktorý neodpovedá, nepreberá poštu. Je to proste nefunkčná firma, ale Vy ani ako podnájomca ste neboli, ste neprišli na stretnutie, nereflektovali ste na žiadne. Takže prvýkrát ste prišli 20.4. tohto roku 2025. Takže nie je to ani mesiac od prvého stretnutia, ktoré sa s vami úspešne podarilo spraviť. Ale samozrejme, ja som x-krát opakoval, po 31 rokoch si myslím, že športovú infraštruktúru, za, pokiaľ ja budem starostom, bude spravovať mestská časť, lebo mám za to, že ju dokáže spravovať efektívnejšie a lepšie. Samozrejme, môže si niekto myslieť niečo iné, ale to je to stanovisko, ktoré som zopakované povedal aj na zastupiteľstve a my sme povedali, my nemáme problém, aby ste tam ďalej pôsobili ako užívateľ daného športoviska, nie ako nájomca celej haly. Takže to bolo opakované povedané na zastupiteľstve, bolo to opakované povedané na rôznych stretnutiach, aj na tom jednom, na ktorom ste boli. Takže toľko z mojej strany. Okej, myslím, že potom aj k tejto istej téme tu bude pán J. Š. vystupovať, ak sa nemýlim. Nech sa páči, máte slovo.

J. Š. (občan)

Tak ako pán M. pred chvíľou avizoval, ak teda nie je záujem zo strany mestskej časti o uzatvorenie a predĺženie zmluvy, že by pokračoval po tých 31 rokoch, tak opätovne by sme chceli zdôrazniť a požiadať, zároveň aj poprosiť, aby mu bolo umožnené aspoň do 31. 12., kým si zabezpečí nové priestory, kým si vyprace svoj majetok, ktorý tam má, tie stroje a tieto veci. Nie je to jednoduchá jednotýždňová, dvojtýždňová záležitosť a samozrejme, otvoriť tú diskusiu o refundácii nejakých nákladov, ktoré tam boli vynaložené za toto obdobie. To je všetko, čo by sme vlastne chceli poprosiť, teda a požiadať mestské zastupiteľstvo aspoň takýmto spôsobom kultúrne, nejakou dohodou sa dohodnúť, že sa to predĺži aspoň do toho 31. 12. 2026 a umožní sa pánovi M. to, že si bude môcť nájsť adekvátny nový priestor, kde bude môcť vyvíjať túto športovú aktivitu, ktorú vyvíjal pre vyše 20 klubov 31 rokov. Zveľaďoval tú budovu, zhodnocoval tú budovu, od mesta ani mestskej časti nedostal nikdy, ako povedal sám, ani jedno euro, ani jednu korunu. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Presne preto, aby sme tejto situácii predišli, tak sme sa rok snažili kontaktovať všetkých. Rok nikto nechodil na stretnutia a áno, ja chápem, že vám to vyhovuje, že 20.4. prídete na stretnutie, kedy teda ste až 20.4. 2025, to znamená, ani pred necelým mesiacom ste prvýkrát prišli a cez poslancov a podobne ste si snažili, sa snažíte si vybaviť, aby vám to bolo predĺžené, pretože už vám stačí len koniec roka. Takto stačilo komunikovať niekoľko mesiacov dozadu a dalo sa o niečom baviť. Na druhej strane, vy, pokiaľ viem, máte v zmluve napísané, že čokoľvek ste do

budovy investovali, tak vám nemá byť refundované nič. Teda nemám o tom vedomosť, že by v zmluve bola akákoľvek refundácia. Čiže to je len tak potom, akože chápem, že o to môžete žiadať, o tom by muselo rozhodnúť zastupiteľstvo, že vám to tam dá, ale ja takú vedomosť nemám, že by to tam bolo a bez urážky, milión eur do tej budovy, to by som tam chcel vidieť, milión eur v tej budove. My sme za 600 000 zrekonštruovali Prokofievovu. Myslím, že kto si pôjde pozrieť Prokofievovu a pozrie si toto, tak vidí ten rozdiel a tých 600 000 teda... Ale dobre, to je, samozrejme, vec názoru a uvidíme.

J. Š. (občan)

Ja ešte v krátkosti zareagujem na pána starostu. Pán starosta, v zmluve v článku 4, bode 7 je jednoznačne uvedené v prípade opodstatnenosti vynaložených nákladov, tieto majú byť refundované buď nejakým protiplnením vo forme odpustenia nájmu, zo začiatku sa tak aj stalo, potom už vlastne tieto refundácie neboli, tak vlastne to by bolo cieľom. Prečo aj chceme nejakým slušným spôsobom to vysporiadať, sadnúť si, pozrieť si každú jednu faktúru, čo je opodstatnené, čo nie je opodstatnené a nejak sa dohodnúť. A zároveň, ako som už uviedol, aby si mohol aj pán M. po 31 rokoch, čo naozaj v tej budove bol, mohol nájsť adekvátnu náhradu niekde, čo si nenájde naozaj, aj sám viete, za týždeň, za dva. Čo sa týka, čo sa týka toho stretávania, alebo teda nejakého vyvolania...

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Dobre, rozumiem. Na druhej strane...

J. Š. (občan)

Posledná veta. Čo sa týka toho stretávania alebo nejakej, nejakého vyvolania komunikácie, pán M. sa snažil, dneska je to už štvrtá žiadosť, ktorú poslal, adekvátnym spôsobom, mu nebolo ani na jednu odpovedané. To je všetko. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej, čiže na jednej strane vám mestská časť ničím neprispela, ale nechala vám započítať 10 nájmov, 10-krát vám nechala započítať nájom voči investíciám, ale neprispela ani jedným eurom počas celej doby. Ono to potom zas nejak tak trošku asi nesedí. No dobre. Okej, ďalší asi k tej istej téme je pán J. J. Nech sa páči.

J. J. (občan)

Dobrý deň. Vážené dámy, vážení páni, vážený pán starosta, moje meno je J. J., ja zastupujem práve tie kluby, o ktorých tu bolo hovorené a súčasne zastupujem slovenskú reprezentáciu v troch športových odvetviach, čo je fitness, kulturistika a silový trojboj, lebo isto viete, že aj slovenská reprezentácia využíva priestory PENGYM-u na svoju prípravu a zrazy. To, čo tu odznelo doteraz, je z môjho pohľadu len jednoznačným dôkazom toho, že je nutné si k tomu sadnúť a tieto veci vyčistiť. Na jednej strane sú nejaké investície, ktoré niekto môže mať pocit, že neprebehli, ale sú preukázateľné, dajú sa posúdiť. Na druhej strane sa bavíme o tom, že PENGYM Wolkrova nikdy nepožiadala mestskú časť ani o cent dotácie na športovú činnosť oproti rôznym ďalším klubom, ktoré v Petržalke pôsobia. Ak ja môžem apelovať na vás, dajme priechod chladným hlavám a rozumu, sadnime si ku stolu a nájdime riešenie do konca tohto roka tak, aby obidva subjekty, ktoré sú zúčastnené na tomto, mali ten pocit, že bolo korektné ukončené alebo pokračovanie dohodnuté so všetkým všade. Všetci viete, že tie predchádzajúce roky boli veľmi turbulentné, dochádza k veľmi častým zmenám legislatívy a podobným veciam, na ktoré treba reagovať. Nie na všetko sa reagovalo vždycky dobre, ale myslím si, že predĺženie o sedem mesiacov je záležitosť, ktorá môže byť aj akceptovateľná pre vás ako mestské zastupiteľstvo a je to dostatočný priestor na to, aby sa pripravili korektné podmienky pre ďalšie fungovanie tohto objektu. Za mňa všetko. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem veľmi, ma teší, že nezmizlo účtovníctvo piatich rokov a budú sa dať tieto veci preveriť, lebo teda počul som, že v nejakom inom subjekte spojené s týmto, zmizlo zrovna účtovníctvo, päť

rokov bolo ukradnuté odniekadiaľ, tak som rád, že sa bude dať všetko zdokladovať. Teším sa na tie faktúry, keď teda, podľa mňa, relevanciu nevidím, ale samozrejme, nemám s tým problém, ak, ak sa investovalo a zmluvne sme povinní niečo hradiť, tak to, samozrejme, uhradíme, ale nemám vedomosť, že by to také niečo v zmluve bolo. Ďakujem. Ďalším vystúpením je pán, pani Oľga, ospravedlňujem sa, neviem prečítať priezvisko, ohľadom terás. Pani Oľga je tu prosím? Ak tu pani Oľga nie je, tak posledným, ktorý tu je, je pán D. S., k bodu 3, ok, až k bodu 3. Dobré. Ďakujem pekne. Čiže toto boli vystúpenia občanov, tým pádom toto, tento bod máme ukončený, k nemu nie je žiadne uznesenie.

K bodu č. 1

Informácia k sprenevere 2,7 milióna eur na petržalskom úrade

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame do bodu číslo jedna, Informácia k sprenevere 2,7 milióna eur na petržalskom úrade. Úvodné slovo neviem komu dávať, lebo neviem kto z vás predkladá tento materiál. Je niekto, kto predkladá tento materiál? Pán poslanec Mravec, nech sa páči.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Ďakujem za slovo, pán starosta. Ja síce nie som predkladateľ materiálu, ale v súvislosti s týmto bodom by som sa chcel opýtať, že aké sú aktuálne informácie z danej trestnej veci, kedy a v akej sume bola uplatnená kvalifikovaná, kvalifikovaný nárok na náhradu škody, čo sa v tejto trestnej veci, teda tam za tento rok udialo, hej, a aký je predpoklad, čo sa v tom, v tomto roku ešte udeje z hľadiska orgánov činných v trestnom konaní. Tie informácie nemám a bol by som vďačný za aktualizáciu. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Len ja najskôr musím zistiť, že bol zaradený bod programu jedna Informácia k sprenevere 2,7 milióna, lebo takto o to požiadalo 15 poslancov. Ja teraz neviem, kto ten materiál predkladá. Prosím vás, kto je predkladateľom materiálu, ktorý ste si navrhli do tohto rokovania, páni poslanci 15, ktorí ste podpísaní pod zvolaním? Nikto? Prosím vás, ešte raz sa pýtam, je tu niekto z 15 poslancov? Pán poslanec Sarlós, ďakujem, tak ten je predkladateľ asi. Ďakujem.

Adam Sarlós (poslanec)

Môžem, môžem to predložiť a nie je s tým absolútne žiadny problém. Ubehlo, ubehla už nejaká doba, kedy sme dostali nejaké posledné informácie k sprenevere 2,7 milióna eur na petržalskom úrade a veľmi je to proste niečo, čo veľmi rezonuje v ľuďoch a dostávame k tomu veľa otázok, na ktoré nemáme, nemáme proste odpovede. A teda v princípe základná informácia je, že teda či máme nejaké nové informácie k tejto veci od tých posledných, ktoré sme dostali. Viem, že teda na predposlednom alebo poslednom zastupiteľstve sme si prijali uznesenie k tomu, aby dvaja poslanci tohto zastupiteľstva dostali prístup k spisu. Neviem, či sa to udialo alebo neudialo. Každopádne, pán starosta, bol by som rád, keby, sme zverejnili, alebo teda povedzte, že či sú nejaké informácie ďalšie k tejto sprenevere a vlastne to je cieľom tohto bodu, aby sme sa dozvedeli informácie, ktoré by sme mohli tlmočiť občanom. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. A ja stále ale nevidím ten materiál, pretože tu je nejaký materiál, ktorý mal byť predložený, pán poslanec, a ja nevidím predložený materiál, ani návrh uznesenia, čiže ja by som len chcel vedieť, že chceme sa k niečomu porozprávať, lebo materiál sa volá: Zvolali ste zastupiteľstvo a bod číslo jedna, najdôležitejší bod programu ste dali Informácia k sprenevere 2,7 milióna eur na petržalskom úrade. Čiže predpokladám, že máte materiál, ktorý ste, chcete tu predložiť, lebo ja teda neviem o tom, že by sme my takýto materiál predkladali a teraz by som iba čakal, že to, že ste tu porozprávali svoje veci ako na Facebooku, ja tomu rozumiem, alebo teda

na Instagrame, ale prosím vás, že nejaký materiál, niečo písomné, lebo ja neviem, k čomu sa mám vyjadriť. Ja som nič nevidel, nevidím žiadny papier z toho, čo ste porozprávali, to bolo pekné rozprávanie, len neviem, nič viac k tomu nemám, takže možno by ste mi k tomu mohli niečo povedať. Ďakujem, pán poslanec Sarlós, potom pán poslanec Klimovský, pán poslanec Točka.

Adam Sarlós (poslanec)

No, ako v zásade ide o informáciu, ktorú očakávame od Vás, pán starosta, že teda, alebo teda z úradu, že či sme sa niekde pohli, či máme nejaké informácie, ktoré je potrebné zverejniť, ktoré môžeme komunikovať, pretože je to naozaj niečo, čo sa nás ľudia pýtajú a mysleli sme si teda, že keď si prijmeme uznesenie k tomu, aby dvaja poslanci tohto zastupiteľstva dostali prístup k tomu spisu, tak sa dozvieme niečo nové a momentálne sme sa nedozvedeli. Čo sa týka materiálu, k tomuto materiálu nemáme, pretože ide o informáciu. Tak teda bola tu otázka od kolegu, ja neviem, ja by som poprosil, aby.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem, pán poslanec Klimovský, nech sa páči.

doc. PhDr. Daniel Klimovský, PhD. (poslanec)

Ďakujem. Len je tam ešte Juraj Mravec s technickou najprv.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec Mravec, faktickou, nech sa páči.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Chcel, chcel by som sa opýtať predkladateľov materiálu, či toto je diskusný bod alebo akú povahu má tento materiál, aby sme si to ako návrhová komisia ujasnili. Aj vlastne starosta teda povedal, že nie je to jasné. Ja predpokladám, že je to diskusný bod bez návrhu uznesenia. Čiže za návrhovú komisiu by som poprosil, aby sme vedeli, akú povahu vlastne ten materiál má, aby sme vedeli ďalej ten ten bod vyhodnotiť.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Pán poslanec Klimovský, nech sa páči.

doc. PhDr. Daniel Klimovský, PhD. (poslanec)

Ďakujem veľmi pekne. Juraj, v podstate máš pravdu, že ide naozaj len o diskusný príspevok bez toho, aby sa prijímalo nejaké uznesenie. Pokiaľ ide o obsah tohto bodu, ide o poskytnutie informácie na základe toho, že poslanecký zbor nateraz nebol informovaný, hoci sme mali sľúbené, že budeme pravidelne informovaní, takže sme sa obrátili na vedenie mestskej časti. No a pokiaľ ide o tie ostatné body, tam pán starosta si ešte stále nepovedal, že či tie materiály budú poskytnuté. Juraj Mravec z návrhovej komisie ťa priamo upozornil, že nemáme materiály, pričom za materiály, za prípravu odborných materiálov a dokumentov na rokovanie zastupiteľstva zodpovedá úrad a tam my nemôžeme udeľovať žiadne povinnosti tvojim zamestnancom, tam si to riadiš ty. To znamená, asi len podporím Juraja v tomto, že neviem, či si dáme technickú prestávku, aby tie materiály boli poskytnuté, pretože ide o dorokovanie bodov, ktoré boli pripravené aj na predchádzajúce zastupiteľstvo, nijako sa nedopĺňali, nijako sa nemenili. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec, na to, že si expert, by si si mohol prečítať rokovací poriadok a v rokovacom poriadku máš úplne jasne napísané, ja ti ho prečítam, aby si videl, čo tam je, čiže materiály na rokovanie miestneho zastupiteľstva môže predkladať starosta, zástupcovia starostu, predsedovia komisií miestneho zastupiteľstva, poslanci, prednosta, miestny kontrolór, predseda Petržalského mládežníckeho parlamentu, predseda rady seniorov, štatutári, štatutárni zástupcovia právnických osôb zriadených alebo založených mestskou časťou. Čiže poslanci, ak chcú predložiť nejaký

materiál na zastupiteľstvo, tak majú právo takýto materiál predložiť a mám za to, že keď ste si zvolali zastupiteľstvo, tak ste si predložili takéto materiály a ja teda neviem o tom, že napríklad už tento materiál, informácia o sprenevere, nemá žiadny, žiadny materiál neprišiel, žiadny materiál ste neposlali. Keď si prečítaš ten istý rokovací poriadok, tak máš napísané, že ste mali poslať tri dni predtým taký materiál, aby teda podľa rokovacieho poriadku sa všetci o ňom vedeli oboznámiť, lebo ja teda hlavne pána poslanca Sarlósa pravidelne sledujem v tom, ktorý má problém, keď niečo neprejde, ostatní o tom nevedia a nemôžu si to prečítať a vy teda pošlete program s nejakými bodmi a body nikde nie sú, materiály nikde nie sú a teraz materiály, samozrejme, že pripravuje úrad, keď zastupiteľstvo zvoláva starosta. Toto zastupiteľstvo ste si zvolali vy poslanci a vy ste nikde nenapísali, ani nepovedali, ani nijakým spôsobom nespomenuli, že to sú tie isté body a že ich teda má niekto predkladať. To ste trošku zabudli na to a ono sú tam aj ďalšie veci k tomuto zastupiteľstvu, ktoré by som teda čakal od expertov, že vedia, ako sa zastupiteľstvo zvoláva, aké sú lehoty, aké sú postupy a čo sa má. Takže keď ste si zvolali zastupiteľstvo, mal som za to, že toto všetko viete. Zisťujem, že bohužiaľ, asi neviete, ale ako vy ste si mohli všetky tie materiály, aj tento prvý materiál informácia k sprenevere ste mohli normálne predložiť. Čiže zvolali ste zastupiteľstvo, ja som ho zo zákona presne zvolal tak, ako mi zákon prikazuje, do 15 dní, dneska je 14. deň, odkedy ste doručili žiadosť o zvolanie zastupiteľstva. Zastupiteľstvo bolo zvolané a teraz je vo vašej réžii. To znamená, akýkoľvek program je tak, ako ste si ho schválili, dokonca tu máte väčšinu, ja nemám ani akým spôsobom možnosť meniť program tohto rokovania, to viete zmeniť len vy, teda minimálne 18 z vás, dokonca ste si dneska dvakrát ten program aj zmenili a takisto materiály, keď ste si tento program, teda toto zastupiteľstvo zvolali, tak aj všetky body tohto zastupiteľstva ste si mali zabezpečiť. Mohli ste si ich zabezpečiť, rokovací poriadok vám to umožňuje, zákon vám to umožňuje, ale vy ste nikde nenapísali, že to má niekto za vás spraviť. Ja rozumiem, že to doteraz za vás niekto vždy robil, ale bohužiaľ, takto to nefunguje, hej, a mňa to mrzí, ale asi s tým bude problém. Nech sa páči, faktickou, pán poslanec Klimovský.

doc. PhDr. Daniel Klimovský, PhD. (poslanec)

Ďakujem veľmi pekne. Trošku ma mrzí, že ideme do takéhoto trucu, pán starosta, lebo v takomto prípade, vieš, je potrebné zdôrazniť, že hneď po tom, čo sa nedorokovali predchádzajúce body, išla e-mailová komunikácia z našej strany, kde sme povedali, že máme záujem dorokovať body, nemenili sme ich nijakým spôsobom. Ja rozumiem, že teraz môžeš využiť mikromod, že teraz sa budeš tváriť, ale tu ide o potreby obyvateľov a organizácií, ktoré pôsobia na území mestskej časti. Môžeme si tu ukazovať to, kto je silnejší alebo slabší, ale toto nie je v prospech obyvateľov. Takto mestská časť so 100 000 obyvateľmi nemá fungovať. Ďakujem veľmi pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ja s tebou úplne súhlasím, ale keď si spomenieš na posledné zastupiteľstvo, pán poslanec, vy ste zmenili program, vy ste prehradili nezmyselné body, vy ste úmyselne znefunkčnili toto zastupiteľstvo. Pán Škápik rozprával na chodbe, že ho musel znefunkčnúť, lebo ste nemali dostatočný počet hlasov. Čiže, aby sme sa rozumeli, vy regulérne zvolané zastupiteľstvo s bodmi pre obyvateľov Petržalky úmyselne poprehadzujete a dáte nedôležité body pred tie dôležité a potom ho úmyselne znefunkčníte, však to je normálne, tu sú na to svedkovia, vy ho obštrukciou úmyselne znefunkčníte a potom sa tvárite ako svätí za dedinou, že vy vlastne nemôžete za to, že sme sa dostali do tejto situácie, ale hnusný starosta, ktorý zvolal zastupiteľstvo, za to môže. Ako mňa to mrzí, ale proste toto naozaj neviem, možno chápem, že vo vašej bubline to takto stačí, vašim ľuďom stačí, keď to takto poviete, ale ja som nezmenil minulé zastupiteľstvo, tie body úmyselne zoradujeme podľa dôležitosti, to je prvá vec. Druhá vec, vy ste, vy ste zvolali zastupiteľstvo a teraz, keďže si expert na, 25-ročný, tak by si mohol vedieť, že ja musím zastupiteľstvo zvolať do 15 dní, ale napríklad osobitné zreteľné musia tiež viesť 15 dní, to sa nedá stihnúť. Čiže mohol by si vedieť, že keď raz dáte zvolať zastupiteľstvo, tak ja neviem dať na zastupiteľstve zvolanom poslancami osobitné zreteľné, pokiaľ to so mnou nie je dopredu odkonzultované, ja som ich nezverejnil, lebo tie lehoty sa nedajú dodržať. Mimochodom, zaradili

ste tam aj plán kontrol pre druhý polrok. Pani kontrolórka je zo zákona povinná zverejniť 15 dní predtým a žiadny plán nebol zverejnený, čiže ona o žiadnom pláne nemôže rokovať. Ona sa nás tiež spýtala, kto ho bude predkladať, lebo vy ste bez konzultácie s kontrolórkou dali jej plán kontroly do, do, do, do, do pozvánky, ale ne, ale neviete o tom, že zákonná lehota 15 dní sa, bohužiaľ, týka tohto a pani kontrolórka teraz pozerá bez urážky ako chleba z kapsy a proste nevie, čo proste si má o tom myslieť, pretože jednoducho nie je splnená zákonná povinnosť 15 dní zverejnenia tohto. A ja som myslel, že tieto veci viete, však tu už niektorí sedíte osem rokov. Ja som myslel, že za osem rokov viete a keď prehradíte, ideme sa informácia k sprenevere 2,7 milióna, minule ste prehradili športové haly, však my sme tu mali hodinu 15 na minulom zastupiteľstve diskusiu k športovým halám, potom sme tu mali prehradené kontrolórkine správy, chápem, okej, a potom zrazu vás tu nebolo dostatočné množstvo, tak ste úmyselne, na to sú tu svedkovia, normálne ste sa úmyselne postavili, pánovi S. ste povedali, že to robíte kvôli nemu, lebo nemáte dostatočné množstvo hlasov, aby to prešlo. Ja predpokladám, že to pán S. potvrdí, že mu bolo povedané na chodbe, lebo teda mám na to svedkov, ktorí to počuli, že ste znefunkčnili zastupiteľstvo kvôli nemu a museli ste odísť, lebo nebolo dostatočné množstvo hlasov a vy teraz prídete a zachraňujete to, čo ste vlastne sami spôsobili. Ja vám blahoželám, ale ako to je trošku sebareflexie, by asi bola, teraz zlý starosta, ktorý trucuje, je na vine. Výborne. Okej, s faktickými, pán poslanec Klimovský, pán poslanec Sarlós, pán poslanec Mravec.

doc. PhDr. Daniel Klimovský, PhD. (poslanec)

Ani raz som ťa neoznačil za zlého starostu, hej, len som povedal, že zbytočne tu teraz ideme do nejakého trucu. To, čo je dôležité povedať, že ak sa aj stala nejaká chyba, však je vôľa napraviť to. No a pokiaľ ide o 15-dňovú lehotu, stále online visia zámery, napríklad na osobitné zreteľné, neviem, či si to všimol alebo nevšimol, a to, že si ich dal stiahnuť z jednotlivých bodov a zároveň, že si ich stiahol z tej úradnej tabule, ktorá je fyzická, ja neviem, podľa mňa, platí, že v transparentnej samospráve majú obyvatelia právo vedieť aj o tom, čo sa nedorokovalo, to znamená, oni tam mohli visieť ďalej a tá 15-dňová lehota by sa splnila, ale to, samozrejme, akože keď nie je ochota, tak nie je ani cesta. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Nesplnila, pretože sa zverejňuje k danému zastupiteľstvu, to je prvá vec. Druhá vec, my nevieme nechať na úradnej tabuli zavesené všetky veci, lebo tá úradná tabuľa má obmedzené, obmedzené, obmedzené množstvo, atď., atď. Ale to je presne o tom, že aká bola vôľa poslancov sa dohodnúť? Žiadna. Aká bola vôľa poslancov na minule na zmene programu? Žiadna. Ukázali ste, že máte nadpolovičnú väčšinu, je vás 18, prehradili ste si bod, ktorý proste bol prezentovaný, ako bol prezentovaný, prijímaný bol, ako bol prijímaný, každý si o ňom spraví záver. Okej, ako viete, keď máte dostatočné čísla, tak sa nepýtate, tak akože ukážete vašu silu a keď zrazu zistíte, že tie čísla nestačia, že občas treba poznať aj zákon a dodržiavať lehoty, tak potom je tu trucovitý starosta, ktorý vás dopredu neupozorní a ja som vás ešte na tom bez urážky, keby som vám nepovedal, že nebude doplňujúce zastupiteľstvo, že sa nezvoláva do 15 dní, tak ani o tom neviete, nehnevajte sa, ani to by ste nevedeli. Keby som bol ticho a neupozornil vás na to, tak dneska mi vypisujete, prečo nezvolávam doplňujúce zastupiteľstvo, lebo ste si nevšimli zmenu zákona a neviete o tom, bohužiaľ. Akože ja za to nemôžem, to nie je moja chyba, ale ja nie som povinný robiť robotu za vás. Ja mám svoju robotu, vy máte svoju, vy máte svoje práva, ja mám svoje práva a povinnosti a toto ste si zvolali vy a je to na vás, nekonzultovali ste, všetko viete lepšie, môžete robiť. Pán poslanec Sarlós s faktickou.

Adam Sarlós (poslanec)

Ja skúsím vecne. 28. 4. sme posielali e-mail, že teda sa nestihli dorokovať všetky body, ktoré sme mali naplánované a máme záujem o zvolanie mimoriadneho zasadnutia. Prosíme informáciu, či ste takto ochotní ako vedenie mestskej časti zvolať zastupiteľstvo, alebo či je potrebné vyzbierať tretinu podpisov od poslancov a podať oficiálnu žiadosť. V prípade akýchkoľvek otázok ma

neváhajte kontaktovať, som aj kedykoľvek k dispozícii mailom alebo telefonicky. Čiže my sme 28. 4., to bol deň zastupiteľstva, avizovali, že chceme tie body dorokovať, ktoré sa nestihli dorokovať, bol dostatočný priestor na to, keby sa napríklad na ďalší deň vyvesilo, lenže to si, to sa proste neurobilo z vašej strany. Ako my sme to deklarovali, dali sme, že teda chceme o tom aj komunikovať, aj žiadosť bola podaná 4. 5., hej, čiže tam bol dostatočný priestor na to, aby, aby ten osobitný zreteľ 15 dní bol splnený, lenže tu ide o tú vôľu, čiže jednoducho musí, keď tam nie je tá vôľa, tak proste sa to nestane a z vašej strany tá vôľa nebola.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Dali ste návrh na zvolanie zastupiteľstva na 12., tam sa 15 dní nedalo stihnúť ani omylom. Prosím, aspoň si nevymýšľajte tieto veci, to je prvá vec. Druhá vec, áno, dali ste návrh, čiže na váš návrh sa 15 dní nedalo stihnúť nijako, teraz je to 14. deň, ani tak sa to nedalo stihnúť nijako, to je prvá vec. Druhá vec, vy ste zmenili minulé zasadnutie zastupiteľstva, vy ste ho úmyselne znefunkčnili, úmyselne, normálne ste odišli, pán poslanec Škápik, pán poslanec Točka, pán poslanec Tydor, normálne sa úmyselne zodvihli a znefunkčnili, však to je na zázname, normálne na videozázname je, ako ste sa úmyselne postavili a odišli ste preč a vtedy vám o čo išlo, vtedy vám nešlo o záujem? Vy ste nemali žiadny problém, vy ste neavizovali, vy ste nemuseli odísť, vy ste normálne robili typickú politickú obštrukciu. Však jasne, je to vaše zákonné právo, ale zrazu, keď vy robíte politickú obštrukciu, keď vy prehradíte nezmyselné body, keď vy ukážete, že máte tú silu, to je v poriadku a keď ja vám nepomôžem a na tácke nedonesiem všetko a neurobím za vás robotu, tak som trucujúci starosta, lebo ja som tu pre vás neurobil všetko na tácke, lebo vy ste tak zvyknutí. Hej, nehnevajte sa na mňa, je to, samozrejme, vizitka, občania si spravia názor a keby ste neboli úmyselne znefunkčnili zastupiteľstvo, viete, mne to príde také fakt, že hodne pokrytecké, úmyselne znefunkčnite zastupiteľstvo a potom sa tvárite, že ho chcete dorokovať, lebo vám to bude vyhovovať inak. To je naozaj, toto je, toto považujete za ten boj, ktorý tu robíte, to je to správne, spravodlivé, morálne a neviem aké? Okej. Pán poslanec Mravec s faktickou.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Pán starosta, ja by som ocenil nejaký technický korektív v tejto veci, máme tu 20 bodov, ktoré treba a tí poslanci prišli, väčšina poslancov je tu. Ak je problém s osobitným zreteľom, poprosím niekoho z právneho, aby sa nám k tomu vyjadril. Ak tie body nie sú pripravené predkladateľom, poprosím ho o stiahnutie, ak sú pripravené, poďme ich rokovať. Mimo osobitných zreteľov máme dosť bodov, ktoré vieme rokovať a pristúpiť k nim, vieme ich prípadne prehradiť. Skúsme nejakým spôsobom sa posunúť, aby sme to, čo mohli a to, čo môžeme, rozrokovali, rozhodli a snád' sa aj v nejakom reálnom čase dostali včas domov.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec, obávam sa, že už sa nedá meniť program, lebo sme v bode, už sme v programe, čiže doteraz sa dalo prehadzovať a meniť, ale teda to len zase na margo, urobím trošku lekcie, už nie je možné meniť program, už sa dajú materiály len stiahnuť alebo sa tie materiály, ale stiahnuť ich musí predkladateľ, len ja do dnešného dňa neviem, kto je predkladateľom tých bodov, lebo do dnešného dňa tie body neboli, lebo tie, ktoré boli predložené, tak tam boli jednotliví ľudia, ktorí ich predkladali a tí ich predkladali na zastupiteľstvo, ktoré sa konalo predtým. Na dnešné zastupiteľstvo nikto nenapísal, a viete, že ja som aj čakal, že či sa niekto ozve a napíše, že haló, tak ako, prosím vás, nevidím materiály, nikomu nechýbali materiály k tomuto zvolanému zastupiteľstvu. Z organizačného sa ma tiež pýtali, že kto predloží materiály, hovorím, tak ten, kto zvoláva zastupiteľstvo, predsa asi, alebo aspoň teda napíše, že chce, aby sa niečo spravilo, ale akože to je automatika, že zvolám zastupiteľstvo a mám full servis, všetko úrad za mňa spraví. No, tak, podľa mňa, to tak nie je a som rád, že chcete vecne riešiť veci, len ono sa potom tie vecné veci riešia iným spôsobom, nie tým, že sa úmyselne zodvihnem v bode a poviem, že zachraňujem niekoho hlasovanie, lebo nemám dostatočné množstvo hlasov a znefunkčním ďalších 20 bodov. Veď to je na tomto smiešne. Vy ste kvôli jednému hlasovaniu, na ktorom ste nemali dostatočný

počet hlasov podľa vás, ono by to možno prešlo, alebo by to prešlo v inom, v inom, v inom formáte, ako ste chceli, vy ste úmyselne neodhlasovali a neprerokovali 20 ďalších bodov. Tak ak to bol taký problematický bod, tak ste ho mali dať nakoniec, alebo ste ho mali preradiť, aby ste o ňom hlasovali, keď vás tu bolo dost'. A tomu sa hovorí zdravý rozum, že proste asi viem, ktoré materiály majú najdôležitejšie, sú najdôležitejšie a dám ich na začiatok zastupiteľstva a tie nepodstatné dám nakoniec. Mimochodom, a teraz nič proti, správy kontrolórky, keby neboli prerokované, nič sa nedeje, vy ste si ich predradili, lebo ste si povedali, že ich predradíte. Okej, 20, 30 minút boli správy kontrolórky, predradili ste si bod o prenájme hál, hodinu a pol, dve hodiny hneď boli v čudu, len kvôli vášmu rozhodnutiu. Ja to neviem ovplyvniť, vy ste zmenili program, vy ste o tom rozhodli, vy ste predradili nepodstatné veci bez urážky, alebo teda výrazne menej podstatné veci, aby som sa teda nedotkol nikoho, pred tie dôležité a potom ste vy s vašim úmyselne, to nebolo, že tu nebol dostatočný počet poslancov, tu bol dostatočný počet poslancov, tu sa dalo ďalej rokovať o tých bodoch, o ktorých teraz hovoríte, že sú dôležité pre Petržalčanov a vy ste proste odtiaľto odišli a teraz proste hovoríte, že ja vám tručujem a ja som ten zlý. No, tak mrzí ma, ja si to nemyslím, ja to tak nevidím, ja keď si zvolám zastupiteľstvo, tak si ho zabezpečím a keď vy zvoláte zastupiteľstvo, tak si ho zabezpečte, alebo aspoň požiadajte o to, aby bolo zabezpečené a skontrolujte si, či je zabezpečené a nečakajte to, že to je automatika. Pán poslanec Sarlós s faktickou.

Adam Sarlós (poslanec)

Opäť len prečítam teda, čo sme už v utorok avizovali, iba ten, ten záver, hej, že informácie poprosíme ideálne do zajtra, v prípade otázok alebo potrebnej koordinácie sme k dispozícii telefonicky alebo e-mailom. My sme jednoducho chceli, dali sme jasne najavo, že chceme, aby bolo zvolané mimoriadne zastupiteľstvo k dorokovaniu bodov, ktoré sme nestihli, tam tých dôvodov bolo viac, nebudem to tu rozvíjať, každopádne od nás tá akože iniciatíva prišla a tam, kde je vôľa, tam je cesta a jednoducho všetko by sa dalo stihnúť. Keby ste 29. vyvesili tie osobitné zreteľné, bolo by to úplne všetko bezproblémové, my sme žiadosť podali až 4. 5., čiže ďalší týždeň v pondelok. Áno, dávali sme tam nejaký dátum, ale jednoducho proste my nie sme právnicki, my sme politici, my sme tuto členovia poslanci, jednoducho dali sme jasne najavo, že chceme dorokovať dané body a dalo by sa to stihnúť, všetko by sa dalo stihnúť, pán starosta. Čo hovoríte, nie je pravda.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Takže prosím, verejne povedzte, že ste úmyselne neznefunkčnili zastupiteľstvo, poprosím to od pána Tydora, od pána Točku, aj od teba, že ste reálne úmyselne neodišli preč a nerozprávali ste na chodbe, že ste to museli spraviť kvôli tomu bodu, ktorý sa práve prerokoval. Prosím, povedzte to normálne na mikrofón, že to nie je pravda, lebo ja akože mám svedkov, ktorí to počuli vonku, keď ste to tam rozprávali a teraz akože, čiže vy ste nemali vôľu rokovať, keď bolo riadne zvolané zastupiteľstvo a teraz, keď zrazu na mimoriadnom ste si ho nepripravili, tak ja som na vine. Okej. Pán poslanec Mravec a to je procedurálny asi.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Dávam návrh na ukončenie diskusie, sme v bode 1 s predmetom informácie k sprenevere, tá debata je úplne, úplne niekde inde, čiže chcel by som poprosiť dať o tomto procedurálnom návrhu hlasovať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Procedurálny návrh o ukončení diskusie sa dá dať iba v riadnom príspevku. Ja môžem vyučovať všetkých o tom, aký je rokovací poriadok, mrzí ma to, ten rokovací poriadok ste si tu stanovovali vy. Čiže nie, nie je možné v procedúre dať návrh na ukončenie diskusie. Pán poslanec Tydor má tiež procedurálny návrh.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Aha, tak sa ospravedlňujem, to bola faktická, netrafil som tlačidlo.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Ja len sa chcem opýtať, pán starosta, kedy ste mňa počul rozprávať na chodbe, že som znefunkčnil zastupiteľstvo?

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Nie, nie, nie.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Vy ste povedali, že vy ste to rozprávali, pán poslanec Točka, pán poslanec Tydor a pán poslanec Škápik. Ste to rozprávali.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ospravedlňujem sa, upresním to, vy ste to úmyselne znefunkčnili a pán poslanec Škápik rozprával na chodbe. Okej, beriem, prepáčte.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Aha, takže mňa ste nepočul, že?

Ing. Ján Hrčka (starosta)

A videl som vás úmyselne odísť preč, ale okej, ale áno, máte pravdu, ospravedlňujem sa, povedal som to nepresne, máte v tomto pravdu, ale kľudne povedzte, že či ste naozaj tak museli ísť, alebo ste odišli len preto, že ste sa dohodli, však vy ste čestný človek, tak hádam to na mikrofón čestne poviete.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

A vy, pán starosta, ste čestný človek, ktorý trikrát vynechal zastupiteľstvo, my odídeme raz, vy prídete, otvoríte zastupiteľstvo a zdrhnete.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Nie, je to pravda, urobili ste to, áno, úmyselne.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Áno, odišli sme.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Vynikajúco, čiže ďakujem aspoň, že ste čestný a priznáte to, že ste úmyselne znefunkčnili.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

No, už vidím, a vy tak čestne priznáte, prečo ste trikrát vynechal zastupiteľstvo, odkedy ste sa ujal úradu, tri zastupiteľstvá.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán Tydor, len mojou úlohou je zabezpečiť funkčné zastupiteľstvo, ja nie som povinný, žiadny zákon nehovorí, že starosta je povinný byť na zastupiteľstve, mojou úlohou je zabezpečiť ho, zvolať ho, otvoriť ho, odovzdať slovo a zabezpečiť. Ja na ňom naozaj ani nemusím byť, ja keď mám ostatné veci zabezpečené, nie je nikde v zákone, kľudne mi dajte, kde máte napísané, že starosta je povinný. Máte napísané, že starosta vedie zastupiteľstvo v prípade, a ten zákon s tým počíta, v prípade neprítomnosti ho vedie prvý zástupca starostu, v prípade neprítomnosti ho vedie druhý zástupca starostu, tam je úplne jasne v zákone. Čiže, ale som veľmi rád, že ste to potvrdili a cením si, že ste čestne priznali, že ste úmyselne znefunkčnili posledné zastupiteľstvo a že sme tu kvôli tomu, povedali ste, že ste úmyselne odišli, že ste úmyselne odišli. Okej, vy ste odišli a

ďalší vaši traja kolegovia rovnako odišli, čím sa zastupiteľstvo znefunkčnilo. Áno, ospravedlňujem sa za to, že som zas bol nepresný, ale technicky to znamená to isté a každý vie, že keď ste sa koordinovane štyria, piati postavili, keď tu bolo 21 alebo 22 poslancov, tak ste znížili počet pod 18 a tým pádom sa znefunkčnilo. Ale áno, máte pravdu, keby to konanie nebolo koordinované, neurobili by ste to štyria, piati spoločne, tak by to neznefunkčnilo. Takže áno, máte pravdu, každý jeden z vás síce neznefunkčnil, ale konaním spolu ste ho znefunkčnili. Znefunkčnili ste ho úmyselne, cením si, že ste to aspoň priznali a potom len potom nechápem, a teraz ešte raz, že sa tu hráme na to, kto je na vine, že kto môže za toto mimoriadne zvolané zastupiteľstvo a kto môže za toto, za to, čo sa tu teraz deje. Pán poslanec Klimovský s faktickou, nech sa páči.

doc. PhDr. Daniel Klimovský, PhD. (poslanec)

Jano, ešte raz opakujem, tu sa nehráme, kto je na vine, chceme rokovať, chceme rokovať o bodoch, ktoré sa nedorokovali vecne v prospech obyvateľov Petržalky.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Obyvatelia budú určite radi a ja verím, že tiež. Pán poslanec Tydor s faktickou.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Ja len jedna vec, ad 1, Vy ste pred chvíľkou tvrdil, že organizačne sa Vás pýtalo, že kto bude predkladať materiál, je zaujímavé, že Vy ste mu povedali, že my sme predkladateľmi, ale nás nikto nekontaktoval, okej, dobre, nemuseli to vedieť a druhá vec, my sme odišli po siedmich hodinách, kedy sme museli 45 minút pravidelne na každom bode, ktorý ste tu bol, počúvať vašu politickú prednášku. Takže áno, odišli sme, veď to sa nedalo počúvať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej, aj v tom som vinný. Pani poslankyňa Ondrejková, nech sa páči, máte slovo.

Ing. Michaela Ondrejková (poslankyňa)

Ďakujem pekne za slovo, ja by som sa chcela opýtať priamo k téme, že či existujú nejaké živé duše z materských škôl, ktorých sa táto kauza sprenevery 2,7 milióna eur dotkla. Ďakujem pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Nerozumel som úplne presne otázke, prosím Vás, akože rád na ňu odpoviem, ale nerozumiem, čo presne sa pýtate.

Ing. Michaela Ondrejková (poslankyňa)

Či nejakým spôsobom boli finančne ukrátení zamestnanci materských škôl, ktorí v súčasnosti pracujú v pomere. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Áno, to je tiež jedna taká z vtípných situácií, že človek, ktorý podvodom ukradol 2,7 milióna, kvôli čomu bolo menej prostriedkov a tým pádom sa vyplácali nižšie odmeny, vám povie, že vlastne za tie nižšie odmeny môžeme my a nie on, lebo zobral peniaze. Takže áno, však, samozrejme, tých 2,7 milióna alebo nejaká ich časť, to sa dneska nikto nedozvie, či by bolo 2,7 v priebehu tých 2,5 roka rozdelené, ale keď si to rozrátate, že na, bolo to cez mzdy školstva a na mzdy školstva sa oficiálne vynaložilo 2,7 milióna za 2,5 roka navyše, tak pre, delené 600 zamestnancov, tak ja neviem, koľko to vyjde, 4 000 EUR na jedného zamestnanca, asi o toľko, vrátane odvodov, samozrejme, hej, čiže to je o 36 % v hrubom menej a asi o 50 % v čistom. Takže asi v prepočte každý zamestnanec bol ukrátený zhruba priemerne o 2 000 EUR za toto obdobie a teraz prosím, berte to fiktívne, lebo to bola aj suma, ktorá sa vyplatila, keby také sumy neboli chýbali, boli by sa vyplatili rovnaké objemy, možno áno, možno nie, možno niečo menšie, ale určite by tá suma na odmeny, na ktoré niekto teda upozorňuje, že boli nízke, tak určite by boli vyššie a ja si pamätám hádky s tým, že sme presne toto riešili, koľko peňazí musí mestská časť dofinancovávať a bohužiaľ, v tom čase sme nevedeli, že sa dofinancováva, pretože tam je takáto suma

spreneverená. Čiže určite drvivá väčšina zamestnancov, či už vtedy pôsobiacich alebo teraz pôsobiacich, prišla o nemalú časť peňazí v čistom alebo v priznanom vďaka tomu, že to niekto ukradol. Pán poslanec Točka, nech sa páči.

Ladislav Točka (poslanec)

Ďakujem za slovo, pán starosta. Ja by som sa rád prinavrátil k podstate tohoto bodu, ktorý sa volá Informácie k sprenevere 2,7 milióna, som rád za nejakú diskusiu, ktorú sme tu mali, ale keď chceme mať, keď sa chceme diskutovať o minulom zastupiteľstve, budem rád, ak nabudúce teda aj Vy navrhnete bod, ale tento bod je Informácie k sprenevere 2,7 milióna, ktorú sledujú občania Petržalky, to je asi to, čo ich najviac zaujíma, či kde je tých 2,7 milióna, čo sa deje s týmto prípadom, kedy sa k tomu zverejnia ďalšie informácie, či nejakí poslanci dostali možnosť nahliadnuť do tohto súboru informácií a podobne a nemáme k tomu žiadne informácie a prebehla už teda veľmi plná, nepotentná 30-minútová debata, ktorá, ktorú ste prakticky začali Vy. Úplne s Vami súhlasím v jednej veci, že mal tam byť teda navrhovateľ, okej, ale vráťme sa teda k faktickej podstate a to je to, čo zaujíma obyvateľov, kvôli ktorým tu sedíme a to je, čo je s tými 2,7 milióna a kde tento prípad sa posunul. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Pani Pätoprstá Smatana, nech sa páči.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Pán starosta, ja som neodišla, čiže ja by som vás chcela požiadať, aby ste podľa zákona o obecnom zriadení, ak poslanec žiada zvolanie obecného zriadenia bez ohľadu na to, či či tam dá nejaký dátum alebo nedá dátum, ale starosta má zvolať zastupiteľstvo do 15 dní od doručenia žiadosti, tým pádom aj zabezpečiť body, ktoré tam boli v zozname napísané, čiže to je z obecného zákona paragraf 12, čiže úplne irelevantné, či tam bol nejaký dátum alebo nebol tam nejaký dátum, mal ste normálne komunikovať, je to vaša povinnosť. Ja som poslanec, ktorý to neznefunkčnil, čiže ja by som od Vás očakávala ústretový prístup, ak ste našťvaní na tých poslancov, okej, môžete si to vybaviť politicky na Facebooku, ale ja ako poslanec, ktorý za to nezodpovedám, čo sa tu minule udialo, chcem od Vás iba plnenie toho paragrafu 12, čiže normálnu komunikáciu a zabezpečenie zastupiteľstva, lebo sa obávam, že tu vystúpi pán Vetrák a zruší celé zastupiteľstvo, lebo to nebolo zverejnené. Takže k veci, okej, k veci, k bodu, ktorý je informatívny, nemyslím si, že tam musí byť predložený materiál, pretože je to žiadosť o informáciu, podobne ako interpelácia, možno sa to mohla volať ako interpelácia k tomuto, k danej téme, ale je to úplne irelevantné, ako sa to volá, ani interpelácia nemá predkladateľa. Chcem vás poprosiť teda o informáciu, lebo stále tu nezaznelo, že aký je legislatívny dôvod, čiže chcem poprosiť jednoduchú, odpoveď, jednoduchú, bez emócie, bez nejakého hodnotenia mojej osoby, legislatívny dôvod, prečo dvaja poslanci nemohli nahliadnuť do spisu, čiže mňa zaujíma ten legislatívny dôvod a druhá moja otázka sa týka toho, že keď sme rozprávali s tými právnikmi, ktorí, ktorí nás teda o veci informovali, tak oni spomínali, že tam nebola zabezpečená kontrola štyroch očí, či je to pravda alebo nie, to pri práci tohto zamestnanca, ktorý to spôsobil. Tieto dve otázky úplne stručné bez, prosím, bez invectív.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec Vetrák s faktickou.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ďakujem pekne. Ja by som chcel upokojiť všetkých obyvateľov Petržalky, že neplánujem vystúpiť a zrušiť toto zastupiteľstvo, ale musel som na to zareagovať, lebo však ani Eliška to úplne tak doslovne nemyslela, ale je fakt, že sme nedostali zatiaľ odpoveď na tú otázku, či napríklad tie osobitné zretele, či tam bola dodržaná tá 15-dňová zákonná lehota, z tej diskusie som vyrozumel, že asi nie. Tak možno len taká informácia pre tých, ktorí tu sedia k tým osobitným zretelom, že majú asi maličkú šancu, že sa dneska dostanú na rad.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Technicky, aj keď sa dostanú, tak akékoľvek prijaté uznesenie by bolo nezákonné, takže áno. Pán poslanec Mravec, nech sa páči.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Ďakujem. Pán starosta, za slovo, v zmysle článku 4 bod 23 dávam návrh na ukončenie rozpravy bodu 1 s tým, že ak sa ak sa tá rozprava neukončí, tak o takomto návrhu hlasuje miestne zastupiteľstvo bez rozpravy iných po podaní návrhu, prosím o, dajme, navrhujem ukončiť rozpravu k tomuto bodu. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Dali ste návrh na ukončenie diskusie, poprosím o hlasovaní o ukončení diskusie k tomuto bodu.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená, hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

29 prítomných, 17 za, štyria proti, šiesti sa zdržali. Konštatujem, že toto uznesenie bolo prijaté a diskusia je síce ukončená, ale ešte pani poslankyňa Milincká, keďže bola prihlásená, takže má vystúpiť, áno, jasne, iba ďalší sa nemôžu hlásiť. Tí, čo sú prihlásení, ešte slovo dostávajú podľa rokovacieho poriadku.

Ing. Lenka Milincká (poslankyňa)

Ďakujem za slovo, iba sa chcem spýtať, že či Miestny úrad eviduje podnet od osôb alebo od osoby z materských škôlok na nevyplatenie príspevkov do tretieho piliera počas obdobia alebo časti obdobia, kedy dochádzalo ku krádeži peňazí z rozpočtu mestskej časti.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Čiže k tomuto informácia, pán poslanec Vetrák s faktickou.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ja len krátko v rámci tej faktickej k tým peniazom na to školstvo, že určite by sme boli všetci radi, keby to školstvo malo viac peňazí aj od štátu, aj od mesta, keby sa neprijal ten nešťastný štatút, atď., nebudem to tu rozvádzať, ale tá otázka, že že vlastne koľko by sa stratilo, komu by sa čo vyplatilo, je fakt dosť fiktívna, lebo ak som správne porozumel, tak ten podvod bol, alebo súčasťou toho podvodu bolo, že sa vlastne ako keby umelo urobila suma, ktorá by mala ísť do školstva, ktorá by tam normálne nešla, ona by tam normálne nešla, ona by bola rozdelená niekde inde, áno, čiže môže byť aj tak, že to školstvo by nedostalo z toho nič a môže byť, že by dostali tí ľudia nejaké odmeny, ktoré by sme im všetci želali, čiže tieto veci sú čisto fiktívne, pretože za normálnych okolností, keby sa priznalo to, koľko tam bolo, teda malo byť tam o tieto peniaze menej, tak by tie peniaze išli na chodníky alebo na niečo úplne iné, čiže možnože nič.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej. Odpoveď na tretí pilier, mám takú vedomosť, že bola sťažnosť, neviem, či jednej alebo viacerých osôb, že neboli vyplatené tretie piliere, ale neviem, či sa to potvrdilo alebo nepotvrdilo, to vám poviem, že túto informáciu nemám, ale áno, boli nejaké podnety, že niektoré sumy počas pôsobenia dotyčného zamestnanca neboli na, niekde odvedené, ale akože boli to skôr jednotky ľudí a v nejakých nie, akože neboli to nejaké zásadne veľké sumy. Ale áno, túto informáciu viem, že mám, ale neviem vám povedať, že či je potvrdené, že to tak naozaj bolo, v akej výške to bolo, čiže toto neevidujem, ale nebolo to, nebolo to, že vo veľa prípadoch a nebolo to, že, že veľká suma, hej, to je k tomu. Čo sa týka, čo sa týka odmien, tak možno len tak, v roku 2022, keď vedúcou oddelenia alebo vedúca oddelenia bola pani X.¹, tak bol taký príbeh, to bolo 2021,

¹ Anonymizácia (odborná zamestnankyňa oddelenia a školského úradu)

ospravedlňujem sa, v roku 2021 pani X². prišla ku mne do kancelárie niekedy v septembri a pýtala sa ma, že či, chcela by dať trinásť platy na zamestnancov materských škôl, že či s tým môže počítať, že má naštrené, ja neviem, 80 % tej sumy a či 20 % doplatíme. Povedal som jej, že ak preverí a potvrdí mi, že všetky ostatné veci sú a naozaj tam ostáva 80 %, tak veľmi radi 20 % doplatíme, aby mala na akože na trinásť plat v tom čase. O mesiac na to prišla pani X³ a povedala mi, že došlo ku chybe, nemá 80 %, ale len 50 % naštrené a potrebuje 50 % doplatiť na tie trinásť platy a teda, že ju to mrzí a že či teda aj tých 50 % toho trinásteho platu vieme doplatiť. Povedal som jej, pani X⁴, ak mi garantujete, že tých 50 % naozaj máte, alebo teda zvyšné veci sú proste uhradené, tak áno, doplníme 50 % a budú platy. Na konci dňa to ešte bolo tak, že pri poslednom raze to bolo dokonca, ešte sa zistilo, že tam je nejaká chyba a nakoniec sa na trinásť plat dopĺňalo, ja neviem, 70 %, vyplatili sme, čo bolo však zaujímavé, je, že sa zistilo, že v tom čase sa nezaúčtoval jeden mesiac, čiže my sme vyplatili trinásť platy, ale zistili sme, že dvanásť plat nám chýba, takže okrem trinásteho platu sme zistili, že nie, že máme rezervu, ale že ešte musíme jeden plat tam doplniť, to bol jeden z dôvodov, prečo som v roku 2022 prakticky na mesačnej báze kontroloval mzdy, pretože by som im vysvetľoval, že neexistuje, aby mi trikrát za dva mesiace zmenili informáciu a potom, ako im odsúhlasím, že je tam dosť peňazí a dám im extra peniaze na odmeny skoro vo výške celého platu, tak potom zistia, že nemajú pokryté ani to, čo majú narozpočítané a chýba im jeden celý plat na výplatu. To sú také tie veci, ktorými vás bežne nezaťažujeme. A v roku 2022 tie veci boli relatívne detailne kontrolované a od roku 2023 presne nastávala tá situácia, to potom na tú otázku, ale súhlasím s Milanom Vetrákom, že je to fiktívna otázka alebo teoretická otázka, že mohlo, nemuselo, ale viem povedať, že v roku 2021, keď pani X⁵. s takou žiadosťou prišla, tak mestská časť vyplatila prakticky jeden celý plat naviac, hej, na tie trinásť platy a nebol to problém, keďže proste sa to tvrdilo, že to je, problém bol, keď sa potom zistilo, že reálne tam žiadne náklady proste, že tam bol proste nesprávne uvedená informácia a zabudla sa jedna výplata zaúčtovať jeden celý mesiac a tým pádom namiesto toho, aby tam boli pokrytých 12 mesiacov, tak ten trinásť mesiac bol extra celý naviac, nie, že trinásť, dva mesiace sa museli zaplatiť, lebo rozpočtové náklady pokrývali iba 11 mesiacov a nie 12. A to sú také tie veci, že áno, je to fiktívna otázka, ale rovnako viem povedať, že v minulosti, keď boli peniaze a ostatné veci sedeli, tak sa sme sa snažili vždy presúvať a robiť to, čo bol problém a to vám opätovne potvrdia viacerí, že tie mzdové náklady na materských školách rástli dosť neúmerne alebo teda boli dosť vysoké, tak sme proste im argumentovali, že akou sumou mestská časť dopláca a že to proste nie je dlhodobou udržateľné, preto sme radi, že vôbec dávame to, čo zo zákona musíme dať a nie a dávali sa iba menšie odmeny, lebo proste ten balík peňazí tam bol proste obmedzený. Čiže to len k tej informácii k tomu. Potom tu boli ešte otázky, čo je nové, aby to neskončilo, že sa pýtate, že čo je nové. Nové ste si určite všimli pána Y⁶, ktorý začal teda rozprávať nejaké časti príbehu. Áno, to, čo je, podľa mňa, je, že úrad v posledných týždňoch prišiel na to, že existujú v spise nové dôkazy, ktoré nejakým spôsobom nachádzajú finančné prostriedky, ktoré boli použité z toho, čo pán Y⁷ ukradol a ktoré by sa, ktorých by sa dalo domôcť, cca. 100 000 EUR ďalších, áno, z toho počtu 2,7 milióna je to, bohužiaľ, málo, ale poukazuje to na to, že nie sú to jediné peniaze alebo existujú aj iné toky, ktoré, ktoré existovali a nie je to, čo pán Y⁸ hovoril, že všetko rozhádzal a všetko prehral na na, v stávkových kanceláriách, je pravda. A takisto existujú indície, že ak teda tie údaje, ktoré sú v spise, sú pravdivé, že nekonal sám a teda nemyslím si, že z hľadiska úradu nekonal sám, ale mimo úradu nekonal sám, to znamená, že, že

² Anonymizácia (odborná zamestnankyňa oddelenia a školského úradu)

³ Anonymizácia (odborná zamestnankyňa oddelenia a školského úradu)

⁴ Anonymizácia (odborná zamestnankyňa oddelenia a školského úradu)

⁵ Anonymizácia (odborná zamestnankyňa oddelenia a školského úradu)

⁶ Anonymizácia

⁷ Anonymizácia

⁸ Anonymizácia

niektoré veci, ktoré robil, sa nedali robiť tak, ako nastali, iba jednou osobou, muselo to robiť viacero osôb, minimálne dve, ale tieto veci sú ďalej predmetom vyšetrovania. Takže samotný vyšetrovateľ nie je častokrát nadšený z toho, že nejaké veci sa zverejňujú. Takže to je k tejto informácii, že čo je nové. Kto, otázka tu znela, a či bol sprístupnené poslancom, nie, nebolo sprístupnené poslancom. Dôvod je ten, že v zmysle zákona ja ako štatutár rozhodujem, kto má a kto nemá prístup do spisu, nemôže, ja nie som podriadený zastupiteľstvu a uznesením zastupiteľstva nie som viazaný spôsobom, že musím niečo vykonať. Zastupiteľstvo ma môže požiadať, aby som sprístupnil a ja môžem a nemusím sprístupniť. A sprístupnil som médiám, to znamená, ponúkli sme to viacerým médiám, reflektovalo jedno médium, neskôr sa ozvali aj ďalšie médiá, takže akože, áno, médiám spis bol sprístupnený, ani z toho nebol pán vyšetrovateľ nadšený, ale všetkým sme dali proste podpísať, že nesmú konať tak, aby ohrozili vyšetrovanie a porušili zákon. Tak verím, že sa tak zatiaľ z tých informácií, čo máme, sa tak nestalo, takže to je k tejto otázke. A potom bola otázka, voči komu boli vyvodzované náhrady škôd, dávali sme nejaké informácie na niektoré subjekty, ktoré sú, budem otvorený, tá nejaká zodpovednosť môže byť na úrovni bánk a na úrovni stávkových kancelárií. Na úrovni bánk v zmysle zákona o praní špinavých peňazí by, máme za to, že viaceré veci boli splnené a nie a a v niektorých prípadoch minimálne v jednom, keď ten prípad alebo teda tá tá situácia trvala dlhobojšie, tak banka mohla a v zmysle toho, čo máme informácie, ktoré sa ku nám dostali, aj mala vedieť vyhodnotiť toto správanie ako spĺňajúce podmienky prania špinavých peňazí a mala nejakým spôsobom konať. Samozrejme, to neznamena, že sa s týmto stotožní súd a podobne. S bankami sme komunikovali, išli, pokiaľ mám informáciu, aj nejaká predžalobná výzva, to je jedna časť. A druhá časť je stávkové kancelárie, keď vám stávková kancelária, v ktorých čestne prehlásite, že váš príjem je x a vy mesačne pravidelne každý mesiac prestávkujete 100-krát x a stávková kancelária nevyhodnotí, že, že tie peniaze musia pochádzať z nejakého divného zdroja alebo suma, ktorú deklaruje, že zarábate, každý mesiac stonásobne prevyšuje sumu, ktorú ste deklarovali, že je vaším príjmom a napriek tomu vám stávková kancelária povie, že formálne je všetko splnené, lebo však akože on čestne prehlásil, že peniaze, ktoré stávkuje, nepochádzajú z trestnej činnosti, tak to im stačí, tak tiež máme za to, že to úplne takto nie je, ale samozrejme, každá tá stávková, v každej stávkovej kancelárii bola tá suma iná, na iný násobok toho, čo, čo deklaroval. Ale, áno, v jednom prípade sa bavíme cca. o takmer stonásobku toho, čo deklaroval, že je jeho príjem alebo 50-násobku a pravidelne mesačne. To sú úplne iné čísla, ktoré podľa nášho názoru a teda eh právnych zástupcov mohli a mali byť vyhodnotené ako rizikové a dalo sa k nim správať inak, ale viete, keď tie stávkové kancelárie z toho profitujú, tak stačí im niekedy alebo sa tvária, že im stačí formálne splnenie zákona, či to tak bude alebo nebude, zas bude na či už súdoch alebo iných orgánoch, ktoré budú o tom rozhodovať. Čiže neviem, ak som na niektorú z vašich otázok k tomuto zabudol odpovedať, prosím, kludne mi ju vo faktickej pripomeňte, ale snažil som sa odpovedať na všetky otázky k tomu, ktoré ste tu položili a ktoré si myslím, že môžem povedať a tak, ako ich môžem povedať. Pán poslanec Klimovský s faktickou.

doc. PhDr. Daniel Klimovský, PhD. (poslanec)

Ďakujem za tieto informácie. Konečne sme pri tom, čomu sme sa mali venovať namiesto tých úvodných 30 minút, ale mám jednu otázku, tá sa týka toho, čo si teraz povedal, že na jednej strane nemusíš to vykonať, čo je, samozrejme, tvoje právo, na druhej strane práve tým, že si to poskytol tým médiám, tak tam sme sa dočítali, hej, že vedenie ignorovalo varovné signály, ako si to máme vysvetliť. Rozumieš, že toto sa dočítaš v médiách a my sami si to nevieme overiť, pričom, podľa mňa, vyšetrovateľ by nás aj tak zaviazal nejakou mlčanlivosťou, aj keby sme nahliadli my do spisu. Ale to, čo sa chcem spýtať, ak teraz hovoríš teda, že je tam možná spoluzodpovednosť bánk a stávkových kancelárií, robí v tomto smere nejaké aktívne kroky mestská časť a bude si žiadať o náhradu škody?

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Všetky tie pochybenia, o ktorých sa bavíme a ktoré sú v tom spise, podľa mňa, vychádzajú či už

z hĺbkovej forenznej audítorskej správy, ktorú ste síce anonymizovanú ale dostali, lebo tam je to konštatované a z právnej analýzy, kde to je konštatované, to znamená, že, že ešte raz, nikto nespochybnuje, že došlo k nejakým pochybeniam, ono za normálnych okolností pravdepodobnosť, že sa takéto niečo stane a nikto nepochybí, je dosť malá, hlavne keď sa jedná o taký dlhý časový úsek a taký objem. Čiže tie pochybenia, podľa mňa, ste mali síce v anonymizovanej časti, kde ste nevedeli kto, ale tam boli popísané veci, ktoré, ktoré sa nezrealizovali alebo teda neboli vykonané a teraz napríklad možno len z takých z tých, nazvem to, že zákonnej definície, že predtým sa to riešilo ako sprenevera. Sprenevera znamená, že niekto, kto má alebo disponuje peniazmi, štatutár, účtovníčka a podobne, si prevedie na svoj účet peniaze, toto, pokiaľ mám vedomosť, bolo preklasifikované ako podvod, pretože dotyčná osoba nemala priamy vplyv a nevedela priamo presunúť peniaze, ale svojimi papiermi podviedla iných zamestnancov, ktorým dala upravené, pozmenené podklady, ktorí na základe jej pozmenených podkladov previedli peniaze na jej účet v jej prospech, ale to je inak definované. Čiže keď to urobíte aktívne ako osoba, je to sprenevera, keď to urobíte tým, že niekoho iného oklamete, je to podvod. V zásade preto tam je akože iná právna definícia alebo iný názov proste trestného činu, ktorý bol, takže to je k tomu, že či sa jedná o spreneveru alebo teda podľa toho, čo mám informáciu, tak je to preklasifikované na podvod, lebo, lebo sám dotyčná osoba nemala k dispozícii prístup k účtu a nevedela sama previesť peniaze, ale podkladmi, na základe ktorých tie prevody boli robené, ktoré pozmenili, podviedli tie osoby, ktoré to vykonávali, teraz otázka znie, že kto, kde, ako to mal skontrolovať, áno, to je proste presne tá časť, ktorá vyplýva z analýz. Dá sa to skontrolovať, určite sa to dá skontrolovať, malo sa to kontrolovať, malo sa to kontrolovať. Bolo to také jednoduché, pred rokom som povedal, že si myslím, že to je jednoduché skontrolovať mzdy, stále si myslím, že tie mzdy sa dajú kontrolovať, ale spätne, keď vidím, čo všetko sa na mzdách dá spraviť, hlavne v organizácii, keď máte 600 ľudí a keď robíte x vecí, tak paradoxne naozaj, pokiaľ a máte GDPR o všetkých možných veciach, tak áno, niektoré veci sa skontrolujú ťažšie a proste niektoré veci vás ani nenapadnú. My napríklad, keď sme sa aj rozprávali s niektorými bankami a spýtali sme sa ich, ako je možné, že má niekto otvorených 60, 70 účtov a nevyhodilo ho to ako proste problémového, tak vám povedia, že viete, ono to funguje tak, keď niekto spraví nejaký podvod, tak ten pattern, tá schéma toho, ako to spravil, sa dá do nejakého AI systému, ktorý potom vyhodnocuje transakcie podobného charakteru. Ak však niekto použije schému, ktorú predtým nikto nevyhodnotil alebo sa sama nejakým tým systémom nevyhodnotila ako podozrivá, tak to nikomu nepíplo. Čiže a tú informáciu, ktorú sme od niektorých bánk dostali, je, že proste takýto typ, že má niekto 60 účtov alebo 70 účtov, proste nevyhodnocuje automaticky. Teraz už mám za to, že akonáhle má niekto väčšie množstvo účtov, tak banky majú nejaký mechanizmus, kde to vyhodnotia ako rizikové a robia nad tým ďalšiu vrstvu kontrol, teda dúfam, že to tak je, ale povedali nám, že dovedy, že viete, to, ako sa hovorí, po vojne je každý generál, dneska už každý vie, čo má kontrolovať, ale proste tých možností, ktoré nastávajú a tých rôznych schém a presunov, je toľko, že proste, pokiaľ to ten systém nevyhodnotí, pokiaľ to niekde v nejakej schéme nie je, tak je to niekedy o šťastí, či na tú schému niekto narazí alebo kedy sa tá schéma objaví. A z tej schémy sa potom všetci snažia teda poučiť z toho, čo som mi bolo povedané a snažia sa to v tých systémoch nastaviť a vyhodnocovať to ako rizikové. Ale to, že odhalíte zväčša tú schému alebo že tento typ indicie je schéma podvodu, nebolo predtým tak zadané. Pani poslankyňa Pätoprstá Smatana.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Ďakujem. Ja som nedostala odpoveď na tú otázku, že či tam nezlyhala kontrola štyroch očí, lebo na to nás upozornili tí právnici, konkrétne pri tom, ako on dával teda zoznamy tých, tých asi, neviem teda, či to boli mená alebo to boli mená plus bankové účty alebo aká bola tá forma, tá kontrola.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Vo forme máte čísla účtov a sumy a neviem, ja síce si pamätám všeličo, ale 560.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Ale ja o kontrole štyroch očí, či tam bola alebo nebola? Ja nepotrebujem vedieť komentár, ja potrebujem vedieť, či bola alebo nebola, to mi stačí.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Otázka čoho, 560 IBAN-ov s 560 sumami?

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Ja sa pýtam, či bola kontrola štyroch očí.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Určite niekto skontroloval 560 IBAN-ov, pozrel sa na to aj viac ako štyri páry očí, ale asi z toho IBAN-u to nikto nevidí, lebo tam nie je napísané, že táto.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Okej, čiže bola tam kontrola štyroch očí, hej?

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Záleží, v ktorej časti, hej, to je proste.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Čiže jeho práca bola.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Bola kontrola štyroch očí, kde? Na úrade, pri odovzdávaní podkladov na mzdy, pri vyplácaní miezd, pri posielaní mailu, však tam máte asi 30 vecí a teraz v niektorých určite bola aj väčšia a v niektorých mohla byť, až na to, že z toho podkladu, keď vám niekto pošle, že tuto máte XML súbor, v ktorom je 560 alebo 800 riadkov, ktoré hovoria o tom, že uhradíte na tento IBAN takúto sumu a neviete ani meno, ani nič, tak to je to, čo vám niektorí povedia, že áno, je to síce ľahké na mzdách, na druhej strane presne kvôli GDPR a kvôli tomu, že to neposielate Ferkovi Mrkvičkovi, Jožkovi Mrkvičkovi na účet a posielate to na nejaký 24-miestny IBAN, tak niekto ťažko rozlíši, že či tam sú správne IBAN-y, či sú tam existujúci, či si niekto nezmenil svoj účet, atď. Pán poslanec Vetrák s faktickou.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ja by som sa krátko vyjadril k tomu, čo sa, čo je taká dosť citlivá téma, a to je, že či teda sa má sprístupniť alebo má sa dať prístup poslancom do spisu alebo nie, tam len z mojich pozorovaní môžem povedať, že je to dosť citlivá téma. Ja som napríklad na meste ešte svojho času, keď som bol mestským poslancom, žiadal aj primátora Nesrovnala pri PKO nahliadnutie do spisu, nedostal som tú možnosť, musel som dať úplne konkrétnu otázku, na ktorú som potom dostal konkrétnu odpoveď od právnikov magistrátu, že čo oni videli v spise. Keď som žiadal terajšieho primátora Matúša Valla o nahliadnutie do spisu, nedostal som takú možnosť, takisto som musel konkretizovať otázky a potom sa so mnou stretli právnici z magistrátu a povedali mi odpovede, čo oni videli v spise. Ale, samozrejme, treba zväžiť, ako nakrátko toto utiahnuť, lebo sa potom vytvára tá atmosféra, že niekto chce niečo zatajovať a verím, že tí určite nechce zatajovať, treba vymyslieť ten spôsob, ako primerane tých poslancov o tom informovať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

A pán poslanec Točka, nech sa páči.

Ladislav Točka (poslanec)

Ja by som ešte sa rád vrátil k tej veci, čo som hovoril vlastne predtým, a to bolo k nejakej informovanej aj tej verejnosti, či teda nejakým spôsobom komunikujete vlastne aj s Policajným zborom ohľadom toho, či nejaké informácie je možné už zverejniť, nejakú časť toho, či ste sa vôbec dopytovali na takúto možnosť. Kedy vlastne plánujete, poprípade zverejniť tieto informácie

a celkovo vlastne občania, kedy majú očakávať, že budú viac vedieť o tomto prípade. To, že my do toho nahliadneme, nebudeme môcť o tom nič povedať na konci dňa aj tak, lebo vlastne všetko to je GDPR, etc., otvorený prípad, okej, ale najpodstatnejšie je to, aby bola informovaná verejnosť, ktorá stále nevie, kde je 2,7 milióna eur z ich peňazí. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Viete, mne sa najviac páči, že v iných prípadoch sa dozvieme po roku, po roku a pol, že z nejakého úradu v takej a v takej obci ušli peniaze. My sme o tom informovali, že okamžite. My sme to informovali, my sme, dovoľm si tvrdiť, 70, 80 % dôkazov, ktoré sú momentálne v spise, išli z úradu a väčšina z nich išla prvý týždeň proste so všetkými podkladmi, že kde je 2,7 milióna. No z toho, čo ja viem, tak 2,1 milióna z tých 2,7 boli prehraté na stávkových kanceláriách a to myslím, že aj ako niekde tá informácia alebo cirka taká suma bola prehratá. Teraz s kým bola prehratá, či bola prehratá voči stávkovým kanceláriám alebo proti nejakým konkrétnym osobám, bohužiaľ, nevieme, aj keby sme vedeli, tak to nemôžeme to informovať a otázka, že ja neviem, akože ja naozaj nemám pocit, že tento úrad, že čokoľvek zatajoval v tejto veci. Ako všetky veci, ktoré boli a boli sprístupniteľné a ešte aj sprístupnenie médiám, nás vyšetrovateľ proste kontaktoval, že to považuje za, za problémové a akože, že chápe, že také právo máme a proste povedal, že ak by médiá zapríčinili únik, tak ten, kto zapríčiní únik, proste je trestne stíhateľný, hej, zo spisu alebo ohrozí vyšetrovanie. Takže a kedy budú vedieť viac, no spravidla, keď sa spýtate, tak keď sa ukončí vyšetrovanie, tak tie veci potom buď vznesie sa obvinenie alebo sa zamietne obvinenie alebo sa rozšíri obvinenie alebo sa preklasifikuje a potom tie veci idú na súd. Takže ako mám za to, že do skončenia vyšetrovania, presne kvôli prebiehajúcemu vyšetrovaniu a kvôli veciam, ktoré môžu vyšetrovanie ovplyvniť, samotní vyšetrovatelia nie sú nadšení, keď dávajú sa iné nové informácie von alebo sa dá na základe tých informácií niečo zmeniť. Pán poslanec Točka.

Ladislav Točka (poslanec)

Ja úplne rozumiem, je akceptovateľné, že Policajný zbor si tým komplikuje prácu, pochopiteľne, nikto by nechcel mať viac práce, si myslím, nikde, keď ako keby už to nie je úplne nevyhnutné, áno, alebo to nejak nezlepší, proste polícia, rozumieme sa, ale tá podstata je tá, že akože čakal by som z pozície úradu, aby sa nejak častejšie dopytovalo práve na to, kedy je možné zverejniť tieto informácie a sprostredkovať ich v nejakej aspoň minimálnej forme verejnosti, kde boli tie pochybenia, či sa tie pochybenia vlastne napravili, akým spôsobom sa napravili zo strany vás ako úradu a obdobné veci tomuto. Ale dobre, to už je na vašom vedomí a svedomí, ako aj vy hovoríte nám často, ale ešte rád by som sa k jednej veci navrátil, čo mi príde byť vlastne trochu humorná, dodatočne vlastne tá titulka, ešte keď sa to zistilo, ako som odhalil ďalší miliónový podvod. Odhalila to banka, ale bol to super titulok, lebo to vyzeralo, že ste to celé odhalili Vy. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Neviem, ja si myslím, že som to asi na tej tlačovke, ktorú ste, dúfam, teda videli, dosť jasne vysvetlil a teda povedali sme, že áno, banka nám dala veci, ale na druhej strane toho konkrétneho človeka a nápad, ako ho usvedčiť, akože bez urážky, že bohužiaľ, na to som prišiel ja, bohužiaľ, pre vás, ale áno, tým nijakým spôsobom to neznižuje moju zodpovednosť za to, čo sa stalo a niektorí vám povedia, že na to, ako niektoré veci sú, tak asi keby sme ho tam neprímeli k tomu, že sa pred svedkami a pani kontrolórka bola celý čas prítomná, vie vám vlastne zodpovedať všetky tie veci, aj v čase, keď sme ešte nevedeli, kto to je, aj v čase, keď sme sedeli asi desiaty v kancelárii a konfrontovali sme konkrétnu osobu s dôkazmi a kedy najskôr tvrdil, že o tom nič nevie, že to nič neznamená a až pri treťom raze, keď sme mu ukázali aj ďalšie a ďalšie veci, tak povedal, no tak dobre, spravil som to, urobil by to každý na mojom mieste, atď. Takže hovorím, tých svedkov tam bolo dostatočné množstvo, vrátane, hovorím, pani kontrolórky, to je jedna vec. A teraz viete, že viete, čo ma udivuje? Mne ide o to, aby sa čo najväčšie množstvo tých peňazí vrátilo do rozpočtu, mne ide o to, aby vinníci a spoluvinníci boli potrestaní a paradoxne, možno si to uvedomíte aj vo vašom svete, tým, že niektoré informácie dávate von, tak ohrozujete presne tento cieľ, hej. A ja

tomu chápem, ja keby som mal istotu, že to neohrozí usvedčenie, prichytenie a na prinavrátenie čo najväčšieho množstva z tých peňazí, tak vám porozprávam kopu, kopu vecí, lebo niektoré sú naozaj, bohužiaľ, až zábavné z toho, čo sa v tých veciach stalo a čo sme všetko pri niečom zistili, ale mojím hlavným cieľom je, aby sa čo najväčšie množstvo z tých peňazí vrátilo, aby vinníci boli prichytení, usvedčení tak, ako tento hlavný, ktorý tvrdí, že konal sám, ale potom sú aj dôkazy, že to tak úplne byť asi nemohlo. A proste to je, podľa mňa, hlavný cieľ a ak toto sa neohrozí, tie ostatné veci ma zaujímajú výrazne menej, ale bohužiaľ, ono to je zväčša také, že keď, aby ste tomu chápali, ako to funguje v tom v tom trestno-právnom procese, ten obvinený a jeho právny zástupca majú právo nahliadať do všetkého a vy, keď napíšete, že prosím vás, toto a toto preverte, tak on si to vie pozrieť, čo sa preveruje a on vie pozrieť, na čo si má dať pozor a on vie pozrieť, čo má, čo je problém alebo čo nie je problém. A to je presne to, že my do toho spisu tiež musíme zvažovať, čo a ako tam dať, na čo a kedy upozorniť a kedy a čo poukázať, aby sme dosiahli ten cieľ a získali čo najväčšie množstvo peňazí naspäť. Vzhľadom k tomu, že diskusia bola ukončená, tak už pán Točka sa nemôže prihlásiť, ale s faktickými pán poslanec Klimovský, pani poslankyňa Pätoprstá, pán poslanec Tydor, pán poslanec Točka. Ospravedlňujem sa a potom, keď náhodou nestihneme zase tie dôležité body, tak ja len, že potom som zas na vine ja. Pán poslanec Klimovský, nech sa páči.

doc. PhDr. Daniel Klimovský, PhD. (poslanec)

Ja sa veľmi ospravedlňujem, ale Jano, naozaj, prosím vás, nekladaj nám do úst, že nám ide o to, aby sa nejakým spôsobom zabránilo tomu, aby sa vrátili finančné prostriedky mestskej časti. Nám ide o ten istý cieľ, no teraz si to povedal pred chvíľou, kludne si to pust' potom späť zo záznamu, to znamená, že ide nám o ten istý cieľ. Ak bude možné, aby sa tie finančné prostriedky vrátili, zároveň, aby sa to vyšetrilo riadnym spôsobom, vinníci aby boli potrestaní a v neposlednom rade, aby sa zaviedli také mechanizmy, aby sa už nikdy nič také nedalo zopakovať. Ďakujem veľmi pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Kľudne si to pust', snažím sa si dávať veľký pozor, čo hovorím a ako to hovorím a áno, mohol si, ja som iba povedal, že pán Točka upozorňoval na to, že máme o všetkom informovať čo najviac verejnosť, atď. a ja som mu povedal, že to je trošku v rozpore s tým, čo je, podľa mňa, hlavným cieľom a to je získať peniaze, usvedčiť vinníkov a čo najviac zlepšiť situáciu mestskej časti k dostaniu sa k pravde a k dôkazom a k finančným prostriedkom. A ak si to ty ponímal tak, že to automaticky znamená, že vy to tak nerobíte, to som ja naozaj, som presvedčený, nepovedal, to, že to z kontextu mohlo prísť, tak áno, je to protichodné, pretože keď na jednej strane tu bušíte a hovoríte, prečo neinformujeme, prečo nerobíme toto, prečo nerobíme toto, tak vysvetľujem preto, lebo to je dvojsečné. Pretože keď niektoré veci uniknú, aj ako som povedal, aj my zvažujeme, čo do toho spisu dáme, lebo všetko v tom spise je prístupné pre druhú stranu. Bohužiaľ, to sú také tá hra, že to, čo tá druhá strana reálne robí a má, vám nepovie, ale vy všetko, čo robíte, musíte povedať a on má na to zo zákona nárok. Akože také sú zákony a všetko, všetky dôkazy, všetko, čo my pošleme, všetko, čo je súčasťou spisu, on má právo vidieť. A aj to pravidelne pozerá, aj to pravidelne kontroluje, čo všetko sa nové do spisu proste pridalo. Pani poslankyňa Pätoprstá Smatana.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Ja len doplním, naozaj nám ide o to, nie teda o blokovanie, veď tie otázky boli o treťom pilieri, škôlkam, štyroch očiach, to sa týka úradu, nie toho, čo by mohlo zmariť vyšetrovanie, takže naozaj to nebolo celkom v poriadku, tá návrh na to, že my to nechceme. Ide tu o vytvorenie priestoru na podvod, hej, to znamená, on sám hovorí, že každý by to urobil. Ja odovzdávam zoznam nejakých IBAN-ov, prečo by som si tam ho tam neprihodil, hej, to je to je to, vytvorenie toho priestoru. Čiže toto nás trápi. A ja by som vás chcela aj upozorniť na to vytváranie korupčného prostredia, to sa môže napríklad nevinným vašim konaním stať tak, že nepodpíšete pol roka panej, ktorá žiada od

nejakého úradníka nejaký, nejaký podpis váš a ona to môže vyhodnotiť ako, prečo, nemala vôbec od vás žiadnu odpoveď, z akého dôvodu to robí.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Chápem, nepodpísanie čohokoľvek je potenciálne korupčné správanie. Pán poslanec Točka.

Ladislav Točka (poslanec)

Ja som ja som vďačný za Vašu odpoveď, čiastočne šľachetná, že teda takýmto spôsobom išli ste tri kroky vopred, ale osobne som presvedčený o tom, že ten, kto myslí štyri kroky vopred, je Policajný zbor Slovenskej republiky, ktorý rieši tento prípad, ktorý má kompetentné osoby a orgány na to, aby určil, čo je možné a nie je možné zverejniť a jediné, čo som týmto celým príspevkom chcel, na čo som chcel poukázať a za čím si stále stojím, je to, aby ste ako úrad bušil aj čiastočne do tejto otázky transparentnosti, aby občania už vedeli niečo viac. Nerobil som, nepovedal som to po troch mesiacoch, po šiestich mesiacoch, po ôsmich mesiacoch, rozumiem, že prebieha vyšetrovanie, prebehlo 12 mesiacov a môj skromný názor je, že musí tam už existovať niečo, čo iba poukáže napríklad na to, čo sa stalo zlé na úrade a či sa to opravilo, ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

A ja s vami úplne súhlasím, úplne, úplne desaťkrát podčiarkujem, len keď sú v spise veci x mesiacov, my na ne, na niektoré upozorníme, neriešia sa alebo nevyriešia sa a potom si to pre istotu skontrolujeme v tom spise, či to tam náhodou nevieme nájsť a nájdeme to a povedia nám, že way, ďakujeme, že je to, áno, toto je super a poviete si, že okej, je to super a ja tiež neviem povedať, prečo, pokiaľ sme my neprišli a nepovedali konkrétne tu a tu, toto a toto náhodou neznamená toto a toto a áno, znamená. Okej, ale my sme na to upozorňovali, že či náhodou také tam niečo nie je a ste nám povedali, že na to nie sú dôkazy, chápem. No a keď sme zrazu sa my do toho pozreli a ukázali sme vám nejakú vec, tak ste povedali, že áno, áno, to sú presne tie dôkazy, ďakujeme vám. A čo mám robiť a teraz ako viete, to je proste, tiež by som bol radšej, keby tie veci boli inak, tiež by som bol radšej, keby sa nestali, tiež by som bol radšej, keby už teraz všetko bolo dané a, ale som vďačný aj za to, čo je, pretože potom z tých vecí sa naozaj dozvedáte niektoré zaujímavé informácie a teraz akože nejdem. Jasne. Chyby sa stali, hovorím, my nejakým spôsobom netvrdíme, že ako jasne, keby všetko fungovalo, ako má, tak sa také niečo nestane, jasne, ale nemyslím si, že čo sa týka prístupu, zverejnenia, informovania, atď., že patríme ani nie, že do tej horšej polovice, si myslím, že patríme medzi top 10 %, ako sa týmto, ako sa k tomu pristupuje, čo zverejňujeme, čo dávame k dispozícii, čo komunikujeme, ako to komunikujeme, či už voči médiám, vyšetrovateľom, atď. a hovorím, okej, možno sa to dá robiť nejak inak. Kludne, my to, snažíme sa robiť najlepšie, ako vieme, asi to inak neurobíme. Okej, bod číslo jedna asi nemá žiadne, keďže nemá žiadny materiál, nemá žiadne uznesenie, tým pádom nemá návrhová komisia o čom konštatovať.

K bodu č. 2

Plán kontrol pre 2. polrok 2026

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame do bodu číslo dva, Plán kontrol pre druhý polrok roku 2026 a teraz tiež, že otázka, komu úvodné slovo, kto predkladá materiál? Nie, počkám, najskôr, že či mi niekto povie, kto predkladá materiál. Pán poslanec Sarlós, nech sa páči.

Adam Sarlós (poslanec)

Môžem to predlížiť ja, keďže máme 18:41, čo je teda pokročilá doba, prešli sme iba 1 bod a máme tam body, ktoré sme chceli teda dorokovať z posledného zastupiteľstva, čo je vlastne zmyslom tohto mimoriadneho zastupiteľstva, tak navrhujem tento bod stiahnuť a prejsť k bodom, ktoré vieme dorokovať na tomto zastupiteľstve. Ďakujem veľmi pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej, len keď neviem, kto je predkladateľ, tak neviem, kto môže tento bod stiahnuť, lebo podľa rokovacieho poriadku tento bod môže stiahnuť ten, kto ho predkladá a keďže neviem, kto ho predkladá, tak ani neviem, kto ho môže stiahnuť. Ale chápem, že tento bod asi tiež nemá uznesenie ani návrh, len ja len zase pripomeniem, že ak je mojím úprimným cieľom dorokovať 20 bodov neprerokovaných z predchádzajúceho zastupiteľstva, tak pred ne nepredradím ďalšie 2 alebo 3, ale to len možno, to je môj názor. Okej. Pani kontrolórka, Vy sa chcete nejakým spôsobom vyjadriť? Pani kontrolórka, nič, čiže mám za to, že bod číslo 2 tiež nemá návrh žiadneho uznesenia.

K bodu č. 2a

Návrh na začatie konania vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov podľa čl. 9 ods. 2 písm. a) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších právnych predpisov

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame do bodu číslo 3, Návrh na nájom športoviska na pozemku registra „C“KN... aha, pardon, 2A, ospravedlňujem sa, 2A predradený bod 19, ospravedlňujem sa, vidíte hneď, mám to poznačené, ale zle som si pozrel. Návrh na začatie konania vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov podľa čl. 9 ods. 2 písmeno a) ústavného zákona č. 357/2004 Zbierky zákona o ochrane verejných záujmov pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov. Predkladateľom je...

Mgr. JUDr. Libuša Nicholson (poslankyňa)

Ďakujem za slovo. Predkladateľom je predseda Komisie na ochranu verejného záujmu.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

A tým je?

Mgr. JUDr. Libuša Nicholson (poslankyňa)

Táňa Kratochvílová, inžinierka Táňa Kratochvílová. Tak, ak by som mohla prečítať návrh...

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pani námestníčka tu nie je, hej, čiže ja konštatujem.

Mgr. JUDr. Libuša Nicholson (poslankyňa)

Áno, bola tu, len musela z pracovných povinností odísť. Takže Návrh na začatie konania vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov...

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prosím, to je uznesenie alebo otvárame bod? Aby som si to ujasnil.

Mgr. JUDr. Libuša Nicholson (poslankyňa)

Toto je vlastne návrh uznesenia.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

A otvoriť diskusiu a bod k tomu, teda úvodné slovo... Čiže keď nikto nehovorí úvodné slovo za pani námestníčku, tak otváram diskusiu k tomuto bodu.

Mgr. JUDr. Libuša Nicholson (poslankyňa)

Môžeme otvoriť diskusiu.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Kto sa hlási k tomuto bodu? Pani poslankyňa Hájková alebo teda... Počkať, počkať, až keď bude mikrofón, poprosím. Keď zasvieti červené svetlo.

Ing. Alica Hájková (poslankyňa)

Ja ďakujem. Že ja som trošku taká zmätená z celého tohto nášho zastupiteľstva, lebo ja, starý poctivec, sa vždycky snažím si prerokovať pred každým zastupiteľstvom všetky body programu. A tentokrát som pátrala a pátrala a nenašla som ani jeden zverejnený. A teraz ako máme k tomuto my diskutovať, keď vlastne tie materiály nemáme? Ja si to z predminulého alebo z minulého už nepamätám. To je asi všetko, proste neviem, či sa dobre vyjadrujem, ale som zmätená, že ideme stále ďalej, aj ďalších 19 bodov, budeme takto rokovať?

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Mojou úlohou je viesť zastupiteľstvo a viem zastupiteľstvo. Uvidíme, kam sa dopracujeme. Pán poslanec Tydor s riadnym vystúpením, nech sa páči.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Ďakujem. Tento bod bol predložený na minulom zastupiteľstve, všetky podklady sme mali. Nerátali sme s tým, že budú stiahnuté, okej, nevádi, stalo sa. Každopádne jedná sa stále o tú istú vec. Komisia na ochranu verejného záujmu vykonala kontrolu majetkových priznaní a záverom je návrh na riešenie tých, ktorí majetkové priznanie nestihli podať v stanovenom termíne. Ďakujem. Myslím, že keby sme nechali prečítať pani Nicholson uznesenie, tak by sme vlastne mohli diskutovať už priamo o všetkom, ale v poriadku, naša chyba.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ja tomu rozumiem, len ako štandardne sa návrh uznesenia číta až na konci a na začiatku je nejaké úvodné slovo, kde niekto povie, že bez úvodného slova alebo vysvetlí teda, čo je. Čiže toto bolo vysvetlenie, za ktoré ďakujem. Pán poslanec Vetrák, nech sa páči s riadnym vystúpením.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ďakujem pekne. Ja som teraz skúšal nájsť z toho minulého zastupiteľstva tento materiál a nie je tam nahodený. Takže vlastne iba po pamäti tiež musím teraz loviť, keď sa chcem k tomu vyjadriť, ale teraz nehovorím, že ako koho to je chyba, len chcel som, aby to už dneska bolo prerokované, lebo ľudia, že uvedomme si, že tí poslanci, ako my ako poslanci, máme v zásade do roka len jedinú povinnosť, takú zákonnú z Ústavného zákona, a to je vlastne predložiť majetkové priznanie načas a riadne. A stalo sa niektorým našim poslancom, kolegom, ja neviem, kolegyne, kolegyniam, možno aj teraz naozaj už si už nepamätám tie mená presne, že sa im to nepodarilo dať načas. A len chcem ostatných informovať, že áno, že sme riadne prešetrovali ten prípad, postupovali sme v zmysle Ústavného zákona, dali sme možnosť aj sa vyjadriť všetkým tým poslancom, ktorí nedali majetkové priznania alebo dali ich potom až dodatočne po termíne. Všetci tí poslanci si svoju chybu priznali a teda je tu materiál, ktorý vlastne je aj vyvodením zodpovednosti voči týmto našim kolegom, ktorí si nespĺnili povinnosť z Ústavného zákona. A tie mená vlastne ani nie sú dôležité a ani si ich teraz nepamätám, ani by som ich nehovoril, aj keby som ich vedel, len budem rád, ak sa k tomu postavíme proste čelom. Jednoducho je to jediná povinnosť, ktorú ten, ktorú ten poslanec v princípe má zo zákona, ak si odmyslíme, že teda mal by chodiť aj na zastupiteľstvo a na komisie, ale čo je aj jeho záujem, tak tento materiál hovorí o tom, že tým poslancom teda, že porušili Ústavný zákon a že im udeľujeme tú príslušnú sankciu v zmysle zákona v určitej výške a treba na to aj určitú kvalifikovanú väčšinu, tak je dobré, že sme tu ešte v pomerne dobrom zastúpení. Preto som to aj predraďoval, pretože bol som svedkom toho na meste, a to je jedno, o ktorého primátora išlo v posledných rokoch, že sa tieto materiály dávali až dozadu, kedy už účasť klesala, a potom len kvôli účasti sa tie sankcie poslancom nedávali. A chcel som sa vyhnúť tomu, aby, aby to tuná bolo o tom, že zrazu klesneme pod určitú väčšinu, kedy znova sa tí poslanci vyhnú tej sankcii. Tá sankcia zase nie je taká veľká v porovnaní, povedzme, so sankciami, ktoré dostávajú vzhľadom na svoj príjem poslanci parlamentu alebo niektorých firiem platených z verejných alebo funkcií vo firmách platených z verejných zdrojov. Takže by som aj rád všetkých požiadal, ktorí priamo neboli účastní toho prešetrenia, aby sme sa k tomu postavili čelom a v zmysle Ústavného zákona a teda tak, ako sa patrí, proste tým, ktorí si

nesplnili ústavnú alebo povinnosť vysporiadať sa s Ústavným zákonom, aby sme im udelili pokuty.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S faktickou pán poslanec Valocsay.

Juraj Valocsay (poslanec)

Ďakujem. Ja len doplním kolegu, že tento materiál ešte nie je o udelení sankcie, ale je to výzva na vyjadrenie sa k tomu, ak som to správne pochopil. Teraz som si to tuná čítal a je tam vlastne, že zastupiteľstvo vyzýva, začína konanie a vyzýva poslancov, aby sa k tomuto vyjadrili.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Pán poslanec Klimovský, na faktickú reaguje pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

No, tak teraz sa stalo presne to, čo hovorila pani poslankyňa Hájková, že sa nám tu motajú dva materiály. Jeden by mal byť taký, kde už máme udeľovať pokutu, a druhý má byť taký, kde sa začína konanie. Ak je to ten, ktorý sa začína konanie, tak potom, potom, samozrejme, keď sa začína konanie, tak sme len v prvej fáze, ale ešte niekde poletuje vo vzduchu aj materiál, kde by sme mali udeľovať pokuty, a ten teda som myslel, že bude skôr predložený na zastupiteľstvo, a vidím, že nebol, takže sa ospravedlňujem všetkým. Takže ak je to ten druhý materiál, tak potom iba začíname to konanie, kde sa teda poslanci dostanú možnosť vyjadriť, ale teda verím, že sa oni k tomu postavia férovo, lebo je zo všetkých tých písomných dôkazov jasné, že sa tie majetkové priznania neudelili, nepodali včas, podali sa až dodatočne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Pán poslanec Klimovský.

doc. PhDr. Daniel Klimovský, PhD. (poslanec)

Ďakujem veľmi pekne. Ja nadviažem na kolegyňu Alicu a Milana. V prvom rade staviame sa k tomu čelom, to si videl, Milan, hej, že sme to prehradili, chceme naozaj o tom rokovať a chceme to posunúť ďalej. Len tuná asi, asi ťa chcem poprosiť, pán starosta, že potrebujeme si vyjasniť, že či pôjdeme konštruktívne do toho a či máme požiadať o nejakú technickú prestávku na to, aby materiály, o ktorých je možné rokovať, boli nahodené do systému, lebo podľa mňa, takto ani návrhová komisia nevie, o čom vlastne ideme rokovať, napriek tomu, že tie body sa iba opakujú. To znamená, asi sa rozhodneme v tomto momente, že či pokračujeme ďalej a v tom slova zmysle, že ak tie materiály máme k dispozícii, neboli zmenené od minulého zastupiteľstva a zároveň ide o niečo, s čím sme boli oboznámení práve pred tým minulým zastupiteľstvom, myslím si, že môžeme o tom rokovať. Samozrejme, tie osobitné zretele, keďže nebola naplnená zákonná podmienka, nepripadajú do úvahy, lebo nemôžeme schvaľovať protizákonne tie osobitné zretele, ale stále tam máme niekoľko bodov. Ak si dobre spomínam, napr. na finančnej komisii sme hovorili o tom, že potrebujeme poskytnúť dotáciu Športovým zariadeniam Petržalky, podľa mňa dôležitý bod, ale tu to chce naozaj hľadanie cesty. To znamená, že asi, pán starosta, povedz, že či chceme poskytnúť návrhovej komisii tie materiály, aby mali z čoho vychádzať, v takom prípade, z môjho pohľadu, by bolo fajn, aby pôvodní predkladatelia boli aj predkladateľmi, aby sme využili to, že sme tu vo veľkom počte a že chceme tie veci dotiahnuť do konca.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej, ja som bol v tom, že sú v tom starom zastupiteľstve všetky materiály zverejnené. Aha, okej, tak. Tak na, na.

doc. PhDr. Daniel Klimovský, PhD. (poslanec)

Pán starosta, keby boli, tak by sme mali vlastne možnosť hlasovať aj o tých osobitných zreteľoch, ale to bolo stiahnuté, takže to je v poriadku, len len aby sme našli technické riešenie. Keď sme tu v takom počte, tak poďme naozaj konštruktívne tých, ja neviem, tam je 13 bodov, poďme to

dokončiť a hotovo.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Však jasne, všetky, ktoré sú v zmysle zákona, akože tu sa dá program aj dodatočne doplniť bod, tak ako ste videli, dá sa preradiť bod, dá sa čokoľvek, čiže okrem tých bodov, ktoré majú zákonné nejaké lehoty a tie neboli splnené.

doc. PhDr. Daniel Klimovský, PhD. (poslanec)

To sú osobitné zretele, všetko ostatné, ale aby návrhová komisia. Chceš technickú, dáme technickú prestávku, aby to dostali? Lebo lebo ako inak to vyriešiť?

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ja len, ja len, ja len dovysvetlím, ak môžem, aj na podnet, aj vás sme začali v poslednom čase upravovať a resp. aktualizovať, lebo pred zastupiteľstvom sa zverejnia materiály a niekedy sa stane, že aj vy, alebo teda si doposielavame ešte pred zastupiteľstvom nejaké materiály, tak tu bola požiadavka, myslím, že to bola od pani Pätoprstej, aby sa aj tie zverejňovali, takže tie sa vždycky ešte vlastne pred zastupiteľstvom doplnia. A teraz ma organizačne upozornilo, že aj keď počas zastupiteľstva príde nejaký materiál, ktorý sa objaví a je zaslaný e-mailom, tak automaticky sú kolegovia nachystaní, že ich tam dajú. Keďže sa na poslednom zastupiteľstve, aby sme vlastne po zastupiteľstve bolo vždy zverejnené to, čo sa reálne prerokovalo, aby to proste nebolo nejaké zmätočné. Keďže sa na minulom zastupiteľstve veľmi veľa bodov neprerokovalo, tak sa tie neprerokované body dali dole a je tam aj upozornenie, že pozor, je tu zmena, že body, ktoré neboli prerokované, už nie sú zverejnené. Čiže teraz najposlednejšie máme na Miestnej rade, ale teda ak, ak to môžeme a teda neboli nám teda doposlané, ale teda vieme ich teda tam k tomuto doplniť, ale budeme na to asi potrebovať nejaký čas.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej, ja som tiež bol v tom, že všetky tie materiály, ktoré boli v jednotlivých dátumoch zverejnené, tam sú, ale chápem, že vlastne potom, keď si spätne pozriem materiál a niektorý bol vyradený, niektorý bol zaradený, tak mám pocit, že tam bol a on potom reálne nemusel byť prerokovaný, lebo sa zmenil program, pridal sa, atď. Ale okej, ja som tiež bol v tom, že keď si kliknem na zasadnutie z 28. apríla, tak všetky tie body tam sú a čo tam nie sú, takže to okej, tak aj pre mňa informácia. Pán poslanec ešte Vetrák s faktickou.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Aj ja som bol tým zaskočený, lebo som si chcel vypomôcť a potom človek sa už mylí, lebo tých materiálov je veľa, čo prechádzajú aj pod rukami a keď sa to nemáš s čím kde pozrieť, tak je to troška problém. A ale k Danielovi sa chcem vyjadriť, že áno, ja si ja oceňujem, že váš klub a možno aj celý, lebo bolo tam veľa tých zelených, hlasoval za to, aby sme to preradili a naozaj si to cením a vidíš aj na mne, že ani mená nehovorím, ani príslušnosť k politickým stranám nehovorím, že nejdem z toho tu robiť, akože nejdem tu teraz robiť z toho politiku, lebo dalo by sa rôzne viesť táto diskusia. A ako mrzí ma, že fakt, že keď nevidím ten materiál, teraz my sme na tej komisii preberali rôznych poslancov a v rôznej fáze, tak bolo by určite dobré s tým niečo spraviť, lebo takto sa tu domýlime všetci a vlastne nakoniec nebudem vedieť ani, za čo sme kto hlasovali.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Hovorím, že za mňa, ja som tiež bol v tom, že spätne si tie materiály, ktoré sú zverejnené, pozrieť viete, akože že sa ani k tým nedá dostať, keď neboli prerokované, to aj s tým som ani ja nepočítal. To, že ich nemáte zverejnené na ďalšie zastupiteľstvo a že nie sú splnené iné podmienky, toho som si, samozrejme, vedomý bol, ale to, že sa k nim nebudete vedieť spätne dostať, v tom som ja tiež, pre mňa nová informácia. Okej. Ak ich vieme nejakým spôsobom dať do toho, čo máme, tak ich proste pridajme a nech sa teda dorokujú tie, ktoré v zmysle zákona sa dorokovať dajú, keď je. Čiže poprosím 10-minútovú technickú prestávku, pozrieme, čo z toho a keby boli nejaké ďalšie, tak dám vedieť, dobre? Čiže ono je to trošku zložitejšie, ako pôvodne to

vyzeralo, takže z 10 minút je skoro trištvrte hodina. Máme rôzne názory na to, ja za mňa si myslím, že síce to je neštandardné a nie je to ošetrované, ale technicky vzaté spôsobilé o tých bodoch niektorých, samozrejme, rokovať a uznávať sa, ale len dopredu upozorňujem, že boli aj iné názory, či už pani kontrolórky alebo niektorých ľudí z nášho právneho ohľadom toho, čiže len na toto upozorňujem. Čiže teraz prechádzame do bodu číslo. Počkaj, pardon, návrh uznesenia, ešte sme v bode číslo 2, 2A, áno, áno. Čiže poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia. Návrhom uznesenia vlastne bolo, bol návrh na začatie konania vo veci ochrany verejného záujmu. Nech sa páči, návrhová komisia.

Návrhová komisia

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje návrh, ktorým začína konanie, po a) ktorým začína konanie, po b) vyzýva menovaných poslancov termín do 15 dní odo dňa schválenia uznesenia miestneho zastupiteľstva, po c) poveruje komisiu na ochranu verejného záujmu, aby vykonala ďalšie dokazovanie a po d) ukladá komisii, aby predložila na rokovanie miestneho zastupiteľstva návrh rozhodnutia vo veci, v ktorej sa začína konanie podľa bodu a) tohto uznesenia. Termín do 180 dní odo dňa schválenia uznesenia mestského zastupiteľstva. Ďalej ako je uvedené v návrhu.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Miestneho zastupiteľstva.

Návrhová komisia

Miestneho zastupiteľstva.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Poprosím, prezentujte sa, hlasujte o takomto znení návrhu.

Návrhová komisia

Dajte o tom hlasovať, pán starosta.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

26 prítomných, 26 za. Konštatujem, že toto uznesenie bolo prijaté.

K bodu č. 3

Návrh na nájom športovísk na pozemku registra „C“ KN parc. č. 2044 a nebytových priestorov v objekte ZŠ Budatínska 61, Bratislava v k. ú. Petržalka pre Miestny športový klub Iskra Petržalka, ako prípad hodný osobitného zreteľa

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame do bodu číslo 3, ako bolo povedané, keďže sa jedná o osobitný zreteľ a nie sú splnené podmienky, tak nemá zmysel o tomto bode rokovať. Napriek tomu to je teraz zaujímavé, že či otvoríme ten bod, neotvoríme ten bod, uznesenie. Bod teoreticky otvoriť môžeme, len hlasovať o ňom nemôžeme, hej? Čiže technicky vzaté na otvorenie bodu asi neni dôvod, len na prijatie uznesenia sa nedá. Čiže bod číslo 3, Návrh na nájom športových, športovísk na pozemku a nebytových priestorov v objekte ZŠ Budatínska. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Pán poslanec Mravec, nech sa páči.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Ja ďakujem za slovo, pán starosta. Mám trochu obmedzenie v hlase, tak sa budem snažiť, aby ste počuli to, čo hovorím. K tomuto bodu by som sa chcel popýtať na pár vecí. Máme materiál, ktorý vlastne do budúcnosti bude riešiť nový nájom, ale aj v tom staršom materiáli nám vypadli

tenisové kurty a mňa to vlastne zaujíma, nejaké širšia debata k tomu, aj postoj úradu, aj možnosti, prečo vlastne, či bol alebo nebol žiadaný, alebo či bola komunikácia s doterajším prevádzkovateľom ohľadom tých nájomných kurtov, ohľadom toho celého areálu a ohľadom tých tenisových kurtov. Či im bola ponúknutá nejaká možnosť pokračovať napr. v komerčnom nájme tých tenisových kurtov. Čiže vlastne za mňa túto tému by som chcel otvoriť v rámci diskusie k tomuto bodu.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Jasné. No tak ako bolo uvedené, my máme za to, že náš majetok v školských areáloch slúžiaci prednostne pre deti, mládež a verejnosť by mal byť prenajímaný buď priamo tomu, kto ho využíva, alebo proste ho má prevádzkovať mestská časť. Kým futbalové ihrisko a ďalšie futbalové ihrisko MŠ Iskra reálne proste využíva, čiže ich futbalový klub využíva, takže tam má rovnaké podmienky podľa mňa ako FC Petržalka, že sa im prenajíma športovisko v zmysle toho, ako to bolo stanovené, tak tenisové kurty MŠ Iskra v Petržalke, podľa našich vedomostí, nevyužíva a poskytuje ich iným subjektom a s tými inými subjektami sme sa bavili, že proste keď za akých podmienok by to proste mali v nájme oni. Takže, áno, z toho dôvodu tenisové kurty nie sú súčasťou toho materiálu, lebo MŠ Iskra ďalej tie tenisové kurty len prenajíma a podľa nás, nevyužíva, hej? Čiže proste ten, kto ich využíva, je to niekto iný. A teraz sa tiež môžeme o tom baviť, mne to príde také, že má sa im to prenajať za komerčných podmienok? Ja neviem, podľa mňa, asi neviem, je hlavným cieľom, aby sme školský areál používali na komerčné účely? Akože nemyslím si. Ako na to majú slúžiť iné priestory a ak majú slúžiť pre deti a mládež, tak majú slúžiť pre deti a mládež. Otázka, komu majú slúžiť? A áno, je tam taká tá otázka, že kto tú časť tých tenisových kurtov vybudoval. To je pravda, že to vybudovala MŠ Iskra, lebo to bola ich podmienka v zmluve, lebo to mali vybudovať dávnejšie, než to reálne vybudovali, to je jedna vec. A samozrejme, akože diskusia o tom, či nejakým spôsobom preukázateľné náklady im hradíť, to je na zastupiteľstve. Toto napr. môže byť otázka, len viete, to sú častokrát, mne sa páčia také tie zmluvy, že niekto má niečo prenajaté a mali to aj iné športové kluby a aj iné subjekty, niečo sa im prenajme, 10 rokov neplatia nájom, lebo do toho investujú a po 20 rokoch, keď im skončí zmluva, povedia, že oni do toho investovali, ale častokrát tá investícia je verzus ten nájom, že čiže oni namiesto nájmu investovali do tej infraštruktúry. A teraz otázka, že koho to je? Je to ich, keď do toho investovali, alebo je to mestskej časti? Teda v zmysle zmluvy je to jasne napísané, v zmysle zmluvy všetok ten majetok, ktorý na tých v tých areáloch je, je majetkom mestskej časti. V tých zmluvách je to všade napísané, aj v tej zmluve, ktorú hovorili predchádzajúci nájomcovia, tak tam máte jasne napísané, že mestská časť nie, že všetok majetok, ktorý tam je, patrí mestskej časti a nie je povinná nikomu nič vyplácať, kompenzovať ani nič podobné. Samozrejme, je rozdiel, keď to niekto využíva 31 rokov a môžeme sa baviť o tom, kedy do toho investoval a v akom je to stave a je rozdiel, keď do toho niekto investoval, ale zo svojho rozhodnutia pred piatimi rokmi a mal do toho zo zmluvy investovať pred desiatimi rokmi, tak potom je otázka, že koho je to chyba, že ten areál mal iba 5 a nie 10 rokov? Ale ako nesúhlasím s tým a za akýmkoľvek spôsobom, aby sa školské areály prenajíмали komukoľvek na to, aby komerčne prenajímal tieto veci. A teraz nemal by som s tým problém, keby to bolo v nejakých časoch, ja neviem, večer o 19:00, o 20:00, o 21:00, kedy tam deti, mládež asi nedostanete, ale prednostne školský areál má slúžiť škole, má slúžiť deťom, má slúžiť mládeži, má byť proste pre tieto účely a primárne má byť hlavnou úlohou mestskej časti a teda dúfam, že aj poslancov, aby to slúžilo na tento účel primárne a na komerčné účely v tom čase, ktorý neni použiteľný pre deti, mládež, verejnosť, alebo teda akože bavme sa o verejnosti, nie v režime, že komerčnom, tak vtedy áno, to je ako nejaký doplnok a tak sa snažíme všetky tie športoviská ináč používať. Tak si zoberte, že sa užíva Športová hala Prokofievova, tak sa využíva Športová hala Pankúchova, tak sa využívajú školské bazény na Pankúchovej, na Holičskej, na Budatínskej, tak sa využíva klzisko na, na Draždiaku a tak by sa mala využívať aj zrekonštruovaná Športová hala na Draždiaku. Takže prečo by sa iné športoviská mali využívať iným spôsobom, popravde neviem. Takže toľko asi na to s faktickou, pán poslanec Mravec.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Ďakujem za slovo, pán starosta, aj za širšie vysvetlenie. Ja by som sa nejakým spôsobom chcel prihovoriť ohľadom tých tenisových kurtov a nejakou ohľadom tej ďalšej diskusie, tak k tomuto, to pokladám to za minimálne tú tému, aby sa oslovil aj ten existujúci nájomca do nejakej súťaže ohľadom tých tenisových kurtov, aby nebol proste vynechaný z možnosti si to prenajať, či už z hľadiska, či už osobitným zreteľom alebo komerčným nájomom. Predpokladám, že ten nájom, ktorý sa bude týkať tenisových kurtov, bude komerčný a to, kto to bude prevádzkovať a za akých podmienok. Ešte by som sa chcel pri tomto bode dotknúť jednej veci a to je dĺžka nájmu. Ja viem, že úrad preferuje kratšiu dobu, samozrejme, že nájomca zase dlhšiu dobu, ale aktuálne nastavená dĺžka nájmu, resp. návrh dĺžky nájmu nejakým spôsobom diskvalifikuje ten športový klub z čerpania dotácií.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ja si nemyslím, že ich diskvalifikuje kvôli komu človek čomukoľvek, len hovorím, ja opakujem, ja neviem, v koho záujme je, aby niekto komerčne prevádzkoval športovisko v areáli základnej školy. Ako ja akože nerozumiem tomuto, ja chápem, že tu boli také zvyky, ja chápem, že to tu tak nejak tak fungovalo, len ja mám za to, že proste to tak fungovať nemá, hej? Akože to asi není ten primárny cieľ, ktorý tu má byť. A presne pri tých dlhodobých nájmoch sa dostávame presne k tomu, že tie dlhodobé nájmy nám ukazujú, že áno, ja chápem, že potom sú tí nájomcovia strašne spokojní, lebo však na 10 rokov majú niečo zazmluvnené a majú monopolný prístup k našej športovej infraštruktúre a neviem, ak toto je verejný záujem, ja si to nemyslím. Ja tvrdím, že verejný záujem je, aby sa k tej športovej infraštruktúre dostalo čo najväčšie množstvo klubov, čo najväčšie množstvo detí, čo najväčšie množstvo verejnosti, nie aby sa tam dostal jeden konkrétny, ktorý to dáva. A strašne ťažko sa tu budeme baviť o tom, že v jednom prípade sa ide touto cestou a zrazu v nejakom inom prípade sa budeme baviť o tom, že ideme inou cestou. Ako ja rešpektujem existujúce zmluvy, ktoré boli v minulosti uzatvorené, ale všetky nové zmluvy sú buď krátkodobé, alebo proste sa prevádzkujú presne spôsobom, že ich prevádzkuje mestská časť, alebo nejakú časť majú športoviská v nejakých časoch prenajaté dané subjekty. Ale ako prenajímať, aby išiel do súťaže osobitným zreteľom a niekomu sa to prenajímať, ako neviem, mne to nedáva logiku a ja tvrdím, že to má prevádzkovať mestská časť a oni môžu užívať športovisko presne za tým účelom, keď sa povie, že tu prevádzkujem nejaký tenisový klub a súčasťou toho tenisového klubu je tu táto a táto mládež a pre túto mládež to robím týmto a týmto spôsobom. Za mňa okej, ale ako odovzdať našu infraštruktúru niekomu druhému v našich školských areáloch, ešte sa o tom môžeme baviť, keď je to v inom ako školskom areáli, ani toho som není zástanca, ale ešte je to niečo iné, ale v školskom areáli mne to proste nedáva zmysel. Pani Pätoprstá Smatana s faktickou.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Pán starosta, v zahraničí sa bežne robia, školy sú komunitné centrá, to je trend v Európe. A ako teda vysvetlíte, že tam, keď máme tento materiál, je tam vždycky stanovisko riaditeľa a ten tam veľmi prosí a žiada, aby tam to zariadenie ostalo? Čiže jedna vec je váš názor a druhá vec je, že asi väčšina klubu, ktorý tu argumentuje tým, že nie, ja sa k tomu pridávam, aj keď nie som v tom klube, že treba posúdiť zvlášť každé jedno územie, každé jedno športové ihrisko, každého nájomcu zvlášť, aby sme naozaj posúdili, či je to efektívne, není efektívne, či s tým škola súhlasí, či má s tým problém. Čiže je to váš názor, ale vy ho nadradujete nad všetkých, nad riaditeľa, nad poslancov, to sa mi fakt nezdá celkom korektné. Čiže ako vysvetlíte?

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ako vysvetlím, že chcem, aby majetok mestskej časti spravovala mestská časť a nie tretí subjekt? Je to jej názor, názor pani riaditeľky a v čom, akože v čom je to? Ako však môžem, ako ja neviem, ja som myslel, že tu nie sme, takže všetci musia mať názor ako ja. Ja som, možno si to mýliš s nejakou inou samosprávou, pani poslankyňa, ale v tejto samospráve, ak sa pamätáš, aj

vicestarostka môže mať iný názor ako starosta, ja s tým vôbec nemám problém. Ja na toto nie som ani urážlivý, ani háklivý, ja proste pripúšťam iné názory. Ja som za to, že ja sa, ja som povedal, ja sa neviem zhodnúť v niektorých veciach s mojou manželkou, s mojimi deťmi, niekedy ani sám so sebou, ale proste akože prečo by som trval na tom, že sa všetci musia mať môj názor? Akože ja to takto nemám. Mne to takto nefunguje. Pán poslanec Mravec s faktickou.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Ďakujem za slovo, pán starosta. Ja by som ešte sa nejakým spôsobom nadviazal na kolegyňu Pätoprstú v tom, že naozaj je tu nejaká, nejaký, nejaký, nejaký, nejaký naozaj, že osobitný dôvod na to, aby sme, aby sme túto vec nejakým spôsobom vnímali. Ja nehovorím, že nevyhnutne to tak musí byť, ale ten prevádzkovateľ, ktorý tam je, má niekoľkoročnú históriu, 10-ročnú históriu a je to OZ-ko, nezarába na tom, nerobí na tom proste peniaze, hej? To je veľmi dôležitá vec z hľadiska vnímania. Tá škola to schvaľuje, podporuje to v školskom dvore a skúsme naozaj nejak aj sa ekonomicky na to pozrieť, že čo nás to stojí Petržalku, keby tam bol, keby to prenajímala a čo to bude stáť ten športový klub, aké sú výdaje, príjmy a naozaj, že skúsme nájsť a debatovať o tej, o aj o tých tenisových kurtoch, aké sú možnosti ideálne pre Petržalku, aj pre nájomcu, aj pre nejakú symbiózu všetkých.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ja som rád, že všetci vedia, že ten nájomca, to občianske združenie tu bude robiť lepšie ako mestská časť. To tu proste počúvam niekoľko rokov. Všetci robia všetko lepšie ako Mestská časť Petržalka. Okej? Hej. Akože keď si pozriete prevádzku klziska, a teraz som neni dávno natrafil na stránke, že aké sú náklady na prevádzku hokejových klzísk na Slovensku. Najväčšie náklady Ondreja Nepelu, tri klziská, 3,5 milióna, priemerne 1,2 milióna na jedno klzisko. Druhá najdrahšia prevádzka v Bratislave, ak sa bavíme, hokejové klzisko Harmincova, 650 000 jedno klzisko. Tretie najdrahšie klziská Ružinov, dve klziská, náklady 1 000 000 EUR, to je 500 000 na jedno klzisko. A potom prideme k tým súkromným, 400 000 prevádzkové náklady klzisko v Ovsišti, 340 000 hokejové klzisko v Lamači a „tramtadá“, prevádzka klziska v Petržalke, 220 000. Ups. Všetci to robia lepšie, len tá Petržalka to robí strašne zle. A zrazu si pozriete rebríček na Slovensku, tak v tom slovenskom, ešte tam síce formálne nie sme zaradení, pretože nás proste nepýtali podklady, ale keď vidíte čísla, ktoré tam sú, tak my máme jedny z najlepších čísel na Slovensku, ale nie, my to dáme robiť ostatným, lebo ostatní to robia lepšie. Ja chápem, áno, je to dobrá filozofia, neviem, odkiaľ ju máte, ja si ju nemyslím, že taká je a všetko, čo doteraz všetci robili, je najlepšie, treba všetko rozdať. Ja len nerozumiem, však rozdajme školy, prečo nedáme školské areály, prečo neurobíme 11 súkromných škôl, prečo robíme 11 základných škôl? Neviem, nemôžeme, neexistuje nejaká súkromná škola, ktorej by sme mohli dať celý areál základnej školy? Máme ich 11, určite viete, to budú rôzne, všelijaké súkromné, jazykové a neviem aké, proste. Že tomu nerozumiem, že prečo, prečo nenájdem občianske združenie, ktorému by sme dali celý školský areál? Neviem. To bude robiť určite lepšie, ako to robíme my, ja som o tom presvedčený, teda aspoň z toho, čo tu počúvam. Neviem. Okej, pán poslanec Peceň.

Pavol Peceň (poslanec)

Ďakujem pekne. Ja by som chcel poďakovať aj vedeniu, aj organizačnému, že nám nahodilo tieto materiály, ale ako bolo povedané o týchto bodoch, ktoré momentálne tu máme, nemôžeme hlasovať. Preto, Juraj, zbytočne sa tu môžeme dohadovať. Ja verím tomu, že tieto materiály môžeme dostať na riadne zastupiteľstvo, o ktorých môžeme následne hlasovať. Ja by som navrhol, keďže máme ešte pred sebou nejaké body a o ktorých môžeme regulérne hlasovať, môžeme o nich nejakým spôsobom komunikovať. Podme sa trochu posunúť ďalej k tým, o ktorých môžeme rozhodovať, aby sme zas nemali nejaké ďalšie mimoriadne zastupiteľstvo. Ďakujem pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Pán poslanec Vydra s riadnym vystúpením.

Ing. Jozef Vydra (poslanec)

Áno, ďakujem veľmi pekne za slovo. No, kolega Paľo Peceň ma vlastne predbehol, prečo vlastne ideme diskutovať o bodoch, o ktorých nebudeme vôbec hlasovať, to je jedna vec. Čiže to je päť bodov v rámci osobitných zreteľov. Prejdime to mlčaním, na nasledujúcom zastupiteľstve môžeme o tom hovoriť. A ešte aj to, prečo sme dostali od organizačného teraz materiály akože na toto zastupiteľstvo, všetky košielky, všetko je to tam vlastne z toho minulého, čiže z 28. apríla. Ja som vyjadril svoj názor a poviem ho aj teraz takto verejne, že áno, pán starosta, ty si tiež hovoril, že je možné vlastne v priebehu zastupiteľstva ešte dodávať materiály a podobne. Toto je ale z môjho pohľadu dosť vážny precedens. Ja rozumiem a chápem, že kolega Dano Klimovský chce teraz urobiť všetko možné pre to, aby sa zachránilo toto zastupiteľstvo mimoriadne, ktoré, slušne poviem, na začiatku dosť spackali, že to nevyšlo tak, ako, ako si predstavovali, lebo si mysleli, že servis im bude robiť mestská časť, ale miestna časť, ale z môjho pohľadu je to také, že neviem ako všetci ostatní, ale prepáčte, poviem to ja nahlas sám za seba, ja pri tých ostatných bodoch, ktoré sú už teraz zahrnuté do rokovania tohto zastupiteľstva, nebudem vôbec hlasovať. Ani nie, že za, proti, zdržal sa, proste nebudem vôbec hlasovať. Z môjho pohľadu je to troška cez čiaru a stále mám pocit, že robíme niečo, čo znamená, že nedodržujeme nejaké pravidlá, alebo keď, tak si ich upravujeme tak, aby takzvané dobre bolo, ale prepáčte, ja sa na tomto nezúčastním. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S faktickou pán poslanec Klimovský.

doc. PhDr. Daniel Klimovský, PhD. (poslanec)

Ďakujem, Jozef, za poznámku. Ja len znova upozorním, že síce v rokováku máme to, že môžeme predkladať materiály aj my ako poslanci, ja s tým úplne súhlasím, lebo ja ako poslanec môžem priniesť na rokovanie čokoľvek, ale podľa zákona o obecnom zriadení platí, že obecný úrad najmä v bode B zabezpečuje odborné podklady a iné písomnosti na rokovanie obecného zastupiteľstva, obecnej rady a komisií a potom v odseku 3 toho istého paragrafu je, že prácu obecného úradu riadi starosta. To znamená, my nevieme prikázať ako poslanci, teda v tomto prípade úradu mestskej časti, aby pripravila tie dokumenty. My sme ich požiadali v rámci komunikácie, to, ako to dopadlo, to dopadlo. V tomto prípade je mi to veľmi ľúto, snažíme sa o to, aby tie body, ktoré sú v prospech obyvateľov Petržalky, organizácií pôsobiacich v Petržalke, aby boli schválené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Na faktickú reaguje pán poslanec Vydra.

Ing. Jozef Vydra (poslanec)

Ja už len veľmi stručne. Okej, v poriadku, ale keď sa pozrieš na to, čo nás vlastne tam čaká, tých zhruba ešte 10 alebo 11 bodov, tak osobne si myslím, že nič nie je tak strašne akútne a tak strašne horúce, čo by nepočkalo. By sme mali vyriešiť možno niektoré iné veci na tomto mimoriadnom zastupiteľstve, ale ty si odborník, ty tvrdíš nejaké veci, okej.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S riadnym vystúpením pani vicestarostka Jančoková.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ja viem, že ste sa nechceli o tom, o tej Budatínskej baviť, ale ja len akože bola to otázka, tak na ňu odpoviem. My sme sa stretli s podnájomcom na tenisových kurtoch, takže ponuku dostali, vieme, že využívajú ten priestor, platia okolo 1 000 EUR mesačne plus mínus, plus energie, plus za správu, sú tam v nejakých popoludňajších hodinách, čiže to je tento servis platia momentálne teda nájomcovi, ktorý tam je a teda ponúkli sme im, že tak ako pri iných, napríklad ako pri hale na Wolkrovej, ako máme gymnastov, že, samozrejme, vieme sa s nimi baviť o tom, aby mohli pokračovať v svojej aktivite na športovisku, ktoré je na pozemku mestskej časti. Čiže áno, bavíme sa s aj s týmto nájomcom, podnájomcom.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. S riadnym vystúpením pani poslankyňa Pätoprstá Smatana.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Ja, ja chcem len pánovi Vydrovi povedať, ja pri každom bode, ktorý tam bude, budem opravovať dátum, aby to bolo korektné, aby teda naozaj to nebolo napadnuté. To znamená, pri tých bodoch, ktoré sú už zverejnené na webovej stránke, je tam, samozrejme, nesprávny dátum ešte z minulého zastupiteľstva. Ja potom požiadam autoremedurou, aby sa opravil ten dátum, čiže bude sa to schvaľovať s korektným textom.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ja som síce nepochopil, k čomu to bolo, ale ak sa nikto ďalší nehlási, ukončujem diskusiu a keďže nie je žiadny návrh uznesenia. prechádzame do bodu číslo 4.

K bodu č. 4

Návrh na predĺženie doby nájmu nebytových priestorov v objekte Základná škola, Holíčska 50, Bratislava, pre DANSOVIA, s.r.o., ako prípad hodný osobitného zreteľa

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Bod číslo 4 je Návrh na predĺženie doby nájmu nebytových priestorov v objekte Zrkadlo, Základná škola Holíčska 50, Bratislava pre Dansovia ako prípad hodný osobitného zreteľa. Otváram diskusiu k tomuto bodu. To je procedurálny? Nech sa páči, pán.

doc. PhDr. Daniel Klimovský, PhD. (poslanec)

Vieme od začiatku, že toto tu sú body, o ktorých nemôžeme platne hlasovať a myslím, že pán Pali Peceň už povedal jasne, že nech predkladateľ, ktorý pôvodne bol ako predkladateľ, nech to len stiahne tento bod. Najjednoduchšia vec. Že síce ho prečítame, lebo je v tom programe, ale stiahnime ho. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ja sa obávam, že to takto možné nie je, pretože po A neviem, kto bol predtým predkladateľ, ale teraz neviem, kto je predkladateľ, takže neviem, kto to môže stiahnuť, ale technicky, keď sa k tomu poslanci nebudú baviť, tak ten bod vieme takto prejsť. Keď k nemu budú diskutovať technicky rovnako, ako je to schválený program rokovania a každý poslanec sa má právo k tomu vyjadrovať. Tak ako pán Mravec sa mal potrebu vyjadriť k bodu číslo 3, tak sa vyjadril k bodu číslo 3 a podľa mňa, keď sa niekto chce vyjadriť k bodu číslo 4, keď predpokladám, nikto, absolútne nikto nemá problém s Dansovia s.r.o., robia dobrú prácu, nevidím žiadny problém, za normálnych okolností by ten bod na zastupiteľstve som presvedčený, že prešiel bez problémov, ale z toho, čo sme si už na začiatku povedali, sa na to nedostalo. Takže teraz ten bod je otvorený, ak sa k nemu nikto neprihlási, zas ho uzavrieme, prejdeme do ďalšieho, do ďalšieho, do ďalšieho a potom sa dostaneme k tým ostatným bodom. Len ja momentálne neviem, kto je predkladateľ a neviem, kto by mohol tie body stiahnuť, hej, čiže proste tak ich otváram a keď sa nikto neprihlási, tak ich ukončím a keď sa niekto prihlási, je právo ktoréhokoľvek z tu sediacich poslancov sa ku ktorémukoľvek bodu, ktorý si odsúhlasilo toto zastupiteľstvo ako program, prihlásiť, rokovať, diskutovať, baviť sa, aj keď k tomu neexistuje žiadne platné uznesenie, aj keď sa k tomu nejaké zákonné uznesenie prijať nemôže. Takže podľa mňa toľko. S faktickou pán poslanec Klimovský.

doc. PhDr. Daniel Klimovský, PhD. (poslanec)

Sme sa aj kvôli tej technickej prestávke dohodli, že v podstate predkladateľa sa budú opakovať tak, aby to vyzeralo, že resp. aby sme dorokovali body, hej, tzn. napr. s pánom Súlovcom som komunikoval, že on je vlastne jediný oprávnený predkladateľ k tomu pôvodnému bodu, aby bol tým istým predkladateľom, ako to bolo pôvodne v pláne. Ak sa ideme teraz hrať, že vlastne nemáme predkladateľov, tak to rovno môžeme ukončiť, tu nemusíme vôbec sedieť potom už, že

nerozumiem teraz celkom, že o čom sa rozprávame. Budú tí predkladatelia sa opakovať a potom je to to isté, ako by sme dorokovávali body, ktoré neboli prerokované, alebo ak nemáme predkladateľov, tak ako sme to mali zamýšľané, tak potom naozaj môžeme ukončiť zastupiteľstvo a budeme dorokovávať v júni. To je celé.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ja tomu nerozumiem, pretože aby sme sa rozumeli, to, čo je, je, že tu sú body, ktoré a teraz tak ešte raz. No neboli, však teda bol zverejnený program a teraz tie body a na ak v ktoromkoľvek bode môže ktorýkoľvek poslanec dať návrh uznesenia, čiže proste, keď sa dostaneme do bodu číslo 9, tak ktokoľvek môže prečítať ten návrh uznesenia, ktorý bol v predchádzajúcom bode číslo 9 a o tom sa dá hlasovať a je, podľa mňa, normálne regulérny a legálny. Ale ako aby sme sa rozumeli, my máme schválený program a ešte raz, keď sa žiadny poslanec neprihlási do bodu 4, 5, 6, 7, len teraz si to zbytočne zdržiavame, akože ja, ale tak ako vy chcete sa čím skôr dostať k ďalším bodom, ja nemôžem pánovi Mravcovi zakázať sa prihlásiť k bodu číslo 3, podľa mňa. A teraz on sa chcel prihlásiť, chcel sa spýtať, dostal odpoveď, čím viac sa o tých bodoch budeme baviť, tým neskôr sa dostaneme k tým ostatným bodom a áno, o týchto nemôžeme prijať platné uznesenie, to je pravda, ani keby ho niekto predniesol, ale baviť sa o tých bodoch tak, ako sme sa mohli baviť o informácii k sprenevere 2,7 milióna eur, k tomu tiež nebol žiadny materiál, žiadny predkladateľ a ako sme sa tu videli, tak sa o tom baviť dalo. Čiže ako keď sa o tom zastupiteľstvo baviť chce alebo niektorí poslanci, tak je to ich právo, ja ich k tomu nevyzývam, nenabádam, nemyslím si, že to je správne, ale ja v tom neviem zabrániť. S faktickou pani poslankyňa Smatana Pätoprstá.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Opakujem, pán starosta, pozrite si, prosím vás, webovú stránku, ktoré body sú zverejnené, dobre? Tam je bod 2a, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, čiže žiaden bod 3 tam nebol. Čiže ak chcete to robiť takto, ako to chcete robiť, tak sa to malo zverejniť, pretože my teraz ako máme hlasovať a hovoriť o bode 3, keď ho nemáme zverejnený. Máme ho niekde hľadať? Všetkým na to bola 10-minútová prestávka, aby sa to zverejnilo. Čiže to, čo hovoril pán Klimovský, malo hlavu a päť, že predkladateľom ste boli Vy, stiahnite tie body tak, ako je to zverejnené, tzn. sme sa dohodli ústne, že to stiahnete, lebo sa o nich nedá rokovať a boli by nezákonne schválené a poďme na body 2a, 8, 9, 10. Pozrite si, prosím vás, čo je zverejnené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ja naozaj môžem urobiť prednášku, ale prosím vás, toto zastupiteľstvo si schválilo program dnešného zastupiteľstva, ten program je záväzný, už sa po schválení nedá meniť, nedá sa predraďovať, nedá sa zaraďovať, nedá sa nič, tá možnosť je len na začiatku zastupiteľstva, ten zákon to úplne jasne, explicitne hovorí. Prosím, ale že ako neviem, buď akože chceme ísť ďalej, alebo chcete ísť ďalej, alebo nechcete ísť ďalej, len takéto nezmysly tu rozprávať, to je naozaj, že niekoho, kto tu sedí 3 volebné obdobia a 12 rokov a nevie elementárne veci, že schválený program a teraz schválený program a zverejnené body sú 2 samostatné veci. Ani program k informácii k sprenevere nebol, ani materiál k plánu kontroly nebol zverejnený a proste bol zaradený do programu, že ja neviem, proste to sú 2 samostatné veci a keď to niekto nechápe, môžeme, ale tu je schválený program, ideme bod za bodom a hovorím, čím dlhšie sa chcete baviť k bodom, o ktorých sa nedá brať uznesenie, tým viac času nebude, alebo menej času bude na tie ostatné. S faktickou pánom poslancom Mravec.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Ďakujem, pán starosta, za slovo. Ja pri tom bode 4 vidím, čítam materiál, je to návrh na predĺženie doby nájmu nebytových priestorov v objekte Základnej školy Holíčska pre subjekt Dansovia. Predkladateľ minulého materiálu bol úrad. Ak si to úrad osvojí, že teda je to jeho úrad, pardon, jeho materiál, aby to zobral späť a aby sme tie body proste takouto formou technickou vynechali z programu, ak to je možné, alebo z rokovania.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S riadnym vystúpením pán poslanec Peceň.

Pavol Peceň (poslanec)

Ďakujem pekne. Aby som trošku urýchlil, nie som predkladateľom týchto bodov, ale keďže nikto nie je, chcel by som navrhnúť, aby sme body 4, 5, 6, 7 aj 8, nakoľko osmička je naviazaná na sedmičku, vypustili a mohli sme normálne pokračovať ďalej, keďže k tomu sa nikto neprihlásil ani na jednej, ani na druhej strane, ak je to možné, ak je to v poriadku. Ďakujem pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S faktickou pán poslanec Točka.

Ladislav Točka (poslanec)

Ja som sa iba chcel spýtať teda nejaké vyjadrenie k tomu Mravcovmu, vlastne tej idei, že si to vlastne privlastní úrad, či to je možné? Zatiaľ zo všetkého, čo tu zaznelo, mi to príde úplne najrealistickejšie, najjednoduchšie riešenie, tak iba vyjadrenie. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

A ešte raz, že ja neviem, ja ten materiál nevidím, ten materiál nebol zverejnený, ten materiál reálne nemá predkladateľa. Je tu bod programu, ktorý nemá. Ale technicky to neni problém, keby sa k tým bodom nikto nevyjadroval, keby sa pán Mravec v bode číslo 3 nepýtal, tak sme v bode číslo 9 a rokujeme o tých bodoch, o ktorých chcete rokovať. Ja vám len hovorím, že v tomto momente ja vediem zastupiteľstvo. Je to veľmi špecifická situácia, myslel som si, že to akože to, že to spôsobí nejakú komplikáciu, to som tušil, že to skomplikuje, výrazne viac, to som netušil, ale za mňa ten program, ktorý je schválený, ideme bod za bodom. Keď sa k nemu nebudete baviť, tak sa otvorí 3, skončí, otvorí 4, skončí, to mohlo byť za minútu hotové, za 2. Otváram bod číslo 3, nikto sa nehlási, uzatváram diskusiu, bod číslo 4, lebo nemáme žiadny návrh uznesenia. 4, to isté 5, to isté 6, 7, 8, to isté, výborne, prechádzame do bodu číslo 9, prečíta niekto uznesenie a bavíme sa o reálnych materiáloch. Ale je tu schválený program a z toho programu sa nedá vypúšťať, nedá sa to už zastupiteľstvom zmeniť, lebo tak je schválený a teraz technicky pre mňa je omnoho logickejšie a vecne a právne správnejšie, že otvorím bod, nikto sa neprihlási, uzavriem bod, otvorím bod, za minútu sme vyriešení. My sme v bode číslo 4, už je tu, ja neviem, dvadsiata minúta, ktorú sa o tom bavíme a ešte raz, a ja zas nechcem neodpovedať, lebo zase, keď tu som a odpovedám zle, je, keď tu som a neodpovedám zle, je, keď tu nie som a neviem, tak som, snažím sa odpovedať aj na tie otázky, ktoré sú možno nepríjemné, aj na tie otázky, ktoré myslíte, že ma s nimi akože chcete dostať možno do úzkych. Ja s tým nemám problém, je to vaše právo sa ma pýtať a ja sa vám snažím odpovedať na otázky, na ktoré viem odpovedať a mám na ne možnosť odpovedať, ale keď hovorím. Pani poslankyňa Pätoprstá Smatana s riadnym vystúpením.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Pán starosta, minule na minulom zastupiteľstve alebo predchádzajúcich zastupiteľstvách sme si dali uznesenie alebo bola dohoda, už si nepamätám, že organizačné po schválení programu zverejní všetky materiály k bodom na webovej stránke. My teraz, keď chceme rokovať tak, ako ste to teraz popísali, čo by vám akože naozaj pomohlo, by bolo, keby tie body boli zverejnené, ale oni nie sú zverejnené, čiže my musíme hľadať na svojich starých USB kľúčoch, kde majú úplne iné číslo, nevieme to nájsť, prečo vlastne sa neurobilo to, že to, čo chceli ste realizovať, ale neumožnili ste nám to urobiť, pretože my teraz fakt nevieme ten materiál nájsť, chápete? Čiže to, ako vediete zastupiteľstvo, predpokladám, že takto vediete aj úrad a to je absolútna katastrofa. Takto nemôže fungovať ani zastupiteľstvo, ani úrad. Čiže ak to chcete znefunkčňovať, tak to robíte to najlepšie, čo robíte, fakt takto sa nedá pracovať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ja sa teším na zostrih z tohto. Pani poslankyňa Pätoprstá Smatana, schválili ste si program, v

programe bol číslo 1, rozprávam, môžete ju prosím vypnúť, môžete, prosím, vypnúť.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Vidíte, v programe bod číslo 4?

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Môžete ju prosím vypnúť? Ďakujem. V programe bol bod číslo 1 Informácia k sprenevere 2,7 milióna eur na petržalskom úrade. K tomu materiálu nebolo na webovej stránke nič zverejnené. Nič a dalo sa o tom bode rokovať. Toto zastupiteľstvo bez problémov rokovalo o bode, ktoré schválilo a ku ktorému neexistoval na webe zverejnený materiál. A teraz máme bod číslo 4, ktorý je úplne identický podľa bodu 1, je schválený v programe a neni k nemu zverejnený materiál na webe a už je to problém. Ja tomu nerozumiem, prečo to pri bode číslo 1 problém nebol, prečo to pri bode číslo 2 problém nebol a prečo to je pri bode číslo 3 to problém tiež asi nebol a pri bode číslo 4 a 5 a 6 a 7 to je problém a je to identické. Je to schválený bod programu, ktorý nemá zverejnený materiál. Skonštatovali ste, že to je informačný materiál o sprenevere a môžeme sa o ňom hodinu baviť, aj keď k nemu nemáme žiadny materiál, nebola k nemu žiadna úvodná správa, ja som to akceptoval, odpovedal som, nebol som pripravený, nevidel som, čo sa ma budete pýtať, nevedel som, čo sa ma budete pýtať a na všetky vaše otázky z pléna, na ktoré som vedel odpovedať, som vám odpovedal. Bod číslo 3, 4, 5, 6, 7 si toto zastupiteľstvo schválilo do programu, nie sú k nemu body, už sme sa na tom, ale tomu nerozumiem, sme sa na tom zhodli, prečo tam nie sú a prečo nemá zmysel o nich vôbec akože prijímať uznesenia, ale otvoríme ich, lebo sú schválené v programe a nevieme, kto je predkladateľ, technicky to prejdeme, sme v bode číslo 9, my sme prešli ďalšiu polhodinu a my sme sa nikam ďalej nedostali, okej, ale na vine je starosta, ktorý vedie zastupiteľstvo zlým spôsobom a ja myslím, že každý, kto toto video si pozrie, si urobí záver, ale akože neviem. Ja mám za to, je to špecifické, upozornil som na to, tu sú veľa vecí, ktoré vznikli, ako sú, snažím sa to robiť najlepšie, ako viem. Tu mi niektorí odporučili, že mám zrušiť zastupiteľstvo, lebo formálne ste nespĺnili veci. Áno, pani kontrolórka to povedala, naše právne to povedalo, ja som povedal, okej, ja súhlasím s pánom Klimovským, ak tu niektoré materiály technicky sa dajú prerokovať, tak ich prerokujme a mám za to, že okrem osobitných zreteľov, plánu kontroly, ktoré si vyžadujú zákonom stanovené lehoty, sú všetky ostatné alebo väčšina ostatných bodov, teda ešte ak tu nechýba predkladateľ ako za eseročky, sú prerokovateľné. Ale toto zastupiteľstvo musí chcieť ich prerokovať a keď sa tu ideme baviť o tom, že sa ideme hádať o, s prepáčením, takýchto sprostostiach, no tak sa k tým bodom asi ani nedostaneme, lebo zase odídu ďalší poslanci a budete zas neuznášania schopní, čo bude logické, keďže je 20 hodín 12 minút, čiže sme tu 3 hodiny a sme v bode číslo 4, okej. Ale ja a bez urážky, ja budem reagovať na pani Pätoprstú, lebo tie nezmysly sa bez urážky nedajú počúvať, že ja také nezmysly, to akože niekto, kto 12 rokov sedí v zastupiteľstve a počuje také veci a ona povie, že ja porušujem zákon, lebo nechám, otvorím bod, ktorý ste si schválili. Ja ho nemôžem stiahnuť, ja ho akože proste najlepšie je ho otvoriť, neprihlásiť sa k nemu, uzavrieť a sme v ďalšom bode, 30 sekúnd, minúta, v ďalšom bode. Nie, ona to chce inak, sadni si, riad zastupiteľstvo, urob to inak. Ja tvrdím, že toto je v daných podmienkach najlepšie možné technické riešenie a čudujem sa, chceme rokovať alebo chcete rokovať o bode číslo 9, ktorý je prvý normálny, o ktorom sa dá v zmysle rokovať a robíte všetko preto, že sa k nemu nechcete ani dostať. Pani poslankyňa Pätoprstá Smatana s faktickou.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Vôbec ste nepochopili, čo som vám snažila vysvetliť. Vy ste vraveli, ja, kto je predkladateľom bodu 4, ako sa to ja mám dozvedieť, keď ten materiál nie je zverejnený na stránke. Nie je, chápete, nie je. Čiže na vašu otázku, kto je predkladateľom bodu 4, neviem odpovedať, neviem, pretože nie je zverejnený na stránke. Ja viem, že o ňom nechceme hlasovať, ale vy ste dal nám otázku, to ten predkladá, tak ten nech to stiahne, tak som sa išla pozrieť na bod 4, nie je tam, okej?

Ing. Ján Hrčka (starosta)

A v bode číslo 1 ste to našli, lebo ja som to nenašiel v bode číslo 1?

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Ale ja som nepredkladala body 1, čo ma pletiete, ja nie som PS, nemýľte si ma, ja som Zmena zdola, okej? Ja som neni zodpovedná za to, ako sa predkladalo zastupiteľstvo, prosím vás, nepleťte si ma, buďte takí láskaví. Povedzte nám, kto je predkladateľom.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prečo ste v bode číslo 1 neprišli s týmito istými námietkami, ja tomu nerozumiem? Prečo v bode číslo 1 ste sa neozvali a nekritizovali ste, že nevíete, kto je predkladateľ, že si nemôžete daný materiál pozrieť na stránke? Ako ja, ja už, ako ja fakt tomu nerozumiem a akože v bode číslo 1 to problém nebol, prosím vás, že mňa to mrzí, ale akože aj vy ostatní, chápem, prečo ste ticho, ale ja nemôžem ostať ticho, lebo si tu potom všetci budú myslieť, že pani Pätoprstá Smatana rozpráva veci, ktoré akože sú, sú proste úplne akože tak scestné, že to sa nedá ani počúvať, bez urážky, že ako ja chápem a že to je tak nezmysel, že na to nemôžem nereagovať. Ospravedlňujem sa. Pán poslanec Peceň s faktickou.

Pavol Peceň (poslanec)

Ďakujem pekne. Ja by som sa chcel ešte opätovne raz spýtať, ak sa dá, iba odpoveďou áno, nie, či sa to dá, že si osvojím tieto body a požiadam o ich stiahnutie. Áno alebo nie? Ak nie, aby som vedel, či môžem poprosiť kolegov, aby teda boli, nechcem povedať ticho, ale aby nereagovali na ďalšie predložené materiály. Ďakujem pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Tak ak poviete, že ste predkladateľom bodu číslo 4, tak to môžete stiahnuť, ale ja neviem, či ste alebo nie ste predkladateľom, keď poviete, že ste, akože mne prišla pozvánka, keď poviete, že ste predkladateľ bodu číslo 4 a sťahujete ho, tak ho stiahnite.

Pavol Peceň (poslanec)

Ok, tak si ich osvojujem a poprosím stiahnuť body 4 až 8. Ďakujem pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pani poslankyňa Pätoprstá Smatana.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Pokiaľ z ústneho podania viem, že bod 4 na minulom zastupiteľstve predkladal úrad, neviem, či je to tak alebo to neni tak, je to tak?

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Nepomohlo, ďakujeme, Paľo, nepomohlo.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Okej, a ešte k tomu bodu číslo 1, pán starosta, informácia nepotrebuje mať materiál. Právny, právny názor mňa a pána Vetrák bol, že ten bod, to ste sa tam sekli, že tam musí byť nejaký materiál, nemusí tam byť, pri informácii nemusí byť materiál, takže preto som sa ani neohradila, že tam nie je materiál, aj som na to upozornila, že je to niečo ako interpelácia, k tomu nemusí byť materiál. A keď vravíte, že všetky body predkladal pán Sarlós, tak ho poproste, aby to všetko po jednom rad po rade sťahoval, ak si myslíte, že on je predkladateľ každého bodu. A už to, prosím vás, riadte ako človek, nie ako podráždená amygdala.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Dobre, okej. No bohužiaľ, ľudia si zvolili, koho si zvolili, aj v mojom prípade, samozrejme, okej. Keď teda pán poslanec Vetrák s faktickou.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

No, podľa mňa, dneska máme dobrý príklad toho, že ako sa dajú veci vylepšovať nabadúce, lebo v princípe ten základný problém je ten, že keď ste zvolali zastupiteľstvo, tak stačilo vlastne požiadať ten úrad, aby zabezpečil tie materiály k tomu zastupiteľstvu jedným mailom, ale dobre, však nikto nepadol múdry z neba, ide len o skúsenosť teraz a úrad by to vtedy, podľa mňa, musel spraviť, to je to, čo Daniel Klimovský rozprával. Áno, môže to byť sporné, ale v zásade z toho zákona to vyplýva skôr pre ten výklad, že by to úrad mal spraviť, ale malo dôjsť k tomu požiadaniu, lenže tu nedošlo ani k tomu požiadaniu a preto starosta nemal, jedine, že by bol hyperaktívny, dôvod, aby to zabezpečoval on, áno. Mohol to spraviť, akože mohol to spraviť, keby chcel, ale nebol povinný to spraviť. Čiže nabadúce vieme, že kto bude zvolávať zastupiteľstvo, mohlo to byť aj v rokovanom, mali ste to v rukách, mohli ste to dať do rokovacieho, že keď sa požiadala úrad, tak úrad je povinný, neni to tam, ale tak by to malo fungovať. A druhá vec je, že fakt sa spravila chyba, že ste si nenapísali aspoň kratučko, kto je predkladateľ.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec Valocsay s riadnym vystúpením.

Juraj Valocsay (poslanec)

Ďakujem. Chcel by som dať návrh na ukončenie diskusie.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Poprosím, prezentujte sa a hlasujte o ukončení diskusie.

Referát organizačných vecí

Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

23 prítomných, 20 za. Konštatujem, že toto uznesenie bolo prijaté. Diskusia ukončená, ale ešte bol niekto prihlásený, ten má potom možnosť vystúpiť, neviem, kto bol ten posledný, lebo... Pán poslanec Sarlós, nech sa páči.

Adam Sarlós (poslanec)

Ja len teda opäť, ako som teda na začiatku hovoril, prečítam iba e-mail, ktorým sme teda vyzvali k zvolaniu tomuto zastupiteľstvu. Poprosím informáciu, či ste takto ochotní vedenie mestskej časti zvolať zastupiteľstvo, alebo či je potrebné vyzbierať jednu tretinu podpisov od poslancov a podať oficiálnu žiadosť. Informáciu poprosíme ideálne do zajtra, v prípade otázok alebo potrebnej koordinácie sme k dispozícii telefonicky alebo e-mailom. Ďakujem veľmi pekne a prajem krásny deň.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Verejne vyzývam poslancov, aby si našťudovali zákon 369 z roku 1990 o obecnom zriadení, zákon 377 z roku 1990 o hlavnom meste, zákon 138 z roku 1990 o majetku obcí, našťudovali si štatút a potom sa nemusíme o niektorých veciach hádať, lebo tam je to napísané a rokovací poriadok, čiže ja akože rozumiem a poprosil by som, aby sa takisto, ja neviem nakázať zastupiteľstvu, poprosím zastupiteľstvo, aby neprerušovalo rokovanie obštrukciami a odchodom, ale ja tomu neviem zabrániť, proste, keď to urobíte, je to vaše zákonné právo, ja to rešpektujem, hej, máte to právo robiť, ja vás o to môžem požiadať a či to spravíte, alebo to nespravíte, je na vašom rozhodnutí. A vy ma môžete požiadať, aby som niečo spravil, napríklad nechal nahliadnúť poslancov do spisu, ale vy mi to neviete rozkázať. Ja som proste v zmysle zákona v tomto štatutár, ktorý za to nesie zodpovednosť a ktorý sa rozhodne, či áno alebo nie. To sa nedá prikázať. Ja nemôžem prikázať vám, vy nemôžete prikázať mne. Takže pán poslanec požiadal a tak ja som mal za to, že pán poslanec a poslanci 15 vedia, ako sa zvoláva zastupiteľstvo, aké sú náležitosti zastupiteľstva, že si to skontrolujú, že si zistia, že materiály nevisia tak, ako je napísané v rokovanom poriadku, že na to upozornia, lebo naozaj, akože diskusia bola, že keby ste boli na to

upozornili, nemusel som to stále, podľa mňa, spraviť, ale áno, dostal by som sa do situácie, že prečo, keď ste o to požiadali a napísali to, tak som to neurobil. Nemusel by som to stále robiť, ale bol by som na rovnu v blbšej situácii. Ale keď vy ste o to ani nepožiadali, až na zastupiteľstve ste na to prišli, že to chýba, tak to naozaj nie je moja chyba, hej. Okej, diskusia ukončená, keďže návrh uznesenia nie je a nemá zmysel.

K bodu č. 5

Návrh na predĺženie doby nájmu časti nebytových priestorov v objekte Osuského 8, Bratislava–Petržalka, pre Dom sociálnych služieb - MOST, n. o., ako prípad hodný osobitného zreteľa

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame do bodu číslo 5, Návrh na predĺženie doby nájmu časti nebytových priestorov v objekte Osuského Petržalka pre Dom sociálnych služieb MOST. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Ukončujem diskusiu k tomuto bodu. Keďže neexistuje návrh uznesenia.

K bodu č. 6

Návrh na nájom častí pozemkov pod prístupovými chodníkmi do nebytových priestorov v k. ú. Petržalka, ako prípady hodné osobitného zreteľa

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame do bodu číslo 6, Návrh na nájom častí pozemkov pod prístupovými chodníkmi do nebytových priestorov v katastrálnom území Petržalka ako prípad hodný osobitného zreteľa. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Ak sa nikto nehlási, ukončujem diskusiu k tomuto bodu, keďže nie je návrh uznesenia.

K bodu č. 7

Návrh na nájom nebytových priestorov - telocvične, v objekte bývalej MŠ Vavilovova 18, Bratislava, v k. ú. Petržalka, pre Súkromnú spojenú školu, ako prípad hodný osobitného zreteľa

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Číslo 7, Návrh na nájom nebytových priestorov telocvična v objekte bývalej Materskej školy Vavilovova 18, Bratislava, v katastrálnom území Petržalka pre Súkromnú spojenú školu ako prípad hodný osobitného zreteľa. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Ak sa nikto nehlási, ukončujem diskusiu a keďže nie je návrh uznesenia.

K bodu č. 8

Návrh na zmenu výmery predmetu nájmu - nebytových priestorov v objekte bývalej MŠ Vavilovova 18, Bratislava, v k. ú. Petržalka, pre Súkromnú spojenú školu

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame do nasledujúceho bodu, bod číslo 8, Návrh na zmenu výmery predmetu nájmu nebytových priestorov v objekte bývalej Materskej školy Vavilovova 18 v katastrálnom území Petržalka pre Súkromnú spojenú školu. Otváram diskusiu k tomuto bodu. O tomto bode by sa už dalo hlasovať, ale keďže je spojený s bodom číslo 7, tak to nemá zmysel, lebo proste sú to spojené nádoby. Uznesenie. Môžeme mať na stránke, otázka znie, myslím, že v zmysle rokovacieho poriadku to uznesenie by malo byť niekde tu položené, ale okej, akože ukončujem diskusiu a dávam slovo návrhovej komisii. Otvoril som, zavrel som, dal som návrhovú komisiu, určite som to

splnil.

Návrhová komisia

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Petržalka schvaľuje uzavretie Dodatku k zmluve o nájme nebytového priestoru zo dňa 1. 7. 2008 pre...

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prosím vás, máte vytlačené tie materiály? Viete im dať tie vytlačené?

Návrhová komisia

Bolo by to, bolo by to asi lepšie vytlačené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej, mal som za to, že tam sú, že ste si ich zobrali. Nevedel som. Nech sa páči. Už nechajme, lebo sme v hlasovaní, tak nech to už dokončíme a hneď potom dám slovo. Len aby sme sa zas rozumeli, že technicky môžete o tomto hlasovať, len to nedáva zmysel, lebo je to spojené s tým predchádzajúcim bodom, takže, ale.

Návrhová komisia

Ale tu už máme aj predkladateľa.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

No neviem. Ja si nemyslím, že ten, kto tam je predkladateľ, to je materiál z minulého zastupiteľstva.

Návrhová komisia

Takže Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje uzavretie Dodatku k zmluve o nájme nebytového priestoru zo dňa 1. 7. 2008 v znení neskorších dodatkov o nájme a podnájme nebytového priestoru medzi Strediskom sociálnych služieb Petržalka ako prenajímateľom a Súkromnou materskou školou ako nájomcom, ktorej predmetom nájmu sú nebytové priestory nachádzajúce sa v objekte bývalej Materskej školy na Vavilovovej 18. Predmet nájmu sa zužuje o nebytový priestor, triedu so sociálnym zariadením, zázemím identifikovanú v prílohe tohto uznesenia v objekte bývalej Materskej školy na Vavilovovej 18. Dajte, prosím, hlasovať o tomto návrhu.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Predsa len jedna, áno, a ja si myslím, že dá sa hlasovať len o návrhu, ktorý odznel v diskusii, lebo tento návrh oficiálne nikde nie je, hej? Čiže on je síce na stránke, ale nie je, pán poslanec Peceň, len akože ja sa ospravedlňujem, že to je, že ja som teda čakal, že proste k tomu nebudeme mať návrhu uznesenia, lebo technicky vzaté, podľa mňa, dá sa, ešte raz, dá sa hlasovať o čomkoľvek, ale o návrhu uznesenia, ktorý nebol predložený štandardným spôsobom, je potrebné ten návrh uznesenia predniesť najskôr v diskusii a potom sa o ňom hlasuje na konci. Ale ak neodznel, tak technicky sa môžeme baviť, že ako sa dostal alebo ako o ňom vedia. Pán poslanec Peceň, ale.

Pavol Peceň (poslanec)

Ďakujem pekne. Ja som iba chcel navrhnúť, že teoreticky to vieme schváliť, keďže tam je napísané, že vlastne do 120 dní sa dá podpísať tento dodatok. Čiže teoreticky, pán starosta, ty to vieš podpísať, že vlastne schválime na ďalšom zastupiteľstve bod číslo 7 a ten, čo sme teraz preskočili, tam, kde je osobitný zreteľ a toto asi neviem, že či to úplne by bolo v poriadku, ale asi takto by mi to možno dávalo jediný zmysel, že uznesenie podpíšeš neskôr aj samotnú nájomnú zmluvu a ja mám pocit, že Juraj čítal iný bod, nakoľko on čítal asi ten o bod predtým, nakoľko on písal, že sa tam zužuje tá výmera, čiže nie som si úplne istý.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej, akože vecne, len tak, aby sme sa rozumeli, že tie dva nájmy a teda tie dva body spolu

súvisia, že v jednom hovoríme, že im prenajímame, aby ste sa rozumeli, materská škola má, alebo teda Súkromná spojená škola má predmet nájmu a chce nejakú časť, ktorú nemá prenajatú a výmenou za to nám odovzdáva inú časť, ktorú má prenajatú, ale technicky vzaté, my im teraz schválime časť, ktorú.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Im berieme.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Áno, že im zoberieme a keď im neschválime tú druhú, tak akože aj oni chcú, že vlastne chcú mať tú nejakú novú, aby túto pustili. Takže my im teraz schválime platné uznesenie, že im zoberieme a oni teoreticky tiež môžu povedať, že však ale my vám ho vrátíme, keď nám akože výmenou dáte, ale my sme to prvé neschválili, čiže my sme im tú prvú časť, ktorú im nahrádzame, to, čo nám oni vracajú, nemáme schválené. Takže oni tie dva body akože vecne súvisia a áno, že technicky ho môžeme schváliť, len proste akože nedáva to zmysel z toho dôvodu, že oni tiež budú podpisovať tú zmluvu až v čase, okej. No, pán poslanec Klimovský, nech sa páči.

doc. PhDr. Daniel Klimovský, PhD. (poslanec)

Pán starosta, nechcem si z teba robiť srandu, ale teraz si, prosím ťa, z čoho vychádzal, keďže predchádzajúci bod nemal ani predkladateľa, ani materiál.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Teraz o čom sa bavíme, že čo predložil.

doc. PhDr. Daniel Klimovský, PhD. (poslanec)

Teraz si hovoril, že čo nemôžeme schváliť, čo môžeme schváliť, vieš, že to je to, že sa to skomplikovalo veľmi, že sme chceli preskočiť tie body, aby sme išli len, len teraz si napr. citoval niečo, k čomu nebola ani diskusia, nebol ani predložený materiál a hovoril si, že prečo vlastne nemôžeme schvaľovať tento bod. Tak len tak akože, keď už, keď už to vtipkujeme, tak vlastne nemáme z čoho vychádzať a neviem, čo si prečítal práve, lebo ten materiál neexistuje.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ale ja to veľmi rád vysvetlím. Na predchádzajúcom zastupiteľstve tie dva body boli schválené, jeden osobitný zreteľ, že niekomu dáme niečo, čo dneska v nájme nemá a výmenou za to nám on niečo, čo má v dlhodobom nájme, vráti naspäť. A ja hovorím, že ten predchádzajúci bod, že mu niečo prenajmeme ako osobitný zreteľ, sme neschvaľovali a prišli sme do bodu číslo 8 a ja vysvetľujem, že ten 8 bez toho 7 nedáva zmysel, pretože ten subjekt, ktorému chceme teraz týmto zobrať nejakú časť, tak my sme mu nedali tú náhradu. Ale teda každý, kto tie materiály prešiel cez komisie, tak vie, o čom sa bavíme. Ja len hovorím, že to nedáva zmysel, ale zase akože bavíme sa o materiáli, ktorý nedáva zmysel a ja som teda dúfal, že k nemu pôjdeme tak ako v predchádzajúcom, že k nemu neexistuje uznesenie a prejdeme už konečne do bodu číslo 9, ktorý je, podľa mňa, prvý normálne rokovateľný, ale áno, keď chcete schváliť bod číslo 8, môžete, len sa snažím vysvetliť, že to nedáva zmysel. Pán poslanec Vetrák s faktickou.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

No jednak som chcel povedať to, čo si ty povedal teraz, pán starosta, a druhá vec je, že vlastne je škoda, lebo to už je jedno, keď si teraz akože vyšiel v ústrety tým, že si nahodil tie materiály, ktoré sa dajú prerokovať, tak už sa mohli nahodiť aj tie osobitné zreteľe, lebo naozaj teraz, keď tí poslanci nevidia tú sedmičku, ale vidia len osmičku, tak sa domotajú, hej, že ale inak platí to, čo hovoríš, že, podľa mňa, toto by sme, ja napr. za tento materiál ani nebudem hlasovať, pretože to nedáva zmysel bez tej sedmičky.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

To som sa snažil vysvetliť, lebo ja som čakal, že tú osmičku prejdeme tak ako sedmičku, tzn., že

nebude žiadne uznesenie, len ste povedali, že k tomu existuje uznesenie, tak som mal len za potreby vám vysvetliť, že logika uznesenia osmičky nemá zmysel bez sedmičky a len som vás na to chcel upozorniť ešte raz. Ale je to v bode programu, môžete o tom hlasovať, môžete to predniesť, len to bude uznesenie, ktoré nemá časť A a má časť B, tzn. vy ste povedali, že zavrite dvere, ale nikto ich predtým neotvoril, no tak ako len. Okej, dobre. Ale ešte tam bola aj chyba, že tam bolo zle prečítané uznesenie zo sedmičky a nie z osmičky, áno? Správne? Dobre, len ja ešte raz, pardon, ja sa ospravedlňujem, len to povedal. Dobre, dobre, dobre, ja len, že pre istotu som si chcel ujasniť, že teda bol schválený bod, teda je navrhnuté uznesenie číslo 8, poprosím, prezentujte sa a hlasujte o uznesení, ktoré bolo prečítané návrhovou komisiou.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

20 prítomných, traja za, 8 sa zdržalo, 9 nehlasovalo. Konštatujem, že toto uznesenie nebolo prijaté.

K bodu č. 9

Návrh na zverenie nehnuteľného majetku - pozemku registra „C“ KN parc. č. 2306/6 do správy rozpočtovej organizácie: Kultúrne zariadenia Petržalky

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame do bodu číslo 9, len poprosím, asi by bolo dobré, keby v diskusii niekto to uznesenie pre istotu prečítal, aby sme aspoň túto časť mali formálne, potom ju asi návrhová komisia nebude musieť čítať znova. To len, si myslím, že takto to bude lepšie, ale zase je to na vás. Dobre, bod číslo 9, Návrh na zverenie nehnuteľného majetku, pozemok registra „C“KN, parcela číslo 2306/6, do správy rozpočtovej organizácie Kultúrne zariadenia Petržalka. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Pán poslanec Peceň.

Pavol Peceň (poslanec)

Ďakujem pekne. Chcem teda vám prečítať uznesenie, o čom to je. Je to zverenie nehnuteľného majetku. Jedná sa o pozemok, parcela registra „C“KN 2036/6, nachádzajúca sa na Vígľašskej ulici, tuto vlastne neďaleko sa nachádzame, a je to pozemok, ktorý je vlastne vo vlastníctve hlavného mesta, v správe mestskej časti, a ide o to, že ďalej ide zveriť do vlastne do správy Kultúrnych zariadení Petržalky. To je celé. Ďakujem pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. S faktickou, pani poslankyňa Pätoprstá Smatana.

Chcela by som vás poprosiť o autoremedurou zmenu dátumu na dnešný aj predkladateľa na Peceňa.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

My, podľa mňa, alebo vy, podľa mňa, budete schvaľovať uznesenie, kde tie žiadne nie sú, a to, čo je napísané v tom materiáli, podľa mňa, ten materiál, preto o tom môžeme rokovať, že ten materiál nie je technicky záväzný, je to proste len nejaké vysvetlenie, ale samozrejme, ak sa na tom zhodnete autoremedurou, to prijme, nič sa tým nepokazí, len si nemyslím, že to niečo mení na veci, ale je to, samozrejme, na vás. Ak sa nikto ďalší do diskusie nehlási, ukončujem diskusiu a poprosím návrhovú komisiu predloženie návrhu uznesenia.

Návrhová komisia

Mestské zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje zverejnenie nehnuteľného majetku, pozemku nachádzajúceho sa na Vígľašskej 1, vo vlastníctve Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, v správe Mestskej časti Bratislava-Petržalka, za účelom využitia

predmetného pozemku v súvislosti s krúžkami a krúžkovou činnosťou Kultúrnych zariadení Petržalka a na outdoorové akcie komunitného charakteru Kultúrnym zariadeniam Petržalky. Dajte, prosím, hlasovať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Prosím, prezentujte sa a hlasujte o tomto návrhu.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

24 prítomných, 22 za, dvaja nehlasovali. Konštatujem, že toto uznesenie bolo prijaté.

K bodu č. 10

Návrh na predĺženie nájmu časti strechy budovy bývalej ZŠ Beňadická 38, pre spoločnosť Orange Slovensko, a. s.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame do bodu číslo 10, Návrh na predĺženie nájmu časti strechy budovy bývalej Základnej školy Beňadická 38 pre spoločnosť Orange Slovensko, akciová spoločnosť. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Pán poslanec Peceň.

Pavol Peceň (poslanec)

Ďakujem pekne. Úvodné slovo, je to nájom pre spoločnosť Orange Slovensko, ktoré si vlastne prijíma časť strechy ZŠ Beňadická 38 za účelom vlastne vysielача. Doba nájmu od 1. 6. 2026 do 31. 12. 2028, pričom za rok vlastne to je nájomné 7 640 EUR. Boli tam aj doteraz a to je celé. Ďakujem pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Ak sa nikto ďalší do diskusie nehlási, ukončujem diskusiu a poprosím návrhovú komisiu o predĺženie návrhu uznesenia.

Návrhová komisia

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje nájom časti strechy budovy bývalej Základnej školy Beňadická 38 pre žiadateľa Orange Slovensko, akciová spoločnosť, za cenu 7 640 EUR na rok za celý predmet nájmu od 1. 6. 2026 do 31. 12. 2028. Dajte, prosím, hlasovať o tomto návrhu.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

27 prítomných, 25 za, dvaja nehlasovali. Konštatujem, že toto uznesenie je prijaté.

K bodu č. 11

Návrh na schválenie nájmov nebytových priestorov na základe vyhodnotenia ponukového konania

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame do bodu číslo 11, to je Návrh na schválenie nájmov nebytových priestorov na základe vyhodnotenia ponukového konania. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Pán poslanec

Peceň, nech sa páči.

Pavol Peceň (poslanec)

Ďakujem pekne. Mali sme, vo februári sme na zastupiteľstve schválili vlastne podmienky pre verejnú obchodnú súťaž, kde sa nám prihlásilo kvantum záujemcov. Na veľa týchto priestoroch sme dokonca aj mali úspešných uchádzačov. Jedná sa o objekt Beňadická 7, kde to vyhrala pani Rišková Gercenova číslo 8/F, kde to vyhrala spoločnosť Youth With a Mission. A ďalej to je potom Mánesovo námestie číslo 6, kde to bol pán D.. Na Romanovej 1 to bol zase pán I. K.. Na Topoľčianskej 12 to bola spoločnosť Synestha s.r.o. A poprosil by som, aby takýmto spôsobom ste mi to schválili v zmysle schválených podmienok. A to je asi všetko. Ďakujem pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Ak sa nikto ďalší do diskusie nehlási, ukončujem diskusiu a poprosím komisiu o predloženie návrhu uznesenia.

Návrhová komisia

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje päť nájmov. Prvý je na Beňadickej 7 pre Veroniku Riškovú za 400 EUR za meter štvorcový na rok do 30. 6. 2030. Druhý je na Gercenovej 8F za 30 EUR za meter štvorcový na rok do 30. 6. 2030. Ďalej Mánesovo námestie číslo 6 za 87,90 EUR za meter štvorcový na rok do 30. 6. 2030. Ďalej na Romanovej 1 za 98 EUR za meter štvorcový na rok do 30. 6. 2030. A posledný na Topoľčianskej 12 za 40,10 EUR za meter štvorcový na rok, tiež do 30. 6. 2030. Dajte, prosím, hlasovať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasujte, prosím.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

27 prítomných poslancov, 27 za. Konštatujem, že toto uznesenie bolo prijaté.

K bodu č. 12

Návrh Dodatku č. 7 k Zriaďovacej listine Miestnej knižnice Petržalka (úplné znenie)

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Bod číslo 12, Návrh Dodatku číslo 7 k Zriaďovacej listine Miestnej knižnice Petržalka, úplné znenie. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Pani poslankyňa Némethová, nech sa páči.

Mgr. Viera Némethová (poslankyňa)

Ďakujem pekne za slovo, pán starosta. V dôvodovej správe k tomuto materiálu je napísané, že dodatok číslo 7 sa schvaľuje s účinnosťou od 1. 6. 2026. Ja by som vás chcela poprosiť, či by ste si autoremedurou vedeli teda zobrať za svoje návrh k 1. 7. 2026. Je to na strane, je to na strane, sekunda.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Takto, tak ako bude predložené uznesenie, tak to bude, čiže stačí to prečítať s tým uznesením, že čo má byť v uznesení.

Mgr. Viera Némethová (poslankyňa)

Tak prečítam ako keby to nové uznesenie.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Tak, uznesenie sa dá s novým dátumom a bude sa hlasovať o tom, čiže proste.

Mgr. Viera Némethová (poslankyňa)

Dobre, čiže návrh uznesenia, Miestne zastupiteľstvo Bratislava-Petržalka schvaľuje Dodatok číslo 7 k Zriaďovacej listine rozpočtovej organizácie Miestna knižnica Petržalka a to na Knižnica Petržalka so sídlom Fedinova 7. No a tuná ten dátum nie je, čiže k dátumu 1. 7. 2026. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Ak sa nikto ďalší k tomuto bodu nehlási, poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia.

Návrhová komisia

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje Dodatok číslo 7, úplné znenie k Zriaďovacej listine rozpočtovej organizácie Miestna knižnica Petržalka, ktorým sa mení názov a sídlo organizácie a to Knižnica Petržalka so sídlom na Fedinovej 7. Dajte prosím hlasovať o tomto návrhu.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem, poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Od 1. 7. tam.

Návrhová komisia

Od 1. 7.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej, poprosím, prezentujte sa a hlasujte. To je ten dôvod, že tie uznesenia nie sú písomne, no.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

26 prítomných, 25 za, jeden nehlasoval. Konštatujem, že uznesenie je prijaté. Bod číslo tri a poprosím, pani poslankyňa Nicholson, technický problém, tiež by bola za nič, to nemení na hlasovaní.

K bodu č. 13

Žiadosť o poskytnutie dotácie pre spoločnosť Športové zariadenia Petržalky, s.r.o. na pokrytie prevádzkovej straty Petržalskej plavárne za rok 2025 a na čiastočné krytie nákladov na obstaranie rolby

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame na bod číslo 13, Žiadosť o poskytnutie dotácií pre spoločnosť Športové zariadenia Petržalka s.r.o. na pokrytie prevádzkovej straty Petržalskej plavárne za rok 2025 a na čiastočné krytie nákladov za obstarávanie rolby. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Ak sa... Pán vicestarosta Karman, nech sa páči.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Chcel by som miestnemu zastupiteľstvu predložiť návrh uznesenia v zmysle materiálu, ktorý sme si v minulosti prerokovali. Návrh uznesenia znie, Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje po A/ poskytnutie dotácie z rozpočtu mestskej časti pre spoločnosť Športové zariadenia Petržalky vo výške 216 854 eur na pokrytie prevádzkovej straty Petržalskej plavárne za rok 2025 z prostriedkov rezervného fondu a vykonanie úpravy rozpočtu v kalendárnom roku 2026, a to zvýšením príjmových finančných operácií o 216 854 eur prostredníctvom zapojenia rezervného fondu a zvýšením bežných výdavkov v programe 6.4.3 o

216 854 eur pre účely dotácie pre spoločnosť Športové zariadenia Petržalky. Zároveň splnomocňuje starostu vykonať transfer finančných prostriedkov Športovým zariadeniam Petržalky v sume 216 854 eur na základe dotačnej zmluvy. Po B/ poskytnutie dotácie z rozpočtu mestskej časti pre spoločnosť Športové zariadenia Petržalky vo výške 53 237,24 eur na čiastočné krytie nákladov spojených s obstaraním rolby formou leasingu z prostriedkov rezervného fondu a vykonanie úpravy rozpočtu v kalendárnom roku 2026, a to zvýšením príjmových finančných operácií o 53 237,24 eur prostredníctvom zapojenia rezervného fondu a zvýšením bežných výdavkov v programe 6.4.3 o 53 237,24 eur pre účel dotácie pre spoločnosť Športové zariadenia Petržalky s.r.o. a zároveň splnomocňuje starostu vykonať transfer finančných prostriedkov Športovým zariadeniam Petržalky v sume 53 237,24 eur na základe dotačnej zmluvy. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. S faktickou, pán poslanec Valocsay.

Juraj Valocsay (poslanec)

Chcel by som dať návrh, aby sa o oboch týchto bodoch hlasovalo samostatne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej. Ak sa nikto ďalší nehlási, poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia.

Návrhová komisia

Čiže idem hlasovať o bode A/ Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje poskytnutie dotácie z rozpočtu mestskej časti pre Športové zariadenia Petržalky vo výške 216 854 eur z prostriedkov rezervného fondu a vykonanie úpravy rozpočtu v kalendárnom roku 2026, zvýšenie príjmových finančných operácií o 216 854 eur prostredníctvom zapojenia rezervného fondu a zvýšenia bežných výdavkov v programe 6.4.3 o 216 854 eur pre účel dotácie pre Športové zariadenia Petržalky. Zároveň splnomocňuje starostu vykonať transfer finančných prostriedkov Športovým zariadeniam Petržalky v rovnakej sume. Dajte, prosím, hlasovať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

27 prítomných, 26 za, jeden sa zdržal. Konštatujem, že toto uznesenie bolo prijaté. Poprosím návrhovú komisiu ďalej.

Návrhová komisia

A teraz ideme schvaľovať B/ poskytnutie dotácie z rozpočtu mestskej časti pre Športové zariadenia Petržalky vo výške 53 237,24 eur na čiastočné krytie nákladov spojených s obstaraním rolby formou leasingu z prostriedkov rezervného fondu a teda úpravu rozpočtu v kalendárnom roku 2026, zvýšenie finančných operácií o rovnakú sumu zapojením rezervného fondu a zvýšenie bežných výdavkov v programe 6.4.3 v rovnakej sume za účelom dotácie pre Športové zariadenia Petržalky a splnomocňujeme starostu vykonať transfer týchto prostriedkov pre Športové zariadenia Petržalky. Dajte, prosím, hlasovať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

27 prítomných, 21 za, jeden proti, štyria sa zdržali a jeden nehlasoval. Konštatujem, že toto

uznesenie bolo prijaté, tým pádom je celé uznesenie.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame do bodu číslo 14 na, či? Niečo, návrhová komisia, či som niečo zabudol? V poriadku, hej.

K bodu č. 14

Návrh na prerokovanie riadnej individuálnej účtovnej závierky za rok 2025 a hospodárskeho výsledku za rok 2025 obchodnej spoločnosti Športové zariadenia Petržalky, s. r. o. („ŠZP, s. r. o.“)

Ing. Ján Hrčka (starosta)

14. Návrh na prerokovanie riadnej individuálnej účtovnej závierky za rok 2025 a hospodárskeho výsledku za rok 2025 obchodnej spoločnosti Športové zariadenia Petržalka s.r.o. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Pán vicestarosta Karman.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Chcel by som zastupiteľstvu predniesť uznesenie a požiadať o hlasovanie tohto uznesenia. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka berie na vedomie tieto návrhy týkajúce sa spoločnosti Športové zariadenia Petržalky so sídlom Kutlíkova 17, ktoré boli podľa článku 24, ods. 4 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mestskej časti Bratislava-Petržalka a s majetkom zverených jej do správy hlavným mestom SR Bratislavou prerokované Miestnym zastupiteľstvom mestskej časti Bratislava-Petržalka na tomto zasadnutí, a to 1. návrh na schválenie riadnej individuálnej účtovnej závierky ŠZP s.r.o. za rok 2025, 2. návrh na schválenie hospodárskeho výsledku Športových zariadení Petržalky s.r.o. za rok 2025, ktorým je strata vo výške 212 534 EUR, ktorý bude zaúčtovaný na účet 429, Neuhradené straty minulých rokov. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ak sa nikto ďalší nehlási, ukončujem diskusiu a poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia.

Návrhová komisia

Miestne zastupiteľstvo, pardon, Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka berie na vedomie návrh na schválenie riadnej individuálnej účtovnej závierky Športových zariadení Petržalky za rok 2025 a 2. návrh na schválenie hospodárskeho výsledku Športových zariadení Petržalky za rok 2025, ktorým je strata vo výške 212 534 EUR, ktorý bude zaúčtovaný na účet Neuhradené straty minulých rokov. Prosím, dajte hlasovať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

25 prítomných, 20 za, traja sa zdržali, dvaja nehlasovali. Konštatujem, že aj bod číslo 14 máme schválený.

K bodu č. 15

Návrh na prerokovanie riadnej individuálnej účtovnej závierky za rok 2025 a hospodárskeho výsledku za rok 2025 obchodnej spoločnosti Petržalská výstavba, spol. s.r.o.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame do bodu číslo 15. Ja len teda ešte predtým, je tu teda otázka, že či musí konateľ predkladať a nemusí predkladať. Podľa mňa konateľ má právo predložiť, keď tu nie je, môže ktorýkoľvek iný poslanec v bode predložiť. Podľa mňa, to nie je nezákonné a nemyslím si, ak je to presne to isté, čo by bol býval podľa materiálu predložil konateľ, tak je to technicky správne, ale akože ruku do ohňa za to 100 % nedám, ale myslím si, že by to problém byť nemal. Takže to len k tomu vysvetleniu. Teraz je bod číslo 15, Návrh na prerokovanie riadnej individuálnej účtovnej závierky za rok 2025 a hospodárskom výsledku za rok 2025 obchodnej spoločnosti Petržalská výstavba spol. s.r.o. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ja len krátko, no nadviažem na to, čo si hovoril, lebo áno, vznikla tu taká pochybnosť, že či tieto materiály, keď aj minule bol predkladateľom konateľ, by nemal predkladať konateľ, ale dobre, to, to je, dajme tomu, že na diskusiu. Len sa skôr chcem spýtať, že nebolo by lepšie tieto materiály vlastne dávať spolu so záverečným účtom v júni napríklad, alebo je tam nejaká lehota, prečo to musíme dávať o zastupiteľstvo skôr?

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Máš pravdu, že v minulosti. S riadnym vystúpením pán vicestarosta Karman.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Tiež si myslím, že by to bolo najčistejšie riešenie. Prihlásil som sa a uplatnil som si vlastne právo predložiť tento návrh tohto uznesenia aj v prípade Športových zariadení Petržalky, aj v prípade Petržalskej výstavby, aby som dodržal vlastne kontinuitu, ktorú sme si tu nastavili. Čiže pokiaľ sme sa už dohodli na nejakom postupe, no tak som len pokračoval, ale áno, súhlasím s tým, že keď tu máme materiály týkajúce sa spoločností, ktoré nám tu mali odprezentovať nejaký výsledok, zase na druhej strane mám za to, že sme si to už odkonzultovali na komisiách a ten, kto mal záujem sa pýtať, no tak doteraz mal tú možnosť, tak v konečnom dôsledku tým, že mám právo to predložiť, ten návrh uznesenia, hoci tu nemáme predložený materiál, tak pokračujeme v tom, ako sme si to nastolili. Zároveň by som teda chcel predniesť návrh uznesenia k tomuto bodu. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka berie na vedomie návrhy týkajúce sa spoločnosti Petržalská výstavba s.r.o. so sídlom Kutlíkova 17, ktoré boli podľa článku 24, ods. 4 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mestskej časti Bratislava-Petržalka a s majetkom zvereným jej do správy hlavným mestom SR Bratislavou, prerokované Miestnym zastupiteľstvom mestskej časti Bratislava-Petržalka na tomto zasadnutí, a to po prvé, návrh na schválenie riadnej individuálnej účtovnej závierky Petržalská výstavba s.r.o. za rok 2025 a po druhé, návrh na schválenie hospodárskeho výsledku Petržalská výstavba s.r.o. za rok 2025, suma príjmov vo výške 98 571,58 €, suma výdavkov vo výške 83 572,26 € a suma zisku vo výške 14 996,32 €. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ak sa nikto ďalší nehlási do diskusie, ukončujem diskusiu a poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia.

Návrhová komisia

Miestnemu, návrhu uznesenia, Miestnemu zastupiteľstvu mestskej časti Bratislava- Petržalka berie na vedomie 1. návrh na schválenie riadnej individuálnej účtovnej závierky Petržalská výstavba za rok 2025 a 2. návrh na schválenie hospodárskeho výsledku Petržalská výstavba so ziskom vo výške 14 996,32 €. Pán starosta, prosím, dajte o tom hlasovať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená, hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

26 prítomných, 25 za, jeden nehlasoval. Konštatujem, že toto uznesenie bolo prijaté.

K bodu č. 16

Návrh na prerokovanie riadnej individuálnej účtovnej závierky za rok 2025 a hospodárskeho výsledku za rok 2025 obchodnej spoločnosti Bytový podnik Petržalka, s.r.o.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame do bodu číslo 16, Návrh na prerokovanie riadnej individuálnej účtovnej závierky za rok 2025 a hospodárskeho výsledku za rok 2025 obchodnej spoločnosti Bytový podnik Petržalka s.r.o. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Ak sa nikto nehlási, ukončujem diskusiu a keďže nebol žiadny návrh uznesenia, tak aspoň, tak je, tak k tomuto nemáme žiadne uznesenie.

K bodu č. 17

Informácia o uzavretých zmluvách na nájom obecných bytov zverených do správy mestskej časti Bratislava-Petržalka hlavným mestom Slovenskej republiky Bratislava a informáciu o uzavretých nájomných zmluvách a o predĺžení nájmov už uzavretých nájomných zmlúv na nájom bytov vo vlastníctve mestskej časti Bratislava-Petržalka za IV. štvrťrok 2024 a rok 2025

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame do bodu 17, Informácia o uzavretých zmluvách na nájom obecných bytov zverených do správy mestskej časti Bratislava-Petržalka hlavným mestom Slovenskej republiky Bratislava a informácia o uzatvorených nájomných zmluvách, o predĺžení nájmov už uzavretých nájomných zmlúv na nájom bytov vo vlastníctve mestskej časti Bratislava-Petržalka za štvrtý štvrťrok 2024 a rok 2025. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Pán vicestarosta Karman, nech sa páči.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Opäť miestnemu zastupiteľstvu predkladám návrh uznesenia, Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje písomnú informáciu o uzavretých zmluvách na nájom obecných bytov zverených do správy mestskej časti Bratislava-Petržalka hlavným mestom Slovenskej republiky Bratislava a informáciu o uzavretých nájomných zmluvách a o predĺžení nájmov už uzavretých nájomných zmlúv na nájom bytov vo vlastníctve mestskej časti Bratislava-Petržalka za štvrtý štvrťrok 2024 a rok 2025. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Poprosím, ak sa nikto ďalší nehlási, ukončujem diskusiu k tomuto bodu a poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia.

Návrhová komisia

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje písomnú informáciu o uzavretých zmluvách na nájom obecných bytov zverených do správy mestskej časti Bratislava-Petržalka hlavným mestom Slovenskej republiky Bratislava a informáciu o uzavretých nájomných zmluvách a o predĺžení nájmov už uzavretých nájomných zmlúv na nájom bytov vo vlastníctve mestskej časti Bratislava-Petržalka za štvrtý štvrťrok 2024 za rok 2025. Pán starosta, prosím, dajte

o tom hlasovať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Spúšťame prezentáciu. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

27 prítomných, 23 za, štyria sa zdržali. Konštatujem, že toto uznesenie bolo prijaté.

K bodu č. 18

Novelizácia Pravidiel kontrolnej činnosti v podmienkach samosprávy mestskej časti Bratislava-Petržalka

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Bod číslo 18, Novelizácia Pravidiel kontrolnej činnosti v podmienkach samosprávy mestskej časti Bratislava-Petržalka. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Pán vicestarosta Karman sa hlási.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Predkladám návrh uznesenia, Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje novelizáciu Pravidiel kontrolnej činnosti v podmienkach samosprávy mestskej časti Bratislava-Petržalka. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ak sa nikto ďalší do diskusie nehlási, poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia.

Návrhová komisia

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje novelizáciu Pravidiel kontrolnej činnosti v podmienkach samosprávy mestskej časti Bratislava-Petržalka. Pán starosta, dajte prosím o tom hlasovať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Spúšťame prezentáciu. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

26 prítomných, 25 za, jeden poslanec nehlasoval. Konštatujem, že to uznesenie bolo prijaté.

K bodu č. 19

Interpelácie

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Bod číslo 19 bol ten predradený, takže prechádzame do bodu číslo, teda ten pôvodný 19, takže ideme do bodu 19, ktoré sú momentálne Interpelácie. Otváram interpelácie. Pani poslankyňa Pätoprstá Smatana, nech sa páči.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Ďakujem. Ja mám 2 interpelácie. Jedna sa týka toho pozemku, ktorý ste nás poprosil 23. 4., kde ste nám poslali mail, na teda vecný mail na podporu prijatia uznesenia na prenájom pozemkov za účelom vybudovania zásobovania bufetov pri Veľkom Draždiaku, ale svoj mail ste ukončili vetou, že v prípade otázok ma neváhajte kontaktovať, rád vysvetlím alebo doplním informácie, ktoré ste

nešli v tomto maili alebo jeho prílohách. Žiaľ, svoj sľub ste teda nesplnili. Ja som vás dvakrát urgovala, ale tá podstata stále ostáva. Tento pozemok alebo teda to, ten priestor zásobovania k tomu poslednému bufetu, ktorý ide až k pieskovisku alebo teda k basketbalovým ihriskám, sa križuje s peším prechodom alebo s prechodom, je tam dosť teda úzky priestor a obávam sa, že nejakým spôsobom budeme musieť ako mestská časť vyriešiť ten priestor alebo ten konflikt toho zásobovania. Čiže by som sa chcela spýtať teda, či tam bude nejakým spôsobom časové obmedzenie, že ja neviem, medzi 7:00 a 8:00 sa bude realizovať zásobovanie alebo možno to urobiť tak, že tam bude zábrana a oni si to budú musieť nejakým spôsobom ručne do toho bufetu zaniest'. Čiže toto je moja prvá interpelácia, to chcem vedieť teda odpoveď na to, čo ste mi nedali na teda Váš dotaz. A druhá interpelácia sa týka vystúpenia, minule tu bola žiadateľka, ktorá nás upozornila, že doložila všetky potrebné doklady na žiadosť o stanovisko k posunutiu obrubníka, ktoré bolo vybavené do niekoľkých dní, ale takmer pol roka čakala na Váš podpis. Vy ste to vecne vysvetlil dôvodom, že ste teda si myslel, že tam nie je zabezpečené parkovanie, potom ste sa ospravedlnil celkom korektné, ale pointa je v úplne inej veci a to, že dokedy by tá žiadateľka teda musela čakať, koľko rokov alebo ako, ako dlho by musela čakať, kým by ste jej dal informáciu, prečo ste tú žiadosť nepodpísal. A moja otázka sa aj, samozrejme, týka toho, že či ide o ojedinelý prípad alebo o bežnú prax a ak ide o bežnú prax, tak potom aké sú lehoty na podpis vybavenia žiadosti a akou formou sa úradníci informujú o dôvodoch nepodpísania žiadostí, ktoré u vás sú dlhodobé. To je moja druhá interpelácia.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem, pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Áno. Ďakujem za slovo. Ja budem mať tiež vlastne 2 interpelácie, potom ich aj odovzdám písomne, teraz len tak by som povedal stručnejšie zhrniem, že čo bude ich obsahom. Prvá sa bude týkať teda časov, kedy verejnosť môže teda športovať, či už na tom novom ihrisku, ktoré bolo postavené na Pankúchovej a takisto aj v Športovej hale na Pankúchovej. Ide o to, že pýtajú sa ma na to, samozrejme, ľudia, nezaujíma to len mňa a ide o to, že dneska je vlastne to športové ihrisko teda oplotené s tým, že z jednej strany je ale prístupné a je tam taká ceduľka, že ako sa majú ľudia správať na tom ihrisku a ide mi o to, že či by sme to vedeli doladiť takým spôsobom, že by tam pribudla a zaháčkovala sa druhá ceduľka, kde by bolo napísané, že verejnosť tam môže ísť, dajme tomu v sobotu, nedeľu alebo štvrtok od 17:00, atď., lebo je to vlastne to mimo tých školských hodín, rozprával som sa aj s pánom riaditeľom základnej školy, mimo tých školských hodín a toho, čo potrebuje škola, je to v zásade prístupné až teda okrem, keď tam netrénujú tí futbalisti, tuším s pánom M.⁹, teraz som si nie je istý, no aby tam zbytočne nedochádzalo, povedzme, aj k nejakým, nechcem nazvať, že nedorozumeniam, no proste rozumiem, že keď tam potrebujú trénovať mládež futbal, tak asi by mali mať prednosť, že ide len o to, že sa by sa tam napísalo, že verejnosť tam môže chodiť, dajme tomu, cez víkend a piatok podvečer a to isté, prosím ťa, pán starosta, aj v tej športovej hale, lebo tam, keď som svojho času tiež sa chcel ísť pozrieť, že kedy by tam vedela verejnosť ísť si zašportovať, tak sa tam vlastne nedá ani veľmi dostať, lebo kľučka je len zvnútra a dovnútra, keď ťa teda pustí nejaký milý pán, milá pani, ktorá tam teda vnútri športuje, tak tiež tam nenájdeš. Čiže tiež si myslím, že by mohlo možno na tom skle byť nalepené nejaký taký plagátik, že verejnosť tam môže ísť športovať v tej športovej hale znova, dajme tomu, cez víkend alebo v zásade ani nemám nejaké preferencie, že kedy, len bolo by dobré, keby tá verejnosť vedela, že kedy. Tak to by bolo obsahom tej prvej interpelácie. A tá druhá, tam reagujem na to, že sa na Vás aj na mňa obrátil jeden pán z Blagoevej, ak sa nemýlim, kvôli teda, nazvem to zatiaľ, že údajnému, lebo nemám to potvrdené, môžem veriť len jemu, porušovaniu VZN-ka, ktoré sa týka držania psov s tým, že teda, podľa jeho názoru, dochádza, dajme tomu, k masívnemu porušovaniu toho VZN-ka, čo súvisí aj s tým, že asi aký

⁹ Anonymizácia

počet mestských policajtov je vôbec v Petržalke a ako sa vlastne o túto vec zaujímajú, aby sa dodržiavalo to VZN-ko. Čiže tá druhá interpelácia bude smerovať k tomu, že teda v akom počte teda mestskí policajti, či stále je to na tom, čo si pamätám, ak si dobre pamätám, kedysi bolo nejakých 10 mestských policajtov pre Petržalku, možnože je to teraz viacej a pokiaľ teda je nejaký počet, takže ako sa venujú dodržiavaniu tohto VZN-ka, či sa tie veci nedajú nejakým spôsobom vylepšiť, lebo jemu údajne teda títo príslušníci mestskej polície tvrdili, že proste je ich tak málo, že bez toho, aby tí ľudia jednoducho proste viacej sami dbali na to VZN-ko a boli teda slušní voči ostatným, tak sa to nedá skontrolovať. Takže k tomu to bude smerovať tá druhá interpelácia. Rozumiem, že to nebude asi len zodpovednosť samotnej mestskej časti, ale že tam sú, je tam zapojená Mestská polícia, čo je vlastne zodpovednosť mesta, aby vyčlenilo toľko mestských policajtov pre jednotlivé mestské časti, aby sa vedeli dodržiavať všetky VZN-ka, to len teda som zhrnul, ja to, samozrejme, popíšem aj podrobnejšie.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem, pán poslanec Mravec.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Ďakujem. Dám o interpelácii písomne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. K tomu, čo viem odpovedať, športová hala, teda ihrisko na Športovej hale Pankúchova, to bavíme sa o tom atletickom ovále, ktorý je oplotený. On je oplotený najmä z toho dôvodu, že chodili krížom ľudia a zničilo by sa to a ušetrili si tak možno asi 20 krokov, ale reálne, keby chodili tými dvomi smermi, ktorými zvykli chodiť, tak tam naozaj s tým bol problém, videl to aj pán riaditeľ, tak sa urobil plot, ale, samozrejme, to športovisko je otvorené, ale iba tak, aby sa naňho dalo vojsť z nejakej strany a nedalo sa cez neho krížom prechádzať. Samozrejme, čo sa týka toho, ono je kedykoľvek k dispozícii, kedy ho nevyužíva škola alebo tam nie sú krúžky, ale akože ten zoznam, ktorý bude, ten tam napíšeme. Ja by som skôr ale preferoval, my máme také, že Petržalka športuje stránku, kde sa to zverejňuje, čiže neviem, že či, ono sa to môže meniť. Vieš, že ty chceš nejaký fixný termín a ono sa môže stať, že ten termín je nejaký a potom sa posunie a potom niekto bude ukazovať na tú tvoju tabuľu a povie, že akože v týchto časoch je to takto a takto, že ono reálne môže tá tabuľa byť pravidelne platná, ale môže sa stať naozaj, že sa tam napríklad usporiada nejaká súťaž alebo niečo podobné a môže to byť zrovna v tom čase, kedy je, čiže ako, za mňa, je lepšie to mať na webovej stránke, napríklad aj keď bolo verejné korčuľovanie na Námestí republiky, tak tam bolo napísané, že to každý deň k dispozícii s výnimkou, keď mestská časť zmení z dôvodu technických problémov alebo s nejakou inou organizovanou vecou a tam si to ľudia vedeli pozrieť. Chápem, že to je akože pohodlnejšie, len myslím si, že tá papierová vytlačená časť dneska nebýva veľmi aktuálna. Čo sa týka Športovej haly Pankúchova, tak tam áno, máme ešte jeden rest a to je to, že tak riešili sme, že čo sprístupníme, akože čomu sa budeme venovať skôr, či plavárňam, teda školským bazénom alebo Športovej hale Pankúchova, snažili sme sa radšej otvoriť tie plavárne, máme za to, že sú žiaducejšie, takže smerovalo sa to tak, že od konca minulého roka sa pripravovalo, aby sa od januára sprístupnila Pankúchova, Budatínska, Holíčska, čiže obyvatelia majú dvakrát do týždňa hodinu a pol alebo dve hodiny možnosť verejného plávania na týchto školách. Zatiaľ je to, vyzerá to, že je akože aj o to nejaký záujem a je to také, že udržateľné to zatiaľ vyzerá byť, ak to ostane v týchto intenciách, ale situácia sa, samozrejme, môže v budúcnosti zmeniť, ale zatiaľ to vyzerá byť, že by to takto vedelo byť a v budúcnosti predpokladám, že keď sa zrekonštruje Turnianska, tak to bude to isté a môžu byť ľudia, ktorí preferujú školský bazén v blízkosti skôr ako plaváreň, má to svoje výhody. Čo sa týka Športovej haly Pankúchova, tak o tom vieme a počítame, že by bola sprístupnená aj v nejakých časoch verejnosti, ale nedoklepli sme, to je to naša chyba, predpokladám, že od septembra to tak bude, hej. Čiže zatiaľ, ako ona sa otvárala, formálne bola skolaudovaná v januári alebo februári alebo teda v decembri 2025, ešte sa tam nejaké veci dorábali, čiže do prevádzky sa dávala v nejakom

februári 2025, tam to ešte bolo v takom nejakom dočasnom režime. Čiže od septembra funguje, ale áno, nebola dotiahnutá táto časť pre verejnosť, takže určite ju plánujeme, ale opätovne predpokladám, že bude znova na stránke www.petrzalkasportuje.sk, kde sú zverejnené všetky športoviská, takže tam je Športová hala Prokofievova, tam je Športová hala Pankúchova, tam sú proste všetky a snažíme sa tých ľudí dostať na jednu stránku, kde sú, kde je aj plaváreň a kde sú všetky informácie a bohužiaľ, asi je naozaj najlepšie to riešiť elektronicky, ako dá sa možno v budúcnosti, keď bude o nejaké špeciálne športovisko veľký záujem alebo keď výrazne zlacnejú, tak tam mať možno nejaký tablet alebo niečo podobné do exteriéru, kde by to vedelo proste sa prečítať, načítavať, ale zatiaľ nepredpokladám. To je k tomu. K tým psom, písomná odpoveď, k tomu sa neviem vyjadriť. A čo sa týka prístupu na zásobovanie na Draždiaku, k tomu som sa vyjadril na mestskom zastupiteľstve a môžeme sa stále baviť, keď niekomu vysvetľujem, že tá rampa, o ktorej sa bavíme, je z tej druhej strany, nie z tejto strany, tak neviem povedať, ako vojdem do pešej zóny na ľavej strane rampy, keď z pravej strany je normálne parkovisko, cez ktoré sa do dnešného dňa čiastočne zásobujú, ale spôsobom, že sa tam občas nedá dostať a sú tam proste rôzne iné problémy, ale z pravej strany je normálne, že parkovisko nelegálne alebo teda neoficiálne, to nazvime, a tam parkujú autá celý deň, tam s tým nie je problém a stadiaľ sa zásobuje nie jeden, ale dva bufety, lebo obidva bufety potrebujú prístup, aby sa nezničil ten chodník. Dneska som napríklad na tom chodníku bol a bolo tam zásobovacie auto, bolo vidieť, jak na tom chodníku mlatovom novom, keď točí kolesá, tak to ako poškodzuje ten chodník. Však stál iba 100 000 EUR, tak chápem, no je to, zabezpečiť zásobovanie iným smerom je zložité, ale tak hádam sa s tým nejak popasujeme. To som odpovedal na interpelácie. Ak som neodpovedal dostatočne, kľudne daj vedieť, ale asi uzatvorím interpelácie a bod Rôzne, dobre?

K bodu č. 20

Rôzne

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame do bodu Rôzne, takže keď budeš chcieť, tak kľudne v bode Rôzne. Okej? Čiže koniec, bod 20 uzatvorený, bod 21, bod Rôzne. Otváram diskusiu, pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ja len nadvižem na to, čo si povedal, že okej, no tak veď, samozrejme, stačila by, povedzme, tá ceduľka, kde napíše, že verejnosť na stránke, áno, len taký, hej, že to bude asi taký dobrý, akože nie že kompromis, ale dobré vylepšenie toho celého, lebo nie všetci ľudia aj vedia o tej stránke. No a potom ešte teda, už keď sme v bode Rôzne, tak vlastne ešte jedna informácia, ty ju asi budeš vedieť aj priamo mi odpovedať na to, že v akom stave je momentálne ten súdny spor, ktorý je o, ktorý sa týka, teda s mestom, ktorý sa týka peňazí za ten jeden rok, kde mali ísť na škôlky peniažky do Petržalky vo vyššej sume a nešli tie peniaze, že v akom stave momentálne ten spor je, čo bol. Prebehlo tam už prvé pojednávanie alebo zatiaľ sú len akože vyjadrenia k tej žalobe alebo v akom to je stave, ak mi vieš povedať?

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pani poslankyňa Nicholson, som s procedurálnou? Ja len mám akože hneď, akože či potom nakoniec odpovedať. Zatiaľ, pokiaľ viem, najväčší problém je v tom, že sa menila súdna mapa a menili sa súdy, na ktoré to prináleží. Čiže predtým to bol súd v Banskej Bystrici a teraz sa to podľa tej novej súdnej mapy dáva niekde inde, takže nás rovno právnicki, resp. advokáti upozornili, že tam pol trištvrté roka z dôvodu zmeny vecnej príslušnosti medzi súdmi sa nebude pravdepodobne pojednávať kvôli tomu, že sa budú spisy presúvať na vecne príslušné súdy podľa nového rozvrhu a teda ten typ ich bol, že teraz niekedy v lete, tzn. buď pred prázdninami alebo po prázdninách odhadujú, že by mohlo byť podľa tých časov, čo predtým išlo, ak všetko bude, nejaké prvé pojednávanie, ale takže áno, zatiaľ sa nič neudialo kvôli tomu, že sa zmenila medzičasom súdna

mapa a tá agenda sa presunula z jedného súdu na druhý. S faktickou pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Čiže vlastne ale priamo ešte teda výzvu súdu na pojednávanie ešte nemáte, alebo predvolanie na pojednávanie nemáte?

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Zatiaľ nešlo.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Okej, ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec Valocsay s riadnym vystúpením.

Juraj Valocsay (poslanec)

Ďakujem. Ja by som chcel poprosiť a pošlem to aj písomne do mailu, toto je už druhé zastupiteľstvo, kde nám vznikol taký jemný rozkol ohľadne rokovacieho poriadku a návrhu poslanca na ukončenie diskusie, lebo v rokovacom poriadku je napísané, že takýto návrh nesmie byť prednesený v príspevku a aj na minulom zastupiteľstve, aj teraz sa to prednášalo v procedurálnom návrhu.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Nie, stopercentne som to v procedurálnom nedovolil, v riadnom príspevku.

Juraj Valocsay (poslanec)

Práveže to nebolo dovolené v procedurálnom a v rokovacom poriadku je napísané, že to nesmie byť v príspevku, čiže ani v riadnom príspevku to nesmie byť podľa tohto. Čiže by som chcel požiadať organizačné a právny referát o nejaké písomné usmernenie, nech to máme niekde na papieri, že ako to má byť správne do budúcnosti. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem za upozornenie. Môže sa stať, ako všade, vždy bolo, že ukončenie diskusie sa dalo urobiť iba v riadnom vystúpení, nie faktickej, nie v procedurálnej, ale ak je to niekde zmenené a ja som sa pomýlil, tak sa ospravedlňujem. Pán poslanec Peceň s riadnym vystúpením.

Pavol Peceň (poslanec)

Ďakujem pekne. Ja by som chcel iba poďakovať všetkým a najmä vedeniu mestskej časti a tuto najmä organizačnému, že nám dovolilo dneska tu rokovať a že sme aj napriek tomu, že sme sa na začiatku niektorým bodom nehlásili, nakoniec každý si našiel svojho autora a prihlásil sa k nemu a odhlasovali sme v podstate všetko, čo sa dalo. Ďakujem pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. S riadnym vystúpením, pani poslankyňa Pätoprstá Smatana.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Ja som sa ešte chcela spýtať k tomu mailu, čo ste nám posielali k tomu zásobovaniu. Ja som tam mala ešte jednu otázku k teda hygienickým podmienkam tej školy. Možno sme sa celkom nerozumeli, ja som mala na mysli druhú stranu, ale to je v pohode, nakreslila som nesprávne okná na tom obrázku, ktorý som vám poslala, lebo som už nechcela vás zaťažovať nejakými obrázkami, ale obávam sa, že tá škola, ktorá si tam zriadila to parkovisko tesne pod oknami, teraz už viem, že to sú učebne, podľa mňa, porušila hygienické predpisy zriaďovania školy. Nechcela som to dávať ako interpeláciu, ale zaujíma vás teda názor, že či by ste si to vedeli overiť, či to nie je porušenie, lebo, podľa mňa, minimálne ten pás tej zelenej kocky, ktoré tam sú pre zaparkovanie tesne pod oknami toho podzemnej triedy pre deti, tak, podľa mňa, to stopercentne nespĺňa hygienické normy, že či to netreba riešiť s mestom a nejak ich upozorniť na to, že toto je porušenie

hygienických noriem. Či to chcete sa tomu venovať, alebo teda ja to mám riešiť, tak len sa chcem poradiť?

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Na vysvetlenie, áno, konečne o tej strane sa bavíme, čiže presne tá prvá pripomienka bola, že či nebudú zásobovaním rušené deti v tej škole, ale tie deti sú rušené tými autami a tým parkoviskom na tej strane, lebo to je z tej druhej strany, čiže tam tie autá pravidelne jazdia všelijaké od učiteľov a podobných, takže z tej strany sa doteraz vždy jazdilo, z tej strany doteraz aj tie bufety v minulosti dokonca vedeli zásobovať, v minulosti, pokiaľ tam nebola rampa, aj keď tam bola rampa, tak im to nejakú dobu bolo čiastočne umožnené a tá rampa sa tam urobila, je vybudovaná na pozemku, ku ktorému dotýčný subjekt nemá právny vzťah. Pani námestníčka bola na stretnutí, aj pani vicestarostka, kde to konštatovali. Na moje zhrozenie to nie je problém, hlavná vec, že chceli robiť dobrú vec, takže postaviť si rampu na pozemku, ku ktorému nemám právny vzťah, je v poriadku, hlavná vec, že mám dobrý úmysel, že chcem regulovať parkovanie. Verím tomu, že sa k tomu takto budeme stavať, aj keď to bude robiť mestská časť, ktorá bude chcieť regulovať parkovanie, tak bude načierno stavať na mestských pozemkoch stavby a rampy. Nevie, či to potom bude rovnaký meter aj na nás. A ako tadiaľto zásobovanie v minulosti bolo, áno, niekto si svojvoľne osadil rampu a teraz, čiže nebol problém, pokiaľ sa dal zásobovať predkom, i keď technicky vzaté, áno, zbytočne tam dochádza ku kolízii veľkého množstva ľudí a zásobovania, ale my sme v tých nájomných, alebo keď sa tu schvaľoval materiál, tak tu bolo napísané, že sme povinní umožniť im po tých pozemkoch, ktoré máme v správe, zásobovať tie bufety a toto, hovorím, roky fungovalo, to zásobovanie tam bolo a zrazu si škola urobila rampu a povedala, že nesúhlasí so zásobovaním z tej strany. Už to je, podľa mňa, akože ja chápem, že tá škola má nejaké potreby a rozumel by som tomu, keby to tiež prišlo, že škola neprišla a nepovedala, že haló, prosím vás, potrebovali by sme hľadať nejaké riešenie. Nie, škola si načierno osadila rampu, mesto na to bolo upozornené, dodatočne ju zlegalizovalo, opätovne, pre mňa, prekvapivá vec, ale v poriadku. To, že ju zlegalizovalo v zmysle, že ju povolilo ako dopravné značenie, jedna vec, ale to, že je postavená na pozemku, ku ktorému nájomca nemá právny vzťah, čiže nemá ohlásku, nemá stavebné povolenie, nemá proste elektrickú prípojku, atď., to je bez problémov a hovorím, konštatovalo to aj mesto. Čiže mesto si je vedomé, že tá rampa je osadená načierno na pozemku, ku ktorému nájomca nemá právny vzťah. Zablokovať areál, ktorý nemá prenajatý, vyberá na ňom parkovné, čo je, podľa mňa, tiež minimálne na hrane, ak nie za hranou toho, čo si tam mám, ale ešte toto všetko by som proste povedal, že okej, len ak nám niekto kvôli takejto svojvôli niekoho rozbíja chodník a núti chodiť zásobovanie proste potom, tak mi to príde také, že nevidím dôvod, aby sa tadiaľ, kadiaľ chodia stovky áut denne, alebo vyše 100 áut denne, nemohlo prejsť 5 zásobovacích áut a zásobovať 2 bufety a je s tým pokoj, nikto s tým problém mať nebude a je to aj efektívnejšie, aj bezpečnejšie pre všetkých, ale hovorím, no rozhoduje o tom mesto, ja som len hovoril, aká bola iniciatíva a stanovisko mestskej časti. S faktickou pani poslankyňou Pätoprstá Smatana.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Neviem, či sme sa rozumeli, ja nespochybnujem zásobovanie. Tiež si osobne myslím, že zásobovanie piatich áut počas dňa je v poriadku, to vôbec s tým nerozporujem. Tá cesta je ďalej posunutá od tých okien. Ja sa pýtam na to parkovisko, ktoré tam sú zelené kocky zatravnovacie, to znamená, že to tam niekto dodatočne dorobil, to parkovanie je asi meter od okien, meter od okien triedy, kde sú deti a oni tam majú zníženú podlahu, to znamená, oni, keď si otvoria okná, tak výfuk je vo výške okna, to ja rozporujem, to je na 90 % v rozpore s hygienou a dokonca si myslím aj celé parkovisko, ale preto ja som sa Vás pýtala, že či sa tomu budete venovať, alebo to mám ja interpelovať na meste, alebo to chcete Vy ako v rámci celého toho riešenia, ktorý ste začali komunikovať s mestom, budete riešiť vy?

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Chápem, áno, aj tie kocky sú položené na pozemkoch hlavného mesta a tým sa rozšírilo

parkovisko a hlavné mesto na to určite nedalo súhlas, aspoň teda nenašiel som žiadny dokument, kde by to odsúhlasilo. Čiže je to opätovne spravené načierno alias svojvoľne. A ak sa rodičia alebo študenti nest'ážujú, že im niekto takýmto spôsobom porušuje predpisy, že či to je v súlade, alebo to nie je v súlade s hygienickými predpismi, posúdiť neviem, ale ako súhlasím, že asi, keď vám niekto zacúva a výfukom nasmeruje meter od, alebo niekoľko metrov od okna, tak sa to asi môže byť sporné, ale neviem to posúdiť, takže, ale hovorím, 90 % týchto otázok je smerovateľných na mesto, pretože ako áno, tá budova je naša, pozemok pod budovou je našou, nájomca tam je do zase 2030, neviem ktorého roku, chcel ten pozemok, mimochodom, odkúpiť aj tú budovu, sme dali na to zamietavé stanovisko, že nesúhlasíme s predajom majetku, lebo ako si nám tak vyplynulo, že on už s tým počíta, že to už bude jeho majetok a on to od nás odkúpi, neviem, či tam dokonca bola akože nejaká suma, ktorá na jednej strane nebola ani adekvátna, ale aj keby bola adekvátna, nie som zástancom toho, aby sa majetok predával, z dlhodobého hľadiska je určite výhodnejšie, keď ten majetok užíva mestská časť, mesto, samosprávny kraj a v tých, podľa mňa, rozumných štátoch majetok obcí sa spravidla nezvykne úplne predávať, pokiaľ na to nie je nejaký vážny dôvod, lebo tá samospráva, ak to nie je naozaj nejaký veľmi nebonitný pozemok, nebonitná časť, nebonitná stavba, tak vždy v nejakom horizonte x rokov, 30, 40 sa by mala vrátiť tá suma, ktorú vie získať z prenájmu alebo z iného užívania ako z predaja. Pán poslanec Klimovský s riadnym vystúpením.

doc. PhDr. Daniel Klimovský, PhD. (poslanec)

Ďakujem veľmi pekne. V prvom rade ďakujem všetkým, že tu vydržali a že sme teda hľadali cestu, ako vyriešiť veci a trošku sa chcem zastať pani kolegyne Pätoprstej Smatana, myslím, Eliška, že si utrpela, že taký nezaslúžený výsmech, lebo aj s Milanom Vetrákom sme sa zhodli, že v rámci tej technickej prestávky sme požiadali o zverejnenie tých bodov a oni neboli zverejnené všetky a ty si vlastne upozorňovala na to. To znamená, že ak máš pocit, že si utrhla nejaký výsmech, tak ja sa ti aj v mene na mojich akože kolegov ospravedlňujem, lebo naozaj si upozornila na vec, ktorú sme sa potom zhodli, že uľahčila by nám všetkým to celé rokovanie. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pani poslankyňa Nicholson, nech sa páči.

Mgr. JUDr. Libuša Nicholson (poslankyňa)

Ďakujem za slovo. Chcela by som informovať a zároveň požiadať o informáciu na preverenie možnosti rekonštrukcie frekventovaného priechodu pre chodcov na Haanovej 8 na bezbariérový priechod. Ide o dôležitú trasu vedúcu od potravín k základným školám, ktorú denne využívajú rodičia, deti, seniori a rovnako aj osoby so zníženou mobilitou. Podľa podnetov občanov sa na potrebu úpravy upozorňuje už od roku 2021. Prosím informáciu, či samospráva s rekonštrukciou priechodu počíta a v akom štádiu sú prípadné debarierizačné plány. Ďakujem za odpoveď potom. A takisto ešte ma napadla jedna vec, že v rokovacom poriadku možno by bolo fajn zahrnúť, keď je vystúpenie verejnosti, tak verejnosť, Petržalčania, aj som si všimla, že im to bolo dosť nepríjemné, že poslanci nereagujú, takže keby sme mohli živo zasiahnuť do toho deja a diskutovať aj počas vystúpenia verejnosti s danými Petržalčanmi, by to bolo fajn.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Keď sa dáte do rokovacieho poriadku, tak to tak môžete robiť, ono treba si to ale uvedomiť, čo to bude spôsobovať, myslím, že na meste to povolené nie je. Rozhodnutie tohto zastupiteľstva, keď chce diskutovať s občanmi a dá si to do rokovacieho poriadku, bude diskutovať s občanmi. Pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ja som ešte v rámci buď tých interpelácií alebo možno info žiadosť, uvidím, ako to, možno mi odpovieš rovno, ale, podľa mňa, nebudeš vedieť úplne všetko, lebo tam sú aj čísla za tým. Zabudol som ešte na jednu vec, s ktorou sa stretávam pomerne bežne, som jedným z poslancov, ktorí

riešia rôzne nezrovnalosti, keď sa zavádza PAAS v tých jednotlivých zónach, nie som jediný a asi ani nepoviem úplnú novinku, keď spomeniem, že vždy narazíme na ten problém, že keď sa namaľujú čiary v tom PAAS-e, tak namaľujú sa na miestach, ktoré sú pomerne aj zdevastované, nie sú udržiavané a keď začneme riešiť, že či sa teda, kto sa má starať o tú údržbu, nehovoriac o tom, že mnohé z tých účelových komunikácií ani nikomu nepatria, aj také sú, aj tam sú namaľované čiary PAAS alebo teda sú rôzne komunikácie, ktoré, povedzme, alebo je, je, je zeleň, kde by bolo treba spraviť, ale taká naozaj nevyužitá na iné účely, kde by sa dali spraviť parkovacie miesta, tak kto ich má vytvoriť ako nové a povedzme, patria Petržalke, tak vždy narazíme proste na ten problém, že sa niečo vyzberá z toho parkovného, na tom meste sa to v nejakom pomere rozdelí aj mestské časti a mestu, no a potom tá koncovka je taká, že zástupcovia mesta vždy hovoria, že Petržalka má strašne veľa peňazí, a mala by to robiť ona a v Petržalke mám zase odpoveď, že, že to mesto dáva málo peňazí a malo by si to robiť mesto, keď si tam nakreslilo tie čiary v rámci PAAS a vlastne nikto presne nevie, že kto čo má spraviť a vlastne výsledok je, že sa potom nič neurobí a nadávajú na nás všetkých vlastne ľudia, ktorí tam žijú, lebo im sa nepomôže. Poviem len taký jeden praktický príklad, spomínali sme dneska už to ohradenie toho plotu okolo toho športoviska na Pankúchovej. Rozumiem tomu, aby sa neničilo to športovisko alebo ten ten ovál, ale vlastne v praxi to spôsobilo, že tí ľudia začali chodiť okolo toho, tej, tej toho športového areálu alebo športového školského dvora a tam sa, samozrejme, dostávajú do kolízií s autami, lebo tam sa vytvorili nové parkovacie miesta, takže teraz výsledok, keďže sa ohradilo ihrisko vedľa, je, že asi tie parkovacie miesta zmiznú, lebo teraz, samozrejme, primár majú alebo prednosť majú deti s rodičmi, ktorí chodia do školy tade, lebo už nemôžu chodiť cez ten školský dvor. No a vlastne riešením by napríklad bolo vytvorenie nových parkovacích miest namiesto tých, ktoré sa zrušia, ale na pozemku, ktorý patrí Petržalke. No a znova sa dostávame k takýmto diskusiám. Čiže tá moja otázka bude smerovať k tomu, že teda koľko naozaj peňazí Petržalka reálne dostane, akým spôsobom ich využíva počas toho roka a aby bolo teda naozaj, že jasné, že či je to málo, či je to veľa. Ja priznám sa, ja neviem, neviem to posúdiť a to teda na tie stretnutia chodí aj priamo pani viceprimátorka, aj naša kolegyňa Táňa Kratochvílová, ktorá naozaj aj ľuďom, aj mne tvrdí, že teda Petržalka má peňazí dosť a mala by to robiť ona. Škoda, že tu Táňa nie je a možno ty budeš mať na to, pán starosta, úplne iný názor. Takže najlepšie je vidieť niečo na papieri, niečo vyčíslené, niečo, čo sa dá porovnať, takže k tomu bude smerovať moja proste otázka, nech už aj tým ľuďom potom vieme nejak kvalifikovanejšie alebo aj ja sa s nimi viem rozprávať. Takže ak vieš na niečo zareagovať z toho, tak poprosím ťa, ak nie, tak to potom bude v nejakej písomnej odpovedi.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Hej, to je, mne sa to páči, že mesto povie, že nemá peniaze na nič, mestská časť má peniaze na všetko, je to otázka pohľadu, samozrejme, o čom sa bavíme. My na to, na čo považujeme, že je za našou úlohou, tak sa snažíme tie peniaze dať, ale peňazí nikdy nie je dosť, ani v Petržalke ich asi nebude dosť, keď sa riešia 20, 30, 40-ročné investičné dlhy a na druhej strane obyvateľom sa ťažko vysvetlí, že a ani sa to nedá spraviť, že sa budú najskôr riešiť iba, a poviem príklad, ak si viacerí spomínate, nie je to tak dávno, čo Petržalka mala dve zavreté školské bazény počas COVID-u a tiež tí, čo sú pamätníci, si pamätajú, že tu boli poslanci, ktorí povedali: "Podme teraz rýchlo z našich peňazí zaplatiť rekonštrukciu." My sme si počkali. Áno, bohužiaľ, tie školské bazény prišli možno o 2, 3 roky, sa zrekonštruovali neskôr, až na to, že viac ako polovicu z tých peňazí sme dostali z externých zdrojov, tak je to, čo teraz, tie 2, 3 roky za to stáli alebo nestáli? Ja mám za to, že áno a proste potom ostali peniaze na iné veci. Takisto sa môžeme baviť o rôznych iných veciach, takže je to otázka toho, že robí sa, ja mám pocit, že paradoxne niekedy to je také, keď to, keď minule som bol na Draždiaku a bola tam pani, ktorá tam, niekto iba proste ma oslovil a ona, že: "A dobrý, dobrý, vy ste starosta?" A hovorím, že áno. „Viete, ja som z Piešťan a ja, keď to tu vidím okolo Draždiaku, ja už ani nemám chuť ísť na dovolenku, však to je tu lepšie ako na dovolenke, keď to vidím, ako je to tu zrevitalizované, hej?“ A to vám povie niekto z Piešťan

a povie: "Kiež by to tak aj u nás v Piešťanoch bolo." Chvíľku na to príde niekto z Trnavy a hovorí, že: "Jéj, aké to tu máte super, to my také nič tu nemáme." A teraz vy prídete a tu vám niekto povie, že: "Ó, všetko tu je zlé, zlé, zlé, nemá to k tomu, nie je k tomu koncepcia, nie je k tomu vizualizácia, nie je k tomu neviem čo." Tak neviem, niekedy mám pocit, že keď stretávam tých ľudí mimo Petržalky alebo mimo Bratislavy, tak skôr mám takúto alebo počujem takéto veci to bez ohľadu na to, že nie sú to zjavne voliči alebo niekto, kto by potreboval, ale vnímajú to iným spôsobom, ale to je zase to, čo, ako to kto vidí a potom je to presne aj s tými peniazmi. To znamená, keď sú peniaze, tiež sa nejaká pani spýtala, hovorí, že: "Keď už tak okolo toho Draždiaku robíte, urobte aj toto, keď už ste doňho toľko miliónov investovali." Ja hovorím: "Pani, prosím Vás, a kde sme investovali milióny?" Ona: "Však tie trávniky, čo robíte atď." Ja hovorím: "Pani, tie trávniky stáli materiálovo, ja neviem, možno 50, 60, 100 000 EUR, že to tam viac peňazí sme do tohto nedali, že najviac z celého Draždiaku stál ten mlatový chodník, ten stál 100 000 EUR a potom všetko ostatné dohromady stálo možno 100 000 EUR." Ona: "To tak málo? Však to vyzerá, akoby ste milióny doňho dali." Ja hovorím, že: "Okej, no áno, niekedy je to strašne ťažko posúdiť, čo sa spraví a koľko to je, ale to proste," a potom si poviete: "Máte veľa peňazí, nemáte veľa peňazí?" Áno, keď to robíte takým tým spôsobom, ktorý my máme nastavený, tak na to máme dosť peňazí. Keď si to urobíme vo vlastnej réžii, stanovíme si niektoré veci, ktoré za to stoja, ktoré za to nestoja, ktoré si myslíme, že sú za to za tie peniaze hodné a ktoré povieme, že urobíme radšej vo vlastnej réžii, aj keď možno s nejakými chybami alebo musíme to niekedy opraviť, ale hovorím, to, čo sa týka parkovania, samozrejme, dáme, koľko peňazí nám chodí, ten rozdiel medzi tým, čo sme vybrali na vyhradenom parkovnom a čo nám chodí z PAAS-u, je asi o polovicu viac, to znamená, poviem príklad, niekde, kde sme vybrali 100 000 EUR na vyhradenom parkovaní, tak nám PAAS posielala 150 000 EUR, čiže ak zarátame, že nám s tým kryjeme peniaze z vyhradeného parkovania, lebo reálne my sme tým, že sme v tých oblastiach zrušili vyhradené parkovanie, o tento príjem prišli, tak nám ostane cirka takáto suma. Čo s ňou, kde s ňou presne, na čo ju použiť, áno, je to na diskusiu, ale to sa ne bavíme, podľa mňa, o miliónoch, to je rádovo o možno za to obdobie o 200, 300, 400 000 EUR navyiac, ktoré mestská časť dostala za 2, 3 roky PASS-u v tých oblastiach oproti tomu, čo by bola dostala v tých istých oblastiach za vyhradené parkovanie. Takže toľko. A keď si pozriete, koľko mesto má, čo som ja videl, tak rádovo 7, 8 miliónov na PASS-e, ak si dobre spomínam, ročne vyberie to, ako my sa bavíme, 200, 300 000 za PAAS alebo za tú časť PAAS-u, čo sme dostávali. Okej, teraz možno tie nové zóny, ktoré sa tento rok alebo za koncom minulého roka pripojili, tak ako to môže byť zase nejaká iná suma, ale akože zhruba tak, čo si pamätám. Pán poslanec Vetrák s faktickou.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

No, ďakujem, zatiaľ aspoň takto, potom uvidím, čo ešte sa pošle písomne. Ja len, však rozumieme sa, pán starosta, ono sa to stáva potom predmetom v tých zónach aj určitej politizácie, ten hnev tých ľudí, lebo tých miest, samozrejme, ubúda, nie pribúda, keď sa kreslia tie čiary. Ten hnev tých ľudí sa, sa vlastne presmerováva buď na jednu alebo na druhú stranu podľa toho, že kto je tam pri nich a pomohli by potom, ak budeme mať aj nejaký písomný podklad, aby sa to tým ľuďom vedelo vysvetliť, lebo navyše, samozrejme, padajú tam aj také argumenty a treba sa aj o tom baviť, či ten podiel je dobre nastavený, lebo, lebo a predpokladám, že asi nie je, ale je to otázka teda na diskusiu, lebo padajú, samozrejme, aj také argumenty, že keď sa zavádzal ten PAAS, však bol si aj ty pri tom a ja som bol pri tom, že vlastne vtedy sme s tým podielom súhlasili, áno, ja už som potom do toho nevedel zasahovať, možno ani asi ani ty teraz nevieš pri tej väčšine, čo má primátor, ale, ale toto treba tiež otvoriť ako diskusiu, že asi ten podiel nie je dobre nastavený, hej, keď to máme opravovať my ako Petržalka.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Hovorím, je to, ja ešte tú sumu, čo som povedal, akože môžem, že to boli Dvory 4, 5, 6, ktoré boli v prvej zóne, že možno občas si pamätám iba tie, tie staršie čísla, ktoré sú dva roky staré, že môže byť, že ten aktuálna suma môže byť inde, čiže beriem toto s rezervou. Samozrejme, tú sumu

prejdeme a napíšeme presne, koľko nám za jednotlivé roky prišlo, a ale hovorím, a dáme aj ten rozdiel, koľko sme v daných zónach vyberali z vyhradeného parkovania, aby bol rozdiel, lebo viete, že keď vám povie magistrát, že vám poslal 400 000, ale vy ste v tej istej zóne vybrali predtým 250 000, tak nám neposlal 400, ale vám poslal 150 000 navyše alebo 100 000 navyše, nie celú sumu, lebo my sme o čas sumu prišli a o koľko sme prišli, vieme presne vypočítať a ukázať na tých vyhradených parkovacích miestach, ktoré tam boli. Takže ono to potom treba rátať, že čo sa s čím spočítava, s čím odpočítava, čo čo nahradilo, atď. Takže ale áno, dáme k tomu čísla, nemám ich úplne presne, čiže zatiaľ som len tak rámcovo povedal, ako je. Pani poslankyňa Pätoprstá Smatana, nech sa páči.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Ďakujem. Milan ma inšpiroval k tej otázke, ja som posielala Vám na ako keby dokopy pripomienky na PAAS, ktoré sa teraz spracovali v projektoch. Nevie, či ste mal čas si to pozrieť, lebo ja som Vám to poslala kvôli tomu, že je tam jedna vec, ktorá nechcem teda, aby sa Vás, aby z toho bol nejaký konflikt, ale týka sa to presunu, myslím, že 10 miest parkovacích je, ktoré sú pred OVPS-kou, by sa posunulo bližšie k vchodu do teda zberného dvoru, tak, aby vlastne tí obyvatelia, ktorí to najviac kritizovali, mali bližšie tie svoje parkovacie miesta a myslím si, že Vaším kolegom alebo teda ľuďom z OVPS-ky by to nevadilo, keby sa to posunulo o tých pár metrov pre tú, pre ten vchod. Tak neviem, že či ste si to pozerali, ja som tam dávala viacero návrhov, aj teda zvýšenie nejakého počtu parkovacích miest. Nevie, či ste mal na to čas, dokonca som rozmýšľala, alebo či by sa nedalo spolupracovať s mestom a Daňovým úradom na takej podobnej tabuľke, ako máme pred prokurátorov, že oni tam majú teda, že vyhradené parkovanie pre zamestnancov, ale keby tam bolo, že tak ako je pred prokurátorom, myslím, že od 6:00 do 18:00 alebo od 7:00 do 18:00, ja to neviem, že by to vlastne stačilo tam dať len jednu tabuľku a bolo by to len ako keby zmluvou podchytené, bolo by to super, pretože práve tá Ševčenkova má najväčší problém s tým parkovaním. Takže tak len vás chcem na to upozorniť, že aby ste to nebral, že ak teda chcem Vás nejak iritovať tým presunom tých parkovacích miest pred OVPS, je to len návrh, ale bola by som rada, keby ste sa k tomu vyjadrili k tej OVPS-ke, že či je to pre Vás problém, že by sa to posunulo. Nechcem, aby to bol konflikt, ak treba, tak to stiahnem tú pripomienku.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. No, my dva roky, podľa mňa, čakáme na to, že Kolmá, to je tá to parkovisko, ktoré sme dočasne vtedy raz mali na odťahových vrakov.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Nie, Kolmá, to je Ondreja Štefanka.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ja tomu rozumiem, ale ono to s tým súvisí. Čiže keď sme mali raz zahradené Kolmú, čo je hneď vedľajšie parkovisko vcelku veľké, tak sa obyvatelia začali sťažovať, že ho nemôžu použiť. Mimochodom, 80 % parkovacích miest sú karavany, dlhodobé odstavené autá, firemné autá, neviem čo, tak my sme to, ono sa to dosť ťažko reguluje, tak sme tam žiadali hlavné mesto, že by sa tam spravila rampa, boli sme ochotní, že mestská časť tam zriadi rampu a umožní tam, v tých doobedňajších hodinách sme chceli tam presunúť a keby to tam bolo rampované, tak tam vieme presunúť prakticky všetkých zamestnancov a v doobedňajších hodinách a v popoludňajších hodinách obyvateľov. Do dnešného dňa nemáme súhlas. Je to asi dva roky iba, čo o to žiadame, tak môžeme počkať možno ešte ďalšie dva a potom sa to možno pohne. A to je napríklad jedno z riešení, že keby na Kolmej sa dalo parkovať na parkovisku, ktoré obyvatelia moc nevyužívajú a bolo by rampované s tým, že tam tí obyvatelia Petržalky, ktorí tam bývajú, tam vedia, samozrejme, zaparkovať zadarmo, ale neslúžilo by to parkovisko tak ako teraz na karavany a všelijaké odstavné vozidlá dlhodobé, tak by bola úplne iná možnosť parkovania a bohužiaľ, nedarí sa nám toto, akosi niekde bude problém, no neviem kde a to je to s tým súvisí. Tým chcem povedať, že keby takéto to parkovisko na tej Kolmej má, neviem, 80, 90 parkovacích miest predtým, ktoré sú

pred budovou, to je asi 15 alebo 20 parkovacích miest alebo 30 parkovacích miest, že proste to by ďaleko viac vyriešilo celú tú situáciu, ale viete, to je presne, že viem urobiť nejakú časť, neviem urobiť celok, keď na ten celok tá druhá časť nedá súhlas, tak tak to neurobíme. S faktickou, pani poslankyňa Pätoprstá Smatana.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

To je super riešenie, škoda, že som to teda nevedela skôr. A kde to vlastne vezí? To je, to bola požiadavka na hlavné mesto? Takáto, veď to je výborný nápad, akože čo s tým aj, okej. Ešte sa chcem spýtať, ak by tam bola rampa alebo akým spôsobom sa bude dvíhať večer alebo toto, to by sa asi značkami nedalo, lebo teraz sú tam nejaké značky, ja som z toho trochu zmätená, čo tam je.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Áno, bolo by to lepšie urobiť rampami, my sme to mali vyriešené tak, že vlastne tí obyvatelia, ktorí boli v tom systéme URBI, tak je to tam celé aj pripravené, naprogramované, že sa to dalo napríklad spraviť, že by to vedeli využívať len obyvatelia, ja neviem, nejakej tej spádovej oblasti, že by to nebolo pre celú Petržalku, atď., alebo niečo podobné. Akože tých možností je veľa, len to, čo je presne problém, že to parkovisko neslúži pre obyvateľov, za normálnych okolností vám vieme ukázať, že keď sa tam začalo kontrolovať a mohli tam parkovať len rezidenti, tak to parkovisko tam, myslím, že Jano Karman tam hneď v najbližšom baraku vedľa toho býva a viem vám to potvrdiť, že z tých 90 parkovacích miest tam bolo obsadených 15, 20. Takže to bolo aj jedno parkovisko, kde sme tolerovali v systéme, že tam mohli na noc chodiť nerezidenti, že sme im povedali, keď chcete niekde parkovať, chodte hentam, lebo tam je to zväčša prázdne a nechajte presne tie parkovacie miesta blízko domov. Presne tú istú filozofiu dlhodobo sme zavádzali my, že sme im hovorili, parkovacie miesta v blízkosti domov sú pre rezidentov, ak sú voľné parkovacie miesta ďalej, ktoré rezidenti nevyužívajú, tak kludne nech tam parkujú nerezidenti, však to isté sa stalo, ja bývam pri, že alebo teda som pri železničnej stanici a napríklad tam je taká cesta, kde sú vyznačené parkovacie miesta a tie parkovacie miesta boli vždy obsadené, pokiaľ tam bol Petržalský parkovací systém, lebo tam parkovali všetci nerezidenti a vtedy to bola taká krásna symbióza, že všetci tí nerezidenti poslušne zaparkovali 200, 300, 500 metrov od, od domov, lebo parkovali zadarmo a všetky tie alebo väčšina tých parkovacích miest pred domami tým pádom ostala voľná rezidentom. Momentálne je tam PAAS, celá tá ulica je prázdna, nikto tam nezaparkuje, lebo rezidenti tam nebudú chodiť, lebo je to pre nich ďaleko a nerezidenti tam nemôžu chodiť, lebo tam musia platiť rovnako, ako by platili kdekoľvek inde. Takže len to je presne, takýchto miest v Petržalke je niekoľko, že existujú parkovacie miesta, ktoré sú pre rezidentov menej využiteľné a dali by sa využiť týmto spôsobom. Len na to hovorím, ako sa hovorí, že na tango treba dvoch a my nemáme toho partnera na to tango. Pani poslankyňa Nicholson.

Mgr. JUDr. Libuša Nicholson (poslankyňa)

Ja tak už na margo vlastne posledné vystúpenie. Chcela by som povedať, lebo ma to viackrát tak napadlo a teraz, čo som počula, pán starosta, ako ste hovorili o tom Draždiaku a že ste si to museli povedať akože sám, čo hovoria ostatní ľudia o tom, ako im je tam dobre, tak je to tam fakt akože vlastne fantastické a ľudia to hovoria, či sú z Petržalky alebo z iných miest a chcela som ešte len povedať, lebo tiež ma to veľakrát napadlo a som to akože zažila, čo sa týka Veolie Draždiak Aréna, tak tam je to úžasné. Je to úžasný čas, ako vlastne pre deti, ako deti sa môžu stať malými športovcami, je až teraz akože mám z toho veľké emócie, je to prekrásne, je to dostupné, finančne dostupné pre malých Petržalčanov. Rodičia si môžu vychovávať ďalšieho Šatana, ako aj hovorím ďalej, mne sa zdá, že je to taká zlatá éra športu, ktorá tuná začala a zachvátala. Čo je pravda, musím povedať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Veľmi pekne ďakujem, ale nemyslia si to všetci, ale ďakujem za to, že si to myslíte. Ak už nikto ďalší nie je, ďakujem veľmi pekne, ukončujem toto zastupiteľstvo a teda tie ďalšie body

dorokujeme tak, aby všetko bolo v poriadku. Prajem pekný večer všetkým. Ďakujem zamestnancom úradu a aj všetkým, ktorí to s nami vydržali. Pekný večer.

Koniec rokovania: 21:44 hod.

Ing. Ján Hrčka
starosta mestskej časti Bratislava-Petržalka

Ing. Matúš Súlovec
zástupca prednostu

Ing. Marek Tydor

Mgr. Ivan Halmo

Pripravila:

Mgr. Dominika Sléz