

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka

Materiál na rokovanie
miestneho zastupiteľstva
dňa 30.06.2026

Materiál číslo: 51/2026

Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka č. xx/2026 zo dňa 30. 06. 2026, ktorým sa zrušuje všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 06/2025 zo dňa 18. 11. 2025 o podmienkach vydávania povolení pre vyhradzovanie parkovacích miest v mestskej časti Bratislava-Petržalka

Predkladateľ:

Ing. Ján Hrčka
starosta mestskej časti
Bratislava-Petržalka

Materiál obsahuje:

1. Návrh uznesenia
2. Dôvodovú správu
3. Doložky vybraných vplyvov
4. Návrh všeobecne záväzného nariadenia
5. Stanoviská komisií
6. Vyhodnotenie pripomienok
7. Príloha č. 1: protest prokurátora č. Pd 91/25/1105-2 zo dňa 09. 09. 2025
8. Príloha č. 2: protest prokurátora č. Pd 54/26/1105-2 zo dňa 17. 04. 2026

Zodpovedný:

Ing. Andrej Árva
poverený vedením
referátu statickej dopravy

Spracovateľ:

Ing. Andrej Árva
poverený vedením
referátu statickej dopravy

Návrh uznesenia

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka

a) **berie na vedomie**

protest prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V., č. 54/26/1105-2 zo dňa 17. 04. 2026 proti všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 06/2025 zo dňa 18.11.2025 o podmienkach vydávania povolení pre vyhradzovanie parkovacích miest v mestskej časti Bratislava-Petržalka

b) **vyhovuje**

uvedenému protestu prokurátora

c) **schvaľuje**

návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti č. xx/2026 zo dňa 30. 06. 2026, ktorým sa ruší všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 06/2025 z 18.11. 2025 o podmienkach vydávania povolení pre vyhradzovanie parkovacích miest v mestskej časti Bratislava-Petržalka.

Dôvodová správa

Dňa 12. 09. 2025 bol Miestnemu úradu mestskej časti Bratislava-Petržalka doručený protest prokurátora č. Pd 91/25/1105-2 zo dňa 09. 09. 2025 proti rozhodnutiu starostu s názvom „Zásady vyhradzovania parkovacích miest v mestskej časti Bratislava-Petržalka“ vrátane príloh č. 1 a 2 (ďalej len „Zásady“). Prokurátor v tomto proteste navrhoval uvedené Zásady zrušiť v celom rozsahu. Svoj návrh odôvodnil tým, že podmienky, ktoré musí žiadateľ o vyhradené parkovacie miesto spĺňať, by mali byť upravené buď v rámci platného Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka o miestnych daniach, alebo v samostatnom všeobecne záväznom nariadení (ďalej len „VZN“).

Mestská časť už v rámci prerokovania tohto protestu (príloha č. 3) namietala, že agenda vyhradeného parkovania sa realizuje podľa § 3 ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon). Podľa uvedeného ustanovenia obce vykonávajú miestnu štátnu správu vo veciach miestnych a účelových komunikácií ako prenesený výkon štátnej správy. V rámci tejto pôsobnosti určujú použitie dopravných značiek a dopravných zariadení a povoľujú vyhradené parkoviská. Keďže ide o rozhodovanie v rámci preneseného výkonu štátnej správy, právnym základom konania je priamo zákon, a nie VZN obce alebo mestskej časti. Mestská časť preto zastávala názor, že predmetná agenda nemá byť upravená všeobecne záväzným nariadením. Prokurátor však na svojom právnom názore zotrval a požadoval úpravu podmienok formou VZN.

V snahe vyhovieť protestu prokurátora a zabezpečiť právnu istotu pripravila mestská časť Bratislava-Petržalka na rokovanie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka (ďalej len „MZ“) návrh samostatného VZN. Toto VZN bolo následne schválené uznesením MZ č. 512, pričom za jeho prijatie hlasovalo všetkých 27 prítomných poslancov, nikto sa nezdržal hlasovania a nikto nehlasoval proti. Nariadenie bolo prijaté ako VZN mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 06/2025 zo dňa 18. 11. 2025 o podmienkach vydávania povolení na vyhradené parkovacie miesta v mestskej časti Bratislava-Petržalka.

Dňa 21. 04. 2026 bol Miestnemu úradu mestskej časti Bratislava-Petržalka doručený nový protest prokurátora č. Pd 54/26/1105-2 zo dňa 17. 04. 2026, ktorý smeruje práve proti uvedenému VZN č. 6/2025. Prokurátor v tomto proteste navrhuje predmetné VZN v celom rozsahu zrušiť. Hoci v odôvodnení výslovne konštatuje, že pri prijímaní VZN bol dodržaný zákonný procesný postup vrátane zverejnenia návrhu, lehoty na pripomienkovanie a prerokovania návrhu v miestnom zastupiteľstve, nariadenie považuje za nezákonné z hľadiska jeho obsahu.

Hlavná argumentácia prokurátora vychádza z nasledujúcich tvrdení:

- povoľovanie vyhradených parkovacích miest podľa cestného zákona predstavuje prenesený výkon štátnej správy, a nie výkon samosprávnej pôsobnosti obce,
- obec môže pri prenesenom výkone štátnej správy vydávať všeobecne záväzné nariadenia len v prípade, ak ju na to zákon výslovne splnomocňuje,
- cestný zákon síce zveruje obciam pôsobnosť povoľovať vyhradené parkovacie miesta, neobsahuje však splnomocnenie na vydanie VZN upravujúceho podmienky výkonu tejto pôsobnosti.

Aktuálny právny názor prokurátora je v rozpore s jeho predchádzajúcim postupom z roku 2025. V proteste č. Pd 91/25/1105-2 proti vtedajším „Zásadám“ prokurátor namietal absenciu úpravy podmienok vo forme VZN a požadoval ich prijatie formou všeobecne záväzného nariadenia.

Mestská časť už v tom čase argumentovala, že ide o oblasť preneseného výkonu štátnej správy, pri ktorej zákon výslovne neustanovuje oprávnenie vydať VZN. Napriek tomu prokurátor na svojom stanovisku zotrval. Mestská časť preto v záujme rešpektovania protestu a zabezpečenia právnej istoty prijala VZN č. 06/2025, ktoré je predmetom súčasného protestu.

Vzniknutá situácia poukazuje na odlišné právne posúdenie tej istej problematiky zo strany prokuratúry v časovom odstupe niekoľkých mesiacov. Napriek uvedenému je z obsahu aktuálneho protestu zrejmé, že pre vydanie predmetného VZN skutočne absentuje výslovné zákonné splnomocnenie, ktoré je pri prenesenom výkone štátnej správy nevyhnutné. Z dôvodu rešpektovania princípu legality a odstránenia právnej neistoty sa preto navrhuje protestu prokurátora vyhovieť a VZN mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 06/2025 zrušiť.

Doložky vybraných vplyvov

1. Rozpočtová doložka

Schválenie predkladaného návrhu nariadenia bude mať dopad na rozpočet mestskej časti Bratislava-Petržalka vo výške schválenej v rozpočte na príslušný rozpočtový rok.

2. Finančná doložka

Schválenie predkladaného návrhu nariadenia bude mať pozitívny vplyv na finančné náklady daňovníkov.

3. Ekonomická doložka

Schválenie predkladaného návrhu nariadenia nemá vplyv na hospodárenie podnikateľskej sféry mestskej časti.

4. Environmentálna doložka

Schválenie predkladaného návrhu nariadenia bude mať dopad na životné prostredie.

5. Doložka zlučiteľnosti

Uvedený návrh je v súlade so zákonom č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Návrh Všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava-Petržalka č. xx/2026 zo dňa 30. 06. 2026, ktorým sa zrušuje všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 06/2025 zo dňa 18. 11. 2025 o podmienkach vydávania povolení pre vyhradzovanie parkovacích miest v mestskej časti Bratislava-Petržalka

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka podľa § 6 ods. 1 a § 11 ods. 4 písm. g) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, podľa § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov, podľa § 3 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov a podľa zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa uznieslo na tomto všeobecne záväznom nariadení:

Čl. I
Zrušovacie ustanovenie

Týmto všeobecne záväzným nariadením sa v celom rozsahu zrušuje VZN č. 06/2025 zo dňa 18. 11. 2025 o podmienkach vydávania povolení pre vyhradzovanie parkovacích miest v mestskej časti Bratislava-Petržalka.

Čl. II
Účinnosť

Toto všeobecne záväzné nariadenie nadobúda účinnosť dňom xx.xx.2026.

Ing. Ján Hrčka
starosta mestskej časti Bratislava-Petržalka

Komisia	Schválený materiál	Neschválený materiál	Poznámky komisie
Komisia správy majetku a miestnych podnikov			
Komisia športu			
Komisia kultúry a mládeže			
Školská komisia			
Komisia územného plánu, výstavby a rozvoja			
Finančná komisia			
Komisia sociálna a bytová			
Komisia investičných činností			
Komisia životného prostredia a verejného poriadku			
Komisia dopravy, mobility a bezbariérovosti	Áno		Materiál bol predložený
Mandátová komisia			
Komisia verejného záujmu			
Miestna rada	Áno		Materiál bol predložený

Vyhodnotenie pripomienok:

Návrh všeobecne záväzného nariadenia bol zverejnený vyvesením na úradnej tabuli a na webovom sídle v súlade s § 6 ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. V zákonom určenej lehote podľa § 6 ods. 4 citovaného zákona neboli zo strany verejnosti (fyzických ani právnických osôb) predložené žiadne pripomienky. Z uvedeného dôvodu sa vyhodnotenie pripomienok neuskutočnilo.



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Mestská časť Bratislava - Petržalka
Kutlíkova 17
851 02 Bratislava

Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Petržalka Kutlíkova 17, PSČ 851 02		
<input checked="" type="checkbox"/> poštou	<input type="checkbox"/> e-mail	<input type="checkbox"/> osobne
Došlo dňa:	12. 09. 2025	
Číslo zápisnice SP035/PASD	Číslo spisu:	
Prílohy/lísty:	Zlyhali:	

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
Pd 91/25/1105-2

Vybavuje
Mgr. Štefan Valko

Bratislava V
9.9.2025

Vec

Zásady vyhradzovania parkovacích miest v mestskej časti Bratislava - Petržalka s prílohami č. 1, 2, podpísanými starostom Ing. Jánom Hrčkom s účinnosťou od 26.3.2024 - protest prokurátora

Podľa § 23 ods. 1 v spojení s § 24 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) podávam

protest prokurátora

proti rozhodnutiu starostu s názvom Zásady vyhradzovania parkovacích miest v mestskej časti Bratislava-Petržalka s prílohami č. 1, 2, podpísanými starostom Ing. Jánom Hrčkom s účinnosťou od 26.3.2024 (ďalej len ako „Zásady vyhradzovania parkovacích miest“).

Uvedené Zásady vyhradzovania parkovacích miest sú v rozpore s § 30 ods. 3, § 36 zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady (ďalej len „zákon č. 582/2004 Z. z.“), § 6 ods. 1, § 13 ods. 4, § 13 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb.“).

Z uvedeného dôvodu ho navrhujem vo svojom celku zrušiť, nakoľko ide o tzv. paakt, teda akt vydaný bez zákonného zmocnenia, nespôsobilý vyvolať právne účinky smerom k jeho adresátom, ktorý je neplatný od jeho prijatia.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o prokuratúre, *ak orgán verejnej správy zistí, že protest prokurátora je dôvodný, do 30 dní od jeho doručenia rozhodnutím vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.*

Podľa § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre, *ak orgán verejnej správy nemieni protestu vyhovieť alebo mu mieni vyhovieť iba čiastočne, predloží ho do 30 dní od jeho doručenia spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkov konania na*

rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu, dozerajúcemu orgánu alebo orgánu oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „nadriadený orgán“) a o tomto postupe upovedomí v rovnakej lehote prokurátora. Nadriadený orgán o proteste rozhodne do 30 dní od jeho predloženia. Ústredný orgán štátnej správy predloží v takom prípade protest na rozhodnutie svojmu vedúcemu a upovedomí o tom prokurátora; vedúci ústredného orgánu štátnej správy rozhodne o proteste do 30 dní od predloženia na základe návrhu ním ustanovenej komisie.

Podľa § 24 ods. 9 zákona o prokuratúre, ak orgán verejnej správy nemá svoj nadriadený orgán, rozhodne o proteste sám do 30 dní od jeho doručenia.

Podľa § 24 ods. 14 zákona o prokuratúre, ak orgán verejnej správy nevyhoví protestu prokurátora a nezruší ním napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie, je prokurátor oprávnený podať proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy správnu žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu.

Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Správny súdny poriadok“), prokurátor je oprávnený podať správnu žalobu podľa § 6 ods. 2 písm. a) až d) proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy, proti ktorému podal protest, ktorému nebolo vyhovené.

Odôvodnenie

Starosta Mestskej časti Bratislava - Petržalka Ing. Ján Hrčka s poukazom na § 13 ods. 4 písm. e) zákona č. 369/1990 Zb. prijal Zásady vyhradzovania parkovacích miest v mestskej časti Bratislava - Petržalka s prílohami č. 1, 2 s účinnosťou od 26.3.2024.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V, plniac Plán hlavných úloh prokuratúry Slovenskej republiky na rok 2025 - úlohu č. 8, preskúmal zákonnosť predmetných Zásad vyhradzovania parkovacích miest a dospel k záveru, že tieto nie sú v súlade so zákonom.

Podľa § 30 ods. 3 zákona č. 582/2004 Z. z., osobitným užívaním verejného priestranstva sa rozumie umiestnenie zariadenia slúžiaceho na poskytovanie služieb, umiestnenie stavebného zariadenia, predajného zariadenia, zariadenia cirkusu, zariadenia lunaparku a iných atrakcií, umiestnenie skládky, **trvalé parkovanie vozidla mimo stráženého parkoviska** a podobne. Osobitným užívaním verejného priestranstva nie je užívanie verejného priestranstva v súvislosti s odstránením poruchy alebo havárie rozvodov a verejných sietí.

Podľa § 36 zákona č. 582/2004 Z. z., **obec ustanoví všeobecne záväzným nariadením najmä miesta, ktoré sú verejnými priestranstvami, osobitné spôsoby ich užívania, sadzbu dane, prípadne rôzne sadzby dane podľa určených kritérií alebo počas podujatí konaných na území obce, náležitosti oznamovacej povinnosti, prípadné oslobodenia od tejto dane alebo zníženia dane.**

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb., **obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia**; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

Podľa 13 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb., *starosta*

- a) *zvoláva a vedie zasadnutia obecného zastupiteľstva a obecnej rady, ak tento zákon neustanovuje inak, a podpisuje ich uznesenia,*
- b) *vykonáva obecnú správu,*
- c) *zastupuje obec vo vzťahu k štátnym orgánom, k právnickým a fyzickým osobám,*
- d) *vydáva pracovný poriadok, organizačný poriadok obecného úradu a poriadok odmeňovania zamestnancov obce; informuje obecné zastupiteľstvo o vydaní a zmenách organizačného poriadku obecného úradu,*
- e) **rozhoduje vo všetkých veciach správy obce, ktoré nie sú zákonom alebo štatútom obce vyhradené obecnému zastupiteľstvu.**

Podľa § 13 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb., *starosta je štatutárnym orgánom obce. Starosta môže rozhodovaním o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy písomne poveriť zamestnanca obce. Poverený zamestnanec obce rozhoduje v mene obce v rozsahu vymedzenom v písomnom poverení.*

Týmito zákonnými ustanoveniami sa starosta mestskej časti Bratislava - Petržalka pri prijímaní Zásad vyhradzovania parkovacích miest dôsledne neriadil.

Zásady vyhradzovania parkovacích miest sa systematicky členia na **2 Čl. a 2 prílohy.**

Čl. I - Predmet Zásad

Čl. II - Záverečné ustanovenia

Príloha č. 1 - Pravidlá vyhradzovania parkovacích miest v mestskej časti Bratislava-Petržalka

1. Definícia pojmov
2. Vyhradené parkovacie miesta
3. Definícia podmienok pre vyhradené parkovacie miesta pre osoby s ŤZP
4. Zjednotenie podmienok vyhradených parkovacích miest
5. Definícia podmienok pre zmenu držiteľa, polohy, času vyhradenia, EČV alebo predĺženie vyhradenia
6. Definícia podmienok pre zrušenie vyhradeného parkovacieho miesta
7. Postup vyhradzovania parkovacích miest
8. Postup podávania žiadostí o vyhradené parkovanie
9. Realizácia vyhradeného miesta
10. Úhrada za vyhradené miesto
11. Parkovanie na vyhradenom mieste

Príloha č. 2 - Dôvodová správa

Predmetné Zásady vyhradzovania parkovacích boli prijaté a podpísané starostom mestskej časti Bratislava - Petržalka Ing. Jánom Hrčkom podľa § 13 ods. 4 písm. e) zákona č. 369/1990 Zb.

Dňa 10.12.2024 bolo miestnym zastupiteľstvom mestskej časti Bratislava-Petržalka schválené uznesením č. 399/2024 **všeobecne záväzné nariadenie č. 11/2024 o miestnych daniach na území mestskej časti Bratislava-Petržalka a o podrobnostiach poskytovania elektronických služieb na úseku miestnych daní**, ktoré nadobudlo účinnosť od 1.1.2025.

Uvedená podzákonná norma vo forme všeobecne záväzného nariadenia predstavuje v súčasnosti právny základ pre „vyhradzovanie“ parkovacích miest v mestskej časti Bratislava-Petržalka, ako to predpokladá § 30 a nasl. zákona č. 582/2004 Z. z.

Predmetné všeobecne záväzné nariadenie č. 11/2024 bolo prijaté okrem iného na základe § 36 zákona č. 582/2004 Z. z.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že obec (mestská časť) má ustanoviť **formou všeobecne záväzného nariadenia** formy osobitného užívania verejného priestranstva, medzi ktoré patrí aj trvalé parkovanie vozidla mimo stráženého parkoviska (§ 30 ods. 3 zákona č. 582/2004 Z. z.).

Je potrebné konštatovať, že v prípade ak obec/mesto (mestská časť) zamýšľa konkretizovať podmienky vyhradzovania parkovacích miest (napr. pre osoby s ťažkým zdravotným postihnutím) v osobitnom akte, ako napr. v Zásadách vyhradzovania parkovacích miest, tieto zásady by mali byť schválené buď ako súčasť už schváleného všeobecne záväzného nariadenia alebo vo forme samostatného všeobecne záväzného nariadenia. V prípade Zásad vyhradzovania parkovacích miest sa síce jedná o normatívny právny akt, no vzhľadom na okolnosti jeho prijatia ho nemožno považovať za všeobecne záväzný právny predpis orgánu územnej samosprávy vo forme všeobecne záväzného nariadenia. Mám za to, že účel a spôsob, akým boli predmetné zásady schválené, nemá oporu v zákone, nakoľko ani zákon a napokon ani právna veda nepozná niečo také ako vykonávací predpis už schváleného všeobecne záväzného nariadenia. V neposlednom rade sa domnievam, že starosta v tomto prípade prekročil svoju právomoc, nakoľko zo žiadneho právneho predpisu mu nevyplýva, že by bol oprávnený vydať normatívny predpis upravujúci práva a povinnosti účastníkov parkovacej politiky pri jej výkone a uplatňovaní (rovnako ani pri vyhradzovaní konkrétnych parkovacích miest v oblasti miestnych daní). V tomto kontexte je potrebné uviesť, že mu to nevyplýva ani z ustanovenia § 13 ods. 4 písm. e) zákona č. 369/1990 Zb., na podklade ktorého vydal starosta tzv. Zásady vyhradzovania parkovacích miest.

Ustanovenie § 13 ods. 4 písm. e) zákona č. 369/1990 Zb. je jedným zo základných kľúčov pre určenie kompetencie orgánov obce. Právna norma obsiahnutá v tomto ustanovení vyjadruje, že kompetencia starostu obce je vymedzená negatívne a vo vzťahu k obecnému zastupiteľstvu nie je daná alternatívne. Ak teda určitú právomoc nezveruje zákon (zákon o obecnom zriadení alebo osobitný zákon) alebo

štatút obce explicitne (výslovne) do právomoci obecného zastupiteľstva, je daná kompetencia starostu obce.

V posudzovanom prípade je zo zákona, konkrétne z § 36 zákona č. 582/2004 Z. z. zrejmé, že obec (mestská časť) ustanovuje **všeobecne záväzným nariadením** osobitné spôsoby užívania verejného priestranstva, čiže starosta nemá zákonné zmocnenie na prijatie predmetného aktu.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti považujem protest prokurátora za dôvodný, a preto navrhujem, aby Zásady vyhradzovania parkovacích miest boli v celku zrušené.

prokurátor





OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Mestská časť Bratislava - Petržalka
Kutlíkova 17
851 02 Bratislava

Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Petržalka Kutlíkova 17, PSČ: 851 02		
<input checked="" type="checkbox"/> (Osobne)	<input type="checkbox"/> (Listopisne)	<input type="checkbox"/> (Osobne)
Došlo dňa:	21. 04. 2026	
Prílohy/lysty:	17553 / RSD	Výstavuje:
	6	

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
Pd 54/26/1105 - 2

Vyjavuje
Mgr. Štefan Valko

Bratislava V
17.04.2026

Vec

Všeobecne záväzné nariadenie Mestskej časti Bratislava - Petržalka č. 6/2025 zo dňa 18.11.2025 o podmienkach vydávania povolení pre vyhradzovanie parkovacích miest v mestskej časti Bratislava - Petržalka - protest prokurátora

Podľa § 23 ods. 1 v spojení s § 27 ods. 1, § 21 ods. 1 písm. a) bod 5., § 21 ods. 3 písm. f) bod 3. zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) podávam

protest prokurátora

proti Všeobecne záväznému nariadeniu Mestskej časti Bratislava - Petržalka č. 6/2025 zo dňa 18.11.2025 o podmienkach vydávania povolení pre vyhradzovanie parkovacích miest v mestskej časti Bratislava (ďalej len „VZN“), ktoré navrhujem zrušiť.

Protestom napadnutým VZN boli porušené ustanovenia § 4 ods. 4, § 6 ods. 2, zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, § 3 ods. 2, ods. 7 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o prokuratúre, protest proti všeobecne záväznému právnomu predpisu podáva prokurátor orgánu verejnej správy, ktorý všeobecne záväzný právny predpis vydal.

Podľa § 27 ods. 3 zákona o prokuratúre, ak bol protest prokurátora podaný proti všeobecne záväznému právnomu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) treťom bode a orgán verejnej správy zistí, že protest je dôvodný, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, všeobecne záväzný právny predpis zrušiť alebo ho podľa povahy veci nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom, prípadne aj s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. O vyhovení protestu a zrušení alebo zmene všeobecne záväzného právneho predpisu alebo o

nevyhovení protestu upovedomí orgán verejnej správy prokurátora v lehote podľa prvej vety.

Podľa § 27 ods. 5 zákona o prokuratúre, ak orgán verejnej správy nevyhoví protestu prokurátora proti všeobecne záväznému právnomu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) treťom bode, je prokurátor oprávnený podať žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu.

Odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V, plniac bod č. 19 Plánu hlavných úloh Krajskej prokuratúry v Bratislave na rok 2026 preskúmal zákonnosť predmetného VZN a dospel k záveru, že VZN nie je v súlade so zákonom.

Prokurátor primárne skúmal zákonnosť VZN z hľadiska **procesného postupu** mestskej časti pri jeho vydávaní a schvaľovaní v zmysle zákona č. 369/1990 Zb.

1) či pri prijímaní preskúmaného VZN bol dodržaný postup podľa § 6 ods. 3, ods. 4, ods. 6, ods. 7, ods. 8, ods. 9 zákona č. 369/1990 Zb.

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb., návrh nariadenia, o ktorom má rokovať obecné zastupiteľstvo, zverejní obec jeho vyvesením na úradnej tabuli v obci najmenej 15 dní pred rokovaním obecného zastupiteľstva o návrhu nariadenia. Návrh nariadenia sa zverejní aj na webovom sídle obce v tej istej lehote.

Podľa § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb., dňom vyvesenia návrhu nariadenia začína plynúť najmenej desaťdňová lehota, počas ktorej môžu fyzické osoby a právnické osoby uplatniť pripomienku k návrhu nariadenia v písomnej forme, elektronicky alebo ústne do zápisnice na obecnom úrade. Pripomienkou možno v určenej lehote navrhnúť nový text alebo odporučiť úpravu textu, a to doplnenie, zmenu, vypustenie alebo spresnenie pôvodného textu. Z pripomienky musí byť zrejmé, kto ju predkladá. Na ostatné podnety nemusí navrhovateľ nariadenia prihliadať, a to najmä vtedy, ak nie sú zdôvodnené.

Podľa § 6 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb., vyhodnotenie pripomienok uskutoční navrhovateľ nariadenia s príslušnou komisiou, ak je zriadená. Vyhodnotenie obsahuje stručný obsah pripomienky, údaje o tom, kto predložil pripomienku, ktorým pripomienkam sa vyhovel alebo nevyhovelo a z akých dôvodov.

Podľa § 6 ods. 7 zákona č. 369/1990 Zb., vyhodnotenie pripomienok sa musí predložiť poslancom v písomnej forme najneskôr tri dni pred rokovaním obecného zastupiteľstva o návrhu nariadenia.

Podľa § 6 ods. 8 zákona č. 369/1990 Zb., nariadenie sa musí vyhlásiť. Vyhlásenie sa vykoná vyvesením nariadenia na úradnej tabuli v obci najmenej na 15 dní; účinnosť nadobúda pätnástym dňom od vyvesenia, ak v ňom nie je ustanovený neskorší začiatok účinnosti. Ak je to odôvodnené naliehavým verejným záujmom, možno v nariadení výnimočne ustanoviť skorší začiatok jeho účinnosti, najskôr však dňom vyhlásenia.

Podľa § 6 ods. 9 zákona č. 369/1990 Zb., vyvesenie nariadenia na úradnej tabuli v obci je podmienkou jeho platnosti; okrem toho sa nariadenie zverejní aj na webovom sídle obce.

Návrh VZN bol na úradnej tabuli obce vyvesený dňa 23.10.2025. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava - Petržalka VZN schválilo uznesením č. 512 zo dňa 18.11.2025. Schválené VZN bolo následne vyvesené na úradnej tabuli dňa 26.11.2025, pričom účinnosť bola stanovená na 01.01.2026.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že pri prijímaní VZN bol dodržaný postup podľa § 6 ods. 3, ods. 4 a ods. 6 až 9 zákona č. 369/1990 Zb.

2) či bolo zastupiteľstvo uznášaniaschopné (§ 12 ods. 7 zákona č. 369/1990 Zb.) a či sa za prijatie všeobecne záväzného nariadenia vyslovil potrebný počet poslancov (§ 12 ods. 7 zákona č. 369/1990 Zb.)

Podľa § 12 ods. 7 zákona č. 369/1990 Zb., *obecné zastupiteľstvo rokuje vždy v zbere. Spôsobilé rokovať a uznášať sa je vtedy, ak je prítomná nadpolovičná väčšina všetkých poslancov. Na prijatie uznesenia obecného zastupiteľstva je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny prítomných poslancov, ak časť vety za bodkočiarkou, odsek 5, § 13 ods. 8, § 18a ods. 3 a 10, § 20a ods. 4 a § 20b ods. 5 alebo osobitný zákon neustanovuje inak; na prijatie nariadenia je potrebný súhlas trojpätinovej väčšiny prítomných poslancov.*

Z prezenčnej listiny a zápisnice zo zasadnutia miestneho zastupiteľstva konaného dňa 18.11.2025, na ktorom bolo VZN prijaté vyplýva, že miestne zastupiteľstvo návrh VZN schválilo uznesením č. 512, a to tak, že bolo prítomných 27 poslancov, v pomere hlasov za (27), zdržali sa (0) a proti (0), teda bolo prijaté so súhlasom trojpätinovej väčšiny prítomných poslancov v súlade s ustanovením § 12 ods. 7 zákona č. 369/1990 Zb.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že miestne zastupiteľstvo bolo uznášaniaschopné a za jeho prijatie sa v súlade s ustanovením § 12 ods. 7 zákona č. 369/1990 Zb. vyslovil potrebný počet poslancov.

Prokurátor následne skúmal zákonnosť VZN z hľadiska obsahu, t. j. či preskúmané nariadenie je vydané v súlade so zákonom.

VZN sa systematicky člení na IX. článkov.

- Čl. I - Predmet všeobecne záväzného nariadenia a definícia pojmov
- Čl. II - Typy vyhradených parkovacích miest
- Čl. III - Definícia podmienok pre vyhradené parkovacie miesta pre osoby s ŤZP
- Čl. IV - Zmena držiteľa povolenia, času vyhradenia, EČV alebo predĺženie vyhradenia
- Čl. V - Zrušenie vyhradeného parkovacieho miesta
- Čl. VI - Postup vybavovania žiadostí o vyhradené parkovacie miesto
- Čl. VII - Úhrada za vyhradené parkovacie miesto
- Čl. VIII - Parkovanie na vyhradenom parkovacom mieste
- Čl. IX - Záverečné ustanovenia

Po vyhodnotení zákonnosti VZN z hľadiska obsahu je nutné konštatovať, že toto je v rozpore so zákonom.

Podľa Čl. 71 Ústavy Slovenskej republiky, *na obec a vyšší územný celok možno zákonom preniesť výkon určených úloh miestnej štátnej správy. Náklady takto preneseného výkonu štátnej správy uhrádza štát. Pri výkone štátnej správy môže obec a vyšší územný celok vydávať v rámci svojej územnej pôsobnosti **na základe splnomocnenia v zákone a v jeho medziach všeobecne záväzné nariadenia**. Výkon štátnej správy prenesený na obec alebo na vyšší územný celok zákonom riadi a kontroluje vláda. Podrobnosti ustanoví zákon.*

Podľa čl. 74 písm. a) Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v znení dodatkov č. 1 až 25, **Mestská časť podľa osobitného predpisu *povoľuje vyhradené parkoviská na miestnych komunikáciách III. a IV. triedy a na pozemkoch v jej vlastníctve.***

Podľa § 3 ods. 2 cestného zákona, **miestnu štátnu správu vo veciach miestnych ciest a účelových ciest vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy.** *Obce na miestnych cestách a na účelových cestách určujú použitie dopravných značiek, dopravných zariadení a povoľujú vyhradené parkoviská. Obce v rámci preneseného výkonu štátnej správy prejednávajú priestupky podľa § 22c na úseku miestnych ciest a účelových ciest.*

Podľa § 3 ods. 6 cestného zákona, *na činnosti podľa odseku 2 druhej vety, odseku 3 písm. a), b), c), e), f), h), i), j), k), l), m), n), p), q), r) a s), odseku 4 písm. d) a e) a odseku 5 písm. d), f) a g) sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa § 3 ods. 7 cestného zákona, **cestný správny orgán a obec určujú používanie dopravných značiek, dopravných zariadení a *povoľujú vyhradené parkoviská podľa odseku 2, odseku 4 písm. d) a odseku 5 písm. f) na základe stanoviska správcu pozemnej komunikácie a stanoviska dopravného inšpektorátu vydaného v rozsahu jeho pôsobnosti podľa osobitných predpisov.***

Podľa § 4 ods. 4 zákona o obecnom zriadení, *ak zákon pri úprave pôsobnosti obce neustanovuje, že ide o výkon prenesenej pôsobnosti štátnej správy, platí, že ide o výkon samosprávnej pôsobnosti obce.*

Podľa § 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení, *vo veciach, v ktorých obec plní úlohy štátnej správy, môže vydávať nariadenie **len na základe splnomocnenia zákonom a v jeho medziach**. Také nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, so zákonmi, s nariadeniami vlády, so všeobecne záväznými predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.*

Týmito zákonnými ustanoveniami sa Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava - Petržalka pri prijímaní VZN dôsledne neriadilo.

Čl. 71 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky upravuje prenos miestnej štátnej správy na orgány územnej samosprávy a na čas po prenose zakladá právomoc orgánov územnej samosprávy vydávať miestne právo na plnenie prenesených úloh.

Prenos miestnej štátnej správy na orgány územnej samosprávy môže vykonať orgán štátu. Nemôže k nemu dôjsť z rozhodnutia orgánu územnej samosprávy. „Bez výslovného splnomocnenia v zákone obec ako právnická osoba nemôže vlastným rozhodnutím prevziať úlohy štátnej správy, ani svojmu poriadkovému útvaru zveriť oprávnenia, ktoré sa podľa zákona priznávajú štátnym subjektom.“ (PL. ÚS 18/2014. Uznesenie z 10. septembra 2014.)

„Zverenie určitej časti štátnej správy zákonom obci ešte samo osebe nezakladá právomoc obce vydávať v tejto oblasti štátnej správy všeobecne záväzné nariadenia. K tomu je potrebné výslovné zákonné zmocnenie na vydávanie všeobecne záväzných nariadení v danej oblasti štátnej správy.“ (III. ÚS 1/2000. Nález z 25. mája 2000. ZNUÚS 2000, s. 63.)

Všeobecne záväzné nariadenia môže obec vydávať aj v rámci svojej územnej pôsobnosti pri výkone štátnej správy, ak je na to splnomocnená zákonom (čl. 71 ods. 2 ústavy). Takýto prenesený výkon štátnej správy riadi a kontroluje vláda, pričom podrobnosti ustanoví zákon.

Na úpravu čl. 71 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky o prenose miestnej štátnej správy nadväzuje zákon o obecnom zriadení. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. v znení neskorších predpisov: „Ak zákon pri úprave pôsobnosti obce neustanovuje, že ide o výkon prenesenej pôsobnosti štátnej správy, platí, že ide o výkon samosprávnej pôsobnosti obce.“

Toto ustanovenie (§ 4 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb.) predstavuje základné interpretačné pravidlo pre identifikáciu povahy pôsobnosti obce, t.j. pre určenie toho, či ide o výkon samosprávy, alebo prenesenej štátnej správy. Pri rozdelení pôsobnosti obce zákonodarca vychádza z premisy, že zákon pri úprave pôsobnosti obce v konkrétnom prípade ustanoví, či ide o výkon samosprávnej pôsobnosti obce alebo prenesenú pôsobnosť štátnej správy. Pod termínom "zákon", ktorý zákonodarca použil v § 4 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb., treba rozumieť tak samotný zákon o obecnom zriadení, ako aj osobitné predpisy upravujúce kompetenciu obce na ľubovoľnom úseku správy. Vymedzenie kompetencií obce ako nepriameho vykonávateľa štátnej správy, spravidla cez obvyklú dikciu "Obec pri prenesenom výkone štátnej správy na úseku ... zabezpečuje ...", sa teda ponecháva zásadne na osobitné predpisy upravujúce jednotlivé správy, napríklad všeobecnú vnútornú správu na úseku matrík a hlásenia pobytu občanov, správu školstva, **správu dopravy a pozemných komunikácií**, vodnú správu, správu na úseku ochrany pred požiarmi.

Normotvorba v prenesenom výkone štátnej správy, teda v zmysle ústavnej úpravy, požaduje zákonné zmocnenie. Pri uplatňovaní normotvornej právomoci orgány územnej samosprávy môžu ukladať povinnosť, ale nie spôsobom obmedzujúcim základné práva a slobody nad rámec zákona.“ (III. ÚS 10/2001. Nález z 27. apríla 2001. ZNUÚS 2001, s. 94.). Správne nariadenia podľa čl. 71 ods. 2 Ústavy musia byť v súlade nielen s tými normatívnymi právnymi aktmi, s ktorými

musia byť v súlade samosprávne nariadenia, ale okrem toho musia byť v súlade aj s nariadeniami vlády SR, všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

Právomoc orgánov územnej samosprávy prijímať správne nariadenia je delegovaná, orgány územnej samosprávy ju môžu uplatniť jedine vtedy, ak im zákon udelí splnomocnenie na úpravu časti výkonu štátnej správy a v rozsahu udeleného splnomocnenia.

Vzhľadom na to, že výkon miestnej štátnej správy podľa § 3 ods. 2 cestného zákona je preneseným výkonom štátnej správy, na prípadné prijatie VZN by obec (mestská časť) potrebovala splnomocnenie zákona, ktoré v cestnom zákone absentuje.

Prenesený výkon štátnej správy, pri povoľovaní vyhradeného parkovania, realizujú obce výlučne rozhodovaním v jednotlivých prípadoch, pričom na konanie sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom práve. Akákoľvek normatívna regulácia je zo znenia cestného zákona vylúčená, preto aj prijatie predmetného VZN nemožno vyhodnotiť inak ako v rozpore so zákonom.

Mestská časť ako cestný správny orgán povoľuje vyhradené parkovanie (podľa Čl. 74 písm. a) Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v znení dodatkov č. 1 až 26) rozhodovaním, na ktoré sa nevzťahujú všeobecne záväzný právne predpisy, za podmienok určených v § 3 ods. 7 cestného zákona, a to na základe stanoviska správcu pozemnej komunikácie a stanoviska dopravného inšpektorátu vydaného v rozsahu jeho pôsobnosti podľa osobitných predpisov.

Z vyššie uvedeného vyplýva ten záver, že obce (mestské časti) sú oprávnené povoľovať vyhradené parkovisko len v jednotlivých prípadoch, nie normatívnym správnym aktom vo forme VZN a z uvedeného dôvodu je nutné konštatovať, že VZN nie je v súlade so zákonom.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti považujem protest prokurátora za dôvodný, a preto navrhujem, aby napadnuté VZN bolo ako celok zrušené.



_____ prokurátor