

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka

Materiál na rokovanie
miestneho zastupiteľstva
dňa 30. júna 2026

Materiál číslo:

***Súdny spor
o zaplatenie istiny vo výške 4.288.728,94 eur s príslušenstvom -
aktualizácia informácií***

Predkladateľ:

Juraj Mravec
poslanec miestneho zastupiteľstva

Materiál obsahuje:

1. Návrh uznesenia
2. Dôvodová správa
3. Doložka
4. žiadosť o informácie z 22.7.2025
5. Odpoveď na poslaneckú požiadavku z 22.7.2025
6. Platobný rozkaz

Zodpovedný:

Juraj Mravec
poslanec miestneho zastupiteľstva

Spracovateľ:

Juraj Mravec
poslanec miestneho zastupiteľstva

Návrh uznesenia

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka

A) žiada starostu Mestskej časti Bratislava – Petržalka, aby bez zbytočného odkladu, najneskôr v lehote 30 dní od dňa prijatia tohto uznesenia požiadal advokátov zastupujúcich obe sporné strany, ako aj Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky o poskytnutie správy/vyjadrenia k aktuálnemu stavu sporu a dôvodnosti tvrdení sporných strán v právnej veci vedenej Metským súdom Bratislava IV, č.k. 42C/72/2025 v konaní o zaplatenie 4.288.728,94 eur s príslušenstvom. *Tieto správy/vyjadrenia následne žiada zastupiteľstvo predložil ako infomateriál na najbližšie rokovanie zastupiteľstva.*

Termín : 30.07.2026

B) žiada starostu, aby zabezpečil pravidelné informovanie zastupiteľstva o danom spore, procesných úkonoch, poskytol všetku s tým súvisiacu dokumentáciu, najmä vyjadrenia aj s prílohami, informoval o rizikách a možných dopadoch sporu, vývoji sporu, možnostiach ukončenia sporu a očakávaných dopadoch najmä na rozpočet.

Termín: priebežne

C) žiada starostu, aby zabezpečil plnenie tohto uznesenia.

Termín: priebežne

Dôvodová správa

Spor o financie

1. Predmetom sporu je údajný nárok Mestskej časti Bratislava – Petržalka na doplatok za **financie pre materské školy** v Petržalke. **Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava nárok popiera** a nedôvodnosť nároku viackrát odôvodnilo tým, že prerozdelenie príjmov z podielových daní medzi mestom a mestskými časťami upravuje štatút hlavného mesta už od roku 2009. Taktiež zdôraznili, že hlavné mesto žiadne peniaze v rámci prerozdelenia mestským častiam nezadržiava. Pripomenuli takisto dohodu z roku 2023 s väčšinou starostov a úpravu štatútu. Ak by k dohode pristúpila aj Petržalka, získala by približne **jeden milión eur**. Hlavné mesto SR Bratislava viackrát deklarovalo, že táto pôvodná suma je pre Petržalku naďalej k dispozícii.

Mestská časť Bratislava-Petržalka uplatnila na Okresnom súde Banská Bystrica nárok voči Hlavnému mestu Slovenskej republiky Bratislava o zaplatenie istiny vo výške **4.288.728,94 eur** s príslušenstvom.

Konanie bolo vedené Okresným súdom v Banskej Bystrici, č.k. 24Up/870/2025 ktorý vydal platobný rozkaz a po podanom odpore bolo toto rozhodnutie zrušené a vec v mesiaci október 2025 odstúpená na vecne a miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV, č.k. 42C/72/2025.

2. V júli 2025 bratislavská Mestská časť Petržalka vyzvala Magistrát hlavného mesta SR Bratislavu na mimosúdne vyrovnanie sa v spore o financie na materské školy. Mestská časť si podľa svojich slov uvedomuje, že súdny spor by mohol trvať roky a berie ohľad aj na finančnú situáciu mesta. TASR o tom informovala petržalská hovorkyňa Mária Halašková.

Ako podotkla, v tom čase bývalý starosta Ján Hrčka **nikdy plnú sumu, podľa hovorkyne takmer deväť miliónov eur nežiadal a v prvom kroku chcel od magistrátu vysúdiť 4,3 milióna eur**. Hlavné mesto je však podľa Halaškovej ochotné Petržalke dať iba **1,3 milióna eur**.

Do dnešného dňa Mestská časť Bratislava – Petržalka neinformovala poslancov prečo neuplatňuje plnú sumu 9 miliónov eur, ale len 4,3 miliónov eur. Rovnako tak neinformovala prečo uplatňuje zníženú sumu (4,3 miliónov eur), skutkovo a právne do dnešného dňa zastupiteľstvo nemá kľúčové a zásadné informácie k danej veci. Zároveň neinformovala poslancov mestskej časti o zamietnutí platobného rozkazu a ďalšieho postupu. Takéto konanie nie je štandardné a aj preto sa predkladá zastupiteľstvu tento materiál na rokovanie a rozhodnutie.

„Hlavné mesto sa týmto spôsobom neoprávnene obohacuje na petržalských deťoch, ktoré na to v konečnom dôsledku doplácajú najviac. Nie je fér, že najľudnatejšia mestská časť dostáva v prepočte na jedného obyvateľa menej štátnych peňazí než tie najbohatšie bratislavské mestské časti,“ uviedla zastupujúca starostka Petržalky Iveta Jančoková pre Aktuálny.

Hlavné mesto uplatnený nárok popiera, no zastupiteľstvo ani poslanci Mestskej časti Bratislava – Petržalka ani do dnešného dňa netušia aká je právna analýza, ktorú si dala vypracovať Mestská časť Bratislava – Petržalka, netušia aký je obsah žaloby a rovnako netušia aká je argumentácia Hlavného mesta SR Bratislavy, ani aké sú prílohy daných

konaní. Poslancom zo strany Úradu MČ Bratislava – Petržalka neboli do dnešného dňa sprístupnené informácie a relevantné podklady v niekoľkomiliónovom spore.

3. E-mailom zo dňa 22.7.2025 som sa obrátil na organizačné oddelenie MČ Bratislava Petržalka s touto žiadosťou :

„Chcem Vás poprosiť, či je možné zaslať podanú žalobu aj s jej prílohami a vydaný platobný rozkaz súdu, prípadne ak k tomuto sporu bola robená aj právna analýza, tak taktiež o jej zaslanie. Rovnako aj faktúru za právne služby ak bola doručená, ideálne aj s rozpisom času a úkonov.

Súčasne by som chcel požiadať aj o objasnenie ako prebehol výber/súťaž na na zazmluvnené advokátske kancelárie, aké bolo zadanie, aké boli ponuky od ďalších advokátskych kancelárií, atď. Najmä ma zaujíma ako to súťaž, výber dodávateľa hodnotí Úrad z pohľadu verejného obstarávania.

O Zmluve, podanej žalobe som sa dozvedel najskôr z médií a nie od Úradu. Ak som niečo prehliadol, tak sa ospravedlňujem. Vzhľadom na to by som si rád navnímal obsah listín a informácií za ktoré píšem vyššie.“

4. Na túto žiadosť mi prišla listom zo dňa 25.7.2025 táto odpoveď:

„Vo veci Vašej požiadavky si dovoľujeme uviesť, že sprístupnenie žaloby s jej prílohami a zverejnenie právnej analýzy, ktorá bola v tomto zmysle vypracovaná dňa 6.11.2024 nie je možné, keďže z nej vychádza použitie právnej argumentácie a prostriedkov súdneho konania, t.j. jej sprístupnenie môže ohroziť náš úspech v súdnom konaní“ S úplným textom sa môžete oboznámiť v prílohe tohto materiálu.

5. Dňa 30.7.2025 som e-mailom opätovne žiadal o poskytnutie podkladov a informácií, ktoré neboli sprístupnené. Konkrétne som uvádzal, že mailom ale aj info žiadosťou som Mestskú časť Bratislava - Petržalka ako poslanec Mestskej časti Bratislava - Petržalka požiadal o sprístupnenie dokumentov a informácií k niekoľko miliónovému súdnemu sporu medzi MČ Petržalka c/a mestom Bratislava.

Ako poslanec Mestskej časti Bratislava - Petržalka som Mestskú časť Bratislava - Petržalka konkrétne požiadal o zaslanie žaloby aj s jej prílohami, vydaný platobný rozkaz súdu, Odpor, prípadne ak k tomuto sporu bola robená aj právna analýza, tak taktiež o jej zaslanie. Rovnako aj faktúru za právne služby ak bola doručená, ideálne aj s rozpisom času a úkonov.

V odpovedi zo dňa 25.7.2025 ste priložili iba platobný rozkaz a vo Vašej Odpovedi uvádzate:

"nesprístupnenie žaloby, jej príloh, právnej analýzy nie je možné keďže z nich vychádza použitie právnej argumentácie a prostriedkov súdneho konania (sprístupnenie môže ohroziť úspech v súdnom konaní)"

Dovolím si nesúhlasiť, nakoľko so žalobou a jej prílohami je už protistrana oboznámená a výnimka sa zjavne nevzťahuje na tento prípad. Rovnako tak na podaný odpor/vyjadrenie sa táto Vami použitá argumentácia celkom zjavne nevzťahuje. To isté platí aj o faktúrach za právne služby, ktoré ste zabudli uviesť a sprístupniť.

Jediné kde sa dá viesť polemika je právna analýza, ale tu si potrebné uvedomiť 2 okolnosti a to, že žalobca je povinný všetko známe uviesť v žalobe inak podľa zásady koncentrácie konanie na to neskôr súd nebude brať zreteľ. To znamená, že všetká právna aj skutková argumentácia musela byť uvedená v žalobe. Vami uvádzaná argumentácia o nesprístupnení je formálna, arbitrárna a nelogická.

Tu navyiac v neprospech spomínanej výnimky hrá veľmi podstatná okolnosť, že o tieto informácie a materiál žiada poslanec samotnej Mestskej časti Bratislava - Petržalka.

S poukazom na vyššie uvedené Vás chcem poprosiť o revíziu Vášho postoj a poskytnutie dokumentov kde nie je z mojej strany žiadna pochybnosť, že ich máte sprístupniť, t.j. žaloby, príloh, odporu protistrany, trov doterajšieho konania, trov právneho zastupenia. „

6. K mojej žiadosti sa 1.8.2025 pripojil mailom aj ďalší poslanec Pavol Škápik, ktorý uvádza „Dobrý deň, pripájam sa k žiadosti a poprosím tiež o sprístupnenie dokladov. Ďakujem“ v ten istý deň z e-mailu starosta@petrzalka.sk prišla táto odpoveď „naľko prebieha súdne konanie, musíme sa s odpoveďou na Vašu rekciu poradiť s právnikmi, ktorí sú do 6.8.2025 na dovolenke. V danom mailovom vlákne už neevidujem ďalšiu odpoveď na uvedenú požiadavku.

7. Naľko s žalobou a úplnou argumentáciou sa už oboznámila druhá strana sporu a aj s prihliadnutím na zásadu koncentráciu konania nie je právne udržateľná argumentácia uvádzaná Mestskou časťou Bratislava – Petržalka v bode 4., no aj napriek tomu doposiaľ Mestská časť Bratislava – Petržalka neoboznámila a neposkytla poslancom, kt. o ne žiadal a ani zastupiteľstvu tieto podklady a ani aktualizáciu v danej veci niekoľkomiliónové sporu.

8. Mestská časť Bratislava - Petržalka ako žalobca podala a uplatnila na súd niekoľko miliónový nárok voči žalovanému - Hlavnému mestu Slovenskej republiky Bratislave ako žalovanému bez toho, aby pred podaním žaloby alebo po jej podaní zastupiteľstvu Mestskej časti Bratislava - Petržalka a jej poslancom o tejto skutočnosti poskytla akékoľvek informácie a podklady.

Poslanci Mestskej časti Bratislava - Petržalka (žalobcu) sa dozvedajú informácie len z médií.

Svojou povahou sa nejedná o drobný spor ale o niekoľkomiliónový spor, rovnako tak sa nejedná o jednoduché právne posúdenie, ale pôjde o komplikované právne posúdenie sporu, naľko nie je dostupná judikatúra k danej právnej otázke a ani rozhodnutie v podobnej právnej veci. Dopady tohto sporu na Mestskú časť Bratislava - Petržalka budú značné. Do dnešného dňa nepoznáme skutkové a právne dôvody uvedené v žalobe a ako poslanec(i)/kyne Mestskej časti Bratislava - Petržalka (žalobcu) považujem(e) za dôležité vedieť o dôvodoch uvedených v žalobe ale aj dôvodoch popretia nároku žalovaným.

Mestská časť Bratislava - Petržalka navyiac odmietla sprístupniť podľa zákona o slobodnom prístupe k informáciám žalobu a aj vyjadrenie žalovaného.

Riziká sporu a dopadov na Mestskú časť Bratislava – Petržalka nie sú do dnešného dňa zastupiteľstva predstavené, rovnako tak kľúčové podklady, ako analýza, žaloba, vyjadrenie žalovaného nie sú pre zastupiteľstvo k dispozícii, čo je pri princípoch demokracie a samosprávy neakceptovateľné. Vedenie musí o všetkom podstatnom informovať v reálnom čase a v predstihu zastupiteľstvo, no v tomto prípade ani dodatočne sa tak do dnešného dňa nestalo.

Mám za to, že vyššie uvedené sú vážne dôvody pre to, aby mestská časť zabezpečila informovanie zastupiteľstva, ktoré má poznať aktuálny stav veci o súčasne mám za to, že práva strán tým nie sú dotknuté.

Doložky vybraných vplyvov

1. Rozpočtová doložka

Schválenie predloženého návrhu uznesenia nepredpokladá dopad na rozpočet mestskej časti Bratislava-Petržalka.

2. Finančná doložka

Schválenie predloženého návrhu nepredpokladá žiaden finančný dopad na obyvateľov alebo podnikateľov v MČ Bratislava – Petržalka.

3. Ekonomická doložka

Schválenie predloženého návrhu nariadenia nebude mať dopad na hospodárenie podnikateľskej sféry.

4. Environmentálna doložka

Schválenie predloženého návrhu nariadenia nebude mať dopad na životné prostredie.

5. Doložka zlučiteľnosti

Uvedený návrh je v súlade so zákonom č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.