



Z Á P I S N I C A (Doslovný prepis)

**z rokovania 30. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti
Bratislava-Petržalka konaného dňa 30.06.2026
v Dome kultúry Lúky, Zrkadlový háj, Rovniankova č. 3, Bratislava.**

Začiatok rokovania: 09:03 hod.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Ospravedlnení: Vladimír Weber, Gabriela Fulová, Milan Polešenský, Richard Vilkus, Zuzana Kolman Šebestová, Michaela Ondrejkočí, Polat Elalmis, Michala Kozáková, Pavol Záhradný, Andrej Kalina

Otvorenie zasadnutia:

30. zasadnutie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka otvoril starosta Ján Hrčka. Zasadnutie sa konalo prezenčnou formou v Dome kultúry Zrkadlový háj, Rovniankova č. 3, Bratislava.

Starosta skonštatoval, že pri nadpolovičnej väčšine (25 prítomných z počtu 35) je Miestne zastupiteľstvo uznášaniaschopné.

Počet poslancov sa počas rokovania priebežne menil.

Následne sa pristúpilo k hlasovaniu o programe tak, ako ho poslanci prijali v pozvánkach.

Schválenie programu:

Rokovanie o tomto bode otvoril starosta. Hlasovanie o programe tak, ako bol predložený.

Hlasovanie: prítomných 28, za 28, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – program rokovania bol schválený.

Zmeny v programe:

Poslankyňa Kratochvílová navrhla zaradiť bod č. **1a Materiál o nastavení jasných a spravodlivých podmienok pre športové kluby v Petržalke**

Hlasovanie: prítomných 28, za 20, proti 2, zdržal sa 6, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

Poslanec Tydor navrhol predradit' body útvaru miestnej kontrolórky ako body č. **1b Čiastková správa z kontroly Oddelenia správy verejných priestranstiev mestskej časti Bratislava-Petržalka; 1c Návrh plánu kontrolnej činnosti miestnej kontrolórky mestskej časti Bratislava-Petržalka na obdobie 1. júla 2026 do 31. decembra 2026 a 1d Informácia o plnení prijatých opatrení z kontrol vykonaných útvarom miestnej kontrolórky MČ Bratislava-Petržalka za rok 2025 a starších kontrol**

Hlasovanie: prítomných 28, za 19, proti 1, zdržal sa 7, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

Poslankyňa Pätoprstá Smatana navrhla zaradiť bod č. **8b Opatrenie na zvýšenie transparentnosti. Dôstojnosti a podpory demokratických práv kandidátov a voličov v spojených samosprávnych voľbách 2026**

Hlasovanie: prítomných 29, za 27, proti 0, zdržal sa 2, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

Poslanec Mravec navrhol zaradiť bod č. **1e Stabilizácia zamestnancov MŠ, ZŠ a implementačné zmeny po prijatí balíka školských zákona v MŠ, ZŠ v zriaďovateľskej pôsobnosti MČ Petržalka**

Hlasovanie: prítomných 29, za 18, proti 1, zdržal sa 10, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

Poslanec Mravec navrhol zaradiť bod č. **1f Súdny spor o zaplatenie istiny vo výške 4.288.728,94 eur s príslušenstvom - aktualizácia informácií**

Hlasovanie: prítomných 28, za 20, proti 2, zdržal sa 6, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

Poslanec Vetrák navrhol predradenie bodu ako bod č. **1g Návrh na prijatie rozhodnutia vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších právnych predpisov**

Hlasovanie: prítomných 28, za 16, proti 1, zdržal sa 11, nehlasoval 0 – návrh nebol schválený.

Poslanec Peceň navrhol spojenie rozpravy od pôvodného číslovania bodov (**bod č. 14 až po bod č. 27**)

Hlasovanie: prítomných 29, za 26, proti 1, zdržal sa 2, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

Návrhová komisia:

- Juraj Mravec
- Elena Pätoprstá Smatana
- Adam Sarlós

Hlasovanie: prítomných 27, za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

Overovatelia zápisnice:

- Marek Tydor
- Polat Elalmis

Hlasovanie: prítomných 25, za 25, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 1

Kontrola plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava -Petržalka k 31.05.2026

Vicestarostka Jančoková prešla materiál bez úvodného slova a ihneď vyzvala poslancov k rozprave.

Hlasovanie o návrhu p. Vetrák: prítomných 26, za 25, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

(Poslanec Tydor mal technický problém, hlasoval by za).

Hlasovanie o návrhu ako celku: prítomných 28, za 27, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 1a

Materiál o nastavení jasných a spravodlivých podmienok pre športové kluby v Petržalke

Predmetom predloženého poslaneckého materiálu, poslankyne Kratochvílovej, žiada starostu, aby bezodkladne rokoval a dorokoval s jednotlivými športovými klubmi návrhy zmlúv, ktoré predložili a zároveň žiada prijať také riešenie, ktoré odstráni dlhodobú neistotu, nastaví jasné a spravodlivé podmienky, ktoré nebude mať pre športové kluby likvidačný charakter.

K predmetnému materiálu vystúpila aj verejnosť.

Vystúpil pán K. zastupujúci Občianske združenie Za šport v Petržalke, ktorý pôsobí v športovej hale na ul. Znievska. Vďaka tomu, že pôsobia v celej budove, vedia poskytnúť cvičiská rôznym športovcom a to zadarmo. Pretože sa chcú venovať športu a nie politike.

Následne vystúpil pán Š. za Občianske združenie Za šport v Petržalke. Uviedol, že vždy bezodplatne ponúkli svoje priestory. Za rokovania s MČ im bolo ponúknutý nájom na jeden mesiac, keď chceli nájom uzatvoriť, hala nebola odovzdaná a MČ odmietla ďalej rokovať. Žiada o podporu poslancov.

Následne vystúpila pani G., zakladateľka dievčenského volejbalového klubu. Postupne sa klub dostal do volejbalovej extraligy, avšak po situácii s COVID-om sa im prestalo dariť. Teraz nemajú priestor na to, aby sa v MČ hrala volejbalová extraliga. Pani G. uviedla, že zháňa telocvične po

základných školách, po cirkevných školách, po súkromných školách. Priestor pre nich je veľmi malý. Dúfa, že sa pre ich klub už priestor nájde.

Následne vystúpil pán Ď., šéftrener BSC Bratislava, ktorý v Petržalke už pôsobí viac ako 40 rokov. Sú veľmi neradi, ak by sa mali cítiť byť súčasťou nejakého sporu. Pán Ď. uviedol, že je naozaj pravda, že trénovali zadarmo v hale na Znievskej a sú radi, že infraštruktúra v Petržalke sa rozvíja, ale na tomto mieste je stále nedostačujúca. Myslí si, že každý klub by si zaslúžil nejaký svoj stánok, tak ako majú futbalisti, hokejisti, tak takisto aj oni ako basketbalisti.

Následne vystúpil pán B. predseda basketbalového klubu BKM Petržalka dievčatá. Klub pôsobí dlhé roky v Petržalke. Pán B. uviedol, že má pocit, že priestor si vie vydobyť len ten, kto má nejaké širšie lakte, kto vie na ktoré dvere zaklopať - Petržalka je najväčšie sídlisko v strednej Európe. Bohužiaľ, hanba, čo sa týka športovísk.

Následne vystúpil pán R., bývalý predseda florbalového klubu Snipers Bratislava. Sú klub, ktorý hrá mužskú florbalovú extraligu, ženskú florbalovú extraligu, juniorskú florbalovú extraligu - ako jediný klub má takéto zastúpenie na Slovensku. Pán R. žiada, aby sa vytvárali rovnaké podmienky pre všetkých. Uvádza, že nechce nikomu brať. Chce, aby sa všetky športy rozvíjali, ale musí to byť jasne nastavené, či už na veľkosť, či na kvalitu práce a pod. Tiež by ako klub mali o takéto podmienky záujem, len musia vedieť kde, musia vedieť ako a musí byť proces jasný.

Hlasovanie o návrhu p. Škápika: prítomných 24, za 16, proti 7, zdržal sa 1, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

Hlasovanie o návrhu ako celku: prítomných 24, za 16, proti 7, zdržal sa 1, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 1b

Čiastková správa z kontroly Oddelenia správy verejných priestranstiev mestskej časti Bratislava-Petržalka

Predmetom materiálu je zobrať na vedomie čiastkovú správu z kontroly Oddelenia správy verejných priestranstiev mestskej časti Bratislava-Petržalka.

Hlasovanie: prítomných 22, za 22, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 1c

Návrh plánu kontrolnej činnosti miestnej kontrolórky mestskej časti Bratislava-Petržalka na obdobie 1. júla 2026 do 31. decembra 2026

Predmetom materiálu je schváliť plán kontrolnej činnosti miestnej kontrolórky mestskej časti Bratislava-Petržalka na obdobie od 1. júla 2026 do 31. decembra 2026.

Hlasovanie o návrhu p. Tydor: prítomných 18, za 15, proti 0, zdržal sa 3, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

Hlasovanie o materiáli ako celku: prítomných 22, za 19, proti 0, zdržal sa 2, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

K bodu č. 1d

Informácia o plnení prijatých opatrení z kontrol vykonaných útvaram miestnej kontrolórky MČ Bratislava-Petržalka za rok 2025 a starších kontrol

Predmetom materiálu je zobrať na vedomie informáciu o plnení prijatých opatrení z kontrol vykonaných útvaram miestnej kontrolórky mestskej časti Bratislava-Petržalka za rok 2025 a starších kontrol.

Hlasovanie: prítomných 24, za 24, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 1e

Stabilizácia zamestnancov MŠ, ZŠ a implementačné zmeny po prijatí balíka školských zákona v MŠ, ZŠ v zriaďovateľskej pôsobnosti MČ Petržalka

Predmetom poslaneckého materiálu poslanca Mravca, je žiadosť pre starostu o spracovanie materiálu, ktorého obsahom budú konkrétne návrhy opatrení smerujúcich k stabilizácii zamestnancov MŠ, ZŠ a súčasne predstavenie jeho finančného zabezpečenia formou úpravy rozpočtu. Materiál žiada starostu, aby spracoval materiál, ktorého obsahom budú konkrétne návrhy opatrení smerujúcich k implementačným zmenám po prijatí balíka školských zákona v MŠ, ZŠ v zriaďovateľskej pôsobnosti MČ Petržalka, ako aj súčasne predstavil jeho finančné zabezpečenie formou úpravy rozpočtu.

Hlasovanie: prítomných 23, za 16, proti 0, zdržal sa 7, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 1f

Súdny spor o zaplatenie istiny vo výške 4.288.728,94 eur s príslušenstvom - aktualizácia informácií

Predmetom poslaneckého materiálu poslanca Mravca, je žiadosť pre starostu, aby požiadal advokátov zastupujúcich obe sporné strany, ako aj Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky o poskytnutie správy/vyjadrenia k aktuálnemu stavu sporu a dôvodnosti tvrdení sporných strán v právnej veci vedenej Mestským súdom Bratislava IV, č.k. 42C/72/2025 v konaní o zaplatenie 4.288.728,94 eur s príslušenstvom. Tieto správy/vyjadrenia následne žiada zastupiteľstvo predložil ako informačný materiál na najbližšie rokovanie zastupiteľstva. A žiada starostu, aby zabezpečil pravidelné informovanie zastupiteľstva o danom spore, procesných úkonoch, poskytol všetku s tým súvisiacu dokumentáciu, najmä vyjadrenia aj s prílohami, informoval o rizikách a možných dopadoch sporu, vývoji sporu, možnostiach ukončenia sporu a očakávaných dopadoch najmä na rozpočet.

Hlasovanie: prítomných 20, za 10, proti 6, zdržal sa 4, nehlasoval 0 – návrh nebol schválený.

K bodu č. 9 (avizované prerokovanie bodu o 15:00 hod.)

Návrh kúpy novovytvorených pozemkov registra „C“ KN parc. č. 3603/70-90 a parkovacích státi na novovytvorených pozemkoch registra „C“ KN parc. č. 3603/70- 90 a na pozemku registra „C“ KN parc. č. 3604 v lokalite Rusovská cesta

Predmetom materiálu je schválenie nadobudnutie vlastníctva pozemkov nachádzajúcich sa v katastrálnom území: Petržalka, o celkovej výmere 35 m² a to novovytvorených pozemkov, za kúpnu cenu: 300 000,00 eur bez DPH, tak ako je uvedené v materiáli.

Následne k bodu vystúpil zástupca vlastníkov z bytového domu Petržalka City, pán M. Uviedol, že bytový dom má dlhodobý problém s parkovaním, nakoľko cudzie osoby odparkujú svoje

automobily na parkovisku a dlhodobo sa nehýbu. Uvítali by, ak by časť miest bola verejná, alebo zaradená do parkovacieho systému.

Hlasovanie: prítomných 25, za 21, proti 0, zdržal sa 4, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 2

Pozemky vhodné na budovanie krytých športovísk pre športové kluby pôsobiace v mestskej časti Bratislava-Petržalka

Starosta ako predkladateľ materiálu, stiahol bod z rokovania.

O materiáli sa nehlasovalo.

K bodu č. 3

Záverečný účet a finančné usporiadanie mestskej časti Bratislava-Petržalka za rok 2025

Predmetom materiálu je schválenie celoročného hospodárenia mestskej časti Bratislava-Petržalka za rok 2025 bez výhrad; schválenie záverečného účtu mestskej časti Bratislava-Petržalka za rok 2025, ktorý vykazuje:

- celkové rozpočtové hospodárenie spolu s finančnými operáciami v sume 6 189 900,92 eur
- schodok bežného a kapitálového rozpočtu vyčíslený podľa § 10 ods. 3 písm. a) a b) zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy vo výške 1 204 060,08 eur
- zostatok finančných operácií znížený o bilanciu zábezpek vo výške 7 320 922,65 eur

Schválenie prevodu zostatku finančných operácií vo výške 7 320 922,65 eur znížený o schodok bežného a kapitálového rozpočtu vo výške 1 204 060,08 eur a o čiastku nevyčerpaných účelovo určených prostriedkov poskytnutých v roku 2025 vo výške 3 322 574,14 eur, do Rezervného fondu mestskej časti Bratislava-Petržalka vo výške 2 794 288,43 eur pričom skutočné pridelené finančné prostriedky sú vo výške 1 835 250,98 eur. a prevod zisku z podnikateľskej činnosti za rok 2025 v sume 30 774,66 eur.

Hlasovanie: prítomných 22, za 21, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

K bodu č. 4

Návrh na zmenu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2026

Predmetom materiálu je schválenie zmeny rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2026 nasledovne:

- zvýšenie príjmových finančných operácií o 2 700 952,00 eur,
- zníženie kapitálových príjmov o 3 000 000,00 eur,
- zníženie bežných výdavkov o 126 095,00 eur,
- zníženie kapitálových výdavkov o 172 953,00 eur.

Celková bilancia rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka sa navrhovanou zmenou upravuje v celkovej sume (-) 299 048 eur.

Hlasovanie: prítomných 24, za 21, proti 0, zdržal sa 3, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 5**Návrh na čerpanie časti úveru v súlade so schváleným rozpočtom na rok 2026 na obstaranie kapitálových investícií**

Predmetom materiálu je schválenie návrhu čerpania časti úveru (schváleného uznesením č. 507 zo dňa 18.11.2025 vo výške 20.000.000 EUR) vo výške 300.000 EUR na obstaranie kapitálových výdavkov: obnova peších lávok cez Chorvátske rameno.

Hlasovanie: prítomných 23, za 21, proti 0, zdržal sa 2, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 6**Schválenie podania žiadosti o finančný príspevok a zabezpečenie spolufinancovania projektu „Promenáda pri Veľkom Draždiaku – vybudovanie nového pešieho prepojenia“ mestskou časťou Bratislava-Petržalka v rámci výzvy Fondu na podporu cestovného ruchu s kódom Výzva FNPCR-01-2026**

Predmetom materiálu je schválenie:

- Predloženie žiadosti o poskytnutie príspevku v rámci výzvy s kódom Výzva FNPCR-01-2026 Fondu na podporu cestovného ruchu na projekt „Promenáda pri Veľkom Draždiaku – mlatový chodník“.
- Zabezpečenie realizácie projektu v súlade s podmienkami poskytnutia finančných prostriedkov z Fondu na podporu cestovného ruchu.
- Zabezpečenie finančných prostriedkov na spolufinancovanie realizovaného projektu výške 10 % z celkového rozpočtu projektu t. j. 41 631,45 € z celkových predpokladaných nákladov projektu 416 314,55 €.
- Zabezpečenie financovania prípadných neoprávnených výdavkov projektu z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka..

Hlasovanie: prítomných 22, za 22, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 7**Schválenie podania žiadosti o finančný príspevok a zabezpečenie spolufinancovania projektu „Zníženie energetickej náročnosti budovy materskej školy, Šustekova 33, Bratislava“ mestskou časťou Bratislava-Petržalka v rámci Environmentálneho fondu MoF – 6/2026 na predloženie žiadostí na poskytnutie finančných prostriedkov formou Dotácie na projekty z prostriedkov Modernizačného fondu na podporu investícií na Zvyšovanie energetickej hospodárnosti existujúcich verejných budov**

Predmetom materiálu je schválenie:

- realizáciu investície: Zníženie energetickej náročnosti budovy materskej školy, Šustekova 33, Bratislava (ďalej len „Projekt“) vo výške 1 397 407,50 EUR;
- prijatie dotácie z Environmentálneho fondu vo výške 1 327 537,13 EUR (v súlade s bodom č. 1) na financovanie Projektu;
- zabezpečenie finančných prostriedkov z vlastných zdrojov mestskej časti na spolufinancovanie Projektu, a to minimálne vo výške 5 % z oprávnených nákladov Projektu a ich použitie na spolufinancovanie Projektu;
- návrh zmluvy o poskytnutí podpory z Environmentálneho fondu formou dotácie.

Hlasovanie: prítomných 23, za 23, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 8

Schválenie podania žiadosti o finančný príspevok a zabezpečenie spolufinancovania projektu „Zníženie energetickej náročnosti budovy Cik Cak Centrum, Jiráskova 3, Bratislava“ mestskou časťou Bratislava-Petržalka v rámci Environmentálneho fondu MoF – 6/2026 na predloženie žiadostí na poskytnutie finančných prostriedkov formou Dotácie na projekty z prostriedkov Modernizačného fondu na podporu investícií na Zvyšovanie energetickej hospodárnosti existujúcich verejných budov

Predmetom materiálu je schválenie:

- a) realizáciu investície: Zníženie energetickej náročnosti budovy Cik Cak Centrum, Jiráskova 3, Bratislava vo výške 1 302 376,43 EUR;
- b) prijatie dotácie z Environmentálneho fondu vo výške 1 237 257,61 EUR (v súlade s bodom č. 1) na financovanie Projektu;
- c) zabezpečenie finančných prostriedkov z vlastných zdrojov mestskej časti na spolufinancovanie Projektu, a to minimálne vo výške 5 % z oprávnených nákladov Projektu a ich použitie na spolufinancovanie Projektu;
- d) návrh zmluvy o poskytnutí podpory z Environmentálneho fondu formou dotácie.

Hlasovanie: prítomných 22, za 21, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.
(Poslanec Mravec mal technický problém, hlasoval by za).

K bodu č. 8a

Opatrenie na zvýšenie transparentnosti. Dôstojnosti a podpory demokratických práv kandidátov a voličov v spojených samosprávnych voľbách 2026

Predmetom poslaneckého materiálu poslankyne Pätoprstej Smatany a poslanca Vetráka, je žiadosť o doručenie zoznamu zaregistrovaných kandidátov do každej domácnosti spolu s oznámením o mieste a čase konania volieb.

Hlasovanie: prítomných 24, za 23, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 10

Návrh na kúpu pozemkov registra „C“ KN parc. č. 2522/2, 2523/5, 2523/6, 2523/8, 2722, 2723/2, 2523/13, 2523/14, 2523/15 vrátane projektu stavby „Polyfunkčný dom na Humenskom námestí“

Predmetom materiálu je nadobudnutie vlastníctva pozemkov o celkovej výmere 3691 m² do výlučného vlastníctva Mestskej časti Bratislava-Petržalka (podiel 1/1), vrátane projektu stavby „Polyfunkčný dom na Humenskom námestí“, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov v lokalite Humenské námestie pre plnenie potrieb mestskej časti, za kúpnu cenu 1 250 000,00 eur vrátane DPH, pričom v tejto sume bude zahrnutá aj cena za projekt „Polyfunkčný dom na Humenskom námestí“ a odplata za prevod práv a povinností z Rozhodnutia Mestskej časti Bratislava-Petržalka na umiestnenie stavby „Polyfunkčný dom na Humenskom nám. v Bratislave“.

Hlasovanie: prítomných 23, za 20, proti 0, zdržal sa 3, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 11

Návrh zámeru kúpy - nebytového priestoru objektu „hotel esprit“ a zastavaného pozemku s parc. č. 5073/44, Zadunajská cesta 12, Bratislava

Predmetom materiálu je schválenie zámeru kúpy časti objektu Zadunajská cesta 12 a 9

parkovacích miest prislúchajúcich k nebytovému priestoru spolu za navrhovanú kúpnu cenu: 1 670 000 eur do výlučného vlastníctva Mestskej časti Bratislava-Petržalka.

Hlasovanie: prítomných 22, za 9, proti 4, zdržal sa 8, nehlasoval 1 – návrh nebol schválený.

K bodu č. 12

Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka č. xx/2026 zo dňa xx.xx.2026 o poskytovaní finančných dotácií na rekonštrukciu pochôdzných terás z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka a Štatútu Fondu na rekonštrukciu pochôdzných terás mestskej časti Bratislava-Petržalka

Predmetom materiálu je schválenie návrhu Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka č. xx/2026 zo dňa xx.xx.2026 o poskytovaní finančných dotácií na rekonštrukciu pochôdzných terás z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka a Štatút Fondu na rekonštrukciu pochôdzných terás mestskej časti Bratislava-Petržalka.

Rozprava k tomuto bodu nebola, následne sa prešlo k hlasovaniu.

Hlasovanie o návrhu p. Jančoková: prítomných 24, za 23, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

Hlasovanie o návrhu ako celku: prítomných 24, za 22, proti 0, zdržal sa 2, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 13

Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka č. xx/2026 zo dňa 30. 06. 2026, ktorým sa zrušuje všeobecne záväzného nariadenie mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 06/2025 zo dňa 18. 11. 2025 o podmienkach vydávania povolení pre vyhradzovanie parkovacích miest v mestskej časti Bratislava-Petržalka

Predmetom materiálu je zobrať na vedomie protest prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V., č. 54/26/1105-2 zo dňa 17. 04. 2026 proti všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 06/2025 zo dňa 18.11.2025 o podmienkach vydávania povolení pre vyhradzovanie parkovacích miest v mestskej časti Bratislava-Petržalka; vyhovieť uvedenému protestu prokurátora a schváliť návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti č. xx/2026, ktorým sa ruší všeobecne záväzného nariadenie mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 06/2025 z 18.11. 2025 o podmienkach vydávania povolení pre vyhradzovanie parkovacích miest v mestskej časti Bratislava-Petržalka.

Hlasovanie: prítomných 24, za 22, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

K bodu č. 14

Návrh na nájom telocvične, v objekte bývalej MŠ Vavilovova 18, Bratislava, v k. ú. Petržalka, pre Súkromnú spojenú školu, ako prípad hodný osobitného zreteľa

Predmetom materiálu je schválenie ako prípad hodný osobitného zreteľa, nájom nebytových priestorov – telocvične so zázemím, nachádzajúcich sa v objekte bývalej Materskej školy, Vavilovova 18, pre žiadateľa: Súkromná spojená škola, za účelom výučby pohybových aktivít žiakov, na dobu určitú od 01.07.2026 do 31.07.2033.

Hlasovanie: prítomných 23, za 23, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 15

Návrh na zmenu výmery predmetu nájmu v objekte býv. MŠ Vavilovova 18 pre Súkromná spoj. škola

Materiál predstavuje schválenie uzavretia dodatku k Zmluve o nájme nebytových priestorov zo dňa 01.07.2008, ktorým sa upraví predmetná Zmluva nasledovne:

predmet nájmu sa zužuje o nebytový priestor – triedu so sociálnym zázemím, identifikovanú v prílohe tohto uznesenia, nachádzajúcu sa na prízemí, v objekte bývalej Materskej školy na Vavilovovej 18, pre žiadateľa, ktorým je Súkromná spojená škola.

Hlasovanie: prítomných 24, za 24, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 16

Návrh na nájom nebytových priestorov v objekte bývalej MŠ Vavilovova 18, Bratislava, pre Súkromnú spojenú školu, n.o., ako prípad hodný osobitného zreteľa

Materiál predstavuje schválenie nájmu nebytových priestorov, pre žiadateľa: Súkromná spojená škola, za účelom vzdelávania detí medzinárodnej základnej a materskej školy (Brilliant Star), na dobu určitú do 31.07. 2033.

Hlasovanie: prítomných 24, za 24, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 17

Návrh na predĺženie doby nájmu časti nebytových priestorov v objekte Osuského 8, Bratislava–Petržalka, pre Dom sociálnych služieb - MOST, n.o., ako prípad hodný osobitného zreteľa

Materiál predstavuje schválenie predĺženie doby nájmu časti nebytových priestorov, pre žiadateľa Dom sociálnych služieb - MOST, n.o., za účelom poskytovania sociálnej služby v rehabilitačnom stredisku, pre ľudí s duševným ochorením, s diagnózami z okruhu psychotických a afektívnych porúch formou ambulantnej starostlivosti a psychologickéj ambulancie, na dobu určitú do 31.12.2027.

Hlasovanie: prítomných 24, za 24, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 18

Návrh na predĺženie doby nájmu nebytových priestorov v objekte Základná škola, Holíčska 50, Bratislava, pre DANSOVIA, s.r.o., ako prípad hodný osobitného zreteľa

Predmetom materiálu je schválenie predĺženie doby nájmu ako prípad hodný osobitného zreteľa, pre žiadateľa DANSOVIA, s.r.o., za účelom vyučovania a nacvičovania tancov, ako aj na kancelárske účely, na dobu určitú od 01.07.2026 do 30.06.2027.

Hlasovanie: prítomných 24, za 24, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 19

Návrh na nájom nebytových priestorov v objekte Základnej školy Prokofievova 5, Bratislava, pre Klub modernej gymnastiky DANUBIA o.z., ako prípad hodný osobitného zreteľa

Predmetom materiálu je schválenie ako prípad hodný osobitného, nájom nebytových priestorov, pre žiadateľa: občianske združenie Klub modernej gymnastiky DANUBIA, za účelom kontinuálnej športovej prípravy, tréningu gymnastiky, tanca a pohybovej výchovy detí, na dobu určitú od 01.07.2026 do 30.06.2027

Hlasovanie: prítomných 24, za 24, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 20

Návrh na nájom nebytových priestorov v objekte ZŠ Prokofievova 5, Bratislava, v k. ú. Petržalka, pre Súkromnú základnú umeleckú školu, ako prípad hodný osobitného zreteľa

Predmetom materiálu je schválenie ako prípad hodný osobitného zreteľa, nájom nebytových priestorov, nachádzajúcich sa v objekte Základnej školy, Prokofievova 5, pre žiadateľa: Súkromná základná umelecká škola, za účelom využívania priestorov ako učebne, kancelárske a skladové priestory, na dobu určitú od 01.07.2026 do 30.06.2027.

Hlasovanie: prítomných 24, za 24, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 21

Návrh na nájom športovísk na pozemku registra „C“ KN parc. č. 2044 a nebytových priestorov v objekte ZŠ Budatínska 61, Bratislava v k. ú. Petržalka pre Miestny športový klub Iskra Petržalka, ako prípad hodný osobitného zreteľa

Predmetom materiálu je schválenie ako prípad hodný osobitného zreteľa, nájom športovísk a nájom nebytových priestorov, nachádzajúcich sa v objekte Základnej školy, Budatínska 61, pre žiadateľa: Miestny športový klub Iskra Petržalka, za účelom organizovania rekreačnej a športovej činnosti vrátane tréningov a súťaží detí a mládeže a zabezpečenia zázemia za účelom prezliekania a odkladania vecí členov klubu počas tréningových procesov mimo vyučovacieho procesu školy, na dobu určitú od 01.01.2027 do 30.06.2031 v rozsahu:

- počas pracovných dní školského roka medzi 15-21 hod (mimo školských prázdnin),
- počas školského roka nad rámec uvedeného ďalších 20 hodín týždenne v termínoch po dohode s mestskou časťou Bratislava-Petržalka,
- počas víkendov počas celého kalendárneho roka v rozsahu oficiálnych termínov a časov súťažných zápasov podľa vyžrebovania Bratislavského futbalového zväzu pre domáce zápasy MŠK Iskra Petržalka,
- počas letných školských prázdnin nad rámec uvedeného ďalších 25 hodín týždenne v termínoch po dohode s mestskou časťou Bratislava-Petržalka.

Hlasovanie: prítomných 24, za 23, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

K bodu č. 22

Návrh na nájom častí pozemkov pod prístupovými chodníkmi do nebytových priestorov v k. ú. Petržalka, ako prípady hodné osobitného zreteľa

Predmetom materiálu je schválenie ako prípady hodné osobitného zreteľa, nájmy častí pozemkov, za účelom užívania častí pozemkov pod prístupovými chodníkmi, nástupnými schodmi do nebytových priestorov na prevádzkovanie podnikateľských aktivít, na dobu neurčitú pre nasledovných žiadateľov:

- Ytuška, s.r.o.
- ANITOHARD s.r.o.

Hlasovanie: prítomných 24, za 23, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

K bodu č. 23

Návrh na nájom nebytového priestoru na Rovniankovej 4 v Bratislave pre občianske združenie Kresťania v meste, ako prípad hodný osobitného zreteľa

Predmetom materiálu je schválenie ako prípad hodný osobitného zreteľa, prenájom časti nebytového, pre žiadateľa KREŠŤANIA V MESTE, o. z., za účelom poskytovania sociálnej pomoci, individuálneho poradenstva, terénnej sociálnej práce, administratívneho a skladového zázemia pre materiálnu pomoc osobám v núdzi, vrátane prípravy a organizácie výdaja teplých nápojov a stravy v teréne pre ľudí bez domova, ako aj realizáciu podporných a preventívnych aktivít pre rodiny ohrozené stratou bývania, na dobu určitú od 1.8.2026 do 31.7.2030.

Hlasovanie: prítomných 24, za 22, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.
(Poslanec Klimovský mal technický problém, hlasoval by za).

K bodu č. 24

Návrh na nájom časti nebytového priestoru na Rovniankovej 4 v Bratislave pre Občianske združenie za duchovnú, kultúrnu a sociálnu spoluprácu, ako prípad hodný osobitného zreteľa

Predmetom materiálu je schválenie ako prípad hodný osobitného zreteľa, prenájom časti nebytového, pre žiadateľa OBČIANSKE ZDRUŽENIE ZA DUCHOVNÚ, KULTÚRNU A SOCIÁLNU SPOLUPRÁCU, za účelom vytvorenia multifunkčného kultúrno-spoločenského centra pre vzdelávacie, komunitné a voľnočasové aktivity, najmä organizovanie kurzov, workshopov, kultúrnych prezentácií, spoločenských stretnutí a aktivít zameraných na rozvoj lokálnych komunitných vzťahov, na dobu určitú od 1.8.2026 do 31.7.2030.

Hlasovanie: prítomných 24, za 10, proti 3, zdržal sa 11, nehlasoval 0 – návrh nebol schválený.

K bodu č. 25

Návrh na nájom nebytového priestoru na Topoľčianskej 12 v Bratislave pre občianske združenie Slovenský skauting, 60. zbor Hviezdneho neba Bratislava, ako prípad hodný osobitného zreteľa

Predmetom materiálu je schválenie ako prípad hodný osobitného zreteľa, prenájom nebytového priestoru, pre žiadateľa Slovenský skauting, 60. zbor Hviezdneho neba Bratislava, za účelom využívania priestoru ako skautskej klubovne na stretávanie mládeže a organizáciu výchovno-vzdelávacích podujatí v oblasti neformálneho vzdelávania mládeže – skautingu, na dobu určitú od 1.8.2026 do 31.7.2030.

Hlasovanie: prítomných 24, za 24, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 26

Návrh na nájom nebytového priestoru na Romanovej 1 v Bratislave pre PROPRINT s.r.o.

Predmetom materiálu je nájom nebytového priestoru, pre žiadateľa: PROPRINT s.r.o., za účelom

prevádzkovania kníhviazačstva, kopírovania a predajne kancelárskych potrieb, na dobu určitú od 1.8.2026 do 30.11.2028.

Hlasovanie: prítomných 24, za 23, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.
(Poslanec Tydor mal technický problém, hlasoval by za).

K bodu č. 27

Návrh na odňatie zvereného majetku – časti pozemku registra „C“ KN parc. č. 347/7, ktorý vznikol odčlenením z pôvodne zvereného pozemku registra „C“ KN parc. č. 347 v areáli Základnej školy, Pankúchova 4, Bratislava v správe Základnej školy, Pankúchova 4, Bratislava a návrh Dodatku č. 9 k Zriaďovacej listine Základnej školy Pankúchova 4 zo dňa 2. mája 1997

Predmetom materiálu je odňatie majetku zo správy nachádzajúci sa v areáli Základnej školy, Pankúchova 4, 851 04 Bratislava.

Hlasovanie: prítomných 23, za 23, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 28

Návrh na darovanie nehnuteľného majetku do vlastníctva Hlavného mesta SR Bratislavy - objekty na Tyršovom nábreží

Predmetom materiálu je schválenie darovania nehnuteľného majetku – Súbor umeleckých diel a schválenie revitalizácie časti nábrežia Dunaja zo strany Petržalky popri Sade Janka Kráľa“ spočívajúca vo vybúraní jestvujúcich obrubníkov, v osadení nových obrubníkov, v položení pásu kamennej dlažby.

Hlasovanie: prítomných 21, za 20, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh nebol schválený.

Opakované hlasovanie č.1 z dôvodu technickej chyby: prítomných 19, za 19, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh nebol schválený.

Opakované hlasovanie č. 2 z dôvodu technickej chyby: prítomných 23, za 23, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 29

Návrh na darovanie nehnuteľného majetku do vlastníctva Hlavného mesta SR Bratislavy – detské ihrisko na Tyršovom nábreží

Predmetom materiálu je schválenie darovania nehnuteľného majetku a prebytočného nehnuteľného majetku – detské ihrisko a mobiliár.

Hlasovanie: prítomných 23, za 22, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 30

Návrh na určenie počtu poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka a volebných obvodov v mestskej časti Bratislava-Petržalka na volebné obdobie rokov 2026 – 2030

Predmetom materiálu je schválenie v zmysle zákona NR SR č. 180/2014 Z. z. o podmienkach výkonu volebného práva v znení neskorších predpisov pre nasledujúce volebné obdobie 35 poslancov miestneho zastupiteľstva v 6 volebných obvodoch.

Hlasovanie: prítomných 22, za 22, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.
(Poslanec Peceň mal technický problém, hlasoval by za).

K bodu č. 31

Návrh na určenie rozsahu výkonu funkcie starostu mestskej časti Bratislava-Petržalka na volebné obdobie rokov 2026 - 2030

Predmetom materiálu je schválenie podľa § 11 ods. 4 písm. i) zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov rozsah výkonu funkcie starostu mestskej časti Bratislava-Petržalka v novom volebnom období rokov 2026-2030 na plný úväzok.

Hlasovanie: prítomných 23, za 23, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 32

Návrh na prijatie rozhodnutia vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších právnych predpisov

Predmetom materiálu je schválenie uznesenia podľa priloženého materiálu.

Hlasovanie: prítomných 21, za 15, proti 0, zdržal sa 5, nehlasoval 2 – návrh nebol schválený.
(Poslanec Peceň mal technický problém, hlasoval by za).

K bodu č. 33

Rôzne

V bode rôzne sa prihlásil poslanec Vetrák, ktorý uviedol, že v bode 32 Návrh na prijatie rozhodnutia vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších právnych predpisov - nestačil počet poslancov na prijatie uznesenia. Prosi o preverenie právneho ref.

Následne sa v bode rôzne prihlásila poslankyňa Pätoprstá Smatana, ktorá uviedla, že pokiaľ sa neschválilo uznesenie v bode 32 Návrh na prijatie rozhodnutia vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších právnych predpisov – a poslanci tak nebudú musieť zaplatiť pokutu, žiada ich, aby si na webovej stránke neziskovej organizácie Donio, vybrali prípad, kde môžu svojou pokutou prispieť.

Poslanec Lošonský poďakoval poslankyni a odkázal jej, že si to berie k srdcu.

K bodu č. 34

Interpelácie

V bode interpelácie sa prihlásila poslankyňa Elena Pätoprstá Smatana.

Príloha č. 1

Doslovný prepis (anonymizovaná verzia) z rokovania 30. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka konaného dňa 30.06.2026

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Vážené poslankyne, poslanci, vážení hostia. V súlade s ustanovením § 12 ods. 1 zákona č. 389 z roku 1990 Zbierky o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a § 17 ods. 4 a § 17a ods. 6 zákona č. 377 Zbierky o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislava v znení neskorších predpisov otváram rokovanie 28. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka. Na dnešné rokovanie boli okrem vás pozvaní primátor hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, okresný prokurátor Bratislava V, predseda Mestského súdu Bratislava IV, riaditelia škôl a miestnych podnikov, ako aj obyvatelia Petržalky, ktorí majú možnosť sledovať zastupiteľstvo naživo na stránke www.zastupitelstvo.sk. Rád by som upozornil, že z rokovania bude vyhotovený doslovný prepis, ktorý bude súčasťou zápisnice. Z 35 zvolených poslancov miestneho zastupiteľstva je podľa prezenčnej listiny prítomná nadpolovičná väčšina poslancov, takže konštatujem, že zasadnutie Miestneho zastupiteľstva je uznášaniaschopné. Z dnešného rokovania sa ospravedlnili poslanci: pani poslankyňa Fulová, nezúčastní sa z pracovných dôvodov; pán poslanec Weber, nezúčastní sa z pracovných dôvodov; pán poslanec Polešenský bude musieť odísť skôr z pracovných dôvodov; pán poslanec Vilkus, nezúčastní sa z pracovných dôvodov; pán poslanec Halmo z rodinných dôvodov sa nezúčastní; pani poslankyňa Kolman Šebestová nezúčastní sa z pracovných dôvodov; pani poslankyňa Ondrejkočí bude musieť odísť o 15:30, to neverím, že dotedy tu budeme; pán poslanec Elalmis bude musieť odísť okolo 13. hodiny. Keď to, ak ešte niekoho som zabudol, prosím vás, dajte vedieť. Pán poslanec Mravec, nedajú vám slovo?

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Budem musieť krátkodobo odísť po syna, na pol hodinu, na hodinu.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej, čiže pán poslanec Mravec bude chcieť, teda potrebovať odísť počas zastupiteľstva. Takže to máme z ospravedlnení. Keby som na niekoho zabudol alebo niečo podobné, prosím, dajte vedieť. Takže najskôr pristúpime k schváleniu programu tak, ako vám bol predložený, alebo teda zaslaný, a potom môžeme pristúpiť k zmenám. Poprosím, prezentujte sa a hlasujte o programe, ako vám bol zaslaný v pozvánke.

Referát organizačných vecí

Spúšťame prezentáciu. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

28 prítomných, 28 za. Konštatujem, že tento program bol schválený. Teraz otváram diskusiu k zmene programu. Pani námestníčka Kratochvílová, nech sa páči.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Ďakujem pekne. Poprosím o zaradenie bodu "Materiál o nastavení jasných a spravodlivých

podmienok pre športové kluby v Petržalke" ako bod 1.A. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Pani poslankyňa Pätoprstá-Smatana.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Ďakujem. Ja by som chcela zaradiť materiál "Opatrenie na zvýšenie transparentnosti dôstojnosti volieb" za materiály, ktoré sú finančného rázu, takže ako 8.B.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec Tydor.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Ďakujem. Ja budem štandardne predradzovať body pani kontrolórky ako body 1.B, 1.C, 1.D, to znamená body 32, 33 a 34.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Pán poslanec Mravec.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Požiadala by som o zaradenie dvoch materiálov. Prvý by som navrhol zaradiť ako bod 1.B "Stabilizácia zamestnancov materských" tak 1, pardon, 1.C. "Stabilizácia zamestnancov..." Pardon, 1.E. "Stabilizácia zamestnancov materských a základných škôl a implementačné zmeny po prijatí balíkov školských zákonov v materských školách a základných školách v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Petržalka." A ešte jeden materiál, a ďalší materiál 1f "Súdny spor o zaplatenie istiny vo výške 4 288 728 eur s príslušenstvom aktualizácia informácií". O oboch materiáloch by som poprosil hlasovať osobitne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Pán poslanec Peceň.

Pavol Peceň (poslanec)

Ďakujem pekne. Ja by som chcel iba potom spojiť rozpravu z pôvodného, z pôvodnej pozvánky o bod 14 až po bod 27, spoločnú rozpravu podľa pôvodných bodov. Ďakujem pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ďakujem pekne. Najskôr teda aj otázka, ale spoločne návrh, ak by to nebolo dobre vysvetlené. Ja tam v tom programe, ak to medzitým nezmizlo, vidím, že 15 a 21a, to sú také samostatné prílohy, ktoré sú inak vlastne strčené už do toho materiálu body predtým. Tak jedine, že by tá príloha obrazová bola vlastne iná, ako je, aspoň na internete som to tak našiel ešte včera, ešte dneska ráno. Takže ak to medzitým už bolo upravené, tak potom je to pasé, to som ráno už, teda som nestihol pozerieť, pred dvomi hodinami, tromi to tam ešte bolo. Potom je Eliška Pätoprstá už zaradila ten materiál, to je v poriadku. A ešte, tak ako minule, keď predradujeme všetky tie kontrolné materiály alebo materiály, ktoré sú výsledkom kontrolnej činnosti, tak aj bod 35 je

výsledkom kontrolnej činnosti komisie, ktorej predseda pani Kratochvílová, pani poslankyňa, tak aj tento bod by som rád predradil, nech to nezostane visieť vo vzduchu na záver zastupiteľstva. A teda neviem, či je bod 1f teraz v poradí, proste ten, čo je v poradí medzi jednotkami. Tak ak je F-ko, tak ako bod 1.F predradiť terajší, teraz navrhovaný materiál alebo bod číslo 35.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Pán poslanec Škápik.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Ďakujem za slovo, pán starosta. Ja nebudem zaraďovať žiadny bod. Ja som len chcel upriamiť, že v rámci, ak bude zaradený bod 1.A, tak by som doplnil uznesenie aj na základe žiadosti občianskeho združenia "Za šport v Petržalke" k nájmu objektu Športová hala Znievska. Len aby bola táto informácia, že budem dopĺňať to uznesenie. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej, dobre. Čiže ideme hlasovať o návrhoch, ako tu zazneli. Čiže prvý bol návrh pani námestníčky, zaradenie bodu 1.A, to je nový bod. Materiál o nastavení jasných a spravodlivých podmienok pre Športové kluby v Petržalke. Prosím, prezentujte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pozerám, že to stojí, čiže čo ešte raz, či? Dobre, 28 prítomných, 20 za, dvaja proti, šiesti sa zdržali. Konštatujem, že bod 1.A bol zaradený. Prechádzame na druhý návrh, to je...

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

To je zradenie bodov, pani kontrolórky.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Predradenie bodov na 1.B, C a D. To sú body 32, 33, 34 ako 1b, 1c, 1d. Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

28 prítomných, 19 za, jeden proti, sedem sa zdržalo, jeden nehlasoval. Konštatujem, že body 1.B, C, D boli zaradené. Teraz prechádzame do bodov, či teda návrh...

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Pána Mravca.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ale ideme postupne, čiže chcel hlasovať samostatne 1e ako...

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Aha, ešte pani Pätoprstá, aha.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ospravedlňujem sa.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

To bolo ako bod 8.B.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Áno, prepáč, áno. Čiže ako 8b, doplnenie bodu 8.B, návrh pani Pätoprstej. Ďakujem za upozornenie.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

29 prítomných, 27 za, dvaja sa zdržali. Konštatujem, že aj tento bod bol zaradený. Teraz vlastne tie návrhy 1e a ideme sa hlasovať samostatne, to je "Stabilizácia zamestnancom materských škôl a základných škôl", no proste bod pána Mravca, "Stabilizácia zamestnancom materských a základných škôl". Poprosím, prezentujte sa a hlasujte. O každom sa hlasuje samostatne.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

29 prítomných, 18 za, jeden proti, 10 sa zdržalo. Konštatujem, že aj bod 1e je zaradený. 1.F je "Súdny spor o zaplatenie istiny vo výške 4 288 000 s príslušenstvom aktualizácia informácií". Poprosím, prezentujte sa a hlasujte o zaradení tohto bodu.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

28 prítomných, 20 za, dvaja proti, šesť sa zdržalo. Konštatujem, že aj bod 1.F bol zaradený. A posledný návrh bol návrh pána poslanca Vetráka o predradení bodu číslo 35 ako bod 1.G. Poprosím, prezentujte sa a hlasujte o predradení tohto bodu.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

28 prítomných, 16 za, jeden proti, 11 sa zdržalo. Toto uznesenie nie je schválené. Poprosím, aby organizačne na to dávalo pozor. Čiže tento bod nebol zaradený. 18 je potrebný. Nebol za, ako nebol predradený, pardon, tak, tak. Ešte potom bol návrh "Spoločná diskusia 14, 27". Mne sa zdá, že o tomto by musel byť súhlas všetkých. Mne sa nezdá, že sa dá spojiť diskusia bez... Okej. Čiže ešte bol návrh na spojenie diskusií pri bodoch 14 až 27. Prezentujte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

29 prítomných, 26 za, jeden proti, dvaja sa zdržali. Konštatujem, že to bolo schválené. Tým pádom všetky body programu, alebo program na dnešný deň je schválený. Poprosím technickú prestávku na to, aby sa to mohlo aktualizovať v programe. A teda upozorňujem, verím, že si všetci poslanci sú vedomí, že je tam dosť veľa opätovne bodov, ktoré budú potrebné byť dneska schválené. Takže predradením verím, že si tu všetci poctivo zostanú dovtedy, dokedy bude potrebné, lebo v opačnom prípade neodsúhlasenie niektorých bodov môže spôsobiť problém. Takže verím, že všetky predradené body sú natoľko dôležité, že tie ostatné, ktoré sa už presúvali z predchádzajúceho zastupiteľstva, budú mať dostatočnú účasť poslancov, aby boli prerokované. Ďakujem. Ešte tu máme voľbu návrhovej komisie. Do návrhovej komisie som dostal mená pán poslanec Mravec, pani Pätoprstá-Smatana, pán poslanec Sarlós. Sú nejaké iné návrhy? Ak nie sú žiadne iné návrhy, poprosím, prezentujte sa a hlasujte o návrhovej komisii.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

27 za. Konštatujem, že návrhová komisia bola schválená. A ešte na voľbu overovateľov dnešnej zápisnice som dostal návrhy pán poslanec Tydor, pán poslanec Elalmis, má niekto iný návrh? Ak nie, poprosím, hlasujte o takomto zložení overovateľov dnešnej zápisnice.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

25 prítomných. Konštatujem, že aj voľba overovateľov zápisnice prebehla. Prechádzame teda do rokovania.

K bodu č. 1

Kontrola plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k 31.05.2026

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame teda do rokovania zastupiteľstva. Prvý bod je Kontrola plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka. Poprosím pani vicestarostku, aby predložila návrh, teda uviedla materiál.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Predkladáme teda návrh Kontroly plnenia uznesení. Zmenili sme trochu formu, verím, že to bude teraz viacej aj čitateľné, aj pre verejnosť, aj pre vás ako poslancov. Asi prejdeme na diskusiu a vaše otázky, ak máte.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo. Áno, tá inak tá forma toho uznesenia, ako sa teraz robí, je prehľadnejšia a aj to lepšie vyzerá, to musím uznať. Takže ďakujem tým, ktorí si s tým dali robotu. Chcem sa spýtať jednak na uznesenie číslo 508, to sa týka materských škôl, kde sú spomenuté nejaké stavebné činnosti, ktoré teda sa majú vykonávať alebo sa vykonávajú, ale bez nejakého spresnenia. Tak by som chcel teda požiadať o to, že o aké stavebné činnosti konkrétne ide, alebo teda ak sú to tie stavebné činnosti, ktoré sú spresnené v investičnom pláne, tak potom sa to dá vybaviť asi pomerne ľahko, ale poprosím o spresnenie. No a potom, pokiaľ ide o to uznesenie číslo 634, ktoré sa týka aj z roku 2022 a ktoré sa týka vlastne dotačného systému na rekonštrukciu pochôdnych terás, tak to uznesenie bolo prijímané v roku 2022 v takom zmysle, že má Mestská časť prijať taký dotačný systém, ktorý bude zodpovedať tomu VZN-ku, ktoré mesto nedávno zrušilo. Čiže po správnosti vlastne jednak by toto uznesenie malo byť asi zrušené z toho zoznamu, ale určite by to nemalo byť hodnotené ako splnené, pretože to uznesenie, ktoré sa dneska bude navrhovať a ktoré vlastne nadväzuje na to mestské, nezodpovedá obsahom tomu, ktoré vlastne bolo platné v tom roku 22. Čiže ten zmysel toho uznesenia sa z časti minimálne nenaplnil, tak buď tam dať, že čiastočne splnené alebo nesplnené. A tiež asi od ďalšieho, ak dneska prijme to nové VZN-ko, tak potom od ďalšieho alebo na ďalšom zastupiteľstve to čisto formálne asi treba zrušiť, lebo ak pôjdeme tou cestou, ktorou je dneska navrhnuté VZN k tým pochôdnym terasám a ktoré už začalo mesto, tak to nie je to, ktoré sa požadovalo v tom uznesení číslo 634. Takže ak chceme byť korektní, tak by to tam nemalo byť vyhodnotené len tak jednoducho ako splnené. Ďakujem pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Pán poslanec Valocsay.

Juraj Valocsay (poslanec)

Ďakujem za slovo. Ja by som chcel v rámci uznesenia ohľadne dôstojnej menštruácie, v rámci tohto uznesenia bolo schválené, že pri príprave rozpočtu na rok 2027 by mali byť predložené dáta, ale s tým, že tento projekt sa bude realizovať až v septembri, tak tie dáta asi nebudú. Tak sa chcem spýtať, že či sa s týmto niečo plánuje robiť, že ako to vlastne spravíme teraz, lebo pôvodne mal byť projekt spustený vo februári alebo v marci a tým pádom nevieme predložiť relevantné dáta v rámci predkladania rozpočtu.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec Tydor.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Ďakujem. Ja sa chcem opýtať na uznesenie číslo 527, bod F, kde sme žiadali zverejnenie už vypracovaných projektových dokumentácií, zadania architektonických štúdií a ďalších štúdií či dokumentácií súvisiacich s úpravou verejných priestranstiev, stavieb vo vlastníctve alebo v správe mestskej časti na svojej webovej stránke. Len ma zaujíma, že kde boli zverejnené. Tam bol termín do 10. apríla 2026.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. S riadnym vystúpením pani poslankyňa Gregorová.

Gréta Gregorová (poslankyňa)

Ďakujem za slovo. Ja by som ešte chcela len doplniť kolegu Valocsaya k tomu uzneseniu číslo 509, že na jednej strane komunikácia s úradom bola korektná, na druhej strane do veľkej miery sme museli ako keby ja spoločne s tým OZ-kom vyvíjať pomerne veľké úsilie na to, aby vôbec to nejako postupovalo a pokračovalo. A presne tak, že vlastne výsledkom bude napriek tomu, že oni boli pripravení, všetko bolo pripravené na inštaláciu ešte pred letom a asi by aj bolo praktickejšie, aby vlastne v septembri už to tam tie školy mali, tak hej, že tiež apelujem na to, že nie je to úplne fajn, keď sa to takto naťahuje a vlastne nerozumiem doteraz, že kde bol problém, lebo všetko z našej strany alebo teda ja, ako som to sledovala, bolo dodané načas. A tiež by som sa možno chcela opýtať, že kde teda nastalo až také dlhé naťahovanie času, lebo dosť to skomplikuje podľa mňa celý ten proces a najmä pre tie školy, hej, že ako keby mne osobne je to v podstate jedno časovo, len akože nedáva to zmysel a naozaj, že všetci ostatní dodržali všetko, čo bolo povedané a mám taký pocit, že to trochu stálo na úrade, tak by som sa na to tiež rada opýtala a možno apelovala, nech sa to tak nedeje, lebo potom tie veci možno nedopadnú tak, ako by sme chceli. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pani poslankyňa Milincká.

Ing. Lenka Milincká (poslankyňa)

Ďakujem za slovo. Ja by som sa chcela spýtať na uznesenie, ktoré bolo schválené ohľadne toho kontajnera na OSVP, ktorý by bol vyslovene pre dobrovoľnícke akcie, že či už bol kúpený. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Myslím, že to bolo niekoľkokrát vysvetľované, že problém nie je v kontajneri, ale v aute, ktoré ten kontajner má obsluhovať. Ale okej, pani poslankyňa Ondrejko, nech sa páči.

Ing. Michaela Ondrejko (poslankyňa)

Ďakujem pekne za slovo. Ja by som chcela doplniť pána Tydora a chcela by som sa opýtať na uznesenie 527 a to konkrétne, že či boli zverejnené teraz realizované alebo v krátkej budúcnosti realizované pontónové lávky na Tematínskej a vlastne tá druhá pri tom farebnom ihrisku, že či sú uvedené na webe a či bolo naplnené toto uznesenie. Ďakujem pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Okej, tak nech sa páči, pani vicestarostka bude odpovedať na to, na čo vie.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Takže idem postupne. Pán Vetrák, tie uznesenie 508, realizácia doplnených projektov stavebných činností materských škôl. Je tam uvedené, že bola ukončená realizácia v materských školách. To sú projekty, ktoré sú takzvané quick fixy, čiže tam sa vlastne stavebné práce ukončili a bolo všetko spravené tak, ako bolo naplánované. Ďalej menštruačná chudoba. Áno, viem, že teda trochu tam bolo nejaké menšie zdržanie. My sme vlastne aj veľa komunikovali ohľadom toho so školami,

pretože tam niektoré, pôvodne to malo byť, že jedna skrinka, potom niektorí chceli dve, niektorí chceli štyri, niektorí nechceli žiadne. Čiže to sme si potrebovali aj my povedať, aby sme to teda nejakým spravodlivým spôsobom rozdelili. Takže myslím, že tá dohoda na konci je, že dve skrinky. Potom bol problém, že aj občianske združenie navrhovalo, že sa to musí dvakrát ročne dopĺňať. My sme teda nevedeli, či sa to bude môcť dvakrát ročne dopĺňať. Navrhovali sme jedenkrát ročne dopĺňanie. Čiže toto sme si ešte doriešili a myslím si, že zmluva je momentálne, o spolupráci, na strane vlastne občianskeho združenia. Verím, že čo chvíľa aj oni nám ho pošlú s tým, že plánujeme mať v septembri, s tým, že vlastne ten posledný septembrový týždeň, augustový týždeň, keď už vlastne budú školy otvorené, že by sa to tam vlastne spustilo a teda nainštalovalo, aby od septembra to fungovalo. Zverejnené dokumentácie. Podľa mojich informácií tie súhlasy autorov projektových dokumentácií, ktoré máme, tie zverejňujeme. Bohužiaľ, nemáme od viacerých. Dokonca nám niektorí vyslovene povedali, že si neželajú, aby sme dokumentácie zverejňovali. Čiže aj to je dôvod, prečo niektoré dokumentácie na stránke nie sú a ktoré vieme, tak tie tam priebežne dávame. Čo sa týka kontajneru, kontajner k dispozícii je, len ako povedal pán starosta, v prípade, že je kosba alebo je, ja neviem, veľkokapacitné kontajnery sú roznesené po mestskej časti a nemáme možnosť autom ich tam dopraviť, tak vtedy sa tento prípad môže stať. Neviem o tom, že by prišla požiadavka, že nejakí dobrovoľníci alebo nejaký niekto z poslancov chce kontajner a nebolo im vyhovené. Čiže ak o tom viete, len to dajte mne alebo pánovi Karmanovi vedieť a pokúsime sa to zariadiť. Ale niekedy to technicky možné nie je a toto asi som teda chcela.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S faktickou, pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ďakujem pekne. No, v tej odpovedi, na ktorú som sa pýtal, teda si pani vicestarostka konštatovala, že tie stavebné činnosti, ktoré mali byť vykonané, boli vykonané. Ja rozumiem, že z hlavy to nevieš teraz povedať, ale teda či nám to viete nejakým spôsobom spresniť aspoň dodatočne, lebo vlastne z tej odpovede neviem, aké tie činnosti boli vykonané. Nejde len o tie škôlky, kde teda ja som členom tej rady škôlky, ale tam ten zoznam je komplexnejší. Tak ak nám to viete poskytnúť aspoň dodatočne, že aké stavebné činnosti boli na tých škôlkach spravené, lebo ani z toho materiálu to nie je vidieť ani teraz z tej odpovede. A druhá vec je teda tá, ktorú som sa pýtal, že či teda viete si autoremedúrou nejako opraviť ten status toho uznesenia aspoň na čiastočne splnené, lebo naozaj to je uznesenie.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S riadnym vystúpením pani poslankyňa Gregorová.

Gréta Gregorová (poslankyňa)

Ďakujem. Ďakujem pekne za odpoveď. A teda len na doplnenie, že v tom v plnení uznesenia je napísané, že už zmluvu a teda to aj ja viem, že od OZ právne oddelenie dostalo, takže tá už tam je a teda vlastne čaká sa len na schvaľovací proces na úrade a je tam napísané, že osadenie skriniek sa plánuje v septembri 26. Takže ak to bude koniec toho augusta, tak ja budem rada a oni sú na to teda tiež pripravení. Ale teda tu píšete september, tak to len na upresnenie. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán vicestarosta Karman.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Ja sa len v krátkosti vrátim k tým quick fixom. Sú to akcie, ktoré sme pôvodne nemali narozpočtované. Avšak toto uznesenie, ktoré sme schvaľovali, no tak bolo rámcové, kedy sme predpokladali, že do všetkých týchto objektov sa zapojíme. Napokon tá situácia sa aj vzhľadom na to, že boli v prvom kole podané žiadosti, následne požiadané o doplnenie. Potom v druhom kole sme už išli len do štyroch investičných akcií. Tie boli teda ukončené koncom mája. Následne prebiehali kontrolné procesy a nejakú takú správu aj s výkazom vám zašleme všetkým poslancom a budeme to evidovať aj v investičnom pláne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ja som to tu asi spomínal, a preto to zopakujem, lebo potom, čo nie je povedané, tak jak keby niektorí nepočuli. Čo sa týka tých quick fixov, my sme pôvodne na tie quick fixy dávali 11 žiadostí. Všetkých 11 sme stihli. To vtedy zamestnanci nocovali, aby o polnoci, lebo tam bol taký, taká podmienka, že kto prvý podá, tak podľa toho sa ide. A my sme v prvých 60 podaniach, ktoré boli od polnoci do 22:00 alebo 15. minúty po polnoci, sme podali 11 projektov. Vzhľadom k tomu bolo to veľmi nemilo prijaté. Na druhej strane, že sme dokázali dať 11 projektov, tak boli trochu pozmenené pravidlá. Na všetky nám bolo vypýtané dožiadanie a úplne z rôznych vecí a tým pádom sme sa zo zoznamu dostali nakoniec. Ale zrazu sa neplnilo, tak nám štyri, päť, šesť mesiacov pred koncom zavolali, že teda či to vieme zrealizovať. Lenže my už sme nevedeli zrealizovať 11 projektov, lebo za štyri, päť, šesť mesiacov, do kedy bol finálny termín, sme vedeli zrealizovať len menšiu časť. Takže sme vôbec boli radi, že sme z 11 pôvodných projektov urobili štyri materské školy. Ale to je, bohužiaľ, takto niektoré veci fungujú. A napriek tomu, že mestská časť má, podľa mňa, veľmi dobré projektové oddelenie, ktoré proste pripraví výzvy, uchádza sa, tak, bohužiaľ, niekedy sa dejú veci na úrovni, ktorá o tom rozhoduje, že si sa dostávame k projektom na poslednú chvíľu, len teda keď tí ostatní nestíhajú a potom proste treba tie projekty zrealizovať. Takže dostanú sa nám takéto a napriek tomu, že sme mali pripravených 11 a keby nás body dali do prvej skupiny, body by sme zrealizovali všetkých 11, tak takto sme sa dostali len k štyrom. A aj to sme robili tak, že sme presne museli zvažovať, koľko projektov dáme, aby sme mali istotu, že ich spravíme, lebo keby sa neboli urobili, tak by sme ohrozili, že vlastne nedostaneme ich preplatené. Pán poslanec Vetrák, nech sa páči.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ďakujem pekne. Ja sa inak teším aj z tých štyroch. Mne išlo skôr, naozaj zo zvedavosti som sa pýtal, aby som sa vedel prípadne inšpirovať, lebo však som v rade škôlok viacerých už momentálne a ak tam uvidím, že tam sa riešili nejaké zaujímavé veci ako z hľadiska nejakých stavebných úprav, takže z tohto pohľadu som sa pýtal. Dobré, nepodarilo sa, nepodarilo sa. To pre mňa teraz nebolo nejaké dôležité. Ja som rád, že sa aj tie štyri podarili. Takže keď sa zašlú vlastne tie podrobnejšie informácie o tom, tak mne budú stačiť aj za tie štyri. A teda keď tuná nejako nemám odozvu na to uznesenie číslo 634, ktoré som v roku 2022 navrhoval ja ako predkladateľ, tak len zopakujem, že ten materiál, ktorý dneska sa predkladá, pokiaľ ide o tie dotácie na pochôdzne terasy, on len čiastočne zodpovedá tomu, z určitého pohľadu aj vôbec, ale dajme tomu čiastočne zodpovedá tomu, čo sa v tom roku 22 prijímalo ako uznesenia to, čo bolo

zmyslom toho uznesenia. Poviem také dva základné rozdiely. Vtedy tá obdoba toho mestského VZN sa týkala len majetkovo vysporiadaných terás. Dnes sa už ide širšie na tie nevysporiadané, ale hlavne sa vychádzalo z toho právneho názoru a pohľadu, že terasy sú až na výnimky účelovými komunikáciami, účelovými miestnymi komunikáciami a nepatria k bytovým domom. Teda ľudia nie sú vlastníci tých bytových terás, ako sa navrhuje teraz. A preto sa nedá konštatovať, že to uznesenie bolo splnené. A vlastne k tomuto smerovala tá moja výhrada. Čiže ja teda nepredpokladám, že si to idete zobráť autoremedúrou, lebo už by sa tak asi stalo, tak vlastne k tomu statusu toho uznesenia číslo 634, ktoré sa týka pochôdzných terás, uplatňujem tento pozmeňujúci návrh, že sa ten status k tomu uzneseniu mení na čiastočne splnené. A to už teda fakt, že privriem všetky oči aj s okuliarmi a beriem to tak akože v dobrom. Ďakujem pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pani vicestarostka s riadnym vystúpením.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Čiže my sme to naozaj veľmi dlho prechádzali, aj na meste sme mali k tomuto stretnutiu, aj my sme si interne hľadali to najideálnejšie riešenie, ako tú dotačnú schému urobiť funkčnú. Úplne tiež nerozumiem, ako tejto tvojej výhrade je to, podľa mňa, že formálna vec, keď sú tam nejaké pripomienky, tak my sme boli pripravení ich riešiť a prechádzať. Samozrejme, tiež si uvedomujeme, že to nie je dokonalé, tak ako mesto nemá dokonalú schému, ani my ju nemáme dokonalú, pretože tá problematika je veľmi, veľmi široká, ale je to krok, ktorým chceme obyvateľom pomôcť. Práve to, čo v prvom bode rozporuješ, že iba majetkovo vysporiadané, tak práve si myslíme, že tie majetkovo vysporiadané tam sú, na tom sa nič nemení a práve sme hľadali aj spôsob, ako vyriešiť aj tie majetkovo nevysporiadané na základe právnych stanovísk, ktoré má mestská časť alebo aj hlavné mesto. A preto sme tam zaradili aj tie majetkovo nevysporiadané a snažíme sa nájsť tú schému, ako motivovať a ako dotačnú schému ponúknuť aj k týmto terasám. Čiže ak je to formálna vec, že či je to splnené, za nás je to splnené. Dotačnú schému máme pripravenú, bude sa dneska o nej rokovať. Ak to považuje za čiastočne splnené, tak ja neviem, môžeme o tom potom dať hlasovať alebo sa. Ale tá myšlienka, aby sme mali dotačnú schému, a to je, podľa mňa, to najdôležitejšie na tom, aby sme urobili nejaký krok, tak to sa splnilo.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S faktickou pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ono to takto formálne nejde zase brať, že akákoľvek dotačná schéma, ona to uznesenie bolo nejakým spôsobom postavené, bolo postavené s odkazom na vtedy platné VZN na meste. Čiže preto hovorím, že nedá sa to brať akože jedna k jednej, vôbec nie. A je to úplne, že filozoficky je to postavené na úplne niečom inom o tom, čo bolo uznesenie z roku 22, ktoré vyhodnocujete tam v tej tabuľke. A teraz to nové VZN-ko, o ktorom budeme diskutovať, ja tiež nechcem zachádzať do detailov, lebo tomu sa budem venovať potom k tomu konkrétnemu bodu. Tam budem oveľa dlhšie teda diskutovať, ale z pohľadu toho uznesenia z roku 22, ktoré vyhodnocujete, sa to naozaj, že nedá vyhodnotiť ako splnené, lebo je to úplne, že iný filozofický a právny pohľad na riešenie tých majetkovo nevysporiadaných terás. Tam bolo tiež riešenie majetkovo nevysporiadaných terás, ale iným spôsobom, ktoré, podľa mňa, aj chýba v tom terajšom uznesení, lebo ono sa, a o

tom potom budeme diskutovať. Čiže áno, mám tam ten pozmeňujúci návrh.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Dobre, nebudeme ďalej. Pani poslankyňa Pätoprstá-Smatana.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Ďakujem. Ja by som chcela veľmi oceniť, že Mestská časť Petržalka realizovala alebo teda plánuje realizovať rekonštrukciu lávok cez Chorvátske rameno. Videla som aj projekty, sú veľmi, veľmi pekné. Predpokladám, že bude aj zabezpečený bezbariérový prístup k tým lávkam. Ja by som chcela poprosiť pána starostu, netýka sa to teda plnenia uznesení, ale nenašla som teda nejaký bod, kde by som ho mohla o to poprosiť. Hlavné mesto má na starosti urobiť peší most cez Chorvátske rameno k zastávke Gessayova a niekde to pravdepodobne zastalo. Ja by som ho chcela poprosiť ako člena rady hlavného mesta, aby teda sa skúsil na to dotazovať a svojou autoritou nejakým spôsobom pritlačil alebo potlačil tú realizáciu toho projektu, pretože tá lávka alebo teda peší most cez Chorvátske rameno je veľmi dôležitý pre tých ľudí, ktorí by sa chceli dostať na tú zastávku Gessayova. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Končím diskusiu. Poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia. Pardon. Tak poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Budeme hlasovať o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Milana Vetráka k bodu číslo jedna, plnenie uznesenia. Znenie návrhu znie: Status k uzneseniu číslo 634, pochôdzne terasy sa mení na čiastočne splnené. Pán starosta, dajte hlasovať o tomto návrhu.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

26 prítomných, 25 za, jeden sa zdržal. Konštatujem, že toto, pán poslanec Tydor by bol za takže 27 prítomných, 25 prítomných, 26 prítomných, 25 za, jeden sa zdržal. A pána Tydora pripíšte, že teraz bol by hlasoval za. Čiže to je pozmeňujúci návrh pána Vetráka. Poprosím návrhovú komisiu o uznesenie.

Návrhová komisia

Návrh uznesenia znie: Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka berie na vedomie Kontrolu plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k 31. 5. 2026. Pán starosta, dajte hlasovať o tomto návrhu.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Spúšťame prezentáciu. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

28 prítomných, 27 za, jeden sa zdržal. Konštatujem, že uznesenie je prijaté a...

K bodu č. 1.a

Materiál o nastavení jasných a spravodlivých podmienok pre športové kluby v Petržalke

Ing. Ján Hrčka (starosta)

1.A. Materiál o nastavení jasných a spravodlivých podmienok pre Športové kluby v Petržalke. Predkladateľom je, predpokladám, pani námestníčka Kratochvílová, nech sa páči.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Mikrofón, pani námestníčka, viete?

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Ďakujem veľmi pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ja sa zaujímam, ktorý tam je bod, ja tam vidím Kontrola uznesení, nevidím tam 1.A. To je zase 1.B. Ten názov je zlý. Okej. Poprosím, dajte slovo pani námestníčke.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Ďakujem veľmi pekne. Vážené miestne zastupiteľstvo Mestskej časti Bratislava-Petržalka, v prvom rade ďakujem, že ste hlasovali za zaradenie tohto bodu na rokovanie dnešného Miestneho zastupiteľstva. Materiál, ktorý predkladám, sa volá Materiál o nastavení jasných a spravodlivých podmienok pre Športové kluby v Petržalke. Súčasným postupom pán starosta vytvára neistotu pre stovky športovcov v pokračovaní činnosti športových klubov a zároveň blokuje športovým klubom možnosti uchádzať sa o externé zdroje financovania, ktoré vyžadujú nájom minimálne 5 rokov. Preto považujeme za nevyhnutné rokovať s klubmi a prijať riešenie, ktoré odstráni súčasnú neistotu, nastaví jasné a spravodlivé podmienky a nebude mať pre športové kluby likvidačný charakter. Cieľom je umožniť klubom pokračovať v ich činnosti a zachovať podmienky na športovanie pre deti, mládež aj dospelých. Súčasným postupom starosta vytvára neistotu pre stovky športovcov a zároveň blokuje športovým klubom možnosti uchádzať sa o externé zdroje financovania z rôznych dotačných schém. Túto tematiku teda všetci veľmi dobre ovládame. O športe v Petržalke rokujeme, dá sa povedať, že už niekoľko rokov, preto predkladám tento materiál. Návrh uznesenia, ktorý je súčasťou tohto materiálu, znie: za A. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka žiada starostu, aby bezodkladne rokoval a dorokoval s jednotlivými športovými klubmi návrhy zmlúv, ktoré boli predložené, a zároveň žiadame prijať také riešenie, ktoré odstráni dlhodobú neistotu, nastaví jasné a spravodlivé podmienky, ktoré nebude mať pre športové kluby likvidačný charakter. Termín: bezodkladne. Ďakujem veľmi pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Ono je strašne super, že pani námestníčka, a teda časť poslancov tímu pána primátora

Valla a Progresívneho Slovenska má túto rétoriku ku Petržalke, ale nemá takú rétoriku v meste. Ja si napríklad nepamätám, že by sa niekomu prenajímala zmluva na Pionierskej. Nemá. Novovytvorená športová hala na Pionierskej neprejde, nedáva sa žiadnemu konkrétnemu klubu, neohrozuje žiadny klub, ktorý využíva Pioniersku. Takisto hala na Harmincovej nie je daná HOBE, ktorá tam má, väčšinu času trávi a využíva väčšinu času. Normálne to prenajíma STaRZ úplne bez problémov. Pasienky, kúpalisko, viete, že by to mal niekto konkrétne celé kúpalisko prenajať, nie bazén, nejaké dráhy v nejakých hodinách, lebo však o tom sa bavíme. To je to, čo chce robiť Mestská časť, že chce, aby športoviská, presne tak, ako to robí STARZ, presne tak, ako to robí Ružinovský športový klub, si prenajíмали a neboli výhradne prenajaté jednému subjektu. Toto robí mesto, mesto to robí normálne, robí to cez STaRZ. Pasienky nemajú iného nájomcu, majú STaRZ. Ostatné kúpaliská, vonkajšie, nie sú prenajaté jednému konkrétnemu subjektu, prevádzkuje ich STaRZ. Športovú halu Ondreja Nepelu neprevádzkuje nejaký súkromník, prevádzkuje ju STaRZ a tie kluby si tam prenajímajú hodiny. Ružinovský športový klub úplne rovnakým spôsobom nedáva svoju športovú infraštruktúru konkrétnemu občianskemu združeniu alebo konkrétnemu športovému klubu, ale viacero športových klubov sa delí o ružinovské hokejové dva štadióny, o štadión netradičných športov. Nemá to jedno občianske združenie, nemá to jeden vyvolený kamarát, ktorý je za dobré s niekým z politiky. Proste delia si to všetci. A keď to robí Petržalka, to znamená, že Petržalka robí to, že všetky športové kluby sa môžu o tú športovú infraštruktúru deliť. Nie že sa to dá jednému, ktorý o tom rozhoduje, tak v Petržalke je to problém. Lebo v Petržalke si páni poslanci primátora a Progresívneho Slovenska vybrali svojich obľúbencov a povedali si, že títo to dostanú na 10, na 15, na 20 rokov za nejakých podmienok a ostatní tam nebudú môcť chodiť. Alebo teda môžu, keď sa s nimi dohodnú. Asi tak, jak na tom Mičurine. Aj na tom Mičurine sme to dali jednému konkrétnemu, ktorý potom bude tým ostatným povoľovať, či tam môžu alebo nemôžu chodiť do verejného majetku. Ja chápem, vy takto vlastný majetok si prenajmete svojim kamarátom, petržalský majetok chcete zjavne prenajať zase svojim kamarátom. Ja chápem, že to je vaša stratégia, robíte to pravidelne, robíte to opakovanne a ja tomu budem brániť. Ja tvrdím, že tá športová infraštruktúra má slúžiť všetkým. A tým garantom, že to slúži všetkým, má byť Mestská časť. A Mestská časť to má prevádzkovať. Všetci teraz máme vzorové príklady hál, ktoré boli pred 20 rokmi uzatvorené zmluvy, a do dnešného dňa sú 2 neni vrátené. Prečo? Pretože sa neprenajalo športovisko, ale prenajala sa celá hala. A teraz sa proste sporíme o to, aká bola zmluva, môže odísť, nemôže odísť, odíde a tak ďalej. A tie ostatné, v tých ostatných neni problém. Videli niekto nejaký problém na Športovej hale Prokofievova? Neboli. Videli niekto nejaký problém na Športovej hale Pankúchova? Nie. Na Veolia aréne na klzisku? Žiadny problém. Športová hala Draždiak? Bez problémov. To znamená, neexistuje, že by niekto tú halu zatvoril a nejaký jeden nájomca si uzurpoval to, že on bude o tom rozhodovať, tak, ako si to predstavuje pani námestníčka, poslanci Tímu Vallo a poslanci hypertransparentného Progresívneho Slovenska. Čiže toto je to, čo chcete robiť v Petržalke a môže sa vám to nepáčiť, ja s tým výsostne nesúhlasím, pretože tá športová infraštruktúra má slúžiť všetkým a nielen vami vybraným konkrétnym. Prečo ste si ich vybrali, ja netuším, to je na vás. Ale ja nemám žiadnych konkrétnych vybraných. Napríklad na Pankúchovej sa točí 11 klubov, sú tam basketbalisti, sú tam florbalisti, sú tam pingpongisti, sú tam proste všetky možné ďalšie športy, futbalisti, futsalisti a tak ďalej. Na Prokofievovej sa takisto točia ďalšie kluby, hej. Na Draždiaku, ktorá sa má teraz rekonštruovať, opäťovne prejavili záujem väčšie množstvo klubov, hádzanári prejavili, volejbalisti prejavili záujem, ale nikomu to nedávame jednému konkrétnemu.

My chceme, aby sa tam proste o to, proste, aby ten priestor bol využitý pre všetkých, lebo v momente, keď dáte verejný priestor za milióny eur niekomu konkrétnemu, tak ste tých ostatných znevýhodnili a toho jedného ste zvýhodnili. Prečo? Lebo vám sa to tak páči, lebo máte väčšinu v zastupiteľstve, myslíte si, že o tom môžete takto rozhodnúť. Bohužiaľ, tak ten svet našťastie nefunguje, ani tie zákony tak nefungujú. A samozrejme, tie kluby sú, len tých klubov je ďaleko viac. Vy tu vidíte len 2 momentálne, ja tam teda, pardon, už sa to rozšírilo o 3. Vy vidíte FC Petržalka futbalistov, super, a robia dobrú robotu futbalovú, až na to, že majú z mesta prenajatých zhruba 85 000 m², ostatné športové kluby nemajú ani desatinu, ani dvadsatinu tejto plochy, pritom majú porovnateľné množstvo športovcov. Potom máme tenistov, takisto robia dobrú robotu, jediný problém je, že vlastne všetky disponibilné pozemky v školských areáloch, ktorými disponuje Mestská časť, sú zavreté tenistami. A zrazu, keď sa uvoľní priestor na Hrobákovej, ktorý pred rokom a pol mesto poslalo žiadosť na Mestskú časť, aby to prenajalo nejakému občianskemu združeniu na 10 rokov, čiže z mesta v marci 2025 prišla žiadosť, aby sme na 10 rokov prenajali areál Hrobákovej nejakému občianskemu združeniu. Mestská časť dala zamietavé stanovisko, že s tým nesúhlasí, a požiadala hlavné mesto, aby teda areál Hrobákovej prenajal Mestskej časti, aby sa to mohlo proste presne dať tým športovým klubom, ktoré pravidelne chodia, ktoré tu nemajú dostatočné zázemie. A to sú basketbalisti, to sú florbalisti, to sú hádzanári, to sú volejbalisti, to sú pingpongisti, to sú karatisti, to sú atléti, lebo aj také športy existujú, hej. A vtedy 4 mesiace nás pani námestníčka klamala a ťahala za nos, je to preukázateľné. Tvrdila nám, že proste chce rokovať, lebo tam sa mali presunúť tenisti. A povedala, máme oficiálnu odpoveď z februára 2026, to znamená 4 mesiace dozadu, kde magistrát po rokovaní s pani námestníčkou Kratochvílovou odpisuje, že areál na Hrobákovej chce mesto využívať pre vlastné potreby, a preto ho neprenajme tretiemu subjektu ani mestskej časti. 2 týždne dozadu, zrazu to isté mesto príde a na 5 rokov chce prenajať tento pozemok FC Petržalke. Čo sa za 4 mesiace stalo? Netuším. Ale vo februári máme oficiálne stanovisko hlavného mesta, ktoré areál na Hrobákovej chcelo využívať vo vlastnej réžii, a po 4 mesiacoch, lebo má dobrú koncepciu, je stabilné, transparentné, perfektne vymyslené, zrazu má iný návrh a chce to urobiť inak. A tu iné športové kluby, florbalisti, basketbalisti, hádzanári, ktorí nemajú športovú infraštruktúru, ktorí sa delia o tú Prokofievovu, o tú Pankúchovu, ktorí sa delia o ten Draždiak a strašne radi by mali svoju športovú infraštruktúru, ktorú by sa im dalo postaviť, tak tá sa im nedá kde postaviť, lebo všetky pozemky disponibilné na postavenie hocijakej nafukovacej haly majú tenisti, alebo proste ich má mesto. Mestská časť nimi nedisponuje. A keď sme napríklad chceli tenistov na Dudovej posunúť a vybudovať tam multifunkčnú športovú halu, kde sme si žiadali o Fond na podporu športu, tak pani námestníčka, ty a tvoj klub ste to zastavili. Vy ste zablokovali, ale áno, veď to je, to sme vtedy sedeli v dome kultúry Luky, je to zdokumentované. A mali sa tenisové kurty, 4 tenisové kurty sa mali presunúť v rámci areálu ďalej, však to je nahraté, to všetci vidia. A na tom mieste tých 4 tenisových kurtov sa mala postaviť nafukovacia hala multifunkčná pre basketbal, florbal, volejbal. A vy ste to zastavili. Vy ste povedali, že nie. Okej, je to vaše právo, bez zastupiteľstva my sa nevieme uchádzať o externé granty, my sa nevieme uchádzať o externé peniaze. Čo sa vyriešilo? Dneska tam mohla stáť z Fondu na podporu športu z veľkej časti zaplattená nafukovacia hala, kde mohli byť ďalšie priestory pre ďalšie deti. Pre vašu informáciu, len aby sme si urobili taký prehľad, FC Petržalka má 400 detí, z toho zhruba 50 % petržalských v klube, ďalších 150 má asi v krúžku, čiže okolo 600 detí. Basketbalisti BSC majú, myslím, že okolo 450 detí, 75-80 % petržalských. Florbalisti majú 350 detí, tiež viac ako 50 % petržalských. Petržalka United, klub, ktorý zhruba pred rokom a

pol založili Športové zariadenia, majú 730 detí, 660 petržalských. Ale nemajú ani jednu športovú infraštruktúru výsostne pre seba. Delia sa o tú športovú infraštruktúru so všetkými ostatnými. Hokejisti, 150 hokejistov, viac ako polovica z Petržalky, delia sa o tú infraštruktúru s ostatnými, s krasokorčuliarmi a tak ďalej. Ale záujmom pána primátora Valla a jeho poslancov v Petržalke je, aby niekomu konkrétnemu sme dali športovisko a len on o ňom rozhodoval, lebo to je jeho stabilita. Tak zastabilizujeme konkrétny športový klub, ja s tým súhlasím, ten konkrétny športový klub bude mať na 10 rokov vystarané, tak jak mali tie ostatné. Toto je transparentné? Toto je správne? Toto chcete? Okej, však idú voľby, zahlasujte za to. Ja tvrdím, že tá športová infraštruktúra, má ju spravovať mestská časť, presne preto, aby vedela garantovať, že sa k nej dostanú všetci. Že nie, že jeden bude o tom rozhodovať, ale všetci tam pôjdu. A áno, nedá sa uspokojiť všetkých, len je to smutné. My máme športovú infraštruktúru, kde vám basketbalisti povedia, že by využili 3 haly len oni. Florbalisti vám povedia, že by využili 1 a pol, jednu halu len pre florbal. Hádzanári vám povedia, že využijú jednu halu len pre seba. Pingpongisti, karatisti, všetci by dokázali využiť tú halu. Jednu. A vy na nich nemáte pozemok. Oni majú dokonca peniaze, tiež by si chceli postaviť tie haly. A mesto nemá na nich priestory. Mestská časť nemôže postaviť tie haly pre nich, aby tam mohli športovať. Nemôže, lebo vy ste si tu vybrali nejakých svojich obľúbencov a na týchto hráte. Rozumiem tomu, je to vaše, ale nech to ľudia počujú, nech to vidia, nech tu to odznie, nech je to tu jasne povedané, ako to je. A je to tu nahraté opakovane. Ja nepretláčam, nikdy som nenavrhol, aby Mestská časť uzatvorila s nejakým konkrétnym subjektom na športovú infraštruktúru na 10 rokov, na 15 rokov, na 5 rokov športovisko. Nie, tie športoviská sú normálne, že v elektronickom systéme, kde si ich môže kdekoľvek, keď sú voľné, môže si ich objednať ktokoľvek. Na začiatku roka, alebo teda pred koncom sezóny sa oslovia všetky subjekty, ktoré sú, tie si napíšu, koľko majú detí, ktoré hodiny majú záujem, ktoré športy robia, a podľa veľkosti detí sa im rozdeľuje športový čas. Čiže keď má niekto 450 detí a niekto má 220 detí, tak dostanú zhruba športový priestor 2 ku 1. Je to asi logické, že ten, kto má viac detí, dostane viac športového priestoru, a kto má menej detí, dostane menej športového priestoru. Ale vy pridete, zoberiete jedných, ktorí majú 100 detí, a dáte im celú športovú infraštruktúru a poviete, že títo budú rozhodovať o celej infraštruktúre, majú 100 detí, a všetci sa potom však môžu sa s nimi dohodnúť. Toto má byť? Čiže jeden konkrétny klub má rozhodovať o verejnom majetku? Všetci o súkromnom nech rozhoduje, to je jeho vec. Ale prečo má jeden klub, ktorý má paradoxne omnoho menej detí ako tie iné, rozhodovať o tom, komu to pôjde, kto tam môže ísť? To je podľa vás spravodlivé? Tak je to správne? Čiže áno, vašim cieľom je to dávať konkrétnym subjektom, konkrétnym občianskym združeniam, konkrétnym klubom, a ja s tým nesúhlasím. Podľa mňa, to má spravovať Mestská časť, lebo na meste to tak veľmi zriedka robíte, hlavne tú športovú infraštruktúru. Na meste to STaRZ tak nerobí. Neni to tak, v Ružinove to tak nerobíte, ale v Petržalke to tak robiť chcete. Verím tomu, že to vysvetlíte verejnosti, prečo to tak chcete robiť, prečo v Petržalke je to tak dobré a v ostatných častiach mesta to tak dobré nie je. To isté, tá istá vaša filozofia. A prečo tie ostatné športy na tie kašlete, lebo tie ako keby neexistovali. Mimochodom, len pre informáciu, keď si napočítate basketbalisti, florbalisti, hádzanári, karatisti, 2 kluby, ktoré sú pod Športovými zariadeniami Petržalka, majú dohromady všetci viac ako 2 000 detí. A z tých 2 000 detí majú viac ako 1 500 petržalských. Zaujímate sa o ne? Absolútne nie. Kašlete na ne. Úplne na ne kašlete. Ale vôbec ani neviete tie počty. Ani neviete, kde sú. Nič ste pre ne neurobili. Od začiatku ste pre nich nič neurobili. Ani pre jedných z týchto. Neurobili. Je to preukázateľné, nič ste im nespravili. Takže to sú tí, ktorí vás nezaujímajú. A príde občianske združenie Za šport v Petržalke, však tú

činnosť, čo robia pre deti, je super, majú 100 detí. A čo je cieľ? Dať im celú Športovú halu Znievska. Okej, čiže my máme 7-8 klubov, ktoré majú 2 000 detí a nemajú žiadnu športovú infraštruktúru pre seba. Ale občianske združenie Za šport v Petržalke, chcete im dať Znievsku kvôli 100 deťom. Okej? Tak keď každý, kto má 100 detí, má nárok na jednu športovú halu, tak poprosím, basketbalisti 4 haly máte nárok. Florbalisti 3 haly máte nárok. Hádzanári 3 haly máte nárok. Rovnako! Všetci máte 300 detí, však dostanete 3 haly. Jaj, kde vám ich niekto dá? No nedá vám ich, samozrejme, nikto. A prečo si zrovna vybral týchto a tých ostatných nie? To neviem. To asi vám vysvetlia. Nech sa páči, pán poslanec Kubinský má slovo. A ospravedlňujem sa, faktické som zabudol. Pán poslanec Škápik, nech sa páči.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo, pán starosta. A hneď na začiatku rozprávam, že klamete. Nikto nikdy nedával na 10 rokov. Aj na predposlednom, respektíve pred 2 zastupiteľstvami, keď sme dávali návrh, tak nebolo to na 10 rokov, bolo to v mesiacoch. Bolo to presne v mesiacoch z pohľadu toho, aby sme dali možnosť vám a vedeniu mestskej časti rokovať. To bol ten cieľ. Bol to ten istý cieľ, ktorý sme mali cca pred rokom, rokom a pol, z hľadiska Haly Gercenova. Tiež sme to dávali na dočasnú dobu, tiež sme to dávali za komerčné podmienky, a toto isté je aj v týchto prípadoch. Bolo to za komerčné podmienky, bolo to na základe znaleckého posudku a bolo to na veľmi obmedzenú dobu. Bolo to na obmedzenú dobu niekoľkých mesiacov, nie na 10 rokov. Bolo to presne s tým istým účelom, ktorý ste aj sľúbil, aby sa mohlo rokovať. A toto bol ten cieľ. Toto je aj ten ďalší cieľ, ktorý chceme. My naozaj chceme, aby vedenie mestskej časti, aby ste, pán starosta, vyrokoval s tými jednotlivými združeniami.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pani námestníčka Kratochvílová.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Ďakujem. Tiež teda chcem povedať to slovo, že klameš, pán starosta. Všetky športové aktivity Petržalky, aj v rámci rozpočtu, aj iných, napríklad športovej komisie a tak ďalej, sme my ako poslanci podporili. Vôbec nie je pravda, že sa zaujímame o 1 klub. Vždy sme to komunikovali ako starostlivosť o športové kluby, ktoré v Petržalke fungujú. Áno, je to všetko nahraté a na všetko sú dôkazy. Treba si pozrieť hlasovania alebo rozpravy k týmto bodom. To je 1 vec. A druhá vec je tá naozaj, určite si spomeniete, že prvú vec, ktorú sme začali takto intenzívne riešiť, bol Tenisový klub PROSET. Nakoniec Tenisový klub Petržalka a tak ďalej. Podporujeme rekonštrukciu bazénov. Čiže prosím ťa pekne, nezavádzaj tuto aj verejnosť, aj ľudí, ktorí sú tu na zastupiteľstve, a hovor veci tak, ako sú. Ďakujem veľmi pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec Klimovský.

doc. PhDr. Daniel Klimovský, PhD. (poslanec)

Ďakujem, pán starosta. Ja len by som chcel povedať, že keď som si ťa vypočul, tak po prvé, nerozumieš športu, a špeciálne športu, ktorý potrebuje plánovať dlhodobo. Tí športovci, ak mi povieš, že 4 roky pre teba to je ideál, ja ti viem povedať, že to je kategória mladší žiaci, starší žiaci, a k dorastu už nepostúpia. Tak napríklad, keď sa budeme baviť o tom období, a pokiaľ ide o to, čo si teraz povedal, vytváraš falošnú dilemu. A tá falošná dilema je, že staviaš športovcov

proti športovcom. Naším záujmom je podporiť aj basketbalistov, aj volejbalistov. A ty sa pokúšaš jedných športovcov vytlačiť v mene iných, a potom im nastavuješ podmienky, pri ktorých výpovedné lehoty sú úplne smiešne a šikanózne. A to je ten problém. Že tú správu, ktorú ty ponúkaš, v skutočnosti im neumožňuje ich vlastný rozvoj. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán vicestarosta Karman.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Áno, ja by som chcel ešte doplniť starostu, pretože častokrát sa tu objavuje argument, ako športové kluby potrebujú najmä 5 a viacej rokov kvôli tomu, aby si vedeli požiadať o externé zdroje. Ale celý čas sa na to pozeráme z pohľadu, že ten športový klub je prevádzkovateľom haly celej, alebo celej tej športovej infraštruktúry. Ale Mestská časť, pokiaľ je prevádzkovateľom, ona si môže požiadať o tie športové, o tie externé zdroje, a ona zabezpečí všetkým športovcom, aby mali adekvátne podmienky na športovanie. A čo sa stalo napríklad pri schvaľovaní Dudovej? Namiesto toho, aby si Mestská časť požiadala o takéto externé zdroje, aby vybudovala novú športovú infraštruktúru, tak cez toto zastupiteľstvo to neprešlo. Čiže nechápem, prečo tu používame takéto argumenty, keď my verejne deklarujeme, že tú športovú infraštruktúru chceme pre nich zabezpečiť a ju prevádzkovať. Rovnako ako to robíme na Pankúchovej. To je nová hala.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec Mravec.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Ďakujem za slovo, pán starosta. Ja sa snažím byť nejakým spôsobom nad vecou. Vnímam, že žiadosť o nájom podal 1 subjekt, nie je ich viacej. Je to krátkodobý nájom, nie sú to nájmy na roky, neni to nájom za euro, ktorý viackrát sme počuli, že to sú proste, je to neefektívne, je to zlé. Naopak, je to komerčný nájom, je to krátkodobý nájom. Ak pozrieme si aktuálny stav, zamrežované, vymenené zámky, platí Petržalka drahú súkromnú bezpečnostnú službu? Tak sa posuňme niekam ďalej. Ak nemáme využitie, nenechávajme to prázdne. Pustíme ich do toho nájmu, skončí im to, vybavené. Ak máme efektívnejší návrh využitia v tomto krátkom čase, tak ho prosím ako Mestská časť odprezentujte. Ja rád zaňho zahlasujem. Ak nemáme, nie je zmysluplné, aby sme tú halu mali prázdnu. A ešte naviac ju aj nechali platiť a strážiť a platiť drahou súkromnou bezpečnostnou službou. Tak ako bavme sa vecne, hľadáme naozaj tie riešenia. Ja som za, však čerpajme fondy, ak sa dá, ale momentálne sme v inom stave.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec Sarlós.

Adam Sarlós (poslanec)

Ďakujem veľmi pekne. Ja iba taká technická prosba, pán starosta, že snažte sa dodržať, a za mňa vás prosím, snažte sa dodržať čas diskusných príspevkov takých, aký máme my poslanci, pretože posledný príspevok ste mali zhruba 15 minút a nemyslím si, že to je správne. Ďakujem veľmi pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

A keďže som predsedajúci a hovorím, tak mám také právo, bohužiaľ. Musíš si na to zvyknúť. A teraz poďme sa pobaviť o príspevku pána Mravca. Čiže povedzme si, čo sa stalo. My sme vyše roka sa snažili komunikovať s existujúcim nájomcom na Znievskej. My sme sedeli s občianskym združením Za šport v Petržalke. Viete, čo nám povedali na stretnutí? Je to nahraté na zvukovom zázname. Oni by boli radi, aby sme to pánovi M. prenajali ďalej, lebo im sa s ním dobre komunikuje. Super. Čiže ten pán M., ktorý nám neodovzdal po 20 rokoch halu, tak s ním sa dobre komunikuje. Boli neoficiálne v podnájme bez zmluvy. Porušujú pravidlá? To zrazu nevadí, to je v poriadku. Môže tam byť niekto podnájomca bez zmluvy, to zrazu poslanci prejdú mlčaním. A teraz sa dostaňme k tomu, čo teraz vy chcete. Pán M. blokuje halu. Ale v momente, keď to schválite jeho obľúbenému občianskemu združeniu, tak ju odblokuje. Wow. To vôbec nevyzerá, že to je dohodnuté, nie? Toto chcete dosiahnuť, pán Mravec? Čiže Vy chcete dosiahnuť, že vlastne niekto, kto nám po 20 rokoch nelegálne zadržiava majetok a neodovzdal nám ho, tak nám ho odovzdá, keď my to dáme niekomu, s kým on je dohodnutý asi, že? To sa vám páči. Takto sa to má robiť. Takto sa má hospodáriť s majetkom. Ja teraz som akože, ja som naozaj, že šokovaný z toho, lebo ono to potom vyzerá tak, že vlastne pán M. to bude blokovať dovtedy, pokiaľ to vy neschválite niekomu, s kým on alebo vy súhlasíte. Okej. Ja som myslel, že tu niekto hovoril, že má byť nejaká akože, jasné, momentálne nám pán M. spôsobuje škody. A tie škody sú preto, že tu bola 20 rokov zlá zmluva, a preto, že tu niekto s ním takú zmluvu uzatvoril. Že niekto mu tú infraštruktúru dal k dispozícii. Keby pán M. mal k dispozícii iba športovisko, toto sa v živote nestane. A vy rozprávate, že Mestská časť je vinná, že tá športová infraštruktúra ostala zavretá. Tá športová infraštruktúra ostala zavretá, lebo sa prenajíma nehnuteľnosť, nie športovisko, a vy chcete znova prenajať nehnuteľnosť. Wow. To je jak nepoučiteľné. Ja neviem, ja hovorím, že presne toto je dôvod, že ďalší to môže spraviť. A mne sa fakt páči to, že pán M. to úmyselne blokuje, ale celý čas je, že ak to dostane on alebo oni, tak vtedy nám to odblokuje. A toto vy podporujete. Vy podporujete normálne, že mafiánsky spôsob, kde niekto blokuje majetok, a keď on rozhodne, komu ho prenajmete, tak vtedy ho odblokuje, a keď to prenajmete niekomu inému, tak to bude robiť ďalšiu škodu a bude sa súdiť. A vy na to pristúpíte. Ja tomu rozumiem. Dúfam, že teda je to signál pre všetkých. Prosím vás, neodovzdávajte majetok mesta, mestskej časti, štátu. Vy urobte to tak, že len keď to bude podľa vás, vtedy to blokujte. Urobte to na firmy, ktoré... My už od pána M. nič nevysúdime. To je, podľa mňa, že prázdna firma. Akože my vyhráme súd, on nám spôsobil škodu, bude mať desiatky tisíc eur na platenie, a nedostaneme ich. On to nerobí neúmyselne, on to robí úmyselne. A títo páni na stretnutiach zaňho kopali. Neuveriteľným spôsobom. Hej? Však na tých stretnutiach sme boli. Pán M. je super, s pánom M. sa nám dobre robí, sme s pánom M. na dobré slovo. Prenajmite to pánovi M., pán M. nám to ďalej bude dávať a my budeme s tým takto okej. A vy toto idete podporiť. Blahoželám vám. A ja neviem, kde je verejný záujem. Ja neviem, kde tu je záujem ľudí. Ja neviem, koho záujmy hájite. Ale teda verejnosti rozhodne nie. Určite nie tých ostatných športových klubov, ktoré by k tej športovej infraštruktúre tiež chceli ísť. Aj florbalisti by chceli ísť do tej posilňovne. Aj basketbalisti by možno chceli mať nejakú časť tej posilňovne. Aj hádzanári by chceli mať nejakú časť tej posilňovne. Hokejisti, futbalisti. Ale nie. Vy to dáte jedným konkrétnym, ktorí budú potom rozhodovať o našom verejnom majetku, koho tam pustia a za akých podmienok. Toto je podľa vás okej? Ja si to teda nemyslím. Ale kľudne za to zahlasujte. Som rád, že je to pred voľbami, a som rád, že sa proste odzrkadľíte. A teraz k pánovi poslancovi Klimovskému. Nerozumiem športu. Okej. Ono je strašne

zvláštne, a teraz ja tu vrátim. V 2022 pani námestníčka Kratochvílová stála na barikáde, keď sme išli presunúť Športovú halu Pankúchova, však si to všetci pamätajú, tam bol verejný... na ihrisko FC Petržalka, ktoré sme mali obrátiť. Viete, čo tam FC Petržalka prišla a povedala, že ich... je to likvidačné. Že keď tam tú halu dáme, oni prídu o akadémiu. Že ich zlikvidujeme. Hala je presunutá, ihrisko otočené, FC Petržalka neni zlikvidované. Wow. Ale urobilo sa to, čo nechcela pani námestníčka. Pani námestníčka hlasovala proti presunutiu tej haly. Všetci si to treba pozrieť. Pani námestníčka bola proti obyvateľom. Obyvatelia chceli tú halu presunúť na to miesto, kde je dneska, a pani námestníčka hlasovala proti. Treba si to pozrieť, kto tak hlasoval. Dneska tí obyvatelia, ktorí tam na tom mrnčali, ako sa tam robí, tak tí najväčší odporcovia za mnou prišli a povedali: "Pán starosta, zhodnotili ste celú Pankúchovu, tá hala je na najlepšom možnom mieste a všetci sme tu s tým spokojní." Ale nie kvôli námestníčke Kratochvílovej, nie kvôli Tímu Vallo. Bohužiaľ, ani nie kvôli FC Petržalka, ktorá vtedy, podľa mňa, nezmyselne si postavila hlavu. A všetko funguje. FC Petržalka ďalej funguje, ihrisko tam je dokonca s lepšími parametrami. Všetci sú spokojní. Nikto nebol zničený. Tenisové športové kluby? Ktorý z nich zanikol? Ktorý bol zničený? Zatiaľ žiadny. Ale treba sa tým vyhrázať. Treba sa tým vyhrázať, je to fajn. A teraz, pani námestníčka, kedy ste sem dali návrh pre basketbalistov? Ja som za 8 rokov nevidel, keď teda hájite záujmy basketbalistov. Pán poslanec Klimovský si to určite, určite mi to pripomenie. Kedy ste niečo urobili ako takúto infraštruktúru pre basketbalistov? Kedy ste navrhli? Nikdy. Pamätal by som si to. Kedy ste to navrhli pre florbalistov? Odpoveď: nikdy. Pamätal by som si to. Kedy ste to navrhli pre hádzanárov, ŠKP? Nikdy. Správna odpoveď. Kedy ste to navrhli pre karatistov? Nikdy. Kedy ste to navrhli pre atlétov? Nikdy. A pani námestníčka, zase, bez urážky, že vy niektorým veciam naozaj niektorým nerozumiete, lebo vy poviete, že podporujete kluby. Nie. Zrovna tie, ktoré sú zriadené, tie dva kluby, ktoré sú zriadené športovými zariadeniami, tie Mestská časť absolútne nijako nepodporuje. Tie sa neuchádzajú o veľké dotácie športových klubov, lebo by z nich čerpali najväčšiu časť, lebo sú najväčšie. A napriek tomu sa o ne neuchádzajú. Čiže nie. Mestská časť ani jedným jediným eurom nepodporuje skoro 1000 detí v športových kluboch, ktoré sú zriadené športovými zariadeniami Mestskej časti. Nevieš to. Ja viem, že to nevieš, lebo tomu nerozumieš, lebo sa o to nestaráš, lebo ťa to nezaujíma. Je to tak, ale to je pravda. To neni urážka, to je fakt. Lebo ty povieš, že ich podporujete. Nepodporujete ich. Lebo oni o tú podporu nežiadali. Lebo im stačia obyčajné podmienky. Oni dostanú normálne, to si normálne, že rodičia si to všetko zaplatia, a im stačia, že majú normálne hodiny na tom športovisku, na zdieľanom športovisku s inými. Na Pankúchovej sa delia FC Petržalka s Petržalka United. Na hokeji sa delia hokejisti s krasokorčuliarmi, s inými hokejistami, s partičkami, s verejným korčuľovaním. Zaujímavé. Na Pankúchovej sa delia futbalisti, florbalisti, hádzanári, basketbalisti. Nemajú s tým problém. Aj oni by chceli mať vlastnú infraštruktúru. Aj oni dokonca chodia s peniazmi, že by si postavili halu. Neni ju kde postaviť. A keď ju postavíme im, tak nemáme toľko pozemkov, aby sme postavili jednu florbalistom, jednu basketbalistom, jednu hádzanárom, jednu neviem čo. Neni. Neni to. Ale zrazu pre FC Petržalka a vybraných tenistov a tuto pre jedno združenie, pre tých je. Ja neviem, prečo vy pre troch to máte a pre ďalších 10, 15 to nemáte. Čo sú oni menejcenní? Majú menšie deti, majú horšie deti? Čo majú? V čom sú horší? Ja tomu nerozumiem. S faktickou, pán poslanec Mravec.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Pán starosta, zareagujem na vás stručne. Momentálne sme mínus na tej športovej hale. Platíme drahú SBS-ku. Je to priestor nevyužitý, komunita a šport deti netrénujú. Platíme drahých

právníkov, súdime sa. Môžeme krátkodobo zarobiť komerčne na nájme, môžete vyjednať lepšie podmienky, a ak sa ktokoľvek iný prihlási, tak poďme do tej krátkodobej súťaže. Ale keď je to komerčný tržný nájom, jak pokiaľ ja dobre viem, tak materiály predkladá na podporu športu úrad. Napríklad ja som predkladal dvakrát po sebe materiály a žiadal som úrad, aby ich zaradil do programu zastupiteľstva, do rady. Čo urobil úrad? Nezaradil ich. Ani na Miestnu radu, ani do programu zastupiteľstva. Tak ako bol by som opatrný v tomto, že kto má čo robiť a ako tomu pristupuje úrad. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Čiže ustúpime mafiánom, ktorí nám zablokovali majetok. Jasné, že to spôsobí škodu. Ty podporuješ mafiánske spôsoby. Ty podporuješ to, že niekto nezákonne zadržiava majetok, po 20 rokoch ho neodovzdá, a ty tvrdíš, že to máme podporiť. Jasné, že to stojí peniaze. Áno, bohužiaľ, nevýhodné zmluvy a mafiánske spôsoby niektorých ľudí stoja peniaze. A teraz ty tvrdíš, že ustúpme, dajme to tým, pre ktorých si to tí mafiáni vydupali. To je tvoj názor. Dúfam, že budeš starosta a budeš takto rozhodovať, a verím, že potom ľudia budú radi, keď takýmto spôsobom budeš riadiť Mestskú časť. Je to tvoje rozhodnutie. Ja som proti tomu, ja s tým nesúhlasím. Máš pravdu. Je to nákladné a stojí to peniaze. Ale stojí peniaze to, aby sa takýmto mafiánskym spôsobom tu s verejným majetkom nenakladalo. Pretože to je mafiánske, keď niekto po 20 rokoch, po skončení zmluvy, úmyselne, obštruktívne blokuje majetok a neodovzdá. Ja tvrdím, že to je obrovský problém, a ty ho chceš akože tak nejak racionálne vyriešiť, ale presne v prospech tých, ktorí tam z toho profitujú a ktorí tam na tom robili a pomáhali mu pri tom, aby to tak bolo. Okej. To je tvoj názor. Ja s tým nesúhlasím. Mne nevadí, že tam budú fungovať. Nech tam fungujú. Ale už absolútne nemajú právo disponovať celou halou, lebo trošku sú aj spoluzodpovední za to, jak to tam je. To len pre tvoju informáciu. Pani námestníčka Kratochvílová.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Ja len krátku poznámku, že v priebehu tvojich prejavov sa aj mení to, že najprv si hovoril, že teda zastávame záujmy jedného klubu, teraz si už povedal trochu, to iba na okraj. Ja len mám otázku, že teda podľa organizačného sú tu prihlásení občania a chcela by som vedieť, že v rámci rokovacieho poriadku mestskej časti, kedy občania alebo zástupcovia športovcov dostanú slovo? Lebo v meste je to tak, nemusí to tak byť v Petržalke, že hneď na úvod dostanú slovo občania, samozrejme, po súhlase zastupiteľstva, a že následne sa otvára diskusia. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

A na to, že si námestníčka 8 rokov a o rokovacom poriadku rozhoduje zastupiteľstvo, keby ste to takto schválili v rokovacom poriadku zastupiteľstva, bolo by to tak. Rokovací poriadok zastupiteľstva neschvaľuje starosta. Schvaľujú ho poslanci. Vy tu máte 4 roky väčšinu. Ja neviem, prečo ste si to takto neschválili. Mrzí ma to. Na meste ste si to tak schválili. Na meste to tak je. Tu ste si to tak neschválili. Keby ste si to tak schválili, je to tak, len mňa udivuje, že ty to nevieš po 4 rokoch, 8 rokov si vo verejnej funkcii, 4 roky tu máš väčšinu a nevieš, prečo to tak je. Lebo si si to tak neschválila. Všetci dostanú. Pán poslanec Škápik.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo. Pán starosta, ja by som sa možno len pripomenul, že na predchádzajúcich zastupiteľstvách ste sľúbili sprístupniť predmetné nahrávky stretnutí, aj

predmetné zápisy zo stretnutí a tiež predmetné právne analýzy z hľadiska vypovedania zmlúv. Zatiaľ sa to ešte nestalo. Môžete sa pozrieť na záznam, že naozaj ste to prisľúbili. To je jedna časť. A druhá časť, znova opakujem, ide tu o krátkodobý nájom, aby športovci mohli športovať. Nerozprávame tu o tom, o nejakých 10-ročných, 15-20-ročných za 1 euro. Ide o komerčný nájom. To je tá najzakladanejšia vec, o ktorej v rámci môjho návrhu, ktorý ešte len budem predkladať, lebo som sa k tomu ešte nedostal, tak budem dávať. Prosím, skúsme tieto dve veci oddeliť. Súdne spory, ktoré vediete s pôvodnými nájomcami, a krátkodobý nájom naozaj presne s cieľom, aby mohli športovci športovať. Z hľadiska podpory ostatných športov, čo tak veľké dotácie, ktoré...

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej. Čiže rozumiem, okrem pána Mravca podporuje mafiánske spôsoby aj pán poslanec Škápik, lebo bez uvoľnenia pána M. im tú halu nevieme prenajať. A čiže my sa tu bavíme o tom, že keď im to tu vy odsúhlasíte, tak zrovna pán M., ktorý mesiac blokuje tú halu, tak ju vyprace, keď oni to budú mať odsúhlasené. Prosím vás, nechce sa tu niekto z iných športových klubov prihlásiť o to, že či to pán M. vyprace aj inému športovému klubu? Asi nie, že? Čiže ešte raz, vy normálne akože sa hráte na konštruktívnych, ale vy normálne podporujete to, že niekto úmyselne zablokoval majetok, aby to dostal niekto jemu spriaznený. Fakt to tak inak nevyzerá. A vy to podporujete. A hráte sa na to, že hej, my tu chceme to tu odblokovať, ale on to odblokuje len tomu, keď to schválite tomu správne. Keď to neschválite tomu správne, tak to neodblokuje. Ale my sme konštruktívni, my to schválime tomu, komu on chce. Však vlastne dosiahli sme to, čo sme chceli my. Fakt toto chcete? Toto je verejný záujem? Toto je záujem všetkých ostatných? Okej. Som veľmi nemilo prekvapený a som rád, že to hovoríš verejne, že verejne ukazuješ, čo chceš spraviť, že to chceš spraviť, že to takto plánuješ. Dokonca ja mám pocit, niekto za pani námestníčkou bol rokovať včera, pán K. včera rokoval u pani námestníčky podľa mojich informácií. To sa mi strašne páči. O majetku mestskej časti sa chodí rokovať na mesto, lebo pani námestníčka a váš klub tu má väčšinu. Blahoželám vám. Je to tak, máte tu väčšinu, ale aj tak budete musieť dodržať zákon, aj tak budete musieť verejne preukázať, prečo niekomu, kto po 20 rokoch neodovzdá športovú halu, aby ju mohla využívať Mestská časť, tak prečo spriazneným, ktorí tam dovtedy boli, ktorí si ho veľmi pochvaľovali, ktorí nás na stretnutiach prosili, aby sme to prenajali ďalej pánovi M., lebo im sa s ním dobre spolupracuje, tak toto teraz vy chránite a obhajujete. A ja som za zverejnenie zvukových záznamov. Môj súhlas máte, lenže ten súhlas musíte mať všetkých. Ja nemôžem zverejniť zvukový záznam 20 ľudí, keď s tým niekto z nich nesúhlasí. To asi by si pán poslanec mohol vedieť, že? Čiže taká drobnosť, či si myslíš, že ja môžem zverejniť záznam 20? Čiže pán poslanec, ja za mňa súhlas je, a keď budú súhlasiť všetci, ja veľmi rád tie zvukové záznamy zverejním, pretože potom sa napríklad dozvieme, že tu konkrétny, neviem, jak sa volá, ktorý vo videu plače, ako nemôže športovať s deťmi, tak na tom stretnutí mu hovoríme, že deti chceme, aby ostali zachované. A napríklad máte tam kryogénnu komoru či nejakú, máte tam solárko, a hovorím, že prepáčte, že to sú asi priestory, ktoré neslúžia pre deti a mládež, a tie v budúcnosti plánujeme použiť pre deti a mládež. A on sa ozve: "No a to sú vrcholoví športovci, to musia mať na jednom mieste, tam musia mať solárko, sa musia opaľovať a musia mať tie ostatné veci." A ten istý človek príde do videa a hovorí, že: "Jéj, mne záleží na tých deťoch." No na tom stretnutí mu na tých deťoch až tak moc nezáležalo, lebo my sme vraveli, že tie deti, na tie nebudeme siahvať, že tie sú pre nás prioritou, ale že tie ostatné veci, ktoré neslúžia primárne pre deti a mládež, tak tie možno v budúcnosti, keď nájdeme iné využitie, budeme používať na deti a mládež, alebo priestory pre deti a mládež. To len, je to na tom zvukovom zázname. Keď dá súhlas, kľudne to

môžeme pustiť, aby to bolo, ja som tam bol, ja si to veľmi dobre pamätám, viem, čo sme rokovali. A teraz akože, jasne, tu sa urobí trošku, našťastie, že sme si to nahrávali, našťastie, že k tomu sú tie zápisnice a tie zvukové záznamy. Stačí, aby na to dali subjekty súhlas. Rád to prepustím, aby sme si vypočuli, kto hájil koho záujmy na tých stretnutiach, na tých vyjednávaniach. Mimochodom, tie vyjednávania boli pol, trištvrte roka a nedohodli sme sa. Tak ešte dáme mesiac, dva, lebo sa možno dohodnete. Ale tí relevantní partneri na tie stretnutia nechodili, a tí, čo chodili, tí hájili záujmy toho, kto nám na tie stretnutia nechodil a kto nám to odmietol odovzdať, kto porušuje hrubým spôsobom zákon. A toho záujmy vy hájite teraz. Ďakujem. Pán vicestarosta Karman s faktickou.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Ďakujem. Mňa ešte napadla taká alternatíva, že keď už sa tu spomína, že ako je to zarezávané, zamrežované, a aby sme aspoň trochu peniažkov teda zarobili za tých pár mesiacov, tak ja neviem, napríklad karatisti z Gessayovej teraz stratili priestor na cvičenie, pretože dostali vlastne výpoveď zo zmluvy. Tiež nemajú kde športovať. Skúsme to im prenajať teraz na to krátke obdobie za úplne rovnakých podmienok, ako to máte teraz napísané, Za šport v Petržalke. Vytvoríme tým časový priestor na to, aby sme s nimi ďalej rokovali. Či potom to už pán M. nepustí?

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec, a prepáč, s faktickou pán poslanec Klimovský.

doc. PhDr. Daniel Klimovský, PhD. (poslanec)

Pokiaľ ide o halu Pankúchova, určite si spomínaš, že ja som dával ten pozmeňujúci návrh, kvôli ktorému sa presunula Pankúchova, a vtedy sme to zachraňovali, aby naozaj tá športová infraštruktúra bola postavená. Veľmi dobre si to pamätám. Ale keď hovoríš o tom, že ako sa staráme o tie podmienky, tak napríklad začala už letná príprava niektorých športových klubov a Pankúchovu rozkopeš, to je živá tráva. Veľmi ťažko sa trénuje napríklad momentálne na umelkách, juniorským kategóriám. Tam je o 10 stupňov viac ešte, ako je okolitý vzduch. Ako fakt to nie je zdravé. A ty živú trávu rozkopeš. A ešte jednu vec som chcel povedať. Vieš, povieš, že sa nestaráme o iné kluby. Pred dvoma alebo troma rokmi tu organizovala ŠKP juniorské majstrovstvá Slovenska v hádzanej. Z mojej poslaneckej priority tam išla dotácia na to, aby sa použil autobus Petržalky. A veľmi dobre si pamätám, ako ma upozorňovali, že Petržalka im ho dala za komerčných podmienok. Pritom bola spoluorganizátorom. To je podpora športu?

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Áno, čiže bolo to zaplatené z verejných, čiže aký je v tom rozdiel, keď je to platené z peňazí mestskej časti? Čiže ešte raz, ty vyčítaš, že autobus zaplatený z peňazí mestskej časti, objednaný u mestskej časti za komerčnú cenu. To je fakt strašné. On potom mohol byť úplne zadarmo a ty by si mal poslaneckú prioritu a dal by si to na niečo iné. Čiže verejné peniaze Mestskej časti Petržalka slúžili na to, aby boli zaplatené služby. Čiže športový klub to dostal zadarmo. Z peňazí mestskej časti. A to je problém. Jasne. Ja chápem, ja viem, áno, ty by si potom proste dal všetko všade, lebo však to poslanecká priorita, tak ako si dal peniaze na to, aby si sa tu prezentoval na Ekotopfilme, to bolo hrozné. To bola normálne, že hanba, pán poslanec. Mal si byť jeden z rečníkov. Ty si mal byť, ty si normálne v zozname si bol ako hlavný rečník a ako hlavný rečník si sa mal prezentovať za verejné peniaze. Takýmto spôsobom si kupuješ reklamu pred voľbami? Je

to smutné. Veľmi smutné. Odhalilo sa to. Ja chápem, že si z toho mrzutý, ja chápem, že ti to vadí, ale presne takto z toho robíš. Toto je tvoja vizitka, bol si v zozname opakovane uvedený ako hlavný rečník. Potom ťa stiahli, prišiel si len privítať, máš tam len také fotografie na privítanie. Takže verím tomu, že takto ty pred voľbami robíš s poslaneckými prioritami. Blahoželám ti, je to smutné, je to tvoja vizitka, nie moja. A si docent, ja by som teda čakal, že ako akademik by som si na takéto veci dával obzvlášť veľký pozor. Pán poslanec Mravec s faktickou.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Tak to nejako zrekapitulujem. Športová hala Znievska je zavretá, nevieme, kedy ju otvorí. Platíme drahú súkromnú bezpečnostnú službu na jej stráženie. Ak napríklad schválime nejaký návrh na krátkodobý komerčný nájom, kludne sa môže stať, že to zoskupenie alebo ten nájomca bývalý to možno umožní tým nájomcom, ale aj nie. Ale aj nie, hej. To napríklad ja neviem, hej. Takže, podľa mňa, treba sa snažiť zmysluplne to nejakým spôsobom rozlúsknuť. A ak by sa to podarilo, fajn. Ak napríklad karatisti, o ktorých ja neviem, že by mali záujem, dajme na niekto pozmeňovák, napríklad pán vicestarosta, a poďme o ňom hlasovať, rozhodneme o ňom. Veď ale skúsme sa naozaj baviť vecne, konštruktívne. Môže mať každý nejaký iný názor. Za mňa je to problém, že tá športová hala je prázdna a hovorím, ja hľadám riešenia. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Bohužiaľ, tie riešenia vyzerajú takto. Presne pre takéto riešenia je mesto a mestská časť v niektorých takýchto problémoch, pretože niektorí poslanci, bohužiaľ, rozmyšľajú tak ako ty. Ešte raz, keď to pán M. odovzdá mestskej časti, tak my tam tie deti necháme športovať. Wow, to je prekvapenie. A nemusí byť na to ani komerčné. Stačí, aby to pán M. odovzdal. To neuveríš, čo? To je. Ale pán M. to odovzdá nie mestskej časti, aby tam oni mohli byť jeden z nájomcov. Pán M. to odovzdá len, keď tam budú oni jediný nájomca. A to ty podporuješ. To ty tu chceš dosiahnuť. Blahoželám ti. Ja ešte raz opakujem, ak pán M. odovzdá športovú halu mestskej časti, tak tie deti, za ktorých tu niektorí tak trochu krivo vyplakávajú, tie deti ja podporujem a vždycky na všetkých stretnutiach som ich podporoval a povedal som, že pre tie budeme robiť maximum, lebo to je cieľom mestskej časti, tak tie tam budú ďalej športovať. Tie tam okamžite sa tam dostanú, ako to pán M. odovzdá. A nemusia platiť komerčný nájom, ušetríš im peniaze. Čiže ty to dosiahneš, aj keď im to neprenajmeš. To je čo? Ale pán M. to odovzdá len vtedy, keď to prenajmeš tým, ktorým on chce. A to ty robíš. Si aj ty dohodnutý s pánom M.? Ja neviem, nemyslím si to, ale robíš, ako keby si proste hájil záujmy pána M., nie ako keby si hájil záujmy mestskej časti. Oni sa k tomu dostanú, keď to pán M. odovzdá. A pre mňa je, že nech to pán M. odovzdá tomu, komu to má odovzdať, mestskej časti, nie konkrétnemu, koho si on vybral. Všetkým to je absurdné. Ako si môže nájomca po 20 rokoch, ktorý porušuje zákon a neodovzdá, vybrať, komu to on odovzdá? On rozhodne, komu to odovzdá. Nie vy poslanci, nie starosta, nie Mestská časť. On o tom rozhodne. To chceš? Toto naozaj podporuješ? Lebo to tu tvrdíš, to tu prezentuješ. Ja tvrdím, že v momente, keď to pán M. odovzdá, okamžite tam tie deti môžu ísť športovať. Okamžite. A nemusia platiť komerčný nájom. To je zvláštne. To není najlepšie riešenie, že? A keď to neurobíte, tak sa dozvieme, či to pán M. odovzdá alebo neodovzdá. Ale vtedy budete vidieť, či to naozaj pán M. chce odovzdať a či nie sú dohodnuté. Keď im to chcete prenajať, tak potom sa to nedozvieme, či sú dohodnuté a či vy ste iba buď v tom zapojení, alebo robíte, bez urážky, že užitočných, viete čo? Lebo proste vy vlastne podporujete niekoho, kto mafiánskym spôsobom neodovzdá majetok, tak vy mu pomáhate k tomu, aby dosiahol to, čo on chce. Blahoželám vám. Robte to. Pán poslanec

Škápik, nech sa páči, s faktickou.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Ďakujem veľmi pekne. Takže právne analýzy dostaneme. To je prvá časť, lebo o tom ste mi odpovedali. Ja by som chcel len k tej Pankúchovej, ktorú ste spomínali. Ak si dobre spomínate, tak hala Pankúchova z hľadiska témy začala: "Ideme stavať halu na pôvodnom mieste za 2 milióny, prosím, takto to máme. A ak to budeme presúvať, tak môže to ohroziť čerpanie finančných prostriedkov." Takto ste nám to predstavovali. A my sme povedali, pán starosta, my podporujeme výstavbu novej športovej haly. My sme s tým v pohode, ak to bude aj na pôvodnom mieste, áno, mali sme tam silný odpor obyvateľov, bude lepšie, ak to bude na druhom, ale ak to neohrozí finančné prostriedky, toto bolo naše stanovisko a o tomto sme sa rozprávali v tom čase. My sme povedali, že v tomto stojíme za vami. Za 2 milióny, športová hala je skvelý nápad, skvelý proces, aj za použitia externých finančných prostriedkov. Následne je super, že sa to mohlo presunúť, aj keď dosť výrazným predražením. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

No a teraz ale rozdiel je v tom, áno, pán poslanec Klimovský hovorí pravdu, že on dal ten návrh, ale pani námestníčka Kratochvílová, vtedajšia vicestarostka, pani poslankyňa Kozáková a pani Šebestová zahlasovali proti. A keď som sa pani vicestarostky Kozákovej pýtal, že prečo hlasovala proti, lebo sa to nedá stihnúť. My, pani námestníčka Kratochvílová, ja, Kozáková a Šebestová tomu rozumieme a my tri tvrdíme, že nie je možné stihnúť to presunúť, preto za to nezahlasujeme. Stal sa zázrak, Mestská časť pod vedením Hrčku to stihla a dokázala niečo, čo pani námestníčka, vtedajšia vicestarostka, pani Kozáková a pani šéfka Metra Šebestová tvrdili, že je nemožné. Preto za to nezahlasovali. To bol teda dôvod, mám to v SMS-kách, kde mi to pani Kozáková tvrdí. To len tak na margo. A teraz ešte raz, ja som to hovoril pani námestníčke, áno, vtedy pán poslanec Klimovský, vďaka jeho návrhu za to väčšina z vášho klubu zahlasovala, to je pravda, ja som mu to vtedy povedal, že to bolo vďaka nemu, ale bol som vcelku prekvapený, že zrovna pani vicestarostka Kozáková, pani prvá námestníčka Kratochvílová a šéfka metra pani Šebestová boli proti. Treba si to pozrieť. Treba si pozrieť, ako bolo to hlasovanie. A s tým návrhom presunu, presne tak, dali sme ho niekde, aby sme získali dotáciu, ľudia urobili odpor, dali sme návrh na presun futbalového ihriska, otočenie ihriska, vtedy ľudia súhlasili, ale bola proti FC Petržalka, bolo stretnutie na Základnej škole Pankúchova, veľmi dobre si to pamätám, a vtedy to presne bolo, že nie, nie, nie, nemôže sa to presunúť, ohrozujeme FC Petržalku, FC Petržalka príde o titul akadémie, neviem čo. Presunulo sa to, neprišli o titul akadémie, ihrisko je otočené, je ešte, má, dokonca spĺňa parametre, ktoré predtým nespĺňalo, lebo tam boli stromy. Všetko dobre dopadlo. Dalo sa to, keď sa chcelo. Ale toľko humbuku, koľko bolo okolo, a teraz robíte presne to isté. Robíte humbuk, pretože vám na tom z nejakého dôvodu, pre mňa nepochopiteľne, záleží, ja neviem prečo, pretože ešte raz, keď vám záleží, aby tam tie decká boli, oni tam budú. Stačí, aby niekto presvedčil pána M., aby odovzdal tú športovú halu. A tie decká tam budú ďalej športovať. A to je stopercentné, to sa nedá inak. Nikto to inak neurobí. No ale keď tie decká tam majú športovať len, keď sa to prenajme týmto konkrétnym a všetci ostatní sú z toho vonku, tak s tým ja nesúhlasím. To je mafiánsky spôsob a keď to budete poslanci podporovať, ja budem všetko robiť preto, aby poslanci za Petržalku, ktorí majú hájiť záujmy Petržalky, takéto mafiánske spôsoby nepodporovali. Lebo ja som proti nim. Pretože toto je mafiánske. Aby niekto po 20 rokoch rozhodoval, komu sme my oprávnení to prenajať. A to, že to tu zabalíte do pekného obálky, že no

však teraz platíme drahé, a keď to dáme jemu, tak zrovna vtedy nám to odovzdá. Mesiac nám to neodovzdal, mesiac sa tam s ním ťaháme, nasporíme, už sme tam mali notára vnútri, robili sme všetky možné úkony, ale nechce to odovzdať, neodovzdáva to a máme problém. Ale keď to dáte konkrétne týmto, zrazu sa zobudí, odovzdá to a všetko je v poriadku. O čo vám ide? O to, o blaho rozhodne nie. V tej veci. Takže to len natoľko. Pán poslanec Tydor s faktickou, nech sa páči.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Dudova, pokiaľ si pamätám, tak s Dudovou sme nesúhlasili práve kvôli tomu, že ste chceli zastávať vnútro oválu, keď som vás na to upozorňoval, tak ste mi povedali, že deti majú tam niekde svoje malé ihrisko, kde sa môžu hrať, ad 1. Ad 2, áno, a ja som bol na tom prerokovaní Za šport v Petržalke 2 hodiny 20 minút, z toho 2 hodiny 10 boli o ničom, o Bratislave, o meste, o poslancoch PS TV, o skákaní z okna a záver, vlastne v posledných 10 minútach sme sa dopracovali k nejakému záveru, že oni sú ochotní, vy nie ste ochotní. A čo to tam ešte bolo? Také vtipné. No, škoda, že nemáme záznam, to by bolo celkom zábavné. Jo, ešte tam bola taká úžasná perlička na začiatku, keď sa vás pani námestníčka Kratochvílová pýtala, že čo znamená prenájom športoviska a ako to bude so zariadením, tak ste tvrdil na začiatku, že zariadenia budú mať vlastné, na konci ste už tvrdili.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec Mravec s faktickou.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Stručne. Viete, človeku, ktorý je vyšetrovateľ, policajt, sudca sa volá v stredoveku inkvizítor. To takto fungovať ale nemá. Hej. My upustíme, prosím, od dohadov, domnienok, že oni sú mafiáni a neviem čo, hej. Ja vnímam, a ja som ani nie predkladateľ toho materiálu, že sem prišiel jediný návrh na krátkodobý nájom priestorov, ktorý je momentálne prázdny a nevyužívaný. Nemáme z toho peniaze. OK, s M., ako vy menujete, nevieme pohnúť. Možno, že ani toto nebude cesta, aby sme tú halu niekam pohli, aby bola využívaná. Možno, že nie, ja neviem. Ale za mňa je tu návrh, aby sme sa niekam posunuli a vy budete mať možnosť ďalej rokovať. Tu bol návrh aj na čiastočný prenájom karatistom. Keď ten pozmeňovák príde, rokujeme o ňom. Ale naozaj, neurážajme ľudí, neurážajme seba navzájom, komunikujme vecne, prosím, hľadajme konštruktívne riešenia a na to, aby tá hala slúžila ako prenájom.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ja hovorím o mafiánskych spôsoboch. A pre mňa niekto, kto po 20 rokoch neodovzdá halu, pričom zjavne je mu jasné, že porušuje zákon a je pripravený na to, že vie, že v živote nebude znášať škodu, lebo ten subjekt, ktorý to je, je už proste vyprázdnený, to je mafiánske. Sorry, ja si myslím, že to je mafiánske, poviem to verejne. Ja som nepovedal, že je niekto mafián, ja hovorím, že sú to mafiánske spôsoby. Že mafiánskym spôsobom je, že niekto po 20 rokoch nevýhodnej zmluvy pre mestskú časť, kedy on mestskej časti platil nájom 4 000 a od ďalších bral vyše 120 000 eur, dobre, vrátane energií, je nevýhodné. Myslím si o tom svoje, niekto tak pred 20 rokmi nájomnú zmluvu zatvoril, čakali sme do jej vypovedania. A čo sa stalo po skončení nájomnej zmluvy? On halu neodovzdal. A on chcel, aby to bolo jemu prenajaté, oni chceli, aby to bolo jemu prenajaté, zrazu oni nám prídu, však všetci, my sme transparentní, niekomu ďalšiemu sa povedalo, že sa to môže prenajať aj niekomu inému? Nie, však nikto iný nebol rokovať s pani námestníčkou včera.

Len oni. To je zhodou okolností tak, sa také náhodičky stávajú. Pán poslanec, považujem ťa za vcelku inteligentného na to, ako to, čo tu rozprávaš, rozprávaj to tu. Ja chápem, zastupiteľstvo je bublina, tu rozhoduje väčšina. Ja som zvedavý, či to dokážeš obhájiť verejne pred ľuďmi. Že toto myslíš vážne. Že tomu veríš, čo hovoríš, lebo ja tomu, prepáč, ja neverím tomu, že to musí byť prenajaté im, aby sme to odblokovali. A ty to robíš v záujme tomu, lebo chceš pomôcť im a vôbec ti nejde o to, aby si vlastne urobil, aby pán M. dosiahol svoje, že on rozhodne, komu pôjde verejný majetok. OK. Rob to, ja tomu neverím. Je to tvoje rozhodnutie, máš hlas, bol si zvolený do tohto zastupiteľstva. Ako zahlasuješ, tak sa budeš zodpovedať obyvateľom. Ja tiež. Pán poslanec Škápik s faktickou.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo, pán starosta. Ja len možno k tomu, tu stále rozprávame o nejakom pánovi M., naozaj, z hľadiska toho návrhu, ktorý ešte budem stále len predkladať, o žiadnom pánovi M. nie je. Nikto nevie o tom, že či pán M. to pustí alebo nepustí. Ohľadom mafiánskych spôsobov, ja neviem, že či mafiánske spôsoby nie sú skôr naozaj stráženie SBS-kou, zvrátenie dverí, vypnutie elektriny, vody a podobné veci. Toto naozaj neviem. Z hľadiska karatistov, ak by vlastne občania, ktorí tu sú, by chceli, by som možno mal na nich otázku, či sa vedia vyjadriť aj z pohľadu toho, že či by vedeli do tejto svojej nájmy, nájmu, krátkodobého komerčného nájmu na 3 mesiace zapojiť aj práve možnosť využívania tohto dočasného priestoru aj pre karatistov. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Presne. Čiže niekto druhý bude rozhodovať, ako sa to bude používať. A ja teda, vieš, pán poslanec, keď niekto nezákonne.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Môžeme to dať ako pozmeňujúci návrh. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec, je to, podľa mňa, presne tvoja vizitka. Ty si dátový analytik a ty nevieš, či je mafiánske neodovzdať majetok, alebo sa snažiť ten majetok získať naspäť. Ďakujem ti. Ja verím, že to tvoji voliči počuli a urobia si o tom záver. Ja som si o tom záver urobil. Chápem, že si s tým návrhom prišiel tak, jak ste prišli s návrhom pred mesiacom, keď ste chceli pánovi M. prenajať takisto Wolkrovu. Ten už z toho nejak vypadol, už sú tu len Za šport v Petržalke. Však v pohode. Uvidíme, hej. A teraz proste, jasné, však počkajte, teraz je predbežné opatrenie, za chvíľku rozhodne súd, či nepotrebuje počkať, lebo ono, ja za to nemôžem, že tu niekto rozhodol, že o nejakom predbežnom opatrení súdu sa rozhoduje do 30 dní a že proste sú tam nejaké lehoty a podobne. Ale vy to teraz rýchlo rozhodnete, alebo chcete rozhodnúť, lebo náhodou by súd rozhodol inak, to by bol veľký problém, že? Lebo by to zrazu nedostal niekto iný. Ale dobre, je to ešte raz, je to vaša zodpovednosť, budete si hlasovať, verím tomu, že vás je tu dosť, však ste dohodnutí tak, jak ste dohodnutí na meste, tak vy ste dohodnutí na všetkom. Pani námestníčka to už predkovala, však je to jej úloha. Mičurin predkovali, všetko v pohode. Ja som rád, že to robíte takto pred voľbami. Verím, že na to ľudia nezabudnú. Pán poslanec Mravec, nech sa páči.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Pán starosta, točíme sa v kruhu. Ešte raz, Petržalka momentálne nevie pohnúť s tou športovou

halou. My tu neriešime bývalého nájomcu, my tu riešime úplne nejakú inú vec. Napríklad ja neviem, či bude alebo nebude vydané neodkladné opatrenie. Keď bude, starosta má stále možnosť svojím spôsobom zasiahnuť do tej veci, hej. Hovorím, dneska tá športová hala produkuje mínus a výrazný a nikde nie je ani povedané, ani napísané, že starosta to uznesenie podpíše, že ten bývalý nájomca to uvoľní. Hľadáme riešenia, bavme sa o tom, prosím, nespájajme tie veci, nerobme vecné súdy, držíme sa témy, ktorú riešime. Naozaj, poďme ďalej. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec Škápik s faktickou. Ďakujem veľmi pekne. A znova, téma, ktorú tu teraz máme, sú kompletne všetky športy, ktoré vlastne v súčasnosti držíte. Toto je len jedna časť. Toto je jedna časť, ktorú sme si osvojili aj na základe žiadosti tohto občianskeho združenia s krátkodobým komerčným nájomom na 3 mesiace. Nikto tu nerozpráva o nejakých 10 rokoch, nikto tu nerozpráva o nejakom zvýhodnenom nájme, nikto tu nerozpráva o tomto. Rozprávame tu naozaj o krátkodobej časti. Možno ešte len doplním, že aj z hľadiska toho návrhu uznesenia, ktoré oni predložili a ja som si osvojil, alebo teda si osvojím, keď ho poviem, že bude podpísaná do 90 dní. Je to aj tým práve cieľom, aby ste mali rozhodnutie toho súdu a vedeli sme sa aj z hľadiska toho zariadiť, aj z pohľadu toho, že toto máme vlastne pred letom posledné zastupiteľstvo. Ďakujem veľmi pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec Tydor s faktickou. Chcel som hovoriť k Wolkrovej, bolo celkom zaujímavé 20-sekundové stretnutie so zástupcami Wolkrovej, ale už to radšej nechám tak. Aj napriek tomu, že verejne prezentovali, že sú ochotní verejne komunikovať, Vy ste ich zrušili a vypadol, ale to je jedno. Jediné, čo ma zaujíma, je, kde boli tí lacrossisti, futbalisti a florbalisti a ktovie, čo všetko ste tu ešte vymenoval, keď ste schvaľovali pokračovanie nájmu pre Gercenovu, pre A Gym.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pre koho?

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Gercenovu.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Jaj, čiže tá Gercenova, ktorá bez problémov prešla, tak tá je problém. Čiže ten nájomca, ktorý to normálne odovzdal a ďalej tam proste ľudia si nevšimli žiadnu zmenu a teraz Mestská časť to prevádzkuje, že Mestská časť má ten majetok, to je.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Opäť klamete. My sme schvaľovali dvakrát predĺženie nájmu s výpoveďou, s výpoveďou toho klubu.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Veľmi správne. Vy ste to schvaľovali dvakrát. Vy, poslanci. Ja nie. Čiže ešte raz, dvakrát ste to schvaľovali a to je jediné, ktoré bolo korektne odovzdané a teraz, wow. Tí, ktorí sú v Arena Gym, si nič nevšimli na Gercenovej. Klienti 31. 5. boli v Arena Gym, 1. 6. normálne odovzdané a klienti 1. 6. pokračovali. Ten je problémový. To je ten problémový. Ten, ktorý to neodovzdal, ktorý to zamkol, ktorý to proste nás tu vydiera, ten je dobrý. Ten je, to je váš. To s ním sa tu pán kandidát

na starostu Klimovský sa s ním fotil, hájil jeho záujmy, má fotečku, jak tam proste háji pána M. na Wolkrovej. Však to ľudia videli. Niektorí si proste pozreli, keď si niekto pozrie históriu toho človeka, tak zistí, že takých by som sa nezastával, ale je to každého zodpovednosť. OK. Pán, ideme na normálne vystúpenia. Pán Kubinský, máte slovo, ospravedlňujem sa za zdržanie.

Ing. Michal Kubinský (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo. Ja už som tak zhliadal k tej tabuli, že kedy sa dostanem k slovu. Som sa prihlásil riadnym príspevkom pred hodinou a prišlo na túto chvíľu. Ja už som aj zabudol medzičasom, čo som chcel. Ale ja si teraz naozaj už ani nepamätám, že či tá predošlá diskusia bola k nejakému riadnemu príspevku alebo k úvodnému slovu. Ja iba poviem ako reakciu na tú diskusiu, že nerozumiem tomu, ako kolega Mravec môže mať 5 faktických, kolega Škápik 6 faktických poznámok k jednému riadnemu príspevku, ale nevadí, ideme ďalej. Ja teda vnímam tú diskusiu, ktorá bola, bola taká dosť obširná a teda potvrdzuje to aj to, prečo si myslím, že tento materiál je zlý a prečo som, ja som vlastne kvôli tomu aj hlasoval proti zaradeniu tohto materiálu do programu, pretože tento návrh je proste nekvalitný. Už iba ten názov, že materiál o nastavení jasných a spravodlivých podmienok, je taký tendenčný. Ja keby som sa od toho nejakým spôsobom odosobnil, tak ja neviem, že či tie pravidlá existujú a sú iba nejasné a nespravodlivé, alebo neexistujú a navrhovateľ chce, aby boli jasné a spravodlivé, ale za mňa to vytvára nejaký taký naratív, že niečo tu je nejasné a nespravodlivé. Čo sa týka toho materiálu samotného, tak v podstate predkladateľka mala úvodné slovo, kde obsah celého materiálu prečítala. Ten materiál je na stranu a nejaký zvyšok. A aj tie navrhované uznesenia, ktoré tam sú, sú, podľa mňa, také všeobecné a nič nehovoriace. Žiadame starostu, aby bezodkladne rokoval a dorokoval a spravodlivé podmienky. A je to taký všeobecný mier z mojej strany. Ja skôr vnímam tento materiál ako spôsob, ako otvoriť diskusiu a teda, aby som to aj premosťil tým, že tento materiál je absolútne nekonkrétny, tak aj tá diskusia behala od jednej témy k druhej. Ja som osobne sklamaný, pretože, ako tu už bolo povedané, pani predkladateľka má mnohoročné skúsenosti z komunálnej politiky a prísť s takýmto návrhom je, podľa mňa, akože celkom, ja by som sa za to hanbil. Môžeme sa rozprávať o tom, že máte na to iný názor a ja ho rešpektujem, ale keď si napríklad myslíte, že starosta nevie, nerozumie športu a vytvára nejasné a nespravodlivé podmienky, tak ja by som očakával, že pri Vašich skúsenostiach a zázemí, ktoré máte, pridete s nejakým konkrétnym návrhom, kde si budem vedieť prečítať na 20 stranách, čo konkrétne navrhujete. Keby som to porovnal napríklad s návrhom pani Pätoprstej, tak to je tisíc a jedna. Tam presne, keď si ten návrh prečítam, viem presne, čo je cieľom toho návrhu, čo bude nasledovať, keď ho schválime. My, keď tento návrh schválime, tak v podstate ja netuším, že ten materiál je taký, že či ho schválime, či ho neschválime, tak sa ide v podstate ďalej a nič sa nestalo. Takže za mňa úplne zbytočný materiál a ja som z tohto materiálu sklamaný. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S faktickou, pán poslanec Škápik. Ja ešte som chcel pánovi poslancovi Kubinskému, ja sa ospravedlňujem, tie faktické idú za mnou, ale zas ja nemal som, nemalo to tam toľkokrát byť. Na druhej strane, tu by sa potom niektorí ohradili, že nemohli reagovať, nemohli povedať a tak ďalej. A to my to tu nerobíme tak ako na meste, hej. Na meste sa to robí trochu inak, na meste vám proste povedia a potom nemôžete zareagovať. Ale to je, my tu máme tú kultúru horšiu. Pán poslanec Škápik, nech sa páči, s faktickou.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo. Ja by som možno len, ja som chcel toto isté cca povedať, to znamená, že my sme reagovali z hľadiska faktických poznámok na pána starostu ako toho, ktorý komentoval predmetný materiál naozaj, že desiatky, desiatky minút a my sme len v rámci tých pár minút, ktoré sme mali možnosť, aj podľa rokovacieho poriadku to vedeli, snažili sa vysvetliť a dovysvetliť tie naozaj, že desiatky minút. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec Sarlós s faktickou.

Adam Sarlós (poslanec)

Vyslovene technická poznámka, aby to zaznelo na záznam. Napočítal som 50 minút diskusného príspevku, diskusných príspevkov pána starostu. Momentálne máme 10:55 a z toho 50 minút rozprával pán starosta. Ďakujem veľmi pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Pán poslanec Škápik s riadnym vystúpením.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Vážený pán starosta, vážené kolegyně, vážení kolegovia. Dovoľte mi predložiť doplnené uznesenia pani poslankyne Kratochvílovej. Hneď na úvod chcem povedať, že mojím cieľom nie je otvárať ďalší konflikt ani prilievať olej do ohňa. Práve naopak. Chcem sa pripojiť k apelu pani poslankyne Kratochvílovej a zároveň vás poprosiť, aby sme vypočuli prosbu občianskeho združenia Za šport v Petržalke, ktoré svoj návrh doručilo všetkým poslancom. Nie je to teda pre nás všetkých nový návrh. Všetci sme mali možnosť sa s ním oboznámiť. Obsahuje návrh krátkodobého, naozaj krátkodobého nájmu za cenu podľa znaleckého posudku. Chcem zároveň zdôrazniť jednu veľmi dôležitú vec. Dnes nerozhodujeme o pokračovaní pôvodných nájomných zmlúv. Dnes nerozhodujeme o tom, či má alebo nemá pravdu pôvodný nájomca či starosta. Rozhodujeme o úplne inom subjekte, o občianskom združení Za šport v Petržalke, ktoré už viac ako rok predstavuje mestskej časti svoje riešenia a žiada o možnosť pokračovať. A dovoľm si pripomenúť ešte jednu vec. Nie je to prvýkrát, čo sa ako zastupiteľstvo nachádzame v podobnej situácii. Pri inej športovej hale sme stáli pred problémom, keď nájomca nedodrжал podmienky nájomnej zmluvy. Napriek tomu sme vtedy ako poslanci uprednostnili šport pred konfliktom. Rozhodli sme sa vytvoriť časový priestor na rokovania, aby športovci nemuseli opustiť halu, v ktorej vyrástli športové komunity. A napokon sa riešenie našlo. Preto vás prosím, aby sme boli dnes rovnako zodpovední a rovnako konzistentní. Ak sme vtedy vedeli uprednostniť šport pred sporom, urobme to aj dnes. Všetci dnes nejde o to, kto vyhrá politický alebo osobný spor. Dnes ide o deti, ide o mládež, ide o športové komunity. Ide o rodičov, ktorí chcú, aby ich deti mali kde športovať. Predložený návrh nikoho nezvýhodňuje. Je to krátkodobé riešenie. Nie na 10 rokov, nie natrvalo, na 3 mesiace, len na nevyhnutné obdobie za trhové nájomné určené znaleckým posudkom, aby sme dali starostovi čas na rokovania a na hľadanie definitívneho riešenia. Ak chce pán starosta ďalej viesť svoj spor, je to jeho rozhodnutie. Ale nech je to spor s tými, s ktorými ho vedie. Neprenášajme ho na ľudí, ktorí boli podnájomníkmi, celé mesiace predkladajú svoje riešenia a dnes len prosia o príležitosť pokračovať v práci pre šport. Nech boj pokračuje pri rokovanom stole. Ale športovci nech medzitým športujú. Prosím vás preto, kolegyně a kolegovia,

aby ste dnes nemysleli na osobné konflikty, politické súboje ani na praktiky, ktoré nám možno pripomínajú 90. roky. Myslíme na deti, ktoré sa pripravujú na novú sezónu. Myslíme na športovcov, ktorí nechcú počas leta trénovať na lúčach alebo hľadať náhradné priestory. Myslíme na komunity, ktoré sa v týchto halách budovali celé roky. Veď podľa predložených materiálov halu využívajú naozaj stovky až tisíce športujúcich, pravidelne ju navštevujú rôzne športové kluby, školy, aj znevýhodnení športovci, aj ďalšie sprístupnenie podporilo petíciu takmer tisíc občanov. Dnes nemusíme rozhodnúť o budúcnosti na 10 rokov. Dnes stačí rozhodnúť o tom, aby šport v Petržalke neumrel na najbližšie mesiace. Prosím vás preto o podporu tohto doplňujúceho uznesenia. Návrh uznesenia je: Miestne zastupiteľstvo Mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje v zmysle paragrafu 9 zákona o majetku obcí v znení neskorších predpisov nájom objektu telocvičňa ORČ 1A s podlahovou výmerou 2288,88 metra štvorcového, stavba na Znievskej, na ulici Znievska, súpisné číslo 3267, druh stavby 11, budova pre školstvo na vzdelávanie a výskum, postavená na pozemku registra C, katastrálnej nehnuteľnosti parcelné číslo 1863/1, celková výmera pozemku 191,1919 metrov štvorcových, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie v katastrálnom území Petržalka, zapísaného na liste vlastníctva číslo 1748 pre žiadateľa Za šport v Petržalke občianske združenie, IČO 54345031, za cenu nájmu 29,51 eura za meter štvorcový rok, za účelom prevádzky športového centra na dobu určitú, na dobu určitú troch mesiacov a 17 dní do dňa nadobudnutia účinnosti zmluvy o nájme, pričom celková hodnota nájmu za celú dobu nájmu neprevýši sumu 20 tisíc eur. Zmluva o nájme, ako je uvedená aj v prílohe, bude podpísaná do 90 dní od schválenia uznesenia v Miestnom zastupiteľstve. Prosím vás, páni poslanci, podporte tento materiál a ak pán vicestarosta predloží pozmeňujúci návrh aj z hľadiska karatistov, tak, samozrejme, prijmem to autoremedúrou. Ďakujem veľmi pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán vicestarosta Karman s faktickou.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Ja citujem z terajšej tvojej rozpravy. Predložený návrh nikoho neznevýhodňuje. Všetkých znevýhodňuje. Všetci majú možnosť ostatné športové kluby dostať to, čo si teraz navrhli, to, čo by dostalo občianske združenie Za šport v Petržalke? Práveže oni sú zvýhodnení a všetci ostatní sú znevýhodnení. Toto nie je dobrý návrh a nemôžeme ho schváliť, pokiaľ nemáme odovzdanú halu.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec Kubinský s faktickou. OK, len pardon, len nám to tu zamrzlo, ospravedlňujem sa, ja to náhodou nevidím. Pán poslanec Peceň s riadnym vystúpením. Ja ešte, pardon, pán poslanec Škápik na faktické, ospravedlňujem sa. Nie, on reaguje na, on má hlavné slovo a reaguje na faktické na seba.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Ďakujem veľmi pekne. Pán vicestarosta, naozaj ide o trojmesačný nájom, dočasný, presne z pohľadu toho, aby tam, kde športovali, aby dočasne mohli, než pán starosta môže dorokovať presne v tom istom štýle, akým sme išli z hľadiska Haly Gercenova, kde tiež predĺžili sme dočasne, predĺžili sme týmto spôsobom dočasne tak, aby aj s pôvodným nájomcom sa dokázali sme dohodnúť ako Mestská časť na či už pokračovaní alebo inom spôsobe. A práve týmito

predĺženiami, dočasnými predĺženiami, aj napriek tomu, že nedodržali pôvodnú zmluvu, tak prišlo Mestská časť k spoločnému riešeniu. A toto je cieľom aj tu. Ďakujem veľmi pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

To vôbec nie je pravda, pretože my sme s nimi rokovali celý máj. Tých stretnutí bolo, že asi štyri alebo päť. A celý čas existuje milión mailov, existuje návrh zmluvy, všetko možné existuje. Nebol záujem, lebo celý čas sa spoliehalo na to, že ak si spomínaš, pán poslanec, váš klub prišiel s návrhom ešte v apríli počas rokovaní a chcel to znova dať vtedy na tri, štyri mesiace, päť mesiacov jednému druhému. Presne tak pomáhate rokovaniu. Čiže na zastupiteľstve som vás upozornil. Skutoční nájomcovia nepreberajú poštu, nekomunikujú, neviem čo. Potom tesne pred koncom sa budú všetci vyhovárať, že treba to predĺžiť, lebo nebol čas, lebo sme v časovej tiesni. Presne to sa dialo. Mám takú tú kryštálovú guľu, ktorá ma zo skúseností, ktoré sedím v tej komunálnej politike, mi hovorí, ako sa to bude asi prebiehať. Pravidelne na to prichádza. Presne to sa udialo. Čiže tí, čo mali komunikovať, nekomunikovali. Tí, čo nemali komunikovať, síce komunikovali, ale stále sa odvolávali na tých predchádzajúcich. A potom sa prišlo, že ježiš, ježiš, ježiš, nebol, rok nebol dostatočne dlhý čas. Rok sme nemali čas. Predĺžme to ešte o tri mesiace. Aha, dobre. Rok. Rok bol problém toto vyrokovať. Lebo podmienka bola, pán M. napríklad napísal, že za rovnakých podmienok, ako to mal doteraz, to chce na ďalších 10 rokov. To prišlo oficiálne písomne. A vyhodí odtiaľ gymnastov. Paradoxne, tí jediní, ktorí tam boli a mali tam deti, tak tých chcel vyhodiť. A vy ste to išli dať pánovi M. Pamätáš si to? Či ten zvukový záznam si, už ste zabudli naňho, keď som vám to hovoril, že vy to vlastne idete dať zase niekomu, kto to síce môže dať tým ostatným, ale už je to na jeho vôli, lebo mu to prenajmete. To ste chceli urobiť. Vtedy ste dostali nakladačku a stiahli ste to, hej? OK. Teraz ste si to pripravili trochu inak. Už pekne čítaš celý pripravený príspevok. Pani námestníčka nám ukázala, že vie čítať. Ty si nám ukázal, že vieš čítať. Máte to dobre pripravené. Už to máte také, aby to mediálne dobre vyzeralo. Ešte raz, ja viem, že ste dohodnutí. Ja viem, že máte spočítané, že máte dostatočné množstvo hlasov. Ja viem, že si to schválite. A viem, že potom si tu ako poviete, že schválili sme si to. My sme to odblokovali, to len ten komplikovaný starosta, ktorý je konfliktný, to nechce. Ale my sme to, my sme podporili mafiánske spôsoby. Ale nevadí, akože zabalili sme to do pekného obalu. Presne takto. A všetkým ostatným poviete, že prosím, ešte raz, každý nájomca na meste, prosím, správajte sa týmto spôsobom, ako sa správal pán M., lebo pán Škápik, pani námestníčka Kratochvílová, pán Klimovský prídu a budú takýmto spôsobom jednať. Rovnako, keď niekto neodovzdá Starú tržnicu, tak urobia to isté. Keď niekto neodovzdá inú časť, ktorú má prenajatú, budú robiť to isté. Všetkým takto to ukazujete tým ľuďom, že takto to treba robiť. Stačí to zablokovať, stačí sa pohádať. A keď nepríde k dohode, oni prídu a oni nájdu nejaké kompromisné riešenie, aby ten, ktorý to zablokoval, bol spokojný. Lebo to je, tak sa háji verejný záujem, tak sa hája obyvatelia. To je to, čo chcú dosiahnuť. Tak dáme tomu nejaký, niekto nám na marketingu pripraví nejaký dobrý text, aby sme proste, aby sme nevyzerali úplne za hlupákov, s prepáčením, hej? Ale akože proste toto neviete, podľa mňa, že obhájiť. Nehnevajte sa na mňa, že to je tak do neba volajúce a hrozné, že to ja tomu nerozumiem. Ale to ešte raz, je to vaše právo. Budete hlasovať, ako budete. To, že ste dohodnutí, že s pani námestníčkou to je od včera predrokovvané a ste pripravení, beriem. Takto to funguje. To je tá zákulisná politika. To nie, že tu sa už nerobia rozhodnutia, tí, čo tu sedíte a čo to vidíte. Už je to dohodnuté. Ak ste si to nedohodli s pani námestníčkou, keď chcete niečo, chodte za pani námestníčkou, dohodnete s ňou, ona zabezpečí dostatočné množstvo hlasov v Petržalke a dostanete aj ostatní. Čo za tými dverami pani námestníčka pýta, nikto nevie, lebo takto to je

transparentné, hej? Prepáč, takto sa dohody nerobia. Ale nech to tu všetci počujú. Ale nech to tu všetci počujú. Pretože tie dohody sa robia za dverami. Tie dohody sa robia za dverami a nemajú sa robiť za dverami. Majú sa robiť verejne. A toto nie je verejná dohoda. Takto sa robiť veci nemajú. Toto nie je transparentné. A najväčšia bývalá ochrankyňa transparentnosti to teraz obhajuje. Ja hovorím...

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Že dostali nakladačky. Nie, pravda bola, že ty si im nedal dostatok informácií. A oni povedali: "Áno, nemali sme dostatok informácií z mestskej časti, tak to sťahujeme." Aký je tvoj slovník? Aký je tvoj slovník? Že dostali nakladačky. Sú tu mafiáni.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Sú tu mafiánske spôsoby. Mafiánske spôsoby.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Ty máš riadiť slušným spôsobom.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

A keď vidím mafiánske spôsoby, a keď vidím mafiánske spôsoby, tak sa voči nim bránim.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Ale ty nevidíš druhú stranu.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Presne tak. Pri mafiánskom jednaní nevidím. Keď niekto mafiánsky jedná, tak nevidím. Ospravedlňujem sa. Mafiánom sa neustupuje. Mafiánskym spôsobom sa neustupuje. Súhlasím s tebou. Teroristom sa neustupuje.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Druhú stranu. Len svoju stranu. Tvoj problém je, nevidíš druhú stranu. Si presvedčený o svojej pravde. Ja to chápem. Ale tomu sa hovorí paranoja. Lebo vieš, keďže paranoidne myslíš, tak si myslíš, že všetci sú zlí. Všetci majú zlý úmysel. Ale je to lož. Tvoja vlastná lož, v ktorej sa topíš. Chápeš to? Toto už je hodinová diskusia o tvojej paranoji a nesprávnom správaní. Neetickom správaní. Vypočuj sa.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Čiže neetické nie je za dverami dohodnúť rozhodnutie. Nie je neetické sa za dverami dohodnúť a dostať sem poslancov, ktorí dopredu vedia, že to prejde. Ešte raz, ten materiál prejde. Návrh pána Škápika prejde. Je tu dostatočné množstvo poslancov. Kryštálová guľa hovorí, že to prejde a uvidíme, či je správna alebo nesprávna. Či to je dopredu dohodnuté, lebo z tohto tu to nie je presvedčené. Nie je to dohodnuté. Vieš, že za to budeš hlasovať, ale nie je to dohodnuté. Dobre, OK.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Sú to ľudia s iným názorom.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Dobre, OK. Bodka.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Počúvaj. Nič viac. Iba ich počúvaj. Skús to.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Môžem mať svoj vlastný názor? Môžem v demokracii mať vlastný názor?

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Bohužiaľ, ty máš ten mikrofón. Ty máš tú moc.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Napriek tomu ho dokážeš prekričať. Ale dobre. Pán poslanec Škápik s faktickou.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Pán starosta, naozaj výrazne sa vyhradzujem o tom, aby ste o nás rozprávali o nejakej korupcii. To je naozaj niečo, čo si myslím, že je dosť výrazne za čiaru aj z hľadiska vášho doterajšieho správania. Ja chápem a beriem Vás, poznám Vás osem rokov ako starostu, ktorý má rád konflikt. Ale toto ste prekročili dosť výraznú čiaru na to, aby ste niekoho, nás obvinili z korupcie. Ďakujem veľmi pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

A už ste tých 35 tisíc vysvetlili, ktoré ste chceli dať na bezplatnú akciu? Či to ste ešte nemuseli vysvetliť? To ste nepovedali, že ako to je.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

To netreba. Pán starosta, samozrejme, že sme to vysvetľovali verejne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Len to zatiaľ nikto nepochopil. Ale je to vysvetlené. Ja tomu rozumiem. Pán poslanec Klimovský, nech sa páči.

doc. PhDr. Daniel Klimovský, PhD. (poslanec)

Jano, potrebujeme naozaj túna pýtať sa ľudí, či vedia čítať? Ja nepochybujem o tom, že vedia čítať. A práve tento sarkazmus vyvoláva to, čo práve si, čoho si práve svedkom. Ale to, čo mňa na tom celom zaujíma, je, že keď povieš, že všetko bolo dohodnuté za zatvorenými dverami a obviňuješ nás z kadečoho, koľko z týchto dokumentov predtým, než prišli na komisie, boli dohodnuté za zatvorenými dverami? Všetko to je úplne normálne, že sa rokuje niekde. Počkaj, nechaj ma dohovoriť. To je úplne normálne, že sa rokuje. A v takomto prípade by som sa pýtal, čo máš za tie nájom ty? Ale veď to je blbosť. Veď nikto ťa nejde obviňovať z toho, že tu ideš prenajať niekomu niečo. A to je ten rozdiel.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec, vieš, v čom je zásadný rozdiel? Ja sem predkladám materiály a nie som dohodnutý ani s vlastnými vicestarostami. Ja neviem, koľko ľudí za to bude hlasovať. Ja neviem, ako dopredu

dopadne hlasovanie. Ja nechodím, ja nechodím a neobiehám poslancov a nepýtam sa, jak na meste, budeš hlasovať za, budeš hlasovať proti. Tu x-krát sa stane, že môj materiál neprejde, že mi vicestarosta zahlasuje proti tomu. A ja hovorím, že to neriešim. Ja sem nepredkladám materiál, ktorý dopredu. To je veľký rozdiel. Ja sem predkladám materiál podľa najlepšieho vedomia a svedomia a presvedčenia. Prejde? Prejde. Neprejde? Ja na ňom nemám žiadny osobný záujem. Ja nemám dôvod obiehať, obvolávať, dohadovať a zjednávať, aby dostal dostatočné množstvo hlasov. To je obrovský rozdiel, lebo vy to máte dohodnuté. Tu nie je diskusia. Vy už viete, že ste dohodnutí. Vy viete, že za to zahlasujete. Chápeš ten rozdiel? Lebo ak nie, tak nemôžeš byť docentom. Prepáč, že rozdiel medzi tým, keď sem dám materiál, ktorý predkladám v najlepšej viere a nedohodol som si väčšinu, aby to prešlo, a ten, keď sem dávam materiál a som dohodnutý, že viem, že to prejde, je absolútne rozličný spôsob fungovania demokracie a tak ďalej. A toto predvádzate. Prepáč. A ja chápem, je to právo, ale ak to je podľa teba OK, podľa mňa to nie je OK. Ak je to dobrá vec, tak tí ľudia za to zahlasujú. Ak je to nie je dobrá vec, tak za to nezahlasujú. A keď dopredu som dohodnutý, že za to zahlasujem, tak asi som musel pre niečo byť dohodnutý. Však predsa za dobrú vec sa nepotrebuješ až tak dopredu dohadovať, nie? Dobrá vec prejde sama. Či neprejde? Dopredu si treba dohodnúť dostatočný počet hlasov? Viď Mičurin na meste. To bolo dopredu dohodnuté. Aká tam bola transparentnosť? Aké tam boli lehoty? Neboli. Ale hlasy boli dohodnuté. Musí prejsť. Prešlo. Ja som to na tom zastupiteľstve povedal. A teraz opätovne. Prejde. Je to dohodnuté. Prejde. A nech to všetci počujú. Nech sa to vie, že to prejde. Nech vie, že ste tak dohodnutí. Je to vaše právo. A je to rozdiel. Ja nemám dohodnuté hlasy na svoje materiály. Nemám. Ani vlastných vicestarostov sa nepýtam. Keď zahlasujú, mne tu niekto povie: "Tvoj vicestarosta zahlasoval proti tvojmu materiálu." Opakovane sa mi to stalo v minulosti. Som s tým úplne v pohode. Ja uznávam absolútnu demokraciu človeka, poslanca, ktorý má voliť podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia. Nie podľa dohody v klube. Nie podľa toho, jak mu niekto povedal. Nie tak, ako sa dohodli. Tak ako je presvedčený. Zaujímavé, že niektoré presvedčenia treba dopredu pripraviť. To ste vy, to nie som ja. Je to vaše právo. A je to, podľa mňa, zásadný rozdiel. Čiže áno, mne, keď tu neprejde materiál, ja neplačem. Nechodím za niekým, že: "Ježiš, neprešlo." Neprešlo. V pohode. Ja na tom nemám žiadny osobný záujem. Predkladám najlepšie, ako viem. A buď to väčšina schváli, alebo to väčšina neschváli. Pán poslanec Tydor s faktickou.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Chcel by som vedieť, koľko uznesení vám neschválil váš klub, ale dobre. To, čo mňa zaujíma, je stále to, k čomu sa vraciam a čo ste vy hodil pod koberec. My sme dvakrát schvaľovali Gercenovu. Aj napriek tomu, že bola s vami, z vášho návrhu zrušená. Nikdy som nepočul, že by ste vykrikoval, čo majú robiť florbalisti, hádzanári a tak ďalej a tak ďalej. Kým išlo o Gercenovu. Ktoré je správe vášho, alebo teda vo vlastníctve, alebo v prevádzke vášho člena, člena vášho klubu, tak ste nikdy ani len nepovedal mäkké F. Len ste to predložil a keď sa to schválilo, tak ste to podpísal.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

A ešte raz zopakujem. Prosím vás, Vy viete, kto prišiel na to, že tie zmluvné podmienky sú porušené? Na to neprišli poslanci. Na to prišiel úrad. Úrad prišiel na to. Pán Záhradný mal mať nájomnú zmluvu do 2027. Čiže nie poslanci, ale úrad prišiel na to, že nie je zmluva naplnená. A prišiel sem a povedal vám to. A povedal vám, keďže, a ja som vám to vtedy, a to je zase to existuje na zázname, ja som povedal, že keďže v zmysle judikátu ja nemôžem vypovedať zmluvu, ktorú uzavrelo zastupiteľstvo, tak vy musíte rozhodnúť. A keby to bolo na mne, je vypovedaná, pretože

keď niekto porušil zmluvné podmienky, ja by som ju vypovedal. Ale nemôžem ju vypovedať, lebo judikát hovorí, že zmluvu, alebo teda zmluvu na dobu určitú schválenú zastupiteľstvom, môže len zrušiť zastupiteľstvo. Existuje rozhodnutie, kde starosta vypovedal zmluvu v obci, kde bola nedodržaná a súd to rozhodnutie vypovedania zrušil, pretože konštatoval, že o dobe určitej rozhodnutej zastupiteľstvom a porušenia zmluvy môže rozhodnúť len zastupiteľstvo. A vy ste o tom rozhodli. Takže ja som na vine. A pritom som povedal, jak by som konal. To je veľmi zvláštne. OK. Čiže vy ste odsúhlasili, ja som nemohol. Vy ste predĺžili. OK. A teraz áno, bavíme sa o tom, že, a to je zhodou okolností, zrovna ten, kto to bez problémov odovzdal. Kto nikdy nemal problém, nikdy sa nevyhráždza, že to neodovzdá. Preberal komunikáciu, normálne slušne komunikoval. A to je ten zlý. To je ten hnusný. A tí dobrí, s ktorými sa fotíte, tí to zablokovali, zazvárali, zamkli, neodovzdali. To sú tí dobrí. To sú tí vaši. Ja som rád, že ich máme tak rozdelených. Ja radšej budem v akomkoľvek kolektíve s pánom Záhradným, ako s tými, s ktorými sa fotíte a ktorých záujmy hájite vy. Máme to rozdelené. Ja som rád, že vieme, kto na ktorej strane stojí. A ja budem radšej stáť na strane tých, ktorí, aj keď je to pre nich nevýhodné, ale dodržiavajú zmluvu, dodržiavajú zákon. Hej. A môžu spraviť chybu. Chyby sú normálne. Patria k životu. Ale postavia sa k tomu chlapecky a normálne to spravia. Nie mafiánsky to blokovať. To nie je. Takých záujmy ja nebudem hájiť. Ale niekto iný tuto, áno. Pán poslanec Mravec.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Pán starosta, ďakujem za slovo. Len aby sme si nejako interpretačne ujasnili. Vy znamená zastupiteľstvo, každý jeden z nás. Ja som s nikým nerokoval a s nikým som sa nedohodol na podpore nejakého konkrétneho bodu. A už vôbec nie tohto. Čiže do budúcnosti prosím špecifikujme konkrétne. Hej. A ešte jednu vec. Ak sa bavíme, pozrite si do vlastných kariet, ak sa bavíte o toľko o demokratických praktikách. Ja som druhýkrát na riadne zastupiteľstvo predkladal materiál včas na úrad a ani raz ho úrad nezaradil ani do Miestnej rady, ani na zastupiteľstvo. Keby bol úrad natoľko férový, tak s tým asi problém nebude mať. A už to nechá na tom zastupiteľstve. Ale namiesto toho dávate poslancovi, aby to radil pod tou hrozbou, že tu sa vyžaduje kvalifikačné kvórum na prijatie. Takže je to málo pravdepodobné, že to prejde. Toto ale nie je naozaj demokratické. Nevie, či o tom viete. Ale druhýkrát sa mi to stalo na riadnych zastupiteľstvách, že úrad nezaradil do rokovania Miestnej rady ani zastupiteľstva normálne spracovaný program, ktorý prišiel včas.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Áno, lebo prišiel si sem raz a zaradil si sem asi 10 bodov a totálne si rozbil celé zastupiteľstvo. Nič si dopredu nehlásil. Takže vieš, ono si treba pozrieť do vlastných radov. Keď proste treba sa pozrieť, čo robíš. A teraz ešte raz, že my zo zákona nie sme povinní predložiť tvoj návrh. Čiže ešte raz. Starosta predkladá návrh programu. Poslanci schvaľujú. Ja predložím. Ty dáš návrh. Ja ho môžem a nemusím zaradiť. Rozhodol som sa, že ho nezaradím. Presne pre spôsob, aký ty dávaš niektoré body, jak ich predraduješ a podobne. Je to tvoje právo. Zahlasuje ti za to väčšina. Je to vaše. Uvidíme, kedy sa dostaneme k tým dôležitým bodom. Teraz sme pri tých predradených zatiaľ. Ešte sme teda pri prvom. A je to na každom. Pán poslanec Škápik s faktickou.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Ďakujem pekne, pán starosta. Ja áno, veď priznávam s Gercenovou, že vy ste s týmto prišli a my sme to predĺžili presne takýmto istým spôsobom, ako tu. Predĺžili sme to, aby sa dokázalo

dorokovať odovzdanie, aby sa dokázalo jednotlivé naozaj, že ukončiť tak, aby sa ale nenabúrali tie komunity, aby tam mohli ďalej chodiť. Veď akože to bolo tým cieľom, prečo sme to dvakrát predlžovali. A toto isté chceme tu. Ono inak nepostupujeme. Postupujeme úplne rovnako, tak ako sme postupovali tam. A my nikdy nerozprávame o tých dobrých, zlých, škaredých, pekných. To rozprávate tu Vy. Vy tu rozprávate o mafiánoch a nemafiánoch a podobné veci. Vy tu rozprávate o korupcii. Áno. Nie my. Vy s týmito obvineniami prichádzate. My len rozprávame o tom, že tu chceme postupovať tak, ako ste postupovali už predtým. Krátkodobý komerčný nájom na krátke obdobie, aby sa mohlo dorokovať a športovci mohli športovať. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

To je proste strašná demagógia, pretože predtým sa rokovalo počas platnej zmluvy. Nájomca nikdy neodmietol prebrať poštu. Nájomca korektne odovzdal celý objekt bez mihnutia oka napriek ostatným veciam. Toto je úplne iná situácia. A keď v tom ten rozdiel, pán poslanec, nevidíš, chápem, prečo ho nevidíš. Pravdepodobne si osobne zainteresovaný. Čím si osobne zainteresovaný, netuším. Je to tvoja vec, či to je z presvedčenia, z niečoho iného. To ja nehodnotím. Ja neviem. Osobne zainteresovaný môže byť z rôznych dôvodov. A zjavne tu pán Škápik z nejakého dôvodu na tom trvá a chce to mať takto a vie, že mu to prejde. Ja hovorím, je to jeho právo. Je to právo tých, čo sú dohodnutí za to zahlasovať. Ale ja vám to poviem do očí. Na zastupiteľstve nie. Tam si urobiť potom videjko a neviem čo. Ja vám to tu poviem. Môžete na to reagovať. Máte právo na to reagovať. Môžete sa na to hnevať. Môžete proste povedať, prečo nesúhlasíte, prečo hovorím nesprávne. Ale tu je to normálne vidieť. Ja som rád, že sa to natáča. Všetci to vidia. Záleží vám strašne na tom. Chcete, aby to prešlo. Je to, podľa mňa, že absolútne nesprávne. Je to vaše právo. Robte si. Pán poslanec Kalina, nech sa páči, riadne vystúpenie.

Ing. Andrej Kalina (poslanec)

Dobrý deň. Ja už som, priznám sa, asi päťkrát zabudol, že čo som chcel počas tejto debaty. Ale akože to, že jak sa tu bavíš s kolegami, jak so slepými deckami, tak to klobúk dole. To som dlho nevidel. To ani u nás vo futbalovej šatni sa nedeje. Ja som z FC Petržalka, čiže ja sa budem vyjadrovať len k FC Petržalka a k niektorým veciam, ktoré tu zazneli. Čo sa týka haly a akadémie, tak áno, reálne to tak bolo, že sme boli ohrození a museli sme si prenajať ihrisko úplne niekde inde, kde takisto nám niekto len dáva nejaký čas, čiže nemôžeme tam trénovať, ak by sme chceli. Čo sa týka Pankúchovej, tak viac ako rok sme tam nemohli chodiť trénovať, lebo to proste bolo v dezolátnom stave a aj teraz to určite nie je v lepšom stave, ako to bolo predtým. Navyše, keď si hovoril, že nechceš tieto nájom dávať nikomu, aby potom on o tom rozhodoval a nechceš tu podporovať nejaký monopol, tak, podľa mňa, my máme Pankúchovu v nájme v nejakých hodinách a dohodli sme sa úplne korektne s Petržalka United. To isté som navrhoval vicestarostovi, že keď dostaneme Hrobákovu, tak sa tam môžeme dohodnúť takisto. Ďalej by som rád povedal, že určite tu neprišlo k žiadnej, ja neviem, dohode so zavretými dvermi alebo niečo podobné. Proste rozhodli sa na mieste, že chcú podporiť dobrú vec, chcú podporiť futbalistov, aby mali kde trénovať. Tých futbalových ihrísk s ako takými rozmermi v Petržalke sú podľa mňa Pankúchova a teraz Hrobáková, kde nie je ovál, lebo už je tam proste tráva a chceme to dostať na päť rokov. Čiže ja absolútne nerozumiem, keď som si pozrel záznam z Mestského zastupiteľstva, tak mne to prišlo normálne, ak keby tam bola ropa alebo niečo, alebo ja neviem, nejaký tunel sa tam ide robiť a proste chceme obyčajné ihrisko futbalové, kde nemáme problém sa dohodnúť aj s United alebo s Iskrou, tak ako sme to už spravili. A normálne mňa to uráža takéto debaty. Naozaj ma to uráža a

netreba fakt za všetkým vidieť, že je tam proste niečo zlé alebo ja neviem. Proste chceme ihrisko, aby mali deti kde trénovať, aby netrénovalo šesť kategórií naraz na jednom ihrisku, kde sa to nedá. A plus je to prírodná tráva, o ktorú sa treba starať. Sám to už teraz dobre vieš na Pankúchovej, že proste keď tam trénuje veľa detí, to ihrisko je proste zlé. Nedá sa tam kvalitne odtrénovať. A my to teraz nechcem teraz ani sa povyšovať, ale proste máme akadémiu, hráme najvyššie súťaže a naozaj tie deti musia trénovať na ihrisku nejakej kvality. A teraz v lete je proste na tej umelej trávě v tomto teple, podľa mňa, 60 stupňov. Chceli sme ísť trénovať na Pankúchovu. Nemôžeme, lebo sa rekonštruuje. Super, že sa rekonštruuje, ale zase nikto nám nič nepovedal a proste nemôžeme tam ísť. A tým som len chcel povedať to, že to, že keď niekomu niečo dáš do nájmu, tak to neznamená, že ten dotýčny sa nedokáže alebo nebude vedieť normálne dohodnúť s niekým iným. Preboha živého však naozaj tu sa bavíme o tom, že chceme priestor, aby deti športovali a nemusia to byť len naše deti. Môžu to byť deti z United alebo od hocikadiaľ, preboha živého.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

No a možno si spomenieš na to, že keď ste to ihrisko mali prenajaté, tak ste tam nepúšťali ani školy. Čiže máš pravdu. To ihrisko bolo v lepšom stave. Až na to, že deti zo Základnej školy Pankúchova, zo Strednej školy Pankúchova Župnej sa mi sťažovali riaditelia, sa mi sťažovali rodičia, že sa pozerali na to ihrisko a nemohli ísť. Teraz cez každú prestávku tam idú deti a preto to ihrisko je v horšom stave. To máš pravdu. Lenže neslúži len pre futbalistov. Je to školský areál a o to viac roboty majú ľudia s tým. A ja s tebou súhlasím. Len otázka znie, že má v školskom areáli futbalové ihrisko slúžiť 4 hodiny tréningom futbalistom alebo tam majú ísť deti cez prestávku a má tam ísť. Akože ja si myslím, že to má slúžiť väčšej skupine a slúži to teraz väčšej skupine. Áno, je to na úkor niečoho. Logicky. Ty sám dobre vieš, že akonáhle tam pustíš deti cez prestávku, akonáhle tam proste chodia trénovať zo školy a tak ďalej, tak to ihrisko bude trochu v horšom stave. Na druhej strane spĺňa všetky podmienky ligových zápasov, prešlo všetkými certifikáciami a tak ďalej a ide to. A zrazu ide, že to ihrisko, ktoré si kľudne pozri, ja ti ukážem všetky tie sťažnosti, ktoré mi prišli z našej školy, zo Župnej školy, že nemohli na to ihrisko chodiť. Tak zrazu, keď to spravuje Mestská časť, tak na to ihrisko môžete chodiť aj vy, aj školy, aj United, aj verejnosť. Predtým bolo ohradené, pamätáš si? Bol tam zákaz vstupu. Akonáhle tam niekto prišiel, všetky ste vyhadzovali. Nič zlom. A teraz sa to zrazu dá. Čiže aby si videl, v tom je napríklad rozdiel. Čiže zmenilo sa to, ale zmenilo sa to, že vtedy ste to mali prenajaté vy ako pozemok. Teraz to má Mestská časť a vy tam máte hodiny. A ešte raz super. Áno, súhlasím s tebou. Zrazu sa dalo dohodnúť. Zrazu presne ako si povedal, je možná dohoda. A ja len hovorím, že tá dohoda je pravidelne možná vtedy. Buď keď je to perfektne ošetrené v zmluve, čo sa prakticky skoro nikdy nedá, alebo keď naozaj to dohliada Mestská časť, lebo vás nikdy nikto nevyhadzoval. Presne úlohou mestskej časti je, aby sa tam striedalo čo najväčšie množstvo subjektov. Na žiadny monopol nehrá, proti nikomu nehrá, nerieši. Chce, aby tam proste mohli chodiť aj deti. Ja neviem povedať riaditeľovi, že prepáčte, pozerajte sa na futbalové ihrisko. My sme z neho spravili prvoligový trávnik a vy sa tam budete na to pozerieť, vaše deti sa na to budú pozerieť. A to už majú momentálne aj druhé ihrisko k dispozícii, ktoré tam predtým nebolo, ktoré sa presunulo, hej? Čiže to vieš. Čiže áno, súhlasím s tebou. Teraz to fungovanie je ďaleko lepšie, ako bolo predtým. Ale to, čo ti hovorím, je, že máte schválených 55 000 m² na Slnečniciach, ale tu ostatní nemajú schválených ani 10 000 m². A ja len hovorím, že ešte raz, robíte futbal, robíte ho dobre, ale nemôžete mať všetky pozemky pre vás. Prepáč, akože to je jediné a vy to beriete, že to je osobné.

Nie je osobné, že všetko nemôže mať FC Petržalka. Prepáč, to nie je osobné. A môžete hrať pre mňa galaktickú ligu, tak nemôže Mestská časť všetky pozemky a mesto dať FC Petržalke. Prepáč, to je jediné, s čím mám problém. Máte 25 000 m² na Skłodowskej, 3 000 m² zastavaný bývalú budovu. 55 000 m² ste dostali na Slnčniciach. Ja som za to hlasoval. Ja som za to. Majte to a máte možnosť používať Pankúchovu. A ja len hovorím, že ale sú tu aj iné športy. Napriek tomu, že presne športové zariadenia majú Petržalka United, tak sú tu a aj tí majú málo priestoru, ale sú tu iné. Ja proste presne sa snažím vysvetliť, že tu nie je len futbal, tu nie je len FC Petržalka, Petržalka United a Iskra. Tu sú BSC basketbalisti, tu sú florbalisti, tu sú hádzanári, tu sú volejbalisti. Je tu x iných športov a tí chcú tiež trochu priestoru, aby mohli niekde fungovať, lebo potom oni už nemajú kde. Snipers hrá väčšinu v Novom Meste v Hale Mladost' či Dome športu a väčšinu detí majú z Petržalky. BSC, pokiaľ nemalo proste nejaké priestory, tak chodilo hrať na Domkársku. Dost' blbý prístup. 80-90 % detí má z Petržalky. Nemalo. A zrazu, keď sa zrekonštruovala Hala na Prokofievovej a urobila sa Pankúchova, dostali hodiny. Je im málo. Pred každou sezónou vyplakávajú, že majú málo hodín, že by chceli viac. Nemajú priestor. Majú peniaze, majú sponzorov, majú proste takých, ktorí by im postavili halu. Nemajú pozemok, nevedia sa k nemu dostať a to chcú menej. To chcú niekde na priestore dvoch tenisových kurtov, čo je, ja neviem, 2000 m² možno a stačilo by im to. Nemajú. Florbalisti to isté. Tiež by im stačil 2000 m² a mohli by byť celí v Petržalke. 350 detí a mohli by sa rozvíjať. Nemáme pre nich 2000 m². A teraz ja, Andy, si FC Petržalka, poznáme sa z mladosti dlhé roky. Len vy to beriete, že keď poviem, že sú tu aj iní okrem vás, tak som proti vám. To je proste to, čo sa tu robí. Ja bojujem proti vám, lebo hájím záujmy ostatných. Ja som starosta. Ja mám hájiť záujmy aj tých, čo ma nevolili, aj tých, čo ma nemajú radi, lebo tak to má byť. A to robím. A, podľa mňa, sú tu aj iné športy a robí. Je super, že futbal je. Je super, že áno, ale nemôže to byť jediný šport. Nemôže to byť len o FC Petržalke. Nemôže to byť len o futbale. A keď toto je pre vás problém, tak nezvoľte ma za starostu a pokiaľ budem starosta, budem hájiť všetky športy. Budem hájiť všetky záujmy v maximálnej miere, ak budem vedieť. A bez ohľadu na to, že sme kamaráti, bez ohľadu na to, že sa poznáme, bez ohľadu na to, že máme Petržalku United, tak nebudem preferovať Petržalku United, lebo to je nesprávne. Môže sa to niekomu páčiť, nepáčiť, súhlasiť, nesúhlasiť. Asi najskôr pán Klimovský a potom Andy Kalina bude reagovať.

doc. PhDr. Daniel Klimovský, PhD. (poslanec)

Ďakujem. Jano, toto bolo konštruktívne z tvojej strany, hej, že presne o tomto sa bavíme. Andy, ďakujem za úvod, že nemôžeme vytláčať jeden šport druhým s tou falošnou dilemou, lebo nemôžeš robiť FC Petržalku na poli, že vieš, nemôžeš im zobrať tréningové plochy a povedať, že zmestíte sa ako akadémia tam, lebo sú na nejakej úrovni a tá úroveň si vyžaduje nejaké plochy. A práve preto, že tá konštruktívnosť, to, čo som teraz videl, že my chceme riešiť a chceme pomôcť aj volejbalistom, aj hádzanárom, aj basketbalistom, len to neriešme na úkor existujúcich športov. Čiže musíme hľadať tie plochy a tie možné riešenia pre ich infraštruktúru inde. Nemôžeme mať falošnú dilemu. No tak si kopnime do futbalistov alebo kopnime si do hádzanárov a vyriešme basketbalistov alebo vyriešme hokejistov. Že to je to nebezpečné, čo sa ti snažíme povedať. Rozumieš? Že my chceme riešiť športovcov. Nikto z nás nepovedal, že nechceme riešiť športovcov. Chceme. Chceme ich riešiť komplexne a v tomto kontexte potrebujeme hľadať tú infraštruktúru, ale nie tak, že vy vyhrádzame navzájom.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Andy, máš slovo.

Ing. Andrej Kalina (poslanec)

Zase neviem ani, kde by som začal, ale asi by som sa vrátil len k tej Pánkuchovej z úvodu. Čo sa týka toho, že sme tam nikoho nepúšťali, tak, podľa mňa, tam deti zo školy tam chodili. Potom to tak aj vyzeralo. Jasné, že potom sme to zavreli úplne, lebo, podľa mňa, reálne, keď naozaj my sa snažíme o niečo a robíme nejaký šport, tak keď to ihrisko má byť v nejakej kvalite, tak prosto tam nemôžu chodiť psičkári, nemôžu tam chodiť deti. Tam hneď vedľa toho bola plocha, kde tie deti cez prestávku mohli byť. Takisto na Pankúchovej je multifunkčné ihrisko, kde tie decká cez prestávku chodili. Proste nemohli chodiť na ihrisko, ktoré bolo vybudované zo súkromných zdrojov vtedy a kde sa trénoval prosto profi šport. A ešte by som bol nerád, keby sa to tu teraz stavalo do polohy, že teraz FC Petržalku nikto nezaujíma. Za mňa, všetky športy by, samozrejme, mali mať také podmienky, aké najlepšie pre ten daný šport, lebo prosto chceme, samozrejme, všetci, aby čo najviac detí športovalo, ale, bohužiaľ, a prídeme na logické spojitosti s Hrobákovou, že keď už tam je existujúce futbalové ihrisko, ktoré sa môže využívať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Dobre. Čiže nepúšťali ste a teraz ešte raz a máš pravdu, len je to školský areál a preboha, nemôže mi niekto povedať, že my hráme druhú ligu a nás nezaujíma, čo je v školskom areáli. Tak áno, keď to športovisko bude na Slnčniciach mimo školského areálu, absolútne s tebou súhlasím. Nech tam nikto nechodí, neviem čo. Keď to urobíte na Marie Curie Skłodowskej, kde máte areál, rozumiem tomu, ale v školskom areáli na Pankúchovej, kde sú tri školy, kde nebola žiadna iná zelená plocha, kde by tie deti mohli chodiť, to si treba na to pozrieť, ak to tam bolo, však tam existujú Google Maps, tam bola taká betónová časť, tam nebola žiadna tráva, kde by decká mohli chodiť, tak to bolo zavreté a, podľa mňa, to bolo nesprávne a ja chápem, vieš, teraz ty dávaš, že prvoligovo pripravené ihrisko alebo druholigovo pripravené ihrisko a základné školy a deti. Pre mňa je to jasná voľba, kto má prednosť a prepáč, nie je to druholigový alebo profesionálny šport v školskom areáli. To je jediné, čo ti hovorím a s čím mám problém. Čo sa týka iných športov, s pani námestníčkou sme štyri mesiace chodili na stretnutia, kde areál Hrobákova mal slúžiť napríklad tým tenistom, aby sa uvoľnili pozemky na postavenie tej haly, ktorá je schválená.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Pani námestníčka, že si to nepamätá.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Tak to je dosť zlé. No a na sme prosto štyri mesiace sme dostávali urgencie, sme písali a bolo dohodnuté, že tí tenisti, tí tenisti to chceli. My sme sedeli s tenistami. Tenisti z Dudovej sa chceli presunúť na Hrobákovu. Sedeli sme, povedali ste: "Dajte nám rýchlo žiadosť, dali sme vám žiadosť, bolo to stretnutie, dali sme urgenciu, urgenciu a prišla odpoveď, že nie, budeme to používať." Čiže momentálne areál na Hrobákovej neslúžil nikomu. Vo februári alebo marci 2025 ho mesto chcelo prenajať občianskemu združeniu na 10 rokov a nestalo sa tak vďaka mestskej časti, ktorá dala zamietavé stanovisko. V zapätí za rovnakých podmienok o to požiadala Mestská časť. V zapätí sme kvôli riešeniu problémov presne týchto športovcov to našli. Spýtali sme sa TK Petržalka, či by sa tam presťahovali. Povedali, že áno. Hovorím: "Super." Presne. TK Petržalka

sa chce presťahovať. Je to pozemok. Rokovali sme s mestom. Mesto to zamietlo. Ani sa s TK Petržalka nechcelo stretnúť. Pozdravujem tenistov týmto. Hej. A dalo nám oficiálnu vo februári tohto roka odpoveď, že nebude to prenajímať tretím subjektom ani mestskej časti, lebo s tým má iný záujem. A čo príde? Príde prenájom FC Petržalky na päť rokov. Ja teda tomu nerozumiem. To je transparentné. A ešte raz, nemám nič proti FC Petržalke, ale my sme chceli vyriešiť iné športy na tomto pozemku. To sa neurobilo. Tenisti sa mali prehodiť kurty. Neexistovala iná možnosť. Tam mohla stáť hala. Mohlo to byť dávno postavené. Čiže vy povieť, vám záleží na basketbalistoch. Čo ste pre nich za osem rokov spravili? Jeden návrh. Nevidel som. Vám záleží na florbalistoch. Ukážte mi jeden návrh, čo ste pre nich spravili. Nespravili ste pre nich, neriešili ste. Neprišiel sem takýto materiál, ak tu pretláčate tento. Nevie, oni možno nevedia, na ktoré dvere majú zaklopať, ako mu sa majú ohlásiť. Hej. Neurobili ste to pre hádzanárov, neurobili ste to pre volejbalistov a môžete mi rozprávať, čo chcete. Akože ja tie športy vidím a mne len vadí, že máte iný meter na jeden šport a iný meter na ostatné športy a ja som ten hádavý, ja som ten zlý, že hájim ostatné športy. No vadí mi to. Sú tu aj iné športy a moje deti tie športy nešportujú. Napriek tomu chcem, aby tie športy mali priestor, lebo si to zaslúžia, pretože sa budú vedieť rozvíjať. Lebo teraz napríklad sú v troch halách, florbalisti v troch alebo v štyroch halách, basketbalisti v troch halách a ich deti musia rotovať a niekto povie: "Viete, my sme akadémia, my to chceme mať všetci na jednom mieste." Všetci to chcú mať na jednom mieste. Ale proste to nie je úplne možné. Je to proste o nejakom kompromise. A ja som ten zlý, lebo sú tu aj iné športy a vy ste tí dobrí, lebo, lebo ste si našli jedného, ktorý je ten dobrý. Ja neviem, prečo, prečo jeden je dobrý a ostatní sú zlí. Prečo jednému to viete dať a ostatným to neviete dať? Prečo, keď máte toľko, prečo ste nenašli riešenie pre všetkých? Prečo tu nie je niečo pre basketbalistov, florbalistov, hádzanárov, volejbalistov? Prečo? Keď však ak si pani námestníčka povedala, bavíme sa o tom štyri roky. Za štyri roky mesto so svojimi pozemkami a mestskí poslanci nič. Tak ja si mám položiť tú otázku. OK. Dobré. Tak jasne. Ja si mám položiť tú otázku. Nesmiem na nič siahnuť. Nikde nemôžem nič spraviť. Nič mi nedovolia, lebo to všetko deštruujem. Všetko, čo je mestské voľné, zrazu ide niekomu konkrétne vybranému a ja som ten zlý. Ako dobre, akože beriem. Ja som ešte raz, ja som rád, že idú voľby a som rád, že nás ľudia akože rozsúdia, kto z nás, kto z nás má pravdu. Či vy hájite verejný záujem alebo ja hájim verejný záujem. Ja nemám záujem, akože ešte raz, ja nemám z toho dobrý pocit sa tu s vami kvôli takýmto hlúpostiam hádať. Len ja tomu nerozumiem, ako môžete proste odignorovať a nejakým spôsobom proste diskriminovať všetky tie ostatné športy. Ja tomu nerozumiem. Pani námestníčka, ešte som si spomenul na jeden príklad, keď si povedala, že ty si zahlasovala za rekonštrukciu bazéna. Správne. Tri bazény sú zrekonštruované, ale my sme to neprenajali Fliperu, Orce alebo niekomu podobnému, aby to z verejných peňazí zrekonštruovali za nás. Takto ste to nenavrhli. Takto to Mestská časť nerobila. Čiže Mestská časť napísala projekt, Mestská časť požiadala Fond na podporu športu, Mestská časť zrekonštruovala to ten bazén a teraz tam chodia všetci. Chodí tam Orca, Fliper, Delfín, neviem kto tam chodí, ale nedali sme to jednému konkrétnemu a oni tiež sa mohli o to uchádzať. Tiež sem mohli prísť a mohli tu transparentami hovoriť, že dajte nám bazén na Pankúchovej a my zoženieme z Fondu na podporu športu peniaze a na 20 rokov to bude náš bazén. Čiže toto tak nebolo. Zrazu pri iných je to problém. Iné športy, ktoré nemôžu sa uchádzať o verejné zdroje, tak ako sa o ne môžeme uchádzať my a nemôžu na 10, 15, 20 rokov byť tam zabetónované, to je problém. Ale pri tých bazénoch to nebol problém. Pri Prokofievovej to nebol problém. Pri Draždiaku to nie je problém. Len pri nových, neviem, nerozumiem a možno ani

nechcem rozumieť. Nechcem akože naozaj, že potom si môžem začať rozmýšľať nad tým, že aké sú dôvody a to asi ani nechcem. S faktickou pán poslanec Kalina.

Ing. Andrej Kalina (poslanec)

Zase sa tu v niečom krútime a asi by som bol rád, keby sme sa možno posunuli, ale len k tomu, že prečo tá Hrobáková, teda FC Petržalka, tak akože, podľa mňa, tam netreba vôbec konšpirovať, ale keď niekde stojí futbalové ihrisko a chcú ho prenajať na päť rokov, lebo potom s ním budú mať nejaký zámer a nemusia do toho investovať nič, ešte ten futbalový klub sa o to ihrisko bude starať, tak akože ja na tom fakt pri všetkej úcte nevidím absolútne nič zlé. Plus keď už ako som hovoril, sme ochotní sa baviť aj s inými futbalovými klubmi a bavíme sa teraz iba o futbalových kluboch a nie o, ja neviem, verejnosti športujúcej, lebo ja mám 39 rokov, ale ešte som nevidel nikde na takomto futbalovom ihrisku, že by sa 22 chlapov zobralo a išli si zahrať 11 na 11. Takže asi toľko.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec Sarlós s faktickou.

Adam Sarlós (poslanec)

Ďakujem veľmi pekne. Dve poznámky. 11:37, 75 minút čistého času diskusného príspevku pána starostu. Ja len chcem povedať, že proste skúsme ísť k meritu veci, skúsme bez falošných dilem, bez nejakých konfliktov a kľudne sa podme spoločne stretnúť, pán starosta. Podme nájsť spoločné riešenie pre šport, pre aj pre iné kluby, aj pre hádzanárov, aj pre basketbalistov. Podme spolupracovať. Spolupráca je to dôležité, či už s mestom, či už s Petržalkou. Však nikto tu, všetci chceme proste a hľadáme dobré riešenia pre športovcov akýchkoľvek. Nehovorím, že len pre futbalistov, ale akýchkoľvek športovcov. Toto je to, čo nám chýba. Proste podme sa stretnúť a podme sa o tom porozprávať koncepčne, jasne. A skúsme, prosím, bez nejakých falošných dilem, bez falošných obvinení a bez proste zbytočných konfliktov.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán vicestarosta Karman s riadnym vystúpením.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Ďakujem pekne za slovo. Ja by som sa chcel niekoľkými slovami vrátiť ešte k predmetu návrhu Paľa Škápika, aby sme aby sme vlastne prenajali konkrétnemu subjektu. Ono ten konkrétny subjekt je nám známy hlavne tým, že tam aktuálne vo vnútri funguje. Ja som si dokonca vypočul celý podcast, ktorý nahrali a úprimne 40 minút absolútne super počúvanie o tom, čo pre decká robia, akým spôsobom fungujú. Mimochodom, dozviete sa napríklad aj v tom, že prakticky už celé vybavenie tej športovej haly patrí im. Čiže neviem, čo si pán M. teda nárokuje, ale v zásade všetko, čo je vo vnútri, no tak už patrí občianskemu združeniu podľa ich slov. A naozaj sa to dobre počúvalo a človek im fandí. Potom zrazu neviem v 40. neviem koľkej minúte, tam síce zaznie, že starosta ich dostal do situácie, že teraz je hlava, hala zavretá. Tak to potom som trochu zbystril pozornosť, ale trochu si to skúsme zrekapitulovať. To, čo tu už x-krát bolo povedané, s pánom M. sa pokúšame skontaktovať už rok. Pán M., podľa všetkých indícií a informácií, ktoré doteraz máme, už tú firmu vytuneloval. Pán M. dnes zaplatil viaceré pohľadávky, ktoré má voči mestskej časti, voči svojim dodávateľom energií a podľa všetkého je toto cielená činnosť. Ja to teda hovorím, že takéto sú indície a toto všetko za účasti športovcov, ktorým sa vlastne s pánom M. dobre komunikuje a ktorí nechceli s nami uzatvoriť zmluvu napriamo, pretože oni chceli, aby to

pokračovalo hlavne s pánom M.. Ako toto moja hlava neberie, prepáčte. Ja neviem, v akom vesmíre žijeme a prečo toto tuná chceme podporovať, ale ja toto nepochopím. Ako sa my tu môžeme baviť o tom, že dajme im ešte priestor na tri mesiace, keď halu nemáme odovzdanú. Pán M. si tam bivakuje vo vnútri. Nech nám ju pekne krásne odovzdá a potom máte od nás slovo, že tam môžu tie decká športovať. Tak ak máte na neho nejaký vplyv, že sa vám dobre s ním komunikuje, tak mu vysvetlite, nech nám tú halu odovzdá. Tak ako sa v normálnej slušnej spoločnosti patrí. Ja tomu fakt nerozumiem. O čo sa tu snažíme? Čo tu dve hodiny riešime? Ja som pôvodne chcel dať naozaj, že ten protinávrh, že už len zo srandy, že ako by ste zahlasovali, keby som tam dal ten karate klub alebo niekoho tuná z ďalších klubov, ktorí tu sedia, ktorí takisto nemajú kde športovať. Ale nebudem to robiť. Povedal som si, že proste hádam takáto výzva pomôže. Za mňa všetko. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S faktickou pán poslanec Škápik.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo, pán starosta. Ďakujem pekne za slová aj pána vicestarostu. Už len z pohľadu toho, že presne tu návrh máme a máme ten návrh aj na základe vlastne predmetného občianskeho združenia krátkodobého nájmu medzi mestskou časťou a predmetným občianskym združením. A vy ste sám povedal, pán vicestarosta, že toto bol ten cieľ, aby tam nebol ten sprostredkovateľ, aby tam nebol ten pán M., M. a tak ďalej. Naozaj. A veď toto ste ponúkali a toto tu teraz ako zastupiteľstvo máme. Toto je niečo, čo ponúkalo samotné občianske združenie ako návrh. Krátkodobý nájom priamo s predmetným občianskym združením Za šport v Petržalke. Ak s tým súhlasíte, ak ste s tým súhlasili a ak si držíte slovo, pán vicestarosta, tak, samozrejme, aj za toto musíte zahlasovať. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

To je úplne absurdné. Vy nahrádzate jedného za druhého. Všetci my proste hovoríme, že to má prevádzkovať Mestská časť. Oni majú využívať športovisko. Nemajú byť prevádzkovateľom haly. Ja neviem, to akože v ktorom vesmíre žijete. My opakovane hovoríme, teraz si zoberte, že na Gercenovej tam nie je prenajatý tretí subjekt, ktorý to proste má. To je Mestská časť. Príjmy idú mestskej časti. Zamestnanci sú mestskej časti. Ja neviem, ja chápete ten rozdiel, že proste to je, Mestská časť je prevádzkovateľ a oni sú v nejakých časoch nájomca, pretože to, čo vy teraz robíte, vy to dáte, aby sme sa rozumeli. Na tom stretnutí Za šport v Petržalke odznelo, že deti tvoria 20 % ich klientely. 20 %, jednu pätinu. Ale vy im to dáte a či tak zvyšných 80 % času sa tie deti dostanú, my nevieme, lebo my máme zase sprostredkovateľa. My máme zase niekoho, kto bude rozhodovať, ktoré deti tam pôjdu, v ktorom čase tam pôjdu, nie Mestská časť. Subjekt, ktorému to prenajmete, o tom bude rozhodovať. To robíte. Čiže vy jedného sprostredkovateľa dávate za druhého, lebo, lebo tam bude zas niekto iný, kto bude o tom rozhodovať. Všetci ešte raz, kludne to robte. Ja tvrdím, že tam majú ísť, možnosť ísť všetci do Arena gym, proste kde je, môže ísť ktokoľvek. Tam nie je, že teraz len títo sú tam vybraní alebo len tam tí sú tam vybraní. Nie je. Mestská časť to nikomu neobmedzuje. Nie je to konkrétnemu. My tam nemáme niekoho nastrčeného, kto proste rozhoduje, že ten potom tam rozhoduje. To tak nefunguje. A keď tento rozdiel nevidíte, tak je to proste, že fakt problém pre mňa. Ja tomu, ja neviem, ako vy nechcete, aby tam mohli chodiť všetci, aby tam mali všetci rovnaký prístup. Vy chcete, aby tam niekto mal

monopolné postavenie a ten o tom rozhodoval, lebo takto prenajímate, to robíte. Robíte to. OK. S faktickou pán poslanec Mravec.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Pán starosta, ďakujem za slovo. Nemýľme si pojmy s dojmami. Ja ak momentálne vnímam, tak nikto iný nemá záujem, nedal žiadosť o prenájom. Ak by tu boli dva. Janko, ty sa usmievaš. Ty si povedal, že karatisti majú, že karatisti majú, že karatisti majú záujem. No tak kde je ten návrh? Však daj.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Zabudli im povedať, že je niečo k dispozícii koncepčne a transparentne.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Jano, ale ja mám slovo a prečo mi skáčeš do predslovu? Ešte raz. Riešime tu jednu základnú vec. Tá športová hala je zamknutá, nefunkčná. Bavíme sa o krátkodobom nájme. Mňa nezaujíma subjekt X, Y, Z. Mne to je jedno. Mne ide o to, aby sa tie dvere otvorili na tri mesiace a nie, aby to nebolo prázdne. A starosta stále má možnosť zasiahnuť svojou právomocou, aj keď to zastupiteľstvo schváli a rokovať, aby sa aj napríklad s tým bývalým nájomcom alebo s kýmkoľvek. Hej, tie dvere sú tam otvorené. Len to prosím riešme.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec Karman.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Nás teda ale zaujíma aj ten subjekt X, aj subjekt Y, aj subjekt Z. Čiže keby vedeli, že tá hala je k dispozícii, tak verte tomu, že tu máme X, Y aj Z žiadostí ďalších. Takže nie, nebudem hlasovať za ten návrh, ktorý opäť uprednostňuje jedného pred ostatnými, zatiaľ čo ešte stále nemáme odovzdanú halu.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Transparentná pani námestníčka zabudla všetkých ostatných osloviť, kto by chcel záujem. Oni nevedeli, že môžu ísť rokovať. Im zabudli povedať, že stačí zaklopať na jej dvere a povedať, že máme záujem a predložíme vám materiál, zaradíme vám bod, lebo tento bod je extra zaradený. Návrh pána Škápika je pripravený. Naše materiály musia päť dní visieť na webovej stránke. Päť dní dopredu vedia, čo tam ide. Ostatní nevedeli pred ani pred, ani ráno nevedeli, že takýto bod zaradíte. Len tí, s ktorými je dohodnuté, vedia, že je takýto bod zaradený. Len tí, s ktorými je dohodnuté, vedia, že pán Škápik dá takýto návrh. Ja sa ospravedlňujem. To je transparentné, to je správne a vôbec to nie je účelové. To vôbec nebolo urobené konkrétne na niekoho. Tak sa to robí. Dobré. Jasné. Prečo sa neprihlásili všetci? To neviem. Asi nevedeli. Zabudol im niekto povedať, že sa hlásia všetci. Však dobre, nech pán Škápik povie, že vyhlasujeme výzvu, kto má záujem, prídte všetci záujemcovia, dajte ponuky, vyberieme najlepšiu. Prečo nedáš takú výzvu, pán poslanec? Koľkati sa ozvú? Však to skús zmeniť. Pán poslanec Točka.

Ladislav Točka (poslanec)

Ďakujem za slovo. Vážne poslankyne, poslanci a hlavne vážny pán starosta, nerešpektujete diskusiu a otvárate iné témy. Útočíte na poslankyňov, na poslancov, poslankyne. Označujete tu

poslancov, že podporujú mafiu. Smejete sa do tváre prítomným ženám hrubým spôsobom. Ženám, ktoré s vami vedú diskusiu. Toto vám príde v poriadku z pozície starostu najväčšieho sídliska v centrálnej Európe? Takto vyzerá politická kultúra podľa Vás. Predvádzate správanie, na ktoré je tento štát zvyknutý z národnej rady, toto sú smerácke maniere. Nič viac ako hrubiánstvo, ktoré sa znormalizovalo vo verejnom priestore. Vy ako človek, ktorému z pod rúk zmizlo 2,7 milióna €. Téma, ku ktorej sa aj po mojej prosbe z minulých zastupiteľstiev stále nedočkali občania žiadneho vysvetlenia, lebo si žiadne nedali. Vy ako človek, ktorý ste si nechali vyplatiť 20 000 € ako odstupné, na čo ste následne opäť kandidovali. Voľby o vašej osobe, ktoré stáli daňových poplatníkov viac než 100 000 €, ktoré boli zaplatené štátom. Vy, ktorý ide moralizovať iným si daná kandidátka človeka blízkeho Smeru. Vy, ktorí ste kúpili nafukovačku za 180 000, IT vybavenie a autá od Detského centra Sielnica. Pýtam sa, odkedy je normálne kupovať všetko od AOC káble a gigantické nafukovačky od voľajakého sprostredkovateľa so zaujímavým pozadím. Toto už nie sú mafiánske praktiky? Aká náhoda, že konečný užívateľ výhod tohto sprostredkovateľa je zrovna človek blízky ministerke Šimkovičovej. Toľkých náhod, ktorá zničila kultúru v našej vlasti. To či tieto náhody nemajú niečo spoločné s tým, že jediná Mestská časť, ktorú prišiel navštíviť Róbert Fico, Róbert Kaliňák, Ladislav Kamenický a zvyšok vlády, ktorá korupciou zničila našu krajinu, bola iba v Petržalke? Náhoda? Pýtam sa všetkých, čo toto sledujú. Je to náhoda? Posúďte sami. Mám na vás ale tri dotazy, pán starosta. Deklarujte, aký je váš vzťah so Smerom, SNS a Hlasom tu verejne pred všetkými Petržalčanmi. Nech vedia, kto ste za človeka. Deklarujte, čo ste spravili s 20 000, ktoré vám boli vyplatené z peňazí daňových poplatníkov našej mestskej časti a deklarujte váš vzťah s človekom, ktorý predal tú nafukovačku. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Otvorili ste ďalšie témy. Veľmi rád na ne budem odpovedať, pán Točka. Viete, čo sa ku mne dostalo? Dostala sa ku mne správa, kde sa bývalého zamestnanca pýtate, prosím ťa, máš nejaké objednávky alebo uložené na disku nejaké veci na starostu Hrčku? Mám to nascreenované. Teším sa. To je len tak, že chápem, že hľadáte špinu. Hľadajte. Je to, mám na to dôkaz. Mám na to proste človeka, ktorý to napísal, kde sa ho na to pýtate, pán poslanec. Som strašne zvedavý. Nebojte sa, budem vás s tým konfrontovať. Teším sa na to, lebo toto je vaša taktika. A teraz sa dostaneme. Ja som strašne rád za tú nafukovačku a teraz si poďme povedať. Čiže Mestská časť Petržalka kúpila nafukovačku za 180 000 DPH. Tá atrakcia Aquapark Draždiak. Cenníková cena tej nafukovačky je 200 000 € bez DPH. Cenníková cena Wibitu. Hej? K tomu je 23% DPH. Čiže za normálnych okolností by za cenníkovú cenu Mestská časť kúpila nafukovačku za 246 000 €. 200 000 cenníková cena, 46 000, 23% DPH, štvrt' milióna. Mestská časť Petržalka dostala z hľadiska toho 20% discount z cenníkovej ceny. Čiže namiesto 200 000 nafukovačky mala 170, 160, neviem, koľko tisíc € a kúpila to cez sociálny podnik, ktorý podporujú poslanci PS a zachovali, aby mali 5% DPH a namiesto 23% DPH zaplatili sme 5% DPH, lebo keby sme to kupovali inak, platíme 23% DPH. Čiže Mestská časť kúpila niečo, čo v cenníku stojí 246 000 DPH za 180 000. Čistá úspora 65 000 z verejných zdrojov. Ďakujem. Nepočul som. To od vás ani nemôžem. Ale čo je geniálne, STaRZ kúpil od Wibitu tiež nafukovačku. A teraz sa poďme pozrieť, ako kupoval STaRZ. STaRZ kúpil nafukovačku, ktorá stojí 28 500 v cenníku za 33 500, lebo k tým 28 500 cenníkovým ešte musel zaplatiť 5 000 € za dodávku a montáž. To platila aj Mestská časť. To je tiež v tej cene. Hej? Čiže STaRZ kúpil za cenníkovú cenu, Mestská časť s 20% discountom. Ale teraz príde tá zaujímavejšia časť. Štandardne vám Wibit nedáva kotvy, ukotvenie. Mestská časť na zariadenie v hodnote 200 000 € kúpila kotvy za 2 000 €. STaRZ na ukotvenie päťiny kúpil kotvy

za 1 800 €. Kto je tu zlý? Mafián Hrčka ušetril 65 000 pri nákupe. Za rovnakú cenu ukotvil päťnásobne väčšiu nafukovačku ako STaRZ. Ale STaRZ je dobrý. STaRZ to robí perfektne. STaRZ neprenajíma občianskym združeniam. Ten môže STaRZ kúpiť za cenníkovú cenu. A ja mu to nevyčítam. Robia to dobre. Áno. Pri tom objeme, čo kupovali, asi nemohli získať discount na nižšiu cenu a STaRZ je platca DPH, takže STaRZ je úplne jedno. Môže to nakupovať napriamo. Mestská časť, keby kúpila napriamo, tak by mala 23%, nie 5% DPH. Ups. Ušetril som 65 000. Čisto je niekto s tým súhlasí, či to bolo správne alebo to nebolo správne, to je jedno. Má to cenníkovú cenu 246 000. Mestskú časť to stálo 180. Problém pre PS a Tím Vallo určite áno. Hej. Čiže to je prvá vec. Čo mám s tými ľuďmi? Absolútne nič. Prečo cez nich nakupujeme? Lebo sme nakúpili v zmysle zákona, ktorý podporujú a za ktorý hlasovali pred pár mesiacmi poslanci Progresívneho Slovenska v parlamente, aby sociálne podniky mali 5% DPH a z peňazí, ktoré takto zarobia, mohli proste podporovať znevýhodnené, znevýhodnených ľudí. Tak to sme za pol milióna nakúpili za posledný rok od Sielnice. Tým sme ušetrili 18% na DPH-čke. Hej. Taká sumička iba 100 000 v rozpočte, že čo to je. To pán poslanec hocikedy spraví. A ešte tie peniaze, ktoré sú zisk, tak v zmysle zákona je ich povinná Sielnica použiť na účely marginalizovaných skupín. Hej? Takže my sme tí zlí, že tam je niekto. Ospravedlňujem sa, naozaj kontrolujem veľa vecí. Áno, presne som sa pýtal, keď sme kupovali IT veci cez Sielnicu, tak som sa pýtal, že kto to je, čo to je a vysvetlili mi, že tým šetríme DPH, lebo štandardná DPH na to je 23, oni to legálne vedia predať s 5% DPH. Zákon o verejnom obstarávaní aj zákony všetky ostatné to umožňujú. Vyhrávajú súťaže, lebo, lebo poslanci Progresívneho Slovenska a tohto parlamentu za to zahlasovali, že to tak má byť. A ja sa veľmi ospravedlňujem, že to využívam, že to využívam a že šetrím verejné peniaze. Ospravedlňujem sa. A priznám sa, vôbec nekontrolujem, že kto za tou firmou stojí. Mne to je úplne ukradnuté. Ja viem, že to je za najlepších podmienok. Nikto by danú vec nekúpil lacnejšie, ako sme ju kúpili my. Že to nerobia ostatní, nie je môj problém. Čiže šetrím. Hej, veľmi šetrím. Vôbec, vôbec som netušil, kto je za tým. Máte klobúk dolu, že ste našli prepojenie. Neriešil som. Ospravedlňujem sa, keď mi niekto povedal, že šetrím 18% na nákupe, čo pri pol miliónu je 100 000 €, tak som si povedal, že ok, ďalej ma to nezaujímalo. A úprimne, aj keby som vedel, kto je za tým, tak je mi to ukradnuté. Keď ušetrím 100 000 verejných peňazí a zo zákona peniaze, ktoré oni na tom zarobia, majú použiť na činnosť, ktorú im zákon prikazuje, tak je to, podľa mňa, že win-win. Win pre Mestskú časť, ktorá ušetrila, a win predané. Môže sa prihlásiť a môže to urobiť ktokoľvek iný. Robia to nezákonne. Nemyslím si, podľa toho, čo sme preverovali, to robia zákonne. Môže to robiť ktokoľvek iný? Asi áno. Prečo to robia? Robia to aj iní. Možno to nerobia v takom objeme a to už nie je môj problém. Čo sa týka, čiže nemám nič, nevedel, pokiaľ ste to nezverejnili, ani som nevedel, že za tým niekto je. Vedel som, že na tom šetríme a výrazne šetríme na DPH-čke. Aký je môj vzťah k Smeru, Hlasu a SNS? Nikdy som nikoho z nich nevolil. Nikdy som sa z nikdy som nemal záujem do akejkoľvek strany vstúpiť a tak ďalej. A reálne drvivú väčšinu tých ľudí som videl, keď tu bolo výjazdové zasadnutie vlády. A viete, čo je zaujímavé? V prvom volebnom období bolo výjazdové zasadnutie vlády v Zrkadlovej sieni pri pánovi primátorovi a všetci tí spomínaní tam sedeli. To vtedy nebol problém. Čiže nebol problém, že tam sedeli tí hnusní smerácky a neviem akí ministri, keď to bolo magistrátne, keď tam bol primátor. To bolo v pohode. To vám nevadilo. Ale keď prišli do Petržalky a ja som ich sem nevolal. Pre vašu informáciu, mne bolo tak akože oznámené, že rozhoduje sa medzi Petržalkou a Ružinovom, ale teda niekomu strašne záleží na tom, aby to bol Ružinov. Viem, že úplne v pohode, hej. A zrazu sa rozhodlo o Petržalke. Akože čo mám teraz povedať, že prepáčte, nie, táto vláda sem nejde, ja

tu nebudem, neexistuje, som proti nej, neviem čo. Ja tu nie som za Jána Hrčku. Ja som tu starosta všetkých. Aj tých, ktorí ma nevolili, aj tých. Ja tu nereprezentujem, že to je moja súkromná firma a ja sa budem rozhodovať, že s kým sa chcem stretávať a s kým sa nechcem stretávať. Ja sa s tými ľuďmi musím stretávať, lebo v opačnom prípade neviem vybaviť veci pre obyvateľov. A tí ľudia ma nevolili preto, aby som riešil svoj osobný postoj k nim. Tí ľudia ma volili preto, aby som pre nich zabezpečil veci, aby som vybavil, zorganizoval, vyriešil a tak ďalej. A to bez komunikácie s vládou, s najvyššou exekutívou v tejto krajine, bohužiaľ, nejde. To, že niekto vo vašom veku tomu nerozumie, tomu chápem. To, že to musia robiť všetci ostatní v komunále, nie som z toho nadšený, ale nevyberám si, s kým v komunále komunikujem. Komunikujem s developeri, lebo sa s nimi musím komunikovať. Komunikujem s vládou, ktorú tam ľudia v celoslovenských voľbách zvolili a komunikoval som rovnako s tou predchádzajúcou, aj s tou predchádzajúcou. Odkedy som starosta, som sa snažil komunikovať s každou jednou rovnako. Čiže nemám s nimi nič. Nikdy som ich nevolil. Nepredpokladám, že ich niekedy voliť budem, ale dozviete sa. Dobré. OK. S faktickou pani poslankyňou Milincká.

Ing. Lenka Milincká (poslankyňa)

Ďakujem. Ja sa vrátim ešte k tej nafukovačke, lebo mňa zaujíma to financovanie, z akých prostriedkov vlastne bola táto atrakcia financovaná. Pán Karman, dobre, že si Janko došiel. Ty si vlastne na Facebooku hovoril, teda z Facebooku mám tieto informácie, bohužiaľ, že bola financovaná z poslaneckých priorít klubu SAS. Toto som sa pýtala na komisii životného prostredia Natálii Podhornej, či bola táto nafukovačka financovaná z financií a z poslaneckých priorít členov klubu SAS. Bolo mi povedané, nič o tom nevie. Tak ja sa pýtam, že z čoho to vlastne bolo financované a prečo vlastne o tom Natália nevie. A ty Janko, Janko Karman, hovoríš, že to bolo financované z poslaneckých priorít poslancov SAS. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Ja myslím, že teraz vystúpi pán poslanec Sarlós a povie, že tento bod sa volá materiál o nastavení jasných a spravodlivých podmienok pre Športové kluby v Petržalke. Ako to súvisí, pani poslankyňa. Či nie? Teraz sa pán poslanec Sarlós neozve, lebo to mu vyhovuje. To iba keď ja hovorím mimo tému, tak vtedy mu to nevyhovuje. Ale ok. No čiže to je také, že jak to súvisí s touto témou? Hej, otvorila sa tu téma. Tá téma tu pán, pán poslanec tú tému nemal otvárať a tu najväčší upozorňovateľ na odchádzanie od témy je zrazu ticho, keď to robia jeho poslanci. Keď to spravím ja, zistíte si na meste 10-krát vystúpi, že hovorím o inej téme. Je tak, pán poslanec? Teraz ticho. Neprihlásil sa. Normálne ste nevideli, nemal záujem sa prihlásiť. Nebude predseda vlastných kolegov upozorňovať na to, že hovoria od témy. To len keď ten zlý Hrčka hovorí od témy, tak ho upozorníme. OK. Pán poslanec Škápik s faktickou.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo, pán starosta. Len či to teda dobre tomu chápem. Vy ste sa rozhodli, že toto chcete kúpiť. Oslovili ste výrobcu, on vám dal 20% zľavu a potom ste oslovili predmetné občianske združenie, tento sociálny podnik a cez to ste to kúpili. Áno, lebo takto ste to cca povedali, ale chcem, či som to dobre pochopil z pohľadu celého procesu. Ďakujem veľmi pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

To je, viete, že to je presne to je takýto typ výkladu, že my sme si zistili, aké sú cenníkové ceny.

My sme si zistili, aké bývajú zhruba rabaty a podľa toho sme nastavili obstarávanie. Čiže vedeli sme, že obstarávame s cenou, ktorá je nižšia ako cenníková cena. Hej? Ináč zvláštne, že si to potom niekto iný nezistil, lebo viete, keď sa nestaráte, tak potom nešetríte. A Mestská časť takto ušetrila, lebo si zistila, aké sú cenníkové ceny a aké vedia byť zhruba zľavy a podľa toho to vypísala, aby získala čo najlepšiu cenu. Takže takto to bolo. Môžete si teraz vykladať a hoaxovať a tuto ja viem, už tu budú, už tu budú videjká, jak som neslušný, jak sa neslušne správam k ženám, jak sa neslušne správam k poslancom. Ja verím tomu, že každý, kto tu bol a každý, kto to videl, tak vidí, kto sa ako správa. Len k tomu, čo tu predkladáte, bez urážky, že tu na onom by ste si zaslúžili niečo iné. Podľa mňa, by vás mohli aj defenestrovat' za to niekedy, keď vidím, čo robíte, lebo proste to je, že niečo. Hej, hej, hej, hej. Ako myslím si, že to sa za to kedysi robilo za takýto za takéto hájenie verejného záujmu. Ale ok. Pán poslanec Kubinský s faktickou.

Ing. Michal Kubinský (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo. Ja iba rýchlo podotknem, nechcel som, ale Lenka, ty reaguješ faktickou poznámkou na riadny príspevok Točku, ktorý bol úplne mimo témy a žiadaš v nej Jána Karmana, aby sa vyjadril k statusu, ktorý dal na Facebook o Natálii na komisii. Akože absolútne mi to nedáva žiaden zmysel. Ale chcem teda k riadnemu príspevku. Lacko, krásne si to prečítal, krásne si si to pripravil. Ja teda môžeš si spraviť akože čiarku, že splnené, ale ja za teba cítim prenesený pocit hanby. Ja akože viem, že toto je úplne zbytočné ti nejak dohovárať do duše, ale ja ťa chcem iba poprosiť, keby si tieto svoje propagandistické kúsky, keby si mohol ich vynechať na zastupiteľstve, skúsiť tieto videá točiť mimo zastupiteľstva. Dávaj si ich na sociálne siete. Keď sa nájde nejaká skupina ľudí, ktorých to zaujíma, nech sa páči. Ale ja si nemyslím, že takéto príspevky patria na zastupiteľstvo a ani si netrafil tému. Nič.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

To je otázka. To je vec pohľadu. Ja si myslím, že ste, pán vicestarosta Karman.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Áno, ja predpokladám, že stále reagujem teda na hlavný príspevok pána poslanca Točku, teda ktorý si prečítal o tom, ako sa starosta správa k ženám, o tom, aký je Smerák a SNS-ák, ďalší zo žoldnierov proste, ktorý si ide hlavnú veľkú politiku politickej strany. Pán poslanec, my sme normálne tuná dole, hej, na komunálnej úrovni a riešime Petržalčanov. Skúste sa napríklad venovať otázkam, ktoré zaujímajú Petržalčanov. A teraz sa bavíme o tom, že či dostanú rovnakú šancu aj iní športovci a iné športové kluby. Toto je téma. Ďakujem. A áno, išlo o to z poslaneckých priorít. To len úplne, že na By The Way.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec Sarlós s faktickou. Ďakujem. 87 minút čistého času, veľmi konzervatívne napočítaného diskusných príspevkov pána starostu. A áno, poprosil by som ideálne všetkých kolegov poslancov a poslankyne, aby sme sa držali témy. Takisto ako upozorňujem teba, pán starosta, veľmi často na Mestskom zastupiteľstve, tak by som poprosil, aby sme sa všetci držali ideálne čo najviac témy v rámci bodov. A zároveň by som chcel vyzvať na slušnosť a hlavne poďme sa pozrieť na merito diskutovaných vecí a hlavne nehovoriť o niekom, že najlepšie by bolo defenestrovat' a podobné veci, ktoré už naozaj už sú cez za hranicou, pán starosta, naozaj, že za hranicou.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pani poslankyňa Smatana, Pätoprstá-Smatana.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Ja sa chcem spýtať jednu vec. Ten návrh uznesenia, ak by sme ho neschválili, v podstate urobí to, že tie tri mesiace tie deti, ktoré sú v podstate teraz ako keby držané ako rukojemníci pána, jak sa volá, jak ste ho spomenuli? M.. M., ktorého spôsoby naozaj nepovažujem za korektné a alebo proste neviem, aké sa volá, ale nie je to pán K. Áno, nie je to pán K., lebo všetky tie veci, ktoré ste hovorili, ste hovorili ako keby to bol pán K., aby ako keby občianske združenie Za šport v Petržalke riadil pán M., či ako sa volá M.. Nie, to je pán K.. On sa snaží urobiť nejaké kompromisné riešenie. Možno nie je úplne vo vašich očiach dokonalé a snaží sa nájsť medzi jedným aj druhým nejaké riešenie, ale sa snaží to riešenie nájsť, aby to bolo funkčné, aby to nejakým spôsobom existovalo. Ja rozumiem aj tomu, že ste napálení na toho predchádzajúceho, že to bolo nespravodlivé, že to tam teda smrdí. A tuto je človek, ktorý robí kompromisy. Nemusí mu to byť príjemné komunikovať s tým predchádzajúcim človekom, ale sa to snaží vyriešiť. Tak ok, skúsme mu to teda dať na tie tri mesiace a uvidíme, či ten pán nešťastník, ktorému meno neviem prísť na meno, mu umožní ako nájomcovi prevziať celú tú halu a vám umožní potom normálne ukončiť nájomnú zmluvu a neriešiť to cez súdy. Čiže ja si myslím, že to je dobré riešenie. Ak to oprostíte od všetkých emócií s predchádzajúcim majiteľom, ktorý bol naozaj nekorektný a žil v dobe vieme akej a vtedy sa robili nájom tak, s ktorými nikto z tu, čo je prítomný, nemá nič spoločné a bolo to neférové, tak ten prechod môže byť celkom racionálny, ak mu to na tie tri mesiace dáme. Dáme to inej inštitúcii. Pán starosta, mlčte, prosím Vás. Dajme mu to, hej? A oprostíte sa od tých nešťastných emócií, ktoré tam sú. Sú. Áno, aj chápem, ale bude to lepší krok, pretože máte tam nového nájomcu, ktorého keď požiadate o vypovedanie, budete mať väčší priestor, ako sa tam naťahovať súdne s niekým, ktorý sa vám bude štorcovať, vy sa budete štorcovať a nebude to mať konca kraja. Čiže v rámci čistej racionality bez emócií, ktorú som tu minule predviedla, ospravedlňujem sa všetkým za to, lebo mi rupli nervy, už som to fakt nemohla počúvať, ale Vás chcem poprosiť, zapojte racio, čisté racio. Tuto je relatívne slušné občianske združenie, ktoré sa snaží robiť nejaký kompromis medzi bývalým majiteľom a mestskou časťou. Stane sa na tri mesiace nájomcom. Po tých troch mesiacoch mu dáte výpoveď. Predpokladám, že bude, pretože nebude žiadne, že nebude proste žiadne predĺženie a s vami sa bude jednoduchšie komunikovať s ním, ako s tým predchádzajúcim človekom, ktorého Vy osobne považujete za, že má mafiánske spôsoby. Čiže vráťme sa k meritu veci. Prestaňme tu používať naozaj neférovú komunikáciu a komunikačné fauly a poďme sa na to pozrieť z tohto uhla pohľadu. Je to praktickejšie. Ja preto za to zahlasujem, lebo je to praktickejšie. Áno, má to racio. A prosím vás, fakt skončime už tým, lebo máme ďalších milión bodov. Ja tam mám veľmi dôležitý bod, ktorý považujem za fakt dôležitý. OK. Mala som to dať ako 1a, hej, ale som bola korektná, lebo som videla, že sú tam nejaké efekty. Skúsme to riešiť takto. Zbavme sa, prosím Vás tej, netlačte na ten tlačidlo. Skúsme sa ovládnuť, pán starosta. Hlavnou úlohou starostu a politika je, aby sa ľudia medzi sebou nezabíjali. To je základné poslanie každého politika, aby sa ľudia medzi sebou nepozabíjali. Prosím vás, ja viem, že máte pravdu, ja ju vidím, ale je to, ale sú aj iní, ktorí majú svoju vlastnú pravdu. Svet je plný právd, ktorú treba, aby tí politici našli tie kompromisy. Niekedy aj za cenu, že sa na nich hádže špina. OK. A musia urobiť nejaký ústupok. Skúsme sa na to pozrieť z tohto uhla. Je to praktickejšie. Bude tam človek, s ktorým budete lepšie komunikovať. Ja som o tom presvedčená.

Dajte mu slovo. Ukončíme už túto diskusiu. Už fakt nikto už nehovorme nič. Dajte im slovo. Už sa nikto nehláste a ukonč.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

To sa nedá, bohužiaľ. Pán poslanec vicestarosta Karman s faktickou.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Eliška, a tebe príde v poriadku, aby pán K. bol ten, ktorý to tu celé vybaví, že vďaka nemu a vďaka tomu, že mu dáme teda ten aj hoc aj dočasný nájom, že sa to zrazu celé napraví, že to je podľa teba akože fér? To je to, to je to racio, ktoré v tom vidíš? Prepáč, ako a nie, že to nie je fér, to je úplne, že absurdné. Normálne je, aby nám odovzdal halu a následne sa môžeme s pánom K. baviť. Respektíve my sa s nimi chceme baviť už aj teraz. Akože však normálne sa poďme baviť, že čo bude potom, keď nám bude odovzdaná hala.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Na faktické reaguje pani poslankyňa Pätoprstá-Smatana.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Myslím si, že je to praktickejšie vzhľadom na to, že to nie je ten pán, s ktorým sa súdite a naťahujete, ktorý má predchádzajúcu zmluvu. Bude to nový nájomca, nový nájomca, s ktorým môžete komunikovať na inej úrovni. Čiže ja si myslím, že to je praktickejšie. Nemôžete stotožňovať dve, dve osoby, ktoré majú úplne iný zámer. Ja osobne si myslím, že tento pán má úplne iné motivácie ako predchádzajúci pán. Hej? Čiže skúsme to brať nie, či je to fér, nefér, krásne, zelené. Čisto praktická vec. Ja si myslím, že to bude jednoduchšie a ja by som mu veľmi rada dala slovo, nech to potvrdí alebo nie, či je schopný po tých troch mesiacoch vyprázdniť halu pre Mestskú časť Petržalka, aby to riadila, pretože chceme nájsť efektívne riešenie, nie konflikt. Ja pevne verím, že nechceme tu konflikty riešiť. To nie je nikam to nevedie. Poďme to riešiť nekonfliktne. Zbavme sa toho, či je to fér, nefér.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec Peceň s riadnym vystúpením.

Pavol Peceň (poslanec)

Ďakujem pekne. Prvýkrát, keď som bol prihlásený, bolo 10:05, potom mi tu bol zrušený príspevok skrz nejaký iný. Rád by som dal nejakým spôsobom zároveň, keď dokončím návrh na procedurálny návrh, aby som ukončil túto diskusiu. A iba som chcel pár faktov, že v Bratislave je ale pár futbalových ihrísk, tiež sa vraciam nejakým spôsobom k téme pred dvomi hodinami, ktoré STaRZ neprenajíma. Napríklad je to v Karlovke, je to v Lamači, v Devínskej alebo aj v Rusovciach, kde to proste napriamo prenajaté pre tie futbalové kluby. A ohľadom toho oplotenia na tej Pankúchovej súhlasím s tým, že ak je to na oplotenie, môže tam každý ísť. Je to také, také voľné, je to také super. Proste ale negatívna vec je to, že ak tam ten plot nie je, ľudia tam chodia a ničia to. Je to rovnaký dôvod, prečo sa vlastne na Pankúchovej na tom bežeckom ovále urobilo oplotenie, lebo deti si to skracovali. Je to je to oficiálna správa. Je to normálne, to tu čítam. V pondelok 1. septembra 25 sa uskutočnilo slávnostné otvorenie. Je to oplotené z toho dôvodu, že sa tam deti skracovali. Čiže tak ako niektorí futbalisti to dokážu oplatiť, lebo tam niekto chodí, sa to ničí. Čiže a tráva je úplne niečo iné. Hentam akože to sa bavíme stále o tom istom. Akože

všetko sa zničí. Prosím, to je, že ale je to v poriadku, že to je odomknuté, ale je to oplotené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

To je zase, prosím, Pavol, ako ja nepovažujem, že to robíš naschvál, ale že to je, oplotil sa bežecký ovál, ale má otvorenú bráničku a je k nemu 24/7 prístup. Čiže ktokoľvek tam môže ísť. Ale ten plot je tam len preto, aby si to neskracovali, lebo keď budú chodiť skratkou, tak to vyšľapú a zničia. Ale môžu to využívať. Je to 24/7 otvorené. Ten futbalový bol zavretý. Tam nikto nesmel ísť. To bolo zamknuté. Rozumieš, aký rozdiel medzi oploteným a nesprístupneným a oploteným s otvorenou bráničkou, kde máš 24/7? To je ten zásadný rozdiel. To je oplotené, aby a sprístupnené. 24/7 tam môže ísť ktokoľvek behať. 24/7 môže ísť ktokoľvek. Oplotilo sa to, aby sa to neničilo kvôli skracovaniu, ale nie kvôli športovaniu, kvôli skracovaniu cesty. To bol problém.

Pavol Peceň (poslanec)

OK. V poriadku.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Toto ihrisko bolo oplotené a uzavreté, aby tam nikto nemohol ísť. Tam nemohli ísť deti počas, počas vyučovania. Tam nemohol ísť nikto. To je zásadný rozdiel. Prosím, že a teraz ešte raz chápem, že to ale že to je obrovský rozdiel medzi tým, kde my oplotíme a kde bolo oplotené, čo proti čomu sme bojovali. To je, akože my sme oplotili, aby sa zbytočne neničilo nešportovou činnosťou, ktorá so športom nesúvisí, lebo ľudia si chcú skrátiť cestu. Ale keď tam športujú, my chceme, aby tam športovali. My chceme, aby tie športoviská boli využité. Preto tam je osvetlenie. Ja som tam stretol niekoľkokrát mladých chalanov o 6:00, o 7:00, o 8:00, o 9:00 večer behať, športovať. To športovisko má byť otvorené a zničiť športovisko normálnym športovaním, je, to patrí k životu. To je na to sme tu my, aby sme sa o to starali. Ale zahradiť ho, aby sa na to športovisko nikto nedostal. My nemáme toľko športovísk, aby sme si mohli dovoliť ich zatvárať. My nemôžeme povedať, že tu sú profesionálni športovci a to je len pre nich. Však keď ich bude tých športovísk dosť, tak OK. Ale ja nemôžem, že mám máme ich málo. Sám povie, že ich máme málo.

Pavol Peceň (poslanec)

Áno.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

A potom si za to, aby sa zatvárali.

Pavol Peceň (poslanec)

To som nepovedal.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ešte raz, je to ťažšie. Ja s tebou súhlasím. Ničí sa to. Je to horšie. Ale nemáme ich toľko, aby sme ich mohli zatvoriť pre verejnosť, pre ostatných. Myslíš, že mne tam nevadia, keď že sa to ničí? Však mne pravidelne eh mi hovoria, o koľko viac práce, o koľko nás to viac stojí peňazí, aby to udržiavali v tom stave. Ale keď si mám povedať, že či v školskom areáli sa o to budem viac starať a bude to prístupné pre deti, že sa tam idú na veľkú prestávku pohrať, pobehať, tak to proste to je to, čo má robiť Mestská časť. To súkromník nikdy robiť nebude. Ten súkromník nebude

proste sprístupňovať tú infraštruktúru pre všetkých a z vlastných peňazí hradiť náklady. On to nebude robiť, ale Mestská časť to robiť bude. To je ten rozdiel, prečo Mestská časť vynaloží viac peňazí, aby to ostalo pre viac komún. FC Petržalka logicky, že povie, že nebude dávať o 50 000 ročne viac, keď im to tam ničia ostatní. Všetok dobre. A preto som povedal, že to bude riešiť Mestská časť proste. Ale vy mi poviete, ale nie je to dobré. Ale ja to nerobím preto, že nemám rád FC Petržalku alebo mám rád niekoho iného. To je proste praktický dôvod. Presne preto, aby to takto mohlo byť.

Pavol Peceň (poslanec)

Dobre. Ešte posledná vec, keďže mám ešte čas. Áno, pri tej Dudovej sme to neschválili, ale sme zároveň tvrdili, že Černyševského je prázdny školský areál. Keď sa tam niečo vymyslí, je to nevyužívaný, nemáme problém to podporiť. Je iné, keď športovisko ideme nahradiť iným športoviskom, ako keď máme areál, kde nič nie je a niečo sa tam chce vybudovať. Ak by tam mohlo byť hala na tancovanie, nech tam je hala na tancovanie, hej, proste to je celé. Ďakujem pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Súhlasím. A tak tým isto poviem, že areál na Holíčskej je nevyužitý, ale dva roky máme s atletickým zväzom dohodu, že tam mala ísť tá Športová hala Elán alebo teda náhrada za Športovú halu Elán, tak sme ho rezervovali. Ukážem ti projekty. S viacerými poslancami som sa o tom aj rozprával. My sme mali rezervovaný areál na postavenie atletickej haly v Petržalke z verejných zdrojov. A tiež keď sa vás spýta, že a prečo ste Holíčsku na to nedali, tá rovnako sa mohla na to použiť, ale dva roky tam máme projekt, ktorý urobili, ktorý mal proste slúžiť pre Petržalčanov a bol by investíciou alebo proste infraštruktúrou celoslovenského významu. Hej? Tak sme to tam proste rezervovali, lebo sme jednali so Slovenským olympijským výborom, jednali sme so s atletickým zväzom a nehovorili sme to verejne, lebo to nebolo isté. To bola tá otázka, keď sa niekto pýtal, že prečo nerevitalizujete areál na Holíčskej, lebo sme ho držali v rezerve a mali sme nejaké rokovania a keďže to stále bolo na tom, že ja som ich upozorňoval, že nie som Smerák, nie som Hlasák, nie som SNS-ár. Preto tá investícia sem nešla, pretože tí ministri, ktorí tam v tom čase boli, to chceli dostať do svojej do svojho mesta, do svojej oblasti. Hej? Čiže áno, keby som bol Smer, Hlas, SNS alebo neviem iná strana, ktoré takto fungujú, tak áno, už by sme tam mali možno postavenú atletickú halu, ale nie som. A ja som ich na to upozornil, že viete, že ja nie som ani jeden, ani druhý a že ja si nemyslím, že nám tu za 10 miliónov niekto postaví atletickú halu, ale hovorím, že ale máme to tu rezervované, máme to tu pripravené, lebo to je jediná taká obrovská, taký obrovský pozemok, kde sa atletická hala zmestí. Takže to len tak možno pre informáciu. To, že vám všetko človek nepovie, tak vám ich nepovie, pretože môžem vám rozprávať o všetkom, kde rokujeme, kde robíme a teraz akože stretnutia so Slovenským atletickým, teda so Slovenským olympijským výborom a s Atletickým zväzom, to musia byť akože ktoré zháňajú peniaze na to, aby postavili atletickú halu a my im držíme v rezerve, ale už som ich upozornil, keď na to zoženiete peniaze a schválite to, my budeme musieť ísť s tým projektom pred občanov. Akože myslím si, že ich presvedčíme, ale keby sme ich nepresvedčili, neviem, ale že my sme pripravení. My sme pripravení spolufinancovať, my sme pripravení pomôcť, ale krok je, že povedzte, že máte peniaze, poďme ten projekt predstaviť obyvateľom. Ja vám neviem za obyvateľov povedať, že s tým budú súhlasiť, lebo som videl Pankúchovu, ako dopadla a ak sa niektorí ľudia proti tomu postavili, tak som im povedal, že po skúsenosti vám to neviem povedať, ale povedal som, povedzte, že máte

peniaze, že do toho projektu vieme ísť a ideme to predstaviť. A bolo to o mesiac, o mesiac, o dva mesiace, o mesiac, o mesiac a takto sme čakali o pol roka a čakali sme dlhú dobu a potom som sa dozvedel, že istý minister to chcel dať do Trnavy, lebo stadiaľ bol. Ďalší minister to chcel dať do Banskej Bystrice, lebo stadiaľ bol, lebo, bohužiaľ, žiadny ten minister nebol z Petržalky ani z alebo z väčšina z Bratislavy. No teda. Takže to je proste to, to je ten to rozmýšľanie. Bohužiaľ, na úkor Petržalky. Ďakujem pán poslanec, že ste na to upozornili. Pani poslankyňa Pätoprstá-Smatana s faktickou.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Ja sa ospravedlňujem, to nie je faktické. Ja som nevedela stlačiť to procedurálne, to neviem, ktoré to je tlačidlo. Ja som chcela kolega, samozrejme, v tom príspevku navrhol ukončenie diskusie, čo čo asi nie je, lebo mal príspevok riadny, tak by som chcela navrhnúť ukončenie diskusie s tým, že sú prihlásení ešte občania, aby vystúpili. Dobré. Pán, pán poslanec K., kto je za to, aby vystúpil? Prepáčte, pán občan K., už som sposlancovaný. Zahlasujte. Môžete. Nech sa páči. Máte mikrofón. K. Môžete rozprávať, podľa mňa, ak vám tam či a musí zasvietiť. Pozor, len keď vám za, či tam je také takéto červené. Tuto je, keď zasvieti, tak by ste mohli rozprávať, ale neviem, že či to. Áno. Áno. Môžete niekto pozrieť, že prečo? Či to treba zapnúť. A nie je tam kartička. Aha, dobre. OK.

Vystúpenie pána K. (občan)

Ďakujem. Dámy a páni, som rád, že sme sa konečne dostali k slovu. Moje meno je teda K., zastupujem občianske združenie Za šport v Petržalke. Pán starosta nám už spravil eh prezentáciu, takže viete, čomu sa venujeme, ale ja vám teda ešte doplním, čo čo nebolo povedané. My sme teda občianske združenie, ktoré pôsobí v hale na Znievskej od roku 21. Vtedy sme tam založili jeden športový klub, kde sme mali päť detí, osem dospelákov. Teraz máme 150 detí, 150 dospelákov. Za tých päť rokov sa nám celkom darilo a od roku 23 sme začali sa o túto budovu aj starať. To znamená, že sme my začali vyberať všetky vstupy, všetky členské, všetky tieto veci, takže tie financie sa nám dostali do rúk a vidíme ich. A vďaka tomu sme mohli spraviť to, čomu my hovoríme podpora športu, teda program podpory športu, ktorý funguje tak, že tým, že tým, že spravujeme celú tú budovu, tým, že ju máme celú, tak tých, do tej budovy chodí približne 4 000, tam je 4 000 aktívnych športovcov, tam chodí obrovské množstvo ľudí do fitka, 8 až 12 000 vstupov za mesiac. To znamená, že to je balík peňazí, s ktorými my vieme narábať a ten balík peňazí používame tak, že ho používame pre tie kluby, pre tie pre tie decká. To znamená, že tie decká majú svoj šport dotovaný. Tá, tá, ten šport je pre nich veľmi dostupný a až 20% detí, ktoré si ani to nemôžu dovoliť, majú nulový, nulový vstup. Oni tam proste môžu chodiť, pretože športovať treba. Zároveň vďaka tomu, že máme celú tú budovu, tak to nám umožňuje pomáhať aj ostatným klubom, lebo aj ostatné športy sú dôležité. To si myslíme aj my. Tuto kolegovia basketbalisti u nás trénujú, lacrossisti u nás trénovali. Mali sme u nás zápasníkov, ktorí nemali, mali sme aj karatistov, ale nie tento klub, iný klub. Ktokoľvek, kto k nám prišiel a povedal, máme problém alebo niečo, potrebujeme trénovať, vždycky u nás trénoval zadarmo, pretože sme si to mohli dovoliť, pretože sme ten veľký balík rozdeľovali takýmto spôsobom. Zároveň takisto, takisto sme pracovali aj so znevýhodnenými ľuďmi a športovcami a s paraolympistami. Nikto z nich nemusel platiť, pretože sme si to mohli takýmto spôsobom dovoliť. To je jediný dôvod, prečo vlastne my chceme ako občianske združenie sa starať o celú tú budovu, pretože sa o ňu starať vieme. Je pravda, že sme odkúpili všetky zariadenia, tým pádom tam by nemal byť problém. A toto je teda to, čomu sa venujeme. My sa chceme venovať športu. My sa nechceme venovať tuto

politike a týmto veciam. A toto je to, čo my robíme. A jeden jediný jeden športový klub je náš, ale všetky tie ostatné športové kluby, ktoré s nami trénujú, sú iné športové kluby, iné športy a sú u nás bezplatne, pretože nám ide naozaj o športovcov. Eh ešte môžem? Neviem, koľko mám času. Tak to bol môj čas.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďalší je pán Š. Kto súhlasí, aby vystúpil? Zjavná väčšina. Nech sa páči, máte slovo.

Vystúpenie pána Š. (občan)

Ďakujem pekne. Tak ja by som rád zareagoval na môjho predrečníka Filipa. V podstate to, čo tu bolo prezentované ohľadne nejakého konfliktu alebo diskriminácie, prípadne znevýhodňovania ostatných klubov. Ja som presvedčený, že naše občianske združenie svojou históriou potvrdilo, že k takémuto niečomu absolútne nemôže dôjsť, pretože vždy, keď nejaký klub nás požiadal o to, napríklad teraz keby to boli karatisti, aby využívali halu na nejaké na nejaký čas alebo na nejaké tréningové jednotky, tak vždy sme ich poskytli bezodplatne. Ako vyšli sme v ústrety takto aj napríklad Strednej zdravotníckej škole, kde deti u nás trénovali naozaj bezplatne a to bolo okolo 100 detí, ktoré vlastne počas hodín telesnej výchovy využívali naše priestory. Ďalej by som rád ale poukázal na to, ako sme sa vlastne dostali k tomu tomuto bodu. Od marca 2025 rokujeme s mestskou časťou o tom, aby od 1.6. sme mohli teda prebrať nájom uvedenej Športovej haly na Znievskej. V podstate za tie za tie rokovania sme dospeli iba k tomu, že nám bolo ponúknuté nájomné na jeden mesiac s tým, že keď sme ho 1.6. 2026 chceli v podstate uzatvoriť, došlo k tomu, že hala nebola odovzdaná a Mestská časť s nami ďalej odmietla rokovať. Preto na predchádzajúcom Miestnom zastupiteľstve v podstate náš, náš návrh bol stiahnutý s tým, že boli sme nejakým spôsobom spájaní s pánom M. z Pengymu, s pánom M. z Gym 1 a tak ďalej. Od tohoto sa chceme dištancovať od týchto, poviem, aj manierov a tak ďalej, ktoré, ktoré nastali. A v zásade toto je naša jediná možnosť na to, aby ste podporili náš návrh, aby sme mohli ďalej v našej činnosti pokračovať, pretože nejaké jednomesačné, jednomesačná nájomná zmluva pre nás nerieši v zásade nič. Trojmesačná, o ktorú vás žiadame, je na nejaké preklenujúce obdobie a chcem zdôrazniť to, že naozaj toto nie je nejaká nevýhodná zmluva pre Petržalku. Ideme podľa komerčného nájmu, ktorý bol riadne ohodnotený znaleckým posudkom, ktorý sme predložili. A preto by som si vás dovoľil požiadať, aby ste nás naozaj podporili v tejto našej činnosti a schválili uznesenie, ako bolo predložené. Ďakujem vám veľmi pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Ďalej poprosím G. za volejbal. Kto je za, aby vystúpila? Ďakujem. Zjavná väčšina.

Vystúpenie pani G. (občianka)

Tak volám sa G. Už 35 rokov tu v Petržalke som doteraz učila a založila som tu volejbalový klub dievčenský. Pred covidom sa nám darilo. Postupne sme vybudovali všetky družstvá hore, až sme sa dostali do extraligy. Naozaj teraz, keď sa jedná teda o športoviská, musím podotknúť, že v Petržalke sme nenašli priestor. Aj keď som jednala s mestskou časťou, vtedy to bolo úplne iné poslanecké zasadnutie, úplne iné vedenie. Nebol priestor voľný na to, aby sa tu hrala volejbalová extraliga. Po covide sa nám trochu prestalo dariť. Bojujeme s tým. Dostávame sa zase do stredoškolských kategórií detských. Teda ešte stále celých 35 rokov bojujem, zháňam telocvične po základných školách, po cirkevných školách, po súkromných školách, keď sú tu. A naozaj ten

priestor pre nás je tu veľmi malý. Vlni sme vypisovali nejaké dotazníky na prenájom haly, ale nedostali sme sa tam. Tento rok sme znova vypísali dotazník. Dúfam, že sa nám teda už nejaký priestor ujde. Veľmi by nám vyhovoval priestor v novej hale na Draždiaku, pretože k Turnianskej je to najbližšie. Tam klub vznikol, tam pôsobí. V podstate som bola prihlásená do bodu číslo dve, ale keďže ste presunuli toto sem, myslím si, že sa to týka toho. Ten areál na konečnej električiek je krásny, ale keby bol multifunkčný, to znamená, aj atletika, aj nejaká hala, nielen futbalový, z môjho pohľadu by bol pre Petržalku veľmi ideálny a výnosný. Ďakujem za pozornosť a že ste si ma vypočuli.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujeme. Pán Richard Ď., BSC, basketbalisti. Kto je za? Pardon, som sa zabudol spýtať. Nech sa páči. Zjavná väčšina.

Vystúpenie pána Ď. (občan)

Dobrý deň. Moje meno je Ď. Som odchovancom a šéftrenerom BSC Bratislava, ktorý v Petržalke už pôsobíme viac ako 40 rokov. Momentálne sa staráme o viac ako 450 detí. Z toho 80% je z Petržalky. Sme veľmi neradi, že aby sme sa cítili alebo boli nejakým nejakou súčasťou nejakého sporu. Chcem povedať, že naozaj je pravda, že sme trénovali zadarmo v hale na Znievskej a sme radi, že infraštruktúra v Petržalke sa rozvíja, ale na tomto mieste by sme chceli povedať, že stále je nedostačujúca. Myslím si, že každý klub by si, by si zaslúžil nejaký svoj stánok, tak ako majú futbalisti, majú hokejisti, keďže hokejisti musia byť na hokejovom štadióne, tak takisto aj my ako basketbalisti sme na Prokofievovej, sme na Pankúchovej, o ktorú sa delí viacero, viacero subjektov a z toho pohľadu nejakej kontinuity je to dosť náročné a máme takú nejakú víziu, že nejaká nafukovačka s tromi ihriskami by nám určite stačila, pokryla by naše kapacity a vlastne by sme ďalej mohli reprezentovať Petržalku aj na slovenskej, aj medzinárodnej úrovni. O mesiac budú Majstrovstvá Európy v basketbale do 20 rokov. Máme tam štyroch odchovancov, takže myslím si, že tú robotu dlhodobo robíme. Robíme ju kvalitne a potrebujeme naozaj ešte trochu pomoc s touto infraštruktúrou. Preto by sme boli veľmi radi, keby sme našli nejaký domov a spolu a boli nejakým spôsobom participovaní s vami, s komisiou športu, aby ten šport v Petržalke bol bez konfliktov, aby sme spolu vytvorili pre každého. Tak je tu florbal, volejbal. Vidíte, že všetci všetkým nám niečo chýba, aj keď sme veľmi radi, ako čo sa tu stalo za posledné roky, ale ešte no trochu treba viac a určite na to budeme potrebovať vás všetkých. Ďakujem pekne za slovo.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Ďalší B., BKM Petržalka. Kto je za? Zjavná väčšina. Ďakujem.

Vystúpenie pána B. (občan)

Dobrý deň. Ja som B. Som predseda basketbalového klubu BKM Petržalka dievčatá. Nech sa spýtajú. A ja by som teda za tento klub povedal, pôsobíme dlhé roky v Petržalke. Máme aj odchovankyne v repre teraz najlepšiu basketbalistku Slovenska, P. vyšla od nás z Petržalky. A za mňa teda ja musím povedať, že mi je trochu smutno z toho, že mám pocit, že ten priestor si vie vydobýť len ten, kto má nejaké širšie lakty, kto vie na ktoré dvere zaklopať. A za mňa prvá taká lastovička je Hala na Pankúchovej, keď nám bolo ponúknutý nejaký priestor na tréning a dokázali sme sa dostať z nejakých malých školských telocviční, ktoré sú absolútne nevyhovujúce.

Pre nás je to síce málo, máme nejakých 18% tréningov na Pankúchovej v hale. Ostatné proste paberujeme po malých telocvičniach. A to, čo povedal kolega, áno, Petržalka najväčšie sídlisko v strednej Európe. Bohužiaľ, hanba, čo sa týka športovísk. A to si myslím, že by malo byť prvoradé, aby teda všetky deti sa dokázali športovo využiť, nie iba určitá časť. To je za mňa asi všetko, čo som chcel povedať. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem ešte za florbal. Nech sa páči. Kto je za? Pardon.

Vystúpenie pána R. (občan)

Ja sa volám R., som bývalý predseda florbalového klubu Snipers Bratislava. My sa venujeme florbalu, je to niečo asi cez 15 rokov. Za tú dobu v podstate nám klub narástol. Už sa tiež hýbeme niekde okolo tých 450 členov. Sme klub, ktorý hrá mužskú florbalovú extraligu, ženskú florbalovú extraligu, juniorskú florbalovú extraligu. Sme jediný klub na Slovensku, ktorý má takéto zastúpenie. Takýto klub v Petržalke máme. Tento rok juniori vyhrali juniorský titul majstrovský. Máme v Petržalke najlepších juniorov na Slovensku, čo je tiež si myslím, že krásny úspech. A poviem to tak, že nikdy za tých 20 rokov sme žiadny prenájom nedostali zadarmo. Hej. Nikde nič, ani meter, ani nejakú kanceláriu, prakticky nič. Áno, teraz trénujeme na Pankúchovej, čo nám, samozrejme, ohromne pomáha, ale k takýmto veciam, že hala a podobne, sme proste nemali nikdy žiadny prístup. Hodilo by sa nám to neuveriteľne. Bolo by to proste perfektné. Nebavme sa tu o tom, že keď niekto nedostane prenájom, je to likvidačné. My tak fungujeme 20 rokov, že sme nič nedostali a stále rastieme a sme úplná špička, hej, v rámci Slovenska. Viem, že sme ešte mladý šport ako tak, ale proste sa tu o tom nebavme. Komerčné prenájmy 29 €. OK, možno to môže byť nejak vypočítané. Platíme 70 až 90 € na hodinu v iných mestských častiach u súkromníkoch. Úplne iné sumy, hej, a dokážeme existovať, dokážeme fungovať. Proste trápime sa, bojujeme s tým. Ale presne o tomto to je, že poďme proste vytvárať tie podmienky všetkým. Ja nechcem tiež nikomu brať. Chcem, aby všetky športy proste sa rozvíjali, ale musí to byť nejak jasne nastavené, či už na nejakú veľkosť, či už na nejakú kvalitu práce a tak ďalej a tak ďalej, hej? Nemôže to byť len tak, že naozaj sa tu dávať nejaké závery, kto bude mať prenájom na základe nejakého takéhoto rozhodnutia, ale musí k tomu mať proste každý prístup. A my sa o takéto veci takisto by sme sa radi hlásili, len musíme vedieť kde, musíme vedieť ako a musí ten proces byť jasný. A naozaj tiež by sme využili kľudne dve, tri nafukovačky úplne bez problémov len pre seba, keby taká možnosť bola. Tak ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. V zásade diskusia ukončená, návrhy prišli a ja to teda zhrniem a čo tu odznelo. A teraz nech sa na mňa naozaj nikto nehnevá, ale aj občianske združenie povedalo, že od roku 2021 má k dispozícii halu a vďaka tomu, že malo monopolný prístup k tej haly, sa im podarilo rozvíjať. Je to tak. Kto má prístup k infraštruktúre, je zvýhodnený oproti ostatným. Tí ostatní to majú ťažšie. A to je to, o čom tu rozhodujete. Či mám byť jeden uprednostnený, alebo majú mať všetci rovnaké podmienky, ktoré má zabezpečovať Mestská časť. Môžeme sa tu hádať, môžete mať akékoľvek názory. Máte tu presne iné športy, ktoré nemajú svoju vlastnú halu, fungujú, existujú, rozvíjajú sa, ale presne majú menej priestoru, keď vy rozhodnete, že niekto, niekto konkrétny, ten to bude mať výhradne a ten bude ďalej o tom rozhodovať. Presne tak. Vôbec to nie je likvidačné. Však my chceme, aby tam my chceme, aby tam boli deti, mládež, my chceme, aby tam všetci fungovali,

ale toho priestoru je, bohužiaľ, zatiaľ málo a treba ho budovať viac. Tu sa ma niektorí poslanci, nebudem menovať, pýtali, že či chcú analýzu, že či nemáme už veľké množstvo športovej infraštruktúry, aby sme si nerobili konkurenciu svojím vlastným. Tu, keď počujete, tu môžu byť ďalšie štyri haly a stále ich bude málo. Stále ich bude málo. Štyri multifunkčné haly, nie že nejaká jedna školská telocvičňa. Štyri multifunkčné haly s kompletnými rozmermi a bude to málo, lebo dve basketbalové, dve florbalové, dve volejbalové, dve hádzanárske zmestia sa úplne v pohode. Je tu obrovský dopyt a nerozumiem, prečo proste za každú cenu má to mať jeden konkrétny. Ja som tu nikdy nikoho nepretláčal. Nikdy som nechcel, aby sa niekomu konkrétnemu spravila nájomná zmluva. Je to na mestskú časť. Mestská časť je starosta a poslanci. Nevie o tom, že by sa tu niekto sťažoval na to, že sa nevie dostať k tej infraštruktúre, ktorú spravuje Mestská časť. Taký takú sťažnosť som tu nepočul. Tú, ktorú spravuje Mestská časť, ten sa dávame a presne pýtame dotazníky a hovoríme, že mechanizmus je taký. Kto má najväčší počet detí, má najväčší počet hodín. Kto má menej detí, má pomerne menší počet hodín. Logicky. Všetci proste asi keď má niekto 400 detí, tak dostane viac priestoru. Všetci ho majú málo. Všetci by zobrali každý, každý, florbalisti by zobrali celú Pankúchovu, ale nemôžeme. Basketbalisti by zobrali celú Pankúchovu, nemôžeme. Volejbalisti by zobrali, nemôžeme. Futsalisti by zobrali, nemôžeme. Je ich málo tých hál, je málo tej športovej infraštruktúry, je tu veľa športov a proste naozaj dôležité, aby tie športy sa rozvíjali všetky a nepomáhate športu tým, že niekomu konkrétnemu dáte verejnú infraštruktúru k dispozícii len jemu a on potom o tom rozhoduje. On potom zarába na našej infraštruktúre a on rozhoduje, kde dá peniaze. Áno, tu páni za šport povedali, že oni zarobia na našej infraštruktúre a oni rozhodnú, do čoho to pôjde. To podľa mňa nie je to, čo má robiť Mestská časť. Áno, má dostať dotácie. Sú športový klub, spíňa podmienky, majú dostať dotáciu, ale rovnako ako ostatní, všetci by chceli prevádzkovať našu športovú infraštruktúru a z toho prevádzkovať svoju činnosť. To je sen každého jedného klubu, ale my toľko športovísk nemáme. Takto to fungovať nevie. Takže to je to na vás. Povedal som vám, čo si o tom myslím. Ako zahlasujete, zahlasujete. Ja sa podľa toho, samozrejme, tiež zariadim. Čiže ukončujem diskusiu. Poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia a ďakujem všetkým, ktorí sem prišli a povedali, ako to s tým športom tu je a aké sú tu problémy. A áno, môže sa niekomu niečo nepáčiť a mne sa tak, ak som tu ukázal, nepáči, keď sa nejedná rovnocenne a rovnako so všetkými. Návrhová komisia.

Návrhová komisia

Ideme hlasovať o pozmeňujúcom doplňujúcom návrhu pána poslanca Škápika. Návrh uznesenia znie: "Miestne zastupiteľstvo Mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje v zmysle zákona o majetku obce z neskorších predpisov nájom objektu telocvične organizačné číslo 1a s podlahovou výmerou 2288, 88 m² pre žiadateľa Za šport v Petržalke občianske združenie s IČO 54345031 so sídlom Lietavská 3066/12, 85106 Bratislava-Petržalka za cenu nájmu 29,51 € na m² na rok za účelom prevádzky športového centra, pričom celková, na dobu určitú po dobu troch mesiacov a 17 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti zmluvy o nájme, pričom celková hodnota nájmu za celú dobu nájmu neprevýši sumu 20 000 €. Pán starosta, prosím, dajte hlasovať, tak, ako je uvedené v návrhu.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prosím, prezentujte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

24 prítomných, 16 za, sedem proti, jeden sa zdržal. Konštatujem, že táto zmena bola schválená. Poprosím návrhovú komisiu ďalej.

Návrhová komisia

Ďakujem. Ideme hlasovať o návrhu ako celku. Materiál o nastavení jasných a spravodlivých podmienok pre športové kluby v Petržalke, tak, ako je uvedené v návrhu a s doplňujúcim návrhom. Ďakujem veľmi pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Spúšťame prezentáciu. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

24 prítomných, 16 za, sedem proti, jeden sa zdržal. Konštatujem, že toto uznesenie bolo prijaté.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pokračujeme do bodu 1.B. Čiže obedná prestávka, hej? Za 30 minút. Dobré. Ďakujem pekne. O 1:00.

K bodu č. 1.b

Čiastková správa z kontroly Oddelenia správy verejných priestranstiev mestskej časti Bratislava-Petržalka

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ok v miestnosti je prítomných viac ako 18 poslancov a sme uznášaniaschopní a môžeme pokračovať. A idú ale body pani kontrolórky, takže asi by bolo dobré ju zavolať, aby ich mohla predniesť. Predtým ešte, som bol upozornený, a chcem sa teda ospravedlniť za slovo "defenestrácia", ktoré som povedal, akože ja som to myslel v zmysle, že sme na prízemí a pre mňa defenestrácia znamená, že niekoho vyhodíte z okna, ale chápem, že v kontexte nejakých vecí to môže vyzeráť zle. Takže ma to veľmi mrzí, tým cieľom to nebolo. A ak to niekoho urazilo alebo sa ho to dotklo, tak ma to mrzí, ale naozaj, zas, cieľom nie je niekomu fyzicky robiť zle. Áno, mohlo to tak byť chápané, a za to sa ospravedlňujem, naozaj, ja nie som za fyzické násilie alebo za fyzické robenie zle niekomu, nikdy som to nerobil, nepodporoval. Ale akože zas, v rámci kontextu, keď vidím, moja krištáľová guľa bola správna, nakoniec to hlasovanie prešlo presne tak, ako som deklaroval a ako som to dopredu videl. Takže áno, možno sa niekedy nechám uniesť a poviem aj niečo, čo by som nechcel, ale nemám problém si to priznať a ospravedlniť sa. Takže ešte raz: ospravedlňujem sa, mrzí ma to. A teraz prechádzame k bodu 1b a slovo má pani kontrolórka.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Ďakujem za slovo. Vopred hovorím, že ja som, teda takto, prednášam správu z kontroly, čiastkovú, Oddelenia správy verejných priestranstiev, ale berte ma tak, aj celú tú správu, že my sme len niečo mapovali, čo sa týka po ekonomickej stránke. Nehodnotili sme kvalitu činnosti, dobre? To ako na úvod. A zamerali sme sa, vy dobre viete, že celá tá kontrola je z piatich bodov, pozostáva. My sme v tomto prvom bode, v tej čiastkovej správe, sa zamerali na hospodárnosť vykonávaných opráv vo vlastnej réžii s porovnaním od externých dodávateľov. Pozreli sme sa v prvom bode na asfaltovanie našimi kolegami a vyžiadali sme si od oddelenia správy verejných priestranstiev údaje, ktoré oni považujú za vstupné údaje do ceny za 1 meter štvorcový. Zistili sme, že teda požadujú v podstate len priame náklady, chýbali nám tam nepriame náklady. A aj sa nám vyjadrili, že teda nemajú v tej štruktúre nepriame náklady. Do nepriamych nákladov sa zarátavajú ceny na energie, údržbu a prevádzku majetku, odpisy majetku, riadenie, administratívu, potom podporné činnosti a ďalšie režijné výdavky. Tieto náklady si určite dávajú dodávateľské spoločnosti do ceny za meter štvorcový. Čiže v zmysle toho, že sme vedeli, alebo nám vedeli vyčísliť len priame náklady, my nevieme konštatovať tie celkové vlastné náklady a nevieme tým pádom ani posúdiť, či celý ten proces je hospodárny. Na druhej strane ho nepovažujeme za úplne nehospodárny. Čiže je to proste, prejdeme si tú realizáciu asfaltovania vo vlastnej réžii. Obdobie rokov, ktoré sme pozerali, boli roky 2024 a 2025. V tých rokoch v podstate začínala táto činnosť pre mestskú časť. Náklady na asfaltovacie práce má príslušný referát administratívnej a rozpočtovej agendy, teda vie ho vyčísliť na prípravnú fázu, dovoz asfaltu, potom to samotné asfaltovanie a tiež teda tie ostatné priame náklady nám vedeli poskytnúť. Najväčšiu položku nákladov tvorí nákup materiálu, čiže nákup asfaltovacej zmesi. Máte tam v tabuľke číslo 1, kde sme my teda vyčíslili vypočítanú sumu nákladov na 1 meter štvorcový, nám vyšiel na rok 2024 na 33,32 eur a za rok 2025 sa znížila tá suma na 32,75 eur. V tabuľke číslo 1 je presne popísané, čo do toho bolo zarátané a ako nám teda tá suma vyšla na 1 meter štvorcový, áno? Porovnali sme to s nákladmi, ktoré prezentovalo teda Oddelenie správy verejných priestranstiev. Zároveň sme si prezreli tie kalkulácie. A keďže tie kalkulácie boli v tých rokoch rozdielne a neboli rovnakým spôsobom vykazované, dali sme odporúčanie, aby si teda Oddelenie správy verejných priestranstiev nastavilo rovnaký vzorec, kalkulačný. Vysvetlili nám to tým, že teda začínala tá činnosť, samozrejme, berieme to, že nejaké prípravné veci, keď sú, tak nemusíte si byť vedomí, že čo všetko tam má ísť, ale odporúčanie je, aby si nastavili jednotný vzorec kalkulácie, aby sa to dalo potom teda porovnávať. Tam bol ten rozdiel, že v roku 2024 bola povinnou osobou použitá priemerná hodinová cena práce všetkých zamestnancov, ktorí sa podieľali na asfaltovaní, vynásobená počtom odpracovaných hodín. A v roku 2025 bola použitá priemerná denná cena práce asfaltérov a pomocných zamestnancov, vynásobená počtom pracovných dní. Čiže naozaj, potom tam vznikol nejaký rozdiel. V tabuľke číslo 2 máte vlastne potom vyčíslenú, aká vyšla kalkulácia Oddelenia správy verejných priestranstiev, aká vyšla hodinová cena práce, denná práce. Ako príklad sme si vyžiadali jednu cenovú ponuku od nemenovanej spoločnosti, a keďže vy nemôžete dať celú tú plochu, ktorú Petržalka vyasfaltovala, lebo by nám určite takú cenovú ponuku neposkytla taká spoločnosť, tak sme si v podstate len na 600 metrov štvorcových a nám vyšla v podstate, ten dodávateľ dal porovnateľnú sumu za meter štvorcový toho asfaltovania. Zároveň sme sa pýtali, na čo sa použije starý asfalt, lebo sme chceli vedieť, že či to je teda odpad, ale nie. Používa sa na recykláciu pri stavbe ciest, odváža sa do spoločnosti a tá v podstate, sme zistili, spoločnosť LEONTECH nakúpila asfaltový recyklát od nás

v objeme za 2 422 ton, za cenu 5 959 eur, čo predstavuje 2,46 eur za tonu. Mali sme, samozrejme, zvedavú otázku, a neprofesionálnu, či nie je možné tento asfalt použiť potom na asfaltovanie tých chodníkov, ale bolo nám vysvetlené, že ten recyklát nie je možné použiť na asfaltovanie chodníkov. V druhom bode sme sa zamerali na realizáciu maliarskych prác v materských školách v Mestskej časti Bratislava-Petržalka, ktoré sa uskutočnili aj v rokoch 2024 a 2025. Zaujímalo nás, či je urobený nejaký plán takejto údržby. Povinná osoba nám odpovedala, že plán nerobia, robia to na základe požiadaviek. Nevedeli sme z tých podkladov, ktoré malo oddelenie správy verejných priestranstiev, určiť, akú plochu vymaľovali, aké použ, teda čo k tomu použili. Bolo nám odpovedané, že časť tých prác v podstate nemôžu si ani oni zarátavať do vykonaných prác, lebo časť prác si robí vo svojej réžii aj materská škôlka. Dobré vieme, že aj niektorí rodičia teda robia. Čiže toto sme tiež odporúčali, aby si viedli evidenciu materiálu, ktorý použili, plochu, ktorú vymaľovali. Je pravda, že sa na to zameriame ešte v ďalšej časti kontroly, čiže k tomuto by som sa už teda ďalej bližšie nevyjadrovala. Zároveň sme si prekontrolovali dodávateľské faktúry, ktoré boli od spoločnosti FARLESK, vzhľadom na maliarske práce, čiže sme chceli vidieť v tých faktúrach, čo bolo teda, v ktorej materskej škôlke. Prezreli sme si ich, máte to v tabuľkách 4 a 5. No, tam sme zistili aj podružné informácie, že nie všetky tieto faktúry boli z tých tabuliek zverejnené v zmysle zákona. Okrem, a potom ďalšia vec je vyčíslieť cenu práce zamestnancov, je momentálne komplikované, nakoľko tí zamestnanci nevykonávajú len maliarske práce, čiže v priebehu dňa možno ten maliar tri hodiny maľuje, iné hodiny robí iné práce. Čiže požiadali sme teda Oddelenie správy verejných priestranstiev, nech si, nech sa zamerajú na tieto činnosti, aby sa to dalo naozaj vyčíslieť. Je to určite dôležité aj pre pána starostu. A nevieme v podstate opätovne, keďže nie je zavedený systém kalkulácie, zhodnotiť, či sú tie práce efektívne. Sú možno rýchle, v tom čase, ktorý potrebuje tá príslušná materská škola, ale, a tiež teda je potrebné, aby si vypracovali metodiku rozpočítavania tých nákladov, aby to bolo naozaj objektívne. Vyžiadali sme, tiež sme si od v podstate externých dodávateľov pozreli nejaké sumy, čiže vychádza, máte to v tabuľke číslo 8, kde je porovnané, kde je porovnané teda nejaké vyčíslené, aké ceny ktorých prác, maliarskych a s tým súvisiacich, robí dodávateľ. Čiže keďže my nemáme kalkulácie, nemáme vyčíslené, nevieme skonštatovať, či to bolo hospodárne. Čo sa týka nákupu materiálov, pozreli sme sa pri týchto, pri týchto prácach, tak sme sa pozreli na niektoré dodávateľské faktúry a porovnali sme ich s nejakými autodielmi od iných, napríklad autodiely od iných externých spoločností. Tie naše sumy sa v podstate pohybujú v rozmedzí toho, čo vidíte v tých tabuľkách 9, 10, 11. Ono je to totižto tak, vy keď by ste dali jednej spoločnosti, by ste si od nej vyžiadali cenovú ponuku, neznamená to, že vám ponúkne výrobok v tej najnižšej cene, pretože záleží, akú prácu idete vykonávať, a len ten, ktorý ide vykonávať tú prácu, vie, čo k tomu potrebuje. Čiže tie cenníky tiež už nemôžeme, objektívne sme to nevedeli prirovnať k tým faktúram z roku 2024-2025, lebo cenníky sú zverejnené len za rok 2026. Medzičasom vieme, že tie ceny mnohých materiálov stúpili, málokterých klesli. A ešte potom je závislá, teda Oddelenie správy verejných priestranstiev má uzatvorené rámcové zmluvy, to znamená, že odoberá materiály, všetky potrebné položky, ktoré potrebuje k realizácii týchto prác od týchto zazmluvnených spoločností, čo zas je v samospráve považované za hospodárne, lebo oslovíte jeden, teda alebo dáte si urobiť výberové konanie a referát obstarávania vykoná na základe najlepších ponúk. Ako vždy, sme sa zamerali aj na základnú finančnú kontrolu. Pri faktúrach sme zistili, ale to sa teda netýka Oddelenia správy verejných priestranstiev, lebo základnú finančnú kontrolu po starom hovorím, áno, lebo bol to rok 2024-2025, ako viete, od roku 2026 je to len finančná kontrola. Neobsahovala všetky potrebné

náležitosti, aj keď teda sme sa trochu sporili s finančným oddelením, že schvaľovací proces v informačnom systéme Trimel, oni považujú za vykonanie základnej finančnej kontroly, no my nie. Vzhľadom na to, že základná finančná kontrola vyžadovala aj jeden z výrokov, ktorý bol uverejnený v zákone, a tie výroky tam nastavené nie sú. Podľa nového zákona je, bude postup iný. Ostatné veci, aj tie súvisiace, ako kontrolovanie zmlúv, tie boli, sme nezistili nezrovnalosti. Pri objednávkach takisto. Čo sa týka faktúr, tam už som vám povedala, že teda niektorí neboli zverejnené a všetky naše odporúčania sú vlastne uvedené v tejto správe. Oddelenie správy verejných priestranstiev nám doručilo aj nápravné opatrenia, ktoré prijímú, a to si budeme vedieť overiť až potom pri plnení nápravných opatrení. To je všetko z mojej strany.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Pán poslanec Škápik, nech sa páči.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo. Ďakujem pekne, pani kontrolórka, aj za vašu túto čiastkovú správu. Je naozaj veľmi dôležitá a myslím si, že práve dnešná táto správa vaša prináša do tejto diskusie fakty namiesto marketingových sloganov. Roky sme počúvali, že asfaltovanie vo vlastnej réžii je výrazne lacnejšie ako využívanie externých dodávateľov. Kontrola, ktorú ste presne vykonali, však ukázala, že Mestská časť nemala k dispozícii dáta, ktoré by takéto tvrdenie vedelo preukázať. Naopak, po oprave chybných výpočtov vyšlo najavo, že ceny vlastnej realizácie boli s trhom porovnateľné. Kontrola zároveň poukázala na to, že do výpočtov neboli započítané viaceré významné náklady a Mestská časť, Mestská časť ani neeviduje nepriame náklady spôsobom, ktorý by umožnil presne určiť skutočnú cenu jednotlivých výkonov. Proste, ak nepoznáme úplne náklady, nemôžeme zodpovedne hovoriť, že je niečo lacnejšie alebo nie je to lacnejšie. Toto nie je naozaj drobná administratívna chyba, je to problém riadenia a ekonomiky celej organizácie. Rozhodnutia o investíciách, či už do techniky, zamestnancov, či rozsahu vlastných kapacít, musia stáť na presných overiteľných číslach a nie na neúplných kalkuláciách. Verím, že po tejto kontrole sa už prestaneme spoliehať na nepodložené tvrdenia a začneme rozhodovať na základe transparentných údajov a skutočných nákladov. Myslím si, že nielen my poslanci a poslankyne, ale aj obyvatelia Petržalky si to zaslúžia. Ešte raz veľmi pekne ďakujem za vykonanie tejto kontroly, aj z pohľadu práve tých jednotlivých čísel, ktoré tu máme, a ja si to len možno ich ešte zopakujem. Asfaltovanie, cena za meter štvorcový vo vlastnej réžii v roku 2024 33,32, dodávateľský 32,6. Asfaltovanie v roku 2025 vo vlastnej réžii 32,75, dodávateľský 34,4. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Na dátového analytika, bohužiaľ, dosť slabé, pretože síce áno, a ja som vždycky tvrdil, že vo vlastnej réžii asfaltovanie stojí zhruba od 25 do 35 eur, záleží proste, aký úsek sa robí, myslím, že to si každý nájde. Avšak ja som zatiaľ ešte v živote nevidel tie dodávateľské za tých 28, a tých 32, ktoré som videl, lebo keď si zoberiete, máte štatistiku, keď Mestská časť opravovala chodníky v rokoch 2020, 2021, 2022, 2023, a tie ceny sa hýbali od 45 po 115 eur. Ale čo to asi znamená, že proste reálny trh ukázal niečo iné a ja som strašne zvedavý, však pán dátový analytik si určite vytiahne a nájde mestské časti, ktoré opravujú chodníky po 32 eur. Ja by som ich chcel vidieť, akože to, že niekto dal cenovú ponuku, že by to za 32 opravoval, okej. Ja tvrdím, že celý čas tvrdíme, že my sme na 25 až 35, záleží proste, ktorá časť, lebo keď je rovnejší úsek a tak ďalej, je to menej, keď je menej rovný, je viac. Ale tá cena za meter štvorcový vo vlastnej réžii sa hýbe

od 25 do 35 eur, to si každý nájde, tú sumu mám vypočítanú dlhodobo a plus mínus sedí, naozaj sú tam proste nejaké drobné rozdiely. Nevidel som za 25, 35 eur reálne opravované chodníky na sídlisku, akože rovný nový úsek cyklotrasy, jasne, s dobrým, s predpripraveným povrchom, s obrubníkmi, áno, to sa dá urobiť aj za 30 eur dodávateľsky. Opravy chodníkov v reálnom teréne, treba sa ísť pozrieť, Vrakuňa opravovala, Lamač opravoval, iné mestské časti opravovali, treba si pozrieť, aj Mestská časť Petržalka opravovala. Reálne od roku 2018 do roku 2023 sme nemali pod 40 eur dodávateľsky opravený meter štvorcový. Reálne nie. Že niekto pošle cenovú ponuku a ja viem poslať cenovú ponuku, že opravím toto tu za 200 tisíc. Ja, aj keď to potom opravujem, tak už je to potom možno 400, 600, 800. Treba porovnávať realitu s realitou a reálne čísla s reálnymi číslami. Čiže akože na papieri, áno, my sa hýbeme 25, 35, to tvrdíme celý čas. Ja som nevidel dodávateľov, ktorí sa v reále dostanú do tých cien. A reálne naše ceny, naše ceny mestsko-časné, ktoré boli súťažné cez verejné obstarávanie v rokoch 2018 až 2022, 2023, sa hýbali v týchto cenách. Dokonca na Ševčenkovej sme opravovali nedávno dodávateľský chodník a nebol teda za 32 eur opravovaný. Nebol. Neviem, jak je to možné. Asi sme oslovovali nesprávnych dodávateľov, tí správni majú asi lepšie ceny. Neviem. Proste je to vec toho, ja tvrdím, že za 30 eur, 32 eur meter štvorcový reálneho chodníka neopravíte. To, že vám dá niekto takú cenovú ponuku, môžete ju získať, podľa mňa, to nie je možné. Ale cena naša od 25 do 35 sedí. Čiže tak, jak tam bolo napísané, 32 alebo 33, vyšla nejaká konkrétna cena v daných rokoch, podľa mňa, plus mínus to môže, akože to sedí, je to v tom intervale, o ktorom sa bavíme. Pán poslanec Škápik s faktickou.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo, pán starosta. Ale toto nie je materiál, ktorý by bol môj. Toto som ja nevypočítaval. Toto je materiál, ktorý nám bol daný aj na základe našej žiadosti kontroly od hlavnej kontrolky mestskej časti. Toto som nevypočítal ja. Je to materiál, ktorý nám bol týmto spôsobom daný a týmto spôsobom bol aj poskytnutý. Veď vy ako kontrolovaný subjekt ste ho mohli rozporovať. Toto je ten základ. Áno, nie je to materiál môj ako poslanca. Je to materiál, je to nezávislý materiál z tohto pohľadu. Ďakujem veľmi pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ja som čakal, že dátový analytik si vie spracovať dáta z mestských častí alebo z mesta. Akože jasne, my sme to nerozporovali, pretože si myslíme o tom, že tie čísla naše sedia, s tým sedíme, naše ceny sedia. Dodávateľské, zamestnanci sa pýtali, odkiaľ pani kontrolórka prišla k cenám, koho oslovila, čo bolo nacenené, lebo to je vcelku dôležité. Podľa toho, čo si dáte naceniť, to dostanete. Keď si dáte vymaľovať, tak vám dajú cenu vymaľovania. Keď si dáte oškrabať a vymaľovať, tak vám oškrabú a vymaľujú. Keď si dáte oškrabať, vyspraviť a vymaľovať, je to zase iná cenová ponuka. Ale vymaľovať je vymaľovať, ale v tom môže byť aj kopa iných vecí. Ešte raz, áno, ale to neznamená, že to, akože je to, to zistila pani kontrolórka, ale ja by som čakal od fundovaného dátového analytika, ktorý kriticky dokáže myslieť, že si dokáže overiť tie údaje. A som čakal, že takýmto nejakým spôsobom to príde, len to overenie neprišlo. Čiže vám, keď to príde napísané, vy tomu veríte, lebo je to napísané. Je to tak? V poriadku, však pani kontrolórka, je to jej právo. Mimochodom, to nie je náš orgán, je to váš orgán. Vy ste si zvolili kontrolórku, nie ja. Je nezávislý a pani kontrolórka konštatuje, že tá cena je rovnaká. Ja tvrdím, že našu cenu vypočítala správne, tu sme nerozporovali a tvrdím, že cenu dodávateľskú nemá, podľa mňa, správnu. Neviem, na čo sa pýtala, nie je to z reality, lebo reálne sa dalo pozrieť, za koľko mestská

časť Petržalka opravovala chodníky v minulých rokoch aj v týchto rokoch, lebo pred rokom sa robila Ševčenkova dodávateľsky alebo Švabinského, nech teraz som presný. Robila sa dodávateľsky, nevyšlo to 32 eur na meter štvorcový, bohužiaľ. Takže to je potom ten rozdiel, že ja chápem, že niekto dá cenu 32 a potom si treba pozrieť, aká je realita. Treba sa spýtať iných mestských častí. Lamač, Vrakuňa, Ružinov, Staré Mesto. Treba sa spýtať, že či dokážu robiť za 32 eur na meter štvorcový opravy chodníkov. Ja tvrdím, že nie. Čiže je to v tej správe. Naša cena sedí, dodávateľská, podľa mňa, nesedí a nemám ju prečo rozporovať. Nie je to moja úloha rozporovať proste čísla, že niekto dal takú cenovú ponuku. Dal, ja neviem, na čo sa pýtalo, čo tam naceňoval. Pán poslanec Tydor.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Už keď sme pri tom, tak by som sa chcel opýtať, pán starosta, koľko vlastne sme vrazili do techniky na asfaltovanie? To je jedna otázka. A potom mám otázku na pani kontrolórku. Pani kontrolórka, cena práce berie, predpokladám, že sú mzdové náklady. A boli tie mzdové náklady počítané z hrubej mzdy, ktorá bola na výplatných páskach zamestnancov, alebo to bolo celkový náklad práce, ktorý vlastne Mestská časť ako zamestnávateľ musí vyplatiť, to znamená vrátane krát 1,32, myslím.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Určite počítala iba čistú mzdu.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Ja sa pýtam pani kontrolórky, nie vás. Skúste vydržať, dobre?

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Otázka na, pani námestníčku Kratochvílovú, nech sa páči.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Ďakujem. Ja by som ťa len chcela poprosiť, pán starosta, aby si nezhadzoval prácu pani kontrolórky. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Nemyslím si, že som zhadzoval prácu pani kontrolórky. Ja tvrdím, že pani kontrolórka je nezávislý orgán, ktorý si volí zastupiteľstvo, nie starosta. Zastupiteľstvo dalo úlohu pani kontrolórke, pani kontrolórka to spočítala, ja som to videl. Čísla, ktoré dala za nás, za náklady, sedia v tom, čo dlhodobo tvrdím. Tvrdím, že naše náklady sa pohybujú na meter štvorcový, lebo ono to nie je meter štvorcový, nie je každý meter štvorcový rovnaký. Priemerné náklady sa pohybujú od 25 do 35 eur na meter štvorcový opravy asfaltových povrchov chodníkov, ktoré robí Mestská časť. To sedí, tá cena tam je. Počuli ste v prvom roku a zase ste videli, že v prvom roku bola tá cena vyššia, v druhom roku bola o niečo nižšia, bola 33 v jednom roku, 32 v druhom roku. Interval 25-35 je splnený, čiže tam to sedí. Tam, samozrejme, tiež sa môžeme baviť o strašne veľa veciach, ktoré do toho, ktoré do čoho všeličoho vchádzajú, ale hovorím, že bavíme sa naozaj o eurách. A na druhej strane, nevidel som dodávateľa za 35. Ako vy ste, mimochodom, tu ste na tomto zastupiteľstve mali pred tromi, štyrmi rokmi, keď sme išli asfaltovať vo vlastnej réžii, tak ste dostali takú prehľadnú tabuľku za päť alebo šesť rokov späť, za koľko Mestská časť asfaltovala jednotlivé veci. A hovorím, tie ceny boli 45, sa mi zdá, že bola jedenkrát najmenšia 60, 70, 80, 90,

105 eur. Ono záležalo, či sa to robilo s finišerom, bez finišera, či to bola súvislejšia oblasť, či tam, koľko tam bolo poklopov a neviem čo, lebo to všetko vstupuje, ten chodník, to nie je, že chodník ako chodník. Do toho chodníka vstupuje veľa vecí. Mestská časť v rokoch 2018 až 2023, 2024 nemala, mala priemernú cenu, ja si pamätám, že tá priemerná cena bola niekde okolo 80 eur na meter štvorcový, to bola v tom období. Medzičasom išla, išiel hore, išla hore ropa, išli hore cena asfaltu, išla inflácia hore a tak ďalej. Takže okej, ale hovorím, že je to názor, ktorý nerozporuje. Mimochodom, že koľko išlo, výborná otázka, pán Tydor. Do techniky išlo, ktorá je zohľadnená v tom, išlo tak asi 1,5 milióna eur, to znamená do finišerov, do osmíkol, do valcov a do ostatných vecí. Viete, čo je na tom najlepšie? Že dneska tých 1,5 milióna, ktoré sme kúpili a ktoré sú už rozrátané v nákladoch cez odpisy, tak odpisy, ktoré sú narátané, sú vyššie ako cena, ktorú to stratilo. Čiže my sme za 1,5 milióna nakúpili stroje a ja som presvedčený, že dneska by sme tie stroje, čo sme nakúpili za 1,5 milióna, úplne v pohode predali za 1,3 milióna eur, že možno tak 200 tisíc vošlo, akože sa znížila hodnota toho, čo sme kúpili. Lebo my nekupujeme nové veci, výnimočne, spravidla kupujeme jazdené veci a tie jazdené veci, paradoxne sa ešte stáva, že tie jazdené veci, jak sa vyvíja cena na trhu, tak sa predávajú za tie isté ceny, jak ste ich predávali pred, alebo nakupovali pred dvomi, tromi rokmi, lebo cena išla hore a tie jazdené si proste svoju cenu udržali. Takže kúpili sa zhruba za 1,5 milióna eur, to je tam napočítané v tých cenách odpisy z tých strojov na meter štvorcový, ktoré boli urobené. A napríklad tam, keby sme teraz tie stroje predali, tak zrazu by sa zistilo, že zrazu máme, ešte sme, zrazu keby sme predali tie stroje a odpočítali ten rozdiel, tak zrazu by tá cena nebola 33, ale zrazu by to kleslo niekde na 28 eur alebo 29 eur na meter štvorcový, keby tie stroje sa dopredali. To len tak možno na margo toho, že aj to sú veci, ktoré do toho vstupujú. Otázka správna, len v náš prospech, nie v náš neprospech, ako by niekto očakával. Pán poslanec Škápik s faktickou.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo, pán starosta. Ja len možno z kontroly, ktorá tu je, je potrebné uviesť, že výkazy predložené povinnou osou obsahovali aj kalkuláciu nákladov a tie boli vypočítané na určitú sumu. Tieto kalkulácie však po dôkladnej analýze nevykazovali napríklad spomínané odpisy strojov do kalkulácie ako finišery, valce a nákladné autá, tiež konzistentnosť s výpočtom ceny práce. Tiež rozlišovali rôzne ceny práce rôznych zamestnancov na prípravu povrchu. Sumárne riadky, vzorce nezahŕňali všetky riadky a podobné veci. Toto je to, na čo som chcel vás upozorniť. Kontrola priamo o tomto rozpráva, že toto, náklady, ktoré ste sledovali, a ste ekonóm, tak asi to poznáte, by sa mali sledovať z hľadiska priamych aj nepriamych nákladov. Ďakujem veľmi pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ja neviem, ja si rozprávam o niečom inom. Naši zamestnanci OSVP, bez urážky, to nie sú profesori, ktorí majú, tam mali cenu 25 a 28 eur a nenapočítali tam nejakú časť. Pani kontrolórka tam napočítala to, čo tam oni nenapočítali a skončila jej cena na 32, 33. Celý čas tvrdím, že vo vlastnej réžii robíme 25 až 35. Bez urážky, že ja som vám nikdy nepovedal, že robíme, že naša cena je 25. Ja hovorím, že interval je 25-35. Oni sú v intervale 25-35, aj pani kontrolórka je v intervale 25-35 na meter štvorcový. On sa ten interval, samozrejme, mení, ja vám dneska môžem povedať cenu. Hormuzský prieliv sa uzavrie a zrazu cena asfaltu ide 100 % hore. Všetci dodávatelia vám povedia, to sú nie veci, ktoré viete, ja vám dneska poviem cenu a vy ma o týždeň alebo o mesiac budete konfrontovať s tým, že to nie je reálna cena, lebo ona sa môže hýbať. Čiže ja vám hovorím interval, v ktorom sa to hýbe. Ten interval je 25-35. Naši vypočítali 25-28. Pani

kontrolórka po kontrole zistila, že to je 33-32. V čom je rozdiel? Čo je nesprávne? Je to stále suma, ktorú deklarujeme. Marketingovo ju deklarujeme a stále je presne medzi 25-35. Oni to počítali na menej, ale my sme to tu, aby sme sa rozumeli, my sa tu nebavíme. Keby my počítame 25-35 a pani kontrolórka príde, že stojíme 85, poviem, že okej, to sme asi prepálili, to sme sa moc netrafili, to je fakt nejaký problém. Ale že oni interne napočítajú 25-28 a ja stále som, nikdy som nedeclaroval, že máme 25 cenu, hovoril som od 25 do 35. Pani kontrolórka povedala, že proste tá suma, alebo teda po prepočítaní, kedy započítala presne to, čo tam oni nedali, je stále tá cena tá, ktorú deklarujeme. V intervale 25-35. Okej. Že to nebolo, že oni to neevidovali presne, neevidovali, ale proste stále sme výrazne výhodnejší ako dodávateľsky. Ja viem, že sa vám to nepáči, ja viem, že s tým nesúhlasíte. Chápem. Určite, proste, keď to všetci dokážu robiť za 30 eur, treba si pozrieť, koľko dal kto do asfaltovania. Pravidelne sa dávalo v Petržalke do asfaltovania 550 tisíc eur a urobilo sa okolo 6000 metrov štvorcových povrchov. Samozrejme, zase, keď sa urobí ihrisko, iná cena. Keď sa urobí chodník jednoduchší, iná cena. Keď sa urobí parkovisko, iná cena. Sú veci, ktoré do toho vstupujú. Tie ceny sa, samozrejme, líšia. Nie sú to horibilné rozdiely, ale áno, kým napríklad ihrisko je 25, komplikovaný chodník je 35, 38, hej, spriemeruje sa to niekde. Pán vicestarosta, pani kontrolórka chcela reagovať, nech sa páči.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Poviem najskôr pánovi Tydorovi. Pýtali sme si cenu práce, to znamená, poskytoval nám to Referát personálnych činností a miezd a je tam zarátaná vlastne, áno, hrubá mzda plus odvody. Čiže cena práce, áno. To je, to je ten, čiže všetko za tých príslušných zamestnancov a zareagujem aj na pána Škápika. To, čo ste citovali, to boli tie chyby, ktoré sme našli v tých vzorcoch a plus teda to, tu sú vyčíslené len priame náklady. To znamená, áno, tie odpisy tam nie sú.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec vicestarosta Karman.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Ďakujem pekne za slovo. Ja som si schválne dal tú námahu a pozrel som, prednedávnom som s Eliškou Pätoprstou riešil rekonštrukciu chodníka na Švabinského. Pozrel som sa na faktúru, bolo to 490 metrov štvorcových. Keď si prepočítam celkovú fakturovanú cenu 54 767,50 eur, to bola vyobstaraná cena, vychádza mi 111 tisíc, čiže teda 111 eur aj 77 centov. Samozrejme, určite sú tam, určite sú tam nejaké práce, myslím, že tam boli nejaké obrubníky a čiže niečo to predražilo, ale my sa hýbeme, že diametrálne v inom čísle. To ako to príslušenstvo neurobilo taký rozdiel. Teraz mám tu ešte jednu zaujímavosť a ja som takisto nebol v pozícii, že by som rozporoval materiál a v zásade ho ani nehodlám, len poviem takú poznámku, že keď som nastupoval na pozíciu, tak som tému chodníkov si zobral ako svoju a tiež ma zaujímalo, že akým štýlom si to narátavame. A disponujem teda materiálom, ktorý to napočítava. A ja tu mám časť z roku 2024, kde sú spomínané finišery. Jeden bol obstaraný v 2023, dva boli v 2024. Jeden za 129 600, druhý za 252 000, tretí za 186 000 a potom sa ešte dokupovala lišta, to bola, myslím, taká rozširovacia. Keď sa to napočíta dokopy a zohľadní odpisová skupina, čiže toto sa, myslím, odpisuje na 12 rokov, tak sa dostaneme pri tej ploche, ktorá sa urobila v roku 2024 na sumu 0,99 po zrátaní všetkých troch finišerov, čiže iba jedno euro na meter štvorcový tvorí cena za odpisy týchto troch finišerov aj s príslušenstvom. Čo tým ale chcem povedať, že v tej cene to zarátané je a stále je tá cena pri tej ploche, ale tam som našiel trošičku rozdiel, takže je možné, že sa celková plocha za

celý rok 2024 upravila, ale sú to drobné. Vtedy to vychádza 25,75. Opäť, ja tu nechcem, že rozporovať, že niekto niečo zle napočítal. Chcem tým demonštrovať, že aj napriek tomu, že v mojej tabuľke sa nachádzajú odpisy finišerov, stále sa hýbeme na tej najnižšej úrovni, ktorú narátali chlapi z OSVP. Čiže ak sa tu bavíme o nejakom limite ustrelenom, prosté sme stále v tej tolerancii, dokonca na jej najnižšej úrovni. Z toho mi vyplýva ešte druhá vec, že pokiaľ takéto náklady tam boli započítané a my sa dostaneme k tej hornej hranici až do tých 33, tak stále sa bavíme o 7 alebo 8 eur, ktoré nám vytvorili nepriame náklady typu IT, typu energie, čo z môjho pohľadu je, že na meter štvorcový príliš vysoká suma na to, aby takéto nepriame náklady nám vytvorili takýto obrovský rozdiel. Čiže toto je asi skôr téma, že mohol by sa teda toho chopiť nejaký dátový analytik, mohol by to tu niekto pekne napočítať, bola by to celkom zaujímavá debata. Ale len na tej úrovni, že poďme si rozanalyzovať tú našu cenu. To, čo je, podľa mňa, nesporné, je, že za takúto cenu nemáme šancu nakúpiť dodávateľsky. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Hej, lebo či máme náklad 25 alebo 35, tak pri dodávateľských 110, lebo to bola reálna vysúťážená cena dodávateľom na Švabinského 54 000 za 490 metrov štvorcových. To nebola hypotetická cenová ponuka, ktorú niekto napísal a nemusel ju zrealizovať. To bola nejaká cena, ktorá bola vysúťážená, zrealizovaná so všetkým, čo k tomu patrilo. A takisto si treba napríklad pozrieť, za koľko sa robilo na Osuského ceste. Dobré, chápem, že sa to úplne nedá porovnávať, lebo cesta je, Osuského sa robili dva roky dozadu, parkovisko, že? Treba si pozrieť, koľko tam vychádza. Gessayova. Gessayova, no, pardon, hej. Treba si pozrieť, koľko tam vychádza meter štvorcový, že či sa to za 25-35 eur robí, hej. No, určite som to za tú cenu nevidel robiť, ale hovorím, že na papieri sa dá všeličo, je to na každom a presne, či my sme na 25, 27, 28 alebo 32 eur, podľa mňa, úplne irelevantné. Ten dodávateľ reálne pod 80-90 eur prosté som to nevidel dodať v reálnom svete, nie na papieri, nie niekde v teoretických rovinách. Hovorím, treba si zobrať priemery reálne zrealizovaných, fyzicky zrealizovaných prác, lebo áno, papier vyzerá a potom a toto a taký presun hmôt a také práce navyše a také veci a hento navýšené a taká doprava a také niečo a zrazu tá cena je niekde inde. Pán poslanec Tydor s faktickou.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Len dve veci. Pán vicestarosta, ja som asi zle počul, ale Vy ste naozaj tvrdil, že my odpisujeme techniku 12 rokov? Možno som to zle počul, mne sa zdalo, že ste povedal 12 rokov. To je jedna vec. Druhá vec, chcel by som vidieť tú dodávateľskú faktúru, o ktorej ste hovorili, či naozaj tam bolo presne to, čo je vyčíslené, či teda sa dá táto cena porovnávať, či tam boli práce navyše, napríklad úprava podlažia alebo spodku, nie som technický typ, alebo ďalšie aktivity. A ešte ma tam niečo napadlo, ale nič, dobre, zatiaľ mi to stačí.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej, no, však tie faktúry sú dostupné, ste mohli pani kontrolórke povedať, môže vám to prosté prejsť, keď jej dáte, aby vám to dopracovala, tak ona si tie faktúry zistí, podlažie tam nebolo upravované nijakým spôsobom, však si treba pozrieť, čo bolo robené na Švabinského. Máte kontrolórku, môžete jej dať úlohu, spočíta vám to, ukáže vám to podľa reálnych vecí, ktoré tu boli dodávané. Pán poslanec Pek s riadnym vystúpením.

Zdenko Pek (poslanec)

Ďakujem za slovo, pán starosta. Ja som si dal dosť veľkú námahu a dosť veľa času som strávil s tým, že som si vlastne túto problematiku týchto chodníkov študoval posledné dva, dva a pol mesiaca. Asi si aj pamätáte moju poslednú interpeláciu na chodníky, ktorú som dneska dostal. Bol som so stavebnými firmami, teda s nejakými konkrétnymi ľuďmi, s ktorými som si to prechádzal, bol som s projektantom, ktorý sa tomu venuje a bavili sme sa o týchto chodníkoch a oni nemajú tento úplne názor, ani nie, že teraz o cene, hej, bavíme sa skôr o tej kvalite, že tá kvalita tam je. To, čo vy ste hovorili vlastne o tom maľovaní s tými stierkami a vrstvami, v zásade to, ja si myslím, že to hovoríte správne a keď to premietneme vlastne do tých chodníkov, tak my sa vlastne v prípade vlastnej réžie bavíme o tom, že sa vlastne odfrézuje tá pôvodná nášlapná vrstva z toho liateho asfaltu a asi sa to nejakým vyzametá, samozrejme, vyčistí, to podložie ostane také, ako je, dá sa tam nejaká emulzia a na to sa vlastne tým finišerom nanesie tá nová vrstva toho asfaltu. A vlastne to je to, čo robí Petržalka a ja predpokladám, možno pani kontrolórka opraví, že to je to, čo si pani kontrolórka v tomto zoskupení dávala naceňovať a preto tá cena fituje, lebo sú to vlastne tie isté veci. Ale keď sa bavíme o tých vyšších cenách za tie metre štvorcové, či 55, 70 eur za štvorec u tých firiem, ja som si našiel veľa cenníkov od firiem, od veľkých firiem, ktoré robia v celej Bratislave. Tieto, samozrejme, tie ceny sa vždycky líšia, ako ste povedali, s tým sa dá súhlasiť. Niekde to je 55 eur za štvorec, pri tom istom projekte to môže byť niekde inde za 70 eur za štvorec. Áno, tie ceny sa nejakým hýbu a záleží, samozrejme, čo sa robí, kde sa to robí, to úplne všetko sedí. Ale tu je skôr otázka nie tej ceny, ale čo za tú cenu dostávame. Ten názor, môj názor na toto celé je, že my za túto cenu tých 30, 40, 35 eur za štvorec vlastnej réžii dostávame veľmi nejasnú budúcnosť týchto chodníkov a to je vlastne tá moja otázka, to moje, čo otváram ja sám v sebe aj vlastne voči zastupiteľstvu aj voči vám a to, čo by sme mali dosiahnuť, je tá kvalita. A tá kvalita sa získa len tým, že to urobí niekto odborne. To znamená, aj to podložie, aj tie obrubníky, aj správna vrstva asfaltu, aj správna frakcia asfaltu, aj správne prevalcovanie, aj kontrola teda nejakým vývrtom. Toto sú všetky nejaký garant aj nejaké záruky, ktoré od tých firiem môžeme dostať, teda v prípade teda nejakého zazmluvnenia 5 rokov. A mňa veľmi mrzí iba jedna vec, a vlastne možno sa to stalo a možno nestalo, že keď sa toto išlo riešiť, my tu máme 635 tisíc štvorcov týchto chodníkov, ktoré sú v správe mestskej časti, alebo teda ich nejakým máme. Či sa vlastne oslovili ako firmy a snažilo sa nejakým vysúťažiť takéto obrovský objem týchto metrov štvorcových, pretože si myslím, a ja keby som to firmoval, pre mňa by to bolo asi veľmi zaujímavé niečo takéto robiť. Tam by sa cena určite aj zmenila smerom nadol, keď robíme veľký objem a vyťažíte tú firmu a tých zamestnancov. A zároveň je tam aj veľký priestor pre mestskú časť, čo môže robiť vo vlastnej réžii. Presne napríklad tie hrubé práce, keď môžeme odfrézovať niečo, čo robia aj teraz, môže niečo odniesť. To sú proste veci, ktoré možno tá firma nemusí robiť a vieme to urobiť my, lebo na to nejakú odbornosť asi extra veľkú netreba. Ale práve to podložie, tie obrubníky a to vyasfaltovanie a to uvalcovanie, to sú vlastne tie veci, ktoré sa riadia nejakými vecami, na ktoré existujú ľudia, ktorí chodili do školy kvôli tomu a majú tiež naasfaltované tisíce štvorcov v Bratislave a možno aj v iných mestách a v iných krajinách. Ja len akože skôr iba toto rozporujem, lebo počúva sa to fakt dobre, hej. Samozrejme, že keby to 30 eur bolo za štvorec a naozajstný štvorec, kvalitný štvorec podloží, tak asi sa o tom vôbec dneska nebavíme, ale to je to, že my porovnávame niečo neporovnateľné. S týmto mám ja problém osobne, lebo mne nevadí, že to bude stáť 55 eur, ak tam bude podložie, ak tam budú obrubníky, ak to bude správne technologicky spravené, budú tam záruky a, samozrejme, treba tam určite aj údržbu, pravidelnú

údržbu a až vtedy bude mať ten chodník tú životnosť, ktorá sa deklaruje v tých normách 15, 20, 25 rokov. Ono to neni 15, 20, 25 rokov s tým, že sa to vyasfaltuje, nechá sa to tak, tá údržba tam musí byť pravidelná, to všetci vieme a je to aj určite náročné niečo takéto udržiavať. Takže vlastne toto treba, podľa mňa, nahlas povedať, lebo ani neporovnávať to takýmto spôsobom. Toto sa mi nezdá úplne fér a ani objektívne. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Áno, preto keď si pozrieme chodník na Kutlíkovej, ktorý robil magistrát a boli tam všetci tí vaši experti a je to popraskané, tak ten je presne spravený. Tak mňa toto fascinuje, že chodník, ktorý bol urobený podľa vzorov, vzorovo spravený chodník, je celý popraskaný. Je tam cez 100 prasklín a páči sa mi tá informácia, že stačí, že prišiel niekto z magistrátu a povedal, že to sú dilatácie. Prosím vás, choďte sa pozrieť do Viedne a uvidíte, ako sa robia dilatácie. Dilatácia znamená, že urobíte medzeru, úmyselnú medzeru. To není, že vy vybudujete most a kde praskne, tak tam to prehlásite za dilatáciu. Tak sa dilatácie nerobia, hej, a to nemusím byť stavebník. Čiže pridete do Viedne a tá Viedeň robí 5-metrové asfaltové pásy a necháva medzi nimi pol centimetrovú fugu, ktorú zalieva zálievkou. To je dilatácia. Magistrát urobil Kutlíkovu, tá popraskala a prišiel pán B. a skonštatoval, to je v poriadku, to sú dilatácie. Okej, tak ďakujem. To je presne to, čo. Ale to vám nevadí. Ten chodník, mimochodom, to je asi 3000 metrov štvorcových, stálo to nejakých 248 tisíc len dodávateľsky z eurofondov, plus nerátam ešte nejakú projektovú dokumentáciu, ostatné veci, takže tam tiež sa dostaneme niekde asi k 100 eurám na meter štvorcový. Nebude to, jak som to rátal, myslím, že som to niekde rátal okolo 88, 89, dobre, není to celé. Je, ako keď som pozeral metre štvorcové, môžem sa myliť, ale hovorím, že Kutlíkova, ktorá sa robila, je, ale je popraskaná. Normálne, že celá popraskaná a zaliate zálievkou. A informácia je, že je to v poriadku technologicky. Fungl nový chodník za štvrt' milióna je preliaty. Je to v pohode. Firma urobila. Záruka? To je záruka. Takto sa rieši záruka. Mimochodom, my sme riešili dodávateľské záruky. Ja vám ukážem, ja som si tie chodníky prechádzal. A aj tie chodníky za 80, 90 eur s upraveným podložením, ktoré nazývate, tak sú také, že sú popraskané. Keď sme zavolali firmu a reklamovali sme, tak nám povedali, že prepáčte, to nespadá do záruky, lebo neviem, vždycky bolo niečo, čo nespádalo do záruky, hej. Ale vzorovým príkladom, ako to nespadá do záruky, je Kutlíkova, hej. Kutlíkova urobená z eurofondov za štvrt' milióna je popraskaná, bola popraskaná po troch mesiacoch. Ja som na meste musel dať tri interpelácie, trikrát som musel vyzývať pána primátora, aby sa na to niekto pozrel, tak na opakované moje upozornenie to začali riešiť a rok po tom, ako mi teda povedali, že to riešia, tak to opravili zálievkou. Zaliali praskliny, však každý, kto si pozrie Kutlíkovu, tak vidí, ako to je. A teraz samozrejme, my sa môžeme baviť, ja súhlasím s vami, že o kvalite. A stačí si ísť pozrieť tie chodníky, napríklad ja neviem, áno, ťažko sa nám hodnotí, keďže prvé chodníky robila Petržalka pred tromi rokmi, hej. A ja som dopredu na to upozornil aj na tomto zastupiteľstve. Budeme sa to učiť, budú tam chyby, bude to, niektoré veci budú zlé, hej. Niektoré sú drobnosti z tých spred troch rokov, aj tam niektoré. Potom si treba pozrieť, čo sa robilo pred dvomi rokmi, čo sa robilo pred rokom. A napríklad pred dvomi rokmi sa robilo okolo dostihovej dráhy. Choďte si pozrieť tie chodníky okolo dostihovej dráhy, jak sú popraskané, jak sú zničené, čo im je. Majú dva roky, hej. A ja vám ukážem kopu chodníkov dodávateľsky robených, dodávateľsky robených, ktoré sú v druhom, treťom, štvrtom roku a sú popraskané. A teraz áno, ja viem, môžeme sa o tom baviť, že to je taká tá presne, že prišli a povedali, že to neni spravené kvalitne. Okej. A poďme sa pozrieť, kde to je spravené kvalitne. Ukážete mi, kde sa to spravilo kvalitne. Napríklad Kutlíkova je pre mňa akože etalón kvality. A hovorím, že tak, ako to je spravené

na Kutlíkovej za tú sumu, to urobíme, že hocikedy. Lepšie. Vydrží to dlhšie. Lebo viete, čo je kvalita? Kvalita neni to, čo vám niekto o tom prehlási. Kvalita je, koľko to reálne vydrží. A bohužiaľ, to asi sa môžeme baviť o teórii. To si vieme pozrieť po pár rokoch. A ja vám ukážem tie dodávateľské, tie profesionálne dodávateľské robené chodníky, ktoré sú popraskané. Choďte si pozrieť na Ambroseho chodníky. Choďte si pozrieť, tie boli robené. Choďte si pozrieť chodník pred Cikcak centrom, ktorý sa robil pred štyrmi rokmi. Pred štyrmi rokmi profesionálnou firmou. Hej. Nie za 30 eur na meter štvorcový. 80, 90 eur meter štvorcový. Choďte si ho pozrieť, jak je popraskaný. Ale to je kvalitný. Prišla to robiť profesionálna firma, dali sme pečiatku, je to kvalitne spravené. Robili to fušeri od OSVP od Hrčku, je to nekvalitné. Okej. Pretože to nemá obrubník a neviem čo. Okej, akože môžete to tak prezentovať. Treba si pozrieť realitu. A realita je taká, že my opravujeme najviac zo všetkých. Dovtedy sa opravovalo 6000 metrov štvorcových pred tým, my opravujeme teraz priemerne 60000 metrov štvorcových. Takže to, čo sa urobilo za 10 rokov, sa robí teraz ročne. Za 3 roky, 24, 25, 26, bude opravená takmer tretina petržalských povrchov chodníkov, hej. A teraz môžete s tým súhlasiť, ak sa opravuje, alebo nesúhlasiť, ak sa opravuje. Som presvedčený, že za tú cenu, lebo vždycky je to, samozrejme, kompromis, cena, rýchlosť, kvalita, tak akože je kvalita uprataná v obrubníkoch, ktoré, mimochodom, v sade Janka Kráľa nie sú obrubníky, nikomu to nevadí. Na cestách prvej triedy mimo obce nie sú obrubníky, jazdia tam 40-tonové kamióny 100 kilometrovou rýchlosťou, nikomu to nevadí. Prídete na hrádzu, je tam chodník, nemá obrubníky, nikomu to nevadí. Prídete na neviem akú cyklotrasu, nemá obrubníky, nikomu to nevadí. Okej, vadí to len, keď to robíme v Petržalke vo vlastnej réžii. Chápem, ako je to jediné, čo viete rozporovať, ale a to, že na 5 metrov širokom chodníku rozporujete, že ja neviem, 2 centimetre niekde na rohu sú odlúpené, to akože áno, sú odlúpené, dá sa to veľmi ľahko opraviť, ale ak to je najväčšia vada toho chodníku, že ten chodník, ktorý bol rozbitý, neprejazdný, zatopený, kde sa nedalo prejsť z ľavej strany na pravú, kde sa na ňom pravidelne ľudia potkávali a padali, ten bol v poriadku, alebo takých, neviem, nadjazd, Rusovská cesta. Nadjazd na Rusovskej ceste je jeden z najhorších chodníkov v Petržalke. Jeden z totálne najhorších a jeden z najfrekventovanejších. Pred vyše dvomi rokmi sme ponúkli magistrátu, že to na vlastné náklady Mestská časť opraví. Nerobí to kvalitne. Preto to magistrát nedovolí. Tak je to, neni to opravené, čaká sa na magistrát, magistrát už 2,5 roka opravuje chodník nad Rusovskou, ľudia tam nadávajú, z jednej strany opravené chodníky, z druhej strany opravené chodníky, len nadjazd cez Rusovskú je totálne rozbitý tak, že človek má pocit, že tadiaľ chodia tanky. Ale čakáme, čakáme na tú kvalitu. A tá kvalita zatiaľ nechodí. Teda nechodí nič. A mimochodom, cesta na Rusovskej sa tiež opravovala zálievkou a tá cesta je tiež v hroznom stave. Tie chodníky sú extra, ale aj tá cesta, ktorá bola opravená profesionálne zálievkou, sa tiež nedokončila. Čiže áno, môžeme kritizovať, že niečo je spravené a nie sme s tým spokojní. Keď sa to bude rozpadáť, môžeme sa tu o tom baviť, ale to, čo ja vidím, tak tie chodníky profesionálne spravené, keď sa bavíme o tom, čo reálne vydržali, tak nevydržali ani zďaleka to, čo vydržali tie naše nekvalitné. Pán poslanec Kubinský s faktickou.

Ing. Michal Kubinský (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo. Ja sa ospravedlňujem, ja som sa pripojil na tento príspevok, ale ja by som sa chcel opýtať pani kontrolórky jednu informáciu rýchlu. Vy ste porovnávali tú cenu interne verzus externe a tie ponuky, ktoré ste si vypýtali od externých firiem, tam ich bolo viacej, alebo to bola iba jedna ponuka? Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec Pek, ešte ale asi to bude ešte reakcia naňho, takže poprosím, že pán poslanec Mravec, pán poslanec Sarlós a až potom pán poslanec Pek na faktické.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Môžem na pána Kubinského?

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Áno, nech sa páči.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Pýtali sme si len jednu ponuku ako vzor, aby sme vedeli porovnať a vyžiadali sme si v správe, to máte uvedené, aké práce chceme. Tam sú aj vyčíslené, dobre?

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Pán poslanec Mravec. Ďakujem za slovo, pán starosta. Za mňa asi toľko k tej téme, že Petržalčanov nezaujíma, že kto to robí, ako to robí, dôležité je, aby sa robilo. Samozrejme, má chyby aj to, čo robí mesto, aj to, čo robí Petržalka, nájdeme ich určite veľa. To, podľa mňa, nejaké hejtovanie alebo porovnávanie nie je na mieste. Ja by som ocenil tú debatu, aby sme sa bavili o tom, že kto koľko dokáže urobiť a aby to bolo, samozrejme, že čím kvalitnejšie. Toto tých Petržalčanov a obyvateľov Petržalky zaujíma. Ešte jedna taká technická poznámka za mňa. Ja vidím nedostatky aj na jednej, aj na druhej strane, hej. Keď to robí niekto dodávateľsky, tak väčšinou dáva naozaj chodníkovú zmes, ktorá je výrazne menšia než cestársky asfalt, ktorá vrstva je násobne, násobne, niekedy až niekoľkonásobne väčšia položená, hej. Čiže všetko má plusy, mínusy, ale ako som povedal, že nikoho nezaujímajú hádky. Bavme sa prosím o tom, že kto dokáže urobiť viac a kvalitnejšie, tak je to, podľa mňa, pre všetkých Petržalčanov najlepšie.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec Lošonský a potom pán poslanec Pek.

Ing. Peter Lošonský (poslanec)

Trošku ma predbehol pán Mravec s tým, že urobíme tam teda tú hrubšiu vrstvu a ako si hovoril, že mesto ti nedovolilo opravovať ten na Rusovskej ceste, tak som sa chcel spýtať, že či máme zarátané aj to, že treba ten pri ďalšej oprave treba ten asfalt vlastne odniesť a vlastne ten vývoz odpadu bude oveľa väčší, že či sa s tým nejako počítalo, alebo máš na to nejaké dáta?

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Odpoviem. Pán poslanec Pek, ešte nech sa páči.

Zdenko Pek (poslanec)

Ďakujem za slovo. Ja teda budem reagovať na teba, pán starosta. Ja, samozrejme, úplne beriem, že pri tých objemoch v žiadnom meste nenájdeme všetky dokonalé chodníky. Niečo sa pokazí, niečo nie, tak ako aj tebe, tak ako aj im, niečo nevyjde, niečo zle obstarané, to sa úplne deje, hej, to vôbec nejdeme. Ale porovnávaš tu, okej, Kutlíkova, nejdem ti to vôbec rozporovať, v poriadku, 5000 štvorcov, povedzme si, z akých objemov, ktoré mesto má v správe a ktoré robí. To neznamená, že mesto teraz robí, alebo mestské časti iné robia zle tie chodníky. Každému sa

stane, že obstará niečo, čo úplne nevyjde. To je v poriadku. A ja nechcem vôbec túto debatu ani týmto viesť, lebo to je, podľa mňa, také handrkovanie sa. A možno by som ešte chcel, ešte chcel možno zareagovať na to, čo si hovoril, lebo stále sa tu objavujú nejaké také technické, technologické nejaké argumenty, napríklad tou prvou triedou, čo si hovoril, ale tam sa obrubníky nerobia nikde v extravilánoch. Nikde, však keď jazdíš autom, to určite vidíš, nerobia sa nikde a to sa robí z nejakých dôvodov sa to robí. Robí sa to z toho dôvodu, že tie asfaltové vrstvy sú tam oveľa hrubšie, niekedy to je o 50, 60 centimetrov. Je to

Ing. Ján Hrčka (starosta)

kvôli...5, 6 centimetrov. 5, 6 centimetrov, nie 50, 60. Neviem si predstaviť vrstvu 50, 60 centimetrov. Tam je 60 centimetrov asfaltu. Ospravedlňujem sa len ešte raz, že povedal si 50, 60 centimetrov. Neverím tomu, že akákoľvek prvá trieda má 50, 60 centimetrov asfaltovej vrstvy. To je určite, že nie. Neexistuje. Zapnete prosím pána Peka.

Zdenko Pek (poslanec)

Ešte zapnúť, ďakujem. Tie asfaltové vrstvy sa na týchto extravilánoch, týchto cestách robia oveľa hrubšie, z toho dôvodu, lebo potom nepremfzajú, robí sa tam úplne iná štruktúra a iná frakcia sa tam dáva. Tie obrubníky sa nedávajú spraviť, potom sú tam vlastne tie, bože, teraz ma nenapadá názov, kde tá voda, spáduje sa to, aby tá voda odtekala od tých žľabov, tak sa to robí. Lebo ty si pred chvíľou hovoril, že ani tam sa nerobia obrubníky. No tam sa nikdy robiť obrubníky nebudú. Ale ty si to ako keby hovoril, že ani tam sa nerobia, ale tam sa to technologicky nikde nerobí.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

A nemá to vplyv na kvalitu toho asfaltu na vrchu.

Zdenko Pek (poslanec)

Ale tam sa robia úplne iné. Tam sa nerobí 5 centimetrová vrstva, na to zabudni.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Koľko centimetrov sa tam robí?

Zdenko Pek (poslanec)

Na diaľniciach, na D1.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Nie, nie, povedal si cesta prvej triedy.

Zdenko Pek (poslanec)

Na cestách prvej triedy.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Koľko centimetrov? Koľko centimetrov?

Zdenko Pek (poslanec)

Nerobia 5 centimetrové vrstvy. Nemusíš ma skúšať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Nevieš. Okej, dobre. Ja som vedel, že nevieš, ďakujem.

Zdenko Pek (poslanec)

Ale áno, ani ty to nevieš. A 5 centimetrové vrstvy, 4, 5 centimetrov sa robia na chodníkoch. Ty robíš 12 centimetrové. Akože, o čom sa tu bavíme, vieš, tak si otvor učebnice, zavolaj si na to STU.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Na rozdiel od teba som si to študoval pred 4 rokmi.

Zdenko Pek (poslanec)

A môžeš sa o tom s ním baviť. Ja sa s tebou nejdem teraz o tom hádať. Ani ty to nevieš presne, ani ja to úplne neviem presne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ale viem, že to neni 50, 60 centimetrov, čo si povedal.

Zdenko Pek (poslanec)

Dobre, tak to bude menej. To je v poriadku. Ale neni to 5 centimetrov, vieš. Takže to je ten istý argument, aj na teba môžem použiť, vieš. Ty hovoríš 5, ja hovorím, že 5 to neni určite, ty hovoríš 50, to neni. Čiže okej. Ty si povedal, že to je 5 centimetrov.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Záleží, ktorá vrstva máš. Máš tam niekoľko tých vrstiev. Dobre, okej. Však uvidíme. Pozri si tie chodníky, či vydržia alebo nevydržia. Len vy hovoríte, že obrubník, chodník nemá obrubník, preto nevydrží.

Zdenko Pek (poslanec)

Áno. Počúvaj. Počúvaj, odpoveď je jednoduchá. Odpoveď je úplne jednoduchá. Zavolaj si na STU-čku alebo niekam, kde sú títo ľudia, ktorí sa tomu venujú celý život, alebo do tých firiem, nech nám to sem prídu vysvetliť, na čo to je dobré. Môžeme si otvoriť učebnice, normy, tam to všetko, ja som to videl, ja som sa s tými ľuďmi bavil, mám to aj v tom blogu, ktorý si určite čítal, napísané, na čo tie obrubníky sú. To nie sú výmysly. Prečo to potom robia na celom svete? Však ty si nemohol vymyslieť tu novú vec. Celý svet. Počkaj, počkaj. Celý svet takto robí. Keď ideš do hocijakých miest, samozrejme, sú svoje špecifiká, sú špecifiká, kde tie obrubníky nie sú z nejakých dôvodov, ale to je jedno. Ale keď sa bavíme o tejto situácii našej, tejto modelovej, tak ich nájdeš v celom svete. Bol som aj v tej Viedni nedávno, bol som nedávno v Prahe. Tiež to tam všade majú, tie obrubníky. A ja sa pýtam, prečo potom nezavolajú tebe tí ľudia, prečo sa s tebou nespoja, lebo si to vymyslel lepšie. Vieš, to mi nedáva zmysel, to nemá logiku. Ja nehovorím, počkaj, ja nehovorím, že musí byť všetko dokonalé a do bodky presne. Ale ty ignoruješ ako keby tie základné veci, tie technologické základné, konštrukčné základné veci ignoruješ, ktoré tie veľké firmy a nie tu na Slovensku, aby sme neboli len tuto tuzemsky, aj externe v zahraničí robia a oni, ja si myslím, že vedia, prečo to robia, vedia, prečo študujú tú školu, vedia, prečo to robia. Toto mi len príde akože zvláštne, vieš, že toto rozporujeme. Ja nehovorím, že to musí byť dokonalé. Môžeš povedať, okej, povieš, že ja chcem robiť 10 centimetrové chodníky.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Chodník, ktorý nemá obrubníky, je nekvalitný. Okej, to je vaša mantra, ktorú dávate. Vieš, čo je najlepšie na tomto, že príde za mnou starosta Vrakúne a hovorí mi, že no, prestali sme tiež opravovať chodníky s obrubníkmi, fakt to stojí zbytočne veľa peňazí a není to potrebné. Ideš so mnou na kameru, povieš to? Nie, nemôžem, mám dobré vzťahy s primátorom, ale chápem to. Zrazu starosta Lamača. Ja som našim povedal, že tiež si nemyslím, že tie obrubníky sú nevyhnutné a nechápem, prečo sa s tebou o tom hádajú. To je, vieš, to je zvláštne, že vieš, že máte svoj fiktívny svet, že prídeš a začneš sa rozprávať s reálnymi ľuďmi z praxe, jeden starosta, druhý starosta a povedia ti, že chápem, prečo tie obrubníky nerobíte, fakt to tam není potrebné a fakt to stojí strašne veľa na to, čo to je. Ešte raz, že sorry, že vieš, a teraz, že ja som to nevymyslel, hej. Že to je proste, že reálna prax. Dobré, je to reálna prax a proste akože to je tvoj názor, ja tvrdím, že na chodníkoch v Petržalke nie je potrebné urobiť ten obrubník a ten chodník je rovnako kvalitný, ako keby, alebo teda nemá zníženú kvalitu na to, na čo sa používa. Nemusíš s tým súhlasiť, chápem. A vy si ich robte s obrubníkmi, však ich robte s obrubníkmi, len ich robte, lebo ich nerobíte. To je ten problém, že mesto má v Petržalke 200 000 metrov štvorcových chodníkov a za 8 rokov opravilo 10 000 metrov štvorcových. Týmto tempom, týmto tempom bude trvať iba nejakých 160 rokov, nejakých úplne smiešnych 160 rokov, kým sa dostane magistrát na koniec opravy chodníkov. Lebo ak opravím 10 000 metrov štvorcových za 8 rokov, matematická trojčlenka mi hovorí, že 200 000 metrov štvorcových bude trvať 20-krát toľko, 8-krát 20 je 160. Chodník nevydrží 160 rokov. Chodník nevydrží, 160 rokov dozadu, mimochodom, to je ešte, myslím, že Franz Jozef. Čiže vlastne ešte za Franza Jozefa chodníky, ktoré sa spravili, tak ku ktorým sa teraz bude magistrát dostávať časovo tým tempom, ktorým opravuje. A môžeme sa tu o tom baviť, lebo vieš, že filozofická otázka je, že prečo to nerobia takto. Odpoveď je jednoduchá. Nerobia to tak, pretože za to obdobie, lebo my sme dneska, že prečo sú chodníky v zlom stave. Pretože je 200 000 metrov štvorcových chodníkov mestských v Petržalke a mesto opravilo 10 000 za 8 rokov. A ten chodník vydrží tak možno 20 rokov. Možno. Za koľko spraví za 20 rokov? Za 20 rokov spraví zhruba 25 000 metrov štvorcových. 10 % toho, čo má. Nikdy sa nedostane na koniec. Nikdy nebudú opravené chodníky, lebo to sa nedá. Mestská časť má 680 000 metrov štvorcových chodníkov. Opravovala 6 000 metrov štvorcových ročne, čiže zhruba asi 115 rokov by trvalo, kým by sa dostala na koniec. Preto by ich nikdy neopravila. Lebo nedá sa 6 000 metrami štvorcovými opraviť plocha, ktorú má Mestská časť. Keď opravuje 60 000 metrov štvorcových, tak za 10 rokov, za 12 vie opraviť všetky chodníky. A teraz môžeme sa o tom baviť, že jej tu je nejaká vada, jej tu je nejaká drobnosť, jej tu to niečo spraví. Ale ich reálne opraví v normálnom živote, že sa toho ľudia dočkajú. Tempom 120, 140, 160 rokov, tak normálne treba voličom povedať, vážení, iba 160 rokov bude trvať oprava našich chodníkov. Nedožijete sa toho vy, nedožijú sa toho vaše vnúčatá, nedožijú sa toho ani vnúčatá vašich vnúchat. To je matematika, proste ja za to nemôžem. A teraz ja nemám na výber. Keď chcem opraviť chodníky, opravujem ich spôsobom, aby som to finančne a časovo stihol v čase, aby tí ľudia reálne z toho ten benefit toho funkčného chodníka mali. Vy mi povieť teóriu, až na to, že tá teória znamená, že nikde v Bratislave nie sú opravené chodníky. Nie sú opravené tak, aby ľudia sa nezakopávali. Petržalka najbližšie 4-5 rokov vie mať opravené chodníky tak, že chodníky prestanú byť problémom Petržalky. A teraz, samozrejme, aj na ľudoch. Povedia, nie, nechceme ich mať za 5 rokov opravené, lebo my to chceme mať podľa MIB-u, čo ináč tiež je také vtipné, že keď sa pýtali starostu Starého Mesta, že prečo neopravoval cestu podľa štandardov MIB-u, tak povedal, lebo nemá na to peniaze, aby to opravoval podľa štandardov MIB-

u. V Starom Meste, hlavná frekventovaná ulica sa neopravuje podľa štandardov MIB-u, lebo na to nie sú peniaze. Je to normálne v článku napísané oficiálne stanovisko Starého Mesta. Ale to je teória. Prečo to nerobíme ideálne? Lebo ideálne vám to trvá 160 až 180 rokov. A keď to nechcem robiť 180 rokov, musím urobiť niekde úpravu. A úprava je, že tak ako to my robíme, to vieme spraviť bez toho, aby sme skrachovali, bez toho, aby sme dvojnásobne zadlžili mestskú časť. A áno, je to nejaký kompromis. Niekde treba ubrať. A presne napríklad ten obrubník je vec, ktorá, podľa mňa, že úplne, vôbec tým ľuďom ten obrubník na 4-5 metrov širokých chodníkoch v Petržalke im ten obrubník alebo 1 alebo 2 centimetre odlúpeného kraja vôbec nechýbajú. Lebo dneska není problém 1-2 centimetre odlúpený kraj na pár metrov štvorcových. Dneska je problém, že celé chodníky sú absolútne nepochôdzne. Ľudia, aj tých seniorov staré viac, stále viac sa na tých chodníkoch potýkajú, stále viac na tých chodníkoch je problém. Ale bavme sa o teórii. Normálne prídi, tam máš jedného dátového špičkového analytika za sebou, vypočítajte vašim tempom, koľko bude trvať mestu a prosím ťa, normálne to daj, do volieb, príď s tým, koľko za 8 rokov mesto opravilo v Petržalke chodníkov a ciest a týmto tempom, koľko to mestu bude trvať v Petržalke a v celom meste. A roky sú, že 100 plus. 100 plus. A môžeš mi rozprávať, čo len chceš, môžete mať perfektné marketingové veci, môžete mať perfektné prezentácie, perfektné videjky, nič to nemení na tom, že 100 rokov každý vie, že to je nereálne. Pretože do 100 rokov to nevydrží. Okej, takže ak je tvoja bilancia opravy 100 rokov, 120 rokov, 160 rokov, takže nikdy to neopravíš. My sme v reálnom čase a áno, keď to chceš mať v normálnej cene a v normálnom čase, niekde musíš proste stiahnuť. A teraz akože obrubník a niekde vylúpený kúsok je, podľa mňa, že úplne v pohode. Pán poslanec Mravec s faktickou.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Pán starosta, ďakujem za slovo. Ja iba nadviažem na tú diskusiu, ktorá tu je. Ako najlepšie si čistého vína, povedzme si, že magistrát tiež nespí. Síce nerekonštruoval, ale vybudoval tisíce metrov štvorcových v súvislosti s električkou. Možno, že budúce volebné obdobie bude prioritou rekonštrukcia chodníkov, ale za mňa, ja naozaj, ja som rád, že sa tie chodníky, či už budujú nové, alebo obnovujú tie, ktoré sú naozaj staré a sú v zlom stave. Ale ja skôr vnímam kolegov alebo aj podnety, že bavme sa o nejakých vylepšeniach. Vylepšeniach, napríklad mi obyvateľ píše, že môžeme začať uvažovať nad nejakým aspoň percentuálnym, malým percentom svetlého asfaltu, uvažovať o tom, či to je zlé, dobré, či to je ekonomické. Možno, že časom, ja neviem, aj o tých obrubníkoch, ja nehovorím, že to musí byť teraz 100 % tých chodníkov a obrubníkov tak spravených, ale aspoň rozmýšľajme o nejakých vylepšeniach, však o tom to je, navzájom sa počúvajte. A pevne verím, že všetky účastné strany, ktoré sú v Petržalke, budú sa snažiť tie chodníky.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Technický list. Cesta prvej triedy má zvyčajne celkovú hrúbku asfaltových vrstiev 12 až 16 centimetrov. No, tých 50-60 je asi trochu niekde inde, že? To len tak medzi rečou, že? To len ja tak na margo toho, že kde sme potom pri tých číslach, že prosím, a to, že tu sa idete baviť o tom, že či 25 a 28 eur a 32 eur je nejaký rozdiel. 12 až 16 centimetrov a 50 až 60 centimetrov. To sme v inej galaxii, hej, že to sme, že násobky, násobky rozdielu, hej. Jasne, jasne, len 12 až 16 centimetrov z 50-60 si zväčša nepomýlim, lebo viem, o akých vrstvách sa bavíme. Pán poslanec Vydra s faktickou.

Ing. Jozef Vydra (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo. No, ja iba veľmi krátko a stručne. Na jednej strane je fajn, že sa tie chodníky naozaj opravujú. Mrzí ma len to, že momentálne technológia nie je prichystaná na to, aby sa mohli opravovať aj popri cestách. To znamená, že je cesta, potom je obrubník, potom je chodník a mal by byť obrubník ešte aj z tej ďalšej zelenej strany. Lebo tam je veľmi veľa takých chodníkov, ktoré majú obrovské bubny a presne to, čo už tu zaznelo, že najmä seniori a nielen tí majú obrovské problémy na tých 5 až niekedy možno 10 centimetrov vysokých bubnoch. Ale inú vec som chcel ešte povedať. Zadunajská cesta 1, 3, 5, tam pred týmto domom opravovali plynári. Plyn, urobili chodník a urobili ho tiež bez obrubníkov. Chodíte sa na to pozrieť. A neviem, či je v horšom alebo lepšom stave.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem za riadne vystúpenie, pán poslanec Pek.

Zdenko Pek (poslanec)

Ďakujem za slovo opäť. Ja si myslím, že som človek a môžem sa niekedy aj pomýliť, keď niečo rozprávam, 5 minút súvisle nad niečím premýšľam, sme tu online, sme tu live, nemám možnosť si tu niečo zostrihať. Takže verím, že sa môžem pomýliť. Stáva sa to aj tebe, starosta, a nikto ti tu potom neoponuje takto a toto. Vieš, toto mi trošku vadí, však bav sa s nami ako s ľuďmi. Furt sa baviš ako s nejakou plebsou s nami. Trošku mi toto vadí. Ja si myslím, že vždycky sme si vedeli nejakú reč nájsť spolu a toto mi extrémne vadí. A ja som to, samozrejme, našiel a išiel som sa teraz opraviť, že neni to tých 50. Zle som sa vyjadril, zle som to povedal. Stáva sa to. Myslím, že je to normálne, nie? Či? Ale, samozrejme, v tvojom prípade to asi je vždy normálne. Samozrejme, áno, bolo to zle povedané. A rád by som ešte teda povedal, my sa tu akože musíme baviť o tej kvalite, lebo jak si ty povedal možno v tom svojom prvom príspevku, že je to všetko taká hypotéza. My vlastne ani nevieme, čo tie tvoje chodníky vydržia a to bude proste možno tá zábava na konci dňa, že vlastne keď nevydržia, tak to bude ešte drahšie. A ten prúser je, že tie podložia nie sú spravené a práve tie podložia sú problém. Keď si čítal na SME-čku, vyjadrila sa o tom, myslím, že aj bývalá architektka Bratislavy, nepamätám si meno, ktorá vlastne hovorila, že opakuje Petržalka tie isté chyby z minulosti, to robili za socializmu, keď stavali vlastne tie chodníky. A tie podložia sú problém. Ty hovoríš, že ich opravuješ, ale ty v skutočnosti ten chodník, ako ho nazývame, nie je len tá nášľapná vrstva, ktorú vidíme a po ktorej chodíme. To robíš ty, ty meníš tie nášľapné vrstvy, čo je v poriadku, dajme tomu, lenže ten chodník je celá tá konštrukcia, ktorá je pod tým. A keď tá nebude dobrá, tak nebude ani ten povrch, lebo sa to navzájom ovplyvňuje a to treba proste povedať nahlas. Ja viem, že sa ti to nepáči, alebo ja viem, že to aj hráš na tú cenu, že tlačíš tú cenu čoraz viac nadol. Môže to byť nejakým spôsobom aj logické, lebo ideš tú rýchlosť, ideš ten čas, ja to beriem, len problém bude, že ono to nás o tých pár rokov proste len dostihne. A toto je celé, čo ja napomínam. Ja vlastne ani nehovorím, že to nerobíme vo vlastnej réžii. Ja len hovorím, že robme to proste len poriadne, tak sa to má robiť. To je celé. S nejakým garantom, s nejakým dozorom kľudne, s nejakou konzultáciou z nejakých profesionálnych firiem. Bude to možno drahšie, nebude to 30 eur, možno to bude viacej, ale keby sme sa to naučili, alebo naučila Mestská časť a s tým garantom a mali proste tú konzultáciu a niekoho, kto nám to bude robiť, alebo takto radiť, keď to tak poviem, a Mestská časť by to chcela robiť takto poriadnejšie, asi to nebude 30, možno to bude 45, furt by to mohlo byť lacnejšie, a to je ten princíp toho. A hlavne mal si aj ten prieskum posledný, kde bolo, kde ste sa pýtali na tie chodníky, ten myslím, že májový to bol, kde

bolo, kde aj, myslím, že tam bolo pod čiarou niekde, že 58 % z tých opýtaných alebo niečo si želá podložiť aj obrubníky. To je celkom vysoké číslo, to neni. No, mali ste to tam, však máme to na stránke. Máte to na stránke dokonca zverejnené, hej, takže to v poriadku, ale to je jedno.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Kto by chcel robiť málo a zarábať strašne veľa? Všetci. Je to možné? No, neni to možné. Keď si môžete vybrať, keď sa tých ľudí spýtaš, či chcú mať rýchlo, alebo chcú mať drahé, a pomalšie, vyberú si.

Zdenko Pek (poslanec)

Ale môžem si svoj čas doriešiť potom?

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Predtým si napríklad nemal príspevok a rozprával si dlhšie ako faktickú, keď si všimneš, a to si si vtedy nevšimol, že si rozprával dlhšie, no, takže.

Zdenko Pek (poslanec)

Ty si tiež rozprával ešte tu hodinu a, bohužiaľ, tak ďakujem, ale že si mi, že si mi dovolil a môžem teda minúť svoj čas ešte. Ja neviem, prečo sa stále tomu tak brániš, však ja ti vlastne nič zlé nehovorím. Ja len hovorím, že však robme to kľudne vo vlastnej réžii, ale poďme to robiť ešte lepšie, aj keď aj za nejakú vyššiu cenovku, ale stále nižšiu cenovku ako dodávateľ, lebo sa to dá. Keď to vieš toto urobiť, vieš určite aj podložie spraviť lacnejšie, vieš určite aj niečo iné robiť lacnejšie. Prečo nie, hej, lebo tam neni, nie sú tie vstupy, ktoré ten dodávateľ do toho dáva, ktoré sú vlastne tie drahé, robia tú cenu. Tak ja stále tomu nerozumiem, že prečo to musí ísť na úkor tej kvality, tá rýchlosť. Ja tomu nerozumiem, lebo môže nás to dosiahnuť. A ty to nevieš tiež. Ty mi hovoríš, že ja tiež neviem, ako to dopadne, lenže to ani ty nevieš. A to je ten najväčší prúser toho celého, že vlastne nikto to nevieme a hráme to iba také, že rúb alebo líc, hej, a niečo padne z toho a potom si to budeme tak ako vyčítať potom o 5 rokov, o 6, o 7, že opadol rúb, tak to vyšlo tebe, padol líc, vyšlo to mne, hej, tak to bude takáto ťaľhovačka. Lenže my práve, že chceme vedieť, že to bude dobré, nie? Všetci to je ten princíp toho, že robiť to efektívne, správne a možno pomalšie, ale bude to super. A môžeme sa tým, podľa mňa, všetci potom si poplieskať po ramenách, že to je super a že si to robil dobre. Ja si to proste teraz nemyslím len. Ja si nemyslím, že vlastná réžia je zlá. Ja si myslím, že ako sa to teraz robí, akým postupom, ako technologicky, ako sa niektoré veci vynechávajú, že to je to zlé. Takže nemusíme akože tu na seba útočiť zbytočne. Ja som ti vlastne toto chcel povedať tým celým. A že to by sa mohlo napraviť a nemuselo by to fungovať takto. To je celé. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

No a potom napríklad len sa vrátim naspäť k tebe, že povieš, že náš chodník má hrúbku 10 a viac centimetrov, to si povedal, pamätáš sa? A keď ti poviem, že nemá obrubník, tak a teraz ti poviem presne, čo si povedal. Cesta, pýtam sa ťa, cesta prvej triedy nemá obrubníky. A povieš mi, vieš prečo cesta prvej triedy nemá obrubníky? Lebo má väčšiu vrstvu, 12 až 16 centimetrov, preto nemá obrubníky. Náš chodník má 10 centimetrov a nemá obrubníky. Náš chodník 10 centimetrov vysokou vrstvou potrebuje mať obrubníky na peších a cesta prvej triedy 12 až 16 centimetrová, po ktorej jazdia 40-tonové kamióny 80-100 kilometrovou rýchlosťou, nemusí mať, lebo má väčšiu vrstvu asfaltu. To je zaujímavé, nie? To vôbec nesedí. Čiže zas akože bavíme sa o tom, že cesta,

ktorá je výrazne viac zaťažená, nevadí jej, keď má hrubšiu vrstvu, ale chodník, ktorý má väčšiu vrstvu, ten by ten obrubník mal mať, lebo sa volá chodník. Čiže neriešiš od vrstvy asfaltu, ktorá tam je, pritom argumentuješ presne tým istým, že cesta prvej triedy nemá obrubníky, lebo má väčšiu vrstvu asfaltu, tak tam ten obrubník byť nemusí. A presne ako hovoríš, keď máš 2-3 centimetre, lebo štandardne tie veci, čo sa opravujú, sa opravujú do 5 centimetrov, nenájdeš 5 centimetrov asfaltu, nedávajú, dávajú 2-3 centimetre asfaltovej vrstvy. Takže áno, na 2-3 centimetroch s tebou úplne súhlasím. Pri 3 centimetrovej vrstve asfaltu, ak tam nedáš obrubník, tak to môže ten koniec byť naozaj žľab. Keď máš 6, 7, 8, 10, 12 centimetrov, tak tam ten obrubník presne nepotrebuješ, lebo tam tú vrstvu máš a je to proste, funguje to inak. Ale dobre, akože, a teraz mne sa najviac páči, že robme to vo vlastnej réžii, robme to inak, hej. Ale ktokoľvek to robí, ešte raz, že normálne vypočítaj, že daj si tú robotu a vypočítaj počet metrov štvorcových ciest v Petržalke verzus počet metrov štvorcových opravených ciest v Petržalke magistrátom. Počet metrov štvorcových chodníkov v Petržalke verzus počet metrov štvorcových opravených za 8 rokov. Vynásob si týmto tempom, a teraz pozor, ideme do horších časov, ideme do konsolidácie, nie sú peniaze, zadlžení sme po uši na meste, koľko rokov bude trvať oprava v Petržalke? To nehovorím o tom, že Petržalka je druhotriedna, pretože my potrebujeme opraviť v iných mestských častiach, na Petržalku proste zväčša nevychádza. A potom si to vypočítaj, že v celom meste koľko to vychádza a kedy to mesto to opraví. A tie roky sú, že 100 plus. 100 plus je to, za 8 rokov, magistrát mal 8 rokov. 8 rokov to tí experti tam sedeli. Pán B. tam sedel, pán B. to pripomínal. Teraz už je na druhej strane, teraz už dodáva, ale predtým sedel ako poradca primátora a kontroloval to. Bol ten poradca, robil to a napriek tomu sa nezrýchlilo to tempo, nenašli sa peniaze na to, aby sa to opravilo v rozumnom čase. Opravuje sa to 100 plus rokov, tieto tempá, čo sú. A to sa nedá nikdy opraviť. Môžeme sa tu baviť o čom chceš, môžeme sa tu baviť, nemáme peniaze, neni hento, za 100 rokov sa neopraví, pretože 100 rokov je tak nekonečné množstvo času, že 100 rokov nevydrží nič. Ani 50 rokov nevydrží hentie veci. To sme v polovičnom čase. A teraz akože áno, my sa potrebujeme dostať do reálneho času, preto to robíme iným spôsobom. Chápem, prečo to nerobíme inak? Lebo sa to inak nebude dať stihnúť. Dá sa robiť podložie, ale jasné, že vieme upraviť podložie. Ale akým pôjdeme tempom? No áno, nevieme to opraviť za 8 rokov, budeme to opravovať 80 rokov. Prepáč, no je to tak. Akože ty krútiš hlavou, lebo ty to... A jasné, nie. Čiže prečo to potom magistrát neopraví pod 100 rokov? To je, mne sa to páči. Magistrát, veď ty máš normálne vzorovú, etalón dokonalosti je magistrát. Prečo magistrát nedokáže opraviť cesty a chodníky v rozumnom čase aj s podkladom, aj so všetkým? A Mestská časť to dokáže urobiť. Ja neviem, vy máte proste predstavu, že my sme asi mimozemšťania, že to, čo iné mestské časti to nedokážu opravovať. Nikto nedokáže opravovať v tých objemoch chodníky, ktoré sú. Je to vždy kompromis. Proste niekde musíš niečo upraviť. Lebo keď to budeš robiť tak, ako sa to štandardne robí, tak to proste buď bude strašne dlho trvať, alebo na to nebudeš mať peniaze, alebo to bude aj strašne dlho trvať, aj na to nebudeš mať peniaze. A môže sa ti to páčiť, môžeš s tým súhlasiť, môžeš s tým nesúhlasiť. Proste to je fakt. A teraz mojou úlohou je zabezpečiť opravu povrchov chodníkov, aby po nich ľudia mohli chodiť, aby tam neboli mláky. Môžeš sa ísť pozrieť, môže sa ti to nepáčiť. A tie chodníky sú funkčné. Tie chodníky sa nerozpadajú. Áno, súhlasím s tebou. Ja som presvedčený, že vydržia dlhšie ako tie chodníky, o ktorých hovoríš ty, ako tie chodníky, ktoré 3 centimetre opravujú, 4 centimetre opravujú dodávatelia. Uvidíme to o 5, o 10 rokov. A áno, hypoteticky máš pravdu, že ak sa mýlim, môže to byť problém, hej. Ale z toho, čo vidím, tak tie naše chodníky sú po 2, 3, 4 rokoch v lepšom stave ako dodávateľské chodníky po 2, 3, 4 rokoch.

Pretože tí dodávatelia, tie chodníky nám robili dodávateľsky pred 2, 3, 4, 5 rokmi. My vidíme, v akom sú stave, jak sú popraskané, jak sú porozpadávané. A stáli násobne viac a sú v zlom stave. Pán vicestarosta Karman s faktickou, jaj. Nie, pán poslanec Pek s faktickou.

Zdenko Pek (poslanec)

Ja vlastne, ja neviem, prečo stále do každej diskusie musíš vniesť to mesto. A vieš, to je taká istá otázka, že tak mesto má hlavne tých chodníkov, ciest, parkovísk a neviem čoho omnoho viac ako Petržalka. To je ako porovnávať Goliáša s nejakým trpaslíkom. To je akože hlúposť. Porovnávajú objemovo podobnú mestskú časť, keď tak chceš. Viem, že Dúbravka robí obrovské množstvá chodníkov, hej. Dokonca v dodávateľskej réžii. Takže to, akože poďme sa porovnávať takto. A to je také isté, ako mesto spravilo nejaké cesty, koľko spravila Mestská časť vo svojej správe. Hej, myslím, že nič skoro, ak vôbec. Takže načo toto vôbec otváraš? Ja tomu nerozumiem, toto porovnávanie. Úplne nezmyselné, proste porovnávanie. Čo bavíme sa tu o tvojich chodníkoch, robíš vo vlastnej réžii, rozhodol si sa, chceli sme to tak, vyskúšali sme to. A ja si proste myslím, že to úplne nie je korektné a nemyslím si to ani z vlastnej hlavy. Konzultoval...

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec Mravec s faktickou.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Ďakujem pekne. Ja to skôr vnímam tak, že okej, Petržalka robí vlastné chodníky. Keď niekde ja chodím po Petržalke a vidím, že nie sú vyspravené, ja nehovorím, že treba robiť všetky podlažia, ale vidím mnohokrát, že je to naozaj, že prepadnuté a tam som nevidel, že by to bolo opravované. Čiže bavme sa o nejakých zmyslupných zlepšeniach, vylepšeniach. Napríklad obyvateľ mi písal, ja ten šedý asfalt. Nevieme to vyskúšať, čo nám to povie, ako nám to ukáže. Máme klimatické, proste vysoké teploty. Skúsme aj, teraz nehovorím, že to treba všetko absolútne používať, tieto príklady, ale aspoň snažíme sa o nejaké zlepšenia, vylepšenia. Naozaj je vidno, že tie chodníky sa robia a verím, že časom sa budú robiť aj cesty. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Už som to niekoľkokrát hovoril, šedý asfalt. Treba si ísť pozrieť ten chodník, keď je čerstvo položený, je tmavošedý. A potom sa z neho odparuje a je bledšie šedý, bledšie šedý a bledšie šedý. Treba si ísť pozrieť 3 roky dozadu staré chodníky a sú blede šedé. A čerstvo nové chodníky sú veľmi tmavošedé. A je to stále ten istý asfalt. On proste mení farbu. On nevie byť, je šedý. Akože môže byť proste s nejakými prímiesami, neviem čo, ale stále je, že šedý, hej. Že proste on je tmavšie šedý, keď sa položí a je bledšie šedý po roku, dvoch, troch, keď proste sa z neho odparí nejaká časť veci, ktorá je v ňom. Čiže ten chodník, akože choďte si kludne pozrieť čerstvé chodníky, ktoré ktokoľvek robí, sú tmavošedé až čierne. A keď si ich pôjdete pozrieť o 2, o 3, o 4 roky, tak sú blede šedé. My ich nevieme, môžeme ich maľovať bielou farbou, ale proste to, proste oni menia farbu podľa toho, jak sú robené. Preto majú ľudia pocit, že je veľa tmavých, lebo sa veľa opravuje. Ale oni, choďte si pozrieť tie, čo boli robené pred 2, 3 rokmi, sú blede šedé. Pán poslanec Karman, vicestarosta Karman.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Ďakujem pekne za slovo. Ja si myslím, že robíme vylepšenia. Pre mňa vlastne každé vylepšenie je to, že tých chodníkov opravených je stále viacej a viacej. To je momentálne naším cieľom. Ale

to, čo ma z tejto diskusie zaujalo, bol vlastne ten moment, kedy sa toto šialenstvo, podľa mňa, spustilo a to bol presne ten článok od pani bývalej hlavnej architektky Konrád. Keď sa to uverejnilo v tom článku, až následne si, a teda mnohí z vás, ktorí tu aj sedíte, no tak ste si osvojili tento naratív, ako je to strašne zlé a nefunkčné a ako to Petržalka robí nekvalitne. A následne to malo, ja by som to chcel aj pripomenúť, pretože to malo vplyv na to, akým spôsobom sme tu rokovali, či už o rozpočte alebo o položkách na nákupy nákladných strojov. Ako to teraz nemáte problém povedať, že však my sme za všetko zahlasovali a všetko sme podporili. Ale ja si to pamätám ináč. To boli stále ťažké časy, kedy ste neustále vyhadzovali kapitálové výdavky na nákup nových strojov. Jednoducho neustále sa tento spôsob tuná kritizoval a spochybňoval a robíte to doteraz. Čo je ale pre mňa výsledkom? Pre mňa výsledkom je to, že keď sa to vo vlastnej réžii v 2023 začalo a idem sa prejsť od Fedinky smerom na Daňový úrad, kde sa robil, kde sa testovalo a vlastne spravili sa prvé chodníky, tak nevyzerá to síce najkrajšie, boli to prvé, na tom sa to chlapi učili, ale stále to nie je popraskané. Stále je to celistvý asfalt. Zatiaľ čo na viacerých miestach, si to pamätám z vlastnej skúsenosti, keď sme objednávali aj dodávateľsky, tie chyby, ktoré, či už niektoré boli reklamované, niektoré ani nie, že sa tak ako starosta spomínal, že vždy sa tam našiel nejaký dôvod, že prečo sa to nedalo vyreklamovať, ale tie chyby sa tam objavili prakticky ihneď. Niekedy po niekoľkých mesiacoch, ale ihneď to bolo viditeľné. Tuná ani po 3 rokoch nie je vidieť také pochybenia, ako to častokrát bývalo pri dodávateľských prácach. Za mňa je to teda dobrá indícia. Ja neviem teda, že ako to bude vyzeráť po 5 alebo po 10 rokoch, to sme asi zvedaví všetci. Ale tá indícia je dobrá. A som presvedčený o tom, že pokiaľ by sme to mali urobené, povedzme, jednou veľkou rámcovou zmluvou alebo teda nakontrahovanou zákazkou na také obrovské množstvá, tak po prvé by nás to stalo, že omnoho, omnoho viacej a takisto aj tá vymožiteľnosť a tá flexibilita by bola niekde, že úplne niekde inde. To, čo som chcel povedať, je, že ja som hrdý na to, že tuná rozmyšľame spôsobom, že sa nebojíme ísť do vecí, kde je na tom viacej práce, viacej problémov, je to viacej časovo náročné, treba si to naštudovať a pochopiteľne z toho vznikajú aj nejaké problémy. Ale o tom je vlastne práca, keď sa do niečoho pustíte vo vlastnej réžii. Niekedy ani nie je dôležitá tá celková cenovka, ktorá je na konci, ale to, že aký objem dokážete z toho vyrobiť a aká flexibilita pri tom je. Tuná ale, podľa mňa, je jasne preukázateľné, že je to aj omnoho výhodnejšie. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Pani poslankyňa Hájková. Nie, lebo si sa vypla.

Ing. Alica Hájková (poslankyňa)

Som sa vypla. V prvom rade, či si uvedomujeme, že sme v bode 1b. V druhom rade, ja sa chcem poďakovať starostovi, že opravil chodníky vo vnútroblokoch a vôbec mi nevadí, že tam nie sú obrubníky, pretože tam nikdy neboli. Babenky už konečne nepadajú na výmrazkoch. Ľudia sa tam radi prechádzajú. Vôbec mi je jedno, či to má 5 centimetrov alebo 3 centimetre. Vypadá to dobre. Napríklad takéto isté chodníky, keď sa pozrieš, STaRZ na Zlatých pieskoch robil chodníky, tiež nemajú obrubníky. Len ma mrzí, že z bodu čiastková správa z kontroly zase trištvrté hodinu kecáme o niečom, čomu niektorí ľudia ani len nerozumejú. Už to ukončíme. Ďakujem za spoluprácu.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Ak sa nikto ďalší nehlási, ukončujem diskusiu a poprosím návrhovú komisiu o

predloženie návrhu uznesenia.

Návrhová komisia

Návrh uznesenia znie, Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka berie na vedomie Čiastkovú správu z kontroly oddelenia správy verejných priestranstiev Mestskej časti Bratislava-Petržalka. Pán starosta, dajte hlasovať o tomto návrhu.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Spúšťame prezentáciu. Hlasovanie spustené.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

22 prezentovaných, 22 za, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0. Uznesenie sme schválili. Bod číslo 1.

K bodu č. 1.c

Návrh plánu kontrolnej činnosti miestnej kontrolórky mestskej časti Bratislava- Petržalka na obdobie 1. júla 2026 do 31. decembra 2026

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Bod číslo 1.C, a poprosím pani kontrolórku, Plán kontrolnej činnosti. Pani kontrolórka, nech sa páči.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Ďakujem za slovo. Predkladám vám v zmysle zákona o obecnom zriadení Plán kontrol na 2. polrok roku 2026. Témy, niektoré boli proste... som bola požiadaná o niektoré kontroly, ktoré sú tam uvedené, a niektoré sú presunuté z 1. polroka, ktoré sme ešte, teda, nestihli dokončiť.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Otváram diskusiu. Pán poslanec Tydor, nech sa páči.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Ďakujem. Podávam pozmeňovací návrh o doplnenie dvoch bodov. Bod 7: kontrola všetkých poslaneckých priorít schválených v tomto volebnom období, členenie: účel poslaneckej priority - čerpanie a celkový náklad na realizáciu; kontrola procesu zazmluvnenia; informácie o nerealizovaných a nedočerpaných prioritách, to znamená, kde skončili nevyčerpané priority. Bod 8: kontrola zmlúv o zákazke, ktoré pre mestskú časť realizovalo Detské centrum Sielnica. Členenie: transparentnosť verejného obstarávania, štandardná zmluva v súvislosti so 100% preddavkovou fakturáciou pri všetkých zmluvách s Detským centrom Sielnica, s výnimkou rámcovej zmluvy. Bod 7 je to, čo žiadal pán starosta a čo sľúbil, že dá. Nedal, tak ho suplujem. Bod 8 vychádza vlastne zo zistených skutočností.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ak sa nikto nehlási, poprosím návrhovú komisiu o predĺženie do... neviem.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Chcem sa opýtať, chcete niektorú z tých kontrol, ktorá je v tom návrhu vynechať a zameniť za tieto dve?

Ing. Marek Tydor (poslanec)

A už ide. Na rovinu neviem, závisí od toho, či to budete stíhať, alebo je to už nad rámec.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

To nemáme šancu stihnúť, aj keď sme už štyria.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Ok, v tom prípade by som poprosil tieto dve kontroly predradiť.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Dobre a ktoré mám vyhodiť z toho plánu?

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Za mňa predradiť, čo sa nestihne, to sa presunie do ďalšieho polroku.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Dobre.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Neviem, aký navrhujete, skúste mi poradiť, aj tak niektoré kontroly, keď nestihniete, tak ich preradzujete.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Áno, robíme to, aby sme teda stihli.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Skúsme ísť touto cestou.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Dobre, pôjdeme tou istou cestou.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Ďakujem veľmi pekne.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Budeme hlasovať o dopĺňujúcom návrhu pána poslanca Mareka Tydora, doplnenie Plánu kontrol, tak ako je uvedené v návrhu pána poslanca Mareka Tydora. Dajte, prosím, o tom hlasovať. OK, tak ho môžeme prečítať. Znenie návrhu uznesenia: Doplnenie Plánu kontrol o témy: bod 7, kontrola všetkých poslaneckých priorít schválených v tomto volebnom období v členení po a) účel poslaneckej priority, po b) čerpanie a celkový náklad na realizáciu, po c) kontrola zazmluvnenia,

po d) informácia o nerealizovaných a nedočerpaných, kde skončili nevyčerpané priority. Bod 8 kontrola zmlúv a zákaziek, ktoré pre mestskú časť realizovala DC Sielnica v členení, po a) transparentnosť verejného obstarávania, po b) štandardnosť zmlúv v súvislosti o 100% preddavkovou fakturáciou pri všetkých zmluvách s DC Sielnica s výnimkou rámcovej zmluvy. Dajte, prosím, hlasovať o návrhu, tak, ako je uvedené v návrhu.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujme sa a hlasujme.

Referát organizačných vecí

Spúšťame prezentáciu. Hlasovanie spustené.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

18 prítomných, 15 za, 3 sa zdržali, nehlasovalo 0. Uznesenie, pozmeňujúci návrh sme schválili. Poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Budeme hlasovať o návrhu ako celku Návrh kontrolnej činnosti miestnej kontrolórky mestskej časti Bratislava- Petržalka na obdobie 1. júla 2026 do 31. decembra 2026 vrátane pozmeňujúceho návrhu, ktorý sme prijali. Návrh uznesenia znie: Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava- Petržalka schvaľuje Plán kontrolnej činnosti miestnej kontrolórky mestskej časti Bratislava- Petržalka na obdobie od 1. júla 2026 do 31. decembra 2026. Pani vicestarostka, prosím, dajte hlasovať o tomto návrhu.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujme sa a hlasujme.

Referát organizačných vecí

Spúšťame prezentáciu. Hlasovanie spustené.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

22 prítomných, 19 za, proti 0, zdržali sa dvaja, nehlasovalo 1. Uznesenie sme schválili.

K bodu č. 1.d

Informácia o plnení prijatých opatrení z kontrol vykonaných útvarom miestnej kontrolórky MČ Bratislava-Petržalka za rok 2025 a starších kontrol

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Bod 1.C, Informácia o plnení prijatých opatrení z kontrol vykonaných útvarom miestnej kontrolórky. Poprosím o úvodné slovo pani kontrolórku.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Ďakujem za slovo. Predkladám vám materiál v zmysle uznesenia z roku 2018. Ide o Informáciu o plnení nápravných opatrení z vykonaných kontrol, tentokrát je to za rok 2025. V materiáli máte uvedené, ktoré kontroly boli predložené do Miestneho zastupiteľstva za prvý polrok. Je tam znenie zistenia nedostatku, aký sme zistili, odporúčanie nášho útvaru, nápravné opatrenie, aké bolo

prijaté, kto je zodpovedný, termín toho jednotlivého plnenia, termín celkového plnenia. A potom je tam plnenie, ktoré buď my komentujeme nejakým spôsobom, alebo nám tá povinná osoba preukázala plnenie.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. Otváram diskusiu. Ak sa nikto nehlási, poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Návrh uznesenia znie, Miestne zastupiteľstvo v Mestskej časti Bratislava-Petržalka berie na vedomie Informáciu o plnení prijatých opatrení z kontrol vykonaných útvarom miestnej kontrolórky MČ Bratislava-Petržalka za rok 2025 a starších kontrol. Pani vicestarostka, dajte prosím hlasovať o tomto návrhu.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujeme sa a hlasujeme.

Referát organizačných vecí

Spúšťame prezentáciu. Hlasovanie spustené.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

24 prítomných, 24 za, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Uznesenie sme schválili.

K bodu č. 1.e

Stabilizácia zamestnancov MŠ, ZŠ a implementačné zmeny po prijatí balíka školských zákona v MŠ, ZŠ v zriaďovateľskej pôsobnosti MČ Petržalka

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Bod číslo 1.E, Stabilizácia zamestnancov MŠ a ZŠ. Úvodné slovo poprosím predkladateľa, pána poslanca Mravca.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Ďakujem, pani vicestarostka, za slovo. Názov materiálu je "Stabilizácia zamestnancov materských škôl, základných škôl a implementačné zmeny po prijatí balíka školských zákonov v školách v zriaďovateľskej pôsobnosti Mestskej časti Bratislava-Petržalka". Mestská časť má dlhodobo nedostatočný počet pedagogických a nepedagogických zamestnancov v školách, ktoré sú v zriaďovateľskej pôsobnosti. Tento stav je dlhodobo neudržateľný a má priamy súvis aj s kvalitou vzdelávania. Za jednu z hlavných príčin nedostatočného počtu pedagógov, ako aj nepedagógov, je nedostatočná výška platu a odmeny pre lokalitu, kde poskytujú prácu. Zmeny sa nedajú uskutočniť jednorazovo, ale je možné tento dlhodobý proces naštartovať. Tu je potrebné uviesť, že na pozitívnych zmenách musí záležať najmä Mestskej časti Bratislava-Petržalka. Kvalitné vzdelávanie a dobré hodnotenie výsledkov školy je pri tom kľúčové. Tu je potrebné zdôrazniť, že hodnotení INEKO predbehli všetky, napríklad základné školy v zriaďovateľskej pôsobnosti Petržalky, všetky súkromné školy. Dáta sú dostupné na stránke INEKO. Je to jeden z mnohých faktorov, ktoré však nie je možné prehliadať a podceňovať. Súčasne, v októbri 2025, bol schválený balík školských zákonov, vrátane nového zákona o školskej správe. Tieto zákony sú účinné od 1.

1. 2026. Vyššie uvedená novela zákona rieši lepšie, logickejšie a územne správne vyriešenie obvodov škôl a škôlok. Aj napriek dlhšiemu obdobiu od prijatia balíka školských zákonov neboli Mestskou časťou Bratislava-Petržalka predstavené konkrétne zmeny, ktoré Petržalka pripravuje a nastanú pre školský rok 2026/2027. Materiál nezaväzuje žiadnym spôsobom úrad, ako má ďalej postupovať, iba žiada starostu, aby predstavil konkrétne návrhy opatrení smerujúcich k stabilizácii zamestnancov škôl a súčasne predstavil jeho finančné zabezpečenie formou úpravy rozpočtu. Súčasne materiál žiada starostu, aby predstavil návrh opatrení k implementačným zmenám po prijatí balíka školských zákonov v školách v zriaďovateľskej pôsobnosti Mestskej časti Bratislava-Petržalka. Pani vicestarostka, otvorte diskusiu alebo vráťte slovo.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Otváram diskusiu. Ak sa nikto nehlási, poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Budeme hlasovať o návrhu uznesenia pána poslanca Juraja Mravca tak, ako bolo uvedené v návrhu. Pani vicestarostka, prosím, dajte hlasovať.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasujte, prosím.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

23 prítomných, 16 za, proti nula, zdržalo sa sedem, nehlasovalo nula. Uznesenie sme schválili.

K bodu č. 1.f

Súdny spor o zaplatenie istiny vo výške 4.288.728,94 eur s príslušenstvom - aktualizácia informácií

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Bod číslo 1.F, Súdny spor o zaplatení istiny vo výške 4 288 728,49 €. Poprosím predkladateľa o úvodné slovo.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Ďakujem, pani vicestarostka, za slovo. Viacerí z nás vieme, že prebieha súdny spor medzi Petržalkou a hlavným mestom o niekoľkomiliónovú sumu, s príslušenstvom. Informácie o priebehu alebo aktualizáciách súdneho sporu o dôvodnosti sa dozvedáme z médií. Osobne som žiadal o viacero informácií, s tým, že úrad ich odmietol, alebo respektíve poskytol ich len čiastočne. Na základe toho, že tento spor môže mať pre Petržalku značné dopady, či už pozitívne aj negatívne, som spracoval návrh uznesenia, ktorý prečítam: Miestne zastupiteľstvo Bratislava-Petržalka za A) žiada starostu, aby bez zbytočného odkladu najneskôr v lehote 30 dní odo dňa prijatia tohto uznesenia požiadal advokátov zastupujúcich obe sporné strany, ako aj Magistrát hlavného mesta o poskytnutie správy vyjadrenia k aktuálnemu stavu sporu a dôvodnosti tvrdenia sporných strán v právnej veci vedenej Mestským súdom Bratislava IV, číslo konania 42C/72/2025, v konaní o

zaplatenie 4 288 728,94 € s príslušenstvom. Tieto správy vyjadrenia následne žiada zastupiteľstvo predložiť ako info materiál do najbližšieho rokovania zastupiteľstva. Termín 30. 7. 2026. Za B) žiada starostu, aby zabezpečil pravidelné informovanie zastupiteľstva o danom spore, procesných úkonoch, poskytol všetku s tým súvisiacu dokumentáciu, najmä vyjadrenia a aj s prílohami, informoval o rizikách a možných dopadoch sporu, vývoji sporu, možnostiach ukončenia sporu a očakávaných dopadoch na rozpočet. Termín priebežne. Za C) žiada starostu, aby zabezpečil plnenie tohto uznesenia. Termín priebežne.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Otváram diskusiu. Ja len krátko poviem, že, teda ešte Janko asi sa vyjadrí, že, podľa mňa, to nemôžeš myslieť vážne, toto akože. My sa, my sa tu ako, my si máme vypýtať od, my máme dať našu analýzu, máme sa baviť túto s našimi poslancami, ktorí sú zároveň kvázi úplne v konflikte záujmu, že je tu pani námestníčka, ktorá vlastne je tiež súčasťou tej opačnej strany, že ja neviem, akože to je, podľa mňa to je absolútne až nereálne, ako keby, ja neviem, keď aj na hlavnom meste teda alebo my dáme a teda oni nedajú a teda ja to budem pani námestníčke alebo, to ako, chápeš, že ja si myslím, že teda máš dostatočne veľa vysokých škôl a myslím, že si aj právnik. Ja som, ja som iba učiteľka hudby a ja tomu tak rozumiem, že to úplne akože, že asi to nie je úplne akože, ja chápem, že ty o tom chceš vedieť, ale je to proste spor medzi dvoma samosprávami, ktoré proste ako vzájomne tu sedíme na zastupiteľstvách, tak ako, podľa mňa, ako môj laický názor je, že mesto nebude chcieť dať starostovi Hrčkovi nahliadať do ich, a tiež je poslanec na meste, do toho, akým spôsobom oni nad tým uvažujú a kde oni vlastne vidia ten dôvod, prečo si myslia, že oni sú v práve a prečo si nemyslia, že, mne to úplne naozaj, že nedáva žiadnu logiku. Ja tento, určite tento materiál nepodporím. Nech sa páči. Nech sa páči s faktickou, Juraj.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

No, zareagujem tak jednoduchšie, aby to bolo, aby to mohol každý navnímať.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem, aby som to aj ja, učiteľka hudby, pochopila.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Jasné. Nie, ako, ja si učiteľky hudby vážim a vážim si každého. Čo sa týka, ak niekto podá žalobu, tak súd ju pošle protistrane. To znamená, od toho okamihu tá druhá strana pozná kompletnú právnu analýzu tej veci. Tam už nie je čo skrývať. A zas naopak, to vyjadrenie sa potom posielajú druhej strane, tak aj tí majú kompletné vlastne všetky veci, vedia o nich, hej, tie karty sú rozdane, s tým, že je koncentrácia konania a už na neskôr uvádzané okolnosti sa neprihliada. Čiže všetko je už momentálne rozdane. Ale mňa napríklad zaujímajú obsahové veci. Komunikačné alebo vychádzali články, že sme mohli žalovať osem, žalujeme štyri. Ja sa pýtam, prečo nežalujeme osem, prečo žalujeme štyri, alebo prečo žalujeme štyri, alebo prečo nežalujeme. Ja si naozaj ako právnik, je to veľmi významný spor z hľadiska výšky istiny. Tie dopady naozaj môžu byť zásadné a to zastupiteľstvo by malo byť informované aj o tomto spore a možných dopadoch. Čiže treba komunikovať so zastupiteľstvom.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S riadnym príspevkom, pán poslanec Karman.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Ďakujem pekne za slovo. Juraj, hovoríš, že toto môže mať dopady pozitívne alebo negatívne. Ja hovorím, že doteraz Petržalka, respektíve na Petržalku, to malo iba negatívne dopady. Celé konanie magistrátu v doterajšej histórii malo finančné negatívne dopady. Zjednodušene: štát posielal príspevok na každého škôlkara podľa vtedy platnej legislatívy cez magistrát. To malo pretiecť. Lenže na základe štatútu si, si magistrát zadržiaval približne polovicu tých peňazí dlhé roky. A na tomto, na tento fakt starosta Hrčka upozorňoval, ja si myslím, že aj pomerne hlasito a pravidelne pripomínal, že tento výpočet je potrebné upraviť. A je to potrebné upraviť hlavne kvôli tomu, že v tom čase sa začali vytvárať nové miesta v škôlkach a každým jedným sa vytvárala prevádzková strata na ich fungovanie. To sa priebežne o nejakú malú čiastku upravilo a potom prišiel rok 2024, myslím, kedy v Národnej rade prešla novela, ktorá, ktorá prikázala vlastne de facto magistrátu, aby celá táto čiastka išla mestským častiam. Podobne ako sa to robí pri cirkevných školách, podobne ako sa to robí pri súkromných školách. A tu sme sa dostali do toho protiprávneho konania. Magistrát aj napriek tomu, že vedel, čo sa stalo, aj napriek tomu si zvolil cestu, ktorá je podľa názoru mestskej časti bola v rozpore so zákonom, a preto sa tá žaloba týka len tohto jedného roku. A prečo štyri a nie osem? Nechcel by si náhodou presnú právnu analýzu toho? Nech si to vedia, že úplne všetko prečítať aj protistrana? Toto chceš teraz, že aby sme všetky naše, náš, celú našu prípravu, aby sme teraz odkryli karty jednostranne z našej strany? To je to, čo sa Ivetka snažila naznačiť. To je podľa teba úplne v poriadku? Lebo ja by som to privítal, teda napríklad z magistrátu, akú taktiku majú pripravenú. Však nech nám povedia. Super, pripravíme sa aj my. Naozaj ti to nepríde vôbec divné, toto? My tu máme, neviem, osem asi poslancov, ktorí hlasovali proti záujmom Petržalčanov. Proti záujmom Petržalčanov si hlasoval Sarlós, Kratochvílová, všetci, ktorí tam sedíte v Mestskom zastupiteľstve, a obrali ste Petržalčanov o peniaze. Doslova. A ty chceš, aby títo poslanci tu dostali informácie, že ako sa Mestská časť pripravila na tento spor? To hovorila Ivetka. Ako učiteľka hudby.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

No a ja som to pochopila. S faktickou pani námestníčka Kratochvílová.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Pán vicestarosta, vyhradzujem sa voči tým tvrdeniam, ktoré ste teraz vyslovili. Nejaké, že sme niekoho o niečo pripravili. Chcem len teda pripomenúť, že to nebolo, že mesto niekoho o niečo pripravilo, ale išlo o dohodu všetkých mestských častí. Veľmi dobre viete, že 16 mestských častí zo začiatku aj teda s mestskou časťou Petržalka, 17 sa na niečom dohodli. Potom pán starosta znova nepodpísal, 16 ich podpísalo. Takže buďte taký dobrý, hovorte teda ako v kontexte tieto informácie. Hlavne neobviňujte z vecí, ktoré ste tu povedali. Naozaj sa veľmi ostro voči tomu ohrádzam. A čo sa týka tohto bodu, pán Mravec, tak necháme to na súd. Je to na súde. Ja si myslím, že tak je to v poriadku. Nezhodneme sa s mestskou časťou. Mali sme nejaké rokovania, ale teraz to treba nechať na súd. Ďakujem.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou pán poslanec Mravec.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Ja ešte raz zareagujem. Ako právnik to jasne hovorím, že akonáhle príde žaloba protistrane, tak

tá protistrana už vie o všetkom, kompletnej právnej argumentácii daného sporu, hej. Čiže tam nie je čo nejakým spôsobom schovávať alebo tváriť sa, že niečo musíme schovávať. Naopak, už nie je možné neskôr ani právne, ani skutkové okolnosti dopĺňať. Čiže táto argumentácia, ja ju chápem, ale treba vnímať ako objektívne fakty. Za ďalšie, točíme sa okolo štatútu. Štatút upravuje, upravujú, upravujú mestskí poslanci, ale aj je tam proste kolektívne rozhodovanie. My nemôžeme povedať subjektívne si z niečoho z toho vybrať, že je to zlé a teraz ideme niečo riešiť. A práve preto aj tento materiál má za cieľ vlastne, aby sme vedeli, prečo sa súdime. Že či to, či to teda je, nie je, čo tam je napísané, lebo ako je to veľmi veľká suma a rád by som sa napríklad ja oboznámil aj s aktualizáciami. Nás Mestská časť ako zastupiteľstvo neinformuje vôbec, hej. Ja sa dozvedám viacej z médií než od, od úradu, hej. Prosím, berte to aj z tohto uhla pohľadu, že podľa, pri tak veľkom súdnom spore by ma, by z hľadiska úradu mali, mali informovať zastupiteľstvo na nejakej pravidelnej báze raz za štvrt' roka a nie že to držíme proste pod pokličkou a za päť rokov je to taký vabank, hej. Môže to vybuchnúť.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ak sa nikto nehlási, uzatváram diskusiu. Poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Budeme hlasovať o návrhu uznesenia pána Mravca 1.F, tak ako bolo, bolo prednesené v príspevku, tak, ako je uvedené v návrhu. Pani vicestarostka, dajte prosím hlasovať o tomto návrhu.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujme sa a hlasujme.

Referát organizačných vecí

Spúšťame prezentáciu. Hlasujte prosím.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

20 prítomných, 10 za, 6 proti, štyria sa zdržali. Uznesenie nebolo schválené. Teraz ide to o tie, o to parkovisko.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Teraz ide bod číslo 15.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Áno.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Nie, 15, ten, čo je o 15:00.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Áno.

K bodu č. 9

Návrh kúpy novovytvorených pozemkov registra „C“ KN parc. č. 3603/70-90 a parkovacích

státí na novovytvorených pozemkoch registra „C“ KN parc. č. 3603/70- 90 a na pozemku registra „C“ KN parc. č. 3604 v lokalite Rusovská cesta

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S termínom na 15. hodinu máme bod číslo 9, a ja by som len teda vysvetlil: pred, na poslednom zastupiteľstve sme vám predkladali zámer na kúpu novovytvorených pozemkov s parkovacími státiami na Rusovskej ceste, tento zámer neprešiel. My sme si ten navrhli dali návrh kúpy novovytvorených pozemkov, ono vychádza to. Je to o 15:00, schválený, ako s konkrétnym časom o 15:00. Ja len, jedna, jedna z vecí: oslovili ma ľudia, teda zástupcovia, zástupca vlastníkov, ktorí tam bývajú, a dopredu upozorňujem teda, že nebudeme akože sa baviť o kúpe, lebo teraz to nejde o kúpe, ale ide o to, aby ja som tu nebol v tom čase, keď sa o tom materiáli rokovalo v minulom, na minulom zastupiteľstve. To, čo je vec, ktorú si treba vyjasniť, je, že robí sa parkovacia politika, všetci sú za. Je nedostatok parkovacích miest, vedia o tom všetci. Na Wolkrovej je asi 4 alebo 5 rokov sľúbený parkovací dom, zatiaľ je iba sľúbený a nepostavil sa tam. Na Petržalka City strane je postavený dom, ktorý má svoju cestu a nejaké parkovacie miesta. Časť pozemkov patrí Petržalka City, časť pozemkov patrí hlavnému mestu, ktoré sú prenajaté a na tom sú parkovacie miesta. Pred pol rokom prišla žiadosť, že teda tie pozemky, ktoré majú prenajaté pod parkovacími miestami, chce tá firma okolo Petržalka City odkúpiť. A z toho, čo som ja mal informáciu, samozrejme, tie parkovacie miesta chceli ďalej predávať tým ľuďom, čo tam sú. Čo sa nám ale stane, je, že podľa toho, čo sme si kontrolovali dokumentáciu, na tej strane, bohužiaľ, niekto to tak v minulosti schválil, ja som to nebol, nie sú žiadne verejné voľné parkovacie miesta. Čiže na tej strane neostane ani jedno jediné verejné parkovacie miesto, kde by sa mohlo dať. Čiže ja som dal takú podmienku, že ak máme súhlasiť ako Mestská časť s predajom tých pozemkov, tak chcem, aby časť tých pozemkov, alebo teda tých parkovacích miest, ostalo verejných, kde bude existovať parkovacia politika, kde budú môcť ľudia parkovať. Samozrejme, ja neviem, je tam 100 parkovacích miest, nikto nečaká, že všetkých 100 parkovacích miest zostane verejných, ale nejaká časť parkovacích miest na tej strane by mala ostať verejných, 10, 15, 20. Takže dostali sme ponuku na kúpu 20 parkovacích miest vo výške 300 000 eur, neviem, či to je s daňou alebo bez dane, sa priznám, to si nepamätám. A teraz, o čom sa bavíme, je, že samotní obyvatelia, ktorí tam bývajú, riešia problém s parkovaním. Samozrejme, že by boli radi, aby tam nejaké verejné parkovacie miesta v budúcnosti ostali. A teraz, ten zámer sa na minulom zastupiteľstve neprešiel. A teraz na rovinu, že aj keď sme sa o tom paradoxne s pánom Karmanom, vicestarostom, bavili, áno, nikdy v minulosti sme úplne presne takéto niečo nekupovali, riešili sme skôr na Slnečnicoch vysporiadavanie parkovacích miest, keď si spomínate, lebo tam sú tiež proste cesty odovzdané, je to súvislá oblasť, neexistujú tam verejné parkovacie miesta, je tam tiež nejaká, nejaká doľahovačka, nejaká časť parkovacích miest sa v rámci toho memoranda odovzdáva do správy aj s cestami, niektoré sú rozpredané a podobne. Áno, je pravda, že to Petržalka City je trochu špecifické v tom, že cez cestu na druhej strane sú parkovacie miesta okolo Wolkrovej, kde sa parkovať dá, čiže nie je to neprekonateľný problém. Preto sa tam tiež o tom bavíme, že nie je problém parkovanie ako celok. Avšak stále, môj súkromný názor, ja netvrdím, že to je, beriem to skôr naozaj, že pociťovo, nejaká časť parkovacích miest by tam mala ostať vo verejnom režime. Či to bude 10, 15, 20, je na otázku, ale akože dobre, keď sa povie, že žiadne, tak žiadne. Ja to neviem vyriešiť, je to na, bez zastupiteľstva sa to kúpiť nedá. Napriek tomu, hovorím, dal som zaradiť, trochu nešťastne, ako návrh kúpy, ale bavíme sa proste stále ešte raz o zámere. Nebol som tu, dokonca mne samotný vicestarosta hovorí, že za to nehlasoval, lebo nebol, nevedel, nebol

o tom presvedčený, že to je správne. Hovorím, a diskutovali sme presne o tom, že čo sa rieši, čo sa nerieši a že či takéto kúpy sa majú robiť a či to nie je nejaký precedens pre budúcnosť. Hovorím, je niečo podobné na Slnčniciach, rozdiel Slnčníc je, že Slnčnice sú veľká súvislá oblasť, kde neexistujú alternatívne verejné parkovacie miesta. Tu cez 4 prúdy existujú alternatívne verejné parkovacie miesta, čiže nie je tá situácia rovnaká, súhlasím. Parkovacích miest je stále nedostatok, má sa tam stavať, teda na Wolkrovej, na existujúcom parkovisku sa má stavať dvoj- troj- štvorposchodový parkovací dom, nikto nevie zatiaľ kedy, ale teda projekt bol odprezentovaný a prisľúbený. A teraz, akože je k tomu, že áno, nejaké parkovacie miesta verejné na tejto strane, hej, a ak áno, aké. Ak nie, beriem, že proste dáme nie, zamietavé stanovisko, len potom sa bavíme o tom, že čo s tým pozemkom, lebo ten pozemok je prenajatý. A hovorím, mne to zase príde, že predať ten pozemok, aby sa z toho parkovacích miest stalo niečo, čo sa bude obyvateľom a firmám predávať, mi tiež úplne nepríde šťastné riešenie, lebo potom sa vlastne z parkovacích miest, ktoré tam dneska sú a nie sú regulované, stanú súkromné parkovacie miesta, čo tiež nie je, podľa mňa, úplne ideálny stav parkovísk, ktoré tam sú. Ale je to takýto materiál, hovorím, keďže ma odtiaľ kontaktovali nejakí ľudia a zástupca vlastníkov, tak preto sme to dali na 15. Prosím, k tomuto ešte raz, keď teda ja môžem poprosiť, že diskusiu, hovorím, nebol som na tej predchádzajúcej a dokonca hovorím, samotný môj vicestarosta za to nehlasoval, nie že by to bol problém, akože vysvetľovali sme si nejaké veci. Takže hovorím, nie je to jednoznačné, beriem, že to je uhol pohľadu, ale otázka znie potom, že akým spôsobom rozmyšľáme a akým spôsobom sa stavíme k parkov, takémuto typu parkovacích miest. To, čo by už malo byť vo všetkých ostatných projektoch, by sa mali budovy stavať s verejným, nejakým počtom verejných parkovacích miest, tak sa štandardne stavajú a kolaudujú, kde sa ten, kto stavia budovu, dostane pokyn, že musí mať, alebo teda v tých rozhodnutiach má, že musí tam byť, ja neviem, 20, 30, 40 verejných parkovacích miest, ktoré slúžia na obsluhu, na návštevy a podobné veci, hej. Čiže len hovorím, toto už je niekde, že toto už sme niekde, kde toto sa povolilo a postavilo pred 10 a viac rokmi, čiže to už späť vrátiť nevieme, tie povolenia boli také, aké boli. Teraz máme jednu z možností tú situáciu vyriešiť. Nemám, nemáme na to žiadny kľúč, nemáme na to zatiaľ žiadny, nazvem to, precedens, ako takéto prípady riešiť, ale treba si to povedať pre budúcnosť. Toľko k tomu s faktickou, pani poslankyňa Milincká a pani poslankyňa Pätoprstá-Smatana.

Ing. Lenka Milincká (poslankyňa)

Ďakujem za slovo. Ja som sa minule, ty si tu nebol, pán starosta, pýtala teda, že či tieto miesta, ak ich teda schválime, budú v budúcnosti zaradené do bratislavskej parkovacej politiky PAAS.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Majú ostať verejné. A teraz zase sa budeme baviť o tom, že či majú byť v systéme PAAS, úprimne, no keď kúpim za 300 000 parkovacie miesta, tak ich asi za 300 000 takto zadarmo nechcem odovzdať. Čiže akože áno, pokiaľ nejakým spôsobom.

Ing. Lenka Milincká (poslankyňa)

Je tam nejaká kompenzácia.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Čiže, čiže takto, že cieľ je, a teraz takto, že bavme sa, prvá vec, filozoficky, má ostať v tej časti, ja neviem, koľko tam je bytov a je tam asi 100 parkovacích miest vonku, a hovorím, bavíme sa, že

asi tam nemá, nevieme vyriešiť všetkých 100 parkovacích miest, ktoré sú vonku predtým. Môj súkromný názor je, že by tam nejaká časť parkovacích miest mala ostať verejná, respektíve v režime, ktorý bude deklarovaný, či už systémom PAAS alebo nejakým iným špecifickým systémom, ale mali by ostať v nejakom počte, lebo sú tam nejaké prevádzky, budú tam chodiť ľudia. Nemyslím, že nepovažujem za správne, aby sa samospráva, či už mesto alebo Mestská časť, vzdali všetkých parkovacích miest, lebo keď sa to stane, oni sa všetky rozpredajú, tak ako sa to dialo na Slniečniciach, a už tam nikdy verejné parkovacie miesto na tej strane nebude. Čiže môj, môj súkromný názor je, že by tam nejaké mali ostať v počte 5, 10, 15, 20, neviem posúdiť, je to, záleží, je to individuálne a za akých podmienok, to je presne otázka ceny a dohody. Pani poslankyňa Pätoprstá-Smatana.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Vidím tam naozaj dve jediné možné situácie a tá situácia, tá, ktorú ste vraveli, že to bude súkromné parkovacie miesto, ktoré bude môcť využiť iba jeden vlastník, prípadne firma, ktorá tam môže mať v nejakom čase svojich, teda klientov. A druhá vec je, že sa to dostane do majetku mestskej časti, tak pre mňa je, samozrejme, úplne racionálne, keďže tá druhá strana, podľa mňa, nie je reálna pre parkovanie verejnosti. Je to cez tú štvorprúdovku, nie sú tam bohvieaké prechody, neviem si predstaviť, že by tam tí ľudia parkovali na tej druhej strane. Čiže pre mňa je to, aj tá cena za jedno miesto 15 000 je podstatne nižšia, ako je v garážových domoch, čiže cena tiež nie je nejaká nereálna. Čiže ja by som sa určite priklonila asi k tomu odkúpeniu, teda k tomu zámeru, že ak schvaľujeme, že dopĺňate autoremedúrou, že sa jedná o zámer, ešte si to teda preberieme.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Sme v zámere, áno, ospravedlňujem sa, materiál sa volá „Kúpa“, ale sme v zámere. Pani námestníčka Kratochvílová.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Ja mám iba jednu otázku, nenašla som to teraz v materiáli, nebola výstavba týchto parkovacích miest súčasťou toho výpočtu, ktorý je potrebný pre ten bytový, pre tie bytové domy?

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Podľa mňa bol, ale.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Ale nevidím to v materiáli.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ale kontrolovali sme, že či sú schválené ako verejné, že či musia ostať verejné, lebo to, že sú schválené, že museli byť vybudované, to sú, ale keď sme sa pýtali, že, lebo štandardne sa pýta, že toľko je povinnosť vybudovať parkovacích miest a toľko musí byť verejných. A tieto proste, to, čo sme pozerali, nie sú vo verejnom. A ono celkovo tam je ešte trochu problém, že komu patrí tá komunikácia a tak ďalej, že tie parkovacie miesta tam nie sú úplne, ono je to niečo podobné, keď si predstavíte na Bosákovej, na Bosákovej boli parkovacie miesta, ktoré boli predané, pozemok, ale nebola predaná samostatná komunikácia, potom sú tam rôzne spory a tak ďalej. Čiže ono nie je to úplne, že toto je trošku špecifická situácia, lebo toto nejde z.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Dobre, beží mi čas, ja len teda otázku, že či teda teraz nejdeme kupovať niečo, čo bolo povinnosťou developera vybudovať v rámci výstavby bytového domu.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Áno, ale z toho, čo som pochopil, je to povinnosť vybudovať, ale nie je to nikde obmedzené, že to môže predať, hej, že to akože teda ja mám také, takú, takú informáciu, že kľudne, ak bude informácia, lebo pozor, on to nevie ešte úplne vysporiadať, pokiaľ nemá kúpené pozemky pod tým, hej. Čiže my sme v nejakom stave, len prosím, že doteraz to bolo, že sú tam parkovacie miesta, on platil nájom za nejakú časť pozemkov, ktoré boli pod nejakou časťou parkovacích miest, asi úrovni, ja neviem, polovica toho jedného radu, hlavnému mestu. A teraz prišla žiadosť, že chcú tie pozemky odkúpiť a ja som povedal, že nesúhlasím s odkúpením, pokiaľ sa tie parkovacie miesta nevysporiadajú nejakým spôsobom, lebo mi to príde také, že keď raz predám pozemky, už potom nemám dosah ani na tie parkovacie miesta. Teda a keď som sa na to pýtal, tak som zistil, že teda vysporiadávajú pozemky za účelom, že chcú rozpredať tie parkovacie miesta, hej. Čiže akože to, čo chcú spraviť, je, že chcú to kúpiť a chcú proste potom porozpredávať parkovacie miesta, ktoré tam sú. Takže akože sme v nejakej situácii, preto to sem dávam, lebo akože niekde sa k tomu budeme musieť dostať, tá požiadavka príde na konci dňa na hlavné mesto, lebo Mestská časť síce dáva stanovisko, ale mesto môže a nemusí predať tie pozemky. Na druhej strane, ak zase sa bavíme o tom, že jedna vec je pozemok, druhá vec je stavba, ak stavba, parkovať, ak stavba parkovacích boxov je ich, ak oni vybudovali parkovacie boxy, teoreticky s pozemkom úplne všetko nevyriešime. Pani poslankyňa Pätoprstá-Smatana.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Keďže sa jedná o zámer, tak vás chcem poprosiť, aby ste zistili, že aký je tam prenájom tých pozemkov mesta za tie parkovacie miesta. Ako to by mohlo ovplyvniť aj potom zníženie tej ceny.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Myslím, že to niekde bolo v tom. Pani poslankyňa Némethová.

Mgr. Viera Némethová (poslankyňa)

Ďakujem pekne za slovo, pán starosta. Ja viacej vecí by som chcela. Nie je úplne pravda to, čo hovorí Eliška, že na druhej strane, na Wolkrovej, že nie je tam veľmi dobrá dostupnosť. Keď tam človek odparkuje auto na tej druhej strane cesty, tak cez veľmi pohodlný priechod pre chodcov sa raz-dva dostane naspäť. Ale to asi nie je teraz to najpodstatnejšie. V blízkosti sa nachádza pošta na Vlasteneckom námestí. Dostať sa na tú poštu pre niekoho, kto potrebuje sa tam dostať autom, je na tom malom parkovisku, na ktorom je práve ten zámer toho parkovacieho domu na tej Wolkrovej, ktorý ste, pán starosta, spomínali, oveľa, oveľa ťažšie. To znamená, že tých 20 parkovacích miest by teoreticky mohlo pomôcť aj návštevníkom tej pošty na Vlasteneckom, ktorá dúfam, ako jedna z mála, bude v Petržalke zachovaná. Ale ďalšiu vec, ktorú by som chcela teda povedať a ktorú ste už aj vy hovorili, je, že vytvoríme akýsi, alebo vytvárame akýsi precedens. Porovnali ste to s tou situáciou na Slnecniciach, ktorá nie je možno úplne porovnateľnou. Ide o to, že ako sa teraz k tomuto materiálu postavíme, tak budeme musieť potom aj do budúcnosti, keď dostaneme podobný návrh, sa rozhodovať. Je to 300 000 bez DPH, nie je to málo, ale hovorili sme o tom aj na Miestnej rade, že tá cena je v tom, čo sa deje v Bratislave, je to taká štandardná

a nie zlá cena. Ďakujem pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec Sarlós.

Adam Sarlós (poslanec)

Ja by som sa, ďakujem veľmi pekne, ja by som sa chcel iba uistiť, že teda tu ide o zámer, lebo keď čítam to uznesenie, tak samotné uznesenie je koncipované ako teda už.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ja som to na začiatku povedal, ospravedlňujem sa, že dali, dalo sa to, že bol to zámer, na ktorom som nebol, dali sme to nešťastne ako návrh kúpy, ale je to ako naozaj, že tam je viacero vecí, ktoré bude treba ešte podoriešovať. Len som ten, hovorím, sme v stave, kedy ako rešpektujem, keď sa povie, že to nejdeme riešiť, povieme tým ľuďom, že nejdeme to riešiť, necháme to tak, ako to je, aj to je riešenie. Nemyslím si, že to je úplne šťastné, mám za to, že nejakým spôsobom by sme to mali riešiť, neviem určiť mieru, neviem povedať, či 20 parkovacích miest, či proste akým spôsobom do toho ísť. Súhlasím, že to je precedens. Ako výhoda Petržalky je, že až tak veľa takýchto situácií nám nebude nastávať, čiže ona nie je až tak veľmi replikovateľná, ale my máme buď to teraz nejakým spôsobom môžeme vyriešiť pre budúcnosť a povedať, že toto je, takto to vyriešime, alebo sa k tomu môžeme postaviť, že kašleme na to, je to tak, ako to je. Hovorím, nie je to nejaká veľká oblasť, áno, dá sa prejsť cez cestu a tam je veľa voľných parkovacích miest, preto si hovorím, že určite by som neriešil 100 parkovacích miest, aby všetky parkovacie miesta pred domom ostali verejné, lebo to nie je nevyhnutné. Ale môj súkromný názor je, že v nejakom objeme 10, 15, 20 parkovacích miest, ktoré by tam ostali verejné v nejakom verejnom režime, či už PAAS-u alebo niečoho iného, dáva mne zmysel. A aj to, že ako viete, tých parkovacích miest stále bude niekde treba. Na druhej strane, aj keď sa kúpia, oni sa vždy v najhoršom prípade dajú predajť, hej, ale ako neviem, nie je to cieľom, nemá podnikat' Mestská časť s parkovacími miestami, ale keď ich má vybudovať, tak to nie je také jednoduché. A v nových novostavbách a podobných sa to už teda snažím nejak zabezpečiť, aby ostali verejné. Toto je, bohužiaľ, nejaký pozostatok problému, ktorý vyšiel na stôl, pretože chceli tú nájomnú zmluvu premeniť na kúpu, ale teda a ten zámer je, samozrejme, s tým, že chcú rozpredať parkovacie miesta, hej. Pán poslanec Peceň s faktickou.

Pavol Peceň (poslanec)

Ďakujem pekne, iba akože formálne, viem, že si to viackrát povedal, teda akože autoremedúrou si berieš, že... To vlastne je celé. Ďakujem pekne, len aby akože to bolo na záznam, že si to tak aj myslím.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pani poslankyňa Podhorná.

Mgr. Natália Podhorná (poslankyňa)

Ďakujem za slovo. Ja si to chcem teda len ujasniť, že ideálnym riešením, ako s tým, s tými miestami naložiť, je, že to potom bude začlenené do PAAS-u, hej, keď to odkúpime. Taká je ideálna predstava mesta, hej. Tak potom ja by som bola rada, že keď do, ten budúci materiál, ktorý dostaneme na stôl, už kúpu konkrétnu, že aby sme mali aspoň nejak prediskutované s

mestom, že ako sa, ako budeme vlastne financovať tú kúpu. Lebo ako za mňa, hovorím teda osobne, že určite by sa na tom malo podieľať aj mesto, keď to bude začlenené do mestskej parkovacej politiky. Čiže vieš nám nejak aspoň takto, nechcem to tak rovno povedať, že prisľúbiť, ale aby sme aspoň mali tu nejaký, niečo, že dovedy budeme mať na stole aspoň nejakú predbežnú dohodu s mestom, že ako bude vyzeráť to následné financovanie potom tej kúpy.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Rozumiem, na druhej strane to beriem tak, že keď sa tie parkovacie miesta zoberú, tak ostávajú verejné, lebo ich spravuje Mestská časť a rozhoduje o nich, a pokiaľ sa nedohodne s mestom, tak sú v režime mestskej časti, keď sa dohodne s mestom, idú do PAAS-u. Čiže akože nepodmieňoval by som, že pokiaľ sa nedohodneme s mestom, tak ich nemáme zobrať. Ako ja mám za to, že.

Mgr. Natália Podhorná (poslankyňa)

Rozumiem, ale nerada by som, aby sa tiež potom, lebo plán je taký, že bude PAAS v celej Petržalke, čiže nechcem mať zase Petržalku rozkúskovanú tak, že v niektorých lokalitách bude platiť PAAS, v niektorých nie, už z akéhokoľvek dôvodu.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ako určite by mal fungovať jeden systém.

Mgr. Natália Podhorná (poslankyňa)

Presne tak. Čiže len, len čo sa týka tohto, že aby aspoň sme mali predrokovánú nejakú dohodu s mestom alebo nejakú konkrétnejšiu predstavu, že ako to bude financované potom.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej. Za občanov chce vystúpiť pán M.. Kto je za? Je zjavná väčšina, nech sa páči, máte slovo.

Vystúpenie pána M. (občan)

Volám sa M., ja som zástupca vlastníkov z bytovky Petržalka City, kde vlastne riešime tento problém s tým parkovaním. A jedna vec, ktorá tu už možno trochu odznela, je vlastne to, že tie miesta, o ktoré sa jedná, sú z polovičky vlastnené developerom, z polovičky mestom, hej, čiže je tam taká neštandardná situácia. A druhá vec, s ktorou vlastne bojuje celá bytovka s tým, že teraz je tam ďalšia a plánuje sa ďalšia, je to, že na tú stranu od tej Wolkrovej, my sme mimo všetkých zón, čiže Wolkrova končí jedna zóna a za nami ďalej začína ďalšia, čiže vlastne všetci murári a ďalší odparkujú Felície ráno v pondelok tam a proste tam sa nedá parkovať, hej, autá tam stoja dlhodobo, lebo však to vidíme. Takže tam je, to je ten problém, s ktorým sa potýkame. A druhá vec je tá, že ako tu už párkrát aj zaznelo od vás, cez tú štvorprúdovku sú určité služby pre ľudí, ku ktorým sa tam reálne nedá už teraz parkovať. Ten parkovací dom, keď bude, bude fajn, ale to je asi na dlhú trať. Takže my by sme to uvítali aj z tohto pohľadu, lebo v okolí vlastne za nami je kanál a pešia zóna a tak ďalej, čiže tam z tej strany vlastne my sme posledný bod, kde sa dá zaparkovať a ísť na pešo, hej. Všetko ostatné potom sa musí parkovať až z druhej strany za križovatkou, za električkami alebo na Wolkrovej. Takže z tohto pohľadu by sme to uvítali, keby aspoň časť tých miest bola, bola v podstate v parkovacom systéme alebo verejná.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Veľmi pekne ďakujem. Dobré, čiže bavíme sa stále o zámere, proste len povedzme, že akože

naozaj, ak sa povie ešte raz, budem to rešpektovať, nebol som tu, len hovorím, že došlo aj medzi naši, medzi mojimi vlastnými ľuďmi k tomu, že došlo k tomu, aby sme si to ujasnili. Hovorím, netvrdím, že to je stopercentne jednoznačné, ale, ale myslím si, že by sme to mali skúsiť vyriešiť. Ale hovorím, keď bude záver, že sa to nemá riešiť, že zámer neriešime, rešpektujem to, už to sem nebudem dávať, dobre? Čiže len aby to bolo jasné. Poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia, čiže to je, že schvaľuje zámer, aby sa to riešilo. A prosím, ako keď sú nejaké veci, tak, samozrejme, to, čo tu bolo povedané, že budeme riešiť počet, sumu s mestom vyrovnanie alebo nejaké, ako sa to má odovzdať do systému a všetky ostatné veci, že či to je schválené ako verejné, môže sa to predať, lebo naozaj, ak by mesto alebo našlo nejaký spôsob, že tie parkovacie miesta nemôžu byť predané a musia ostať verejné, my budeme radi. Len hovorím, viem, že ten zámer kúpy pozemkov je za účelom predaja, takže ak by sme medzičasom náhodou prišli na to, že sa nemôžu tie parkovacie miesta rozpredať, je to tiež jedna z ciest, hej. Návrhová komisia, nech sa páči.

Návrhová komisia

Návrh uznesenia znie, Miestne zastupiteľstvo Mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje zámer kúpy novovytvorených, zámer kúpy novovytvorených pozemkov v zmysle geometrického plánu číslo 116/2025 zo dňa 26. 5. 2025 vo výmere 35 metrov štvorcových, tak, ako je uvedené v tom geometrickom pláne, vrátane 20 kusov parkovacích státí za kúpnu cenu 300 000 eur bez DPH. Pán starosta, dajte prosím hlasovať o tomto návrhu, tak ako je uvedené v návrhu.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

To nie, to nie je to, ale to je. To netreba, lebo to vlastne už bolo tým, že ten materiál je ku kúpe, pri kúpe to bolo, toto je vlastne zámer, čiže len ako keby, aby sme vedeli vecne, že o čom, o čom sa bude hlasovať. Čiže prezentujeme sa a hlasujeme.

Referát organizačných vecí

Spúšťame prezentáciu. Hlasovanie spustené.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

25 prítomných, 21 za, proti nula, zdržali sa štyria, nehlasovalo nula. Uznesenie sme schválili.

K bodu č. 2

Pozemky vhodné na budovanie krytých športovísk pre športové kluby pôsobiace v mestskej časti Bratislava-Petržalka

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prechádzame, neuveriteľné do bodu číslo 2. Predkladateľom je pán starosta, a ja neviem, ja ho asi nemôžem stiahnuť, keď on tu nie je, lebo tento bod sme vlastne z časti aj chceli. Dobré, takže dávam mu. Aha.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Áno, pardon, dvojku, vzhľadom k tomu, že vlastne tá istá debata bola v tom 1.A, tak nemá zmysel, dvojku sťahujeme.

K bodu č. 3

Záverečný účet a finančné usporiadanie mestskej časti Bratislava-Petržalka za rok 2025

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame do nasledujúceho bodu, to je bod číslo 3, Záverečný účet. O úvodné slovo poprosím pána, a ešte potom pani kontrolórku o stanovisko. Čiže úvodné slovo pán vicestarosta Karman a potom pani kontrolórka, stanovisko.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Ďakujem pekne za slovo. Predkladáme vám Záverečný účet, kde, kde je asi dôležité spomenúť niekoľko údajov. Bilancia, respektíve rozpočet mestskej časti sme si schválili uznesením z apríla 2025 a on bol v celkovej výške 86 151 383 €, avšak po úpravách a po všetkých vykonaných zmenách k 31. 12. 2025 táto suma dosiahla až 100 061 509 €. V bežnom rozpočte bol rozpočtovaný schodok 682 520 €, v kapitálovom rozpočte 10 476 298 € a saldo finančných operácií bolo rozpočtované ako prebytok 11 158 818 €. Pokúsim sa skrátiť to úvodné slovo a sme, samozrejme, pripravení na otázky. Čo je dôležité, celkové rozpočtové hospodárenie spolu s finančnými operáciami bolo v sume 6 189 900 € a schodok bežného a kapitálového rozpočtu 1 204 060,08 €. Zostatok finančných operácií znížený o bilanciu zábezpek vo výške 7 320 000 €. Ten prevod zostatku finančných operácií, čo každoročne schvaľujeme a presúvame do rezervného fondu, vieme teda zhrnúť tak, že ten prebytok vo výške 2,7 miliónov, alebo teda 2 794 288 €, musel byť ponížený kvôli, kvôli podvodu, ktorý sme mali na Miestnom úrade, takže skutočne pridelené finančné prostriedky boli vo výške 1 835 250 €. Je to aj na základe usmernenia Ministerstva financií, ktoré vlastne nás usmernilo, že v prípade rozpočtu sa nejedná teda o výdavok a nemôžeme to evidovať na mankách a škodách, a tým pádom sa s tým vysporiadať v rámci účtovníctva. Z pohľadu rozpočtu teda sme ponížili tú disponibilnú sumu, ktorú, ktorú prideliť do rezervného fondu. Tie ďalšie veci, vrátane rezervného fondu, si asi zrejme povieme pri úprave rozpočtu, ale, samozrejme, ak máte nejaké bližšie otázky, kľudne sa pýtajte. Toľko zatiaľ k úvodnému slovu, ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem, poprosím stanovisko pani kontrolórky.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Ďakujem za slovo, pán starosta. Úlohou kontrolóra je vlastne overiť určité zákonné povinnosti, ktoré mala splniť Mestská časť, aby mohol byť tento Záverečný účet vami schválený. Takže plníme to, že je prerokovaný Záverečný účet posledný deň, ktorý je možný, čiže 30. 6. príslušného roka. Záverečný účet musí byť spracovaný v zmysle § 16 odst. 5, k tomu sa nebudem podrobne venovať. Schválený bol v požadovanom termíne tak, ako mal byť. Pristavím sa trochu pri správe a vyhlásení nezávislého audítora, že treba brať teda do úvahy, čo, dá sa povedať, svojím spôsobom v tom podmienenom názore vyslovil. Samozrejme, bral do úvahy aj tú udalosť, ktorá sa udiala v roku 2025. Vyjadril sa k tvorbe opravných položiek, k predloženiu saldo konta nevypárovaných položiek, krátkodobých pohľadávok, opravným položkám. Ja sa pristavím pri obstarávaní dlhodobého hmotného majetku. Ako viete, už asi tretí rok po sebe opakujem, že treba z účtu obstarania dlhodobého majetku zaradiť majetok do používania. Treba naozaj si dôsledne

prejsť jednotlivé položky a ten majetok, ktorý teda nemá byť zaradený do majetku, lebo teda už neplní ten účel, treba to správnym spôsobom z toho účtovníctva teda dostať ako zmarenú investíciu. Účtovníci vedia, aký je postup. Čo sa týka súm rozpočtu, nebudem ich spomínať, pán vicestarosta ich už spomenul. Máte uvedené v tabuľke číslo 2 jednotlivé uznesenia Miestneho zastupiteľstva, ktorými boli urobené rozpočtové opatrenia, ktoré ste si poschvaľovali. Sú tam uvedené aj rozpočtové opatrenia pána starostu. Potom poprosím, že keď sa predkladá tá informácia o zmenách rozpočtu v tom predchádzajúcom roku, neboli v tom dokumente uvedené dátumy, takže bolo by dobré, že keby to nebolo zverejnené k danému dátumu, tak vlastne nevieme, že ku akému dátumu to je. A tam potom ja rozoberám v tom stanovisku tie jednotlivé údaje ako plnenie príjmov, ako bežných, tak kapitálových, tak jednotlivých finančných operácií. Samozrejme, sa venujeme výdajom, zadlženosti obce, bilancii aktív a pasív, proste to, čo vyžaduje zákon. A na záver si dovoľím povedať, že minulý rok, ak sa pamätáte, to sa určite teda pamätáte, bolo, som vyriekla vlastne výrok s výhradou. Tou výhradou bolo, že treba uskutočniť audit vzhľadom na tú skutočnosť, ktorá sa udiala. Keďže toto, tento výrok bol naplnený, prijalo Miestne zastupiteľstvo odporúčanie, vedenie mestskej časti urobilo nápravné opatrenie, prebehol forenzný audit. Tým pádom za rok 2025 odporúčam Miestnemu zastupiteľstvu Záverečný účet prerokovať a uzavrieť ho s výrokom, že celoročné hospodárenie sa schvaľuje bez výhrad.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Ak sa nikto nehlási, pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Raz, dva. Dobré, už to funguje. Ďakujem za slovo. Ja sa len jednu vec chcem spýtať, že všimol som si, že v tom materiáli sa uvádza, pokiaľ ide o kapitálové výdavky, že sa čerpajú len na 54 %, tak som sa chcel spýtať, že aké sú tie hlavné dôvody takého pomerne nízkeho čerpania.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán vicestarosta Karman.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Ono to číslo znie, že kapitálové výdavky boli príliš málo čerpané, lenže my si v posledných rokoch zarátavame do kapitálových výdavkov aj investičné akcie, ktoré sú naviazané na externé zdroje. Tým pádom aj na strane príjmov, aj na strane výdavkov máme takzvané 111 naplánované, naplánované externé zdroje, ale pokiaľ sa to napríklad nezrealizuje, tak sa potom následne ani tá prislúchajúca spoluúčasť alebo nejaká ďalšia suma vlastne, ktorú máme naplánovanú z výdavkov, no tak sa vôbec nezrealizuje. Pričom keď si všímaš len výdavkovú stranu, tak si to nevieš vykrátiť a to číslo sa potom až neprimerane znižuje.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Ak nikto nič, poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia.

Návrhová komisia

Návrh uznesenia znie, Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka po a) schvaľuje Záverečný účet a finančné usporiadanie Mestskej časti Bratislava-Petržalka za rok 2025, tak, ako je uvedené v návrhu, po b) potvrdzuje použitie prostriedkov peňažných účelových fondov Mestskej časti Bratislava-Petržalka v roku 2025 podľa ich účelu, a po c) berie na vedomie odborné

stanovisko miestnej kontrolórky k záverečnému účtu Mestskej časti Bratislava-Petržalka. Pán starosta, dajte prosím hlasovať o tomto návrhu.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Prechádzame do bodu číslo 4, Návrh na zmenu rozpočtu mestskej časti. Áno, 21 prítomných, 22 prítomných, 21 za, 1 nehlasoval. Konštatujem, že uznesenie.

K bodu č. 4

Návrh na zmenu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2026

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame do bodu číslo 4, Návrh na zmenu rozpočtu Mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2026. Úvodné slovo poprosím pána vicestarostu.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Ďakujem pekne za slovo. Prakticky plynule nadviažeme na predchádzajúci bod, kde som hovoril o prostriedkoch, ktoré sme prideliť do rezervného fondu, respektíve do, v rámci toho Záverečného účtu sme spomínali aj fond opráv, a ten by sme radi teraz zapojili v jeho plnej zostatkovej výške. Ale rozoberieme si bližšie hlavne ten rezervný fond, pretože ak si pamätáte, pri schvaľovaní rozpočtu, no tak tam sme si, nazvem to tak, že naprojektovali náš budúci prebytok, ktorý sme si do rozpočtu zadefinovali ako očakávaný kapitálový transfer. A vtedy sme si hovorili o nejakom odhade približne 3 milióny eur, a tieto 3 milióny sme si aj priamo zapojili do rozpočtu na jednotlivé investičné akcie. V skutočnosti to však bolo 4 milióny, ale ten 1 milión sme si ponechali mimo, pretože ak si spomínate, v tom čase, kedy tie debaty prebiehali približne v októbri 2025, tak sme tu mali tému dlhovej brzdy a debaty o tom, že ako poslanci vlastne budú môcť vstupovať do toho rozpočtu, či ho budú môcť upravovať a podobne. Našťastie tieto čierne scenáre sa nenaplnili. Každopádne, my sme si tam dali teda tú rezervu, ešte miliónovú. Takže, keď si to tak zhrnieme, 3 milióny sme mali priamo zapojené v rozpočte na konkrétne investičné akcie, ktoré boli priebežne aj čerpané, a ten 1 milión sme si nechali len ako rezervu, že ak by boli tie príjmy aj napojené, no teda naplnené, no tak následne by sme si ho mohli presunúť na nejaké iné investičné akcie. Ten výsledok je ale taký, že namiesto tejto celej sumy máme disponibilne aktuálne v rezervnom fonde pri dodržaní takého toho úzusu, ktorý tu si myslím, že už dlhé roky v zastupiteľstve máme, že v rezervnom fonde chceme, aby ostal milión po jeho rozdelení, tak vlastne tie naše disponibilné prostriedky máme len približne vo výške 2,7 milióna eur. A teda namiesto toho, aby sme zapájali do rozpočtu nejaké nové príjmy, tak teraz sme v situácii, že potrebujeme zmeniť prakticky kód zdroja v rámci rozpočtu, a teda tie očakávané kapitálové transfery meníme na kód zdroja 46, čiže rezervný fond. A keď si všimnete tú tabuľkovú časť prílohy, tak všetky tie vypísané akcie, pretože ich je pomerne viac, respektíve sú to rozpočtové položky, tak v drvivej väčšine z nich si nájdete aj dvojičku, čiže je to aj na mínusovej strane, aj na plusovej strane, a tým pádom robíme vlastne

len tú zmenu kódu zdroja. Poviem to na príklade: ak sme mali na zníženie energetickej náročnosti rozpočtovú položku na vypracovanie projektovej dokumentácie, ktorá bola teda z toho kódu 11H, tak teraz ju zmeníme na 46. Celkovú bilanciu rozpočtu to neovplyvní, ale máme tu ten rozdiel oproti tým trom miliónom, a teda musíme niektoré tie investičné akcie ponížiť. A tie by som aj vymenoval, pretože tie prakticky už ďalej nebudeme s nimi rátať v rozpočte, aby sme túto bilanciu vyrovnali. Ako prvú takúto akciu navrhujeme znížiť zostatok z kapitálových výdavkov, respektíve z výdavkov, ktoré boli určené na audit. Ak si spomínate, bolo to vo výške 300 000 eur, pričom minulo sa len približne 100 000 eur na forenzný audit od EI-čka ten právny. Ďalej navrhujeme sumu 98 400 eur a sumu 6 600 eur, ktoré boli rezervované na nákup pozemkov pod budovou bývalej VÚB-čky. Tie rokovania s magistrátom sa ďalej ešte nepohli nejak, alebo respektíve nedokončili do zdarného konca, takže získavame ďalší nejaký čas, a navyše máme na samotné byty z 52, respektíve z úverových zdrojov rezervovanú pomerne vysokú sumu, z ktorých môžeme hradiť vlastne aj tento pozemok, alebo si potom, samozrejme, presunúť. Navrhujeme túto časť financovať. Ešte mi to predĺžte, prosím. Ďalšia položka vo výške 25 000 eur bolo na trhovisko Mlynarovičova, ktorú sme mali takisto v rozpočte na projektovú dokumentáciu, keďže sa celý tento proces opäť posunul aj na základe hlasovania v našom Miestnom zastupiteľstve, tak celková tá potreba mať takto vyčlenené prostriedky nie je úplne akútna. Navyše tiež máme v rozpočte schválené z úverových zdrojov cez 600 000 eur na trhovisko Mlynarovičova, čiže keď bude známe, aký bude rozpočet, tak následne sa bude zastupiteľstvo môcť zariadiť, že ako zabezpečí financovanie. Tie zvyšné sumy 22 131 a 33 253 sú zvyšky, alebo teda zostatky z akcie bazén Budatínska, tam naopak sa už neočakáva ďalšie čerpanie. Bazén je dokončený, aktuálne už aj využívaný, takže tieto zvyšné prostriedky navrhujeme použiť na vyrovnanie tejto bilancie. Slovo sa zastavím aj pri tom spomínanom milión, ktorý som spomínal na začiatku, a my sme ho aj už aj na tomto zastupiteľstve spomínali, tie quick fixy, keďže to bola položka, ktorú sme nemali pôvodne na rozpočtovanú, ale zároveň sme potrebovali ju rozpočtovo prikryť, tak takúto, túto konkrétne položku navrhujeme ponechať pod kódom zdroja 11H vo výške 1 milión eur až vlastne do času, kým nám nebude táto suma refundovaná. Následne už pominie úplne potreba mať takúto položku v rozpočte. Takže takýmto úkonom by sme si úplne vyrovnali našu bilanciu, takisto zabezpečili krytie tých investičných akcií quick fixov a po schválení takejto úpravy rozpočtu by nám ostalo v rezervnom fonde rovný 1 milión eur. Okrem týchto vymenovaných položiek je tam ešte niekoľko presunov. Hneď po tomto bode budeme mať návrh na čerpanie kapitálových výdavkov, teda z úverových zdrojov v hodnote 300 000 eur na opravu lávok, čiže už v tejto úprave rozpočtu je návrh, aby z investičnej akcie Fontána pred Technopolom, kde ak si spomínate, 300 000 sme už dali na nákup bytu Ondreja Štefanka, tak ďalších 300 000 navrhujeme presunúť na krytie výdavkov na realizáciu, respektíve opravu dvoch lávok. Takže aj toto je súčasťou tejto úpravy rozpočtu, plus je tam niekoľko bežných presunov. Okrem toho tam teda zahrňame aj zapojenie toho fondu opráv, ktorý bol na byty Medvedovej, pôjdu na úplne rovnaký účel. Z mojej strany asi zatiaľ všetko, som pripravený odpovedať na otázky.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. Otváram diskusiu. S riadnym príspevkom pán poslanec Valocsay

Juraj Valocsay (poslanec)

Ďakujem za slovo. Ja na začiatok poviem, že ja za tento materiál hlasovať v takejto podobe nebudem, lebo nepáči sa mi, že nie je to prvýkrát, čo sa to stalo. Mestská časť niečo zakúpi alebo

si niečo objedná a potom dodatočne to dáva schvaľovať do rozpočtu. Chcem sa spýtať pani kontrolórky, či je to v poriadku, že Mestská časť si už zazmluvnila obnovu lávky za 98 000 a teraz to ide do rozpočtu, takže tým pádom to nebolo rozpočtovo kryté a, podľa mňa, to nie je v poriadku. Ďakujem.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Príspevkom pán poslanec Točka.

Ladislav Točka (poslanec)

Ďakujem za slovo. Ja by som mal takú otázku k trhovisku Mlynarovičova, ibaže ako to teraz vyzerá vlastne celkovo, aká je vízia. Ja naposledy, čo som k tomu mal informácie, tak vlastne prebiehalo nejaké diskutovanie s občanmi vlastne o tej budúcnosti, nejaký akože prieskum, nazvime to, a mňa by iba zaujímalo teda, že čo z tohto vyplynulo alebo v akom stave je ten projekt, či tam nastali nejaké zmeny. Vidím teda, že nastalo menšie financovanie. Tento projekt celkovo to trhovisko je veľmi blízke, podľa mňa, aj občanom tej lokality, je to taká ikona, tak iba akékoľvek informácie, nejaké bližšie vysvetlenie, myslím si, že občanov by to nejak zaujímalo. Ďakujem.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ja len v krátkosti k tomu trhovisku. Priznám sa, že neviem takto úplne na prvú odpovedať. Nevie, či to bolo aj v komisii. Myslím, že to mali, bolo to v územno-plánovacej komisii, takže tí kolegovia tie informácie majú, môžeme prípadne, neviem, či k tomu bol aj nejaký materiál, ho preposlať a dať tie informácie. Viem, že teda participácia, teda alebo nenazvem to participácia, to je asi veľmi honosné slovo, ale nejaká spätná väzba od obyvateľov aj od tých predajcov tam prebehla. Verejnosť sa teda mohla vyjadriť k tomu, pripravil sa zámer, ale priznám sa, že neviem, že či to už bolo podané alebo nie, ale vieme tú informáciu dodatočne akože k tomu dať, takže nie je problém. A k tým ostatným otázkam, neviem, či zozbierame a na konci ešte, na konci by odpovedal, čo sa týka rozpočtu, pán Karman. S riadnym príspevkom pán poslanec Vetrák, nech sa páči.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ďakujem za slovo. Ja sa chcem spýtať teda ešte raz k tým quick fixom, ktorý si spomínal. To znamená, že vlastne teraz je tam tá úprava, ktorá bude v praxi znamenať, že ak si dobre pamätám, pôvodne ich bolo 11, iba štyri sa podarilo zatiaľ zrealizovať, čiže zvyšných sedem by sa vďaka tomuto, aha, nie, inak to je dobre, tak prosím o vysvetlenie. A druhá otázka, že možno sa dneska k tomu bodu dostaneme, to sú tie dotácie na terasy, tam sa počíta s tým, že sa vytvorí ten peňažný fond, kde sa ráta s alokáciou 200 000 eur do toho fondu. No v tej verzii, čo som ja videl, je 200, dobre, tak to si ešte vysvetlíme a práve v rozpočte je 300, hej, že teda ak tam tá stovka niekde visí, tak len na to upozorňujem. Takže to si tiež môžeme vysvetliť, lebo no, ale k tomu sa ešte dostaneme v tom bode 12, ale keď máme teraz úpravu rozpočtu, tak v princípe sa toho tiež týka, ale tak prosím k týmto dvom veciam sa nejak vyjadriť.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Ja sa pripojím k tej otázke. Teraz jeden poslanec spochybnil teda nejaký proces, ale ja sa trochu

obávam, že keď to neschválime, budú ohrozené realizácie tých lávok, lebo teda to ma fakt zaujíma. To sú už dosť akútne veci, ľudia sa tam dennodenne potkávajú, že čo sa vlastne stane. Bude to ohrozené to zazmluvnenie?

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. Na vaše otázky teda bude odpovedať pán Karman, nech sa páči.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Dobre, najprv k tým lávkam. Na rozdiel od možno niektorých prípadov z minulosti, kedy skutočne sa to jednoducho ten proces predbehol schvaľovanie v zastupiteľstve, tuná sme celý čas aj s tým rátame, teda že chceme požiadať zastupiteľstvo o financovanie z úverových zdrojov, ktoré je podľa nášho názoru teda najmenej bolestivé pre aktuálne schválený rozpočet, pretože, povedzme si, na rovinu, aká je iná alternatíva, len taká, že to pôjde na úkor niečoho iného. Čiže môj osobný názor je, že tá akcia nie je ohrozená, len budeme musieť siahnúť na niečo iné, kde ešte nejaké voľné prostriedky zostali. A teraz vysvetlím, že prečo je to tak, ako momentálne. My sme to momentálne, ak teda si to správne pamätám, na to sme práve využili tú položku, ktorú máme v kapitálových výdavkoch, ten 1 milión eur, ktorú sme využívali aj na tie quick fixy, čiže rozpočtovo sme to mohli pokryť, vedeli sme začať celý tento proces, vedeli sme to naštartovať a sme pripravení ihneď, ako budeme môcť, no tak pristúpiť aj k realizácii. Momentálne sme na tom tak, že nechceme na nič čakať, ihneď ako bude všetko pripravené, tak chceme pristúpiť a dokonca som už myslím, že včera na nejakých Facebookoch zazrel, že už sa to aj nejako prevalilo, hej, čiže tá akútnosť toho prípadu asi momentálne nabrala na sile. Chcem tým povedať to, že aj celý ten proces, ktorý je u nás, no tak by muselo dôjsť k preúčtovaniu, toho, toho, tej investičnej akcie a momentálne sa zvolila položka vlastne, ktorú navrhujeme ponechať pod tým kódom zdroja 11H, čiže ju reálne nemáme zatiaľ finančne krytú. Tým sa plynule dostávame aj k tým quick fixom. Starosta tu už spomínal, že vtedy pôvodne, ako sme ich teda predkladali do zastupiteľstva, tak to bol nejaký náš ten pôvodný plán a že ako sme to aj nahádzali do tých žiadostí, lenže medzičasom pretiekla už nejaká voda, stalo sa to, čo sa stalo, nám to povracali, následne už sme mali málo času, stihli sme teda už iba štyri, chvalabohu dobre a zatiaľ to vypadá tak, že úspešne, pretože tie moje posledné informácie sú také, že už by nemalo nič brániť tomu, aby nám to bolo refundované, ale podobne ako pri tejto lávke, my sme potrebovali na to nájsť nejakú rozpočtovú položku, pretože nemali sme to riadne schválené v rozpočte. Na to nám táto rozpočtová položka poslúžila a keď už nám prídu teda tie peniaze, v zásade sa nám to vyrovná, čiže tie náklady, ktoré sme už na to vynaložili, no tak sa nám vrátia a tým pádom stratí opodstatnenie, už ju nebudeme v rozpočte potrebovať. No a ešte som chcel doplniť, že už teda ďalšie nebudú, pretože my ich budeme robiť len vtedy, pokiaľ, viete, takýto typ prác si môžeme kedykoľvek vložiť do rozpočtu, len tu sa nám naskytla príležitosť, že výraznú drvivú väčšinu vlastne tých nákladov nám dokázal ten poskytovateľ preplatiť. Tak v tom bolo hlavne čaro toho, že ideme to robiť teraz, ideme to robiť rýchlo, ideme to robiť vlastne, že poprehadzujeme si naše priority a poďme do toho, pretože máme možnosť získať externé zdroje. Inak je to vlastne obyčajná, lebo tam sú dokonca aj obmedzené nejaké tie úpravy, dalo sa tam len buď vymieňať strecha alebo vymieňať okná alebo vymieňať osvetlenie a ešte nejaká vec tam bola, čiže len tieto činnosti.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou pani námestníčka Kratochvílová.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Ja som sa len chcela teda uistiť, predsa tá lávka, oprava tej lávky alebo lávok mala byť financovaná z financií, ktoré sľúbil teda premiér na výjazdovom rokovaní, takže na to by som potrebovala odpoveď a dve poznámky k tej lávke, o ktorej si teraz pán vicestarosta povedal, že už je prehnutá, tú treba okamžite zavrieť, tá je nebezpečná. Myslím si, že dosť informácií teda sme dostali aj zo strany verejnosti, ale naozaj je to nebezpečné, treba sa tomu vážne venovať. A druhá vec je tá, ale tak to už riešite, pokiaľ viem, máte nejaké 211, že ten projekt sa neriešil úplne štandardným a legislatívne právnym spôsobom, ale to len upozornenie, myslím, že ju už máte písomne. Ďakujem.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Poprosím pána Karmana.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Začnem od konca, zatiaľ k tej druhej časti. Ja teda zatiaľ nemám takéto informácie, naopak tie informácie, ktoré mám ja, no tak sme zatiaľ, že úplne v súlade s tým legislatívnym procesom. Ono, samozrejme, budeme to asi jednak odpovedať na tie dotazy, že ktoré budú a asi aj dokladať, hej, že sa tomu budeme venovať. A teraz som zabudol tú prvú, financovanie. Áno, jasné, jasné, jasné. No tak vláde, samozrejme, ďakujeme, ale z toho sa zafinancovať moc teda nedá, čiže ja osobne, ja osobne, to je také, že keď vám niekto ponúkne 50 000 eur, tak sa pekne poďakujete, ale keď to jednoducho stojí 300 000, no tak je asi jasné, že budete musieť hľadať nejaké ďalšie financovanie a asi odvolávať sa na to, že to z toho budem vedieť, hej, tak asi boli by sme blbí, pokiaľ by sme peniaze neprijali, ale je to jasné, že je to až príliš málo.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. A ešte na Milanovu otázku odpoviem. K tým 300 000 v tom materiáli v dôvodovej správe je, že je v rozpočte vyčlenených a tých 200, čo si tam asi videl, je v časti štatútu k fondu a tam je uvedené, že je to to financovanie a rozpočet bude minimálne vo výške, minimálna výška bude 200 000, čiže tam je tých 200 000, že ako keby ten do toho fondu sa bude každý rok vkladať minimálne 200, ale je tam z prebytku hospodárenia rozpočtu za uplynulý rozpočtový rok, to je prídel z prebytku hospodárenia k 31. 12. vo výške 5 %, minimálne však v sume 200 000, čiže asi tam bolo tých 200 000, ale inak v dôvodovej správe je, že teraz máme tých vyčlenených v rozpočte 300. Dobré, Milan, nech sa páči, faktická.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ja len krátko na to zareagujem, že ono však je tam, že minimálne 200, tak to môže byť aj milión, keď budeme chcieť, ale v zásade išlo o to, že asi prvý rok, keď ešte ani mesto nie je naštartované, tak dávať tam veľa peňazí, jedine, že by sme nemali čo robiť s tými peniazmi, lebo to sa nemá šancu minúť ten prvý rok, ani tých 200 a 300 už určite nie, ale keď by sme tam dali len minimálne 200 a máme v rozpočte 300, tak len som upozornil na to, že nám tam vznikne potom vlastne ako keby prebytok 100 000, ktorý sa dá niekde inde zapojiť. No to iba kvôli tomu som sa ozval, ale to je teraz ešte predčasné, lebo nevieme, koľko sa tam vloží do toho fondu a máš pravdu, že je tam minimálne 200, takže nám to môže v konečnom dôsledku aj sedieť.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ešte teda pani kontrolórka by chcela odpovedať na otázku pána Valocsaya.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

No, finančné prostriedky na kapitálové výdavky sa môžu použiť vtedy, keď sú odsúhlasené Miestnym zastupiteľstvom, to znamená, že najskôr treba odsúhlasiť a potom treba robiť výber dodávateľa a uzatvárať zmluvy.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

A ešte teda pán vicestarosta Karman, záverečné slovo.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Dobre. Ja iba upresním, že použili sme existujúcu rozpočtovú položku, ktorá bola schválená zastupiteľstvom, hoci sa nevolala oprava látok, ale využili sme zatiaľ takúto rozpočtovú položku a ten náš zámer je taký, aby sme zastupiteľstvo požiadali o financovanie tejto veci a riadnym spôsobom si zaevidovali investičnú akciu aj s typom financovania, keďže navrhujeme, aby to bolo, aby to bola kombinácia vládnej dotácie a úverových zdrojov. Druhá krátka poznámka ešte teda k tej dotačnej schéme, keď sme sa bavili s kolegami, tak celý ten zámer bol taký, že ten náš vklad v tomto roku bude rovných 300 000 eur, tak, ako sme si to v zastupiteľstve schválili a v rámci toho štatútu sme chceli zdefinovať nejakú minimálnu položku, teda aby to bolo teda minimálne 200 000 eur, ale ak to nie je dostatočne jasne napísané alebo to treba nejakým spôsobom preformulovať, môžeme, keď budeme pri tom materiáli, ale ten zámer bol taký, že ten náš jednorazový prvotný príspevok bude 300 000, tak ako sme si schválili. Ďakujem.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou, pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ja k tomuto, čo si povedal, pán vicestarosta, na záver, nepamätám si teraz, ako sa to schválilo na meste, to asi mestskí poslanci by si pamätali, neviem, či tam nie je náhodou napevno povedaná nejaká suma 200 000 alebo tesne pod 200 000. Ak je napevno, tak vlastne my, keď máme len komplementaritu k tomu, tak my vlastne zbytočne si tam budeme ukladať, podľa mňa, nejaké väčšie peniažky, ale to nemusíme teraz riešiť a nakoniec to nemusíme riešiť ani pri tom materiáli, len toto treba ešte potom premyslieť, si myslím, že keď budeme tam vkladať nejakú sumu, že ak je to tak, to si nepamätám, že či to mesto to má napevno fixnuté, ak to má napevno fixnuté na 200 000, tak vlastne zbytočne tam budeš dávať 300, lebo tá komplementarita, tam to budeme tam iba držať vlastne.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ak sa nikto nehlási do diskusie, poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Budeme hlasovať o zmene rozpočtu Mestskej časti Bratislava-Petržalka. Návrh uznesenia na rok 2026, návrh uznesenia znie, Miestne zastupiteľstvo Mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje zmenu rozpočtu Mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2026 a to nasledovne: Po prvé, zvýšenie príjmov príjmových finančných operácií o 2 700 952 eur, po druhé, zníženie kapitálových

príjmov o 3 milióny eur, zníženie bežných výdavkov o 126 000 a 95 eur, zníženie kapitálových výdavkov o 172 953 eur. Celková bilancia rozpočtu Mestskej časti Bratislava-Petržalka sa navrhovanou zmenou upravuje v celkovej sume mínus 299 048 eur a to znížením zapojenia rezervného fondu, zapojením fondu opráv na strane príjmov a úpravou výdavkov. Pani vicestarostka, dajte hlasovať o tomto návrhu.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prosím, prezentujme sa a hlasujme.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

24 prítomných, 21 za, proti nula, zdržali sa traja, nehlasovalo nula.

K bodu č. 5

Návrh na čerpanie časti úveru v súlade so schváleným rozpočtom na rok 2026 na obstaranie kapitálových investícií

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prechádzame do ďalšieho bodu, Návrh na čerpanie časti úveru v súlade so schválením rozpočtu na rok 2026. Poprosím o úvodné slovo pána Karmana.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Ja si myslím, že väčšinu tejto diskusie máme už aj počas tých prvých dvoch bodov za sebou, a hlavne všetko podstatné som sa snažil vložiť priamo do dôvodovej správy, čiže ak ste si materiál čítali, no tak snažil som sa tam dať aj, hoci som sa akože v drvivej väčšine držal tej lávky, ktorá je tu pri Draždiaku, avšak tá suma rieši opravu dvoch lávok. Skôr by som teda išiel tým štýlom, že ak máte otázky, poďme rovno na otázky, a myslím si, že to úvodné slovo už vlastne padlo. Ďakujem.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou, pán poslanec Mravec.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Ďakujem za slovo. Ja by som sa chcel pána vicestarostu opýtať, ako sme vlastne aktuálne s tou lávkou na Tematínskej. Myslím, že bolo prezentované, že by sa mala najneskôr od začiatku letných prázdnin stavať. Zmluva bola tuším do 15. 7., že by to malo byť najneskôr hotové. A druhá otázka je, na Komisii územného plánu a výstavby sme rozoberali povolenie, ohláška verzus stavebný zámer, respektíve ohláška, vlastne v akom sme stave, či tá ohláška je, či to postačuje, alebo treba zámer. Čisto len informatívne by som chcel poprosiť o informácie. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

No, samozrejme, plánované je 15. 7. Uvidíme, môže sa všeličo stať. Zhodou okolností zajtra sa oficiálne preberá Draždiak, a to je to, čo tu napríklad občas sa rieši. Chápem, že vám v politickom

boji vyhovuje zo mňa robiť, ja neviem, Smeráka, SNS-áka, Hlasáka a neviem koho všetkého, ale my bez spolupráce Slovenského vodohospodárskeho podniku, Lesov Slovenskej republiky a príslušných ministerstiev môžeme vybavovať niektoré veci, že mesiace a roky. Takže my pri týchto veciach sa snažíme komunikovať a korektne komunikovať so všetkými možnými vecami, lebo sme na tieto inštitúcie pri takýchto veciach odkázaní. Či sa to niekomu páči alebo nepáči, my bez súhlasu SVP, bez splnenia všetkých podmienok SVP nevieme robiť, že proste prakticky nič, čo sa týka v okolí Chorvátskeho ramena. Presne tak, ako ste videli, to výmena toho pontónového mosta za druhý sa rieši niekoľko mesiacov a myslím, že viacerí ste videli, ako vyzerala cez víkend. Cez víkend už bola v stave, kedy ju dokonca policajti označili za nebezpečnú. Dneska ju, myslím, že naši dočasne fixli. A áno, robíme všetko pre to, aby sa to urobilo čím skôr. Ona sa bude musieť v jednom momente na určitú dobu proste odpojiť, lebo vlastne tá druhá nahrádza túto, čiže vlastne je to výmena jednej mobilnej za druhú mobilnú časť. Je to v zmysle stavebného zákona, výmena mobilnej časti za mobilnú časť sa považuje za, stačí na to ohlásenie. A, samozrejme, hovorím, je tam viacero vecí, kde sme závislí od Slovenského vodohospodárskeho podniku a od rôznych iných, ale teda najviac od SVP. A akože všetko síce máme popriľubované a väčšinu vecí už aj vydaných, ale áno, pokiaľ nám nedajú termíny, tak ako, alebo teda nedajú potvrdenia v tých termínoch, ktoré nám posľubovali, tak my to síce technicky spraviť vieme, ale bez ich papierov a bez ich súhlasov a bez ich povolení to spraviť nevieme. Takže tam napríklad sme stáli na nájomnej zmluve a všetkých rôznych veciach. Takže 15. 7. uvidíme, hovorím, pokiaľ sa, akože technicky postaviť to 15. 7. nie je problém. Problém, na čom pravidelne sa stoja, sú všetky proste papiere. To bola jedna. A druhá otázka bola. No, hovorím, samotná zámena mobilnej časti za mobilnú časť je na ohlášku, čiže to máme potvrdené z toho, že tak, ako to je proste projektovo navrhnuté, je to proste na ohlášku, hej. Čiže pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Takže vlastne tie dve lávky, budem mať tiež taký piaty a šiesty quick fix, lebo tam je ten podiel z vlády, vieš, Jano Karman, takže môžeme to aj tak len s troška väčším podielom od nás ako zvyčajne. Ale na iné sa teraz spýtam, že dosť podrobne si sa tam rozpísal v tej dôvodovej správe k tej lávke medzi Topolčianskou a Tematínskou, ale teda ak som, ja zvyknem tieto materiály pozerieť v noci, tak možno niečo aj prehliadnem, že pochopil som, že to je vlastne ako keby investícia do cudzieho majetku v prípade tej lávky. Akože nie, že by mi to teraz nejak extra vadilo, však je to v hroznom stave, lebo niekedy takéto veci treba spraviť a mesto ich niekedy spraví, aj my. Len či som to dobre porozumel. No a potom je tam o dosť menej rozpísané alebo písané k tej druhej lávke na Lachove, čiže z toho mi vyplynulo, ako keby tá lávka na Lachove je, neni problematická, že tam je vlastníkom teda Mestská časť, alebo je vlastníkom mesto, alebo kto je tam vlastníkom, alebo to je tiež investícia do cudzieho majetku? Však niekto by ju aj tak musel spraviť. Mesto to malo spraviť, čiže aj mesto by muselo asi do cudzieho majetku investovať, teraz budem my, len aby som tomu porozumel, lebo zase nejde o malé peniaze do cudzieho majetku, troška je to aj precedens, ale ja akože súhlasím s takýmito precedensmi teda.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Takto, pokiaľ ja mám vedomosť, tak súčasný pontónový most, ktorý tam stojí, zafinancovala a zaplatila Mestská časť, takže ten, ktorý tam je, je vraj mestskej časti, ten, čo je na Tematínskej. A reálne, keď aspoň takú mám ja informáciu, že to proste riešila Mestská časť, a ako keď sa vymení, tak ten, čo tam bude, ten je majetok mestskej časti, len sa to nezapísalo. Ja teda aspoň, ak

správne evidujem informáciu, je to tak, že urobila to Mestská časť, len si nezapísala ten pontónový lávku. Dokonca neviem, niekto aj z poslancov vravel, že bol pri tom, keď sa to pred neviem koľkými, 15, 20 rokmi robilo. Čiže robila to Mestská časť, aj sa s tým, ako hovorím, ja toto beriem, prosím, že dávam, jak som dostal, nejak som to detailne neriešil, ale informácia je taká, že lávka patrí mestskej časti, len neni zapísaná v majetku, hej, že to bol problém, že urobené to bolo, ale nebolo to zapísané v majetku, preto tam boli aj niektoré problémy. A v momente teraz, keď sa to proste prerobí, tak bude aj v majetku, aj nájomnú zmluvu má Mestská časť, akože malo by to byť celé v majetku mestskej časti a tá lávka, tak ako je vymyslená, by mala byť, akože tým, že vlastne sa nebude dotýkať vody, je proste konštrukčne navrhnutá tak, že by tam, samozrejme, nejaké udržiavacie nátery a podobne sú potrebné, ale tam akože nepredpokladáme 30, 40 rokov nejaké problémy s tým, lebo je to konštrukčne urobené akože trochu inak, ako bol ten pontónový most. I keď jedna z vecí, ktorá nás zdržala, je, že my sme pôvodne robili presne tak, že tiež sme to chápali tak, že vymeníme pontónový most za pontónový most a paradoxne akože ten pontónový most bol aj technologicky zložitejší. A keď sme to riešili a presne sme sa s rôznymi radili, tak sa nás pýtali, že prečo ho neurobíme od kraja po kraj, prečo ho robíme pontónový, lebo sme riešili, lebo to robíme ako zámenu. A keď sme si tie veci konzultovali, tak nám bolo podané, že aj toto v zmysle toho, jak je to tam, je to výmena mobilnej časti za mobilnú časť, lebo ten most ako taký je mobilný, je proste položený na tom brehu. A to je vlastne aj podmienka SVP, to bola jedna z vecí, ktorá bola SVP samé o sebe. Ten súčasný stav povedal, že tak ako tá lávka tam je dnes, tak s ňou povedal, že už by ju v živote nikto hentak nepovolil a nikto by hentým nesúhlasil. Preto aj keď sme chceli nahradiť to obdobnou, tak s tým SVP malo strašné problémy a niekoľkokrát nám to vracalo naspäť, že chápú, že to je zámena, ale snažili sa nám proste povedať, ako to urobiť inak, aby sme minimalizovali, aby tam bol minimálne nejaký prietok, lebo táto normálne, že predeľuje to rameno a neni priechodná, tak aspoň riešili, že aby bola priechodná, zvýšená, aby tam tá časť bola, čiže proste riešili sa nejaké veci. A nakoniec, keď sa navrhlo to, tak SVP povedal, že takto to je, takto presne to malo už aj v minulosti byť, ako je to teraz navrhnuté, tú výmenu. Len hovorím, predchádzalo tomu niekoľko vecí, ktoré išli zámenou pontónový most za pontónový most a nakoniec to prešlo, že pontónový most za most, ktorý je položený vlastne na tých brehoch a prepája to bezbariérov, je širší, nedotýka sa vodnej hladiny a tým pádom aj jeho, či už nosnosť alebo trvácnosť by mala byť násobne vyššia. S faktickými, pán poslanec Peceň.

Pavol Peceň (poslanec)

Ďakujem pekne. Čo mám informáciu, tak vlastne, aby sme sa nechytali za slovíčka, za Bajana sa to vlastne vyčlenili z rozpočtu peniaze na to, aj sa to, pán Bajan to veľaslávne oslávil, ako keby to bolo jeho dielo osobné. A vlastne potom v rámci interpelácie, potom sa potvrdilo, že vlastne nie je to mestskej časti, ale je to teda toho ústavu tej kozmetiky, ale v podstate asi v konečnom dni je jedno, koho to je, ak sa to má meniť.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ako bolo to, pokiaľ mám vedomosť, tak to bolo financované z mestskej časti.

Pavol Peceň (poslanec)

Áno, áno, z rozpočtu to bolo len akože.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Z mestskej časti.

Pavol Peceň (poslanec)

Celé to. Ja viem len, že mi prišlo potom v interpelácii, že to nie je aj tak našej mestskej časti, to je celé.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ako to riešilo sa, že to neni zapísané, že tam bol nejaký problém, že to nezapísali do majetku, tak z toho dôvodu myslím, že bol ten hlavný problém. Pán poslanec Vetrák, nech sa páči.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

No veď ja som v podobnom duchu, lebo však v tej dôvodovej správe je, teda neni tam tá zmienka o tom, že to išlo z rozpočtu mestskej časti, ale je tam dvakrát potvrdené, že to je správne nezapísané na nás ako na vlastníkov, lebo vlastníkom je ten Ústav lekárskej kozmetiky už zaniknutý a teda, že nie sme vlastníkom ani správcom, tak to som si len chcel overiť, že či to teda ide byť investícia do cudzieho majetku, lebo stále to nemáme zapísané, takže v tomto momente to asi bude investícia do cudzieho majetku. Ale na tej Lachovej to je teda ako? To je tiež obdobná situácia? Lebo tu sa to tu moc nerozpisuje v tom, o tej dôvodovke.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Priznám sa, že akože tá Lachova je riešená len ako takto, že Lachov, pontónový most na Lachovej je vo výrazne lepšom stave a vo výrazne menej problematickom stave, ako je tento. Myslím si, že každý, kto išiel v posledných dňoch okolo Draždiaku a po pontónovom moste na Tematínskej, tak chápe, prečo aj opravovanie toho existujúceho pontónového mostu je proste neúnosné, to sa nedá opravovať, to proste opravíte a o tri týždne to môžete opravovať znova a o tri týždne znova a čím ďalej, to je dokonca ešte horšie, že to už ani sa pomaly nezlepšuje, že vy vyriešite jeden problém, ale ten problém sa ďalej a ďalej rozširuje, komplikuje. A áno, buďme radi, že sme dneska v stave, že na to, že máme všetky veci k tomu pripravené, vieme to urobiť. Len hovorím, v minulosti bol veľký problém s tým, ak si pamätáte, že sme mali taký ten spor na tú prečerpávačku z SVP a vzhľadom k tomu nám SVP zrovna nevychádzalo v ústrety so schvaľovaním. Potom sme to v zásade v rámci iných rokovaní vyriešili, podpísali nejaké memorandum o spolupráci a naozaj, to je možno rok dozadu a odvtedy tá spolupráca s SVP je v diametrálne iných veciach a naozaj aj kopu takýchto vecí si vieme vysvetliť, vyriešiť a nejak zabezpečiť. A akože dneska to vyzerá na niekoľkotýždňovú realizáciu, že sa to zrealizuje, ale pred rokom, lebo naozaj na tom, na takýchto projektoch sa pracuje dlhodobšie. Najskôr si to potrebujete dohodnúť, odkonzultovať, navrhnuť, odkonzultovať technický návrh. Tam vám prídu ďalšie pripomienky, že ono sa to nezdá, ale na tom premostení sa pracuje, podľa mňa, akože takmer rok, hej, akože už v takom tom, ako netvrdím, že úplne v tomto stave, ale minimálne v tých rokovaniach, že toto by sme tam chceli spraviť, toto nám odsúhlasíte, toto potrebujete, čo máme spraviť a tak ďalej, aký papier potrebujete, ako to vieme spraviť, ako to môžeme urobiť, lebo opravovať, hovorím, hento zhrdzavené, rozpadnuté, to, čo tam ostalo, to je proste nezmysel a hovorím, že to je cesta do pekla. Čiže to, buďme radi, že sme pripravení to v najbližších týždňoch vymeniť, ak sa teda nič vážne nepokazí. Pani poslankyňa Smatana-Pätoprstá.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Ďakujem. Ja budem pokračovať v tých otázkach pána Vetráka. Mňa trápi tá Lachova z toho dôvodu, že ona síce ten prechod nejakým spôsobom nie je až taký v takom havarijnom stave, ale tie vstupy a výstupy pre ľudí s kočíkmi alebo nebudaj, podľa mňa, tam ani hendikepovaní sa nedostanú. Tie sú, podľa mňa, úplne fakt akože neviem, či sa to nedá riešiť paralelne s touto, že keď teda idete na nejaké rokovanie, že by sa rovno pod pazuchu zobral aj projekt na Lachovu. Tak chcem vás poprosiť, že viete aspoň odhadnúť, aby sme ľuďom vedeli povedať z Lachovej, že kde je to svetielko na konci tunela, čo sa týka nejakého termínu. Máme aspoň odhad, že kedy by to mohlo byť?

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Zopakujem, v prvom rade potrebujete mať súhlas druhej strany. SVP nám aktuálne naozaj veľmi vychádza v ústrety a paradoxne všetko, čo je akokoľvek technicky možné, tak sa nám snažia proste, síce dajú nám všetky podmienky, ktoré štandardne majú pri takýchto stavbách, ale snažia sa hľadať s nami riešenia. Čiže súhlas na to, aby sa to zamenilo s SVP, je, to ale neznamená, že sú všetky tie detaily splnené, ktoré sú potrebné. Treba na to peniaze, to je to, čo sa vlastne rieši teraz v tomto bode. Je treba k tomu spraviť potom tie konkrétne detaily, všetky tie povolenia a ak, len prosím, ja poviem, že ak sa nič neskomplicuje, tak si myslím, že to vie byť v septembri urobené. Len to je také, že ak sa neschvália peniaze, nebude to v septembri. Ak tam vyplynú nejaké iné problémy, nebude to v septembri. Ak sa zistí, že tam je nejaké iné majetkové riešenie a môže to skomplikovať. Hovorím, že ja z toho, čo mám, z tých informácií, čo mám, viem, že Tematínska určite bola robená, alebo teda Tematínska podľa podkladov, čo mám ja, bola robená z peňazí mestskej časti. Takže to, či to je zapísané alebo neni zapísané, že dá sa preukázať, že sa to urobilo za peniaze mestskej časti. A keď raz niečo spravím za moje peniaze, je to technicky vzaté moje, aj keď to nemám zapísané, ak to viem preukázať. A teraz iný vlastník sa k tomu nehlási, hej, a myslím, že ako môžeme sa o tom sporiť, že či to máme robiť, nemáme robiť. Akože aj poslanci sa pýtali, že prečo sme dlho tvrdili, že to neni naše a je to naše, lebo naozaj, že tam to neni urobené tak, ako to má byť. Neni to v majetku zapísané, neurobili sa niektoré kroky, lebo niekto v tom čase takisto iba chcel vyriešiť problém, urobil opravený pontónový most, ale nedoriešil papiere tak, ako by mali byť. A teraz vlastne my sa môžeme o tom sporiť, že áno, technicky to nemáme zapísané, povolenia neboli predtým nejak akože riešené presne na nás, tak, ale bolo to postavené za naše peniaze. Tak je to naše, alebo to neni naše, hej? De facto áno, de jure sa môžeme o tom sporiť, ale ten koho to je, neexistuje. Je to, spĺňa to zákonné podmienky na to, aby sa to spravilo, hej, že sme, a teraz naozaj, že je to v hroznom stave, že tam sa o tom bavíme, že ten stav je taký, že už včera bolo neskoro. Na druhej strane, tak jak sme si povedali, super by bolo mať vyriešený problém aj s Lachovou, presne kvôli prístupom, sme si toho vedomí, ale ak by sa ešte Lachova o dva, tri, štyri, päť mesiacov posunula, tak asi nikto by neskolaboval. Tá Tematínska, ako som povedal, už včera bolo neskoro. Pán poslanec Mravec s faktickou.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Tu dve-tri nejaké také pripomienky. Na Tematínskej by sa vlastne mali robiť aj schody a mala by tam byť nejaká taká bezbariérový asfalt položený. A moja otázka je, že keď sa bude dávať asfalt, či bude len takto, alebo vieme to urobiť aj takto, lebo by mali ľahší schod tí ľudia s bicyklami alebo s vozíkmi a podobne, ako čo sa vlastne ako uvažuje aj s tým. Druhá otázka, čo znamená fixli, že dneska to fixli makači, hej, či to uzavreli, alebo či to opravili, ak to dobre počúvam.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Opravili tak, aby to zase možno pár dní vydržalo, len otázka znie, sami dobre viete, že dneska je to opravené, neznamená, že to o tri dni zas nebude problém.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Čiže ešte keby sa dalo odpovedať na to, že či ten asfalt, čo bude položený, či sa to dá urobiť tak, alebo bude to.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ten asfalt možno na vizualizácii bol vidieť takto, aby bolo jasné kde, ale, samozrejme, že je normálne spravený tak, ako každý štandardný, takže je spravený do veľka presne kvôli prístupu, aj tak je naprojektovaný, tak je odsúhlasený, to je vlastne súčasť tej cyklocesty, ktorá má byť, tá tam je schválená, urobená, čiže áno, malo by sa bezbariérovo, bez problémov dať dostať z úrovne. Čiže teraz sa od Draždiaku, ak sa to celé zrealizuje, bude bezbariérovou dať dostať na druhú stranu, na chodník a z toho chodníka sa bude bezbariérovou a s bicyklami bez problémov dať dostať hore. A tiež tam bola otázka, že či obnovovať schody alebo neobnovovať tie kovové schody. Dali sme si také, že áno, aj tie chceme obnoviť, ale dávam ich ako poslednú vec, lebo keď všetko ostatné je spravené, tak tie schody, ako niektorí tvrdili, že keď tam bude bezbariérový prístup, tak schody sú zbytočné, ale myslím, že aj tak veľké množstvo ľudí bude využívať schody, lebo sú rýchlejšie a kratšia cesta. Ešte pán poslanec Mravec niečo chcel, pardon. Poprosím ešte, ešte raz pána Mravca, prosím.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Ešte mi išlo o to, že na tej Lachovej je strašne sťažený prístup na tú lávku, či to je už majetkovo podchytené, či nájme alebo v niečom, lebo samotná tá lávka nie je až v takom zlom stave ako vlastne také hlboké preliačiny.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Hovorím, to častokrát sa rieši takisto, hovorím, napríklad teraz, jak sa riešil ten cyklochodník na opačnej strane, tak sa riešila nájomná zmluva s SVP. Zase hovorím, chvíľku to trvalo, kým sa niektoré veci vyjednávajú. Myslím, že už po týchto skúsenostiach máme tak, že druhú nájomnú zmluvu urobíme ľahšie, ale úprimne, že najskôr potrebujeme dokončiť jednu vec, lebo pokiaľ nedokončíme jednu, môžeme rozobrať aj ďalších päť, len treba každú jednu. Pán poslanec Vetrák s faktickou.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Pán starosta, ja len aby sme sa rozumeli, že ja práveže som zástancom toho, keď sú veci v zlom stave a nie sú ani v našom majetku, aby sme do toho investovali. Viete, nakoniec v minulom volebnom období sme aj v parlamente presadili takú novelu zákona, aby sa to dalo bez toho, aby sme boli odkázaní na to usmernenie Ministerstva financií, ktoré bolo dovtedy. Ja len teda, asi by bolo dobré potom sa venovať aj po oprave tých lávok tomu majetkovému vysporiadaniu, lebo však vieš, ako to je. Ono aj teraz, ak sa podarí, tak sa opravia schody na tej Šustekovej, to je tiež investícia do cudzieho majetku. Je to vo vysokej fáze rozpracovanosti a tiež sa tam momentálne nerieši, lebo nikomu nepatria. Čiže aj to, keď už raz opravíme, by bolo možno dobré, je to na zváženie, samozrejme, ale lebo potom sa o to človek musí starať už celý čas aj následne. Len

teda toto dávam do pozornosti, že treba to vyhodnotiť, či je to, či to chceme alebo nechceme, hej, ale, podľa mňa, tým, že si do toho len zainvestoval v minulosti, pán Bajan, teda tvoj predchodca, že ono sa to nestalo naším, škoda, že sme to potom...

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Rozumiem, okej. Ak už nikto nemá ďalšiu, poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia.

Návrhová komisia

Ideme schvaľovať návrh na čerpanie časti úveru v súlade so schváleným rozpočtom na rok 2026, a to Miestne zastupiteľstvo Mestskej časti Petržalka schvaľuje návrh čerpania časti úveru schváleného dňa 18. 11. 2025 vo výške 20 miliónov, vo výške teda toho, tej časti, ktorú ideme čerpať, 300 tisíc eur na obstaranie kapitálových výdavkov, obnova peších lávok cez Chorvátske rameno.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Spúšťame prezentáciu. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

23 prítomných, 21 za, 2 sa zdržali. Konštatujem, že uznesenie bolo prijaté.

K bodu č. 6

Schválenie podania žiadosti o finančný príspevok a zabezpečenie spolufinancovania projektu „Promenáda pri Veľkom Draždiaku – vybudovanie nového pešieho prepojenia“ mestskou časťou Bratislava-Petržalka v rámci výzvy Fondu na podporu cestovného ruchu s kódom Výzva FNPCR-01-2026

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame do bodu číslo 6, Schválenie podania žiadosti o finančný príspevok a zabezpečenie spolufinancovania projektu "Promenáda pri Veľkom Draždiaku - vybudovanie nového pešieho prepojenia" mestskou časťou Bratislava-Petržalka v rámci výzvy Fond na podporu cestovného ruchu a s kódom výzvy. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Chce niekto k tomu vysvetliť? Ak nikto, poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia.

Návrhová komisia

Ideme schvaľovať Schválenie podania žiadosti o finančný príspevok k zabezpečeniu spolufinancovania projektu "Promenáda Pri Veľkom Draždiaku, tak, ako je uvedené v materiáli.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

22 prítomných, 22 za. Konštatujem, že toto uznesenie bolo prijaté.

K bodu č. 7

Schválenie podania žiadosti o finančný príspevok a zabezpečenie spolufinancovania projektu „Zníženie energetickej náročnosti budovy materskej školy, Šustekova 33, Bratislava“ mestskou časťou Bratislava-Petržalka v rámci Environmentálneho fondu MoF – 6/2026 na predloženie žiadostí na poskytnutie finančných prostriedkov formou Dotácie na projekty z prostriedkov Modernizačného fondu na podporu investícií na Zvyšovanie energetickej hospodárnosti existujúcich verejných budov

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame do bodu číslo 7, to je Žiadosť o nenávratný finančný príspevok na rekonštrukciu Materskej školy Šustekova, čiže schválenie o žiadosti o finančný príspevok na zníženie energetickej náročnosti budovy Materskej školy Šusteková 33. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Ak sa nikto nehlási, poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia.

Návrhová komisia

Ideme schváliť podanie Žiadosti o finančný príspevok a zabezpečenie spolufinancovania projektu "Znížená energetická náročnosť budovy na Materskej škole Šusteková 33", mestskou časťou Petržalka" v rámci Environmentálneho fondu, tak ako je uvedené v materiáli.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

23 prítomných, 23 za. Konštatujem, že toto uznesenie je prijaté.

K bodu č. 8

Schválenie podania žiadosti o finančný príspevok a zabezpečenie spolufinancovania projektu „Zníženie energetickej náročnosti budovy Cik Cak Centrum, Jiráskova 3, Bratislava“ mestskou časťou Bratislava-Petržalka v rámci Environmentálneho fondu MoF – 6/2026 na predloženie žiadostí na poskytnutie finančných prostriedkov formou Dotácie na projekty z prostriedkov Modernizačného fondu na podporu investícií na Zvyšovanie energetickej hospodárnosti existujúcich verejných budov

Ing. Ján Hrčka (starosta)

A posledný z projektov, kde sa uchádzame o finančné nenávratné prostriedky, to je „Zníženie energetickej náročnosti budovy Cik Cak Centra na Jiráskovej, z Envirofondu. Otváram diskusiu k

tomuto bodu. Ak sa nikto nehlási, poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia.

Návrhová komisia

Ideme schváliť podanie Žiadosti o finančný príspevok na zabezpečenie spolufinancovania projektu "Zníženie energetickej náročnosti budov Cik Cak Centrum Jiráskova" z Environmentálneho fondu, tak, ako je uvedené v materiáli.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Spúšťame prezentáciu. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

21 prítomných, 21 za. 22, poprosím, do zápisu pána poslanca Mravca, čiže konštatujeme, že toto prešlo.

K bodu č. 8.a

Opatrenie na zvýšenie transparentnosti. Dôstojnosti a podpory demokratických práv kandidátov a voličov v spojených samosprávnych voľbách 2026

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Bod číslo 8.a, Opatrenia na zvýšenie transparentnosti, dôstojnosti a podpory demokratických práv kandidátov a voličov. Predkladá pani poslankyňa Pätoprstá-Smatana.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Predkladateľ materiálu okrem mňa je ešte pán Milan Vetrák a pán Ladislav Točka. Ide o opatrenie, ktorého cieľom je zjednodušiť prístup k informáciám a spresniť pravidlá v nadchádzajúcich spojených voľbách. Chceme rešpektovať, teda, práva voliča, aby mal naozaj kultivovaný spôsob hlasovania. Minulé voľby dokázali, alebo ukázali, že pri schvaľovaní zákona o spojených voľbách sa nezobral, nezohľadnil stav vo väčších mestách nad 50 000 obyvateľov, kde je viac tých poslancov. Je to niekoľko stovák, čiže ten prehľad zoznamov zaregistrovaných kandidátov z viacerých, z troch úrovní je niekedy veľmi neprehľadný. Preto by sme chceli, aby to bolo vlastne rovnakým spôsobom a rovnako garantované, ako to bolo, ako je to pri parlamentných voľbách. Chcem zdôrazniť, zdôrazniť, že veľkým zámerom je garancia neutrality. To znamená, že materiál má čisto procedurálny charakter, nie je zameraný v prospech ani v prospech a neprospech žiadneho politického subjektu a rovnako chráni práva kandidátov aj voličov. Z praktického hľadiska dostane vlastne občan materiál ešte pred voľbami, pred hlasovacím, teda pred hlasovaním. Môže si to v papierovej forme nejakým spôsobom naštudovať. Niektorí poslanci mali nejaké otázky týkajúce sa práve neustranosti toho dokumentu, takže zabezpečené je to v tom, v tom uznesení tým, že sa jedná o úplne neutrálny materiál, ktorý zahŕňa teda len zoznamy, ktoré sú, teda zaregistrovaných kandidátov podľa štátnych zoznamov, ktoré budú zverejnené. V podstate nejedná sa o publicistiku, je to úradný dokument vygenerovaný zo štátneho registra a teda si vyžaduje vlastný samostatný formát, čistotu, jasné oddelenie od bežných správ. A ďalšou, ďalšou dôležitou vecou, ktorú sme, na ktorú sme bazírovali pri tom uznesení, je doručenie priamo

do schránok obyvateľov, čiže nie do kastlíkov alebo niekde pohodených, ale aby to malo nejakú úroveň, podobne ako je to pri parlamentných voľbách, že to občania dostanú priamo do schránky. Ďalším takým podnetom bolo financovanie. Financovanie, teda bolo zmenené to uznesenie, ktoré sme vám pred mesiacom posielali, a to v tej časti týkajúcej sa financovania. Čiže to, čo sme vám vtedy posielali asi pred mesiacom na pripomienkovanie, sa zmenilo v časti D a tam sa zmenil ten, ten text na úpravu rozpočtu, kde sa presúva 20 000 v kapitálových výdavkoch z bodu 1.1 na program 2.2. všeobecné služby. Ostatné veci, je to tak, ako je to uvedené v materiáli. Ak máte nejaké otázky, samozrejme, všetci traja sme schopní vám odpovedať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo. Tak ja len v niečom ešte doplním, teda spolupredkladateľku tohto materiálu, Elišku Pätoprstú, pani poslankyňu. Chcem sa poďakovať aj kolegynke Libuši Nicholson, lebo bola spolupredkladateľkou tohto materiálu aj na Miestnu radu, takže nám tam vtedy s tým pomohla, aby sme mohli mať aj odporúčajúce stanovisko vlastne Miestnej rady, čo sa nám nakoniec podarilo. Troška, by som povedal, k tým súvislostiam okolo tohto materiálu. V rokoch 2020 až 2023 sa vlastne tá bývalá vláda rozhodla, že pôjde cestou elektronizácie volebných procesov a teda okrem toho, že, povedzme, voľby zo zahraničia v tom čase sa zelektronizovali takým spôsobom, že si už tie hlasovacie lístky tlačíte zo svojho profilu, ktorý si zriadite na internete, tak vznikol aj takzvaný register kandidátov a kandidátnych listín. Len nie všetci ľudia, lebo sú ľudia rôznych vekových kategórií, napríklad, alebo vôbec nie vždy to závisí od veku, niekedy je to od tej zručnosti počítačovej a gramotnosti, tak nie sú ešte natoľko zruční v tomto prostredí, aby mali dostatok informácií o kandidátoch a najmä o kandidátoch na poslancov, pretože celá tá naša samospráva je nastavená v princípe na županov, primátorov, starostov a tí poslanci sú dosť v úzadí a ľudia častokrát ani nevidia poslancov, lebo ani netušia proste, že kto vlastne kandiduje. A je to spôsobené aj tým, že keď prídu do volebných miestností, tak tie zoznamy kandidátov tam síce visia, ale tam už je tak málo času a tak veľa stresu a tak veľa ľudí, že si to v podstate veľa, veľa ľudí ani neštuduje. Čiže riešením, ja som pôvodne v minulom volebnom období sa snažil presadiť, aby túto úlohu zobral na seba štát a štát zafinancoval samosprávam tlač týchto, výrobu a tlač týchto kandidátnych alebo listín kandidátov, zoznamov kandidátov, ale to Ministerstvo vnútra odmietalo. A potom, keď som sa rozprával s Úniou miest a s tými zástupcami samosprávy ďalšími, tak tí sa zase sťažovali, vyplakávali, že nemajú peniaze. Takže z tej strany sa to takisto nepodarilo. A v princípe to zostalo tak troška vzduchoprázdné a na tom, že ktorá samospráva bude na tom finančne lepšie a bude ochotná, tak tá si to môže nejakým spôsobom zabezpečiť, aby sa zvýšila transparentnosť volebných procesov, o čom je nakoniec aj tento materiál. Takže budem rád, ak to podporíte, pretože dáte možnosť aj tým, ktorí, povedzme, nie sú takí zruční alebo nevyhľadávajú na webovej stránke ministerstva vnútra ten register kandidátov, kandidátnych listín, ale podobne ako oznámenie o voľbách vám chodí do schránok, tak by vám do schránok prišlo aj, prišli, prišiel aj zoznam kandidátov, ktorí budú kandidovať v najbližších komunálnych voľbách, aby človek mal trochu viacej času si tie zoznamy pozrieť a potom sa aj lepšie rozhodnúť, aby to nebolo len o tom, že proste niekto ide tam ako nejaká ovečka voliť, ale proste, aby sa rozhodoval aj podľa toho, že tých ľudí naozaj pozná, hlavne čo spravili a aby, aby to bolo so znalosťou vecí, aby to nebolo len o tom, že aha, niekto mi niečo povedal, tak

to tam idem rýchlo odľahčiť na, na tom hlasovacom lístku. Toľko k tomuto materiálu. Ja budem rád, ak teda ho podporíte a určite to prospeje veľa Petržalčanom, že budú mať viac informácií o tom, koho vlastne idú voliť. Ďakujem pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S faktickou pani Pätoprstá-Smatana.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Ja som ešte zabudla povedať dosť dôležitú vec, že naozaj ideálne by bolo, keby sa vlastne do tej schránky dostalo súčasne aj tá pozvánka, aj ten zoznam. To by bolo úplne ideálne, aj keď, aj keď je to mimoriadne komplikované a ťažké pre, pre mestskú časť zvládnuť ten termín, ale ak sa to podarí, tak by to bolo výborné, aby sa to nemuselo teda neskôr, neskôr posilať. A ešte doplním ešte pána Vetráka, že ja, mojím, mojím snom je, aby vlastne Mestská časť Petržalka ukázala, že tým legislatívcom, že je to reálne, je to možné a že to tým ľuďom veľmi pomôže a skvalitní tie, tie voľby a ľahšie sa potom presadí do zákona aj to, čo v podstate tam ešte stále nie je.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem, pán poslanec Točka.

Ladislav Točka (poslanec)

Ďakujem za slovo. Ja by som sa iba chcel pridať ku kolegyni a kolegovi, že som naozaj veľmi, veľmi šťastný za to, že tento materiál sa predkladá v takej podobe, akej sa predkladá. Považujem to, že toto nie je normou nikde inde na Slovensku, za to, že tá Petržalka naozaj sa teraz preukážeme sa, dúfam, ako tí, ktorí to robia tak, ako sa to má robiť. Starší ľudia, ľudia, ktorí nejakým spôsobom sa možno aktívne nezaujímajú o politiku, je to, toto je, podľa mňa, možnosť, ako môžeme zvýšiť volebnú účasť naturálnym spôsobom, už len tým, že to príde niekomu do schránky, prečíta si to a možno pôjde voliť, čo aj keby to je 1000 ľudí, tak to za mňa určite stojí za tie peniaze, že sa ľudia aktívnejšie budú zapájať do demokracie. Takže som rád, že sme k tomu mali aj potentnú diskusiu u nás na sociálnej a bytovej komisii a nakoniec sme sa presne zhodli, že táto forma, v akej to sa teraz tento materiál predkladá, je pomerne autonómna, úplne. Uvidíme, aké bude to finálne prevedenie toho letáku, ale verím tomu, že bude, bude naozaj neutrálne ku všetkým, čo tam budú napísané a mám z toho radosť. Takže ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Ak sa nikto ďalší nehlási, poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia.

Návrhová komisia

Ideme schváliť Opatrenie na zvýšenie transparentnosti, dôstojnosti a podporu demokratických práv kandidátov a voličov v spojených samosprávnych voľbách 2026. Ja sa veľmi ospravedlňujem verejnosti, ale my sme to vlastne, aj keď sme to mali na rade, ale nebolo to zaradené do materiálov zverejnených, tak som nútená to prečítať. Za A. žiada starostu, aby s využitím registra podľa paragrafu 11d zákona, volebného zákona o podmienkach výkonu volebného práva, vypracoval zoznamy zaregistrovaných kandidátov vo voľbách do orgánov Bratislavského samosprávneho kraja a vo voľbách do orgánov samosprávneho samosprávy hlavného mesta SR Bratislavy a mestskej časti Bratislava-Petržalka, ktoré sa uskutočnia 24. 10. 2026, a to konkrétne za A.1. zaregistrovaných kandidátov na funkciu predsedu Bratislavského samosprávneho kraja a za A.2.

zaregistrovaných kandidátov na funkciu primátora hlavného mesta SR Bratislavy a za A.3. zaregistrovaných kandidátov na funkciu starostu mestskej časti Bratislava-Petržalka a za A.4. zaregistrovaných kandidátov na funkciu poslancov zastupiteľstva Bratislavského samosprávneho kraja vo volebnom obvode, ktorého súčasťou je mestská časť Bratislava-Petržalka. Za A.5. registrovaných kandidátov na funkciu poslancov zastupiteľstva hlavného mesta vo volebnom obvode, ktorý je mestským, mestská časť Bratislava-Petržalka. Za A.6. zaregistrovaných kandidátov na funkciu poslancov zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka vo všetkých volebných obvodoch. Za B. žiada starostu, aby zoznamy podľa bodu A. tohto uznesenia obsahovali údaje v rozsahu údajov uvádzaných na hlasovacím lístku v jednotlivých druhoch volieb podľa osobitých častí volebného zákona. Za C. žiada starostu, aby zoznamy podľa bodu A. tohto uznesenia doručil do každej domácnosti (poštová schránka) spolu s oznámením podľa paragrafu 21 ods. 3 volebného zákona alebo najneskôr v lehote, kedy sa podľa paragrafu 11d ods. 8 volebného zákona zverejňujú údaje z registra kandidátov a kandidátnych listín na webovom sídle Ministerstva vnútra SR. Za D. schvaľuje úpravu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka, presun 20 000 EUR z kapitálových výdavkov z programu 1.1. poslanecké priority na bežné výdavky na program 2.2. všeobecné služby. Pán starosta, môžete dať hlasovať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prosím, prezentujte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

24 prítomných, 23 za, proti nula, zdržal sa jeden, nehlasoval nula. Uznesenie sme schválili.

K bodu č. 10

Návrh na kúpu pozemkov registra „C“ KN parc. č. 2522/2, 2523/5, 2523/6, 2523/8, 2722, 2723/2, 2523/13, 2523/14, 2523/15 vrátane projektu stavby „Polyfunkčný dom na Humenskom námestí“

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Nie, toto bolo 8, aha, 9 bol, ideme 10. Návrh na kúpu pozemkov, vrátane projektu "Polyfunkčný dom na Humenskom námestí". Tuto už pri, my na poslednom zastupiteľstve sme mali zámer, teraz už máme návrh na kúpu. Myslím, že dneska vám bol aj poslaný znalecký posudok ráno na 1 050 000, áno, ktorý bol urobený mestskou časťou. Kúpna cena je 1 250 000. Bolo k tomuto, k tejto kúpe bola verejná diskusia na Základnej škole Turnianska. Potom bolo, tak ako bolo deklarované, verejné hlasovanie, kde sa mohli zapojiť obyvatelia dotknutých domov. Nepamätám si presné čísla, je to zverejnené na petržalkahlasuje. Myslím, že okolo 2 200 obyvateľov dostalo tie kódy. Nie všetci, nie všetkých bolo možné zachytiť doma, niektoré schránky boli, sa nevyberajú a tak ďalej, také štandardné problémy. Takých bolo okolo 200, zapojilo sa vyše 600 obyvateľov a drvivá väčšina teda bola naozaj v desiatkach alebo v jednotkách, teda to ostalo. Tí, ktorí boli za možnosť, že by teda tam bol postavený ten polyfunkčný dom súkromného investora, väčšina bola za, aby sa teda, aby tento pozemok, ak sa má teda odkúpiť, tak aby bol využitý mestskou časťou

na verejnoprospešné účely. Otváram diskusiu k tomuto bodu.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S priadnym príspevkom pani poslankyňa Milincká.

Ing. Lenka Milincká (poslankyňa)

Ďakujem za slovo. Iba uvediem k tejto téme, že vlastne bolo zapojených cca cez 2 500 občanov. Za odkúpenie mestskou časťou hlasovalo, myslím, že 614. Asi by sme sa mohli zamyslieť aj nad tým, že prečo tá drvivá väčšina ľudí za to nehlasovala. Teda ja si myslím, že preto, lebo teda asi tam nechcú výstavbu žiadnu. Chápem aj mestskú časť, že teda nie je to úplne finančne v poriadku, že niečo kúpime a následne tam nebude nič vystavané. Ja podporím návrh kúpy teda tohto pozemku, ale nemyslím si, že v dohľadnej dobe by tam naozaj, v dohľadnej dobe, myslím niekoľko rokov, že by sme tam museli hneď teraz niečo vystavávať. Máme iné objekty, ktoré vlastne čakajú na rekonštrukciu a kde by mohli byť tieto zámery, ktoré plánuje sa, ktoré sa plánujú robiť na Humenskom námestí. Čiže podporím tú kúpu, ale nemyslím si, a teda, že by tam v dohľadnej dobe musela byť tá výstavba.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Podľa rovnakej logiky, 70 % ľudí sa nezúčastnilo komunálnych volieb, tak to tiež je potom asi vizitka tých ľudí, čo si o tom myslia, keď sa nezúčastnili. Lebo tak to máme, hej, že vo voľbách sa v Petržalke naposledy zúčastnilo 32 alebo 33 %, čiže skoro 70 % sa nezúčastnilo. Tak verím tomu, že aj takto si to vykladáte všetci, tie strany, že proste asi si myslia, že by všetky tie strany sa mali zbaliť a odísť niekam preč a mal by tu niekto iný vládnuť, lebo proste 70 % ľudí sa nezúčastní komunálnych volieb. Čiže ja si akože hovorím, ten výklad je taký, že prečo sa nezúčastnili. No pretože ľudia sa napríklad aj nezúčastňujú niektorých vecí a hneď akože si to vykladať také, že lebo nemali, neboli spokojní s týmto a s týmto. Ja neviem, my sme napríklad riešili, ak sa nemýlim, parkovací dom na Vavilovovej a na Vavilovovej sme sa riešil parkovací dom, tiež sme rozdali zhruba 2 400 a tiež sa ozvalo zhruba 631. A mali tam všetky možné možnosti. Nepostaviť parkovací dom, postaviť parkovací dom, neviem aký. Čiže páči sa mi taký ten dosť svojský výklad, ktorý mi zrovna vyhovuje. A to znamená, že chceli sme tam mať niečo iné, tak preto sa len také množstvo ľudí vyjadrilo. Okej, no. Máme rovnakú skúsenosť vo Vavilovovej, tam bola približne rovnaké čísla. Vo voľbách sú približne rovnaké čísla, ale to je iba asi zhoda náhod, no. Tak neviem. Alebo to možno naozaj tak je, že tí ľudia sa až tak nezapájajú a nežijú tým toľko, ako si niektorí ľudia myslia. S faktickou, pani poslankyňa Milincká.

Ing. Lenka Milincká (poslankyňa)

Tak zrovna v tomto prípade naozaj nejedná sa o nejakú úplne, že nejakú veľkú časť obyvateľstva Petržalky. Mám aj spätnú väzbu, že prečo sa teda dosť ľudí tejto petície nezúčastnilo. Takže nie sú to len moje dojmy, ale teda naozaj neviem sa vyjadriť za teda všetkých, ale mám, áno, spätnú väzbu, že bolo to práve kvôli tomuto.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S riadnym vystúpením pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ďakujem za slovo. Ja by som sa chcel k tomuto popýtať troška viacej, aby som teda porozumel,

že či teda je to nejaká forma precedensu do budúcnosti aj pri iných situáciách, alebo teda ako by sme to mohli systémovo uchopiť troška lepšie. Lebo ja si pamätám ešte rok 2019, 2020, kedy sa mňa tiež obrátili ľudia z Humenského námestia a odvtedy sa už obrátili na mnoho ďalších poslancov a chceli naozaj riešiť to, aby sa tam tá zástavba neuskutočnila. S tým, že ja, samozrejme, rád podporím akékoľvek riešenie, rozumné riešenie, ktoré zabráni tej zástavbe. Podľa mňa, tá zástavba sa tam nehodí. A tiež súhlasím s tým, čo hovorila tuná moja predrečníčka, že hoci tí ľudia teda v rámci tých možností najčastejšie označili za vhodné ako výstavbu nejakého zariadenia pre seniorov, alebo teda dobre, všeobecne nejaké zariadenia na verejnoprospešný účel, tak tiež si nemyslím, že zrovna sa tam musí ísť stavať. Priznám sa, nejak podrobnejšie som sa tomu verejnému hlasovaniu nevenoval, takže neviem, aká váha sa mu prikladala a aj záväznosť z hľadiska práve toho, či sa tam ide niečo stavať, povedzme, to zariadenie pre seniorov, alebo nie. Ale skôr sa na to chcem pozrieť z iného pohľadu, že tuná tá petícia, alebo to verejné hlasovanie bolo okolo 1 700 hlasov, ak sa nemýlim, 1 600 aj niečo, ak som si to dobre zapamätal. Tie petície sa myslím, že v minulosti pohybovali tiež na tom mieste okolo tohto počtu. My máme v Petržalke viacero obdobných pozemkov, kde sa tá zástavba nehodí a kde boli aj buď porovnateľné, alebo dokonca vyššie čísla dosiahnuté pri petíciách. Ja som sa minule, minule teda naše komunálne volebné obdobie snažil presadiť to, aby v prípade aj Humenského námestia, aj napríklad toho pozemku na Gwerkovej, sme išli možno spôsobom zámeny s hlavným mestom, s tou centrálnou časťou, ktorá sa bude nejakým spôsobom zastav, tam bude nejaká zástavba. Vtedy toto zastupiteľstvo a viacerí z nich ste vlastne nesúhlasili s tým, aby sa to riešilo formou zámen. A týkalo sa to aj tohto konkrétneho pozemku vtedy na Humenského námestí. A zrazu to teda máme, tá zámena teda nešla, neviem kvôli čomu, že neviem, či niekto chcel veľmi šetriť mesto, lebo to by sa dotklo aj mesta, neviem. Lebo takto, takto vlastne sa plne tomu ide venovať Petržalka, bude to stáť nemalé peniaze. Čiže len sa chcem teda nejakým spôsobom to aj správne uchopiť. To znamená, že keď budeme mať teda obdobný problém, lebo zoberme si, že napríklad tá Gwerková, pozemok na Gwerkovej bol v podstate vymenený kedysi s developerom za Kráľovu horu, hej. To bolo vlastne, na to Petržalka doplatila, lebo ten pozemok sa tam obetoval. A máme aj ďalšie pozemky, kde boli aj v minulosti petície, napríklad na Sosnovej a Šustekovej. To ešte kedysi Bajan sľúbil, že určite sa tam nebude nič stavať. Teraz už zrazu je tam zmenený územný plán, že tam má byť ohromná výstavba nájomných bytov zo strany mesta. Mali sme tu petíciu na Haanovej, Pankúchovej, kde máme 4 600 ľudí, tu je len 1 700. Áno, keď to porovnáme, že k tomuto by som potreboval odpoveď, že lebo sa na to budú tí ľudia pýtať. Ja so všetkými ľuďmi komunikujem ohľadne týchto pozemkov. A teraz sa to teda podarí na Humenského námestí, čo sa teším. A ideme teda pokračovať ďalej, že ideme riešiť napríklad Gwerkovu, oslovíme toho súkromného investora, odkúpime tiež ten projekt od neho, aby sa tam nestavalo. Šustekova, Sosnova, ideme s tým niečo robiť. Haanova, Pankúchova, tam už snažíme sa robiť. Tam sa mesto tvári, že teda tam ako toto nie. A vlastne máme tu aj tých istých poslancov, ktorí sú na meste a ktorí sú tu. Že snažím sa to nejako pochopiť, lebo hlavne ľudia to budú potrebovať pochopiť a porozumieť tomu, lebo aby to nebol zase nejaký selektívny prístup. A verím tomu, že to tak nie je v tomto prípade. Ďakujem pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Áno, len počet podpísaných pod petíciou na to nemá absolútne žiadny vplyv. Takže tie dôvody sú nasledovné, že presne sa to nekupuje za účelom, aby to ostalo trávnatou plochou, lebo to nedáva zmysel. Čiže presne sa to povedalo, že kupuje sa to za podmienok, že tam je povolená výstavba

niečoho, čo má zmysel aj pre mestskú časť a čo Mestská časť môže postaviť a v nejakom inom projekte ušetriť peniaze. Druhá možnosť, druhá podmienka je, že to teda musí dotýčny a druhá strana chcieť predať. My môžeme chcieť kúpiť, keď druhá strana nechce predať, tak takisto máme problém. A áno, čiastočne to, čo sa tu snažím vysvetliť, je, že precedens to bude presne vtedy, keď sa bude fungovať tým, čo tu bolo prezentované, že kúpme to a nechajme to tak. Tak to je precedens a to som dopredu aj na verejnom prerokovaní povedal, že to nie je možné. Prečo sa neurobila záměna? Nevie, no. To je správna otázka smerom na mesto. A to je, čo sme sa bavili, že záměna iných vecí sa na hlavnom meste robí. Mičurin sa urobil výmenou zámenou za petržalské pozemky. Už keď treba riešiť petržalské problémy, tak už na meste asi nie je moc, moc čo riešiť pre Petržalku. Takže, ale to je každého proste vec, že čo robí. My robíme túto časť, tu si to vieme reálne predstaviť, že je tu ponuka. Keď sme si to dali na papier, vychádza to, že reálne veľká časť tých peňazí, ktorá sa vynaloží, sa pri projekte realizácie zariadenia pre sociálnych služieb, teda zariadenia pre seniorov, či už denný stacionár, vráti naspäť na tom, že tam je už nejaký projekt, nejaké povoľovanie a tak ďalej v nejakom štádiu. Ale ak to ostane zelená lúka, tak je to cesta do pekla a to nikto nemá šancu ufinancovať. Lebo presne ako si povedal, máme tu automaticky Gwerkovu, máme tu automaticky Sosnovu, máme tu ostatné. Na to by sme potrebovali mať tlačiareň na peniaze, aby sme takéto veci mohli robiť. A my iné pozemky na záměnu nemáme. To ty vieš, že my máme pozemky len v areáloch materských a základných škôl. A to si teda neviem predstaviť, že by mal niekto záujem o kúpu takéhoto niečoho. Čiže čiastočne, samozrejme, ja som to aj na tom verejnom prerokovaní povedal, je to precedens. Preto na to upozorňujem, že to je špecifické, že sa to nedá všelikde inde aplikovať. A proste podmienka bola, že ak to chceme kúpiť, tak len za podmienky, že sa naozaj, bohužiaľ, či sa to niekomu páči alebo nepáči, niečo bude musieť postaviť aj zo strany mestskej časti. Ak sa tam nič nepostaví a má tam ostať lúka, tak je to presne tá situácia, ktorá je populistická a nemá šancu na to, lebo potom ťažko budeme vysvetľovať presne iným občanom, iným petičným výborom a iným podpísaním pod petíciu, prečo v ich prípade sme to riešili inak. Len je rozdiel medzi tým, že tam nepostavíme nič, alebo tam postavíme niečo verejnoprospešné, čo má nejakú ekonomickú logiku a na konci dňa sa tá suma toho kúpeného pozemku v nejakom pomere v čo najväčšom vráti proste do rozpočtu mestskej časti na tom, že to ušetrí na tom projekte peniaze. S faktickou najskôr pani námestníčka Kratochvílová a potom pán poslanec Vetrák na faktické.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Ďakujem pekne. Ja len teda k tej tvojej poznámke. Mičurin sa menil za pozemky pod školami alebo školskými dvorami, kde sa aj tak nemohlo stavať. Išlo o záměnu v rámci Ministerstva školstva, takže ja si myslím, že to je úplne, úplne v poriadku. A čo sa týka teda toho, jak sa mesto chová k Petržalke, tak ja tu mám zoznam za ostatné dva roky o zverení rôznych pozemkov mestskej časti. Nechováme sa k Petržalke tak, ako často komunikuješ, je tu Budatínska, Víglašská, lokalita na Kolmej, lokalita na Furdekovej, Tematínska a tak ďalej. Takže ja len, aby som teda napravila to, čo si povedal. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S faktickou pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

No, ďakujem ti za reakciu na to. Dobré, Sosnova a Haanova, Pankúchova sú troška špecifické

veci, lebo tam je vlastníkom pozemkov mesto a tam jednoducho si to musíme v budúcnosti dovysvetľovať s mestom, lebo aj mestská časť mala iné názory na, aj má iné názory na využitie toho pozemku a tiež tam chceme nejaké projekty. Ale tomuto sa najviac podobá z tých, čo ja nejakým spôsobom riešim, buď trochu alebo viacej, práve ten pozemok na Gwerkovej, kde je takisto projekt hotový, kde má byť nejaká polyfunkčná zástavba. Navyše to bola kedysi lúka a keby sa neriešila Kráľova hora, tak to aj lúkou zostane. Tak ono svojím spôsobom to bolo naozaj, že by som povedal, že nespravodlivým spôsobom riešené voči Petržalke. Humenské námestie, neviem už, ako sme sa dopracovali k tej polyfunkčnej zástavbe. Ale teda dokáže Mestská časť osloviť, povedzme, týmto spôsobom aj toho súkromného podnikateľa na Gwerkovej, ktorý tam má stavať a nestáva roky?

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec Mravec s riadnym príspevkom.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Ďakujem, pán starosta, za slovo. Ja by som ešte z inej súvislosti k tomu Humenskému povedal pár slov. Podľa mňa, otvárame nožničky investícií, ktoré nás čakajú. Máme množstvo projektov, ktoré čakajú a čakajú dlho. Vid' Braník na investíciu, na opravy a stojí to peniaze. Ak ja by som povedal, že treba kupovať nové projekty, nové veci, veci, do ktorých treba investovať až potom, čo v značnej miere máme znížený investičný dlh. Dnes to robíme trošku iným štýlom, že kupujeme a budeme musieť ešte viacej investovať a tie projekty, ktoré nemáme dokončené, budú ešte o to dlhšie čakať. To je jeden taký dobrý postreh. Druhá vec, dnes, ak to teda kúpime, ja teda zahlasujem za, tak si treba uvedomiť jednu vec. My to kupujeme síce aj s projektom, aj s územným rozhodnutím a pred chvíľkou tu bola argumentácia, že to ušetrí a že to bude fajn, ale to územné rozhodnutie je napadnuté odvolaniami a v mnohých prípadoch aj dosť relevantnými. Napríklad Admirál vedľa, čo je susedný pozemok, jasne definuje alebo povedal v odvolaní, že je tam problém s prejazdom komunikácie alebo niečo podobné. Čiže na konci dňa, ale nielen to, ale podľa názoru mnohých ľudí došlo k vydaným územným rozhodnutím aj k porušeniu, možnému porušeniu zákona. A otázne je, či ako dopadne to územné rozhodnutie alebo to odvolacie konanie, či ten projekt bude teda prerábať alebo to odvolací orgán potvrdí, hej? Čiže v tomto štádiu kúpa projektu sa mi javí nie ako úplne šťastná a čas ukáže teda, že čo to bude. Na strane druhej tí obyvatelia, podľa mňa, asi nebudú úplne najšťastnejší, lebo či to postaví investor alebo či to postaví Petržalka, časom tá hmota tam pribudne, hej? Takže je to také mačko-pes riešenie. Uvidíme naozaj, či tá Petržalka na to bude mať peniaze o päť rokov, o desať, či to, ako dlho to ostane zelené a čo vlastne s tým, aký to bude, nejakú históriu tento projekt má a aj tí petičiari, ktorí tam za to dlho bojujú, aby to tam nebolo. A uvidíme, ako ten projekt sa dopíše rokmi. Ďakujem pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S faktickou pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Juraj, máš pravdu, že ak ja som nebol na tej verejnej diskusii, kde bol starosta, neviem, či ty si tam bol, že ak tam bolo jasne povedané, že sa to odkupuje s tým, že tam Mestská časť ide niečo stavať, tak asi na to ľudia museli nejak reagovať počas tej diskusie. Nevie. Ale zase predsa len je rozdiel, že ak tam postavíš, povedzme, nejakú nízko podlažnú menšiu budovu pre seniorov,

kde budeš mať pár parkovacích miest a bola by tam polyfunkcia, kde budeš mať pár poschodí s omnoho väčším počtom parkovacích miest. Takže toto neviem odhadnúť. Ja som na tej diskusii s tými ľuďmi nebol, že čo je pre nich akože prijateľné. Áno, že zažil som diskusiu, keď sa riešilo teraz tie nájomné byty na Muchovom námestí a tam to bola celkom taká normálna diskusia a tiež sa to tam všelijako okresalo, pridali sa tam parkovacie miesta a, podľa mňa, to dneska vyzerá veľmi dobre ten dom aj s tou úpravou okolo. Čiže niečo je prijateľné pre tých ľudí, niečo už nie. A teda ja som na tom nebol. Tak to treba odhadnúť asi dobre.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Poslankyňa Podhorná, nech sa páči.

Mgr. Natália Podhorná (poslankyňa)

Ďakujem za slovo. Ja by som len možno chcela doplniť, že keď sme túto kúpu mali na komisii územného plánu, tak tam padla taká zaujímavá myšlienka, že to možno ako podnet do budúcnosti, keď budeme usporiadať podobné prieskumy v nejakej lokalite ohľadom nejakého zámeru, že vlastne my sme nechali vyjadriť sa len ľuďmi, ktorí žijú v dotknutej lokalite, hej, v bezprostrednej blízkosti. Ale tú kúpu budú financovať všetci Petržalčania, hej? Čiže možnože niekto, ja neviem, z okolia Incheby alebo ja neviem, z inej lokality môže sa cítiť nejak trochu dotknuto, že nemal šancu sa k tomu vyjadriť, hej? Lebo ako pravdou je, že to pôjde z rozpočtu mestskej časti. Čiže to nie je v zlom. Len teda vravím, že vyjadrili sa len obyvatelia, ktorí bývajú v tom blízkom okolí, ale platiť to budeme všetci. Inak ako ja som s tým OK. Myslím si, že ten výsledok z toho prerokovania ako je pomerne jasný. A ešte možno taká druhá rovina tohto celého, že mrzí ma, že som počula také názory, že ježišmária, že bude tam starobinec, hej, a niečo v tomto duchu. Akože mňa strašne mrzí, keď sa bavíme o takýchto veciach takýmto tónom, pretože je to vážna vec a týchto zariadení máme málo v Petržalke a skôr či neskôr sa to bude týkať či už našich rodičov alebo nás samotných. A ja neviem, že či si ľudia predstavujú, že či tieto zariadenia, že proste vystačíme niekde na perifériu mesta a proste bude to len tam, len aby to nebolo ľuďom na očiach. Neviem, no. Ako mrzí ma, že aj týmto tónom sa proste, niekde proste niektorí ľudia vedú diskusiu. Čiže a určite tiež nesúhlasím s Jurajom, teda, že je úplne jedno, že čo tam bude stáť, že tá hmota tam pribudne. No pribudne, ale nie taká, nie taká ako bytový dom a nie s takou funkciou, hej, ale s verejnoprospešnou. Čiže, podľa mňa, ako je medzi tým diametrálny rozdiel. Čiže prosím, akože tú diskusiu vedme kultivovane a nie proste štýlom, že budem mať pod domom starobinec, hej? Akože je to, podľa mňa, strašne nedôstojné. Strašne. Ďakujem pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. S faktickými, pán poslanec Karman, pán poslanec Vetrák, pán poslanec Mravec.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Ďakujem. Ja iba krátka reakcia, že ono je to potom Naty ale aj dvojsečné, pretože niekedy potom chýba motivácia tým ľuďom, ktorých sa to bezprostredne netýka a hoci sa budú priamo finančne na tom podieľať, nikdy by nezahlasovali potom za tú situáciu, ktorá sa ich netýka. Čiže niekedy práveže je dobré poznať názor práve tej dotknutej vzorky ľudí. Chcel som sa ale fakt, že naozaj už v krátkosti, aby som nezdržoval túto diskusiu, vrátiť k tomu verejnému, alebo nebudem to nazývať verejnemu prerokovaniu, k tej diskusii, pretože vstupovali sme tam doslova do jamy levovej. Tí obyvatelia prišli nabrúsení a po dvoch hodinách, ale si dovoľím tvrdiť, že odchádzali s

novými informáciami, odchádzali s vysvetlenou problematikou aj z hľadiska, alebo teda aspoň s pokusom vysvetliť tie veci, či z hľadiska.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec Vetrák, faktická.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ako sú určite aj miesta, kde ani to zariadenie pre seniora nevyhovuje, lebo tam, povedzme, nie je dopravný prístup, ale určite je to rozdiel zariadenie pre seniorov a nejaká polyfunkcia. A preto vlastne len tak znovu by som chcel apelovať aj na vedenie, že možno keby sme sa porozprávali s ľuďmi na tej Gwerkovej, že takisto by, povedzme, boli naklonení zariadeniu pre seniorov na tej lúke, že to nezaberie celú lúku a nie tej polyfunkcii, ktorá je tam teraz. A teda pýtam sa, že keď to išlo na tom jednom mieste, tak prečo to neskúsiť aj inde? Nevidím nejaký veľký rozdiel medzi tým, či riešime a máme fakt, že obdobnú situáciu, či riešime akože projekt súkromného investora na polyfunkciu na Humenského a obdobný projekt na Gwerkovej. Ja som sa snažil v minulosti inak spojiť s tým developerom, ale proste mne sa neozval. Čiže asi na to treba troška vyššiu šaržu, ako je starosta alebo vicestarosta. Preto sa na to pýtam.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem s riadnym vystúpením pani poslankyňa Pätoprstá-Smatana.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Ďakujem veľmi pekne. Ja beriem túto kúpu z dvoch hľadísk. Jedna je ako investičný pozemok, to znamená pozemok, ktorý budeme na 90 % potrebovať pre zariadenie, ktoré bude veľmi akútne v najbližších rokoch a to je domov seniorov, pretože domov seniorov nemá Mestská časť Petržalka, má ho Ružinov, myslím, že dva, ale naša Mestská časť ho akútne potrebuje. Máme len akési prechodné sociálne zariadenia a ja si viem živo predstaviť, že aj tí ľudia z okolia mestskej časti, teda z okolia, širšieho okolia, tam budú mať svojich rodičov alebo ľudí, ktorých budú chcieť doopatrovať a potom budú veľmi oceňovať to, že ich majú blízko, že ich môžu navštevovať. Ja mám osobnú skúsenosť a naozaj vďačím osudu za to, že som moju mamu mohla doopatrovať v našom zariadení na Mlynarovičovej, ktoré bolo naozaj špičkové a mala som dostupnosť asi šesť minút a bolo to veľmi, veľmi vďačím teda osudu za to, že sa tak, že sa tak udialo. Čiže to je vec, ktorú možno nikto nevníma, ale naozaj, ak je niečo naozaj isté, tak to, že všetci zostaneme alebo umrieme a tá dôstojnosť by mala byť naozaj, naozaj, na ňu myslieť treba. Čiže ja beriem to ako investičný zámer, kde Mestská časť, ak bude robiť takúto výstavbu, tak to, samozrejme, nebude X podlažná budova, ale bude to projekt, ktorý bude pod veľkým drobnohľadom, či už poslancov alebo verejnosti. Mohol by byť veľmi kvalitne, pretože to celý ten priestor úplne vyhovuje práve tomuto zámeru a zároveň sa tam zachová aj veľká časť toho parku. Je jasné, že tam bude aj v našom majetku časť parkoviska. Čiže ja tam vidím len samé benefity a len chcem pripomenúť, že cena tých pozemkov naozaj rastie. Ja som si nedávno zistila kvôli jednej reportáži, že cena pozemku, za ktorú sa predala Artmedia pri Sade Janka Kráľa, bolo 400 000 €. Čiže naozaj tie ceny sú celkom iné teraz a budú v budúcnosti. Takže ja to beriem ako normálny investičný zámer Mestskej časti Petržalka a garancia pre obyvateľov, že tam bude niečo, čo bude omnoho kultivovanejšie ako to, čo im tam hrozí z hľadiska súčasného územného plánu.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S faktickou pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Eliška, ja na teba ešte nadviažem v tom, že vlastne si aj mestská poslankyňa a máme tu medzi sebou aj mestských poslancov a chcel by som na nich apelovať, lebo mesto tiež naplánovalo v Petržalke viacero zariadení pre seniorov, na ktorých, kde sa nič nerobí, tak to zjednoduším. Jeden taký objekt je na Polereckého, ktorý vlastne zámenou s Ministerstvom vnútra dostalo do svojho vlastníctva. To je hneď oproti Domu tretieho veku, kde prisľúbilo, že tam bude zariadenie pre seniorov. Pokiaľ viem, tak sa tam zatiaľ nič nerobí. Kludne ma vyveďte z omylu. Ďalšie také zariadenie je, že keď sa menil územný plán Sosnova - Šustekova, tak tam bola tiež zakreslená budova obdobná Domu tretieho veku, teda naozaj dom pre seniorov. Takisto teda neviem, že by sa tam niečo robilo. Čiže áno, nemusíme hneď ísť stavať na Humenskom námestí. Stačí, keď mesto začne stavať tie domy pre seniorov, ktoré nasľubovalo už počas minulých rokov, napríklad.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S faktickou pani poslankyňa Pätoprstá

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Myslím, že realizácia domova seniorov v Mestskej časti Petržalka je podstatne reálnejšia ako zo strany hlavného mesta.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ukončujem diskusiu. Poprosím návrhu komisiu o predloženie návrhu uznesenia.

Návrhová komisia

Ideme hlasovať za návrh na kúpu pozemkov registra. Nebudem to všetko čítať, ale je to vrátane projektu stavby Polyfunkčný dom na Humenského námestí, tak, ako je uvedené v materiáli.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

23 prítomných, 20 za, traja sa zdržali. Konštatujem, že toto uznesenie bolo schválené.

K bodu č. 11

Návrh zámeru kúpy - nebytového priestoru objektu „hotel esprit“ a zastavaného pozemku s parc. č. 5073/44, Zadunajská cesta 12, Bratislava

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame do bodu číslo 11, len by som dopredu upozornil, že je bod číslo 11 a 17 hodín a sú tam ešte niektoré majetkové osobitné zretele. Čiže, len tak upozorňujem. Bod číslo 11, to je zase

zámer kúpy, a vzhľadom k tomu, že Mestská časť rieši viacero takýchto vecí, tak zrazu sa začínajú ozývať niektoré subjekty. Toto je priestor objektu Hotel Esprit, prišla nejaká ponuka, Mestská časť to vie využiť ako ubytovacie zariadenie, je to hotové, postavené, nejakým spôsobom zariadené. Otázka znie, že či sa týmto návrhom, alebo teda zámerom, nejakým spôsobom ďalej venovať, alebo proste povedať danému záujemcovi, že nie je záujem, či potrebujete nejaké viac informácií, prípravy. Čiže zase sa teraz bavíme len o tom, či vôbec o takomto niečom rokovať a riešiť, alebo, alebo sa vôbec takouto vecou nezaoberať. Otváram diskusiu k tomuto bodu, pani poslankyňa Némethová.

Mgr. Viera Némethová (poslankyňa)

Ďakujem za slovo, pán starosta. Ja tento zámer určite podporím, bol diskutovaný, ale chcem sa spýtať, či tá cena 1 670 000 je s DPH alebo bez DPH, to je iba moja otázka. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ospravedlňujem sa, neviem z fleku odpovedať, možno pán, pán Baumann bude vedieť, či 1 600 000 je s DPH alebo bez DPH. Konečná suma, čiže cena s DPH. Dobré. Čiže tam to je počet ubytovacích jednotiek, počet metrov štvorcových vrátane pozemku, s nejakými parkovacími miestami a tak ďalej. Prosím, okej, ak nikto sa ďalej nehlási, ukončujem diskusiu, poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia a, samozrejme, my budeme ďalej rokovať a postupne pridávať ďalšie informácie, aby sa poslanci mohli relevantne rozhodnúť. Ďakujem.

Návrhová komisia

Ideme schvaľovať návrh zámeru kúpy nebytového priestoru objektu Hotel Esprit a zastavaného pozemku parcely na Zadunajskej ulici 12, tak, ako je uvedené v materiáli.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

22 prítomných, 9 za, 4 proti, 8 sa zdržali, 1 nehlasoval. Konštatujem, že tento zámer neprešiel, takže oznámime, že nemáme záujem. Chápem.

K bodu č. 12

Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka č. xx/2026 zo dňa xx.xx.2026 o poskytovaní finančných dotácií na rekonštrukciu pochôdzných terás z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka a Štatútu Fondu na rekonštrukciu pochôdzných terás mestskej časti Bratislava-Petržalka

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Hej, a body číslo 12 až 27, či 28 bolo? Bez di, akože úvod? Ešte 12, pardon, pardon. Okej, áno, 12 je všeobecne záväzné nariadenie. Čiže otváram, bod číslo 12 je Návrh Všeobecne záväzného nariadenia o poskytovaní finančnej dotácie na rekonštrukciu pochôdzných terás z rozpočtu

mestskej časti a Štatútu Fondu na rekonštrukciu pochôdzných terás mestskej časti. Otváram... a úvodné slovo, pani námest..., pani vicestarostka. Už som tu pomätený z toho.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Dobre. Takže, ako tu už dnes viackrát bolo komunikované, pripravili sme návrh Všeobecne záväzného nariadenia o poskytovaní dotácií na pochôdzne terasy. Ide o návrh, ktorý, ktorým ako keby nadväzujeme na všeobecne záväzné nariadenie hlavného mesta. V niektorých bodoch sa odlišujeme, nie je to, nie je to nejako, nie sú to nejaké zásadné rôzne časti, v ktorých sa odlišujeme. Len tak v skratke, aby som, aby sme to teda upresnili: žiadatelia sú tí istí, ktorí, ktorí môžu žiadať aj o dotáciu na hlavnom meste. Tým, že hlavné mesto aj komunikovalo, aj pri tých komunikáciách, ktoré sme mali na hlavnom meste, tak je pripravené dať k tomu svojmu všeobecne záväznému nariadeniu aj istú odbornú pomoc pre žiadateľov. Taktiež vo svojej schéme uvádzajú, že vlastne je možné podať si dotáciu, požiadať o dotáciu aj na projektovú dokumentáciu, statický posudok a realizáciu. V tomto sme my vyhodnotili, že teda budeme našu dotáciu smerovať len na realizáciu, ale žiadosti teda je potrebné, aby prešli tým schvaľovaním na hlavnom meste, aby sme nemuseli aj tú, aj tú prácu, aj to spracovanie tej projektovej dokumentácie, alebo teda porovnávanie tej projektovej dokumentácie riešiť aj na, aj u nás na mestskej časti. Čiže budeme vychádzať, budeme vychádzať z projektových dokumentácií, na, na, ktoré už budú schválené na hlavnom meste, s tým, že tá dotácia bude v maximálnej výške v takej, ako, ako bude, ako dostane žiadateľ od hlavného mesta. A v prípade napríklad tej projektovej dokumentácie, tak aj tá suma za tú projektovú dokumentáciu, ktorú dostane, sa vlastne započíta do tej realizácie, čiže o to viac bude možné, bude možné tú dotáciu získať. Ďalšie, ďalšie také špecifikum je, ktoré tu bolo aj komunikované, je, že ako budú vyriešené majetkovoprávne vzťahy. Je to naozaj veľmi, veľmi komplikovaná vec. My veríme, že sa nájdú žiadatelia, ktorí majú aj vysporiadané terasy. Vieme, že pár takých žiadateľov, a teda pár takých vlastníkov vysporiadaných terás v Petržalke máme. S niektorými aj sme v komunikácii a vieme, že, že sa chcú uchádzať, či už o dotáciu hlavného mesta alebo mestskej časti. Takže veríme, že už v tomto bode sa nám podarí tie, dalo by sa povedať, tie najjednoduchšie a majetkovo vysporiadané terasy vyriešiť. Samozrejme, chceme, aby bolo možné vyriešiť aj ostatné, a preto nezaväzujeme žiadateľov k tomu, aby pri podaní žiadosti museli preukázať majetkovoprávne vzťahy alebo k načerpaniu danej dotácie. Čiže oni už môžu mať žiadosť schválenú a, a v tom čase, ako, ako, ako budú načerpávať, si vedia ten vzťah k stavbe vlastne vysporiadať. Samozrejme, ja verím tomu, že aj mesto a Mestská časť bude súčinná, aby sme pomohli a boli nejakou podporou pri tom vysporiadaní. A áno, nevieme teraz určite povedať, že tú cestu, tú cestu nemá nikto vyšliapanú a budeme musieť na tom spoločne pracovať, aby sa, aby sme, aby sme toto vyriešili, ale vnímame to aj ako cestu toho, že nechceme to nechávať iba na tých vlastníkov, ktorých my teda vnímame ako vlastníkov tých nebytových, bytových domov, že sú, že je to vlastne vstup do- do ich bytových domov alebo do nebytových priestorov, ktoré majú. Takže som rada, že teda sa našiel spôsob a teda uvidíme, ako, ako bude táto dotačná schéma v praxi, v praxi fungovať. Taktiež prílohou alebo jednou súčasťou tohto materiálu je aj štatút a takzvaný Fond na rekonštrukciu pochôdzných terás. Pre fond, fond navrhujeme z toho dôvodu, aby bolo možné kumulovať finančné prostriedky. Ak sa stane, že sa v tomto roku finančné prostriedky nevyčerpajú, tak ostávajú vo fonde a je možné s nimi počítať aj do toho ďalšieho roka. A, a je možné napríklad teda už v tom ďalšom roku opäť podporiť možno viacej, viacej žiadateľov. A taktiež tento materiál obsahuje aj stanovisko stavebného úradu k tým majetkovo, k tomu jeho postoj, čo v prípade, prečo, prečo je to vlastníctvo také dôležité, pretože je, stavebný úrad vždy

bude komunikovať s vlastníkom a budú a teda viete, že sa aj zmenil stavebný zákon a sú, sú, môžu nastať prípady, kedy napríklad nebude potrebné stavebné povolenie, kde bude potrebný, kde nebude možno, možno ani nebude potrebná ohláška, ale to Stavebný úrad nevie vyhodnotiť bez toho, aby nekomunikoval s vlastníkom. Čiže vždy musí, vždy tam musí byť nejaký vlastník. Nie, nemôže to byť, Stavebný úrad nevie dať ani stanovisko alebo povedať, akou cestou sa má ten žiadateľ vybrať, ak nie je vlastníkom. Čiže toto, toto by nás zabrzdilo. Preto vnímame veľmi dôležité sa o tom vlastníctve baviť a nie je možné schváliť schému, ktorá vlastne vlastnícke práva riešiť nebude. Preto, preto sme to vlastne do tohto VZN-ka zaradili. Takže toľko úvodné slovo.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Otváram diskusiu. Prvý prihlásený, pán poslanec Pek.

Zdenko Pek (poslanec)

Ďakujem za slovo. Ja mám skôr možno dve otázky, alebo možno som iba niektorým veciam nerozumel správne, tak sa chcem spýtať na to. V článku 10 vyúčtovanie dotácie je bod 5, kde sa hovorí, že účtovné doklady predložené vo vyúčtovaní nesmú byť použité pri zúčtovaní dotácie z iných zdrojov, ale celý ten ako keby ten mechanizmus tohto VZN je komplementárny k dotácii od hlavného mesta. Ako mám chápať to, lebo od hlavného mesta ten žiadateľ dostane akoby inú dotáciu a tu vlastne v tej päťke hovoríme: nesmú byť použité pri zúčtovaní dotácie z iných zdrojov, ale vlastne to mesto je ten iný zdroj. A nejak som sa nedočítal úplne, že či je to nejaká, to mesto nejaká výnimka, alebo ak je to komplementárne, či to v tom rozpore nie je. A druhá otázka je potom k tomu vyúčtovaniu, že ju treba, kde to je, kde to je, hej, v jednotke, vlastne v tom istom článku 10, do 31. januára kalendárneho roka nasledujúceho po roku, v ktorom s mestskou časťou uzavrel zmluvu o poskytnutí dotácie. Ja len sa chcem opýtať, že tie dotácie budú nejakým vyhlasovaním v nejakom období na začiatku roka, alebo to môžu hocikedy o to požiadať, aby tam nenastala nejaká vec, že on keď požiada, ja neviem, v decembri, aby sa mu nestalo, že do 31. januára nasledujúceho roka musí, musí niečo, niečo zdokladovať alebo niečo využiť, keď nemal ani priestor, ani, ani nemal možnosť vlastne to nejakým spraviť. Mňa by zaujímalo, možno to len zle chápem a iba by som potreboval vysvetlenie. Ďakujem.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Zozbierame otázky a potom poprosím aj pána Baumanna a aj x¹, ktoré, ktorí pracovali na tom, aby vám skúsili odpovedať. Pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

No ja teda nadviažem na tie otázky, lebo tiež jednu mám, a to je článok 7, ods. 3, písmeno g), kde sa hovorí o preukázaní pripravenosti žiadateľa na dofinancovanie projektovej etapy z vlastných zdrojov, že akým spôsobom sa bude preukazovať tá pripravenosť žiadateľa, že či máte nejaký konkrétny, konkrétnu predstavu, alebo je to tak len všeobecne napísané a ešte sa to niekde ďalej bude upresňovať.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. Pán Baumann, skúsate, alebo neviem. No ale, aha, ešte Milan má, chceš ísť riadnym

¹ Anonymizácia (referent právneho referátu)

ešte sa? Okej. Pán Baumann.

Mgr. Viktor Baumann (vedúci referátu správy miestneho majetku)

Dobrý deň prajem. Čo sa týka prvej otázky o účtovných dokladoch predložených vo vyúčtovaní, ktoré by nemali byť použité alebo nesmú, nesmú byť použité pri zúčtovaní dotácie, má sa na mysli pre ten istý účel. To znamená, že pokiaľ tieto doklady budú použené pre, použité pre vyúčtovanie na hlavnom meste, tak nemôžu byť duplicitne zúčtované u nás. Paralelne popri sebe na tú istú terasu môžu byť však žiadané o účtovanie, o poskytnutie dotácie aj na meste, aj u nás, ale na tie isté doklady pochopiteľne nemôže byť čerpaná dotácia aj z hlavného mesta, aj od nás. Tak sa to má na mysli. A to som nezachytil. Ktorý to bol, prosím, konkrétny? Článok 7. To zostáva len v podobe všeobecnej formulácie, nemá to konkrétnu podobu.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Jasné. Však prihláste sa kľudne. A ak tuto určite teda, takto týmto, že aj tá diskusia na, na komisiách v podstate k tomu bolo veľmi málo pripomienok. My rátame s tým, že budeme niektoré veci dopracovávať. Boli by sme radi, keby sme to spustili a začali ako keby sa tomu venovať. Čiže určite, keď je táto formulácia všeobecná, tak pripravíme nejaké podklady k tomu, aby sme upresnili možno a budeme vychádzať aj z tých podnetov a otázok, ktoré, ktoré k tomuto, k tomuto budú prichádzať. S faktickou, pán poslanec Pek, nech sa páči.

Zdenko Pek (poslanec)

Ja som mal ešte, pán Baumann, tú otázku k tomu 31. januáru, že ako to mám chápať, že či tie dotácie budú v nejakom rozmedzí, alebo to môžu dať hocikedy, aby tam, k tomu vyúčtovaniu.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

To priznám sa, že tiež teraz presne neviem, ale akože cieľom bolo, aby vlastne sa mohli, aby nemuseli vlastne vyúčtovať v tom danom roku, ale aby sa to dalo posúvať, aby nebolo, aby neboli obmedzení, aby nebolo obmedzené tým, tým rokom. Čiže tiež to tam vieme možnože ešte doupresniť a aby to bolo jasné. A výzva sa vlastne vydá, keď, keď budeme mať, bude samostatne vydaná výzva.

Mgr. Viktor Baumann (vedúci referátu správy miestneho majetku)

Tam možno ešte doplním. Tam bol avizovaný pozmeňujúci návrh zo strany pána poslanca Vetráka, čiže áno, táto otázka je na diskusiu, či tam nie je priestor na, na predĺženie tejto lehoty, aby to teda nebola po zúčtovaní v rámci kalendárneho roka taká krátka doba.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Asi teda pán poslanec Vetrák, nech sa páči s faktickou.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ja, ja aj tak mám jeden z tých pozmeňovákov urobený, že sa tam hovorí o konkrétnej lehote na použitie vyúčtovania dotácie, ale to potom budem bližšie k tomu rozprávať. Ja len upozorňujem na to, že dobre, však teraz v tejto chvíli nevieme, ale keď by sme chceli spúšťať výzvu a na predkladanie žiadosti, tak to je zrovna súčasť tej žiadosti, kde musí ten žiadateľ preukazovať pripravenosť použiť vlastné zdroje. Čiže ono veľa času nie je, lebo to je vlastne ako jeden z prvých krokov, že sa pripraví výzva a potom idú hneď žiadosti. Čiže dobre, možnože dneska to nevieme,

ale keď to budeme chcieť spúšťať v lete, tak už musí byť jasná predstava, že čo tam ten človek má písať, lebo on potom budú si písať, čo chcú a nebude to mať tú výpovednú hodnotu. A ešte sa chcem spýtať teda, čo to znamená, že ešte budeme teda v septembri nejakým spôsobom aktualizovať toto VZN-ko, alebo teda aká je predstava, teda keď hovoríš, že ešte budete nejaké veci proste zapracovať, možno.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Tak prišlo nám, neprišlo nám ani tak veľa pripomienok. Ja som očakávala, že tých pripomienok možno aj z vašej strany príde viac, že, že tá diskusia bude širšia na tých komisiách. Chápem, akože je to náročný materiál, ktorý, ktorý teda aj viem, že tam bolo nejaké nedorozumenie, niektorým to údajne neprišlo, keď sme to, keď sme to zverejňovali v ten, v ten deň, kedy vlastne tých 12 dní predtým. Čiže ak máte k tomu nejaký pozmeňujúci návrh, môžeme, môžeme si to teraz prejsť a s faktickou pani námestníčka Kratochvílová.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Ja by som len teda chcela povzbudiť poslancov, aby ten materiál tak, ako teda vnímajú, samozrejme, treba ho pripomienkovať, ak máte, ak máte nejaké výhrady, ale je tak, ako bolo povedané, pani vicestarostkou, je to veľmi komplikovaný materiál, ale je to veľká nádej mnohým teda majiteľom bytov, že sa teraz s nami konečne začne niečo robiť. My máme teraz schválenú dotačnú schému, ja som veľmi rada, že táto nadväzuje na tú našu. My sme dokonca už teraz mali materiál v zastupiteľstve veľkom, teda mestskom o schválení teda jednej, jednej žiadosti. Je to paradoxne teda z Karlovej Vsi, terasa nie je to z Petržalky, aj keď naši kolegovia, a to je veľmi dôležité povedať, že máme vlastne vytvorený tím, ktorý konzultuje so žiadateľmi a vlastne ich akoby naviguje k tomu, že akým spôsobom pokračovať. Nemyslíme si, že je to 100% a ideálne, ale berieme to ako proces a naozaj cestu k tomu, aby sa konečne teraz s terasami začalo niečo robiť. Takže ja povzbudzujem k tomu, aby bol materiál prijatý. Ďakujem.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. S riadnym príspevkom pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ďakujem za slovo. No inak v podstate my by sme to ani nemuseli dneska prerokovávať, mohlo sa to kľudne aj na september dať, ale dobre, máme to tu už dneska, lebo toto je komplementárna, komplementárna dotačná schéma k mestu a navyše je to len na realizáciu a tento rok mesto bude robiť maximálne, podľa mňa, statické posudky a projektové dokumentácie, čiže aj tak tá realizácia pôjde najskôr, teda ak už nemá niekto niečo hotové. Dobre, neviem to odhadnúť, ja som pri tom nie je, ale ak to bude klasika, tak najskôr realizácia bude budúci rok. No teraz k tomu, ja mám šesť pozmeňujúcich návrhov, takže budem sa hlásiť dvakrát a chcel som byť korektný, takže pán Baumann to mal zaslané dopredu, aby sa vedel vyjadriť. Čiže on to už má, aj keď teda naozaj narýchlo, lebo som mu to dal až dneska na zastupiteľstve. A inak ďakujem za tú dobrú diskusiu vlastne na začiatku, keď ste sa tu doťahovali o tom športe, lebo som mal čas si popísať tie pozmeňovky, aj nabudúce kľudne. No a teraz ideme na to teda k tej, k tej diskusii alebo k tej téme samotnej. Keď to prebiehalo na meste, tak, alebo ja sa tejto téme venujem vlastne od roku 2015, samozrejme, nie som prvý a verím, že ani nie posledný. A teda keď som pátral, kto sa tomu venoval v Petržalke už skôr, tak mi Mestská časť, Miestny úrad zaslali materiály z roku 2010, kedy

bolo prijaté uznesenie Petržalského zastupiteľstva, ktoré smerovalo k dotačnej schéme pri majetkovo vysporiadaných terasách a pri majetkovo nevysporiadaných terasách sa to riešilo tiež bodom uznesenia, kde bol vyzvaný Stavebný úrad, Petržalský stavebný úrad, aby oslovoval, aby oslovoval stavebníkov tých terás aj s pomocou teda archívu a tak ďalej, hlavného mesta, pretože ešte v tom starom Stavebnom zákone bola vyslovene taká, taká, také ustanovenie, že Stavebný úrad mohol vyzývať priamo toho stavebníka k tomu, aby si vysporiadal tú stavbu smerom k vlastníctvu. Ja aj dám kvôli tomu, aby som mal, bol lepšie informovaný, aj dám určite interpeláciu týmto smerom, lebo by som rád vedel, že koľkých stavebníkov ten Stavebný úrad až do zmeny stavebného zákona oslovil v tomto duchu. A inak podobnú úlohu mal aj niekdajší GIB na hlavnom meste, tiež mal s pomocou archívu dohľadávať týchto stavebníkov. Tiež by som rád vedel, to asi dám nejakú infožiadosť, že koľkých vyzval k tomu a aj jeho nástupca, lebo popravde mne sa zdá, že túto úlohu si nikto neplnil a keby si ju plnil, tak by sme mali dneska, podľa mňa, už viac tých majetkovo vysporiadaných terás. Rovnako zaznievalo aj to, že, že teda bývalá, bývalá dotačná schéma údajne nefungovala, tá sa týkala len majetkovo vysporiadaných terás. Ona fungovala a aj táto nová nebude fungovať o nič lepšie, lebo tam chýbajú akékoľvek motivačné, motivačné faktory, k tomu sa dostanem neskôr. Ona nebude fungovať o nič lepšie, ako fungovala tá, ktorá tu bola doteraz. Jednoducho z dôvodu, že mnohí ľudia a je to aj môj právny názor a mnohí ľudia majú ten právny názor, aj odborníci, že jednoducho terasy, tieto pochôdzne terasy, ako sú, nie sú súčasťou bytových domov. Nakoniec mesto si to mohlo ľahko dokázať, keby podalo hocikakú žalobu na bytový dom, lebo iba mesto môže podať takú žalobu, Petržalka nie, lebo Petržalka by nepreukázala naliehavý právny záujem. Mohlo by to spraviť mesto a zistilo by teda, že kde, kde je sever. Tieto terasy boli stavané a môžete sa to dočítať aj v našom, našom periodiku Naša Petržalka ako účelové miestne komunikácie. A nechcem teraz zachádzať do detailov, stačí, keď si prečítate články od pána K., ktoré sa týkajú terás, ako sú na Mánesovom, na námestí Jungmannovej a tak ďalej. Ako na to upozorňuje bytové družstvo, ale v zásade išlo o účelové komunikácie, ktoré slúžili pre občiansku vybavenosť, slúžili ako, čisto ako cesty, ako chodníky, aby sa ľudia nezrážali na cestách s autami. Toto je napríklad Jungmannova, Mánesovo námestie, aj keď to nebolo dostavané, lebo už bola Nežná revolúcia. A nechcem teraz zachádzať do detailov, ale aj vďaka tomuto tí ľudia jednoducho nebudú veľmi ochotní bez ďalších motivačných faktorov si zapisovať vlastníctvo k týmto terasám a bude to fungovať maximálne tak, ako to fungovalo doteraz na meste. Tá schéma, ktorá bola zrušená, ktorá sa týkala len majetkovo vysporiadaných terás a to tak, že sa vyfinancovali statické posudky a keď potom prišlo na lámanie chleba a pýtali sa peniaze na realizáciu, tak vedenie mesta v tom roku 22 odmietlo navýšiť peniaze na realizáciu tých, ktoré už mali projektové dokumentácie. Aj keď teda určite to bolo lepšie ako za Nesrovnala.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Dajme ešte vlastne, ty si si požiadal na o dva príspevky?

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ja budem mať aj druhý, ale.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

OK. S faktickou, pán, dobre, tak pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Dobre, no. Tak teraz si odmyslím tú, ten, ten rozpor, ktorý tu máme asi niektorí v právnom náhľade na veci a idem teda k tým konkrétnym vylepšeniam tohto predloženého materiálu, lebo áno, riešia aj majetkovo vysporiadané, majetkovo nevysporiadané terasy. Čiže začnem, prebehnem tie pozmeňováky, možno ich ani všetky nestihnem. Začnem teda prvý pozmeňovák, terajší. Terajší text uznesenia sa označuje ako bod A, dopĺňajú sa body B a C, ktoré znejú: po B, žiada starostu, aby požiadal primátora hlavného mesta SRB, aby s využitím archívu hlavného mesta SRB identifikoval stavebníkov pochôdzných terás v Petržalke a oznámil ich Mestskej časti Bratislava-Petržalka termín do 31. 7. 2026. A bod C, teda nový bod C, žiada starostu, aby na základe informácie podľa bodu B tohto uznesenia požiadal Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava v súčinnosti so Stavebným úradom Mestskej časti Bratislava-Petržalka vykonal štátny stavebný dohľad vo vzťahu k stavbám pochôdzných terás, ktorých stavebník alebo jeho právny nástupca je známy, termín do 31. 12. 2026. Treba si uvedomiť, že nám nestačí iba urobiť dotačnú schému, my budeme musieť robiť aj ďalšie opatrenia na to, aby sa postupne tie terasy majetkovo vysporiadali a o tomto je ten prvý pozmeňovák. Druhý pozmeňovák, návrh VZN sa mení takto, príloha číslo 2 k VZN sa vypúšťa. Je to veľmi neštandardné, že by sme mali nejaké stanovisko Stavebného úradu, ktoré môže sa prikladať aj k zmluve alebo dať na informáciu žiadateľovi, aby sme museli mať ako prílohu VZN-ka. Samozrejme, nenásobí, nedelí, ale navrhujem to vypustiť, tú prílohu číslo 2. Ďalší pozmeňovák, návrh VZN sa dopĺňa takto, v úvodnej vete sa za slová „podľa paragrafu 7 ods. 4“ vkladajú slová a „ods. 6“. Ide o to, že zákon umožňuje aj časové rozlíšenie použitia a vyúčtovania dotácií, s ktorými tu inak pracujete v tom návrhu VZN-ka. Čiže už nejde len o ten 7 ods. 4, ktoré hovorí, že komu sa môže udeliť dotácia a za akých podmienok, ale aj o časové rozlíšenie tej dotácie a o tom je tento pozmeňujúci návrh. Ďalší pozmeňujúci návrh je trojbodový, v článku 5 sa vypúšťa ods. 5, v článku 10 ods. 1 sa slová „najneskoršie do 31. januára kalendárneho roka nasledujúceho polroku“ nahrádzajú slovami „najneskoršie do 20. decembra kalendárneho roka nasledujúceho po roku“ a tak ďalej, ten text. Bod 3, v článku 10 ods. 6 sa slová „najneskôr do 31. januára nasledujúceho kalendárneho roka“ nahrádzajú slovami „najneskôr do 20. decembra nasledujúceho kalendárneho roka“. Na vysvetlenie, novela zákona, ktorá umožnila časové rozlíšenie použitia a vyúčtovania dotácií veľmi jasne v dôvodovej správe hovorí, že keď povolíte neskoršie vyúčtovanie ako do konca toho konkrétného kalendárneho roka, tak to nemáte robiť individuálnou výnimkou, ale máte to robiť v pravidlách, ktoré upravujú dotácie. O tom bol ten zákon, viem o tom niečo, lebo sám som ho v parlamente presadil a písal som tú dôvodovú správu. Čiže ten ods. 5 článku 5 je tuná zle napísaný, to je v rozpore so zákonom dokonca. A tie, ten bod 2 a 3, ktoré tu navrhujem, je to, čo hovoril tuná aj kolega z veľkého progresívneho klubu, že by bolo lepšie dať nejaký dátum, dokedy je možné použiť a vyúčtovať dotáciu. Čiže o tom je tento pozmeňovák ďalší, ktorý som čítal. No a potom tu máme ešte ďalšie dva pozmeňováky. Jeden, tento je veľmi dôležitý, lebo obsahuje aj tie motivačné prvky, ktoré tejto dotačnej schéme chýbajú. Bod 1, v článku 9 sa ods. 4 dopĺňa písmenom j), ktoré znie: j) záväzok príjemcu sprístupniť zrekonštruovanú pochôdznú terasu širokej verejnosti, ale aj vlastníkom a nájomcom prevádzok, ktoré sa pod ňou nachádzajú alebo okolo ktorých je pochôdzna terasa pristavaná alebo sa nachádza pri týchto prevádzkach ako súčasť samostatnej stavby. A bod 2, v článku 9 ods. 4 sa dopĺňa písmenom k, ktoré znie: záväzok poskytovateľa dotácie opätovne poskytnúť dotáciu na verejnoprospešné prvky tej istej pochôdznej terasy na účely podľa článku 4 ods. 1 tomu istému príjemcovi. Tu upozorňujem, že bez toho, aby my sme umožnili širokej

verejnosti prístup na tie terasy, ak prejdú do vlastníctva, tak tí vlastníci budú môcť zakázať prístup na tie terasy, lebo to bude ich terasa, keď už teda ideme touto cestou. A ten záväzok, myslel som si, že tu bude ten záväzok toho poskytovateľa, že bude prispievať aj následne na tie verejnoprospešné prvky terás, lebo bez tohto záväzku a prísľubu si nikto nebude chcieť zobrať do vlastníctva terasu alebo iba čistí altruisti, tak dobre, možno nejaké výnimky nájdeme. Takže bez tohto to nebude ono. No a potom je tu ešte jeden pozmeňujúci návrh, ktorý už nestihnem prečítať, ale týkal sa článku 5 a tých sankcií, že je tam veľmi zle nastavený ten systém sankcií a nemáme to len tu, ale aj vo VZN-kách, dotáciách, iných.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Vyprázdnil si nám sálu, Milan, so svojimi pozmeňovákmi. S riadnym príspevkom pán poslanec Mravec.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Ďakujem, pani vicestarostka, za slovo. Chcem sa poďakovať úradu za spracovanie materiálu. Len ma trošku úprimne do srdca mrzí, že to prosté neprišlo ďaleko, ďaleko skôr, lebo keby ten materiál bol napríklad v 23, 24. roku, tak za obdobie roka, jedného, dvoch rokov sme vedeli vychytať veľa, veľa, veľa vecí a posunuli by sme sa úplne niekde inde. Ale aj napriek tomu, vďaka a tento materiál rád podporím. Milanovi by som sa chcel taktiež poďakovať za viacero pozmeňovacích návrhov, ktoré pokladám za vecné a, samozrejme, aj nejaký taký historický exkurz a širší výklad k tomuto materiálu. Ďakujem.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ja takisto sa chcem poďakovať všetkým, ktorí robili na tom materiáli, ktorý je predložený, pretože viem, že majú dobrú myseľ riešiť tie terasy. Tiež si myslím to, čo hovorí Juraj, že pokiaľ by na meste sa uplatňoval aj v rokoch 22 až 26 systém, ktorý tam bol a keby sme tuná zaviedli v 2018, ako mi bolo sľúbené pôvodne, tak sme tie majetkovo vysporiadané terasy už mohli mať vysporiadané aj cez dotácie. Je to škoda, že sa to neudialo. Čiže to je, to je maslo na hlave aj mestskej časti, aj mesta. A tieto pripomienky, ktoré som dával vo forme pozmeňujúcich návrhov, sú naozaj, že kľúčové pre ten materiál, bez ktorých ten materiál bude len taká prázdna škrupinka, taký, taký reklamný, reklamný ťah troška. A to sa týka aj mesta, aj mestskej časti. Čiže bez toho, aby boli tieto pozmeňujúce návrhy akceptované, tak ja ten návrh, samozrejme, nepodporím, lebo nedáva zmysel, tak ako je napísané momentálne, aj keď je tam dobrá snaha, samozrejme.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ja si nemyslím, že to je úplne reklamný ťah. Je to, bolo to naozaj veľmi náročné a dlhé roky sa o tom bavíme a sami dobre viete, že aj tie právne stanoviská sa, aj tie právne názory sa istým spôsobom dávali nejakým spôsobom dokopy a, a menilo sa to v čase. A ja naozaj súhlasím zasa s tým, že je potrebné niekde začať a ani jedna z tých dotačných schém nie je dokonalá a ani jedna nevie, že ako bude úspešná. Ale ja si myslím, že je dôležité, že, že sme sa zhodli aspoň v tom, že to ideme, ideme na tom, ideme na tom spoločne pracovať a veríme, že aj tie ďalšie kroky, ktoré, lebo je to o peniazoch, lebo tu sa akože my môžeme nakresliť krásne, krásne dotačné schémy, keď na konci dňa zistíme, že tie, do tých terás treba naozaj investovať milióny, ktoré,

ktoré ani mesto, ani Mestská časť len tak, len tak nemá uložené niekde na stolíku. Takže potom, ale bez toho, aby sme nezačali, to ani nezistíme. Takže ja verím, že sa posunieme a ja by som ešte poprosila, ak neviem, chcete najprv diskutovať, alebo pán Baumann, ako tým, že si to prešiel, tak on vie sa vyjadriť k tým. Dobré, tak dáme ešte teda s faktickou pán poslanec Klimovský, nech sa páči.

doc. PhDr. Daniel Klimovský, PhD. (poslanec)

Ďakujem, Milan, že na jednej strane je veľmi dobré, že si to takto celé prechádzal a aj teraz som diskutoval s Jankom Karmanom a s pánom Baumannom, len bolo tých zmien toľko, že naozaj nie sme schopní teraz a nemáme kapacitu to celé akože naozaj prejsť. Pozícia nášho klubu je, že my to chceme podporiť, chceme tie terasy riešiť, samozrejme, len tých zmien teraz momentálne je tak veľa, takže Jano, asi môžeš aj s pánom Baumannom, čo sme sa rozprávali, skús možnože aj s Ivet vysvetliť.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ešte poprosím teda, aby sme dokončili toto kolečko. S faktickou pán poslanec Vetrák. Zdenko, chceš ísť ešte pred pánom Baumannom, aby, alebo? Hej, dobre, takže dáme ešte Milana potom.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

No, ja by som tých zmien nemal toľko, keby, keby boli zapracované tie veci, ktoré sme už inak navrhovali v materiáli, ktorý nám stojí, máme odložený s pánom Mravcom, boli tam spomenuté viaceré z nich a keby tam boli zapracované tie kľúčové veci, ktoré ja som spomínal, kedy bude tá, tá schéma fungovať. Takže sa zase nečudujte, že keď som tam nenašiel tie veci, tak jednoducho ja som avizoval dopredu, že bez tých vecí ja, ja neviem podporiť materiál, ktorý vlastne bude, bude dobre vyzeráť, ale reálne ako nebude, nikomu zatiaľ nepomôže, podľa mňa. Ale čo je dôležité, je, že my sa ani nemáme kam ponáhľať, pretože toto je komplementárny dotačný systém, ktorý aj tak najskôr bude komplementárny budúci rok, keďže tento rok mesto len svoj rozbieha a bude riešiť posudky a projektové dokumentácie a my máme tento systém iba na realizáciu, čo bude až budúci rok. Čiže my kludne môžeme do septembra sa s tým hrať, cez leto a môžeme to schváliť aj v septembri.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S riadnym príspevkom pán poslanec Pek, nech sa páči.

Zdenko Pek (poslanec)

Ďakujem za slovo. Ja som vlastne chcel prísť asi vlastne s tým istým, že tých zmien bolo strašne veľa. Ja si myslím, že tu bude dosť chaos, že či možnosti, že buď si schválime teraz toto a toto bude vlastne v septembri ako nejaká zmena toho, toho, toho dotačného systému, toho VZN, alebo to proste odložíme na ten september, lebo tých zmien je fakt veľa a ja som sa v nich akože úprimne fakt stratil vo všetkých, lebo to bude, buď to neprejde, alebo to bude ako úplný mišung toto tu. Takže či to nechceme skôr tomu takto pristúpiť, lebo ja nemám nič proti nim, len by som sa rád tomu možno akože začítal do toho viac ako tu teraz za päť minút.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ja by som ešte dala možnosť pánovi Baumannovi, lebo on mi tu teraz chvíľku aj vysvetľoval, že ako to sú nie, nie sú to zas veci, ktoré sú extrémne zásadné, mnohé sú také vylepšujúce, ale

uvidíte, že teda je to, je to na, na tom spoločnom rozhodnutí. Nech sa páči, pani Némethová.

Mgr. Viera Némethová (poslankyňa)

Ďakujem za slovo. Pripájam sa k Zdenkovi a zároveň sme aj práve tu rozprávali s Danom Klimovským. Ja len chcem povedať, že, že myslím si, že takéto zmeny, naozaj, že stratili sme sa v tom vo všetkom. Na toto, podľa mňa, slúžia komisie. Komisie, kde sa dajú takéto zmeny naozaj predniesť, dajú sa rozdiskutovať. Nemyslím si, že je toto úplne dobrá, dobré fórum na takéto veci a, a neviem, nie je to, nie je to veľmi šťastné. My, samozrejme, alebo aj ja, ako naozaj v tejto podobe, ako ide ten materiál, radi zaňho zahlasujeme, ale toto je, toto nebolo, toto nie je veľmi šťastné riešenie.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Poprosím teda pána Baumanna, aby nám skúsil objasniť niektoré, teda, aby sme si to už aspoň teda prešli, keď už.

Mgr. Viktor Baumann (vedúci referátu správy miestneho majetku)

Vrátim sa ešte na úvod k tej diskusii. To bol otázka k článku 7, k tomu bodu 3, písmeno g), ohľadne preukazovania spôsobilosti žiadateľa na dofinancovanie projektov. Bližšie bude uvedené vo výzve, tak, ako je uvedené v ods. 1, čiže pracujeme s tým, že aktuálne znenie umožňuje jeho schválenie a bude životaschopné. Vo výzve žiadateľa budú, budú vyzvaní na predloženie konkrétneho spôsobu preukázania tejto skutočnosti. A čo sa týka tých pozmeňujúcich návrhov, rozdelil by som ich na skupiny. Začnem, myslím, tou jednotkou a to bolo doplnenie samotného znenia uznesenia a rozdelenia na tri časti A, B, C. My sme vlastne celý čas, ako sme aj komunikovali, či už s hlavným mestom alebo v rámci komisií alebo pri príprave všeobecne tohto materiálu, diskutovali o tom, akým spôsobom odkomunikovať toto VZN-ko, akým spôsobom sa k nemu postaví dotknutá verejnosť žijúca na terasových domoch. Čo sa týka toho B-éčka, ktorým by sa uložilo starostovi požiadať hlavné mesto o informácie a podklady, na základe ktorých by sa dali určiť stavebníci dotknutých terás, máme za to, že časť týchto informácií možnože už Mestská časť k dispozícii má a jedná sa o hospodárske zmluvy. Časť ich bola dohľadávaná v minulosti z archívov, čiže je možné, že časť týchto, tejto dokumentácie už na úrade je. To problematické ako také samé o sebe nevidím. Otázka je ten bod C, ktorým sa ukladá starostovi, aby požiadal na základe informácií z B-éčka, teda z časti B tohto uznesenia, požiadať Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu, aby v súčinnosti so Stavebným úradom vykonal štátny stavebný dozor vo vzťahu k stavbám pochôdznych terás. To má ako keby dva otázky. Prvé, že je na mestskej časti, aby vyhodnocovala, čo? Informácie z B-éčka, že kto je stavebníkom, čo tam vyhodnotí? No, buď je, alebo nie je stavebníkom. A iniciácia 25 alebo 26 terás je, myslím, a keď to rozdelíme na dilatačné celky, tak ich bude násobne viacej. Iniciácia štátneho stavebného dozoru na celom území Mestskej časti Bratislava-Petržalka, no, bez toho, že by to bolo nejako odkomunikované, trochu sa obávam tej reakcie, či dostaneme na palubu tých obyvateľov, či vzbudí takýto spôsob zahájenia celého dotačného systému v nich záujem sa na tom podieľať, alebo naopak to budú vnímať negatívne. Toto neviem vyhodnotiť a skúšal som sa nad tým zamyslieť, odkedy som mal k dispozícii tento pozmeňujúci návrh, ale nedospel som k jednoznačnému záveru. Čo sa týka ostatných pozmeňujúcich návrhov, tam v princípe sa jedná o kozmetické úpravy. Myslím, že dvojka bola, bolo doplnenie ods. 6 zákona 583/2004, to by malo byť bez problémov z pohľadu predkladateľa. Čo sa týka zmeny termínov, tak vychádzajú z tej filozofie, ktorej, myslím, na ňu

upriamil pozornosť aj pán poslanec Pek, a teda predĺženie tej doby možnosti vyúčtovania dotácie. Samé o sebe mi to na prvé prečítanie dávalo zmysel. My sme to ešte teraz o tom diskutovali aj s kolegyňami z právneho. Jedine, že by to narážalo na nejaký predpis alebo pravidlá zúčtovania na strane, na, na, na interné pravidlá na Miestnom úrade pre kolegov z finančného oddelenia. Že by to bol tak, tak hraničný termín, ten 20. december, že by to nebolo možné, že by to predstavovalo nejakú praktickú prekážku pri, pri dokladovaní tých dotácií. Čiže či 20. december je presne ten termín, alebo ho posunúť niekde skôr, aby to v praxi nespôsobovalo viacej škody ako úžitku, je, je tiež na úvahu. A to je, myslím, to je, myslím, všetko. Ak som sa k niečomu nevyjadril, tak vás poprosím ešte o pripomenutie.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Dobre, ďakujem. S faktickou pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Áno, bolo ich tam viacej. Bolo tam, hlavne to kľúčové bolo ohľadne toho sprístupňovania tých terás verejnosti a naopak prísľubu alebo záväzku, že poskytovateľ bude verejnoprospešné prvky financovať aj v budúcnosti, lebo o tom sme sa rozprávali na tých spoločných rokovaniach a chýba to tu, lebo bez toho, bez tohto motivačného faktora to pôjde do prázdna. Lebo keď sa nepodarilo ani pri majetkovo vysporiadaných terasách, alebo tam by sa to podarilo, dajme tomu, tak pri nevysporiadaných bez motivačného faktora tí ľudia, ktorí vedia, veď pozrite si aj komentáre na Facebooku k tomu statusu, čo ste dávali ako Mestská časť, tí ľudia vedia, že im to nepatrí a že by, a nemajú problém proste, aby sa s nimi niekto súdil. Čiže pokiaľ nenájde motivačný faktor, to je asi taký najkľúčovejší ten pozmeňovák, tak toto je celé vlastne taká, taká srandička troška, no.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S riadnym príspevkom pán vicestarosta Karman.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Ďakujem. No, ja by som aspoň na základe tej debaty, ktorá tu teraz prebehla, chcel ešte otvoriť tému o odložení účinnosti. Len poprosím aj teda, bola tu jedna úvaha, že od 1. septembra, len nahlas rozmyšľam, že ako nám to pomôže vlastne aj vo vzťahu k tomu nasledujúcemu zastupiteľstvu. Čiže len si to prosím ešte túto vec prediskutujme a keď tak, no, tak by som určite navrhol konkrétny termín.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou pán poslanec Klimovský.

doc. PhDr. Daniel Klimovský, PhD. (poslanec)

Milan, my sme sa tam bavili, že či ti bude dávať zmysel, že schválime to v tejto podobe, ako to je, a vlastne dáme nejaký odklad, čo sa týka účinnosti, že ten- to VZN-ko bude platné, ale nenadobudne účinnosť, aby si ty stihol oboznámiť všetkých ostatných, komisií, aby sa s tým stihli oboznámiť a na septembrovom zastupiteľstve alebo niektorom ďalšom, že vlastne dorokujeme tie pozmeňovák, hej, že, že on už nadobudne platnosť, ale ešte nenadobudne účinnosť ten, ten právny predpis, že- že či ti to dáva takto zmysel, lebo naozaj tých zmien teraz bolo tak veľa, že, že sme sa v nich úplne stratili.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Takto na vysvetlenie, ja nemienim hlasovať proti tomu materiálu, pretože vidím dobrý úmysel. Čiže ja sa, ja sa bez tých pozmeňovákov zdržím, lebo to je pre mňa vnútorne najlepšie vyjadrenie toho, ako, aký mám k tomu postoj. Ale, samozrejme, ak je tu záujem a avizujem dopredu, že fakt, že mám, sme tu niektorí, ktorí s tým máme skúsenosti, patrím k jedným z nich. Boli sme v tých komisiách na meste, riešili sme to, už sme tu asi traja, štyria takí ľudia. Vieme, kedy to bude fungovať, kedy to nebude. Treba to ešte vylepšiť. Čiže keď sa dá účinnosť, povedzme, od 1. novembra, dajme tomu, lebo aj tak tento rok už nič táto Mestská časť s tým robiť nebude, my sme komplementárne na budúci rok, tak potom to dajme skorej od 1. novembra, lebo keď v septembri bude možno ku koncu zastupiteľstvu septembra alebo kedy, tak v októbri sa to ešte papierovo musí nejako doladiť a výzva napísať a všetko, keď sa chce niečo robiť. Čiže skôr mi dáva zmysel potom 1. november. A jasne, ja sa na nikoho nebudem hnevať, kto to odsúhlasí. Ja by, keby tu bolo pár vecí z týchto, čo som čítal, zapracovaných, tak ja by som za to tiež hlasoval, ale teraz sa zdržím, no.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Okej. Ja len upozorňujem, že je to všeobecne záväzné nariadenie a je potrebná trojpäťtinová väčšina, takže, a tu to nesedí-, nesedia tri pätiny. Takže dávam teda pozmeňujúci návrh na účinnosť od 1. od 1. novembra. Je potrebné o tom hlasovať, alebo to môžem zobrať autoremedúrou? Nie, ja nemôžem, lebo tu neni starosta. Čiže hlasovanie, čiže dávam pozmeňujúci návrh, aby bola účinnosť VZN-ka posunutá od 1. novembra 2026. Poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Účinnosť, ideme schváliť pozmeňovák, to je váš pozmeňovák, hej?

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Áno.

Návrhová komisia

Je to pozmeňovací návrh pani Jančkovej, že účinnosť tohto uznesenia sa posúva na 1. 11.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

2026.

Návrhová komisia

2026.

Návrhová komisia

A účinnosť VZN.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Áno. Pán Vetrák má. Počkajte, ešte počkaj, len aby si bol na mikrofón. Nech sa páči.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ďakujem pekne. No, ak teraz nechceme prejsť tou procedúrou hlasovania o tých pozmeňovákoch, tak ak sa to posúva na 1. november a je tu teda ochota to ešte vylepšiť, tak ja sťahujem tie pozmeňujúce návrhy, lebo to ešte malo byť dokonca hlasovanie samostatne po bodoch, takže to by bola taká polhodina, tak asi si ušetríme radšej tú polhodinu.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujeme, Milan. Ďakujem teda. Pán poslanec Vetrák sťahuje svoje pozmeňujúce návrhy a ostáva iba ten jeden, ktorý som dala ja s účinnosťou, aby sa VZN-ko posunulo s účinnosťou od 1. novembra 2026. A teda na najbližšie zastupiteľstvo pripravíme a prejdeme si ešte tie ostatné veci, ktoré či už navrhol pán Vetrák, alebo aj vy, keď budete mať teraz cez prázdniny možno na to viacej času, a tak kľudne dajte nám vedieť, aby sme naozaj si to prešli a zapracovali a pripravili naozaj čo najlepšie to VZN-ko. Čiže môžem dať hlasovať, lebo.

Návrhová komisia

Takže ideme hlasovať o pozmenenom návrhu uznesenia, kde sa mení jeho účinnosť Všeobecného záväzného nariadenia. Ide o návrh Všeobecného záväzného nariadenia Mestskej časti Bratislava-Petržalka zo dňa 30. 6. na poskytovanie o poskytovaní finančných dotácií na rekonštrukciu pochôdznych terás z rozpočtu Mestskej časti Petržalka a Štatút Fondu na rekonštrukciu pochôdznych terás mestskej časti Bratislava-Petržalka.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujme sa a hlasujme.

Referát organizačných vecí

Spúšťame prezentáciu. Teraz hlasujeme o pozmeňováku.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

24 prítomných, 23 za, proti nula, zdržalo sa jeden, nehlasoval nula. Poprosím návrhovú, to bol pozmeňovák? Veď to bol pozmeňujúci návrh. A teraz ideme hlasovať o Všeobecnom záväznom nariadení. Hlasovali sme o pozmeňujúcom návrhu účinnosti a teraz ideme hlasovať o Všeobecnom záväznom nariadení. Musíme hlasovať. Nezobrala som to autoremedúrou, mali sme. Musíme o tom hlasovať. Musíme hlasovať. Ja som to, chápem to tak, to bol pozmeňujúci návrh, kde sa menila účinnosť. A teraz budeme hlasovať o Všeobecne záväznom nariadení so zmenenou účinnosťou. Poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Ideme hlasovať o celku, tak ako bol zmenený.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Áno. Prezentujme sa a hlasujme.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

24 prítomných, 22 za, proti nula, zdržali sa dvaja, nehlasoval nula. Uznesenie sme schválili.

K bodu č. 13

Návrh Všeobecne záväzné nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka č. xx/2026 zo dňa 30. 06. 2026, ktorým sa zrušuje všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 06/2025 zo dňa 18. 11. 2025 o podmienkach vydávania povolení pre vyhradzovanie parkovacích miest v mestskej časti Bratislava- Petržalka

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prechádzame k bodu číslo 13. Návrh Všeobecne zrušenie všeobecne záväzného nariadenia o podmienkach vydávania povolení pre vyhradzovanie parkovacích miest. Iba tak v skratke, to je taká celá vtipná story okolo tohto. Čiže prišiel nám protest prokurátora, na základe ktorého sme, ktorý rozporoval naše zásady o vyhradených parkovacích miestach a odporúčal nám urobiť všeobecne záväzné nariadenie. My sme vyhoveľi protestu prokurátora, urobili sme všeobecne záväzné nariadenie, ktoré sme si schválili. A teraz prišiel protest prokurátora na jeho protest prokurátora, že to máme zrušiť. Tak to teda ideme rušiť. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Ak sa nikto nehlási, poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Ideme schváliť Návrh Všeobecného záväzného nariadenia mestskej časti, ktorým sa zrušuje Všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava-Petržalka číslo 6/2025 z dňa 18. 11. 2025 o podmienkach vydávania povolení pre vyhradzovanie parkovacích miest v mestskej časti Bratislava-Petržalka, tak, ako je uvedené v materiáli.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujme sa a hlasujme.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

24 prítomných, 22 za, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 1. Uznesenie sme schválili. Teraz.

K bodu č. 14

Návrh na nájom telocvične, v objekte bývalej MŠ Vavilovova 18, Bratislava, v k. ú. Petržalka, pre Súkromnú spojenú školu, ako prípad hodný osobitného zreteľa

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prechádzame do spoločnej k bodom majetkovým, kde je teda bez úvodného slova. Otváram spoločnú diskusiu k bodom od 14 po 20, 27. Ak sa nikto nehlási, poprosím návrhovú komisiu postupne. Čiže ideme bod 14, Návrh na nájom telocvične v objekte bývalej MŠ Vavilovova.

Návrhová komisia

Ideme schvaľovať uznesenie k návrhu na prenájom, na nájom telocvične v objekte bývalej Materskej školy Vavilovova 18 pre Súkromnú spojenú školu, ako prípad hodný osobitého zreteľa, tak, ako je uvedené v materiáli.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujme sa a hlasujme.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

23 prítomných, 23 za, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovalo 0.

K bodu č. 15

Návrh na zmenu výmery predmetu nájmu v objekte býv. MŠ Vavilovova 18 pre Súkromná spoj. škola

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Bod číslo 15, Návrh na zmenu výmery predmetu nájmu v objekte bývalej MŠ Vavilovova 18. Prosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Hlasujeme o zámene výmery, o zmene výmery predmetu nájmu v objekte bývalej Materskej školy Vavilovova 18 pre Súkromnú spojenú školu, tak, ako je uvedené v materiáli.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujme sa a hlasujme.

Referát organizačných vecí

Spúšťame prezentáciu. Hlasovanie spustené.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

24 prítomných, 24 za, proti 0, zdržal sa 0, nehlasovalo 0.

K bodu č. 16

Návrh na nájom nebytových priestorov v objekte bývalej MŠ Vavilovova 18, Bratislava, pre Súkromnú spojenú školu, n.o., ako prípad hodný osobitného zreteľa

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Nájom, bod číslo 16, Návrh na nájom nebytových priestorov v objekte bývalej MŠ Vavilovova. Poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Ideme schvaľovať nájom nebytových priestorov v objekte bývalej Materskej školy Vavilova 18 pre neziskovú organizáciu Súkromná spojená škola, ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Musím mať taký multitasking. Prezentujme sa a hlasujme.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

24 prítomných, 24 za, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0.

K bodu č. 17

Návrh na predĺženie doby nájmu časti nebytových priestorov v objekte Osuského 8, Bratislava–Petržalka, pre Dom sociálnych služieb - MOST, n.o., ako prípad hodný osobitného zreteľa

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Bod číslo 17, Návrh na predĺženie doby nájmu časti nebytových priestorov v objekte Osuského 8 pre Domov sociálnych služieb MOST, ako prípad hodný osobitného zreteľa. Poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Ideme schváliť predĺženie doby nájmu časti nebytových priestorov v objekte Osuského 8 pre Dom sociálnych služieb MOST, tak, ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujme sa a hlasujme.

Referát organizačných vecí

Spúšťame prezentáciu. Hlasovanie spustené.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

24 prítomných, 24 za, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0. Uznesenie sme schválili.

K bodu č. 18

Návrh na predĺženie doby nájmu nebytových priestorov v objekte Základná škola, Holíčska 50, Bratislava, pre DANSOVIA, s.r.o., ako prípad hodný osobitného zreteľa

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Bod číslo 18, Návrh na predĺženie doby nájmu nebytových priestorov v objekte Základnej školy Holíčska pre DANSOVIU, ako prípad hodný osobitného zreteľa. Poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Ideme schváliť predĺženie doby nájmu nebytových priestorov v objekte Základná škola Holíčska 50 pre s.r.o. DANSOVIA, ako prípad hodný osobitného zreteľa, tak, ako je uvedené v materiáli.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

24 prítomných, 24 za, proti 0, zdržal sa 0 a nehlasovalo 0. Uznesenie sme schválili.

K bodu č. 19

Návrh na nájom nebytových priestorov v objekte Základnej školy Prokofievova 5, Bratislava, pre Klub modernej gymnastiky DANUBIA o.z., ako prípad hodný osobitného zreteľa

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Bod číslo 19, Návrh na nájom nebytových priestorov v objekte ZŠ Prokofievova pre Klub modernej gymnastiky, ako prípad hodný osobitného zreteľa. Poprosím návrhovú komisiu. DANUBIA .

Návrhová komisia

Ideme schvaľovať nájom nebytových priestorov v objekte Základnej školy Prokofievova 5 pre Klub modernej gymnastiky Občianske združenie Danubia, ako prípad hodný osobitného zreteľa, tak, ako je uvedené v materiáli.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prosím, prezentujme sa a hlasujme.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

24 prítomných, 24 za, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Uznesenie sme schválili.

K bodu č. 20

Návrh na nájom nebytových priestorov v objekte ZŠ Prokofievova 5, Bratislava, v k.ú. Petržalka, pre Súkromnú základnú umeleckú školu, ako prípad hodný osobitného zreteľa

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Bod číslo 20, Návrh na nájom nebytových priestorov v objekte ZŠ Prokofievova pre Súkromnú základnú umeleckú školu, ako prípad hodný osobitného zreteľa. Poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Ideme schváliť nájom nebytových priestorov v objekte Základnej školy Prokofievova 5 pre Súkromnú základnú umeleckú školu, ako prípad hodný osobitného zreteľa, tak, ako je uvedené v materiáli.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prosím, predstavte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

24 prítomných, 24 za, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Uznesenie sme schválili.

K bodu č. 21

Návrh na nájom športovísk na pozemku registra „C“ KN parc. č. 2044 a nebytových priestorov v objekte ZŠ Budatínska 61, Bratislava v k. ú. Petržalka pre Miestny športový klub Iskra Petržalka, ako prípad hodný osobitného zreteľa

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Bod číslo 21, Návrh na nájom športovísk na pozemku a nebytových priestorov v objekte ZŠ Budatínska pre Miestny športový klub Iskra, ako prípad hodný osobitného zreteľa. Poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Ideme schváliť návrh na nájom športovísk na pozemku parcela 2044 nebytových priestorov v objekte Základnej školy Budatínska 61 pre Miestny športový klub Iskra Petržalka, ako prípad hodný osobitného zreteľa, tak, ako je uvedené v materiáli.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prosím, predstavte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Spúšťame prezentáciu. Hlasovanie spustené.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

24 prítomných, za 23, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 0. Uznesenie sme schválili.

K bodu č. 22

Návrh na nájom častí pozemkov pod prístupovými chodníkmi do nebytových priestorov v k. ú. Petržalka, ako prípady hodné osobitného zreteľa

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Bod číslo 22, Návrh na nájom častí pozemkov pod prístupovými chodníkmi do nebytových

priestorov, ako prípad hodný osobitného zreteľa. Poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Ideme schvaľovať nájom časti pozemkov pod prístupovými chodníkmi do nebytových priestorov v katastrálnom území mestskej časti Petržalka pre firmu, pre s.r.o. Ytuška a ANITOHARD s.r.o., ako prípad hodný osobitného zreteľa, tak, ako je uvedené v materiáli.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujme sa a hlasujme.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

24 prítomných, za 23, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1. Uznesenie sme schválili.

K bodu č. 23

Návrh na nájom nebytového priestoru na Rovnianskej 4 v Bratislave pre občianske združenie Kresťania v meste, ako prípad hodný osobitného zreteľa

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Bod číslo 23, návrh na nájom nebytových priestorov na Rovnianskej 4 pre Občianske združenie KREŠTANIA V MESTE, ako prípad hodný osobitného zreteľa. Poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Ideme schváliť nájom nebytového priestoru na Rovnianskej 4 pre Občianske združenie KREŠTANIA V MESTE, ako prípad hodný osobitného zreteľa, tak, ako je uvedené v materiáli.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujme sa a hlasujme.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

24 prítomných, 22 za, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 1. Pánovi Klimovskému nefungovalo zariadenie, bol by za. Čiže 23 za. Uznesenie sme schválili.

K bodu č. 24

Návrh na nájom časti nebytového priestoru na Rovnianskej 4 v Bratislave pre Občianske združenie za duchovnú, kultúrnu a sociálnu spoluprácu, ako prípad hodný osobitného zreteľa

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Bod číslo 24, Návrh na nájom časti nebytových priestorov Rovnianska 4 pre Občianske

združenie za duchovné, kultúrne a sociálnu spoluprácu, ako prípad hodný osobitného zreteľa. Tu len dám, že toto sme, tento materiál neprešiel tuším Miestnou radou, na miestnom, na komisii prešiel, ale na Miestnej rade bol materiál nebol schválený. My sme ho doplnili aj o nejaké, o nejaké stanoviská a potvrdenia, takže len to teda dávam do pozornosti, som si to teda až teraz všimla. Čiže poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Ideme schváliť nájom časti nebytových priestorov na Rovniankovej 4, Bratislava, pre Občianske združenie za duchovnú, kultúru a sociálnu spoluprácu, ako prípad hodný osobitného zreteľa, tak ,ako je uvedené v materiáli.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujme sa a hlasujme.

Referát organizačných vecí

Spúšťame prezentáciu. Hlasovanie spustené.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

24 prítomných, 10 za, proti 3, zdržalo sa 11, nehlasovalo 0. Uznesenie sme neschválili.

K bodu č. 25

Návrh na nájom nebytového priestoru na Topoľčianskej 12 v Bratislave pre občianske združenie Slovenský skauting, 60. zbor Hviezdneho neba Bratislava, ako prípad hodný osobitného zreteľa

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prechádzame do bodu číslo 25, Návrh na nájom nebytových priestorov na Topoľčianskej 12 pre Občianske združenie Slovenský skauting 60. zbor Hviezdne nebo, ako prípad hodný osobitného zreteľa. Poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Schvaľujeme nájom nebytového priestoru na Topoľčianskej 12 pre Občianske združenie Slovenský skauting 60. zbor Hviezdneho neba Bratislava, ako prípad hodný osobitného zreteľa, tak, ako je uvedené v materiáli.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujme sa a hlasujme.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

24 prítomných, 24 za, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Uznesenie sme schválili.

K bodu č. 26

Návrh na nájom nebytového priestoru na Romanovej 1 v Bratislave pre PROPRINT s.r.o.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Bod číslo 26, Návrh na nájom nebytových priestorov na Romanovej 1 pre žiadateľa PROPRINT s.r.o. Poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Schvaľujeme nájom nebytových priestorov na Romanovej 1 pre žiadateľa s.r.o. PROPRINT s.r.o., tak, ako je uvedené v materiáli.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujme sa a hlasujme.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

24 prítomných, 23 za, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1. Pán Tydorovi nešlo asi zariadenie, bol by za, čiže 24 za. Uznesenie sme schválili.

K bodu č. 27

Návrh na odňatie zvereného majetku – časti pozemku registra „C“ KN parc. č. 347/7, ktorý vznikol odčlenením z pôvodne zvereného pozemku registra „C“ KN parc. č. 347 v areáli Základnej školy, Pankúchova 4, Bratislava v správe Základnej školy, Pankúchova 4, Bratislava a návrh Dodatku č. 9 k Zriaďovacej listine Základnej školy Pankúchova 4 zo dňa 2. mája 1997

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Bod číslo 27, Návrh na odňatie z verejného majetku časti pozemku v areáli Základnej školy Pankúchova v správe Základnej školy Pankúchova a návrh Dodatku číslo 9 k Zriaďovacej listine Základnej školy Pankúchova 4. Poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Hlasovať o návrhu na odňatie. Ideme hlasovať o návrhu na odňatie z verejného majetku časti pozemku, ktorý vznikol odčlenením z pôvodne z verejného pozemku v areáli Základnej školy Pankúchova 4, Bratislava, v správe Základnej školy Pankúchova 4, Bratislava, a návrh Dodatku číslo 9 k Zriaďovacej listine Základnej školy Pankúchova 4 zo dňa 2. mája 1997. Pani vicestarostka, dajte hlasovať.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujme sa a hlasujme.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

23 prítomných, za 23, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Uznesenie sme schválili.

K bodu č. 28

Návrh na darovanie nehnuteľného majetku do vlastníctva Hlavného mesta SR Bratislavy - objekty na Tyršovom nábreží

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prechádzame do bodu číslo 28, Návrh na darovanie nehnuteľného majetku do vlastníctva hlavného mesta, objekt Tyršák, a tu len v skratke ide: máme to rozdelené na 2 materiály. Predpokladáme, že materiál o zverejnení o darovaní súboru umeleckých diel a revitalizácii časti nábrežia by nemal byť problematický. Takže pri tom ďalšom materiáli, pri tom detskom ihrisku, tam stále prebieha nejaká diskusia s hlavným mestom, ale keďže by sme radi postupne to odovzdávali, tak sme to pre istotu rozdelili, aby zasa nám jeden materiál neblokoval v prípade uznesenia druhý, lebo tento tu už máme asi štvrtýkrát. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Ak sa nikto nehlási, poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Ideme hlasovať o návrhu na darovanie nehnuteľného majetku do vlastníctva Hlavného mesta Slovenskej republiky, objekty na Tyršovom nábreží. Pani vice..., tak ako je uvedené v materiáli. Pani vicestarostka, dajte hlasovať.

Návrhová komisia

Prezentujme sa a hlasujme.

Referát organizačných vecí

Spúšťame prezentáciu. Hlasovanie spustené.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ťažko ti je povedať, že si? Ja vidím, hral si sa na telefóne. 21 prítomných za... no, lebo sme to neschválili. 20 za, ale teda pán poslanec Sarlós, nefungovalo mu zariadenie, bol...

Referát organizačných vecí

Tak hlasujme ešte raz, lebo to je rozdiel.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Dobre. No, všetci sa hrali na telefóne. Ja viem, už je taká doba. Tak nefungovalo viacerým zariadení, tak poprosím zopakovať hlasovanie.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

My toto tomu magistrátu asi nikdy neodovzdáme.

Referát organizačných vecí

Hlasujte, prosím.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ale zas akože, nech je to tu zas už ako... viem, že doba pokročilá, ale... A ešte mi to ani... no. Prítomných 19 za, 19 proti, 0 zdržalo sa, 0 nehlasoval, 0 uznesenie.

Referát organizačných vecí

Neprijaté. Musí byť 21.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Môžeme to dať... môžeme, prosím vás, ešte poslednýkrát a prosím, sústreďte sa. Ešte, ešte vás upozorním, že máme tu, aby sme náhodou nemuseli, ja neviem, na to, na tie k voľbám, tie uznesenia, keď neschválime, tak sa tu budeme musieť stretnúť v lete. Tak prosím, ešte vydržte. Poprosím ešte raz hlasovať, keďže viacerým nefungovalo, opätovne.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Môžete sa sústrediť, prosím?

Referát organizačných vecí

Hlasovanie spustené.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Pani Milinkej opäť nefunguje zariadenie. Už jej ide. Dobré. 23 prítomných, 23 za, proti 0, zdržalo sa 0 nehlasoval 0.

K bodu č. 29

Návrh na darovanie nehnuteľného majetku do vlastníctva Hlavného mesta SR Bratislavy – detské ihrisko na Tyršovom nábreží

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Bod číslo dvadsaťdeväť, Návrh na darovanie nehnuteľného majetku do vlastníctva hlavného mesta, detské ihrisko, poprosím návrhovú komisiu. Teda, otváram diskusiu, pardon. Nech sa páči, pani námestníčka Kratochvílová.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Ja teda veľmi krátko, ja som sa k tomu potrebovala vyjadriť, pretože tam je jedna taká skutočnosť veľmi závažná, ktorá nebola komunikovaná na komisii, a to je to, že Mestská časť si dala vypracovať technickú správu o tom ihrisku a tá správa je veľmi nevyhovujúca, ktorá teda okrem iného hovorí to o tom, že teda o to ihrisko nebolo roky postarané. Ja len pre informáciu pre všetkých, mesto má záujem prebrať vlastne všetko, čo sa týka Tyršovho nábrežia, ale odmietame prevziať niečo, čo vlastne Mestská časť, neviem z akého dôvodu, nekomunikovala s poslancami,

a to je to, že tá revízná správa hovorí o tom, že ihrisko sa musí zavrieť. Mesto objednáva nové prvky a, samozrejme, ich osadí, ale dokým tieto prvky nebudeme mať obstarané a osadené, tak tú zodpovednosť za to ihrisko by si malo brať, zobrať, teda by si mala zobrať Mestská časť ako správca dlhoročný. Ďakujem.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou reaguje pán vicestarosta Karman.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Ja len, že či tomu správne chápem, že mesto teda objednalo alebo objedná prvky, vymení ich a potom, keď to bude vymenené, no tak potom to prevezme?

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Nie.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Okej, ja tiež ešte iba doplním, že toto sa ťahá od roku 2018, kedy bola dohoda, že mesto preberá na seba Sad Janka Kráľa a Tyršák ako komplet. To sa prevzalo a potom sme tu mali 4 krát minimálne tento, tieto materiály, kde sme riešili, že už sme, najprv my sme to nadobudli za 1 euro, odovzdali sme to za 1 euro mestu, bol s tým problém, musíme to darovať. Tak sme pripravili darovanie, schválilo to toto zastupiteľstvo, išlo to na mesto, nestihla sa nejaká lehota, zasa to sem prišlo, zasa bol nejaký problém a je to teraz štvrtýkrát. My od roku 2018 vieme, že to ihrisko, ja som to hovorila aj na Miestnej rade, my keď sme ešte v roku 2018 alebo 2019, vicestarostka Ovečková pripravovala s referátom investičných činností harmonogram revitalizácie ihrísk, už vtedy sa hovorilo, že toto ihrisko nebudeme my revitalizovať, pretože je v tom balíku, ktorý sa má odovzdať hlavnému mestu. Keby sa to netrvalo od roku 2018, čo je 8 rokov, už to ihrisko mohlo byť dávno zrevitalizované. Čiže to, akože, akože nepríde mi fér povedať, že Mestská časť nestarala si sa. Od roku 2018 toto riešime, je to tu asi štvrtý alebo piatykrát, čiže keby sme toto mali v roku 2018 vyriešené, už dávno to ihrisko je odovzdané a vy sa môžete a môže mesto ho revitalizovať, lebo predpokladám, že to bol aj dôvod, že aj, aj že sa od začiatku plánovalo, či zasa Mestská časť sa stará, lebo aj to bol dôvod, prečo vlastne hlavné mesto prevzalo tú starostlivosť o Sad Janka Kráľa. Je to veľký park, má nadmestský význam, je to proste dôležitá infraštruktúra, kde mestská, mestskej časti bola zverená zeleň, mesto malo zverené pozemky, malo vo vlastníctve teda pozemky, my sme pozemky nemali a bolo super, že sa vtedy dohodlo, že okej, Sad Janka Kráľa aj s celým Tyršákom sa dáva do správy a ide za hlavným mestom. A teraz, v rámci tej kompenzácie, ktorá bola vlastne vtedy riešená. Čiže nepríde mi úplne fér, akože my sa tomu nebránime, my vieme, že je v zlom stave, veď my sme to, my vidíme, že je v zlom stave, ale ako teraz povedať, že Mestská časť nestarala si sa a teraz nám dávaš a my chudáci sa ideme o to postarať, to proste sa mi nepáči. S faktickou pani námestníčka Kratochvílová.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Ja by som poprosila, že tieto nevhodné komentáre teda naozaj nie sú na mieste. Áno, aj Sad Janka Kráľa sme prevzali preto, lebo nebol v dobrom technickom stave, lebo sa Mestská časť oňho nestarala, staráme sa oňho. Ja tu mám spísanú celú históriu vlastne rokovaní s mestskou časťou, žiaľ, ide to za mestskou časťou, môžem vám to všetkým poslať. Máme ochotu a, samozrejme, to chceme prevziať, dáva to logiku, ale zodpovednosť za zlý technický stav detského

ihriska si musíte zobrať na seba. Ďakujem.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S riadnym príspevkom pán vicestarosta Karman.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Nie, Sad Janka Kráľa ste si neprevzali, pretože Mestská časť sa oňho nestarala a bol v zlom stave. Mestská časť, respektíve Sad Janka Kráľa, bol v zlom stave preto, pretože tak obrovský park bol na pleciach mestskej časti, zatiaľ čo všetky príjmy si bral magistrát. Akákoľvek akcia, akcie na Tyršáku, všetky príjmy idú magistrátu, všetky náklady išli na mestskú časť. Takto to tu dlhé roky fungovalo. Následne, znovu pripomínam, peniaze za škôlkarov, ktoré mali ísť do mestskej časti a ostávali na meste, tak v rámci tejto kompenzácie si magistrát zobral Sad Janka Kráľa s tým, že ho zrevitalizuje. Je to zdokladované písomne, toto bola kompenzácia. Čiže tu nezavádzaj, pani námestníčka.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou reaguje pani námestníčka Kratochvílová.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Nie je to vôbec, akoby by som povedala, že neobvyklé, že používaš takéto výrazy, pán vicestarosta, naozaj by si si ich mohol odpustiť. Žiadne zavádzanie tu nie je. Ja nemáme čas, chceme schvaľovať ďalšie veci, ale ja to tu mám spísané a nemám, nerobí mi problém to vlastne poslať všetkým. Čiže tuto máme návrh na predaj v roku 2017, v roku 2020, 2021 Mestská časť oslovila mesto s ponukou nadobudnúť všetky objekty za 1 euro, keďže na strane mesta nebolo možné všetky objekty zaradiť na jednu kartu. Požiadali sme mestskú časť, aby rozdelila objekty na viac kariet a tak ďalej. Toto Mestská časť odmietla. V septembri 2024, to je pokračovanie, to je to, čo si ty hovorila, Iveta, áno, má to nejaké cykly, začala Mestská časť riešiť Tyršovo nábrežie formou inštitútu darovania. 24. 9. 2024 schválilo Miestne zastupiteľstvo darovanie. Zmluva mala byť podpísaná do 120 dní od schválenia uznesenia. Mestská časť však až 22. 1. 2025 zaslala návrh darovacej zmluvy, ktoré nebolo už možné spracovať v tom termíne. Mestská časť až po 8 mesiacoch, teda 23. 9. 2025, pristúpila k schváleniu a tak ďalej. Môžem tu čítať, je to na 2 A4 objekty, teda 2 A4, teda argumentov, všetko podložené e-mailovou a inou komunikáciou. Čiže prosím, nehovorme takéto veci, hľadajme riešenie. Pre nás bolo veľké prekvapenie aj pre kolegov to, že Mestská časť si dala vypracovať revíziu správu, ktorá nebola predložená ani na komisii poslancov mestskej časti. To je všetko. Objednali sme nové prvky, chceme to ihrisko oživiť, chceme, aby tam bolo, prosím, nehovorme tu takéto nejaké divné veci ešte.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S riadnym príspevkom pani poslankyňa Pätoprstá-Smatana.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Ja som pochopila z materiálu, že na rade to nebolo odsúhlasené, ale stále nerozumiem tej logike, že ak by sme to teraz odsúhlasili, to darovanie, či sa to neposunie. Ako skúste mi to nejak bez emócií vysvetliť. Čisto príde to do majetku mesta a teraz čo sa zle stane? Ja tomu nerozumiem. Akože som ochotná akceptovať všetky argumenty, ale nerozumiem tomu, že čo by, čo zlé sa stane, keď sa to presunie na, do majetku mesta.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou pán poslanec Karman.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Áno, na rade to nebolo schválené, pretože už pán poslanec Sarlós vtedy hovoril, že s týmto je vlastne mentálny problém. Takže mentálny problém proste má magistrát, to, že 8 rokov neprebral, neprebral ihrisko. Mimochodom, z memoranda čítam: výška prostriedkov investovaných na území dotknutých mestských častí Petržalka 1,93 milióna eur na rok 2019 bez príjmov na žiaka na obyvateľa pre jednotlivé mestské časti. Boli sme tam viaceré. Normálne memorandum, kompenzácia, nechápem, akože prečo to po toľkých rokoch, čo tu máme písomné proste zmienky, ešte dokážete zapierať.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ak sa nikto nehlási do diskusie, poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Ďakujem, pán vicestarosta, za slovo. Ideme hlasovať o návrhu na darovanie nehnuteľného majetku do vlastníctva Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, konkrétne detské ihrisko na Tyršovom nábreží, tak, ako je uvedené v predloženom materiáli. Nech sa páči, dajte hlasovať.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prosím, prezentujme sa a hlasujme.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasujte, prosím.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

23 prítomných, za 22, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovalo 0. Uznesenie sme schválili.

K bodu č. 30

Návrh na určenie počtu poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka a volebných obvodov v mestskej časti Bratislava-Petržalka na volebné obdobie rokov 2026 – 2030

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Bod číslo 30, Návrh na určenie počtu poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka vo volebných obvodoch na volebné obdobie 26 až 30. Neviem, skúsím dať krátke úvodné slovo ja. Je to teda štandardný materiál, ktorý sa musí predkladať vždy v tomto období. Je, ako určite aj viacerí viete, nie je úplne štandardný, ako sme sa k nemu aj dopracovali, čiže viackrát sa prepracovávali niektoré veci. A teda jednak sme ho sa snažili zosúladiť s výhradou ombudsmana a malo by to byť v poriadku. Zároveň na Miestnej rade tento materiál bol trocha inak, inak napísaný a inak to bolo prerozdelené. Pani poslankyňa Némethová si tam všimla jednu takú technickú vec, ktorá bola vcelku zásadná, a to, že vlastne bolo nesprávne priradená ulica Wolkrova do druhého volebného obvodu a má byť, samozrejme, v prvom volebnom obvode. My, keď sme sa, to sa stalo proste nedopatrením pri, my sme to zisťovali, ako to bolo možné pri tom,

ako referát organizačných vecí pripravoval tento materiál. A tým, že aj pani vedúca tu vlastne v minulosti nevedela, nebola, a teda pracovala s materiálom, ktorý už mala, a preto sa tam vlastne omylom tá Wolkrova objavila. Samozrejme, cieľom nás a teda úradu bolo, aby čo najmenej táto zmena alebo tieto zmeny, ktoré prišli vlastne s tým stanoviskom ombudsmana, a myslím, že sa menil teda aj zákon ústavný, tak aby čo najmenej to obyvatelia Petržalky pocítili. Sme veľmi radi, že sa to podarilo, že vlastne žiadne, že obvody sa čo do ulíc vôbec nebudú meniť, budú tak, ako štandardne sú, čiže obyvatelia to absolútne nijakým spôsobom nepocítia. Jediné zmeny, ktoré sa vlastne urobili, boli v zmenách obyvateľov, ktorí sú nahlásení s trvalým pobytom na Kutlíkovej, na úrade, alebo ľudia bez domova. Čiže len týmto prehodením vlastne medzi obvody sa nám podarilo vyrovnať tie počty a teda môžu byť, nie je potrebné robiť iný zásah, ktorý by bol asi pre obyvateľov viac citelný a nepríjemnejší. Čiže, a čo sa teda je zmena pre teda budúcich kandidátov alebo poslancov, kde sa menia tie počty poslancov v rámci obvodov, a to je: v prvom volebnom obvode bude zachovaných 7, ako bolo aj v minulosti, druhý obvod je 5 poslancov, v treťom je 6, v štvrtom je 5, v piatom je 6 a v šiestom je 6. Čiže počet poslancov ostáva nezmenený, len toto sa teda menilo. Takže toľko úvodné slovo. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Ak sa nik, a, nech sa páči, pani Némethová.

Mgr. Viera Némethová (poslankyňa)

No, nechcem zdržovať, ja len jednu vec. Tá Rusovská cesta, je tam 5 až 36, a v dvojke je potom Rusovská cesta 46 až 56. Máme to dobre pozreté, že na tej Rusovskej ceste 38 až 44, tam nie sú, to sú iba ako keby objekty, hej? Je to dobre, určite to máme dobre pozreté? Pardon.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Áno, je to v poriadku, pozerali to, áno. Ak nie sú ďalšie otázky, poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Ďakujem, pani vicestarostka, za slovo. Ideme hlasovať o Návrhu na určenie počtu poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka a volebných obvodov mestskej časti Bratislava-Petržalka na volebné obdobie rokov 2026 až 2030, tak, ako je uvedené v materiáli. Dajte, prosím, hlasovať.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prosím, prezentujeme sa a hlasujeme.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasujte, prosím.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

A pán poslanec Peceň mal technický problém, bol by za. Čiže 23 prítomných, 23 za, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0.

K bodu č. 31

Návrh na určenie rozsahu výkonu funkcie starostu mestskej časti Bratislava-Petržalka na volebné obdobie rokov 2026 - 2030

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Bod číslo 31, Určenie rozsahu výkonu funkcie starostu vo volebnom na volebnom období 2026 až 30, teda ide o to, že určuje sa pre výkon funkcie starostu plný úväzok. Otváram diskusiu. Ak sa nikto nehlási, poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Ďakujem, pani vicestarostka, za slovo. Ideme hlasovať o Návrhu na určenie rozsahu výkonu funkcie starostu mestskej časti Bratislava-Petržalka na volebné obdobie rokov 2026-2030, tak, ako je uvedené v materiáli. Dajte hlasovať. Ďakujem.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujme sa a hlasujme.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

23 prítomných, za 23, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Uznesenie sme schválili.

K bodu č. 32

Návrh na prijatie rozhodnutia vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších právnych predpisov

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prechádzame do bodu číslo 32, Návrh na prijatie rozhodnutia vo veci ochrany verejného záujmu a zamerania, zamedzenia rozporu záujmov podľa ústavného zákona. Poprosím o úvodné slovo pani námestníčku Kratochvílovú ako predsedníčku komisie na ochranu verejného záujmu.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Ďakujem pekne. Takže materiál predkladáme v súlade s uznesením Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka zo dňa 18. 5. 2026. Komisia na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov Miestneho zastupiteľstva odporúča schváliť, teda, predložený materiál. Materiál sa týka vlastne štyroch poslancov mestskej časti, ktorí nepodali včas, teda, majetkové priznanie. Všetko je uvedené v materiáli, myslím, že sa to riešilo už na ostatnej, miestnej, na ostatnom Miestnom zastupiteľstve. Nech sa páči, keď chceme, chcete k tomu diskutovať, alebo keď máte niekto otázky.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S riadnym príspevkom pán poslanec Valocsay.

Juraj Valocsay (poslanec)

Ďakujem za slovo. Nemám problém s tým, ak mi zastupiteľstvo udelí pokutu, to poviem hneď na začiatku. Len v tomto materiáli som aj ja a mám problém s tým, že, podľa mňa, tam sú chyby, konkrétne v tom, že je tam napísané, že som dostal písomnú výzvu 15. 6. 2026, aby som sa k

tejto téme vyjadril, čo som si pozeral obidva maily, ktoré mám a na ktorých komunikujem s mestskou časťou. Žiadny taký email som nedostal, ani v schránke som nič nemal. A zároveň tento materiál bol schvaľovaný na komisii pre ochranu verejného záujmu päť dní predtým, ako som sa, ako mi mala dôjsť táto výzva, čo mi príde zvláštne. Čiže chcel by som využiť tento priestor na to, aby som sa vyjadril. Dôvod, prečo som podal neskoro majetkové priznanie, je ten, že som využil svoje zákonné právo podať odklad z daňového priznania a ústavný zákon toto neupravuje, že ako v takomto prípade postupovať. A kópia majetkového, kópia daňového priznania je zároveň povinná príloha majetkového priznania, čiže som nemal ako doložiť tieto materiály. To je za mňa všetko. Ďakujem.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S riadnym príspevkom pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ešte som čakal, či sa pani predsedníčka neprihlásila. Mohla by to aj ona vysvetliť, ale dobre, tak vysvetlím to ja. Ja som si všimol túto nezrovnalosť v nejakej verzii, ktorá mi bola zaslaná na pozretie, a už vtedy som vlastne aj upozornil pani tajomníčku. A možno došlo len k nejakému, nejakému šumu v komunikácii, že tá výzva na vyjadrenie sa bola vlastne prijatá v uznesení zastupiteľstva, ktoré bolo prijímané buď v apríli alebo v máji. Asi v máji to bolo zastupiteľstvo, lebo tam sa dáva tá výzva v zmysle zákona aj s tým počtom dní. Čiže to je tá výzva, ktorá sa dáva tomu verejnému funkcionárovi, ten sa môže, nemusí vyjadriť. A nerozumiem tiež, prečo sa spomína potom tá výzva až z 15. 6., to netuším, lebo presne ako hovoríte, tá komisia zasadala pár dní skôr, ale ona už zasadala po tom, ako bola tá výzva daná v tom uznesení, ktoré prijalo obecné zastupiteľstvo. To na vysvetlenie, že keby to bolo inak, keby to bolo tak, ako vy hovoríte, ako je to tam napísané, ako áno, ten materiál by bolo tuná, asi pani predsedníčka si to môže zobrať autoremedúrou, len ja už teraz tak rýchlo nevyhľadám ten mail, kde som presne uvádzal tie dátumy, ktoré by tam mali byť v tom materiáli upravené. Takže áno, ten materiál formálne by bolo treba upraviť. Ak si pani predsedníčka zoberie autoremedúrou, tak sa to dá spraviť. Ale nestalo sa niečo procesne zlé, lebo procesne tá výzva bola urobená vlastne už na tom májovom zastupiteľstve. A pokiaľ ide o to, o teda o tú prílohu v podobe daňového priznania, tak tam, pán kolega, je to skôr, podľa mňa, asi, ja to pripisujem možno tým, že vlastne ako, nechcem povedať, že neskúsenosť, ale tým, že ste nový pán poslanec, lebo v minulosti bolo mnoho, mnoho takých prípadov, kedy sa dával odklad a vždy sa vie podať to daňové priznanie aj v samostatnej obálke, aj sa to tak robilo, až potom, keď ten odklad uplynie, ako dodatočne, a ale ten, ten funkcionár oznámil tej komisii, že má povolený odklad. Ale to daňové, ale to majetkové priznanie sa vždy musí podať v tej lehote, v ktorej je uvedené v ústavnom zákone, bez ohľadu na to, či tam to daňové je priložené alebo nie je. A keď máte odklad, tak ho dokladáte, lebo niekto má odklad až do júna, niekto má odklad aj do septembra. Čiže áno, potom sa čaká s kontrolou toho majetkového priznania až dovtedy, kým ten funkcionár nedoloží tú prílohu. Ale to neznamená, že to majetkové sa nemá odovzdať k tomu koncu apríla, ku ktorému to majú všetci. Čiže a problém je, že napríklad sudcovia, sudcovia to majú nastavené v zákone tak, že keď je takýto typ nezrovnalosti, aký sa stal vám, tak sa dá výzva a sudca má 30 dní na to, aby odstránil nezrovnalosti. Žiaľ, tento ústavný zákon a kvôli tomu, že to je ústavný zákon, tak sa ťažko hľadá väčšina na to, aby sa upravil normálnym spôsobom. A potom dochádza naozaj k takýmto extrémnym situáciám, lebo verím tomu, že aj v týchto štyroch prípadoch by sme našli také, ktoré by sa pri, ako by som povedal, že

ľudskom pohľade na vec dali prepáčiť. Ale keďže ten zákon je tak prísne nastavený a doteraz to nikto nebol ochotný zmeniť, tak vlastne neexistuje žiadna ani objektívna výhovorka alebo teda ospravedlnenie na to, aby ten človek nemal dostať pokutu. Takže akože určite mňa to mrzí voči všetkým, ktorí, ktorým sa stal ten objektívny dôvod, ale ten zákon, žiaľ, nepozná to ospravedlnenie. No a tak pre vás akurát do budúcnosti budete vedieť, že keď budete mať odklad daňového, tak to daňové kludne doložíte aj o tie tri mesiace, šesť mesiacov neskôr, ale to majetkové vždy treba dať ku koncu apríla, to je na vysvetlenie. A ja to tu teraz nemám po ruke, ale, ale ten materiál akurát formálne by bolo treba ako doladiť, ale procesne sa nestalo pochybenie, určite.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou reaguje pani námestníčka Kratochvílová.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Áno, ja len doplním, že som to teda v úvode povedala, že teda, že ten materiál bol predložený na Miestnom zastupiteľstve 18. 5. 2026, iba dopĺňam ten dátum. Pánovi Vetrákovi ďakujem za vysvetlenie a tú úpravu si beriem autoremedúrou. Ďakujem.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou pán poslanec Valocsay.

Juraj Valocsay (poslanec)

Ja sa nechcem v žiadnom prípade vyvíňovať. Ja som podal neskoro to majetkové priznanie, to si priznávam. Len som chcel povedať dôvod, prečo, hej? Čiže nejde o to, že teraz by som chcel vysvetľovať, že nemám dostať pokutu kvôli tomu, že toto a toto, ale chcel som sa k tomu vyjadriť, aby bolo jasné, že aké som mal na to dôvody a že to nebolo kvôli tomu, že by som nechcel podať to majetkové priznanie.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou pán vicestarosta Karman.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Ďakujem. Ja naozaj len v krátkosti a to teda odporúčam aj komisii, keď sa tým bude zaoberať. Existuje metodické usmernenie. Milan ako bývalý predseda tejto komisie na meste o tom určite vie a ja si myslím, že by bolo veľmi rozumné rozposlať ho všetkým poslancom, pretože na základe toho metodického usmernenia sa dá veľmi jednoznačne pristupovať jednak k vyplneniu toho majetkového priznania a takisto aj ku všetkým týmto ďalším procesným veciam. Tam sa to tiež určite hovorí, že čo v takýchto prípadoch. V tejto súvislosti sa chcem rovno aj opýtať komisie, či sa napríklad zaoberala tou vecou, ktorú sme si teraz nedávno dopisovali, pretože mám informáciu, že viacerí poslanci dostali, dostali upozornenie a nemyslím si, že to je vecne správne. Ďakujem.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S riadnym príspevkom pani poslankyňa Pätoprstá-Smatana.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Ja si pamätám situáciu, kedy veľmi často sa stávalo, že prišlo na lámanie chleba práve kvôli

ľuďom, ktorí boli ako keby prvoposlanci a sa im to odpúšťalo. Ale pamätám si aj na situáciu, kedy to bolo na župe a stalo sa, že pán vtedajší Ftáčnik ako poslanec tam urobil tiež nejakú chybu a ja som ho vyzvala, keďže jedno občianske združenie akútne im padla nejaká strecha a bolo jasné, že teda smeráci mu odpustia tú, tú pokutu, pretože to bol taký trend, tak ja som ho vyzvala, že aby tú odpustenú pokutu potom poslal tomu občianskemu združeniu a na jeho pamäť teda slúži mu za česť, že on to naozaj dodržal. A bolo to teda dosť vysoká suma a bolo to nejakých 1400 €. Takže len taká, také, že máte šancu, keď nás presvedčíte, že tie financie pôjdu na Donio, že vám teda ako prvoposlancom neschválime tento materiál a neviem, čo sa stane, keď ho neschválime. Asi nebude sa konať pokuta. Takže je to na vás.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ak sa nikto nehlási, poprosím návrhovú komisiu a teda beriete si, pani predkladateľka si berie autoremedúrou to, čo si zobrala.

Návrhová komisia

Ďakujem, pani vicestarostka, za slovo. Ideme hlasovať o Návrhu na prijatie rozhodnutia vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov podľa ústavného zákona o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcie verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov vrátane prijatej autoremedúry. Pani vicestarostka, dajte hlasovať.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prosím, prezentujme sa a hlasujme.

Referát organizačných vecí

Spúšťame prezentáciu. Hlasovanie spustené.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Áno, pán poslanec Peceň bol by za. 21 prítomných, 15 za, proti nula, zdržal sa päť, nehlasovali dvaja. Uznesenie bolo schválené.

K bodu č. 33

Rôzne

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

A prechádzame do bodu Rôzne. Otváram diskusiu. S riadnym príspevkom pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ďakujem za slovo. Mal som niečo iné nachystané, ale to už nechám tak. Chcem upriamiť teraz pozornosť, aspoň dodatočne, že mali sme to hlasovanie pred chvíľočkou, kde bolo tých 14 plus 1 dodatočne hlasov, ale vlastne tam pri týchto konaniach by mala byť nadpolovičná väčšina členov orgánu, čiže všetkých, a to by malo byť 18. Takže treba to preveriť pre istotu, lebo, podľa mňa, podľa mňa, my sme zastavili konanie voči všetkým. Ale teda je to ods. 9 článku 9 toho Ústavného zákona, no. Na výbore je to tri pätiny, na výbore parlamentnom je to tri pätiny prítomných, ale tu to je alebo nadpolovičnou väčšinou členov orgánu.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Len nám právne nepočúva teraz, čo sa teraz rieši, takže neviem. Pán poslanec Vetrák má námietku, že sme, že neschválili sme to uznesenie, keďže nás bolo len 14 a má to byť.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

No mala by to byť nadpolovičná väčšina všetkých, no, v zmysle ústavného zákona. Akože mne sa, ja síce by som bol radšej, keby to bolo schválené, len zase, keď je pravda taká, aká je, tak by sme asi nemali proste to inak hovoriť.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Tak.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Áno, áno.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Eliška ich motivovala.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

To len upozorňujem, že.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Áno, upozorníme, preveríme si to a veď pri uzneseniach to bude. Iba to? Dobré. S riadnym príspevkom pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Takže, vážení poslanci, pán Andrej Kalina, pán Juraj Valocsay, Peter Lošonský a Pavol Záhradný, ja vás chcem vyzvať, ak je to tak, že ste vlastne nemuseli zaplatiť pokutu, aby ste si pozreli na Donio od Ukrajiny cez ľudí, ktorí sú v núdzi, skúste sa nad tým zamyslieť a tie vaše pokuty, ktoré vám pravdepodobne nebudete musieť zaplatiť, skúste dať na niektorý, na niektorý z týchto príspevkov. To je moja výzva.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S riadnym príspevkom pán poslanec Lošonský.

Ing. Peter Lošonský (poslanec)

Ďakujem, Eliška, beriem si to k srdcu.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ak sa nikto ďalší nehlási, uzatváram diskusiu.

K bodu č. 34

Interpelácie

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prechádzame do ďalšieho bodu Interpelácie. Otváram diskusiu. Pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Mala som veľmi nepríjemnú skúsenosť s jedným zamestnancom Mestskej časti Petržalka, ktorý celkom nepochopil etický kódex zamestnanca, takže budem sa dotazovať cez... buď teda cez infožiadosť a podnet na posúdenie, či nebol porušený etický kódex, alebo cez interpeláciu, ešte to chcem zvážiť.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ak sa nikto ďalší nehlási... ja neviem ani, ako mám uzatvoriť zastupiteľstvo, ja som sa ešte ani nedostala k týmto... Ďakujem všetkým za... máme 18:47, ďakujem všetkým, ktorí vydržali až do konca, a prajem pekné leto a ukončujem toto zastupiteľstvo.

Koniec rokovania: 18:47 hod.

Ing. Ján Hrčka
starosta mestskej časti Bratislava-Petržalka

Ing. Matúš Súlovec
zástupca prednostu

Ing. Marek Tydor

Mgr. Polat Elalmis, MBA

Pripravila:

Mgr. Dominika Sléz