Z ÁP I S N I C A (Doslovný prepis)

z rokovania 33. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka konaného dňa 22.09.2026 v Dome kultúry Zrkadlový háj, Rovniankova č. 3, Bratislava.

Začiatok rokovania: 09:01 hod.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny
Ospravedlnení: Zuzana Kolman Šebestová, Michala Kozáková, Ladislav Točka

Otvorenie zasadnutia:
33. zasadnutie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka otvoril starosta Ján Hrčka. Zasadnutie sa konalo prezenčnou formou v Dome kultúry Zrkadlový háj, Rovniankova č. 3, Bratislava.

Starosta skonštatoval, že pri nadpolovičnej väčšine (31 prítomných z počtu 35) je Miestne zastupiteľstvo uznášaniaschopné.

Počet poslancov sa počas rokovania priebežne menil.

Následne sa pristúpilo k hlasovaniu o programe tak, ako ho poslanci prijali v pozvánkach.

Schválenie programu:
Rokovanie o tomto bode otvoril starosta. Hlasovanie o programe tak, ako bol predložený.

Hlasovanie: prítomných 31, za 31, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – program rokovania bol schválený.

Zmeny v programe:
Poslankyňa Pätoprstá Smatana navrhla zaradiť bod č. **1 Návrh na potvrdenie schváleného uznesenia č.563 Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka zo dňa 30.06.2026 – Športové kluby**

Hlasovanie: prítomných 32, za 23, proti 6, zdržal sa 3, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

Poslanec Tydor navrhol stiahnuť bod č. **5 Návrh na schválenie súhlasu s nadobudnutím vlastníctva bytu č. 1 na 4. poschodí a nebytového priestoru (garáže) č. 1 na 1. poschodí Administratívnej budovy na ulici Ondreja Štefanka 2, v k. ú. Petržalka**

Hlasovanie: prítomných 31, za 20, proti 9, zdržal sa 2, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

Poslanec Peceň navrhol spojiť rozpravu pri bodoch č. **6 - 11**

Hlasovanie: prítomných 31, za 28, proti 1, zdržal sa 2, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

Poslanec Mravec navrhol zaradiť bod č. **5A Stravovanie seniorov a adaptačné opatrenia smerujúce k pomoci seniorom v Petržalke**

Hlasovanie: prítomných 32, za 21, proti 5, zdržal sa 6, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

Poslanec Mravec navrhol zaradiť bod č. **5B Neplnenie uznesenia č. 567 k stabilizácii zamestnancov MŠ, ZŠ a implementačné zmeny po prijatí balíka školských zákonov**

Hlasovanie: prítomných 32, za 16, proti 7, zdržal sa 9, nehlasoval 0 – návrh nebol schválený.

Poslanec Mravec navrhol zaradiť bod č. **5C Škola Južné Mesto (Slnečnice), Bratislava-Petržalka**

Hlasovanie: prítomných 33, za 22, proti 4, zdržal sa 7, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

Poslanec Mravec navrhol zaradiť bod č. **5D Zatvorenie pobočky Slovenskej pošty, Bratislava 52, Jiráskova ul. 5 – stanovisko, návrh na odvolanie generálneho riaditeľa, predstavenstva, členov dozornej rady a časti top a stredného manažmentu a optimalizáciu nadbytočných riadiacich pozícii v Slovenskej pošte, a.s.**

Hlasovanie: prítomných 33, za 15, proti 6, zdržal sa 12, nehlasoval 0 – návrh nebol schválený.

Návrhová komisia:
- Juraj Mravec
- Gabriela Fulová
- Viera Némethová

Hlasovanie: prítomných 33, za 33, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

Overovatelia zápisnice:
- Milan Polešenský
- Michal Kubinský

Hlasovanie: prítomných 33, za 33, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 1
Návrh na potvrdenie schváleného uznesenia č.563 Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka zo dňa 30.06.2026 – Športové kluby
Poslanecký materiál p. Pätoprstej Smatany, predstavuje potvrdenie schváleného uznesenia č.563 Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka zo dňa 30.06.2026 – Športové kluby. Materiál žiada starostu aby bezodkladne rokoval s jednotlivými športovými klubmi návrhy zmlúv, ktoré predložili; žiada prijať také riešenie, ktoré odstráni dlhodobú neistotu, nastaví jasné a spravodlivé podmienky, ktoré nebude mať pre športové kluby likvidačný charakter a schváli nájom objektu TELOCVIČŇA OR.Č.1/A, pre žiadateľa: Za šport v Petržalke, občianske združenie, za účelom prevádzky športového centra, na dobu určitú 3 mesiace a 17 dní .

Hlasovanie: prítomných 31, za 22, proti 9, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 2
Kontrola plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k 31.08.2026
Starosta Hrčka prešiel materiál bez úvodného slova a ihneď vyzval poslancov k rozprave.

Hlasovanie: prítomných 23, za 19, proti 1, zdržal sa 2, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

K bodu č. 3
Návrh na zmenu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2026
Predmetom materiálu je schválenie zmeny rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2026 nasledovne:
1. zvýšenie bežných výdavkov o 53 727,00 eur,
2. zníženie kapitálových výdavkov o 104 303,00 eur,
3. zvýšenie výdavkových finančných operácií o 50 576,00 eur.

Celková bilancia rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka sa navrhovanou zmenou upravuje v celkovej sume 0,00 eur

Hlasovanie: prítomných 28, za 22, proti 0, zdržal sa 6, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 4
Správa o plnení rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka k 30.6.2026
Predmetom materiálu je zobrať na vedomie správu o plnení rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka k 30.6.2026.

Hlasovanie: prítomných 29, za 26, proti 0, zdržal sa 3, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 5
Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka č. xx/2026 zo dňa 22. 09. 2026 o poskytovaní finančných dotácií na rekonštrukciu pochôdznych terás z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka a Štatútu Fondu na rekonštrukciu pochôdznych terás mestskej časti Bratislava-Petržalka
Predmetom materiálu je:

A) schváliť
Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka č. xx/2026 zo dňa 22. 09. 2026 o poskytovaní finančných dotácií na rekonštrukciu pochôdznych terás z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka a Štatút Fondu na rekonštrukciu pochôdznych terás mestskej časti Bratislava-Petržalka;

B) žiada
starostu mestskej časti Bratislava-Petržalka, aby požiadal primátora hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, aby s využitím Archívu mesta Bratislavy identifikoval stavebníkov a projektovú dokumentáciu pochôdznych terás v mestskej časti Bratislava-Petržalka a oznámil ich mestskej časti Bratislava-Petržalka;

C) žiada
starostu mestskej časti Bratislava-Petržalka, aby na základe informácie podľa bodu B) tohto uznesenia požiadal Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava, aby v súčinnosti so Stavebným úradom mestskej časti Bratislava-Petržalka vykonal štátny stavebný dohľad vo vzťahu k stavbám pochôdznych terás, ktorých stavebník alebo jeho právny nástupca je známy.

Hlasovanie o návrhu p. Jančoková: prítomných 32, za 32, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

Hlasovanie o návrhu p. Mravec: prítomných 32, za 31, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

Hlasovanie o materiáli ako celku: prítomných 33, za 32, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

K bodu č. 5A
Stravovanie seniorov a adaptačné opatrenia smerujúce k pomoci seniorom v Petržalke
Predmetom poslaneckého materiálu p. Mravca je:
A) žiada starostu Mestskej časti Bratislava – Petržalka, aby bez zbytočného odkladu, najneskôr v lehote 8 dní informoval všetkých poslancov o kvalite poskytovanej stravy, ktorá je poskytovaná od 1.8.2026 pre seniorov a ktorú prostredníctvo nového dodávateľa zabezpečuje Petržalka. Súčasne poskytol informácie o množiacich sa sťažnostiach, výsledkoch ankety na kvalitu poskytnutej stravy a informoval o prijatých a plánovaných opatreniach v tejto veci.

B) žiada starostu Mestskej časti Bratislava – Petržalka, aby okrem výdajne stravy pre seniorov riešil aj zazmluvnenie stravovacích zariadení (školy, reštaurácie) a to tak, aby v každom územnom obvode (napr. Lúky, Háje..) Petržalky boli k dispozícii seniorom stravovacie zariadenie, ktoré poskytuje v prípade záujmu za zvýhodnených podmienok seniorom stravu.

C) žiada starostu Mestskej časti Bratislava – Petržalka, aby pripravil návrh úpravy dotknutých VZN k stravovaniu dôchodcov v Petržalke, najmä VZN mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 06/2022 zo dňa 28.06.2022 o poskytovaní príspevku na stravovanie pre poberateľov starobného a invalidného dôchodku.

D) žiada starostu Mestskej časti Bratislava – Petržalka, aby bez zbytočného odkladu, najneskôr v lehote 30 dní od dňa prijatia tohto uznesenia predstavil zastupiteľstvu materiál - Koncepciu pomoci seniorom na obdobie rokov 2026-2036 a túto predložil na nasledovné zastupiteľstvo.

E) žiada starostu, aby zabezpečil plnenie tohto uznesenia.

Hlasovanie: prítomných 28, za 13, proti 3, zdržal sa 11, nehlasoval 1 – návrh nebol schválený.

K bodu
Vystúpenie verejnosti
V bode vystúpenie verejnosti sa prihlásila pani M. J., správkyňa vodných bicyklov na Draždiaku. Poďakovala obyvateľom Petržalky, ktorí pomáhajú a podporujú prevádzku vodných bicyklov.

V bode vystúpenie verejnosti sa prihlásil pán D. K., ktorý vystúpil na tému opravy lávok na Rovniankovej ulici.

V bode vystúpenie verejnosti sa prihlásil pán I. T., ktorý vystúpil vo veci petície za výrub topoľa na Pankúchovej ulici.

V bode vystúpenie verejnosti sa prihlásil pán P. P., ktorý vystúpil na tému zapojenia obyvateľov Petržalky do tvorby nového webu obce.

V bode vystúpenie verejnosti sa prihlásila pani A. P., ktorá sa poďakovala poslancom obecného zastupiteľstva za ich prácu a činnosť počas uplynulého volebného obdobia.

V bode vystúpenie verejnosti sa prihlásila pani E. B., ktorá sa vyjadrila ku jednotlivým poslancom a ich volebnej kampani voči starostovi.

K bodu č. 5B
Škola Južné Mesto (Slnečnice), Bratislava-Petržalka
Predmetom poslaneckého materiálu p. Mravca je:

A) žiada starostu Mestskej časti Bratislava – Petržalka, aby bez zbytočného odkladu, najneskôr v lehote 8 dní predložil všetkým poslancov miestneho zastupiteľstva aktuálne platné predĺženie pôvodného územného rozhodnutia č. 1027/2021/05-UKSP/Mu-15 zo dňa 25.10.2021, právoplatného dňa 19.12.2021, predĺženého pod č.k. 413/2024/SÚ/Mu-03 zo dňa Bratislava 19.02.2024 ktorým bolo určené nové využívanie územia na pozemkoch registra „C-KN“ parc. č. 3042/458, 3041/4, 3051/13, 3044/1, 3044/2, 3051/80, 3051/14 a 3051/8 v katastrálnom území Petržalka na zriadenie združenej materskej, základnej a strednej školy, vrátane vonkajších ihrísk, športovísk a parku, určené stavebné pozemky registra „C-KN“ parc. č. 3038/1, druh pozemku: orná pôda, 3044/1, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, 3051/13, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, 3044/2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie v katastrálnom území Petržalka a na nich umiestnená stavba „Škola Južné Mesto, Bratislava-Petržalka“ a inžinierske siete aj na pozemkoch registra „C-KN“ parc. č. 3051/8, 3051/14, 3042/458, 3041/4, 3042/80 a 3051/80 v k. ú. Petržalka, na pôvodnú žiadosť navrhovateľa spol. South City E, s.r.o., sídlom Poštová 3, 811 06 Bratislava, IČO: 51 914 344, ktorého platnosť bola do 19.12.2025.

B) konštatuje, že starosta Mestskej časti Bratislava – Petržalka neplní uznesenie č. 527, písm. E,

F, G a porušuje tým platné uznesenie zastupiteľstva po dlhšiu dobu.

C) opakovane žiada starostu, aby bez meškania zabezpečil zverejňovanie zadaní, projektových dokumentácií, architektonických štúdií a ďalších štúdií, či dokumentácií súvisiacich s úpravou verejných priestranstiev a stavieb vo vlastníctve alebo v správe MČ, na svojej webovej stránke www.petrzalka.sk,

D) žiada starostu Mestskej časti Bratislava – Petržalka, aby bez meškania zabezpečil zverejnenie už vypracovaných projektových dokumentácií, zadaní, architektonických štúdií a ďalších štúdií, či dokumentácií súvisiacich s úpravou verejných priestranstiev a stavieb vo vlastníctve alebo v správe MČ, na svojej webovej stránke.

E) konštatuje, že starosta Mestskej časti Bratislava – Petržalka neplní uznesenie č. 528 a porušuje tým platné uznesenie zastupiteľstva po dlhšiu dobu.

F) opakovane žiada starostu, aby predložil a pravidelne aktualizoval „Zámer na realizáciu Základnej školy Slnečnice – Južné mesto“ ako i „Predpokladaný harmonogram prác na projektovú dokumentáciu a realizáciu Základnej školy 3 Slnečnice – Južné mesto“ komisii školstva, komisii investičných činností a následne Miestnemu zastupiteľstvu Bratislava-Petržalka.

G) žiada starostu Mestskej časti Bratislava – Petržalka, aby pravidelne na každé zastupiteľstvo informoval o stave, aktualizáciách a prípravách projektu výstavby materskej a základnej školy v Slnečniciach.

H) žiada starostu, aby zabezpečil plnenie tohto uznesenia.

Hlasovanie: prítomných 22, za 15, proti 7, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

(V zázname došlo k nesúladu medzi ústne interpretovaným výsledkom hlasovania a výsledkom zaznamenaným hlasovacím zariadením. Po overení sa vychádza z údajov evidovaných hlasovacím systémom).

K bodu č. 6
Návrh na podmienené odňatie časti pozemku registra „E“ KN parc. č. 4843/201 a pozemku registra „C“ KN parc. č. 5875/113, nachádzajúcich sa v lokalite Vojenský dvor a ich vrátenie do priamej správy Hlavného mesta SR Bratislavy, za účelom zámeny pozemkov medzi spoločnosťou Nesto Sever Land Development, s.r.o. a Hlavným mestom SR Bratislavou
Predmetom materiálu je odsúhlasenie s vrátením zvereného majetku: časti pozemku, nachádzajúcich sa v lokalite Vojenský dvor, k. ú. Petržalka, do priamej správy Hlavného mesta SR Bratislavy za účelom zámeny Pozemkov 1, za novovytvorené pozemky vo výlučnom vlastníctve spoločnosti Nesto Sever Land Development, s.r.o..
Hlavné mesto SR Bratislava, ktoré nadobudne Pozemky 2 do svojho výlučného vlastníctva zámenou Pozemkov 1 od spoločnosti Nesto Sever Land Development, s.r.o., následne zverí Pozemky 2 do správy Mestskej časti Bratislava-Petržalka, k čomu Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta SR Bratislavy pri schvaľovaní uznesenia o odňatí správy Pozemkov 1 prijme súčasne uznesenie, ktorým sa zaviaže zveriť Pozemky 2 po ich nadobudnutí do správy Mestskej časti Bratislava-Petržalka, a to za účelom vybudovania zázemia pre prevádzkovo-technické činnosti vykonávané Mestskou časťou Bratislava-Petržalka.

Hlasovanie: prítomných 24, za 24, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 7
Návrh na predĺženie nájmu objektov Medveďovej 2 a 4 pre Občianske združenie Brána do života, ako prípad hodný osobitného zreteľa
Predmetom materiálu je odporúčanie schváliť ako prípad hodný osobitného zreteľa, predĺženie doby nájmu nebytových priestorov, nachádzajúcich sa v objekte na Medveďovej 2, pre žiadateľa Občianske združenie Brána do života, za účelom prevádzkovania Krízového strediska Domov na polceste a prevádzkovania Krízového centra Brána do života pre ženy, ktoré prežívali násilie v partnerských vzťahoch, bez zmeny výšky nájmu, na dobu určitú do 15.05.2034, za účelom uchádzania sa o Grant EHP a Nórska vo výzve „Služby pre osoby so skúsenosťou s domácim a rodovo podmieneným násilím, pričom dodatok, ktorým dôjde k predĺženiu doby nájmu stratí platnosť a bude platiť pôvodný termín nájmu t. j. 15. 05. 2032, v prípade, pokiaľ žiadateľ nepreukáže poskytnutie grantu z Nórskych grantov zo strany Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR Mestskej časti Bratislava-Petržalka do 30. 04. 2027.

Predmetom nájmu nie sú byty, ktoré sú súčasťou objektov na ul. Medveďovej 2 a 4.

Hlasovanie: prítomných 24, za 24, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 8
Návrh na nájom priestorov telocviční, v objekte ZŠ Tupolevova 20, Bratislava, v k. ú. Petržalka, pre Športovú školu karate Bratislava, ako prípad hodný osobitného zreteľa
Predmetom materiálu je odporučenie schváliť ako prípad hodný osobitného zreteľa, nájom nebytových priestorov na 1. podzemnom podlaží traktu A2 - veľká telocvičňa, nachádzajúcich sa v objekte Základnej školy, Tupolevova 20, pre žiadateľa: Športová škola karate Bratislava, za účelom zabezpečenia pravidelnej športovej prípravy, tréningového procesu a systematickej športovej činnosti detí a mládeže, na dobu určitú od 01.10.2026 do 30.06.2027.

Hlasovanie: prítomných 25, za 25, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 9
Návrh na nájom časti pozemku registra „C“ KN parc. č. 4562 na Pifflovej ul. v Bratislave, pod prístupový chodník do nebytového priestoru, pre žiadateľa OPack, s.r.o., ako prípad hodný osobitného zreteľa
Predmetom materiálu je schválenie ako prípad hodný osobitného zreteľa, nájom časti pozemku, pre spoločnosť OPack, s.r.o., za účelom užívania pozemku pod prístupovým chodníkom, nástupnými schodmi do nebytového priestoru na prevádzkovanie podnikateľských činností, na dobu neurčitú.

Hlasovanie: prítomných 26, za 26, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.
(Poslankyňa Fulová mala technické problémy, hlasovala by za).

K bodu č. 10
Návrh na nájom športovísk na pozemku registra „C“ KN parc. č. 2044 v areáli ZŠ Budatínska 61, Bratislava v k. ú. Petržalka pre TOP TENIS, n.o., ako prípad hodný osobitného zreteľa
Predmetom materiálu schválenie ako prípad hodný osobitného zreteľa, nájom športovísk, pre žiadateľa: TOP TENIS, n.o., za podmienky sprístupnenia rezervačného systému, aby Mestská časť Bratislava-Petržalka mala právo Športoviská vyťažovať (užívať) v časoch, kedy nebudú využívané Nájomcom, za účelom organizovania rekreačnej a športovej činnosti vrátane tréningov a súťaží detí a mládeže a zabezpečenia zázemia, na dobu určitú od 01.01.2027 do 30.06.2027.

Hlasovanie: prítomných 25, za 13, proti 0, zdržal sa 12, nehlasoval 0 – návrh nebol schválený.

K bodu č. 11
Návrh na predĺženie nájmu kontajnerového zázemia športovísk v areáli bývalej ZŠ Vlastenecké námestie č. 1, Bratislava pre spoločnosť Štefan Ba – PRO SET s. r. o.
Predmetom materiálu je schválenie, predĺženie doby nájmu kontajnerového zázemia športovísk do 30. 04. 2027. Predĺženie nájmu sa schvaľuje pre žiadateľa: Štefana Ba – PRO SET s. r. o., za účelom zázemia športovísk, na dobu určitú do 30. 04. 2027.

Hlasovanie: prítomných 27, za 26, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 1 – návrh bol schválený.

K bodu č. 12
Čiastková správa z kontroly Oddelenia správy verejných priestranstiev mestskej časti Bratislava-Petržalka
Predmetom materiálu je kontrola skladovej evidencie a inventúr, proces nákupu materiálov, evidencia, nakladanie a následné vydávanie materiálov na opravy na základe cenových ponúk alebo iných kalkulácií, kontrola procesu verejných obstarávaní v oblasti nákupu stavebných a iných materiálov pre OSVP

Hlasovanie: prítomných 22, za 22, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 13
Správa z kontroly riadenia prístupových práv všetkých zamestnancov Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Petržalka do informačných systémov/aplikácií mestskej časti Bratislava-Petržalka a k bankovým účtom mestskej časti
Predmetom materiálu je kontrola evidencie prístupov do jednotlivých informačných systémov a aplikácií, zadávanie nových zamestnancov v ISVS modul Nábor, zadávanie informácie o výstupe zamestnanca do ISVS modul Nábor, zadávanie informácie o prestupe zamestnanca z útvaru na útvar v ISVS modul Nábor, pridelené oprávnenia k aktívnemu používaniu bankových účtov MČ (možnosť uhrádzať z bankového účtu).

Hlasovanie: prítomných 24, za 24, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 14
Interpelácie
V bode interpelácie sa prihlásil poslanec Peceň, ktorý sa informoval o svojich predchádzajúcich interpeláciách, na ktoré doposiaľ nedostal odpoveď.

K bodu č. 15
Rôzne
V bode rôzne vystúpil poslanec Vydra, ktorý vyjadril poďakovanie za 12 rokov svojho pôsobenia v Miestnom zastupiteľstve mestskej časti Bratislava-Petržalka.

Následne sa v bode rôzne prihlásila poslankyňa Pätoprstá Smatana, ktorá predložila návrh uznesenia na zabezpečenie pracovníkov OSVP pri realizácii čistenia parkovísk tak, aby bolo v širšom okolí čisteného parkoviska dočasne obmedzené parkovanie najviac na 10 vozidiel. Zároveň navrhla, aby bola k značke označujúcej zákaz alebo obmedzenie parkovania umiestnená aj výstražná značka s upozornením, že vozidlá nerešpektujúce dočasné dopravné obmedzenie budú odtiahnuté.

Hlasovanie: prítomných 22, za 15, proti 4, zdržal sa 3, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

V bode rôzne sa prihlásil poslanec Vetrák, ktorý sa zameral na problematiku nadchodov a terás ale aj rezervačného systému športovísk.
Ďalej poslanec Vetrák požiadal, aby boli dôležité body programu, ktoré je potrebné prerokovať, zaraďované na začiatok rokovania. Uviedol, že v prípade ich zaradenia na koniec programu hrozí riziko, že v dôsledku neuznášaniaschopnosti zastupiteľstva nebudú prerokované, ako tomu bolo aj v prípade bodu týkajúceho sa majetkových priznaní poslancov.

V bode rôzne sa prihlásila poslankyňa Nicholson, ktorá otvorila tému komunitných záhrad a komunitných parkov. Uviedla, že obyvatelia majú záujem aktívne sa podieľať na starostlivosti o svoje okolie.

V bode rôzne vystúpil poslanec Klimovský, ktorý poďakoval poslancom a pracovníkom úradu za ich doterajšiu spoluprácu. Zároveň poďakoval poslancom, ktorí sa už nebudú uchádzať o zvolenie v nadchádzajúcich voľbách. Všetkým zúčastneným bez ohľadu na výsledok volieb zaželal úspech v ich ďalšom pracovnom aj osobnom živote.

Na záver rokovania starosta Ján Hrčka poďakoval poslancom za ich prácu a spoluprácu, ako aj za konštruktívnu kritiku aj napriek rozdielnym názorom a vzájomným konfrontáciám. Všetkým poďakoval za ich pôsobenie v zastupiteľstve a uviedol, že bez ohľadu na výsledok volieb bude ich výsledok rozhodnutím obyvateľov.

Príloha č. 1

Doslovný prepis (anonymizovaná verzia) z rokovania 33. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka konaného dňa 22.09.2026

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Vážené poslankyne, poslanci, vážení hostia, v súlade s ustanovením § 12 ods. 1 zákona č. 369 z roku 1990 Zbierky o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a § 17 ods. 4 zákona č. 377 z roku 1990 Zbierky o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislava v znení neskorších predpisov, otváram rokovanie 33. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka. Na dnešné rokovanie boli okrem vás pozvaní: primátor hlavného mesta Slovenskej republiky, okresný prokurátor Bratislava V, predseda Mestského súdu Bratislava IV, riaditelia škôl a miestnych podnikov, ako aj obyvatelia Petržalky, ktorí môžu sledovať zastupiteľstvo naživo cez stránku www.zastupitelstvo.sk. Rád by som upozornil, že z rokovania bude vyhotovený doslovný prepis, ktorý bude súčasťou zápisnice. Z 35 zvolených poslancov miestneho zastupiteľstva je podľa prezenčnej listiny prítomná nadpolovičná väčšina poslancov, preto konštatujem, že 33. zasadnutie Miestneho zastupiteľstva je uznášaniaschopné. Z dnešného rokovania sa ospravedlnili: pani Šebestová z pracovných dôvodov bude musieť odísť o 11:00, pani Kozáková z pracovných dôvodov bude musieť tiež odísť o 11:00, pán Točka nepríde z pracovných dôvodov. Ak som niekoho zabudol, dajte mi vedieť, koho mám ešte ospravedlniť. Ak nič, tak... Najskôr teda prejdeme k programu tak, ako vám bol predložený na... teda v pozvánke. Prosím, pristúpiť k schvaľovaniu programu dnešného zasadnutia, ktorý bol v pozvánke. Poprosím, prezentujte sa a hlasujte o tomto programe.

Referát organizačných vecí

Spúšťame prezentáciu. Hlasujte, prosím.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Z 31 prítomných 31 za. Otváram diskusiu k návrhom na zmenu dnešného programu. Pani poslankyňa Pätoprstá, nech sa páči. Môžete dať, prosím vás, slovo pani Pätoprstej?

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Prosím vás o zaradenie ako prvého bodu Návrh na potvrdenie poslancami schváleného uznesenia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka zo dňa 30. 6. 2026. Číslo bolo hm... tohto uznesenia číslo 563, ktorého výkon bol pozastavený starostom. Materiál bol o nastavení jasných a spravodlivých podmienok pre Športové kluby v Petržalke, nájom objektu Športová hala Znievska 1 Pre šport v Petržalke, občianske združenie.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej, ďakujem. Ďalej pán poslanec Tydor, nech sa páči.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Ďakujem. Dávam návrh na stiahnutie bodu 5, Návrh na schválenie súhlasu s nadobudnutím vlastníctva bytu číslo 1 na 4. poschodí nebytového priestoru Ondreja Štefánku a tak ďalej. Myslím si, že vzhľadom na to, že sa tam bavíme o nájme na 3 roky za 1 €, je to záväzok, ktorý by sme už

mali nechať na schválenie novému zastupiteľstvu.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej, ďakujem. Pán poslanec Peceň.

Pavol Peceň (poslanec)

Ďakujem pekne. Ja by som potom požiadal o spojenie rozpravy pri bodoch 6 až 11. Ďakujem pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Pán poslanec Mravec.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Ďakujem za slovo. Mám 4 návrhy. Navrhujem zaradiť bod, nový bod 5A, Stravovanie seniorov a adaptačné opatrenia smerujúce k pomoci seniorom. Od 1. 8. máme množiace sa podnety od stravujúcich dôchodcov, že sa výrazne zhoršila kvalita stravovania. Návrh uznesenia znie... pardon... Miestne zastupiteľstvo žiada starostu, aby bez zbytočného odkladu informoval všetkých poslancov o kvalite poskytovanej stravy, ktorá je poskytovaná od 1. 8. pre seniorov a ktorú prostredníctvom nového dodávateľa zabezpečuje Petržalka. Súčasne poskytol informácie o množiacich sa sťažnostiach, výsledkoch ankety na kvalitu poskytnutej stravy a informoval o prijatých a plánovaných opatreniach v tejto veci. Za B) žiada starostu, aby okrem výdajne stravy pre seniorov riešil aj zazmluvnenie stravovacích zariadení v zátvorke školy a tak ďalej, a to tak, aby v každom územnom obvode, napríklad Lúky a Háje v rámci Petržalky boli k dispozícii seniorom stravovacie zariadenie, ktoré poskytuje v prípade záujmu za zvýhodnených podmienok seniorom stravu. Za C) žiada starostu, aby pripravil návrh úpravy dotknutých VZN. Za D) žiada starostu, aby zabezpečil bez zbytočného odkladu... od prijatia tohto uznesenia predstavil materiál, Koncepciu pomoci seniorom na obdobie rokov 2026 až 2036 a túto predložil na nasledovné zastupiteľstvo. Za E) aby starosta zabezpečil plnenie tohto uznesenia. To je k návrhu bodu 5A. Navrhujem ešte bod 5B, neplnenie uznesenia číslo 567, stabilizácia zamestnancov materských škôl, základných škôl a implementačné zmeny po prijatí balíka školských zákonov. Kolegovia z úradu zaradili infomateriál, ja som si ho pozrel, žiaľ, konštatujem hlboké nepochopenie nad tým, ako poňali uznesenie zastupiteľstva 567. Toto dané uznesenie zastupiteľstvo žiadalo úrad, aby predstavili a navrhli opatrenia na stabilizáciu a motiváciu pedagogických a nepedagogických zamestnancov. Úrad, respektíve školské oddelenie, sa obmedzil len na výpočet toho, čo momentálne beží, ale vôbec nepredstavil, nenavrhol opatrenia, aké by mali byť, aby sa zastupiteľstvo s tým mohlo oboznámiť a na základe toho rozhodnúť. Vzhľadom na to navrhujem, aby tento bod bol zaradený, s tým, že bod A) konštatuje, že starosta porušuje dané uznesenie a nespracoval a nepredložil poslancom, dotknutým komisiám a Miestnemu zastupiteľstvu na rozhodnutie materiál, ktorého obsahom sú konkrétne návrhy opatrení smerujúcich k stabilizácii zamestnancov materských a základných škôl, a ani nepripravil jeho finančné zabezpečenie formou úpravy rozpočtu. Za B) opakovane žiada starostu, aby bez zbytočného odkladu najneskôr do 30. 9. spracoval materiál, ktorého obsahom budú konkrétne návrhy opatrení smerujúcich k stabilizácii zamestnancov materských a základných škôl, a súčasne predstavil jeho finančné zabezpečenie formou úpravy rozpočtu. Takto vytvorený materiál v lehote do 30. 9. s vyššie

uvedeným obsahom predložil poslancom, dotknutých komisií a Miestnemu zastupiteľstvu. Za C) opakovane žiada starostu, aby bez zbytočného odkladu najneskôr do 30. 9. spracoval materiál, ktorého obsahom budú konkrétne návrhy opatrení smerujúcich k implementačným zmenám po prijatí balíka školských zákonov v materských a základných školách zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Petržalka, ako aj súčasne predstavil jeho finančné zabezpečenie formou úpravy rozpočtu. Za D) žiada starostu, aby bez zbytočného odkladu najneskôr do 30. 9. rokoval so školskou komisiou a predkladateľom materiálu o zmenách, ktoré sa uskutočnia pri bodoch, pri plnení bodu B a C. Kolegovia, kolegyne, ešte mám 2 body. Navrhujem zaradiť nový bod 5C, Škola Južné mesto Slnečnice. Tento bod v podstate spája dve veci, a to, že pri Trhovisku Mlynarovičova do dnešného dňa nemáme zverejnené štúdie, návrhy, zadania, ktoré vlastne mali byť zverejnené podľa platného uznesenia zastupiteľstva. Tento bod sa neplní. Malo aj na webovej stránke Petržalky vzniknúť nejaká podstránka a malo sa to zverejňovať. A mali sa zverejňovať nielen staré, ale aj nové zadania a štúdie. Čiže návrh uznesenia k danej téme je: Miestne zastupiteľstvo mestskej časti žiada starostu, aby bez zbytočného odkladu najneskôr do 8 dní predložil všetkým poslancom Miestneho zastupiteľstva aktuálne platné predloženie pôvodného územného rozhodnutia k pozemkom, na ktorých má byť budúca základná škola. Ešte môžem pokračovať ďalej. Za B) konštatuje, že starosta neplní uznesenie číslo 527, písmeno E, F, G a porušuje tým platné uznesenie zastupiteľstva po dlhšiu dobu. Za C) opakovane žiada starostu, aby bez meškania zabezpečil zverejňovanie zadaných projektových dokumentácií, architektonických štúdií a ďalších štúdií či dokumentácií súvisiacich s úpravou verejných priestranstiev a stavieb vo vlastníctve alebo správe mestskej časti na webovej stránke www.petrzalka.sk. Za D) žiada starostu, aby bez meškania zabezpečil zverejnenie už vypracovaných projektových dokumentácií, zadaní, architektonických štúdií a ďalších štúdií či dokumentácií súvisiacich s úpravou verejných priestranstiev a stavieb vo vlastníctve mestskej časti na svojej webstránke. Za E) konštatuje, že starosta mestskej časti neplní uznesenie číslo 528 a porušuje tým platné uznesenie po dlhšiu dobu. Za F) opakovane žiada starostu, aby predložil a pravidelne aktualizoval zámer na realizáciu Základnej školy Slnečnice - Južné mesto, ako i predpokladaný harmonogram prác na projektovú dokumentáciu a realizáciu Základnej školy Slnečnice - Južné mesto komisii školstva, komisii investičných činností a následne Miestnemu zastupiteľstvu Bratislava-Petržalka. Za G) žiada starostu, aby pravidelne na každé zastupiteľstvo informoval o stave aktualizácie a prípravách projektu výstavby Materskej a základnej školy v Slnečniciach. Kolegovia, navrhujem ešte zaradiť posledný bod 5D, ktorý sa týka zatvorenia pobočky pošty na Jiráskovej. Všetci ste zrejme postrehli, že Slovenská pošta Petržalka zatvorila jednu z využívaných pobočiek, ktorá chýba obyvateľom. My priamo v kompetencii nemáme riešiť personálne veci, ale môžeme to navrhnúť, môžme navrhnúť vedeniu pošty, respektíve Ministerstva dopravy, aby vedeli, že náš záujem na opätovnom otvorení danej pobočky je, pretrváva, a aby poznali spätnú väzbu mestskej časti. Súčasne v podobných veciach sme dané uznesenia, ktoré sa netýkali priamo právomoci mestskej časti, prijali v minulosti. Týkalo sa to napríklad spaľovne, týkalo sa to napríklad Pečnianskeho lesa. A teda mám za to, že je tu daný záujem, aby zastupiteľstvo jasne povedalo ohľadom zatvorenej pobočky pošty, že táto pobočka nám chýba a potrebujeme to ďalej riešiť. Návrh uznesenia znie: Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka žiada v mene 115 379 000 obyvateľov mestskej časti, aby Slovenská pošta, ako aj Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, akcionár ku dňu 1. 10. otvorili pobočku pošty Bratislava 52 (Jiráskova 5), nakoľko extrémne nepriaznivý priemerný spád 28 844,75 obyvateľov na každú zostávajúcu pobočku pošty v tejto mestskej časti

je jeden z najhorších v celej Slovenskej republike. Za B) dáva návrh Ministerstvu dopravy na odvolanie generálneho riaditeľa predstavenstva členov dozornej rady a časti TOP a stredného manažmentu, ako aj optimalizáciu nadbytočných riadiacich pozícií v Slovenskej pošte. Návrh odôvodňujú stratou dôvery v riadiace schopnosti TOP manažmentu, členov dozornej rady a potrebu optimalizácie na najvyšších a stredných riadiacich pozíciách, kde je prezamestnanosť a nadbytočné riadiace pozície. Za C) splnomocňuje starostu mestskej časti na zaslanie tohto uznesenia generálnemu riaditeľovi podniku Slovenská pošta a.s., Ministerstvu dopravy, do rúk ministra, výboru Národnej rady pre verejnú správu a regionálny rozvoj, Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, poslancom Národnej rady, osobitne predsedovi vlády, Úradu vlády SR a verejnému ochrancovi práv. Kolegovia, kolegyne, chcem vás poprosiť o podporu daných materiálov s tým, že navrhujem, aby sme hlasovali o daných materiáloch osobitne. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Keď nemá nikto iný návrh, tak prejdeme k návrhom tak, ako boli prednesené. Čiže najskôr návrh pani poslankyne Pätoprstej o zaradenie bodu 0, asi. Okej, takže zaradenie bodu 1 a posunutie všetkých ostatných bodov. Poprosím, prezentujte sa, hlasujte o tomto návrhu.

Referát organizačných vecí

Spúšťame prezentáciu. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Konštatujem, že tento bod sme si zaradili. Ďalej bol návrh na vypustenie bodu číslo 5. Ja len upozorním na takú drobnosť, že asi pred štyrmi alebo piatimi rokmi mestská časť odkúpila celý areál, okrem štyroch bytov, o tom tu boli poslanci informovaní. Potom postupne kúpila jeden, druhý aj tretí byt, teraz ostal ten štvrtý byt. Ja súhlasím s tým, že je tam na tri roky nájomné, ale upozorňujem, to je posledný byt na scelenie celého pozemku. Čiže za 2,6 milióna eur mestská časť kúpila areál, potom po 200, 300 000 kúpila tri byty aj s garážami, čo tam sú, a toto ostalo posledné. A ja len teda dúfam, že potom, keď tu zase niekto navrhol takúto dobrú vec a tá neprejde a potom sa to nepodarí sceliť, takže potom za túto vec si bude niesť zodpovednosť, že sa nepodarilo sceliť areál, do ktorého momentálne mestská časť investovala tak zhruba 3,3 - 3,4 milióna, dneska je hodnota tak asi 5 miliónov eur. Ale áno, kvôli trojročnému nájmu na 1 euro, aby sme to mohli sceliť a mohli tam robiť ďalšie projekty, je to zásadný a najväčší problém. Rozumiem tomu, chápem, ako rozmýšľate. Ja len, aby to tu verejne odznelo: máme areál, do ktorého sme investovali takmer 3,5 milióna eur, jeho hodnota dneska prevyšuje 5 miliónov eur trhovú cenu a my môžeme poslednou kúpou bytu sceliť tento areál, môcť tam potom dostávať, nadstavať, pristavať, proste konečne by sme zhodnotili, lebo proste to sa bez toho nedá, tie veci robiť, ale kvôli trojročnému nájmu za 1 euro to zastavíte. Je to vaše právo, len aby potom všetci počuli, čo robíte, prečo to robíte a aké to má konzekvencie. Dobre? Čiže to je potom bod číslo 5. Prosím, prezentujte sa, hlasujte o tomto bode.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

31 prítomných, 20 za, 9 proti, dvaja sa zdržali. Konštatujem, že bod číslo 5 je vyradený.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďalší návrh bol o spojení rozpravy o bode číslo 6 až 11. Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

31 prítomných, 28 za, jeden proti, dvaja sa zdržali. Konštatujem, že bude spojená rozprava bodov číslo 6 až 11.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

A teraz, neviem, to bolo o každom samostatne? Okej, čiže ideme zaraďovať body, návrhy pána poslanca Mravca, bod 5A, stravovanie seniorov. Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

32 prítomných, 21 za, 5 proti, šiesti sa zdržali. Konštatujem, že sa zaradil nový bod 5a.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Teraz hlasujeme o bode 5B, stabilizácia zamestnancov. Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

32 prítomných, 16 za, 7 proti, 9 sa zdržalo. Konštatujem, že toto uznesenie nebolo prijaté.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Poprosím, škola Slnečnice 5C.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

33 prítomných, 22 za, štyria proti, sedmi sa zdržali. Konštatujem, že bod 5C je zaradený, ale asi bude tým pádom 5B.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

A posledné 5D, respektíve 5C, už podľa nového, pošta Jiráskova. Poprosím, prezentujte sa a hlasujte o zaradení tohto bodu. Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

33 prítomných, 15 za, šesť proti, 12 sa zdržali. Konštatujem, že toto uznesenie, teda tento bod programu nebol zaradený.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Tým pádom máme schválený, máme schválené dnešné zastupiteľstvo, dnešný program zastupiteľstva. Do návrhovej komisie som dostal návrh na mená pán poslanec Mravec, pani poslankyňa Fulová a Némethová. Má niekto iný návrh? Ak nie, poprosím, hlasujte o takomto zložení návrhovej komisie.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené. 33 prítomných, 33 za. Konštatujem, že návrhová komisia bola schválená.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

A ešte prechádzame na overovateľov zápisnice z dnešného zastupiteľstva. Dostal som návrhy pán poslanec Polešenský a pán Kubinský. Má niekto iný návrh? Ak nie, poprosím, hlasujte o takom, o týchto overovateľoch dnešnej zápisnice.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

33 prítomných, 33 za. Konštatujem, že aj overovatelia dnešnej zápisnice sú schválení. Asi päťminútová prestávka kvôli aktualizácii programu. Takže päťminútová prestávka kvôli aktualizácii programu a o päť minút, čiže 9:30, pokračujeme.

K bodu č. 1
Návrh na potvrdenie schváleného uznesenia č.563 Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka zo dňa 30.06.2026 – Športové kluby

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Vážení poslanci, na svojich miestach máte materiál, ktorým chceme potvrdiť schválené uznesenie poslancami schválené uznesenie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka číslo 563, ktorého výkon bol pozastavený starostom. Materiál o nastavení jasných a spravodlivých podmienok pre Športové kluby v Petržalke, nájom objektu Športová hala Znievska 1/A Pre šport v Petržalke, občianske združenie. Prosím vás, opravte si tam, v materiáli je chybne napísané, že zodpovedný je Ing. Ján Hrčka, starosta; má tam byť pani Táňa Kratochvílová. A spracovateľ, okrem mňa, bol aj pán poslanec Tydor. Chcela by som potom poprosiť aj záverečné slovo predkladateľa po diskusii. Neviem, či ho mám celé prečítať, aká je forma potvrdzovania. Pre istotu to prečítam. Čiže: "Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka potvrdzuje v zmysle paragrafu 13, ods. 8 zákona 369/1990 o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov uznesenie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka číslo 563 zo dňa 30. 6. 2026, ktorého výkon bol pozastavený starostom mestskej časti Bratislava-Petržalka v

nezmenenom znení." Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka žiada: za a) starostu, aby bezodkladne rokoval a dorokoval s jednotlivými športovými klubmi návrhy zmlúv, ktoré predložili; za b) prijať také riešenie, ktoré odstráni dlhodobú neistotu, nastaví jasné a spravodlivé podmienky, ktoré nebudú mať pre športové kluby likvidačný charakter; za c) schvaľuje v zmysle paragrafu 9aa, ods. 2 písmena zákona číslo 138/91 Zbierky zákonov o majetku obcí v znení neskorších predpisov nájom objektu telocvičňa číslo 1A podlahovou výmerou 2 288,88 m2, stavba na ulici Znievska, súpisné číslo 2367, druh stavby 11, budova pre školstvo na vzdelávanie a výskum, postavená na pozemku registra C, parcela číslo 1863/1, celková výmera pozemku 1 919 m2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie v katastrálnom území Petržalka, obec Bratislava-Petržalka, zapísaná na liste vlastníctva číslo 1748 pre žiadateľa Za šport v Petržalke, občianske združenie, uvedené číslo IČO 54345031 so sídlom Lietavská 12, Bratislava-Petržalka, ďalej len nájomca za cenu nájmu 29,51 € za meter štvorcový a rok za účelom prevádzky športového centra na dobu určitú 3 mesiace a 17 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti zmluvy o nájme, pričom celková hodnota nájmu za celú dobu nájmu neprevýši sumu 20 000 € v zmysle paragrafu 9a, ods. 2 zákona o majetku obcí. Zmluva o nájme, ako je uvedená v prílohe, bude podpísaná do 90 dní od schválenia uznesenia v Miestnom zastupiteľstve. V prípade, že nájomná zmluva v tejto lehote nebude nájomcom podpísaná, toto uznesenie stratí platnosť. Na základe faktov: Miestne zastupiteľstvo mestskej časti na svojom 30. zasadnutí 30. 6. schválilo uznesenie, v ktorom žiadalo toto uznesenie schváliť. Starosta mestskej časti uznesenie v zákonnej lehote nepodpísal a podľa paragrafu 13, ods. 6 zákona o obecnom zriadení pozastavil jeho výkon z dôvodu, že sa domnieva, že odporuje zákonu a je pre mestskú časť zjavne nevýhodné. Informácia o pozastavení bola zverejnená na webovom sídle 13. 7. 2026. Podľa paragrafu 13 zákona o obecnom zriadení môže Miestne zastupiteľstvo uznesenie, ktorého výkon bol pozastavený, potvrdiť trojpätinovou väčšinou hlasov všetkých poslancov. Ak ho nepotvrdí do troch mesiacov od jeho schválenia, uznesenie stráca platnosť. Lehota na potvrdenie uznesenia číslo 363 uplynie dňa 30. 9. 2026. Výkon potvrdeného uznesenia starosta nemôže pozastaviť. Dôvodom pozastavenia výkonu bol limit 20 000 €. Podľa znaleckého posudku predstavuje mesačné nájomné 5 629 €. Pri dobe nájmu troch mesiacov a 17 dní predstavuje celkové nájomné sumu 19 976 €. Toto ustanovenie je osobitným ustanovením schválenia v ročnej sadzbe, určuje absolútny finančný strop, ktorý je záväzný pre konečné zúčtovanie. Zmluvné strany sa môžu dohodnúť na nájme a upraviť ho tak, aby úhrn nájmu neprekročil túto výšku. Výmera predmetu nájmu bola takisto odhadcom, znalcom uvedená, teda pri rozhodovaní vychádzali zo znaleckého posudku. Znalec nesie aj za správnosť svojich záverov trestnoprávnu aj občiansko-právnu zodpovednosť. Posudok vypracoval Ing. Miroslav Ilavský, PhD., znalec odboru stavebníctvo. Výška nájomného je stanovená vo výške všeobecnej hodnoty nájmu podľa znaleckého posudku, ako to vyžaduje paragraf 10, 9 ods. 3 zákona o majetku obcí. Ostatná časť je vám predložená v textovej časti, aby som stihla aj ďalšie veci. Jedná sa aj o časť, ktorú tam máte uvedenú. Jedná sa o záležitosť notárskej zápisnice. Ďalej boli dorokované niektoré veci voči štatutárovi na dosiahnutie dohody, ktoré sa nepodarili, a dôvodom je aj, samozrejme, verejný záujem a petícia občanov, ktorá bola predložená. Dovoľujem si ešte pripomenúť, že sa jedná o práva poslancov obecného alebo mestského zastupiteľstva prelomiť veto starostu a jeho uplatnenie na ochranu menšiny obyvateľov, a je to zároveň ukážkovým príkladom fungovania demokratického systému bŕzd a protiváh na lokálnej úrovni. Starosta síce môže tvrdiť, že obec na objekte zarobí viac, ak ho bude spravovať sama. Poslanci však majú v demokracii právo uprednostniť spoločenskú a komunitnú

hodnotu pred čistým komerčným ziskom. Právo poslancov hájiť záujmy občanov, športovcov, detí, trénerov stojí na rovnakej legislatívnej úrovni ako ekonomické záujmy. Zároveň sa jedná o záchranu verejného záujmu a športových aktivít, pretože hrozí akútne prerušenie tréningového procesu detí a mládeže a likvidáciu komunít. Ochrana majetku športovcov je ďalším dôvodom. Športová komunita mala v hale vlastné vybavenie a techniku, ktoré treba spravovať. Zároveň eliminácia predošlého nekalého konania pôvodného nájomcu, ktorý zneužíval svoje postavenie a parazitoval na komunite, umelo jej navyšoval sumy, hoci od obce mal pravdepodobne takto ustanovenú zmluvu. Starosta nemôže argumentovať predošlou situáciou. Nemôže použiť minulosť ako zámienku na to, aby športovcov do haly nepustil. Ak tvrdí, že s halou boli problémy, tieto problémy predsa nespôsobili športovci, ale nimi zvolený predošlý nájomca. Aplikuje sa tu presne to, čo sa hovorí: zákaz prenášania viny tretej osoby, bývalého nájomcu, na športovú komunitu, ktorá si žiada doriešiť svoje vzťahy v tomto objekte. Zároveň treba upozorniť, že podľa Občianskeho zákonníka by sa mohla tu vzniknúť aj škoda a obec by zniesla aj právnu a finančnú zodpovednosť. Teda žiadame, aby sme, žiadam teda poslancov, aby jednoducho podporili tento návrh, ktorý má logiku, má aj zákonnú oporu a takisto má aj sociálny alebo ľudský rozmer. Ak máte teda nejaké otázky, tak vás poprosím, aby ste sa spýtali. Niektoré veci som nečítala, lebo je to naozaj veľmi dlhé. Máte to na stole.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Takže počuli sme úvodné slovo a vôbec ma neprekvapuje, vzhľadom k tomu, kto je predkladateľom tohto materiálu, že aj keď vám úplne jasne úrad napíše, v čom je problém, vy to neviete ani prečítať. Ja to vysvetlím verejne, aby to všetci vedeli, v čom je problém. Opakovane ste tam povedali, že ste schvaľovali nájom podľa paragrafu 9a, kde maximálna výška nájmu nesmie prekročiť 20 000. To je zákon. To nehovorím ja. Zákon hovorí, že zastupiteľstvo nesmie spôsobom, ktorým ste schvaľovali, schváliť nájom, ktorého výška prekročí 20 000 €. To je tam. V čom, bohužiaľ, už tí predchádzajúci predkladatelia spravili chybu? Oni, vy ste schválili 29,51 € na meter štvorcový, schválili ste 3 mesiace a 17 dní, to je zhruba 106, minimálne 106 dní v roku. Avšak problém je, že ste vychádzali z toho, neviem, odkiaľ ste na to prišli, že tá plocha je 2 288 m2, ale, bohužiaľ, tá plocha nie je 2 288 m2. V niekoľkých projektoch, a my sme si to nechali ešte špeciálne celú halu premerať, tak tá hala má viac ako 2 400 m2. Čiže hala, ktorá má 2 400 m2, a vy ste ju prenajímali ako celok, nie ako športovisko, ako celok, tak vy ste povedali, že hala, a ja neviem prenajať 2 288 m2 haly, ktorá má viac ako 2 400 m2. To sa technicky nedá. A teraz, čiže neviem zmenšiť plochu haly, má 2 400, neviem, 40 alebo 2 450 m2. A vy ste odsúhlasili, že mám túto halu, 2 400 m2 reálnej plochy, prenajať za 29 € na 106 dní. Lenže to prekračuje 20 000. Čiže to prekračuje zákonom stanovený limit, ktorý je určený. Čiže kľudne si prelomte veto, ale to je problém. Nemali ste tam dať sumu 29,51, alebo ste nemali dať 106 dní. To je jedno, čo ste mali spraviť. Proste mali ste spraviť, že plocha, ktorá sa prenajíma, za sumu, ktorá sa prenajíma, na čas, ktorý sa prenajíma, nesmie prekročiť 20 000, lebo je to v rozpore so zákonom. Keby to bolo na 3 mesiace, pravdepodobne by to tu ten limit splnilo. Ale vy ste si dali na 3 mesiace a 17 dní. Keby ste nedali 29,51, ale dali by ste 25 €, pravdepodobne by ste sa do 20 000 zmestili. Ale vy ste si dali 29,51 cenu, dali ste si 106 kalendárnych dní a tým pádom 2 400 aj nejakých x metrov štvorcových haly sa nedá zákonne prenajať tak, aby nájomná zmluva neprekročila 20 000 €. Rozumejú tomu teraz všetci? Čiže kľudne si to prelomte. To uznesenie je nezákonné, ale nie preto, že ja chcem, aby bolo nezákonné, pretože parametre, ktorými ste to schválili, ste prekročili

zákonom stanovenú sumu 20 000 €. Ja za to nemôžem. To nie je moja chyba. To boli vaše parametre, že vám niekto dal zlý podklad, že tam je plocha 2 288 m2. Ja za to nemôžem. Nie je to môj problém. Choďte si to premerať. Premeriavali to naši zamestnanci. Máme normálne pôdorys s metrami štvorcovými. Proste je to väčšia plocha a ja neviem prenajať. A teraz, ktorých 2 288 m2 mám prenajať? Tam to nie je určené. Vy ste, bohužiaľ, prenajímali halu ako celok. Ja som vám vravel, že sa majú prenajímať športoviská. Nie. Chceli ste prenajať halu ako celok. Prenajali ste halu ako celok, lenže tá hala má iný rozmer. To ako keby som povedal, že prenajmem 50 % tohto kultúrneho domu, ale nepoviem, ktorých 50 %. Čiže kľudne prelomte veto. Prelomením veta bude platné uznesenie, ale to uznesenie bude nezákonné, čiže ja ho neviem plniť. Môžete sa odvolať na prokuratúru, môžete sa odvolať kdekoľvek. Nedá sa plniť uznesenie, ktorým ste prekročili zákonné obmedzenie, ktoré vám zákon dáva, že nájom nesmie presiahnuť 20 000, lebo v tomto prípade presiahne. To je prvá vec. Druhá vec, a teraz odhliadnuc od tých vecí, len také drobnosti. Čo sa napríklad zistilo na Športovej hale Wolkrova, kde ste tiež poslanci stáli, obhajovali ste pána M. Tak keď sme preberali Športovú halu Wolkrova, ktorú súd rozhodol, že nám pán M. neoprávnene nevydal, tak sme zistili, že pán M. má elektrické kotle zapojené pred hodinami tak, že neplatí za elektriku. Wau. To je dosť zlé, čo? A takéhoto človeka ste vy hájili. Pán poslanec Klimovský, kandidát na starostu, sa s ním fotil a hájil jeho záujmy, že pán M. má ďalej pokračovať. Tu ste dávali návrh na jeho pokračovanie. Človek, ktorý s 20, teda s dvomi 80 ampérovými elektrickými kotlami vykuroval budovu. Spýtajte sa gymnastov. Od nich si za kúrenie pýtal peniaze, ale neplatil zaňho. A keď sa pôjdete pozrieť na Znievsku, tak Znievska má 63 ampérový istič. 30, bola tam sauna, bolo tam solárko. No proste, keď načítate všetky veci, tak aj na Znievskej súčet všetkých spotrebičov prekračuje 63 ampérový istič. A keď si pozriete rozvodovú krabicu, tak z tej rozvodovej krabice trčia všelijaké káble. Áno, reálne tam nebolo nič zapojené mimo hodín, ale mohlo byť. A ak všetky veci naozaj bežali, tak pravdepodobne aj bolo. Preto niekto chce celú halu. My si toto nemôžeme dovoliť. My si nemôžeme dovoliť čierny odber. My si nemôžeme dovoliť zapájanie na mimo. Ale niekto áno, a potom na tom môže zarábať. Je to vaše rozhodnutie. Môžete to tak robiť. Ja tvrdím, že mestská časť proste tie veci bude robiť lepšie. Ale áno, tak ako povedala pani poslankyňa, je to vaše rozhodnutie. Môžete tak rozhodnúť, ale musíte tak rozhodnúť v súlade so zákonom. A to uznesenie, ktoré ste prijali, nie je v súlade so zákonom. Prelomte ho. Je nevykonateľné. Blahoželám vám. Nič sa nezmení na tej situácii, na ktorej je. A teraz je nevykonateľné, lebo ste si neskontrolovali veci, ktoré ste si odsúhlasili. A to nie je moja chyba. Mňa z toho viniť nemôžete. Rovnako ako keď my spravíme chybu. Pamätáte sa, že aj my robíme chyby. Aj úrad niečo zle spočíta. Aj úrad niečo zle zameria. Aj v minulosti boli schvaľované. Preto napríklad má pokyn, že pri všetkých nájmoch chodia a prepočítavajú tie metre, lebo sa nám presne stávalo, že roky rokúce sme prenajímali plochu 150 m2 a zistili sme, že si ju niekto rozšíril o ďalších 30 a nikto to nevedel. Takže sme dali pokyn, že pri každom preschvaľovaní nájmu sa chodí a merajú sa tie priestory, aby sedeli s realitou, lebo potom z toho môžu nastať takéto situácie. Čiže toľko k tomu. Samozrejme, ešte raz vecne, ja súhlasím s pani poslankyňou Pätoprstou, je možné a môže zastupiteľstvo aj s nesúhlasom starostu takéto niečo prenajať, avšak musí to urobiť zákonným spôsobom so zákonnými limitmi. A ten jeden z limitov je napríklad 20 000 €. V tomto prípade ten limit nie je splnený, lebo to uznesenie nebolo prijaté správne. Toľko k tomu. A teraz, samozrejme, je na vás, čo spravíte, ale vecne oznamujem. Kľudne zahlasujte za nezákonné uznesenie. Môžete sa kľudne kohokoľvek na úrade spýtať, prepočítavali to viacerí zamestnanci. Už aj v tej dôvodovej správe máte napísané, že tie metre sú inde. Neveríte tomu,

nemusíte tomu veriť, ale to nič nezmení na fakte, že ktokoľvek príde si to premeria. A ten znalec, ktorý to ohodnocoval, ten si to nepremeral. Ten dostal podklad, že tá hala má 2 288 m2. Že mu niekto taký podklad dal. Jasne, mohol mu to dať. Bohužiaľ, podklady bývajú zlé. Aj my ich mávame zlé. Je to normálna vec. Bohužiaľ, nie pri tejto situácii, pretože ste to dávali na hranu. Keby ste to nedali na 3 mesiace a 17 dní, keby ste to nedali za tú cenu, ale za menšiu, boli by ste sa zmestili do 20 000 €. Nezmestíte sa. To, že si myslím, že to je nevýhodné a tak ďalej, to sú ďalšie veci. A toto je vec, ktorá sa, cez ktorú vlak nejde. Proste túto vec ma môžete akokoľvek prehlasovať, túto vec nezmeníte. Pani poslankyňa Pätoprstá s faktickou.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Ja zhrniem to, čo povedal pán starosta v dlhšej diskusii. Pointa je v tom, že meranie robili zamestnanci úradu, ako ste povedali, pán starosta, zamestnanci úradu, viackrát ste to povedali. My sa opierame o znalca z odboru stavebníctva, ktorý je súdny znalec, to znamená z odboru stavebníctva, a jeho výmera je 2 288,88 m2. Je to o pár metrov iná suma alebo iné množstvo, ako to odmerali vaši zamestnanci. To znamená, je tu vzťah zamestnancov, ktorí nie sú znalci z odboru stavebníctva, ani statiky, ani odhadu hodnôt nehnuteľností, ako je tento inžinier Miloslav Ilavský, PhD., ktorý má aj evidenčné číslo medzi znalcami.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Dobre. Ja sa nejdem. Prosím vás, ak si myslíte, že ten znalec chodil s metrom a meral, prosím vás, akože to hádam nemyslíte vážne. Jemu niekto dal podklady a on na základe tých podkladov ohodnotil. On nechodil a nemeral. Čiže ako môžete spochybňovať našich zamestnancov, geodetov, ktorí proste zmerali normálne, že poctivo všetky metre štvorcové. Ten znalec, a môžete sa teraz hrať na to, že ste hlúpi a neviete to, ale ten znalec nemeral. On dostal od niekoho podklad. Mimochodom, ten podklad sme mu nedávali my. Ten znalecký posudok sme nerobili my od toho znalca. To je ináč tiež také zaujímavé, že keď inokedy máme znalecký posudok iného subjektu, tak tu trváte na tom, že znalecký posudok si má spraviť mestská časť. Teraz nepotrebujete znalecký posudok mestskej časti, stačí vám znalecký posudok druhej strany. A v poriadku, je to legitímne. Ja s tým nemám problém. Ale to, že tam dal niekto zlé metre, to ako keď poviete, že máte v byt 100 m2 a vy dáte znalcovi, že vám ho má ohodnotiť, keď má 120 m2, tak on vám ohodnotí 120 m2 bytu, lebo ste mu dali taký podklad. Ale ten byt, keď niekto príde a zmerá a na úrade geodézie, kartografie má zapísaných 100 m, tak môžete mať 120 m znalecký posudok. On ohodnotil 120 m. A teraz, ak si myslíte, že ten znalec chodil a meral celú budovu, rozhodne nemeral. Čiže áno, stala sa technická chyba. My za ňu nemôžeme. My sme podklady nedávali. Tie podklady nešli z úradu. Ten znalecký posudok nevyhotovoval úrad. Čiže pani poslankyňa, Vy sa odvolávate, ale toto celé išlo mimo mestskej časti. Čiže za to nesie niekto iný zodpovednosť. A môžem sa spýtať, či tá chyba nebola úmyselná a nešlo o pokus o podvod napríklad, lebo aj to môže byť. Ja neviem, ako k tej chybe došlo. Predpokladám, že k nej došlo omylom, ale nebol som pri tom, nerobili to. Keď to urobí mestská časť, tak tu už počujem niektorých poslancov, či to nebol zámer, či to nebol úmysel, ja neviem. Ťažko povedať. Ja vychádzam z toho, že to pravdepodobne bola chyba, ale úrad je z toho úplne vonku. Úrad na tomto nijakým spôsobom na príprave a prednesení toho materiálu sa nijako nepodieľal. To ste si robili vy. A úrad vás okamžite po schválení toho uznesenia upozornil, že je zle zameraný, že metre štvorcové nesedia. To bol jeden zo štyroch dôvodov, ktorý tam bol vymenovaný, prečo je pozastavené uznesenie. Ďalšie bolo, že

sa domnievam, že je zjavne nevýhodný. To viete prelomiť. Moje zjavné domnievanie sa viete prelomiť vetom, ale metre štvorcové neprelomíte. Proste, keď raz meria niekto 170 cm, vy si môžete schváliť, že meria 190 alebo 140. Proste on bude merať 170 a môžete ísť na súd, môžete ísť kamkoľvek. Proste tú vec nezmeníte. Je to na vás. Ale hovorím, prelomte si kľudne, povedzte, že hala, ktorá má 2 450 m2, má 2 288, lebo znalec to povedal. Verím tomu, že to ustojíte na súde, na prokuratúre, všade. A potom sa, prosím, nepozerajte na zlého starostu, lebo to nie je moja chyba a upozornil som vás na to. Ďakujem. Pani poslankyňa Pätoprstá, nech sa páči.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Predpokladám, že súd bude akceptovať hodnotu alebo teda posudok, ktorý vypracoval znalec z odboru stavebníctva a odhadu hodnoty nehnuteľnosti ako zamestnancov. Čiže ak by sa niečo také posudzovalo, tak sa súd určite prikloní k znalcovi, ktorý väčšinou bývajú aj doplnení ako faktickí, čo sa týka súdu, ak by sme sa chceli súdiť. Pointa ale je v niečom inom. Ten smiešny rozdiel medzi 2 354 a 2 288 je možno robený chybou alebo robený nejakým iným rozdielnym meraním. Ten rozdiel je naozaj smiešny. Preto je v zmluve napísané, že je to podmienka uznesenia, že suma neprevýši sumu 20 000 €. Je to priamo v uznesení napísané, čiže nič neporušujeme. Žiaden zákon sa neporušuje, pretože je to podmienkou.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Dobre. Ja viem, že vám to nevysvetlím. Možno iní pochopia. Keď raz ste schválili sumu 29,51, neviem dať inú sumu ako 29,51 za m2. Keď raz ste schválili, že mám prenajať celú budovu 2 288 m2, neviem schváliť inú. A napriek tomu, že to je malá chyba, čo s vami súhlasím, keby ste to nehnali na hranu 20 000 €, tak by tá malá chyba nespôsobila to, že tú hranicu prekročíte. Keďže ste to nám dávali tri mesiace a 17 dní, prečo tá zmluva nebola na tri mesiace? Tých 17 dní tam nemuselo byť. Netrebalo byť, s prepáčením, tak nenažraní, stačilo im to prenajať na tri mesiace a táto chyba by naozaj neurobila žiadny rozdiel. Bohužiaľ, dalo sa to na tri mesiace a 17 dní a tým pádom to, bohužiaľ, o trochu prekročilo. Ale ja verím, že pani poslankyňa povie, že nevadí, že to prekročilo 20 000. Veď to nie je problém. Veď je to len o trochu prekročených 20 000. Čo tam po zákone? No nejaký limit zákona 20 000, však my sme poslanci Petržalky, my vieme, čo je správne, my to schválime. Ešte raz. Samozrejme, je to vaše právo. Môžete to prelomiť, ale prelomíte nezákonnú vec. Viete o tom. Dopredu som vás na to informoval a môžete tvrdiť, že znalec, viete, my sme tu mali aj platinové sitká, kde znalec povedal, že platinové sitko má hodnotu tovaru a nie platiny. Ale však dobre. Vy teraz poviete, že hala, ktorá má 2 450 m2, sa prenajme ako 2 288. Kľudne. Je to vaše právo. Môžete to tak spraviť. Pán poslanec Mravec s riadnym vystúpením.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Ďakujem za slovo, pán predsedajúci. Chcel by som poprosiť všetkých diskutujúcich, aby sme sa zdržali nejakých vulgarizmov alebo nejakých hanlivých slov, nadávok alebo urážok, pejoratív. Vieme to, podľa mňa, nahradiť nejakým miernejším, neutrálnejšou alternatívou v verejnej komunikácii. Je to, podľa mňa, bolo by to slušnejšie. Ja sa v súvislosti so Športovou halou na Znievskej chcem opýtať na pár vecí, keďže ten bod tu máme. Chcem sa opýtať, pozeral som si Centrálny register zmlúv. Je tam zverejnená zmluva o vinkulácii vkladu na sumu 410 630,10 €. Pozeral som v rozpočte. Teda prvá otázka je, že teda či tieto peniaze mestská časť dala do depozitu banke, viazaného depozitu? Druhá otázka je, ako sme to vlastne v rozpočte zohľadnili.

Ja som sa snažil dopátrať v rozpočte k tejto sume alebo nejakým rozpočtovým opatreniam a nenašiel som to. Čiže by som bol rád, keby niekto z vedenia dovysvetľoval vlastne, ako to je, či teda je to čerpané, či to je uvoľnené a ako sme sa s tým vysporiadali v rámci rozpočtu. Druhá moja otázka v súvislosti so športovou halou a tými patáliami, ktoré momentálne máme, je taká, že koľko nás stála reálne, nemusí to byť na haliere alebo na centy, koľko nás stála súkromná bezpečnostná služba, ktorá strážila daný objekt? A tretia moja otázka je, že aká je vzájomná bilancia, ak by sme uvažovali s komerčným nájmom na tri mesiace verzus toho, máme tam teraz zrejme nejaký krátkodobý nájom, tak ma zaujíma percentuálne vyhodnotenie toho terajšieho nájmu vrátane času, keď tento priestor nebol využitý v porovnaní s tým, keď by sme tam mali komerčný, navrhovaný komerčný nájom, ktorý schválilo zastupiteľstvo? Tak poprosil by som o zodpovedanie týchto otázok a o nejakú relevantnú diskusiu. Ďakujem pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Za prvé, akékoľvek nezákonné uznesenie, ktoré ste tu schválili, sa nedá plniť. Ja chápem, že pán poslanec, ste JUDr., tak prečo by ste tomu rozumeli, že keď schválite nezákonné uznesenie, ja ho nemám prečo plniť. Môžete ho prelomiť, ale ja nebudem proste prenajímať niečo, čo ste schválili nezákonne. Moja chyba to nie je, že ste to schválili nezákonne. Hlasovali ste za to, je to vaše právo. Vy môžete naozaj schváliť uznesenie tak, ako ste tu navrhovali. Vy chcete schváliť uznesenie, aby sme navrhli Ministerstvu dopravy, aby odvolalo. Kľudne dajte uznesenie, že navrhujete neviem komu, aby slnko vychádzalo na západe a zapadalo na východe. Vy môžete aj také uznesenie schváliť. Kľudne. Neviem, ako ho síce niekto vykoná, neviem, či ho má niekto podpísať, aká je jeho relevancia, ale vy môžete naozaj, že bez urážky, že hocijakú vec si vymyslieť, ktorú si môžete schváliť presne tak, ako s tým ministerstvom. A je to absurdné, ale môžete. Je to vaše právo. Mojou úlohou je kontrolovať a nejakým spôsobom zabezpečiť, aby to bolo zákonné. A teraz aj ja sa môžem mýliť, hej, samozrejme, sa môžem mýliť, ale keď raz schválite niečo a teraz ja sa domnievam, že vaše uznesenie, ktoré bolo schválené, je zjavne nevýhodné a vy môžete môj názor zjavnej nevýhodnosti prelomiť vetom. To je právo. Ja sa domnievam, že to tak nie je, že to je zjavne nevýhodné a tri pätiny poslancov, keď rozhodnú, tak moja zjavná, moja domnienka zjavnej nevýhodnosti, aj keď som o tom presvedčený, že to je zjavne nevýhodné, je týmto spôsobom zákonne prekonaná. Neviete zákonne prekonať to, že prenajmete niekomu niečo za vyššiu sumu ako 20 000 €. To sa proste nedá a to ste spravili. Čiže vy sa tu môžete baviť o hypotetickom nájme, ktoré bolo nezákonne prijaté. Ja ho neviem realizovať. To jak keby ste proste čokoľvek, ako to je, ja neviem, prečo to mám niekomu s diplomom JUDr. proste vysvetľovať, ale proste, bohužiaľ, to sa nedá. To, prečo sme chránili náš majetok, možno ste si nevšimli, ale medzi 1. 6., kedy nám mal niekto odovzdať ten majetok a 30. 6., tá hala bola zablokovaná, tam nebolo žiadne prijaté uznesenie zastupiteľstva, aby sa dala prenajímať. Ona sa nedala prenajímať od 1. 6. do 30. 6. A nebyť toho, že my tam dáme SBS-ku, možno ste si nevšimli pri tom vašom obrovskom vyťažení, pán poslanec, že oni 1. 6. pokračovali ďalej. Oni 1. 6. po skončení 20-ročného nájmu normálne ďalej podnikali, normálne ďalej tie priestory prenajímali. Nebyť tej SBS-ky, tak ten priestor dneska sa nám nevracia naspäť. Dneska tam ďalej pán M. funguje v nejakom stave. Tu sa možno rozprávame. On nechcel prestať. On chcel ďalej pokračovať. On proste dal žiadosť, že mu dlžíme 410 000 € a tým pádom povedal, že si zadržiava dovtedy telocvičňu a on ďalej bude na nej, teda športovú halu a on ďalej tam bude proste podnikať v rozpore so zákonom. Tých 410 000, to je to, že pán M. tvrdil, že má nárok na

410 000 € a my sme mu povedali, že ak právoplatne prehráme súd, tak mu tých 410 000 zaplatíme, čo ináč akože budeme musieť spraviť, či sa nám to páči alebo nepáči, či ja budem starosta alebo ktokoľvek bude starosta, či Vy budete poslanec alebo ktokoľvek bude poslanec. Takže my sme dali záväzok, kde sme napísali, že áno, prehlasujeme úplne logickú vec, že ak právoplatne prehráme súd, tak 410 000 € mu zaplatíme. Právoplatne prehratý súd nie je, hej, čiže ešte sa bude konať a keď ho prehráme, tak 410 000 musíme zaplatiť. To je jedno, či ich v rozpočte máme, nemáme, či sú alokované alebo nie sú alokované. Čiže my sme iba potvrdili, že slnko vyjde na východe a zapadne na západe, lebo keď vyjde, tak vyjde a keď zapadne, tak zapadne. Čiže keď prehráme, tak musíme zaplatiť, či to máme v rozpočte, nemáme v rozpočte, či som starosta, či nie som starosta. Proste. A keď toto bol akože ten hlavný problém pána M., na ktorý ste sa tu vyhovárali, že dohodnite sa, aby halu odovzdal, tak my sme sa dohodli, že konštatovali, teda konzultovali sme to s advokátmi a dohodli sme sa, že proste taký záväzok mu vieme podpísať. Dokonca ja ako starosta som oprávnený taký záväzok podpísať, lebo podpisujem, že ak právoplatne prehrám súd a súd rozhodne o tejto sume, tak my to zaplatíme. OK. A nemá nikto iný na výber. Tak toto je tento záväzok. Takže tomuto záväzku sme spravili. Tento záväzok v rozpočte bude, keď súd právoplatne rozhodne a dovtedy proste tie peniaze pán M. neuvidí. Podľa mňa, ich neuvidí nikdy, pretože on ten súd v živote nevyhrá. Len, bohužiaľ, to je, na Slovensku sú také súdy a taká legislatíva. Bohužiaľ, robia to takí ľudia, ktorí sedia tam v parlamente. Pán poslanec Moravec, Mravec, pardon.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Ďakujem za slovo. Viete čo, pardon, pán starosta, ešte som ako nedostal som odpoveď na tú jednu z tých otázok, že koľko nás stála súkromná bezpečnostná služba, to je jedna z vecí za to obdobie. Čiastočne to pochopiť viem, len prosím o odpoveď. Nemusí to byť na centy.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Asi 10 000 €.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

10 000 €. Ďakujem. A chcem sa ešte opýtať s tým zádržným, teda máme podľa zmluvy zverejnené v Centrálnom registri zmlúv dlhodobo, respektíve na nejaké roky blokovanú túto sumu do ukončenia súdneho sporu. A teda z hľadiska rozpočtu a usporiadanie vzájomných vzťahov by toto malo, podľa mňa, môjho názoru a podľa Vášho malo alebo nemalo byť v rozpočte zahrnuté. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Tak máte, ja neviem, priznám sa, že teraz neviem, či to je bankovou zábezpekou alebo niečím podobným spravené. Takže ak je to banková zábezpeka, tak to nemáte mať kde v rozpočte, lebo tá bude aplikovaná až v čase, kedy k tomu príde. Teraz sa priznám, že neviem, akým spôsobom je presne tých 410. Pamätám si síce veľa vecí, ale teraz si nepamätám, lebo tam sa riešilo niekoľko alternatív, či to bude banková zábezpeka alebo to bude vinkulácia alebo to bude neviem čo. V princípe, ale reálne ako sú peniaze, ktoré mestská časť má v rezervnom fonde a v nejakých iných veciach a na jednej strane poviete, že vyriešte, aby sa hala odblokovala a na druhej strane, keď to vyriešime po konzultácii spôsobom, ktorý je úplne legálny, tak sa na to pýtate. Máte právo

sa na to pýtať. Ja tvrdím, že áno. Dali sme záväzok, že ak právoplatne prehráme súdny spor, tak zaplatíme pánovi M. 410 000 a na to išlo nejaké vyhlásenie alebo teda potvrdenie o tom, že takou sumou disponujeme a máme ju k dispozícii a niekde je alokovaná. Pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Pán starosta, keďže si tvrdíte teda, že si ctíte zákon, tak by som Vás chcela upozorniť, že ste mi neudelil slovo, na čo Vás upozornila pani vicestarostka Jančoková, že mi už tretíkrát neudelíte slovo, lebo Vás nezaujímam. Čiže strácate právo viesť ďalej zastupiteľstvo. Takže Vás chcem poprosiť, ak si ctíte zákon, aby ďalej viedla zastupiteľstvo pani Jančoková alebo pán Karman alebo niekto, koho určíte. Môžem vás o to poprosiť?

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Môžete ma o to poprosiť? Ja som vám nepridelil tretiu faktickú, ktorú v zmysle rokovacieho poriadku nemáte, keby ste sa riadne prihlásili do normálneho príspevku. Čiže...

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Faktická môže byť.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Nie, faktická, faktickú máte mať jednu. Ja už som vám dovolil dve a už tretiu som vám nedovolil, lebo je to v rozpore s rokovacím poriadkom, môžete si to naštudovať. To, že som to jedenkrát dovolil, je jedna vec. Pri riadnom prihlásení sa kľudne prihláste, riadne vystúpenie. Keďže ja som ten, ktorý to prvý vytiahol pánovi Bajanovi, takže som si tohto zákonného ustanovenia veľmi dobre vedomý a je veľký rozdiel medzi tým, či máte riadny príspevok alebo faktickú. Faktická je dokonca obmedzená na minútu. Čiže faktické som vám dve pridelil napriek tomu, že máte nárok len na jednu a tretiu som Vám už nepridelil, pretože som povedal, že je to tretia faktická a tú Vám nedám. Teraz som Vám opätovne faktickú v ďalšom diskusnom príspevku dal. Čiže máte nárok na faktickú, máte nárok na riadne vystúpenie. Prihláste sa riadne. Nemôžete sa hlásiť faktickou. Tu toto niektorí, neviem, teraz sa neozval pán poslanec Sarlós, ktorý tvrdí, že proste tu máme dodržiavať rokovací poriadok a nemáme faktickými reagovať na faktické. Hej? Čiže vy ste reagovali faktickou na faktické. Ja som vám to raz umožnil, druhýkrát nie. Áno, prečo to bolo prvýkrát umožnené? Máte, ale, podľa mňa, akože to nie je také, že teraz si dáte sedem faktických a 10 faktických a niekde musí byť limit. Čiže môžete, mávate slovo. Slovo vám bolo udelené. Slovo vám bude udelené opakovane, dokonca ešte aj v rozpore s rokovacím poriadkom jedenkrát, už druhýkrát potom nie. Takže môžete si to vysvetľovať ako len chcete, ale takéto to je a ja tvrdím, že som zákon neporušil. Nech sa páči, máte faktickú.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Ak mám teraz faktickú na Váš príspevok a predtým som faktickú na Váš príspevok nemala, tak si vykladajte zákon naozaj, ako sa Vám páči. To znamená, jedna môže byť áno na jeden príspevok. Súhlasím s vami, tak je to v rokovacom poriadku, ale vy ste mi ju neudelil na Vaše slovo, na Váš diskusný príspevok, ktorý nebol faktickou a bol normálnym vystúpením, tak nebola to faktická na faktickú. Ak by to aj bola Vaša faktická, tak mám právo na záver odpovedať na faktické. Čiže ak si ctíte zákon, opakovane Vás vyzývam, aby ste nechali viesť zastupiteľstvo niekým, koho určíte. Ak si ctíte zákon, nejak ho budete prekrucovať, ako to robíte stále. V rámci toho Vám chcem

vysvetliť to, čo ste nechceli počuť, lebo vás to nezaujíma, že súdny znalec vychádzal z kolaudačného rozhodnutia. Čiže toto už naozaj na súde bude.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Dobre. Ono ja chápem, že síce sedíte so mnou od 2010 v Petržalke, napriek tomu ste sa za 16 rokov nenaučili ani zákon. Ten zákon hovorí, že keď chcem mať riadne vystúpenie, tak si mám presadnúť a mám odovzdať rokovanie niekomu inému. Takže keď vystupujem ja a sedím, tak nemám riadne vystúpenie. To je v zákone napísané. To si môžete pozrieť, že ak predsedajúci chce riadne vystúpenie, tak je povinný odovzdať vedenie schôdze a riadny príspevok mať ináč. Takže ja to, čo mám, nie sú riadne vystúpenia. Dobre, ale chápem, že to po 16 rokoch neviete. Však vy nedávate veľa pozor niekedy na tých zastupiteľstvách, takže ono to vychádza aj z toho. Čiže dobre, je to vaše právo. Nebolo to riadne vystúpenie z mojej strany a vykladajte si to, ako chcete. Pán poslanec Halmo.

Mgr. Ivan Halmo (poslanec)

Ďakujem za slovo. Prosím vás, bez ohľadu na to, čo tu bolo povedané z jednej aj z druhej strany, opätovne sa dostávame k tomu a neviem sa zbaviť ja tej domnienky, že tu je nejaký konflikt opätovne z dvoch strán a kto tým bude strádať, tak to budú opätovne ľudia, rodičia, občianske združenie. Bez ohľadu na to, čo bolo povedané, chcem povedať jednu akože zásadnú vec k tomuto. My sme predstaviteľov tohto občianskeho združenia na komisii športu mali. Pomerne vyčerpávajúco sme sa dopytovali, čo vlastne chcú, ako to chcú robiť, prečo? Prišli tam s projektom. Za tých osem rokov, čo som v komisii športu, som ešte nezažil, že by niekto prišiel s pomerne kvalitným projektom. Vedel by si to sám zafinancovať. Deklarovali, že vedia poskytnúť mestskej časti dáta, otvorené dáta. To je také, by som povedal, nevídané a v tomto akože segmente biznisu, čo vieme aj z minulosti, ak tu boli všelijako tie haly prenajímané a tak ďalej, ako sa to viedlo, tak to považujem akože za veľké plus. Dávali sme im rôzne otázky. Pomerne dlho sme s nimi debatovali. Bol tam aj zástupca z úradu a ja som nadobudol pocit, že títo ľudia naozaj vedia, čo chcú robiť, ako to chcú robiť, prečo to chcú. Takisto sme hovorili aj o tom, že čo je zámerom mestskej časti, prečo to vedenie chce teda robiť tým spôsobom, že budete haly prenajímať vo vlastnej réžii a tak ďalej. Ale ono to, ono sa to nedá obecne takto riadiť, pretože každý šport potrebuje niečo iné. Oni tu majú, samozrejme, deti, žiakov, doobeda majú nejaké tréningy súkromné a tak ďalej. Čiže veľmi ťažko sa to dá takto obecne s nimi dohodnúť. Ja už som to od začiatku hovoril, že jednotlivé tie športy by potrebovali iný prístup a nemyslím si úplne, že teraz každá hala musí byť riadená tým istým spôsobom a s tým istým zámerom. Čo bolo pre nás alebo pre mňa teda na tejto komisii akože dosť podstatný bod bol ten, že oni už vtedy zadarmo poskytovali tie priestory pre niektoré kluby, či už to, myslím, že to boli gymnasti a a tak ďalej. Takisto boli otvorení tomu, že by sa s mestskou časťou, samozrejme, boli ochotní dohodnúť aj na tom, že by poskytovali určité hodiny napríklad pre Petržalka United, lebo tam je aj nejaké fitness centrum, majú tam nejaké zázemie, ktoré akože najmä v zimných mesiacoch by bolo možno prospešné pre nich a tak ďalej. Čiže oni boli otvorení tomu, aby sa diskutovalo a zmluvné podmienky pripomienkovali z jednej aj z druhej strany akože štandardným spôsobom a boli ochotní sa na niečom dohodnúť. Ja si myslím, že ale tuto už sa stráca tá vôľa. Len kto bude na konci dňa tým trpieť? Kto bude strádať? Však akože to podpísalo tam nejakú petíciu 900 alebo koľko ľudí, takže ak si nejaké zázemie majú, nejaký dopyt tam je, oni vedia, čo chcú robiť. Ja som

len chcel, áno, môže tu byť chyba, ja som nie je predkladateľ toho uznesenia, ale ako keby bola vôľa, tak je tam aj cesta a možno by boli všetci spokojní. Ale toto je aj dôvod, prečo ja už nebudem kandidovať v nadchádzajúcom období, lebo mňa to nebaví. Mňa nebavia tie konflikty a medzi vami, ja nechcem povedať, že jedna alebo druhá strana je viac alebo menej vinná, to nie, ale mňa už to jednoducho nebaví. Uvedomme si, že my sme tu pre tých ľudí a hľadajme cestu tak, aby sme robili poriadne, aby sme trošku zahodili tie svoje egá, prestali sa tu napádať a komunikovali v prospech ľudí. Toto majme v hlave. Nie v prospech nás osobne, ale v prospech ľudí. Ja chápem, že v intenciách zákona, to je samozrejmé, ale to je všetko. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ja s tebou, pán poslanec, súhlasím. Na druhej strane asi uznáš, že akonáhle akokoľvek chceš presadiť svoj zámer, tak to musíš robiť v súlade so zákonom, hej? A keď proste prešvihneš sumu alebo lehotu, tak prešvihneš sumu alebo lehotu, hej? Čiže napríklad, keď prelomiť veto sa môže do 90 dní, tak nemôžeš s ním prísť 5. októbra a povedať, že ale je to dobrá vec, my ho chceme prelomiť. Tak buď ho prelomíš do 90 dní, lebo tam zákon hovorí, že 90 a už 91. deň ho nemôžeš prelamovať, lebo ti to zákon nedovoľuje. A keď zákon hovorí, že máš urobiť nájom na 20 000 €, tak ho máš urobiť na 20 000 €. Keď ten nájom urobíš nad 20 000 €, bohužiaľ, nemal byť nad 20 000 €. Ono, mimochodom, pre tvoju informáciu, to Fight Laboratory, ktoré malo tie deti na starosti, dostalo možnosť ešte v tom čase, že môže tú halu využívať, aj keď ešte nebola riešená. Odmietli to, povedali, že o to nemajú záujem. Tak len potom, vieš, taká tá otázka, že kto tým stráda, tak zrovna tie deti, na ktoré boli všetky tie videá, že kde budú deti cvičiť a tak ďalej, tak niekedy začiatkom augusta alebo niekde proste v polke augusta to bolo ponúknuté, že tam tie deti môžu zatiaľ chodiť, pokiaľ sa tie veci nevyriešia, dokonca zadarmo. A Fight Laboratory povedal, že nie, ďakujem, neprosím, buď celú halu alebo nie. A ten zlý pán M., ten zlý pán M., ktorý tu robil tie problémy, tak keď si Fight Laboratory a teda ostatní nájomcovia prišli pre veci, s ktorými sme komunikovali, že teda majú tam veci, keď si chcú nejaké zobrať, tak si ich môžu zobrať, tak tam zhodou a pánovi M. sme to nehovorili, tak pán M. prišiel s nimi a bol pri tom, keď tie veci vynášali, ako keby to boli jeho veci. Ale to sú také drobnosti, hej, že neviem, spýtate sa, že komunikujete za Šport v Petržalke, poviete im, že si majú vyniesť veci, prídu si vyniesť veci, nič nehovoríte pánovi M.. A pán M. tam príde a s pánom, ktorý je tam z občianskeho združenia, tam sedia a pozerajú, ak zvyšní dvaja vynášajú veci. Tak neviete, prečo tam sedí. My sme mu to nedali vedieť, takže mu to museli dať vedieť oni. Prečo mu to dali vedieť? Netuším. Už tam nebol nájomca. Veď s ním majú zlé vzťahy. Veď on bol ten zlý, zlý, zlý. Iba tak to nevyzeralo pri tých rokovaniach. A hovorím, je to na každom. Ja súhlasím, sú tu nejaké práva poslancov, nejaké práva starostu. To, čo hovoríš, dáva zmysel, ale treba to spraviť zákonným spôsobom. Ak sa to spraví zákonným spôsobom, ja som povinný to rešpektovať. Keď sa to urobí nezákonným spôsobom a teraz môžem sa baviť, že je tam trochu pár metrov, je tam trochu pár metrov, trochu pár dní a, bohužiaľ, ten, kto to predkladal, to mal urobiť tak, aby si dal buď pozor, alebo tam nechal nejakú rezervu na to, že tam je nejaká chyba. Keďže tú rezervu neurobil, ten, to uznesenie, ako prijal, to nesedí. A bohužiaľ, moja chyba to nie je. Ja len na to upozorňujem. A presne my sme si to boli premerať a zistili sme, že tá hala má. A teraz ja neviem, akože ak si niekto myslí, že sa dá hala, ktorá má cez 2400 m2 prenajať uznesením 2288. Ja neviem, je to pár metrov. Však všetkým to povedzme, že povedzme ostatným, že jéj, vy máte 500 m a však tak vám prenajmeme 400 a tých 100 si nevšimneme. Však to je v pohode. Je to pár metrov. Však 100 m sem, 100 m tam. To asi nie je

problém, hej? Čiže z toho ma nemôžete obviňovať. Prepáčte, to nie je moja chyba. Presne tak. Niekto to predkladal a ten, kto to predkladal, si mal na tieto veci dať pozor a nemal ísť na hranicu 20 000 €, lebo to asi nebolo cieľom riešiť. A keby to bolo splnilo tieto veci, tak áno, ja stále to nemusím podpísať, lebo sa domnievam, že to je nevýhodné, ale nevýhodnosť, môj názor nevýhodnosti sa dá prelomiť vetom. Metre štvorcové neprelomíte vetom, bohužiaľ. Proste sumu, ktorú ste schválili, metre, ktoré ste schválili, prekračujú a čas, ktorý je schválený, prekračuje zákonom stanovenú sumu. A to môžete prelamovať koľko chcete. Proste to sa, podľa mňa, prelomiť logicky nedá. Ale hovorím jasne, keď chcete, prelomte, ale nemôžete čakať odo mňa, že budem plniť nezákonné uznesenie, ktoré je preukázateľné. Ešte som vás upozornil, že je nezákonné. Choďte si to kľudne, keď niekto chce. My máme komplet celý pôdorys. Môžete si to ísť zmerať, či to naozaj teda je tam. A teda pani poslankyňa tvrdí, že to, je smerodatné to, čo je v znaleckom posudku. Nie, nie. Ja si myslím, že pani poslankyňa by mala sa spýtať, že čo je reálne. Však kľudne, pani poslankyňa, zober si meter, zober si pôdorys a choď si to tam zmerať a poď povedať, kde to je nesprávne. Naši zamestnanci tvrdia, že to je cez 2400 m2. Však príď tam. Dokážeš, že to nie je 2400 m2, že my sa mýlime. Ja nemám problém priznať chybu, že sa moji zamestnanci mýlili, keď teda neviem predstaviť si, prečo by sa mýlili, ale ty povieš, že dôležité je to, čo je na papieri, čo povedal znalec. Nie, čo je realita. Teba nezaujíma realita. Teba zaujíma, čo je na papieri. OK. Možno preto tak táto krajina vyzerá, že volených zástupcov nezaujíma skutočnosť, ale zaujíma ich, čo im niekto na papieri dá, nejaký znalec platinových sitiek alebo z niečoho podobného. Tak OK. No, niekomu vyhovujú platinové sitká, niekomu nie. Niekomu vyhovuje, že tam sú namerané nesprávne metre štvorcové. Ale, podľa mňa, volenému zástupcovi, ktorý má hájiť záujmy, by to asi malo vadiť a mal by mu vadiť, že ide porušiť zákon a schváliť niečo, čo v sume prekračuje 20 000 €. Pán poslanec Mravec s faktickou.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Ďakujem, pán predsedajúci, za slovo. Chcel by som sa poďakovať Ivanovi Halmovi za výkon verejnej funkcie, keďže ďalej nebude kandidovať. Myslím, že Petržalčanom a Petržalke pomohol posunúť ľudí správnym smerom dopredu. Pán starosta, chcel by som nejakým takým spôsobom vyzdvihnúť to nejaké kľúčové vety, ktoré aj Ivan povedal. Kto hľadá cestu alebo kto má vôľu, tak tú cestu nájde. Hej? V danom, pri danom, pri tejto športovej hale nebola ani nejaká extra porada klubov k tejto téme, ani úrad nezavolal predkladateľov materiálu k rokovaniam, aby sme sa snažili nájsť tú cestu, aby sme upustili od tých, od tých, od toho nezmyselného vzájomného doťahovania sa. Hej? Ivan to vystihol dobre. Kto bude trpieť na konci dňa? Tú športovú halu, OK, ju od júna asi predpokladám, že ten, ja som v tej hale fyzicky nebol, mohla byť, nebola vypratáná, hej, ale mohli sme mať z toho aspoň.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Obhajoba verejného záujmu je v tom uznesení jasne definovaná. Jedná sa o výmeru, ktorú určil znalec podľa kolaudačného rozhodnutia. Čiže takto to vychádzalo z takéhoto rozhodnutia kolaudačného, ktorý robí Stavebný úrad, ktorého vy ste šéfom. A zároveň sa hovorí, že suma neprevýši sumu 20 000 €. Čiže je to tam priamo v tom uznesení a cieľom je, cieľom celého

uznesenia je, aby bol verejný záujem, nie iba ekonomický, ktorý Vy vravíte, ale zároveň sme prišli takmer o 10 000 € na nájme. Čiže aká je vlastne Vaša vôľa? Je to len dupanie nožičkami, že ste si tam zavolali vlastných zamestnancov, ktorí majú iný názor? Ako ide vám naozaj o verejný záujem alebo nie?

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pani vicestarostka Jančoková, nech sa páči.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. Ja len teda zhrniem a teda zopakujem aj to, čo povedal pán starosta. Možno, že to tu úplne tak jasne nezaznelo, ale okolo 18. 8. dostali cez občianske združenie, ktoré vlastne zastupovalo viacero a nemali sme priamo na nich kontakty, ale cez občianske združenie Za šport v Petržalke, taktiež Fight Laboratory možnosť, aby využívali priestory haly, aby sa mohli dohodnúť. Čiže keď niekto tvrdí, že sme nehľadali cestu, ako tam tie decká a tí športovci môžu ostať, tak to nie je pravda. Cestu sme hľadali. Tá naša ponuka nebola prijatá.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

A teraz sú tam iné decká, napríklad gymnasti tam sú a napríklad gymnasti našli reč na Wolkrovej s nami bez problémov a pán Záhradný našiel normálne reč a odovzdal tú halu regulérne tak, ako ju neodovzdali ostatní. A môžete sa smiať, pani námestníčka, môžete sa smiať. Problém je, že viete, len pre informáciu, tá hala bola odovzdaná, tam si žiadny klient nič nevšimol. To znamená, hala 31. 5. ju ešte prevádzkoval pán Záhradný na základe uznesenia tohto zastupiteľstva, ktoré mu do 31. 5. schválilo nájomnú zmluvu. 1. 6. nám ju normálne korektne odovzdal. Od 1. 6. všetky nájmy alebo všetky vstupy riešili Športové zariadenia, kde vidíte príjmy. A len tak pre informáciu, za tri mesiace a teraz poťažmo za štyri mesiace rozdiel medzi medzi príjmami a nákladmi vrátane prenájmu strojov od pána Záhradného a nejakej jeho služby, ktorý nám tam pomáha tie veci odovzdať, boli sú zhruba na 25 000 €. Čiže ako za štyri mesiace mestská časť, respektíve športové cez Športové zariadenia prišlo do mestskej časti 25 000 €. Je to najvýnosnejšia športová hala. Ja sa ospravedlňujem, že všetky tie ostatné naše toľko nedokážu zarobiť. To som fakt netušil, že na takýchto halách sa dá toľko zarobiť, lebo my sme to vždycky dávali tým deťom. My sme to vždycky dávali tým športovcom, basketbalistom, florbalistom, volejbalistom, karatistom a pingpongistom a neviem komu všetkému. Na tom sa naozaj také sumy nedali zarábať. Ospravedlňujem sa, mrzí ma to. Ale zjavne tí, ktorých za ktorých vy kopete, tak tí to tak chceli robiť a robili predtým a neviem, proste skončili im regulérne nájmy. Ja tvrdím, že to má proste mať mestská časť a má vedieť. My by sme o týchto číslach ani nevedeli. Ja by som nevedel, koľko tá hala, koľko tam je vstupov, aké sú tam príjmy a tak ďalej. Samozrejme, ona je taká vďaka tomu, že ju niekto predtým vybudoval a zariadil, ale podarilo sa s ním normálne dohodnúť, že to odovzdal a dohodli sme sa na ďalšom fungovaní, kedy, a je to pre mestskú časť výhodnejšie, ako to bolo predtým. Ojej. A ostalo tam to isté. A takú istú ponuku mali všetci. Takú istú ponuku mali všetci, že tam môžu do 31. 12. kľudne zostať tak, ako sú. To, čo tam prevádzkujú. Jediná podmienka bola presne to isté, čo bolo na Gercenovej, že to bude sa prevádzkovať pod hlavičkou mestskej časti, aby mestská časť videla, koľko ľudí tam chodí, aké sú tam príjmy, ako tam sú veci zapojené, aké sú tam energie, aby sa potom v nasledujúcom volebnom období mohla rozhodnúť, čo s tým. Ale nie, vy to chcete hneď teraz, vy to hneď niekomu dáte bez dát. Vy to dáte s ich dátami, nie s

našimi. OK, chápem. Je to vaše právo. Ja s tým nesúhlasím. Ja tvrdím, že tie dáta má mestská časť mať, aby sa vedela rozhodnúť, aby sa vedela rozhodnúť, prečo, na čo to použije, na čo to dá. Ja s tým súhlasím. Nemá to byť na komerčné. To je presne tak. Je to verejná hala a nemá byť komerčná. A teraz, pani poslankyňa, neviem, či počúvaš, ale tie haly zarábajú viac, ako keď ich prenajíma mestská časť. Tak teraz tvrdíš úplne presný opak v svojich, svojich slovách. Takže asi bude niekde problém. Čiže otázka znie, prečo sa niekto bije pre tú halu? No presne preto, že na nej vie viac zarobiť. Hej? A ja si nemyslím, že by mal niekto viac zarábať na našom majetku mestskočasťnom, obecnom. Podľa mňa, by to malo slúžiť na nejaký účel a nie na väčší zárobok. Ale každý tu preferujeme a hájime niekoho iného záujmy. Ja niekomu šľapem po pätách, keď má na čierno napojenú elektriku, keď nedodržiava zmluvu a neodovzdá, keď prevádzkuje, totálne nechá zlumpovať tú halu, je v žalostnom stave, splesnivená. Však tam niektorí ľudia, ktorí chodili, tak mi povedali, že si idú dvihnúť rovno tetanovku, keď odišli zo Znievskej napríklad, hej? Lebo tá na tom bola najhoršia. Ale však dobre, veď my sme to tam proste vystriekali od plesní a zbytočne sa tam pozeráte. My vám ukážeme fotky. Však ja neviem, pán poslanec, vy ste tam neboli? Alebo keď ste tam boli, tak kam ste sa pozerali? Pán poslanec Tydor. Áno. Áno. Neviem, či ste tam neboli, či ste nevideli celé tie plesnivé stropy a plesnivé veci, čo tam boli. Nevideli ste ich. A my ich máme našťastie nafotené. My vám ich potom ukážeme, keď ste si ich nevšimli. Koľko je tam naši zamestnanci proste odsavovali a ničili tie plesne, ktoré tam sú. Taká super starostlivosť tam o to bola. Normálne to tam žiarilo čistotou, poriadkom. Bolo tam perfektné. OK. Dobre. Je to na každého názore a posúdení, ale hovorím, ja si za svojím stojím. Pán poslanec Mravec s faktickou.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Ďakujem za slovo, pán starosta. Ja som v tých športových halách bol a bol som asi v každej športovej hale, aby poznal som stav. Ten stav bol rovnaký. Kanalizácia smrdela, plesne boli. To si ako neklamme, že teraz jedna bola, že v extra lepšom stave a druhá bola v horšom. Aj zrovna aj tá Športová hala na Gercenovej bola v zlom stave, tak zvonku, ako aj zvnútra. A ten stav bol veľmi podobný aj na zvyšných športových halách. Momentálne trpia deti napríklad na tej Znievskej, že dva subjekty sa nevedia dohodnúť. Majetkové body sú výhradou zastupiteľstva. Majetkové body sú výhradou zastupiteľstva. Koľkokrát sa nám stalo, že prišiel materiál a úrad ho upravil alebo skrátil lehotu tým nájomníkom, lebo to nejak, aby to zapadlo do toho, čo čo starosta alebo zastupiteľstvo môže spraviť, respektíve v tomto prípade starosta môže spraviť. Hovorím, hľadajme cestu, či už to je, či už to bude pod krídlami Petržalky alebo či bude komerčný nájom krátkodobý alebo nech je aj osobitný zreteľ. Ale robme to pre tých ľudí, hej? Asi všetkým nám ide o to isté. Len.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pani vicestarostka Jančoková.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Tie stretnutia boli aj s týmto, s týmto občianskym združením. Myslím si, že kolegovia na úrade sa snažili ten kompromis nájsť. Nepodarilo sa to. Dokonca to už bolo naozaj, že veľmi blízko, ale zrazu prišlo ich návrh, ktorý ste schválili a ktorý teda starosta vám viackrát povedal, že je nezákonný. Čiže oni sa nás neprišli spýtať, že prosím vás, takto to máme, je to dobré? Oni si ten návrh a vy alebo prišiel vlastne od nich a vy ste si ho osvojili. Takže my za to nemôžeme, že ten

návrh bol nesprávny. Za ďalšie, vždy deklarujeme, že sa snažíme hlavne dohodnúť. Jedným veľmi dobrým príkladom toho je aj jeden materiál, ktorý tu tiež budeme mať. Je TOP tenis na v areáli Základnej školy Budatínskej. Pri rokovaniach, ktoré prebiehali, sme zistili, že tenisové kurty využíva úplne iný subjekt, ako momentálne má prenajaté tie pozemky. Tak bolo a od začiatku sme obidvom tvrdili, chceme, aby tam tie deti športovali, chceme, aby pokračovali.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Hej. A ono sa veľmi ťažko s niekým jedná, lebo tí niektorí naozaj úprimne nejednajú. Napríklad gymnasti. Ja neviem o tom, že by gymnasti tu behali za poslancami, mali stretnutie u pani námestníčky na magistráte a dohadovali sa. Ťažko sa dohaduje s niekým, kto je s vami dohodnutý a tu mu niekto deklaruje, že má väčšinu a odsúhlasí mu hocičo proti záujmom mestskej časti, lebo jemu to vyhovuje. Čiže to sa potom ťažko hľadá s niekým reč. A zväčša tí, ktorí nebehali a nevybavovali si u pani námestníčky v kancelárii veci na magistráte, tak tí sa dohodli. A tí, ktorí s ňou boli dohodnutí, lebo tu máte väčšinu, lebo vy tu vy tu viete prehlasovať, tak potom s tými sme sa naozaj nedohodli, lebo tí verili, že majú väčšinu v tomto zastupiteľstve, cez vás ju presadia. Super. Tak potom sa nečudujte, prečo sa s takýmito nedá dohodnúť, lebo sa nedá dohodnúť s niekým, keď vy úmyselne robíte veci proti záujmom mestskej časti. Normálne, že niektorí to tu robíte. Je to, chápem, je pred voľbami, je to politika. Robte si tú politiku. Ja tú politiku nerobím. Ja deklarujem všetkým stále rovnako, akým spôsobom pristupujeme k tým športoviskám a pristupujeme k nim všetkým rovnako. Nemám pred voľbami iné ako po voľbách. Nemám cez rok iné. Všetkým rozprávam rovnako. Športoviská, ktoré majú platnú zmluvu, majú platnú zmluvu, ktorým skončí zmluva, chcem, aby to prevádzkovala mestská časť. A keď to neprevádzkuje mestská časť, majú na krátkodobé predĺženia, keď sú, ale nie je to ani jedna hala. Všetky haly a všetky proste pevné priestory sprevádzkuje mestská časť a vnútri majú len športoviská. Je to takto celé roky rovnako. Rovnako to rozprávam na každom zastupiteľstve. Môžete sa tváriť, že vás to prekvapilo, že ste to nečakali. Mimochodom, my sme rok sa snažili niektorých tých nájomcov upozorniť, že im skončí nájomná zmluva. V októbri si nájdete na zastupiteľstve, že tuto v tejto sále som vás upozornil, že nepreberajú poštu. V októbri 2025 som vás upozornil, že nájomcovia na dvoch športových halách neprenajímajú, nepreberajú poštu, potom nebuďte prekvapení. Čo sa stalo? V apríli prišli za vami a povedali, že ešte potrebujú trochu času, aby sa dohodli. Jáj. Čiže niekto, kto 10 mesiacov alebo 11 mesiacov nepreberá poštu, nechce sa stretnúť. My mu všetkými kanálmi posielame cez elektronickú schránku, cez doporučené, cez podnájomcu mu posielame informácie, nepreberá, nepreberá a príde mesiac pred koncom. Kvôli čomu? A príde a poslancom začne plakať, že prosím vás, dajte nám ešte pár mesiacov, lebo my sa chceme dohodnúť. A čo ste robili 10 mesiacov? Jaj, nestretávali ste sa 10 mesiacov. Prečo? Lebo to bolo úplne neúmyselne a presne takýchto záujmy vy hájite. Prečo to robíte? Ja neviem. Prečo to oni robia? Oni si hája svoj súkromný záujem. Ja im chápem. U nich tomu rozumiem. Oni si hája svoj súkromný záujem. To je pre mňa úplne legitímne a jasné. Prečo vy hájite niekoho súkromný záujem a nie verejný? To nepochopím. A je to vaše právo. Presne. Presne. Napríklad ja neviem, Športová hala na Pionierskej sa neprenajímala týmto spôsobom. Však keď tu bol problém, veď sa mohlo prenajať na Pionierskej športová hala. Nie, tá sa dala Starz-u a funguje presne v takom režime, v akom my chceme prevádzkovať Znievsku, Wolkrovu a Gercenovu. Prečo novopostavená Športová hala na Pionierskej sa neprenajala cez mesto tak, ako to tu poslanci pána primátora a PS deklarujú. Prečo Pionierska novopostavená sa nepoužívala? Prečo sa

nedala niekomu do nájmu? Prečo? Prečo sa prevádzkuje, že sa prenajíma športovisko? Ja tomu nerozumiem. V čom je to iné? Prečo tam sa to dá robiť tak a tuto to chcete robiť inak? Neviem. A tam tiež boli nájomcovia a tam tiež tá hala bola postavená a neprenajímaná niekoľko mesiacov, napriek tomu, že stála a ušlo tam toľko peňazí. Mne tí ľudia píšu. Viete, tá Bratislava je malá a ja sa o týchto veciach dozvedám, ale jasne, treba si nájsť tuto na mňa niečo, všetko. Hej. OK. Nech sa páči, pán poslanec Mravec s faktickou.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Pán starosta, my sme na zastupiteľstve Petržalky. My sa ako keby sme nemali ani prečo riešiť a porovnávať sa s hlavným mestom, hej? Tam je možnože iný právny režim, iné vzťahy, niečo môže fungovať horšie, niečo môže fungovať lepšie, ale pre efektívnu správu vecí verejných v Petržalke si máme naozaj spravovať naše veci podľa napríklad koncepcie športu, ktorá nebola v Petržalke spravená a dlhodobo je ignorovaná z hľadiska vedenia. Na základe platného uznesenia sa tá ako keby ten proces rozbehol, ale stále ten materiál nie je. Ak by som bol na meste a tá koncepcia športu chýbala aj tam, tak toto isté by som hovoril aj mestu. Ale riešme si naozaj naše veci na našom pieskovisku a rešpektujme právomoc zastupiteľstva, ktoré má rozhodovať o tých majetkových bodoch. Hej? Neriešme len, že ja som tu ako starosta a iné ma ani to zastupiteľstvo nepotrebujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

A to zastupiteľstvo má rozhodovať zákonným spôsobom. Takže prijatím nezákonného uznesenia. Ja sa ospravedlňujem, že som, že som zastavil hanbu tomuto zastupiteľstvu a nepodpísal som nezákonné uznesenie, aby celá táto mestská časť mala v budúcnosti právny problém a hanbu, keď príde náhodou nejaký prokurátor na kontrolu a zistí, že schválilo nájom nad 20 000 €, lebo zo zákona nemôže, tak sa ospravedlňujem, že som to zastavil. Je to akože strašne sa za to hanbím. OK. Ak ešte záverečné slovo, predpokladám, chcela pani Pätoprstá, takže nech sa páči záverečné slovo.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Pán starosta, podľa štátneho portálu www.uradne.sk hovorí zákon o majetku obcí o priamom predaji alebo prenájme. Podľa paragrafu 9a a ods. zákona 2 zákona o majetku obcí v spojení s pravidlami o priamom predaji, ktoré sa na nájom uplatňujú primerane, obec môže prenajať majetok priamo, teda bez obchodnej verejnej súťaže, ak sú splnené zákonné limity. Podľa aktuálnej legislatívy vo veľký novelnej zjednodušenie nakladania s majetkom samosprávy je limit pre priamy prevod alebo prenájom bez povinnosti vyhlásiť obchodnú verejnú súťaž stanovený na všeobecnú hodnotu majetku do 40 000 €. Zároveň vás chcem upozorniť na jednu vec. Všetky tie diskusie, ktoré tu sú, hovoria o tom, že pre Vás je Vaše riešenie vždycky nadradené nad tým, nad tou akceptovaním akéhokoľvek iného argumentu. Nechcem teda zachádzať do detailov, kto aký psychiatrický stav je ten, ktorý sa cíti nadradený nad ostatnými ľuďmi a jeho právo a pravda je nadradená nad istými nad inými ľuďmi. Nebudem do tohto zachádzať, ale všetky tie faktory Vášho riadenia úradu spĺňajú naozaj veľmi, veľmi kriticky tieto hodnoty. Čiže ešte raz Vám hovorím, naše uznesenie jasne hovorí aj o argumentácii, že to má byť do 20 000, že sa vychádza zo znaleckého posudku, ktorý vychádzal z kolaudačného uznesenia a prelamujeme tu veto. Čiže naozaj nám nevkladajte tu nejaké pochybenia pána M., ktorý nemá absolútne nič spoločné s nájomcom,

ktorému to dávame s občianskym združením Za šport Petržalky, ktorý má pod palcom pán inžinier K.. Ako stále tu máte nejaký osobný, Vy tu máte osobný záujem a my sa tu snažíme obhajovať verejný záujem. To znamená stratu financií, ktorú máme a zároveň stratu reputácie a vzťahov, ktoré tam existujú. Tá komunita tu neviete vytvoriť Vy. Úrad. Úrad nevie vytvárať komunity. Tie, ktoré tam existujú, sociálne vzťahy, ktoré tam sú a naprávať aj to, tie škody, ktoré sa tam teraz udiali. To, čo sa robí, je absolútna neschopnosť, neschopnosť komunikovať, či už s poslancami, či už s vlastnými zamestnancami, či už s verejnosťou. Toto je Váš handicap, neschopnosť komunikovať bezkonfliktne. Toto je Váš problém. A pri tomto uznesení je to tak viditeľné, že to naozaj bučí z celého tohto, z tejto diskusie. My chceme na tri mesiace, na tri mesiace umožniť ľuďom, ktorí tam športovali a trpeli tam pána M., aby si tam usporiadali svoje veci, ochránili si svoj majetok a dali si tie veci do poriadku. Na tri mesiace. Na tri mesiace. Opakujem to tretíkrát. Nemá to nič spoločné s pánom M., ktorého ste tu už aspoň 20-krát omieľali. Ani s nejakými sitkami, ktoré tu omieľate a na mieste pána súdneho znalca by som sa možno obhájila alebo priamo na súde svoju česť. Ten človek nemá nič spoločné s žiadnymi sitkami. Ja Vás chcem veľmi pekne poprosiť, prestaňte už argumentovať vecami, ktoré sú irelevantné. Irelevantný je Váš záujem skritizovať poslancov za celkom normálnu a ľudskú vec. Chceme, aby si tie komunity opätovne naviazali vlastné vzťahy, aby si ten majetok ochránili, lebo je tam uzavretý, aby si to doriešili za tie tri mesiace. Čo je do frasa na tom pre vás komplikované? Nič. Keby ste mali vôľu, tak už to dávno je zrealizované. Ale tá vôľa z Vašej strany nie je. Mohli ste schváliť to prvé uznesenie. Jasne tam hovoríme, že to musí byť do 20 000. Do 20 000. Čiže neporušujeme žiaden zákon. Ani Vy by ste ho neporušili. Čiže vy tam hľadáte diery, aby ste mali pravdu. Veď to je choré. To je naozaj patologické. Takéto správanie je patologické. Čiže Vás chcem poprosiť, prestaňte agresívne útočiť na každého človeka, ktorý Vám hovorí iný názor, ako je Váš vlastný. To je naozaj veľmi nevhodné pre starostu mestskej časti Petržalka. Ja Vás chcem poprosiť, ukončite už tie agresívne útoky. Fakt ma to irituje a mrzí ma, že poslanci veľmi kvalitní odchádzajú.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Nie, nemôžete. A teraz ja len tak, že keď tuto pani kontrolórka to dala a teraz akože prosím, všetci to tu počuli, jak pani poslankyňa prečítala, že 40 000 a tu je, že majetok obcí s úhrnná suma nájomného počas celej doby nájmu nepresiahne 20 000. Ja neviem, čo mám rozprávať alebo o čom mám debatovať s poslancom, ktorý nevie ani prečítať sumu, ktorá je uvedená v zákone. Ale to je proste presne o tom sa tu bavíme, hej? Čiže kľudne, ja si neviem vymyslieť tie čísla a ja neviem zmeniť sumu, ktorú ste odsúhlasili. Prepáč. Áno. Zákon mi takú možnosť neumožňuje zmeniť sumu, že vy schválite 29,51 a ja dám inú sumu. Nemôžem. Zákon mi to neumožňuje dať inú sumu. Vy schválite tri mesiace a 17 dní. Ja to neviem zmeniť, lebo dobu určujete vy a vy schválite, že sa prenajíma a je to tam explicitne napísané 2288 m2, ale tá plocha nie je 2288 m2. A, bohužiaľ, môžete si kľudne ste mohli schváliť 1500 m2, nie? Však proste možno 1000, stále by to sedelo. Lenže to nie je realita. Ja neviem prenajať niečo, čo má iné rozmery. Proste nemôžem a ja neviem, nebudem to už asi opakovať, lebo to nemá zmysel. Je to proste na vás. Však uvidíme, koľko poslancov tomu rozumie a koľko tomu nerozumie a koľkáti si myslia, že ja môžem prenajať 2450 m2 napriek tomu, že to prekročí 20 000. Vy o tom viete. Vy viete, či sa to dá. Je to vaša zodpovednosť, vaša vizitka, ako zahlasujete a nechám to na vás. Ukončujem diskusiu a poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia.

Návrhová komisia

Ďakujem za slovo. Návrh uznesenia znie: Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava - Petržalka potvrdzuje v zmysle paragrafu 13, ods. 8 zákona číslo 369/1990 Zbierky zákonov o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov uznesenie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava - Petržalka číslo 563 zo dňa 30. 6. 2026, ktorého výkon bol pozastavený starostom mestskej časti Bratislava - Petržalka v nezmenenom znení. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava - Petržalka žiada za a) starostu, aby bezodkladne rokoval a dorokoval s jednotlivými športovými klubmi návrhy zmlúv, ktoré predložili. Za b) prijal také riešenie, ktoré odstráni dlhodobú neistotu, nastaví jasné a spravodlivé podmienky, ktoré nebude mať pre športové kluby likvidačný charakter. Schvaľuje za c) v zmysle paragrafu 9aa, ods. 2 písmena c) zákona 138/1991 Zbierky o majetku obcí v znení neskorších predpisov nájom objektu telocvične OR číslo 1/A s podlahovou výmerou 2888, 2000, pardon, ďakujem za doplnenie alebo opravu s podlahovou výmerou 2288,88 m2, stavba na ulici Znievska, súpisné číslo 3267, tak ako je uvedené v materiáli pre žiadateľa Za šport v Petržalke, občianske združenie, IČO 54345031, za cenu nájmu 29,51 € za m2 a rok za účelom prevádzky športového centra na dobu určitú tri mesiace a 17 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti zmluvy o nájme, pričom celková hodnota nájmu za celú dobu nájmu neprevýši sumu 20 000 € v zmysle paragrafu 9aa, ods. 2 písmena c) zákona 138/91 Zbierky zmluvy o nájme, ako je uvedená v prílohe. Zmluva o nájme, ako je uvedená v prílohe, bude podpísaná do 90 dní od schválenia uznesenia v miestnom zastupiteľstve. V prípade, že nájomná zmluva v tejto lehote nebude nájomcom podpísaná, toto uznesenie stratí platnosť. Pán starosta, dajte hlasovať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

31 prítomných poslancov, 22 za, deväť proti. Konštatujem, že toto uznesenie bolo prijaté a keďže sme sa o tom rozprávali, tak viete, čo bude nasledovať. Ďakujem.

K bodu č. 2
Kontrola plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka k 31.08.2026

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame do bodu číslo 2, Kontrola plnenia uznesením miestneho zastupiteľstva, bez úvodného slova. Pán poslanec Mravec?

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Ďakujem, pán starosta, za slovo. Pri uznesení číslo 338, debarierizácie, je, podľa mňa, uvedené v plnení zjavne nesprávnosť. Píše sa tam, že vykonala sa komplexná obnova chodníkov v úsekoch, napríklad v lokalitách Betliarska, Ľubovnianska, Krásnohorská a tak ďalej, iné ulice. S tým, že tento popis je, podľa mňa, nezodpovedá realite. V daných uliciach sa vykonala, podľa

môjho názoru, čiastočná obnova chodníkov. Navrhujem preto v plnení slovné spojenie "kompletná obnova" zmeniť na "čiastočná obnova chodníkov". Súčasne navrhujem, aby sme o tejto zmene dali aj hlasovať. Pri uznesení číslo 634 by som sa chcel pozastaviť v jednej veci. Kolegovia a kolegyne, vážené vedenie, písal sa rok 2022 a zastupiteľstvo požiadalo starostu, aby zabezpečil predloženie dvoch materiálov, a to dotačnej podpory a materiálu na majetko-právne vysporiadanie. 2022 nič, 2023 nič, rok 2024 nič, rok 2025 nič. Až v 2026 prišla dotačná podpora. A tu, na tomto zastupiteľstve, ideme tento materiál, úrad navrhuje tento materiál opätovne zrušiť a nahradiť novým materiálom. Ja sa pýtam, čo by sa udialo, keby úrad plnil to, čo zastupiteľstvo zažiadalo, a už niekedy v roku 2022 by ten materiál bol predložený, tak ten technický stav teraz by bol, podľa mňa, výrazne lepší a mohli by sme byť úplne niekde inde. Ako mrzí ma to, aj za seba, aj za zastupiteľstvo, aj za Petržalku, že nedokážeme sa posunúť ďalej v tak dôležitej téme. Toto k plneniu. Pri uznesení číslo 507, čerpanie 20-miliónového úveru, by som, nikde nevidím, aké je za rok 2026 predpokladané percentuálne úverové zaťaženie mestskej časti z hľadiska čerpania v porovnaní napríklad s rokom 2025. Navrhoval by som, aby to úrad si to osvojil a doplnil to do plnenia. Pri uznesení číslo 567, stabilizácia zamestnancov materských a základných škôl, úrad predložil materiál, ktorý, ako infomateriál, ktorý vôbec nezodpovedá tomu, čo zastupiteľstvo žiadalo. Tu by som chcel poprosiť predkladateľov materiálu, aby ten materiál a to uznesenie bolo riadne plnené. Zmyslom toho uznesenia, ktoré zastupiteľstvo prijalo, bolo, aby úrad predstavil a navrhol stabilizačné a motivačné opatrenia pre učiteľov základných a materských škôl. Úrad namiesto toho predstavil infomateriál, kde uvádza, ako to teraz funguje. Podľa mňa, to je zjavné nepochopenie toho uznesenia a toho, čo vlastne zastupiteľstvo od úradu chcelo. V rámci kontroly plnenia uznesenia je za mňa toto všetko.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán vicestarosta Karman.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Ja by som sa chcel opýtať, aká by mala byť metodika toho predpokladaného určenia načerpania úveru. Malo by to byť plus mínus 10 %, 20 %, 30 %, 40 %, 50 %? Neviem, lebo my sme si schválili úverový rámec a na konci roku, 31. 12., budeme poznať číslo, do akej miery sme ho načerpali. Čiže na základe čoho tam teraz máme to číslo dávať? Čím vyššie, tým lepšie? Čím nižšie, tým lepšie? Neviem, prosím o vyjadrenie.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Na faktické reaguje pán poslanec Mravec.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Ďakujem, pán vicestarosta, za reakciu. V stručnosti zareagujem. Mne ide o porovnanie úverového zaťaženia z hľadiska čerpaného úveru, napríklad s rokom 2025, napríklad k stavu k 30. 6. 2026. Ten infomateriál vôbec neuvádza túto skutočnosť a ani v iných materiáloch, ktoré sa týkajú rozpočtu, som tento údaj nenašiel. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej. Ak nemá nikto ďalší návrh, tak ukončujem diskusiu a poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia.

Návrhová komisia

Návrh uznesenia: Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava - Petržalka berie na vedomie Kontrolu plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava - Petržalka k 31. 8. 2026. Pán starosta, môžete dať hlasovať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Spúšťame prezentáciu. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

22 prítomných, 19 za, 1 proti, 2 sa zdržali. Konštatujem... a 1, 23, pardon, 23 prítomných, 19 za, 1 proti, 2 sa zdržali, 1 nehlasoval. Konštatujem, že toto uznesenie bolo prijaté.

K bodu č. 3
Návrh na zmenu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2026

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame do bodu číslo 3, Návrh na zmenu rozpočtu mestskej časti Bratislava - Petržalka na rok 2026. Úvodné slovo pán vicestarosta Karman.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Ďakujem pekne za slovo. Predkladáme vám návrh na úpravu rozpočtu; po predchádzajúcich úpravách už sme k tomu vlastne pristúpili ako k pravidelnému materiálu. Vždy, keď sa blíži zastupiteľstvo, tak obmedzujeme počet rozpočtových opatrení a úpravy, ktoré považujeme za dôležité, predkladáme zastupiteľstvu. Po jeho schválení by bilancia bola upravená tak, že bežné výdavky by sme zvýšili o 53 727 eur, kapitálové výdavky o 104 303 by boli znížené a zvýšili by sme výdavkové finančné operácie o 50 576 eur, ale celková bilancia rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka sa navrhovanou zmenou neupraví, takže tá celková bilancia je nulová. V zásade by som chcel vysvetliť, že úprava rozpočtu obsahuje prevažne distribúciu v rámci rozpočtu z jednej položky, ktorú máme kumulovanú na poslanecké priority na jednotlivé programy na základe požiadaviek poslancov, plus je tam ešte optimalizácia energií, ktorá ale pracuje len v rámci toho balíka energií, ktorý máme, čiže neovplyvňujeme negatívne ostatné položky. Ak však máte otázky ku konkrétnym položkám, kľudne sa pýtajte, rád odpoviem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Otváram diskusiu k tomuto bodu. Pán poslanec Tydor.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Ďakujem. Chcem sa len opýtať, vzhľadom na to, možno ste to, pán vicestarosta, teraz hovorili, ja som to nepostrehol, súčasťou návrhu zmeny rozpočtu bola aj kúpa toho bytu, tých 300 000, však? Tamto ste odtiaľto vylúčili, alebo ideme schvaľovať aj tú sumu? To je jedna vec, ale počkám na odpoveď.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Ďakujem za pripomenutie. Chcel som to tiež spomenúť, avizoval som to už aj na Miestnej rade, čiže už keďže prebehli komisie a už ste prejavovali nejaký názor na kúpu tohto bytu, takže táto úprava bola presunutá priamo do materiálu na kúpu bytu Ondreja Štefanka a tým pádom táto úprava rozpočtu to neobsahuje už vôbec.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Ďakujem. A druhá otázka, myslím, že pán poslanec Mravec hovoril o tej zábezpeke, tej 400 000-ovej zábezpeke, ja tomu celkom nerozumiem. My máme blokovaných 400 000 a my to nemáme nikde v rozpočte? To sme tie peniaze niekde našli, alebo? Nerozumiem tomu, že my presunieme 400 000 do banky ako zábezpeku na 1 alebo na 5 rokov, neviem aké dlhé obdobie, a napriek tomu sa to v rozpočte nikde neobjaví. To je pre mňa... Viete mi niekde nejako vysvetliť, odkiaľ tie peniaze berieme, z ktorej položky a prečo? Či to bolo rozpočtové opatrenie na 400 000? Ďakujem za odpoveď.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán vicestarosta Karman.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Na túto vinkuláciu neexistuje žiadne rozpočtové opatrenie, ani to nemáme riadne vyčlenené v rozpočte. Toto je inak otázka aj na zastupiteľstvo, pokiaľ cítite takúto potrebu a aj nejakú pravdepodobnosť teda, že by k takémuto plneniu malo dôjsť, no tak pri návrhu ďalšieho rozpočtu môžeme o tomto uvažovať. Z môjho pohľadu to spĺňa také tie moje predstavy, že na čo by, povedzme, ten rezervný fond mohol fungovať, pretože z môjho pohľadu je to vysoko nepravdepodobné, že by k tomu plneniu niekedy malo dôjsť a ako rezervu tu stále nejakú máme na tých našich účtoch, ale tak je to na diskusiu, samozrejme.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pani kontrolórka, nech sa páči.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Ďakujem za slovo. V tomto prípade ide o výdavkovú finančnú operáciu.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Pán poslanec Tydor s faktickou.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Ďakujem. Mne to proste neberie. Ja nerozumiem jednej jedinej veci, my 400 000 blokujeme, 400 000, ktoré neboli v rozpočte, a tým pádom vlastne, pokiaľ sme rozpočet urobili tak, ako sme urobili, aby nám sedela pravá aj ľavá strana, tak na úkor čoho sme tých 400 000? Lebo fajn, môže to byť z rezervného fondu, s týmto súhlasím, ale minimálne by sme to mali mať niekde v rozpočte alebo mali by sme sa tým zaoberať. My sme proste niekam strčili 400 000, čo išlo tým pádom na úkor iných položiek, ktoré nevyužijeme. Tak takéto niečo by, podľa mňa, v rozpočte malo byť.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej. Nech sa páči, pani kontrolórka ešte raz.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Súčasťou rozpočtu je bežný rozpočet, kapitálový rozpočet a finančné operácie, čiže sa to v tých finančných operáciách by sa to malo prejaviť. Čo sa týka potom stanovenia výsledku hospodárenia, tak sa finančné operácie z toho vylučujú, čiže porovnáva sa len bežný rozpočet s kapitálovým rozpočtom. Podrobnejšie, ak chcete, prídite za mnou, porozprávame sa o tom.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej. Ďakujem. Ukončujem diskusiu a poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia.

Návrhová komisia

Návrh uznesenia: Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje zmenu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka na rok 2026 nasledovne: 1. zvýšenie bežných výdavkov o 53 727 eur; 2. zníženie kapitálových výdavkov o 104 303 eur; 3. zvýšenie výdavkových finančných operácií o 50 576 eur. Celková bilancia rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka sa navrhovanou zmenou upravuje v celkovej sume 0 eur. Pán starosta, môžete dať hlasovať, prosím.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

28 prítomných, 22 za, 6 sa zdržalo. Konštatujem, že toto uznesenie bolo schválené.

K bodu č. 4
Správa o plnení rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka k 30.6.2026

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame do bodu 4, Správa o plnení rozpočtu mestskej časti Bratislava - Petržalka k 30. 6. 2026. Pán vicestarosta Karman, úvodné slovo.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Predkladáme vám materiál, ktorý obsahuje vyhodnotenie hospodárenia a monitorovanie plnenia Programového rozpočtu mestskej časti Bratislava - Petržalka k dátumu 30. 6. 2026. Náš rozpočet mal k tomuto dátumu 4 zmeny rozpočtu a jeho bilancia oproti schválenému rozpočtu, ktorý sme si spoločne teda schválili, bola zvýšená o 7 181 439 €. A k tomuto dátumu plnenie bežných príjmov je na úrovni 50,4 %, čo je teda primerané a sme radi, že sa nám bežné príjmy napĺňajú podľa pôvodnej predikcie. Nízke číslo je pri kapitálových príjmoch, ale je to zároveň aj logické, pretože

projekty, ktoré sme si zahrnuli do rozpočtu, no tak boli jednak projektované na dlhšie obdobie. Ak si spomínate, no tak sme tvorili rozpočet s vedomím, že možno budeme teda v provizóriu, teda nie v provizóriu, ale pri aktivovanej dlhovej brzde, a snažili sme sa do neho zapojiť aj projekty, ktoré nemali takú rozpracovanosť akútnu. Tým pádom externé zdroje boli zapojené do rozpočtu, ale v tomto momente ešte nie sú čerpané. Takže aktuálne čerpanie kapitálových príjmov je na úrovni 5,3 %. V prípade bežných výdavkov sa jedná o 44,7 % a z tých dôvodov, ktoré som spomínal pri kapitálových príjmoch, tak je rovnako pomerne nízke percento čerpania aj pri kapitálových výdavkoch, a to je na úrovni 11,6 %. Ak máte otázky ku konkrétnym položkám, nech sa páči, môžete sa pýtať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Otváram diskusiu k tomuto bodu. Ak sa nikto nehlási, poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia.

Návrhová komisia

Návrh uznesenia: Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava - Petržalka berie na vedomie Správu o plnení rozpočtu mestskej časti Bratislava - Petržalka k 30. 6. 2026. Nech sa páči, môžete teda hlasovať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

29 prítomných, 26 za, traja sa zdržali. Konštatujem, že uznesenie bolo prijaté.

K bodu č. 5
Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka č. xx/2026 zo dňa xx.xx. 2026 o poskytovaní finančných dotácií na rekonštrukciu pochôdznych terás z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka a Štatútu Fondu na rekonštrukciu pochôdznych terás mestskej časti Bratislava-Petržalka

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame do bodu číslo 5, Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka o poskytnutí finančnej dotácie na rekonštrukciu pochôdznych terás z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Petržalka a Štatútu Fondu na rekonštrukciu pochôdznych terás mestskej časti. Úvodné slovo pani vicestarostka.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. Takže predkladáme návrh všeobecne záväzného nariadenia. Toto všeobecne záväzné nariadenie sme si už schválili na ostatnom zastupiteľstve riadnom, alebo teda v júni, ak sa nemýlim. Vtedy, keď bolo vlastne VZN-ko zverejnené, nám prišli pripomienky bytového družstva,

ktoré boli dve. Tie pripomienky som mala v pláne predložiť a zapracovať do tohto, do tohto všeobecne záväzného nariadenia. Ak si dobre pamätáte, tak s viacerými pripomienkami priamo, viac-menej, alebo veľmi tesne pred zastupiteľstvom prišiel aj pán poslanec Vetrák. Bola tu aj s kolegami ešte počas zastupiteľstva k tomu dlhšia diskusia. Keďže tých pripomienok naozaj bolo viac, boli to viac také precizelujúce pripomienky, ktoré vylepšovali toto všeobecne záväzné nariadenie, dohodli sme sa, že ich na, ich zapracujeme a na tomto zastupiteľstve doplníme, aby sme predišli nejakým, možno, nečitateľnosti tohto všeobecne záväzného nariadenia. Rozhodli sme sa zapracovať ich a vytvoriť vlastne novú verziu, aby teda obyvatelia, ktorí by sa rozhodli zapojiť sa do tejto dotačnej schémy, mali všetky informácie na jednom mieste. Chcem povedať, že vlastne vzniku tohto všeobecne záväzného nariadenia predchádzali viaceré diskusie aj s hlavným mestom. Teraz tu pani námestníčka nie je, ale určite by to potvrdila, kde sme sa spoločne stretávali, kde, kde sme prichádzali s rôznymi návrhmi. Niektoré, na niektoré veci sme aj my na mestskej časti mali možno trocha iný názor, ale povedala by som, že to neboli tak zásadné veci, ktoré by nás, by nám bránili v tom, aby sme nejakým spôsobom nespojili sily a nezačali a neposkytli dotačnú schému vlastne nejakým spôsobom kvázi spoločne a nenadväzovali sme na to. Preto sme my, povedala by som, že možno v 90, 95 percentách naozaj vychádzali zo všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta k tejto téme. Čiže už len pripomienkami pána Vetráka vlastne dôjde k nejakým menším zmenám, ale ja si myslím, že sú dobré a kľudne, keď aj kolegovia na magistráte ich vyhodnotia ako užitočné a vylepšujúce aj to ich všeobecne záväzné nariadenie, tak ich možno, možno prijmú. Možno by som teda povedala, zároveň aj počas komisií prišli nejaké pripomienky. Jedna z pripomienok teda, ktorá vznikla z požiadavky bytového družstva, bola, aby bolo možné zapojenie aj terás, pod ktorými sú garáže. Tým pádom sa zmení ako keby terminológia tej pochôdznej časti na pochôdznu strechu. Bola to požiadavka, myslím, že dopravnej komisie. My sme toto prekonzultovali aj so Stavebným úradom. Tí vlastne sa tiež s týmto stotožnili a pripravili formuláciu, ktorá bude, ktorú navrhujeme pozmeňujúcim návrhom zapracovať do tohto všeobecne záväzného nariadenia. Čiže dávam aj pozmeňujúci návrh. Pripomienka, ktorá bola akceptovaná, že sa doplní v článku 2 za písmeno D, sa dopĺňa nové písmeno C a ostatné písmená sa premenujú, pochôdzna strecha, pochôdznou strechou sa rozumie strecha ako súčasť stavby garáží nebytových domov zapísaných v katastri nehnuteľností ako samostatné nehnuteľnosti so súpisným číslom, ktoré je zároveň užívaná ako hlavný vstup do bytového domu a je zaťažená vecným bremenom právom prechodu v prospech bytového domu ako nehnuteľnosti. Čiže takto vlastne sa dostane aj takáto možnosť, aby teda aj títo obyvatelia si o to mohli žiadať. Ja som včera zachytila, aj pán poslanec Mravec asi to predloží ako pozmeňujúci návrh, aj to spomínal na niektorej z komisií, my sme ohľadom, nazvem to, že diskriminácie bytového podniku, že sa nemôže zapojiť. My sme vlastne, je to možno, neviem, nepochopenie, ale my sme zároveň, to bol tuším, že tiež jedna z požiadaviek bytového družstva, aby vlastne správcovia mohli byť splnomocnení vlastníkmi, aby mohli vlastne žiadať v ich mene. To, samozrejme, že sa týka aj bytového podniku alebo akéhokoľvek iného správcu, ktorý spravuje bytový dom, aby vlastne v mene vlastníkov na základe splnomocenstva mohol požiadať. Bytový podnik ako taký, ak sa nemýlim, možno ma pán starosta doplní, ak by to náhodou nebola správna informácia, mám informáciu, že bytový podnik nevlastní žiadne bytové alebo nebytové priestory a bytové družstvo vlastní, takže oni sa vedia zapojiť či už aj ako samotný vlastník alebo ako zástupca. Ale ak pán poslanec teda predloží tento pozmeňujúci návrh, myslím, že s tým nebude problém, aj keď to fakticky ako keby na veci nič nemení. A zatiaľ v tomto stave, v akom je, tak

bytový podnik nevlastní žiadne, takže sa, takže nemá dôvod sa ako vlastník zapojiť. Ale keby takáto situácia v budúcnosti nastala, tak to bude ošetrené. Len chcem na to upozorniť, že túto klauzulu má aj hlavné mesto presne tak isto ako my. Čiže potom máme ako keby nesúlad. Takže neviem, že či sa to, až do takej hĺbky som neskúmala, či to hlavné mesto nejakým spôsobom ovplyvní alebo nie, ale myslím, že hlavné mesto je vlastníkom alebo niektoré ich organizácie, ktoré zriaďujú, sú vlastníkmi bytov, tým pádom by vlastne tú dotáciu nemohli dostávať. Čiže to je také odporúčanie, aby možnože sa aj hlavné mesto toto vo svojom VZN-ku upravilo. Čiže myslím si, že sme sa dopracovali k veľmi, k veľmi dobrej schéme. My sme pripravení výzvu otvoriť, máme vlastne výzvu pripravenú, máme pripravené návrhy zmlúv, máme pripravené, máme pripravený systém eGrant, cez ktorý sa obyvatelia môžu prihlásiť. Ešte som tu zachytila také, že mesto už schválilo a my ešte nie. A čo sme my doteraz robili? No, ak sa nemýlim, tak minulý týždeň vo štvrtok schválilo mesto prvé financie na rekonštrukciu terás. A keďže spolupracujeme a nadväzujeme na hlavné mesto, tak my vlastne sme tri dni pozadu, hej, čiže od, aj tak naša schéma nadväzuje na to, že môžu žiadať tí, ktorí žiadali a bola im schválená dotácia na hlavnom meste. Čiže tí žiadatelia, ktorí sú petržalskí a získali dotáciu na hlavnom meste, si budú môcť v najbližších dňoch, ak sa tak rozhodnú, požiadať aj na mestskej časti, pretože vlastne nadväzujeme na to hlavné mesto. A ten dôvod je predovšetkým ten, že vieme, že to je veľká investícia, že tých peňazí tam nie je momentálne veľa alokovaných, ale je možné, ale naším cieľom spoločným, verím, s hlavným mestom bolo kumulovať tie financie, aby teda obyvatelia mohli získať aj od mestskej časti, aj od mesta tie financie. Teda s výnimkou toho, že mesto dáva financie aj na prípravu projektovej dokumentácie, aj na statický posudok a mestská časť iba na samotnú realizáciu, čo vnímame ako tú najnákladnejšiu časť. Takže hádam som na nič nezabudla. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. S faktickou pani námestníčka Kratochvílová.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Ja len poopravím pani vicestarostku, toto už bolo druhé, nie že schvaľovanie, ale my to máme nastavené tak, že zastupiteľstvo berie na vedomie ďalšie žiadosti. Čiže nie je to tri dni, je to viac dní, ale je to v poriadku. Potvrdzujem to, že je nevyhnutná spolupráca aj na úrovni mesta, mestskej časti. Boli by sme veľmi radi, keby sa k tomu pridalo aj Bytové družstvo Petržalka. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. S riadnym vystúpením pán poslanec Mravec.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Ďakujem za úvodné slovo. Je to tak, ako pani vicestarostka hovorila, v zásade. Len by som, paragraf, v článku 1 a článku 3 sa uvádza, že dotáciu je možné poskytnúť právnickým osobám, ktorých zakladateľom nie je mestská časť a ďalej fyzickým osobám a tak ďalej. A vlastne túto časť by som chcel precizovať a dávam pozmeňovací návrh k predloženému návrhu VZN v článku 1 ods. 1 a súčasne v článku 3 ods. 1 sa z doterajšieho znenia vypúšťa slovné spojenia, spojenie, ktorých zakladateľom nie je mestská časť. Mám za to, že toto precizovanie pomôže lepšej aplikovateľnosti daného VZN. Súčasne by som ocenil snahu tak mesta, ako aj mestskej časti, že spoločne aj na jednej, aj na druhej úrovni sa snažia pomôcť vlastníkom k zlepšovaniu reálneho

stavu teraz. Trošku osobne ma to mrzí, že to prichádza až na mestskej časti až v roku 26, keď v úvode roku, keď v priebehu roku 22 bolo k tomu dané uznesenie a mohli sme to, mohli sme to realizovať skôr s tým, že napríklad nebol problém, podľa mňa, sa inšpirovať aj dotačnou schémou, respektíve materiálom ako vzorovým materiálom a prebrať ho z mesta, hej. Keby sa ten materiál bol prebral a upravil v roku 22 a napríklad bola dotačná schéma a štatút a boli vyčlenené peniaze, tak už sme mohli naozaj za tie dva, tri, štyri roky byť úplne inde a tá pomoc by bola výraznejšia v čase. Ďakujem. Chcem poprosiť kolegov a kolegyne o podporu pozmeňovacieho návrhu. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S faktickou pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Áno, ja by som sa teraz dotkol len tej časti toho návrhu samotného a skutočne možno by aj vedenie ešte, Iveta mohla lepšie vysvetliť, že teda v čom spočíva ten problém, že by žiadateľom nemohlo byť aj, nemohol byť aj bytový podnik, lebo on bude žiadať, samozrejme, nie ako vlastník, ale bude žiadať v mene tých vlastníkov v tom dome. A nemyslím si, že my musíme úplne kopírovať mestskú schému. Nakoniec schválením dnešného materiálu ju ani nebudeme kopírovať, lebo táto je urobená lepšie. Ale nemusíme to robiť, pretože my aj tak sa len pridávame a to nie je združená investícia. To sú naše vlastné peniaze, ktoré niekomu dávame. Mesto dáva vlastné peniaze, čiže to nie je vzájomne podmienené. Ale ak je tam naozaj nejaký reálny problém s tým bytovým podnikom, tak to treba povedať, aby sme prípadne nepodporili niečo, čo by bolo nezákonné alebo by proste bol tam nejaký iný problém. Takže poprosím ešte o vysvetlenie.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ja neviem, či sa mi to podarí nájsť. Kolegovia mi to preverovali a je to vlastne aj v zákone, neviem presne v ktorom, že vlastne mestská časť môže dať dotáciu aj vlastnému, vlastnej organizácii. Veď to tak vlastne aj robíme. A tým, že chápem to tak, tým, že v tom všeobecnom záväznom nariadení bolo vyslovene povedané, že nemôže, hoci to zákon povoľuje, tak bola vôľa nedať. A tým, že sa to teda na návrh pána poslanca Mravca tak precizuje, že my to vlastne len vyhodíme. Čiže v zákone sme a zároveň ako keby vlastným VZN-kom nehovoríme niečo iné, čo aj sám samotný zákon povoľuje. Čiže ja v tom, ja v tom problém nevidím, aj keď to prakticky momentálne nie je téma, pretože bytový podnik nemá a nevlastní žiadne nebytové alebo bytové priestory. Čiže on sa môže, on môže v týchto schémach fungovať iba ako ten splnomocnenec za vlastníkov. Čiže v tomto, hovorím, neviem, ako to majú na meste, lebo tam to tiež je takto, že tie organizácia zriadená mestom si nemôže žiadať, ale to som do hĺbky neskúmala. U nás to problém nie je, ale nevidím problém ani s tým, že to vlastne v tom pozmeňujúcom návrhu bude. Čiže ak to pán starosta zoberie aj autoremedúrou, tak je to aj, za mňa, v poriadku. Aj ten návrh pána poslanca Mravca, aj ten môj k tým pochôdznym strechám.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Obávam sa, že pri VZN-ku sa nedajú brať takéto veci autoremedúrou, pretože ten musí visieť 15 dní a jediné, čo sa dá, tak sa dá zmeniť na návrh poslancov. Čiže podľa mňa pri VZN-ku a pri osobitnom zreteli nie je možná autoremedúra, teda v tých veciach, ktoré sa týkajú povinnej časti.

Pán Mravec s faktickou.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Ja by som len, ďakujem za slovo, ja by som len doplnil, že to je zákon o rozpočtových pravidlách. Hneď, myslím, že je to paragraf, paragraf 7 a nasledujúce odseky, ktoré upravuje práve, že sa to dá, práveže aj vlastné organizácie, vlastným organizáciám môže byť poskytnutá dotácia z rozpočtu mestskej časti. A ešte by som dovysvetlil, v článku 3 je explicitne uvedené: "Dotáciu je možné poskytnúť právnickým osobám, ktorých zakladateľom nie je mestská časť a fyzickým osobám, podnikateľom." Nikde sa neuvádza, že by tá dotácia mohla byť poskytnutá vlastníkom bytov a nebytových priestorov. Hej, z tohto explicitne vyplýva, z tohto, podľa mňa, znenia, že žiadateľom je právnická osoba vždy a ktorá zastrešuje ako žiadateľ vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Čiže vlastne z tohto výkladu...

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ďakujem pekne. Najprv ešte teda ukončím tú predchádzajúcu diskusiu. Teda dobre, ak pre vedenie nie je problém, že by to odtiaľ vypadlo, tak pre mňa je to nejaké usmernenie, lebo ten návrh mi je sympatický a tiež si to, aj tiež to vnímam tak, že vlastne buď žiada spoločenstvo vlastníkov bytov ako subjekt, ktorý má nejakú subjektivitu právnu, alebo teda bude žiadať, povedzme, bytový podnik, aby teda v mene tých vlastníkov, aj keď on sám tie byty nevlastní. Teraz k tej samotnej schéme. My sme tu mali v júni, keď bolo prijaté VZN-ko, teda pomerne rozsiahlu diskusiu. Ja som vtedy prezentoval aj veľa, veľa pozmeňovákov a chcem sa v prvom rade poďakovať za prístup pánovi Baumannovi, ktorý to mal odborne na starosti a následne aj pani vicestarostke Jančokovej, že k tomu pristúpili veľmi seriózne a v zásade všetky podstatné, nie úplne všetky, to nevadí, ale všetky podstatné pripomienky boli z tých pozmeňujúcich návrhov mojich do tohto návrhu aj zapracované. A je to, je to veľmi dôležité práve preto, že ak ste sa tejto problematike venovali aspoň trochu, tak najväčší problém tej problematiky ohľadne terás je to, že väčšina ľudí a vidíte to aj v komentároch na sociálnych sieťach alebo aj keď sa s nimi rozprávate, väčšina ľudí si nemyslí, že by mali byť vlastníkmi tých terás, ani nechcú byť vlastníkmi tých terás. Ako sú nejaké výnimky, ale väčšina ľudí si to nemyslí, ani nechce. Čiže kľúčom k nejakému úspechu k tomuto, aby sme ich, aby sme ich prijímali k tomu, aby si ich zapísali na listy vlastníctva, lebo na tom je momentálne postavená dotačná schéma mesta. V minulosti to tak nebolo. Tu, čo som ja presadil, tak nepožadovala zapísanie vlastníctva k teraz sám na list vlastníctva. Táto už požaduje, teda ak sa chcú pustiť do rekonštrukcie alebo to zrekonštruovať. Čiže ak ich chceme k tomu prijímať, aby vôbec nad tým uvažovali, tak musíme nájsť nejaký motivačný faktor, ktorý ich vie, možno vie proste k tomu motivovať, proste k tomu primeť. A mesto v tom svojom systéme momentálne ten faktor takýto motivačný žiaľ nemá. Áno, kľudne sa o tom môžeme baviť. Veľmi rád o tom podiskutujem, ak si niekto myslí opak. Petržalka ho teraz bude mať aspoň v nejakej forme a to v tej forme, že tým ľuďom ponúkne alebo mestská časť dá záväzok v zmluve o dotácii, že bude, že tú dotáciu im poskytne znovu v budúcnosti na tie verejnoprospešné prvky, keď o to požiadajú. To bol, to bol kľúč tých pripomienok. Samozrejme, boli tam aj ďalšie veci, ale to je záväzok. To znamená, že tí ľudia budú vedieť, že keď sa im to znovu po 10, 15 rokoch pokazí,

tak v zmluve budú mať záväzok mestskej časti, že im dá ďalšiu dotáciu na to. Možno ani to nebude stačiť, ale proste to je základ toho celého. To, čo mesto momentálne nemá. To, že mám tri minúty, tak potom sa prihlásim ešte do ďalšieho príspevku. Či ste ma pustili ďalej? Dobre, keď sa nikto nehlási, či ako? Nie, ešte som faktické, pardon. Päť minút je?

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

5 minút.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Dobre, ja som si myslel, že tri, tak sa ospravedlňujem. Dobre, tak ešte budem pokračovať. Dobre. Ďalším, ďalším tým, ďalšou vecou, ktorá tam je a ktorú mesto momentálne nemá, je, že toto VZN-ko bude umožňovať vyúčtovanie tej dotácie až do ďalšieho roka po roku, v ktorom sa poskytne. Pretože kľúčový problém, prečo sa nepodarilo v rokoch 18 až 22 na meste žiadnu terasu zrekonštruovať, bol práve tento. Pretože my sme aj podľa schémy, ktorá platila do roku 22, poskytovali dotácie na projektovú dokumentáciu, na statické posudky. Presne to, čo teraz spravilo minulý týždeň mesto. Z tých piatich vecí, čo tu mám otvorené pred sebou, sú tri na statické posudky a projektové dokumentácie. Dokonca na niektoré už tretíkrát z verejných zdrojov, na niektoré tretíkrát, ale to potom ešte v tom druhom príspevku budem riešiť. Čiže my sme to vedeli robiť aj predtým, ale nevedeli sme robiť rekonštrukcie, pretože neexistoval zákon, ktorý umožňoval, aby mohla byť dotácia vyúčtovaná aj neskôr ako v tom roku, tá investičná. To sa podarilo v roku 23, keď som to v parlamente presadil a vďaka tomu potom si aj mesto urobilo zmenu pravidiel a my to teraz budeme mať v týchto pravidlách. A to bol kľúč, to je kľúč k rekonštrukciám, pretože kým prejde celé stavebné konanie, sú tam dlhé procesy. Vy ste to nevedeli spraviť v ten istý rok, ako ste požiadali o dotáciu. Teraz to vďaka tomuto VZN-ku bude možné v Petržalke, ale mesto to stále nemá. Mesto si totiž, ako som pochopil z toho zastupiteľstva, dokonca zle vysvetľuje zákon, lebo si myslí, že môže dávať nejaké individuálne výnimky. To je úplne, že v rozpore s tým zákonom, ktorý som presadil v parlamente. Tam sa hovorí o všeobecnej výnimke. Ja som nechcel, aby niekto si dával tomu kamarátovi a ono tomu nie. Ja som chcel, že buď sa tá výnimka povolí pre všetkých, alebo nebude pre nikoho. Konečne Petržalka to takto presne robí. To ďalšie potom, keď sa prihlásim do ďalšej, do ďalšej rozpravy.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S faktickou pani námestníčka Kratochvílová.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Ďakujem pekne. Ja iba prakticky zareagujem. Samozrejme, sa môžeme baviť o dokonalosti alebo nedokonalosti týchto materiálov. To je jedno, či petržalských alebo mestských. Faktom je to, že vidíme, že terasy chátrajú a stávajú sa veľmi nebezpečnými. Možno aj v tejto nedokonalosti, ja chcem pripomenúť Milan Vetrák, že teda pomáhame tým obyvateľom ten terás, tých terás. Máme teda žiadosti aj o dotácie, robíme aj fyzicky veci, ktoré je nevyhnutné urobiť práve kvôli zabezpečeniu bezpečnosti alebo proste niekedy aj ohrozeniu života, zdravia ľudí. Takže áno, vieme, že sa pohybujeme v nejakej, v nejakom legislatívnom priestore, ale ja som veľmi rada, že máme spätnú väzbu, spätnú väzbu od obyvateľov, máme žiadosti a že spolupracujeme na tejto téme nielen s mestskou časťou Petržalka, ale aj s inými mestskými časťami, lebo tie žiadosti,

ktoré zatiaľ prišli, už boli aj z Nového Mesta, aj z Karlovej Vsi. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S faktickou pán poslanec Mravec.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Ďakujem za slovo. Opätovne sa chcem poďakovať aj mestu aj Petržalke, že konečne rozhýbala tento systém dotačnej pomoci. Osobitne sa chcem poďakovať Milanovi Vetrákovi, ktorý v minulosti, ale aj v súčasnosti výraznej miere pomohol tejto téme a riešeniam. Súhlasím s Milanom v tom, že treba hľadať motivačný faktor, ako vlastne tých vlastníkov motivovať v tom, aby rozbehli rekonštrukcie terás. A chcem pochváliť ešte jednu mestskú časť za jednu vec, my neschvaľujeme len VZN-ko, ale schvaľujeme aj to, aby starosta požiadal primátora, aby s využitím archívu identifikoval stavebníkov a projektovú dokumentáciu pochôdznych terás a oznámil ich mestskej časti. Toto pokladám za veľmi dôležitú vec, lebo na základe tohto sa budeme vedieť opätovne niekam ďalej posunúť. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Na faktické reaguje pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ďakujem pekne. Ja teraz, keďže to je krátky čas na tú faktickú, tak len na Táňu zareagujem. Ja by som sa chcel práve aj Táni poďakovať, lebo aj v minulosti, keď neexistoval žiadny dotačný systém a mali sme tam ten, ak sa nemýlim, smrteľný úraz na Námestí Hraničiarov, tak to bola práve Táňa na meste, ktorá vlastne mesto vtedy dalo, investovalo do cudzieho majetku a opravilo tú terasu. Takže ja viem, že Táňa to troška tak akože tieto veci aj citlivejšie proste nesie, keď o tom hovorím a keď kritizujem mesto, ale chcem jej povedať, že musíme si povedať aj, čo sa dobre spravilo na meste, lebo sa aj dobre spravilo, však aj primátor mal úplne iný prístup k týmto veciam, ako nastavenie, ako mal, ako mal bývalý primátor Nesrovnal. To je jednoznačné. Ale musíme si hovoriť aj tú kritiku, že čo sa tam nerobí dobre, aby sme to vedeli zlepšiť. Ale tak hlavne sa chcem Táni poďakovať, lebo ona má naozaj k tomuto tiež vzťah a ja tiež nie som úplne prvý, ktorý sa terasám venuje, aj predo mnou boli ľudia, ktorí sa tomu venovali, takže to jednoducho je dobre, že sa tomu viacerí venujeme.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S riadnym príspevkom pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Tak ja by som ešte pokračoval, že čo je dobré v tomto, v tých zmenách, ktoré teraz budeme schvaľovať proti júnu, je to, že ten, kto tú terasu opraví, lebo ak pôjdeme tým systémom, že už bude jej vlastníkom, tak sme tam teraz dali záväzok, že ju musí sprístupniť verejnosti, lebo teda, aby sme si to vedeli predstaviť, keď to bude ich terasa a nemal by tam túto požiadavku, tak on tú terasu môže zavrieť a nikoho tam nepustí, lebo to bude jeho terasa. Takže aj na toto by mesto malo myslieť, keď dáva dotáciu, že toto tam jednoducho musí byť, lebo to bude ich terasa. Oni si s ňou môžu potom robiť, čo chcú. Áno. Čiže takýto záväzok tá zmluva musí obsahovať. Takýto záväzok mesto nemá. Čiže jednoducho keby sme tuná my nerobili a malo by to mesto spraviť, tak

oni si môžu tú terasu zavrieť a nikoho tam nepustia. A som zvedavý, čo by tie obchody robili na tej terase potom, no, ktoré tam sú v niektorých prípadoch. K tomu, čo bolo schválené na meste. Ja sa, samozrejme, teším, pretože teším sa každým peniažkom, ktoré idú do opráv terás, či to bude v Petržalke alebo to sa stalo aj na meste. Celkom som neporozumel, prečo sa Iveta alebo prečo sa to deje, že niekto sa sťažuje na Petržalku, že sa nerozhýbala, lebo Petržalka to má nastavené tak, že to je len ako keby pridružená výroba, že oni vlastne len doplnia zdroje tam, kde už mesto niekde niečo schválilo a začalo, čiže asi nemalo zmysel predbiehať mesto. A k tým dotáciám, ktoré boli schválené, ak sa nemýlim, je ich päť. Pokiaľ ide o Blagoevovu, je to 18-20, kde má mesto aj nejaký vzťah k tej terase priamo. Tam už v minulosti išli dvakrát na statický posudok a projektovú dokumentáciu peniaze z mesta, lebo to bola moja priorita, čiže z mojej poslaneckej priority, preto to viem tak dobre. A teraz tretíkrát mesto z verejných zdrojov dáva na ten statický posudok a projektovú dokumentáciu. A prečo to tak je? Pretože keď sme v roku 22 žiadali pána riaditeľa magistrátu, aby navýšil dotačnú schému, aby sa mohla zrekonštruovať táto 18-20, tak to vtedy odmietol. Preto si treba hovoriť aj tieto veci. Riaditeľ magistrátu, terajší riaditeľ magistrátu to odmietol. Už to mohlo byť dávno zrekonštruované. Bola na to žiadosť, bolo to schválené dotačnou komisiou. Potom poďme si povedať ďalšie. Cígera Hronského takisto v minulosti žiadali, dostali na statický posudok. Som rád, že dostávajú znova na to isté z verejných zdrojov, ale nie je to tak, podľa mňa, úplne ideálne. A pokiaľ, lebo to bol, som bol v rezorte dotačnej komisie, preto to viem. Pokiaľ ide o ďalšie terasy, tam ma skôr zaujíma, že ako je možné, potom je tam ešte jedna, ktorá chce statický posudok, projektovú dokumentáciu, tá ešte nedostala. To je super. Z toho sa teším. A potom sú tam dve, kde sa preplácajú nejaké náklady z minulosti, teda spätne. A to by som sa chcel spýtať niekoho, kto ste z poslancov na meste, lebo ste to odsúhlasovali, že ako je to možné do dotačnej schémy urobiť, lebo, podľa mňa, nedajú sa preplácať peniaze spätne, lebo však máte dotačný systém, máte žiadosť, schválite, dáte, ale preplácanie spätne, ako sa to tuná hovorí, ako skutočne ma to zaujíma, lebo ja potom viem ešte do budúcna, ak by sa mi teda, budem poslancom, ak sa mi podarí, tak ja by som vedel o veľa projektoch, ktoré by sa dali spätne preplácať z dotácií. Akože je to super zaujímavý ťah. Takže ak mi to vie niekto vysvetliť, tak sa tu otvára brána nekonečných možností na rôzne investičné akcie, ktoré sa tak dajú spraviť. A naozaj sa z toho teším, ak je, ak to bolo spravené, ak to bolo spravené legálne. Dúfam, že áno. Tak ak mi to viete vysvetliť, že o čo ide, že ide o refundáciu mesta mestskej časti, ktorá to kedysi zaplatila? Áno? Lebo potom to nie je úplne, že tá dotačná schéma a neviem, či toto zahŕňa ten štatút, tak prosím vás, to vysvetliť, lebo naozaj je to taký, normálne dotačné schémy toto nejde tak robiť, áno. Čiže otázka je, ako sa toto robí a poprosím vás, že vysvetlite mi to niekto nech, nech sa vieme inšpirovať proste, lebo je to, je to zaujímavý, zaujímavá, ako by som povedal, invenčnosť do tohto celého procesu.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Ďakujem. Ja chcem upozorniť na jednu vec. Problém terás je založený vlastne na vlastníctve majetku. Samozrejme, je časť, ktorá už je nejakým spôsobom vysporiadaná, ale väčšina všetkých terás v Petržalke nemá určeného vlastníka. Osobne si myslím, že jediné riešenie by bolo naozaj dohodnúť sa s hlavným mestom, ktorý tam má pozemky pod terasami, aby požiadalo súd, ktorý

by určil vlastníka a ja pevne verím, že by to malo byť mesto, nie tí obyvatelia. A dohodnúť sa s mestskou časťou, ktoré terasy si zoberie do správy a ktoré opraví hlavné mesto. Pokiaľ, podľa môjho názoru, nebude takáto cesta vyriešená a nie teda nejaký nepriateľský vzťah, ale priateľský a určené, komu vlastne tie terasy patria vecne, zákonom a súdom, tak stále budeme to riešiť.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S faktickou pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

No ja nadviažem na to, čo bolo povedané vo faktickej poznámke pani poslankyne Pätoprstej. Jednoducho, keďže Petržalka vlastne len pridáva peniažky k tomu, čo urobí mesto, tak v prvom rade je potrebné, aby sa urobila zmena toho VZN-ka na meste a tieto veci, ktoré sme si dali sem, sa dali aj do mestských vecí. Inak to nebude fungovať. Bude to fungovať len o projektových dokumentáciách, o statických posudkoch a tí ľudia, ak proste nebudú mať všetko, že budú super šikovní, nachystané dopredu, tak to nestihnú zrealizovať v tom roku, pretože nie je tam ani mechanizmus, ako im predĺžiť to vyúčtovanie tej dotácie do ďalšieho roku momentálne. Čiže prvý krok, ktorý sa musí spraviť, ak chceme, aby táto schéma troška fungovala, je, že sa musia zmeniť pravidlá na meste, lebo áno, nejaký základ bol, ale ten základ nebude stačiť a vieme to preto, lebo to poznáme už z minulosti pri tej schéme, ktorá tam bola dovtedy a fungovala tiež len na statických posudkoch a projektových dokumentáciách, pretože vtedy sa iné s tým robiť nedalo. Teraz sa už dá, čiže dôležité, aby mesto zmenilo pravidlá.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S riadnym príspevkom pán poslanec Mravec.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Ďakujem pani vicestarostke za slovo. Nadviažem aj na Milana. Tie problematika terás vlastne dnes nekončí, začína sa. Materiál ako taký podporím aj pozmeňovacie návrhy, ale naozaj bavili sme sa o tom aj s Milanom, je dôležité vedieť vlastne, ako oni môžu, na akom kľúči refundujú späť náklady za vykonané, už vykonané opravy terás, hej? Na to odpoveď nepadla od mestských poslancov alebo od mesta. Možnože časom sa to dozvieme. A je to zaujímavý poznatok, ak či to bude možné alebo nebude to možné ďalej riešiť. Tieto dotačné schémy tak na meste, aj v Petržalke musia sa posunúť v čase, aby navzájom, aby nebol problém pri ich uplatňovaní. A ešte chcem doplniť jednu vec, na ktorej ma upozornili obyvatelia, materiál obsahuje zoznam terás v Petržalke. V zozname terás sa napríklad píše, že terasy sú na Gessayovej 33 až 46. Obyvateľka ma upozornila, že je to až 33 až 47. Tak ten, kto sa touto problematikou zaoberá, by si to mohol overiť, či to tak je alebo nie je. Ak to tak je, tak doplniť. A súčasne materiál píše, že terasy sú aj na Fedinovej 2 až 24 a iný obyvateľ ma upozornil, že je to len od 10 do 16 a od 18 do 24. Takže v tomto duchu by som vlastne posunul tie informácie ďalej, aby si to niekto pozrel a prípadne vykonal nápravu. Vraciam slovo. Ďakujem.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prijímam slovo a posúvam slovo pani námestníčke Kratochvílovej s faktickou.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Ďakujem. Neviem teraz odpovedať na všetky otázky pána Vetráka, ale myslím si, že tak ako som už povedala v jednom vstupe, je to materiál, ktorý je živý a tak ako teraz upravujeme toto VZN-ko v Petržalke, tak takisto, samozrejme, vieme upravovať všeobecne záväzné nariadenie na meste. Čo sa týka tých otázok, Milan, kľudne dajme si termín, stretneme sa s kolegami, vysvetlíme. Ani si nemyslím, že na ten istý statický posudok bola poskytnutá dotácia dvakrát. Treba si to naozaj naštudovať. Kolegovia vysvetlia. A potom ešte jedna tá Fedinova, myslím, nie je terasa, to je iba chodník. Myslím si, že pod tými chodníkmi na Fedinovej nie sú, nie sú, teda proste, že to nie je terasa, ale je to iba chodník. Ďakujem pekne.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. S faktickou reaguje pán Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

No podľa všetkého ide o refundáciu z minulosti asi mesta, mestskej časti, ale rád sa dozviem podrobnosti, lebo cez klasický dotačný systém to nejde tak spraviť, že ste, že už v minulosti niečo spravili a vy im to teraz spätne budete preplácať. A k tomu statickému posudku a projektovej dokumentácii, ide na 100% o to isté, ale ide o to isté preto, lebo to má tiež nejakú životnosť, hej? Áno, že to nehovorím, že to je nelegálne, ale, žiaľ, je to to isté a to viem presne, lebo som si na to dával poslanecké priority. 18-20, tam iná sa nedala riešiť, lebo ten tam 18-20 má vzťah mesto. Takže a tam išlo len o to, že už sme ju mohli mať zrekonštruovanú, keby sa chcelo trošku viacej v tom 22 a dali sa peniažky trochu viac do dotačného systému, na ktorom sa šetrilo dva roky predtým. Ale jasné, všetko sa dá vylepšovať, len je dobré proste vedieť, že to bude asi prvý krok, ktorý treba spraviť, aby to fungovalo aj viac ako len na posudkoch a statike.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S riadnym príspevkom pán poslanec Peceň.

Pavol Peceň (poslanec)

Ďakujem pekne. Chcel som iba reagovať na Juraja, nakoľko na faktickú reagoval faktickou. Juraj tam hovoril, že tam nie je nejaká Fedinova odniekiaľ po niečo, ale Fedinova 2 tam rozhodne nie je, som si to teraz pozeral. Čiže ja verím tomu, že tie ulice tam sedia a verím tomu, že v prípade, až tam nejakým spôsobom budú nejaké nedostatky, že sa to nejakým spôsobom decentne upraví, ale zhodou okolností Fedinova 2 tam je už od dvojky, nie od dvanástky. To som chcel celé. Ďakujem.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ak nie sú ďalšie príspevky, tak poprosím návrhovú komisiu predložiť najprv asi teda môj pozmeňujúci návrh a potom návrh pána poslanca Mravca.

Návrhová komisia

Ďakujem za slovo. Ideme hlasovať o pozmeňujúcom návrhu v nasledovnom znení: v článku 2 za písmeno B sa dopĺňa nové písmeno C a ostatné písmená sa premenúvajú. Pochôdznou terasou sa rozumie strecha ako súčasť stavby garáží nebytových budov zapísaných v katastri nehnuteľnosti ako samostatnej nehnuteľnosti so súpisným číslom, ktorá je zároveň užívaná ako

hlavný vstup do bytového domu a je zaťažená vecným bremenom právom prechodu v prospech bytového domu ako nehnuteľnosti. V celom texte všeobecne záväzného nariadenia sa za slovné spojenie pochôdznej terasy vkladá slovné spojenie a alebo strechy v príslušnom gramatickom tvare. Pani vicestarostka, dajte hlasovať.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujme sa, hlasujme.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

32 prítomných, 32 za. Konštatujem, že toto uznesenie je prijaté. To bol pozmeňujúci, nie?

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Áno, ešte jeden.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Návrhová komisia.

Návrhová komisia

Ďakujem pán starosta za slovo. Ideme hlasovať o pozmeňujúcom návrhu k novému VZN, konkrétne v článku 1 ods. 1 a súčasne v článku 3 ods. 1 sa z doterajšieho znenia vypúšťa slovné spojenie, ktorých zakladateľom nie je mestská časť. Pán vicestarosta, dajte hlasovať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Áno, poprosím.

Návrhová komisia

Pán starosta, pardon.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prezentujte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Spúšťame prezentáciu. Spúšťame hlasovanie.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

32 prítomných, 31 za, jeden nehlasoval. Konštatujem, že aj toto je schválené. Tým pádom celý bod číslo 5 ako všeobecne záväzné nariadenie je schválené. Aha, tak ešte celé, ešte o celku. OK. Takže teraz budeme hlasovať o celku. Poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia

Ďakujem za slovo, pán starosta. Návrh uznesenia znie: Miestne zastupiteľstvo mestskej časti, pardon, návrh uznesenia znie: Miestne zastupiteľstvo mestskej časti, ako to je, pardon, návrh uznesenia, za A. odporúča schváliť Návrh Všeobecného záväzného nariadenia mestskej časti o

poskytovaní finančných dotácií na rekonštrukciu pochôdznych terás v rozpočte mestskej časti Bratislava - Petržalka a Štatút Fondu na rekonštrukciu pochôdznych terás mestskej časti Bratislava - Petržalka. Za B. žiada starostu mestskej časti Bratislava - Petržalka, aby požiadal primátora hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava, aby s využitím archívu mesta Bratislavy identifikoval stavebníkov a projektovú dokumentáciu pochôdznych terás mestskej časti Bratislava - Petržalka a oznámil ich mestskej časti Bratislava - Petržalka. Za C. žiada starostu mestskej časti Bratislava - Petržalka, aby na základe informácie podľa bodu B tohto uznesenia požiadal Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava, aby v súčinnosti so Stavebným úradom mestskej časti Bratislava - Petržalka vykonal štátny stavebný dohľad vo vzťahu k stavbám pochôdznych terás, ktorých stavebníkom alebo jeho právnym alebo jeho právny nástupca je známy. Pán starosta, dajte hlasovať o návrhu.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

33 prítomných poslancov, 32 za, jeden nehlasoval. Konštatujem, že toto uznesenie bolo prijaté. Ešte kým prejdeme do ďalšieho bodu, tak ja len tak pre zaujímavosť som sa teda spýtal ešte k bodu číslo 1, že koľko metrov štvorcových je v kolaudačnom rozhodnutí, lebo pani poslankyňa Pätoprstá povedala, že pán znalec vychádzal z kolaudačného rozhodnutia. V kolaudačnom rozhodnutí nie sú uvedené metre štvorcové. To je zaujímavé, čo? Pán znalec niekde prišiel k metrom štvorcovým, ale v kolaudačnom rozhodnutí nie sú uvedené, takže nevieme, odkiaľ ich mal. A ešte taká zaujímavosť, že keď som sa pýtal, tak znalecký posudok, o ktorom tu každý šibrinku, ho mestská časť nemá. Ale som rád, že poslanci vedia, že na základe znaleckého posudku, ktorý nie je k dispozícii, vo všetkom hlasujú. Stačí povedať, že znalec povedal, že to je 2288, vy to dáte, lebo je to v kolaudačnom rozhodnutí, v ktorom to nie je. Teraz mi ho poslali. Ale blahoželám vám ešte raz opätovne, že som rád, že bavíme sa tu o neviem čom, ale vy rozhodujete na základe vecí, ktoré vôbec nemáte potrebu dokladovať, vôbec nemáte potrebu doložiť, že to tak je alebo kto to povedal alebo na základe čoho vychádzal. Stačí, že vám to niekto povie a je to proti starostovi Hrčkovi a je to dobré.

K bodu č. 5A
Stravovanie seniorov a adaptačné opatrenia smerujúce k pomoci seniorom v Petržalke

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Dobre, tak pokračujeme ďalej, bod číslo 5.A, stravovanie seniorov, úvodné slovo pán Mravec, nech sa páči.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Ďakujem za slovo, pán starosta. V rámci úvodného slova k materiálu uvádzam nasledovné: od výmeny dodávateľa stravy, to bol v 8. mesiaci 2026, sa od stravujúcich dôchodcov, ktorým

poskytuje stravu Mestská časť Petržalka, sa množia informácie o nekvalitnej, nedostatočnej, zlej strave, ktorú tento nový dodávateľ poskytuje. Vzhľadom na vážnosť tejto témy a nedostatok aktuálnych informácií zo strany mestskej časti je potrebné, aby Mestská časť Petržalka informovala všetkých poslancov o skutočnom stave kvality poskytnutej stravy, ktorá je poskytovaná od augusta pre seniorov. Zameral by som sa napríklad na aktuálnu spätnú väzbu, ktorá mi prišla včera. Dôchodcovia, jedni z dôchodcov, uvádzajú nasledovné: zmena dodávateľov obedov pre seniorov v Petržalke od augusta 2026 je podľa doterajších reakcií príjemcov veľkým prepadákom. Napriek sťažnostiam stravníkov, spočiatku ojedinelým, keďže veľa seniorov zastáva názor, že za nízku cenu nemôže očakávať vysokú kvalitu a kalorickú hodnotu jedla, ani po 6 týždňoch nedošlo k viditeľnej náprave. A to aj napriek tomu, že dodávateľ bol upozornený, aby dôslednejšie dbal nielen na veľkosť porcií, ale aj na kvalitu a pestrosť stravy. Väčšina seniorov sa vyjadrila, že je ochotná si pár centov priplatiť, aby mali k dispozícii vyváženú a chutnú stravu. Bolo veľkou chybou meniť dodávateľa, s ktorým boli seniori spokojní. A to ešte bez toho, aby niekto poznal ponuku nového dodávateľa. Evidentne pri výbere bola zohľadnená len najnižšia cena ponuky, bez toho, aby niekto poznal protihodnotu, teda výsledné jedlo a jeho kalorickú hodnotu, ktorá je pre seniorov veľmi dôležitá. Seniori si zvykli, seniori si zvykli a to veľmi oceňovali možnosť výberu zo 4 jedál denne. Tí mali možnosť výberu, aj tí seniori, ktorí majú rôzne diéty, ktorí preferujú zo zdravotných dôvodov vegánsku, vegánsku alebo inú stravu. Pri novom dodávateľovi takáto ponuka absentuje, takže v súčasnosti veľa seniorov z aktuálnej ponuky týchto jedál si nedokáže vybrať. Veľa seniorov sa sťažuje na veľkosť, respektíve rozdielnosť porcií. Vysvetlím: dvaja manželia si berú dva obedy, tak majú možnosť porovnať. V uplynulom týždni sa pani pýtala, prečo v jednom obedári v segedínskom guláši boli 4 kúsky mäsa a v druhom iba jedno. Zároveň v ten istý deň brokolicová polievka bola vodnatá, kde namiesto brokolice boli len hlúbiky. Ale snáď najväčším prepadákom a zároveň výsmechom bola polievka zemiaková číra zo dňa 12. augusta, čo bola ochutená voda z uvarených zemiakov. Veľkosť porcií, veľkosť viacerí seniori už začali dokumentovať aj fotografiami. Ťažko bude niekto tvrdiť, že porcia údeného mäsa, ktorá mala mať 120 gramov, údená krkovička, hrachová kaša, chlieb, po prevážení na váhe v obchode dosiahla len 58 gramov a že je to v poriadku. Obdobne bravčový rezeň mal len 57 gramov a navyše bol extrémne tenký. Na okrajoch tvrdý, že bol problém ho zjesť. Hrúbka obalu bola 2-krát väčšia ako mäso. Tých príkladov je neúrekom, takže mnohé názvy jedál sú nevýstižné, čo si vieme predstaviť pod obedom s názvom a tak ďalej. Zameriam sa ešte na jednu dôležitú vec pri tomto materiáli, ktorá sa netýka len kvality stravovania, ktorú poskytuje mestská časť, ale aj na to, že máme výdajnú stravu pre seniorov iba v určitých častiach Petržalky. Podľa môjho osobného názoru a konzultácií s niektorými seniormi by stálo za zváženie zazmluvniť prevádzkarne alebo výdaj stravy alebo stravovacie zariadenie aspoň v niektorých volebných obvodoch tak, aby tí seniori boli motivovaní chodiť v okolí ich bydliska a nemuseli dochádzať skrz celej Petržalky. Veľmi podobný stav zazmluvnenosti je napríklad v Mestskej časti Ružinov. Mne osobne to príde ako racionálne, preto ten návrh predkladám. Súčasne žiadam alebo navrhujem v návrhu materiálu, aby starosta, respektíve úrad, pripravil aj návrhy úpravy dotknutých všeobecne záväzných nariadení. Je tu ešte jedna dôležitá vec, a to, že mali by sme mať nejakú predstavu, čo bude so seniormi z hľadiska starnutia o 5, 10, 20 rokov a ako mestská časť sa k tomu bude stavať a aké opatrenia budeme postupne prijímať. Bod D rieši túto vec a navrhuje, aby starosta bez zbytočného odkladu najneskôr v lehote 30 dní od prijatia tohto uznesenia predstavil zastupiteľstvu materiál, koncepciu pomoci seniorom na obdobie rokov 2026 až 2036 a predložil túto na nasledujúce zastupiteľstvo. To je za

mňa všetko z hľadiska úvodného slova. Ak máte otázky, som k dispozícii. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Na začiatok: áno, seniori boli spokojní s dodávateľom stravy. A prečo sme ho vymenili? Volá sa to, že zákon o verejnom obstarávaní a cena, ktorú proste niekto vysúťaží v nejakom limite. Ono si to treba predstaviť, že my objednávame a teraz, alebo súťažíme 200, 300 obedov denne, krát, bohužiaľ, do toho zákonného, do tej zákonného limitu ide aj sumu, ktorú si platia tí obyvatelia, nielen tú sumu, ktorú im prispievame, čo je, podľa mňa, síce nezmysel, lebo to nie sú verejné zdroje, to sú zdroje tých ľudí, a úplne súhlasím, keby zákonodarca na toto myslel a vedel to spraviť spôsobom, že sa to dá vybrať inak, my by sme to strašne radi tak vybrali. Ale zákon o verejnom obstarávaní hovorí, že, bohužiaľ, aj keď my len doplácame na to nejakú časť, tak sa aj tá suma toho príspevku toho obyvateľa zarátava do toho limitu a tým pádom musíme súťažiť, a to si predstavte pri 300 obedoch denne, krát počet dní, ja neviem, 250 dní v roku, ak sa bavíme o každom pracovnom dni, tak sú to, že obrovské objemy, tam proste v priebehu roka prídete k sume 400, 500, 600 tisíc eur. A ten limit skončil a naozaj, ten predchádzajúci dodávateľ bol dobrý, všetci sme s ním boli spokojní, aj mestská časť bola spokojná, aj seniori boli spokojní, vypísala sa nová súťaž a ten predchádzajúci dodávateľ sa neprihlásil do súťaže. Okej, my nevieme, a teraz zase, keby sme s ním konzultovali, tak tu zase prídu na kontroly, že prečo sme sa s ním rozprávali, prečo sme zvýhodnili toho, s kým boli spokojní, a prečo sme to nedali úplne súťaž, nech niekto vyhrá. Čiže viete, keď vyhrá niekto, s kým sú spokojní, je to dobre. Keď potom sa s ním rozprávame a chceme, aby pokračoval ďalej, tak už je to problém, lebo sme, čo za tým máme, prečo to robíme, a keď to nerobíme, tak potom, bohužiaľ, môže vyhrať aj niekto iný, čo sa stalo. Áno, tam sú parametre, porušil zmluvu, takže ten dodávateľ, mu bola zmluva vypovedaná, teraz sa dáva náhradný dodávateľ, ale, bohužiaľ, to sú veci, ktoré zákon o verejnom obstarávaní, ktorý my neovplyvníme, myslím si o ňom svoje, a tiež by som bol najradšej, aby sme vedeli priamo vybrať toho, s kým sú ľudia spokojní, bolo by to tak najlepšie, ale, bohužiaľ, zákon to neumožňuje a ja ten zákon netvorím, ja sa snažím v tom zákone maximálne to robiť, ako sa to dá. Keď to robím, tak som za to kritizovaný, keď to robím aspoň, že niekde trochu, aby sme vedeli spraviť. Bohužiaľ, v takýchto veciach neviem, akože súhlasím s vami, tá strava, ten dodávateľ, bolo zlé, napriek tomu, že tá súťaž bola identická oproti tej predchádzajúcej, z ktorej vyšiel dobrý dodávateľ. Našťastie tam máme parametre, keď sú sťažnosti opakované, dokázané, neviem čo, tak my vieme odstúpiť, len sú tam nejaké lehoty, zase my musíme reklamovať, my musíme dokázať, dať lehotu na nápravu, opakovanie, neviem čo. Tie všetky veci boli splnené, takže napriek tomu, že ten dodávateľ začal dodávať, myslím, že 1. augusta, dneska je 21. alebo 22. september, tak už je zmluva ukončená a vypisuje sa nanovo ďalší a oslovuje sa teda, akože robí sa nová súťaž, lebo sme si to tak dali pre istotu, keby to náhodou takto dopadlo. Ale to je proste, možno keď sa dostanete niekedy do exekutívy a budete musieť ísť podľa zákona o verejnom obstarávaní, tak zistíte, aký je super, a napriek tomu, že chápem, že jeho cieľom je chrániť finančné zdroje, tak zákon hovorí jednoznačne, že musíte vybrať toho, kto dá najnižšiu cenu a neviete tam definovať niektoré parametre a môžete tam definovať, samozrejme, a neviete zabrániť tomu, že sa niekto prihlási, nedodrží kvalitu, nedodrží stanovené parametre. Akože on to môže spraviť, sú tam potom, samozrejme, na to sankcie, možnosť vypovedania, ale nejakú dobu to trvá. Nedá sa to spraviť, že prvýkrát dodá zlú stravu a vy hneď skončíte a hneď máte obstaraného druhého, hlavne keď tie objemy sú také, že to nejakú dobu trvá, kým obstaráte nového dodávateľa. Čiže áno, máte

pravdu, naozaj, 1. 8. boli vysúťažení, dokonca my súťažíme dvoch dodávateľov stravy presne kvôli tomu, aby sme neboli závislí na jednom, tam sa to ešte rozdelí, myslím, že 60 ku 40 alebo 70 ku 30, aby presne, keď jeden nespĺňa podmienky, tak aby sme nemali úplný výpadok, ale vedeli sme časť toho objemu presunúť na druhého dodávateľa. Čiže snažíme sa týmto spôsobom ešte aj eliminovať, že máme jedného zlého dodávateľa, tak rátame s tým, že hádam z dvoch bude jeden lepší a minimálne pri porušovaní vieme plynule prejsť na druhého. Takže táto informácia, ktorú hovoríte, je správna a prečo sme ho vymenili, som vám vysvetlil, čo preto robíme, vypovedali sme zmluvu a toho jedného dodávateľa, alebo tú jednu časť obstarávame nanovo. Našťastie to tak máme, s takýmito vecami, bohužiaľ, musíme počítať. Možno ešte ďalšie informácie vám povie pani vicestarostka, ktorá to vie bližšie. Ďakujem.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Čiže áno, my sme vlastne postupovali tak, že od 1. 8. sme vlastne vedeli, sa začala dodávať nová strava a ešte teda neboli nejaké zásadné problémy, ale už 5. 8. štandardne, ako to naši kolegovia zvyknú, poslal sa aj dotazník spokojnosti so stravou, ten sa vyhodnotil a medzitým už začalo chodiť viacej sťažností, čiže taktiež aj kolegovia na oddelení sociálnych vecí si pravidelne objednávali všetky, všetku stravu, ktorá bola dodaná a robili kontroly a každý podnet posielali dodávateľovi, takisto aj tie podnety, ktoré oni našli na tej kontrole, sa taktiež posielali dodávateľovi, čiže sme naozaj v expresne rýchlom čase snažili sa toto vyriešiť. Taktiež sa to komunikovalo, či už na Rade seniorov alebo aj v denných centrách, tam práve, kde tí obyvatelia alebo tí seniori túto stravu si vlastne preberajú. Čiže verím, potom som ešte zachytila niekde, že si mal námietky voči tomu, že asi sme urobili zlé zadanie. Zadanie bolo štandardné, naozaj sme sa snažili čo najdetailnejšie popísať a deklarovať, aby dodávateľ deklaroval, že strava je, má požadované kalorické hodnoty, aby bola dostatočná pre dospelého človeka. To, že on to nedodrží a my ho na to upozorníme, bohužiaľ, nevieme ho zo dňa na deň vymeniť. Čiže verím, že sa nám podarí, že teda noví dodávatelia vysúťažení už budú vlastne v tomto opatrnejší. Ďalej ešte k tej jednej tvojej otázke, že opäť raz, dnes máme za 30 dní urobiť koncepciu pre seniorov, to naozaj nie je také jednoduché. Kolegovia niekoľko mesiacov pracovali na komunitnom pláne, ktorého súčasťou je, sú aj návrhy, ako sa pracuje nielen v iných sociálnych oblastiach, ale aj v komunikácii alebo čo sa pripravuje v rámci podpory seniorov. Čiže toto uznesenie je, podľa mňa, opäť raz z tvojho pohľadu, ja neviem, či to potrebuješ mať do volieb ešte na papieri, aby si sa zasa mohol ty pochváliť na sociálnych sieťach, alebo ti ide úprimne o to. Keby si ti išlo o to úprimne, tak si ten komunitný plán prečítaš. Ja verím, že si si ho prečítal. Kolegovia pracujú aj na aktualizácii alebo na odpočte po roku, aby vedeli deklarovať. Naozaj, je mi to veľmi ľúto, lebo takýmito tvojimi návrhami nedehonestuješ nás ako vedenie, ale tých ľudí, ktorí tam na tom úrade sú, ktorí sú v teréne, ktorí majú naozaj, že tá sociálna oblasť je, tí, čo sú v sociálnej komisii, vedia, aká je široká, aká je komplikovaná, ako je úzko prepojená aj so štátom, s Bratislavským samosprávnym krajom, že to nie je také, že my si tu niečo vymyslíme. Tam sú naozaj zákonné veci a tieto populistické tvoje návrhy, že do 30 dní mi, prosím vás, dajte, čo budete robiť, a keď to dáme, tak ako to bolo pri školstve, tak povieš, že wow, to mi nestačí, nič nové ste nevymysleli. Vieš, prečo sme nič nové nevymysleli? Pretože to, čo nikde inde sa nerobí, my už dávno robíme.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Áno, áno. A na koncepcii športu intenzívne pracuje magistrát od roku 2021, môžeš si to nájsť a

predpokladá, že ju spraví v roku 2027, čiže koncepcia športu trvá na magistráte s 1000 zamestnancami zhruba 6 rokov, ale tu dáme, že 30 dní, nie, však 30, díky, mohol si nám dať ešte o 10 menej, za 20, však akože, ja potom odpočtujem uznesenie, poslanci schválili, mne do 30 dní ste nespravili, a čo ste spravili, nie je dobré, nič ste nevymysleli. Áno, akože, bohužiaľ, takto vyzerá predvolebný čas. Takisto napríklad, keď sa spýtaš na terasy, ja sa ešte vrátim k tým terasám, poslanec Vetrák bol poslancom 2018-2022, presadzoval financovanie terás cez magistrát. Ja som celý čas tvrdil, že terasy musia ísť minimálne trojzložkovo. Mesto, mestská časť, obyvatelia, každý aspoň po tretine, alebo teda po tretine nech sa zložia, a inak sa to nespraví. Prečo mestská časť od roku 2022 nič neurobila? Lebo čaká na toho druhého. Mohla mestská časť robiť, jasné, že mohla to celé zaplatiť, presne tak, ako prekládku veľmi vysokého napätia. Mestská časť môže všetko. Môže opraviť, vybudovať letisko, môže urobiť tunel, dokonca električku môže spraviť, spraviť metro, spraviť čokoľvek. Stačí na to prijatie uznesenia, zodvihneme si ruky, začne robiť MHD-čku, stačí zodvihnúť ruky, mestská časť vie všetko robiť. Aha, no len to nie je reálne. A potom, keď povieme, že čo by mohlo byť reálne, že reálne by malo byť, že keď sa má niečo robiť, tak sa to má robiť v spolupráci s mestom a my 6 rokov čakáme na to mesto, kde my celý čas deklarujeme, že to, čo dá mesto, dá aj mestská časť. Čiže keď mesto dá 100 000, mestská časť dá 100 000. Keď mesto dá milión, mestská časť dá milión, hej, a my 6 rokov čakáme na mesto a ty prídeš a bohorovne povieš, že prečo to muselo trvať 6 rokov? Lebo 6 rokov to nebudeme platiť sami. A teda, pokiaľ ja som starosta, som milerád ochotný, aby mestská časť proste prispievala k ostatným veciam. Neutiahne to sama. A ty, ja chápem, že to krásne vyzerá, že ty prídeš, ty všetko vyriešiš, stačí iba teba zvoliť, ty vyriešiš chodníky za 1 rok, ty vyriešiš všetky stavby za 15 mesiacov, ty vyriešiš všetky koncepcie za 30 dní, stačí ťa zvoliť a ty proste prídeš. Harry Potter s čarovným prútikom, je nič oproti tomu, proste to tak nefunguje, prepáč, a môžeš to tu robiť, je to pred voľbami strašne pekné, ale ja si myslím, že v Bratislave tomu ľudia rozumejú, že to takto nefunguje. A keď ti dávam za príklad mesto, tak ti dávam, že to mesto je násobne väčšie, má násobne väčšie množstvo ľudí, má násobne väčšie množstvo rozpočtu, a keď to mesto nevie spraviť za 6 rokov, tak 30 dní asi nie je úplne vhodný čas. A s toľkými titulmi by si to naozaj akože mohol vedieť, že 30 dní koncepcia, ak chceš teda normálnu, kvalitnú, poctivú koncepciu, ak nechceš niečo, a potom presne hodnotíš, že nič nové ste za 30 dní nevymysleli. No, nevymysleli, máš pravdu, za 30 dní nič nové nevymyslíme. Takže keď chceš počuť tieto veci. Potom k ďalšiemu tvojmu materiálu, to sa ešte dostaneme, že školy, urobte viac na podporu škôl, super, zamestnancov. A potom si začneš zisťovať a zistíš, a teraz sa spýtaš reálne učiteľov v materských školách, a teraz bola taká jedna situácia, kde riaditeľka jednej materskej škole, bol tam nejaký interný problém, tak povedala, že nebude ďalej robiť riaditeľku, a konštatovala, som sa s ňou stretla, hovorí, že: "A pozerala som si v iných mestských častiach a chcem ďalej robiť učiteľku v Petržalke, lebo keď som si porovnala iné mestské časti, tak máte najlepšie podmienky v rámci Bratislavy." Way. A príde pán poslanec Mravec: "Chceme lepšie." Jasné, všetci chceme lepšie. My dneska máme, ak nie najlepšie, tak jedny z najlepších. Ale keď je pred voľbami, pán poslanec Mravec chce lepšie. A ešte lepšie. Dajme také ako v Nemecku. Alebo dajme také ako v Rakúsku. To nevadí, že všetci ostatní sú ešte za nami. Je to, dobre to znie, urobíme to viac. Čiže normálne reálnych ľudí sa spýtame a reálni ľudia povedia, že naozaj tie podmienky v školstve v Petržalke sú jedny z najlepších, ak nie najlepšie v Bratislave. Ale ešte, viac. Ja keď prídem, zdvojnásobím. No, to je málo. Ty strojnásobíš, tak ja zoštvornásobím. Kto dá viac? Hej? Môžeme to robiť. Ale okej, akože prosím, potom sa nečudujme, že to je niekedy ľuďom na smiech a potom neveria

všetkým takýmto predvolebným sľubom a predvolebným proste prekáračkám, lebo je to smiešne. Lebo proste takto to nefunguje a treba si zistiť realitu. A keď si zistíš tú realitu a keď si to porovnáš, vieš, keby si prišiel a porovnal, že pozrite sa, toto sú podmienky tu a tu, lebo ja pravidelne hovorím, určite chcem, aby Mestská časť Petržalka mala tie lepšie podmienky v rámci Bratislavy. Ja neviem konkurovať úplne všetkým, ja neviem konkurovať magistrátu, ja neviem konkurovať župe, tak jak sa tu niekto baví, lebo občas k nám prídu na pohovor z magistrátu a zo župy a keď nám povedia, aké tam majú platy, tak sa nám pretočia oči, hej, a povieme, že okej, no, my toľko nevieme dať, bohužiaľ, nevieme konkurovať tomuto. A ja, bolo by to super, ja by som bol rád, keby som mal také možnosti ako oni a mohli by sme im konkurovať, ale nevieme im konkurovať, bohužiaľ. Ale ja sa porovnávam so Starým Mestom, s Novým Mestom, s Ružinovom, s Dúbravkou, s Karlovkou, s porovnateľnými mestskými časťami a to si vždycky pozeráme vo VZN-ku, koľko prispievajú naši Petržalčania, koľko ostatní, koľko dostávajú naši Petržalčania, koľko ostatní. A tam si vždy dávame na to pozor, aby sme boli buď najlepší, alebo patrili medzi najlepších, aby sme nikdy neboli na chvoste, lebo presne to neviem vysvetliť. Neviem vysvetliť, prečo v Dúbravke alebo v Karlovke alebo v Starom Meste majú výrazne lepšie podmienky alebo lepšie podmienky. To neviem vysvetliť. Ale áno, pred voľbami ešte lepšie. Takže to len možno na margo toho, čo tu robíme. Pán poslanec Mravec s faktickou.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Pán starosta, ďakujem za zareagovanie. Myslím, že ste 4 minúty a 30 sekúnd rečnili mimo, totálne mimo témy. Dobre? Bavíme sa o stravovaní seniorov, adaptačných opatreniach smerujúcich k pomoci seniorom. Rozobrali ste hocičo, len nie to, čo by ste mali. Krásna predvolebná reč. Za mňa, ja som si napríklad škrkol bod, prvý bod, uznesenie A-čko, lebo ste podali relevantné informácie. Bavíme sa k téme, k veci. Áno? Taktiež som si upravil napríklad pri bodoch B, C, D termín plnenia. Posunul som to o rok. Ale vyprosujem si, aby ste sa bavili mimo témy a ešte útočili. Ďakujem pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Neviem, koho je to predvolebná téma, kto s týmto príde na zastupiteľstvo, pán poslanec, možno si si nevšimol, ale túto tému si zaradil ty. A presne tieto veci si sa mohol spýtať aj mimo toho. Keby si bol chcel, na každom jednom, presne tak, na Rade seniorov to bolo, v denných centrách sa to rozprávalo, na sociálnom oddelení, toto nie je tajomstvo. My nikde netvrdíme, že jéj, máme super, spokojných všetkých, perfektne sme. My vieme, že sa zle vysúťažilo, nás to trápi, my to riešime. Len ty si s tým prišiel na to, že si to potrebuješ vyrozprávať na zastupiteľstve, ešte si tu išiel odvolávať stredný manažment a vysoký manažment pošty a podobných vecí. To vôbec nie sú predvolebné veci, nie, to je úplne akože relevantná vec, ktorú tu robíš. Takže prosím ťa, ty sem ťaháš a zaraďuješ nezmyselné body a potom sa čuduješ, že ti na ne niekto reaguje. Rieš si ich normálne. Keby si ich normálnym spôsobom nedostal odpovede, okej, ale toto sú veci, na ktoré bez problémov sa dozvieš ich kdekoľvek a nepotrebuješ ich dať na zastupiteľstvo. Ale ty si ich dal na zastupiteľstvo, tak si potom občas vypočuj, čo si si doniesol. Pán poslanec Vetrák s riadnym vystúpením.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo. No, to, že seniori, seniorov je stále viac v Petržalke a že to chceme,

podľa mňa ,všetci riešiť, ja myslím, že to všetci chceme riešiť, to je prvá vec. Tiež si myslím, jednak Juraj, posielal si to pomerne na poslednú chvíľu, robíš aj také rozsiahlejšie materiály, čiže moja prvá otázka je, že keby prešli tie body B, C, lebo tie sa tuším týkajú stravného, že ako by to teda fungovalo, keby prešli a čo by sa zlepšilo, lebo ja som napríklad z toho úvodného slova úplne, že neporozumel, ale možno, že si to len nestihol akože tak viac o tom porozprávať a v dobrom to myslím, že napríklad pri B, C by som bol aj náchylný to podporiť, ak budem vedieť, že čo bude výsledok na konci dňa. Pokiaľ ide o ten D-čko, D-čko je tuším tá koncepcia, to už aj keby nehovoril pán starosta, pani vicestarostka, ja by som to okomentoval tiež, lebo nemyslím si, že už je teraz nejako vhodné riešiť a úkolovať starostu, už aj preto, že idú voľby, nevieme, kto bude starosta, nevieme, kto bude zastupiteľstvo, tiež tam je nejaký Plán hospodárskeho sociálneho rozvoja, tiež sa na to treba pozrieť, ako Iveta hovorila, pani vicestarostka, z pohľadu, že aké župa chce mať zariadenie pre seniorov na území Petržalky a aké chce mať mesto, lebo aj mesto všeličo sľubuje, len, žiaľ, nemá peniaze a nevieme, kedy to bude. Áno, však aj v mojom obvode sú dve zariadenia, ktoré mesto sľúbilo pre seniorov, dokonca nový domov seniorov, hej, na Šustekovej sľúbilo a uvidíme, kedy bude. Polereckého budovu tiež zamenili s Ministerstvom vnútra, tam má byť zariadenie pre seniorov, ale nevieme, kedy bude, čiže tieto veci musíme mať, lebo však mestská časť zase chce na Haanovej robiť pre seniorov niečo a podobne, čiže musíme sa na to pozrieť komplexnejšie, ale musia sa na to pozrieť ľudia, ktorí budú navolení a tam si povieme potom termíny, že kedy si to, kedy to vieme zvládnuť, lebo zbytočne teraz budeme úkolovať starostu, o ktorom ani nevieme, či bude navolený a tak ďalej, čiže ja dúfam, že áno, ale nevieme to na 100 %. Tak toto D-čko by som naozaj, že vôbec neriešil, lebo zbytočne potom aj niekto to bude, lebo ja verím, že to myslíš úprimne, ale niekto to naozaj bude môcť si vysvetľovať, ako keby si si išiel robiť kampaň, čiže ja skôr by som sa sústredil na tú, na to B-čko, C-čko, na to stravné a tam ťa chcem poprosiť, že ak by to prešlo tie, to B-čko, C-čko, alebo to, čo sa týka tej stravy, že čo by bol výsledok toho a čo by sa zlepšilo, lebo ak to bude dávať ako, ak to bude rozumné, tak ja napríklad nemám problém tie dva body ti podporiť, len potreboval by som presnejšie vedieť, čo to bude vo výsledku.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec Mravec s vystúpením riadnym.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Ďakujem, pán starosta, za slovo. No, zareagujem. 29. 8. som poslal materiál k danej téme. 29. 8. To bolo pred mesiacom, takže nemyslím si, že by som ten materiál radil, že na poslednú chvíľu. Materiál radím do zastupiteľstva na základe toho, že ma oslovili seniori v tej téme. Hej? Čiže nie, že je to moja nejaká téma, je to omyl, hej? Ešte raz, oslovili ma seniori. Sami ak to vyhodnocujete, ten bod A je relevantný, ja som ho stiahol, je to vecná debata, prosím, držme sa vo vecnej rovine. Bola debata, že ak by som poslal nejaké niečo, tak úrad zareaguje. 3. 9., 3. 9., 29. 8. som posielal materiál. 3. 9. som vlastne prosil aj, že či je možné urobiť napríklad kontrolný deň pri kvalite stravovania, ale úrad nejako, alebo tí ľudia, ktorí boli v kópiách, neodpovedali. Hej? Čiže pozrite si to v mailoch, 3. 9. je to vo vlákne stravovanie seniorov, adaptačné opatrenia. Ja nehovorím, že niekto je neomylný, ale naozaj držme sa, prosím, vecnej stránky veci. To, čo hovoril Milan, áno, bod A teda stiahnem z daného materiálu, ja si myslím, že padlo dosť relevantných informácií k danej téme. Za B, bod B obsahuje jednu dôležitú vec, návrh uznesenia. Dôchodcovia momentálne

môžu chodiť, myslím, že s obedárom, nemôžu sa niekde najesť a musia chodiť, napríklad z Lúk musia chodiť úplne do inej časti Petržalky. Koncepčne by sme sa nad tým mali zamyslieť a hľadať nejaké riešenia, či by sa napríklad nemohli najesť v nejakých stravovacích zariadeniach, napríklad, hovorím príklad, základná škola, v ich mieste, kde zhruba bývajú, hej? Ono by sa nám to mohlo tým pádom aj zvýšiť počet stravníkov, mohlo by to byť komfortnejšie, mohli by sa porozprávať. A ja nehovorím, že to je univerzálny patent na rozum. Ja hovorím, že poďme hľadať riešenia, hej? Keď teda úrad bude mať za to, že teda nie je to logické, je to nezmysluplné, tí dôchodcovia nech kľudne chodia na toho, buď, teraz neviem presne, asi Osuského alebo Medveďovej, tak okej, však normálne, hej? Ale však je relevantné, aby poslanec normálne spracoval materiál, hľadal riešenia, počúval tých ľudí, ale tých seniorov, povedali mi toto, pán Mravec, hej? Tak okej. To, že je koniec obdobia, to, že ja som v skrátenom funkčnom období, ja za to nemôžem. Normálne pracujem každý deň, je to asi práca poslanca. Každý z vás môže robiť to isté, ja si ten mandát plním, hej? A nerobím nič prvomájovo, naozaj sa snažím vecne k tej téme pristupovať, aj na základe debaty, ktorej máme teraz, vám povedal bod A, sťahujem, hej? Je to, bola relevantná debata, vysvetlenie. O bode B, ja som presvedčený, za mňa, že aj zrejme aj pre tých dôchodcov by im to pomohlo. Otázne, či ten úrad to môže, či to je rozumné. Myslím, že pred Covidom to nejak tak fungovalo, že tí dôchodcovia sa chodili stravovať. Tak ako prečo, hej? Však je ten materiál, tak skúsme sa o tom spoločne porozprávať a zastupiteľstvo k tomu prijme nejaké uznesenie, hej? Nemusíme rozoberať veci okolo, fakt len držme sa tej, prosím, tej témy. A z hľadiska toho časového plnenia alebo toho termínu, ja som povedal, upravím to o rok na základe spoločnej diskusie, hej? Ale úrad mi kľudne mohol napísať alebo ktokoľvek z úradu, ja ten materiál som predkladal, pán predkladateľ, je to krátky termín, dajte to na pol roka alebo dajte to na rok, hej? Ako prosím, hľadajme ten prienik. To, že som to napísal, to neznamená, že to neviem zmeniť. Počul som, je tu diskusia, upravujem termín, hej? Ja si myslím, že moja debata je vecného charakteru, naozaj mi nejde o niečo, čo tu bolo naznačované, úprimný záujem je tlmočiť to, čo tu je a poďme to spoločne riešiť. Ak to bude možné, posuňme sa. Ak to nebude možné, okej. Z hľadiska tohto k materiálu, kolegov, kolegyne, naozaj vedenie chcem poprosiť o nejakú mieru tolerantnosti, však som poslanec, každý z nás tu môže robiť to isté a myslím si, že ten návrh za mňa vyslovene odzrkadľuje požiadavku tých seniorov, ktorí by vlastne uvítali takúto pomoc. Ďakujem pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. No, čo sa týka, tak ako si správne povedal, v minulosti na niektorých základných školách bolo možné poberať stravu. Bolo to v čase, kedy tie základné školy mali voľnú kapacitu a zmestili sa tam. Dneska základné školy praskajú v švíkoch. Je to kvôli tomu, že vlastne tie silné ročníky z materských škôl sa presunuli do základných škôl. V najbližšom roku, dvoch by to malo kulminovať, potom by to malo spadať a potom to asi o štyri, päť rokov začne rapídne padať, tak ako padajú materské školy. To, keď si niekto spomenie, tak keď sme nastúpili, keď som ja nastupoval v 2018, tak bolo 920 alebo 930 neprijatých detí v materských školách. Rozširovali sme kapacity, skoro 60, 70, vyše 60 % všetkých rozšírených kapacít v Bratislave bolo rozšírené v Petržalke. Teraz je to presný opak, tie deti začínajú brutálne klesať, lebo keď si pozriete posledné tri roky, všetky tri roky sú rekordne najnižším počtom detí na celom Slovensku. Prvýkrát v histórii pod 50 000. Bolo to 48, 46, 42 a v tomto roku opätovne asi iba 42 000 detí sa narodí. A to znamená, že obrovské množstvo priestorov v materských školách ostane voľných a zmení sa napríklad situácia. Predtým sme, tu

boli návrhy vyhodiť podnájomcov, ktorí sú v materských školách, aby sme rozšírili kapacity, teraz bude presne opačne, ostanú budovy a budeme sa pýtať, čo s nimi, lebo najbližších 20, 30 rokov už tá kapacita potrebná nebude. Teraz tá kapacita prešla na základné školy, preto na základných školách, tak ako to bolo v minulosti, nie je možné, lebo tam sa momentálne tie deti stravujú niekedy na dve, na tri smeny, takže sú vyťažené od prvého stupňa, od jedenástej pomaly do jednej, takže by ste tým seniorom museli povedať, že by museli prísť pred jedenástou alebo proste po jednej a to vám neprídu. Ale áno, akonáhle to začne klesať, tak základné školy sú, tak ako v minulosti, boli zaujímavým miestom a potom sa snažia a akože áno, a tá myšlienka, že si môžu prevziať alebo sa najesť v inom mieste, keď sa spýtate, so seniormi sa to rieši vyše roka. Jedno z takých miest, kde by sa mohli najesť, je riešenie na Osuského v Klubovni denných seniorov, tam dokonca aj finančné prostriedky na to išli, teraz sa robí nejaký projekt a v najbližších troch, štyroch, piatich mesiacoch predpokladám, že sa to zrealizuje, čiže zariadenie alebo teda budova na Osuského, ktorá je ako, ktorá sa, ktorú nazývame aktívna, teda Klubovňa aktívnych seniorov, by mala mať okrem výdajne stravy aj miesto, kde sa môžu najesť, pretože presne tak, ako si vecne povedal, táto časť je požiadavka a áno, je to tak, len tie miesta prevádzkovať a zabezpečiť nie je, na školách je to jednoduchšie, momentálne dôvod, prečo sa to nedá, som povedal, a na iných miestach zabezpečiť, že sa tí seniori tam prídu najesť, tak akože držať budovu alebo priestor, kde sa niekto príde jedenkrát hodinu alebo dve hodiny cez deň najesť, je trošku luxus. Takže my potrebujeme tie priestory nájsť nejaké univerzálne, kde sa tam dá robiť aj niečo iné. Preto sa napríklad riešia priestory knižníc, priestory ďalších denných centier, ktoré by boli presne týmto spôsobom kombinované. Na to ale napríklad zase treba budovy. Tie budovy sa za chvíľku uvoľnia, budú to budovy materských škôl, ktoré presne sa dajú potom prerobiť na denné centrá, denné stacionáry, na miesta s výdajom, len to má zmysel vtedy, keď na tom jednom mieste sú tri, štyri služby, lebo vtedy sa to zaplatí, vtedy to má logiku. Keby tam bolo len jedáleň, len výdaj stravy jedenkrát denne, tak je to strašný luxus, ktorý síce bude strašne super vyzerať pred obyvateľmi, ale finančne to dobehne a nedá sa to. A áno, seniori rastú, počet seniorov rastie výrazným spôsobom, je to jedna z hlavných tém, ktorú treba určite robiť a v tejto veci s tebou úplne súhlasím, len hovorím, že naozaj s termínmi a s niektorými vecami proste, keď sa sem príde, tak a na poslednom zastupiteľstve, tak to, bohužiaľ, tak vyzerá, ako som ti povedal. Takže toľko k tomu s faktickými, pán poslanec Vetrák, pani vicestarostka Jančoková a potom na faktické bude reagovať pán poslanec Mravec.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ďakujem za slovo. Tak aj ďakujem Jurajovi, lebo to je faktická na neho, za vysvetlenie toho B-čka. To C-čko tam hovoríš o úprave VZN-iek, len otázka krátka, že myslíš, teda to súvisí s tým B-čkom, že preto sa C-čko musí upravovať tie VZN-ka, lebo to súvisí s tým B-čkom, keby sa zazmluvnili tie iné školy alebo z iných dôvodov, lebo to si mi nestihol v tej reči povedať. A to D-čko, no aj keď posunieš termín, ja si napríklad stále myslím, že by bolo lepšie, keby si to už nové zastupiteľstvo so starostom povedalo, že koľko, lebo to možno bude trvať aj dva roky, možno bude musieť kvôli tomu byť menený PHSR a to má tiež nejaký interval zmeny. Takže to by som zbytočne, to tam budeš mať, podľa mňa, z hľadiska, ak chceš dosiahnuť nejaký výsledok, by to bolo lepšie nechať tak. A aj ťa chcem teda požiadať, ale zváž si, že či nedáš o každom z tých bodov, ktoré tam zostanú, akože hlasovať zvlášť.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. S faktickou pani vicestarostka Jančoková.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

No, ja by som, ja tomu vôbec úplne nerozumiem, že opätovne si chceme schváliť nejaké VZN-ko, ktoré vlastne nevieme, či ho potrebujeme prerobiť, nepotrebujeme prerobiť. Ja by som uviedla jeden veľmi pekný príklad za čias dávno minulých, keď sme sa ešte kamošili, prišiel pán Pek s pánom Pecňom s veľmi relevantným návrhom, že chceli upraviť VZN-ko k daniam a riešili sme psíkov a tak ďalej, stretávali sme sa viacero, niekoľkokrát, super, nepotrebovali sme uznesenie. Prišli, dohodli sme sa, dali návrhy, prešlo to kolečkom u nás na úrade. Keď ste aj prišli Vy s Milanom k tým terasám, taktiež sme sa k tomu samostatne stretli, povedali sme si náš názor, nepotrebovali sme. Ja tomu rozumiem, že je to niekedy náročné s nami, ale prepáč, ty, pán Peceň sa ti možno bude sťažovať, dneska to možno povie, neodpovedali sme mu na nejakých osem alebo deväť interpelácií, pretože je pred voľbami a naozaj chodia 211-ky, chodia interpelácie a máme to tak nastavené, že jednoducho viem, že tam ten tvoj mail bol, ale jednoducho nestíhame. My reálne proste nestíhame, mrzí nás to, nezamestnali sme pred voľbami ďalšieho jedného špeciálneho človeka, ktorý by odpovedal pánovi Mravcovi na všetky maily. Proste snažíme sa, chceme komunikovať, mohol si prísť na sociálnu komisiu, neviem, či to tam bolo predložené, keď si to, vieš, ty prídeš, pošleš nám materiál, že zaraďte to, ale ty ako poslanec máš právo prísť na každú komisiu. Keď si prišiel aj na Miestnu radu a predložil si materiál, neviem, kedy to bolo, nikto nemal problém, preberali sme to. Neprišiel si a teraz sa čuduješ, že sa s tebou nikto nebaví. Ako my sa chceme baviť, ale proste nájdeme si na to normálne čas. Nie že ja som vám teraz napísal a do troch dní ste mi neodpísali a znova vám píšem a znova. A potom áno, máš zoznam, že kedy ti úrad nereaguje. My chceme reagovať, ale proste musí byť nejaká miera toho, aké sú aj kapacity úradu, aby sme dokázali relevantne odpovedať a komunikovať. Ja nepodporím ani jeden z týchto návrhov bez ohľadu na to, lebo ja nevidím zmysel hovoriť o VZN-ku a potom namiesto toho 17-stranového dokumentu, ktorý ti pripravia, venujú sa tomu, odkomunikujú ti, ty povieš, že nestačí mi to. Tak teraz my si schválime VZN-ko a ja neviem, že aká, čo ty si za tým predstavuješ, čo sa tam má zmeniť a ty budeš nespokojný. Akože normálne si sadnime, ďalšie zastupiteľstvo nech si sadne, bude nová sociálna komisia, budú sa tieto témy otvárať, každý to máme ako prioritu, o tých senioroch sa vieme baviť, poďme na to normálne, nie tuto si akože na poslednú chvíľu dávať nové VZN-ka a blbosti a potom sa čuduješ, že štyri roky sa neplní nejaké uznesenie.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Na faktické reaguje pán poslanec Mravec.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Ďakujem za slovo, pani vicestarostka, zareagujem stručne. Ja som napríklad v štyroch komisiách, väčšinou na tie ani chodím, čiže je dosť obťažné ísť ešte na štvrtú alebo piatu alebo šiestu komisiu, nie je to jednoduché, hej, reálne. Nie som ani v Miestnej rade, nie že by som nechcel, ale proste nebola tam nominácia tohto zastupiteľstva, aj keď som nezaradený. Nie som v kluboch, je komplikovanejšie komunikovať z tohto pohľadu, ale materiál som poslal aj na Miestnu radu, aj do OPS, čiže za mňa je snaha komunikovať, aby všetci o tom vedeli. Jasné, stane sa, že niekto neodpíše, však okej, ja sa viem pripomenúť. K tomu, čo Milan hovoril, áno, ono to súviselo najmä,

mal som za to, že pri bode A a B môže byť dotknuté nejaké VZN-ko, a tak som mal za to, aby sme to navrhli aj upraviť aj v tom bode C a aby sa to, ak budeme upravovať nejaké veci, aby VZN-ko nebolo tým dotknuté, hej.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pani poslankyňa Némethová.

Mgr. Viera Némethová (poslankyňa)

Ďakujem pekne za slovo. Chcela by som povedať, že na prelomoch rokov 2022 a 2023 bola práve tá téma, ktorá je obsahom písmena B návrhu kolegovho uznesenia, témou aj na sociálnej komisii. My sme si vtedy s veľmi dobrou súčinnosťou s oddelením sociálnym dohodli práve tri školy základné na Dvoroch, Hájoch aj na Lúkach, kde sa mal tento projekt ako keby že vrátiť sa naspäť k tomu, čo sme boli v minulosti zvyknutí, to znamená, aby si mohli seniori pre stravu chodiť. Nielen z kapacitných, ale ani z hygienických dôvodov dnes nie je možné, ale samozrejme, že tie kapacity tých jedální sú naplnené naozaj, aby si seniori dnes sadli priamo do tej jedálne, niekde aj bokom, zjedli si to jedlo. Sociálne oddelenie malo pripravené, nakúpené nádoby, ktoré na každého seniora vyšli dve sady. Dokonca bolo zabezpečené aj nejaké také ako hygienická dezinfekcia tých nádob, také hygienické umytie parou, to znamená, že v jednej si senior mal odniesť to jedlo, druhú by dal kvázi ako keby na to umytie a v tej istej by si na druhý deň odniesol. Bol pripravený aj nejaký info materiál. Aj z, určite aj z dôvodov, ktoré si spomínal pán starosta, to znamená, že zrazu prišlo do tých škôl oveľa viacej detí, ako to bolo v minulosti a naozaj už od jedenástej hodiny v podstate do druhej hodiny sú tie jedálne, že proste preplnené, sú tam stále stravníci, ale aj, a to si zase tiež povedzme rovno a mám tu informáciu od vedúcich tých oddelení, aj z nezáujmu tých seniorov ako keby o túto formu stravy, že si budú chodiť na tie tri základné školy pre obed, tak sa tento projekt pozastavil. Faktom ostáva, že dnes máme úplne iné možnosti. Máme Klubovňu aktívnych seniorov na Osuského, presne ako si spomínal, sú aj alternatívne miesta, nemusia to byť reštaurácie, nemusia to byť školy a ja tento materiál tiež unblock nepodporím z dôvodov, že som od prvého, respektíve aby som neklamala, od druhého augustového týždňa, keď sa aj ku mne táto téma dostala, videla, telefonovala, ale hlavne videla som reálny záujem sociálneho oddelenia, všetkých kolegýň a kolegov túto tému riešiť, aktívne ju riešiť a myslím si, že všetko to, tie kroky, ktoré ste, ktorí k tomu úrad poskytol, boli vysvetlené aj zo strany pána starostu, aj zo strany pani Jančokovej úplne do detailov. Ďakujem pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S riadnym vystúpením pani poslankyňa Fulová.

Ing. Gabriela Fulová (poslankyňa)

Ďakujem veľmi pekne. Mne nedá trošku vniesť do tejto rozpravy takého iného pohľadu a to je, to sú veci, čo sa týka, čo hovoril pán Mravec a čo je v dôvodovej správe, ako je napríklad kalorická hodnota obedov, ako sú veľkosť porcií, ako je servírovanie v čase. Mnohí možno netušíte, že existujú hygienické normy, existuje HACCP, kde je vyslovene napísané, kedy a ako môžete servírovať, čo sa môže a nemôže krížiť. Máte výživovo odporúčané dávky pre Slovenskú republiku, ktoré musí každý dodávateľ dodržiavať. To, či sa naservíruje na tanier, aké množstvo, za to zodpovedá kuchár a jeho nadriadený, ale variť sa musí presne podľa toho, čo je dané

revíziou Slovenskej republiky a teda výživovo odporúčaným dávkam pre celé Slovensko. Takisto, keď navaríte o jedenástej, vy do troch hodín tento pokrm podľa hygienických noriem musíte servírovať. Ak by ste navarili skorej, lebo prídu seniori, musíte o to skôr prestať servírovať. Keď máte plnú jedáleň detí, je to celkom problém do toho zaradiť ešte aj seniorov a už vôbec dať im nejaký priestor. Nehovoriac o tom, že vegánska, vegetariánska strava, toto nie je dietetická strava. Strava pre diéty, ktorá sa varí, má sa variť separé, čo teda verím, že keď sa niečo také robí, tak je to aj vysúťažené tak, ako má byť, lebo teda mestská časť, musím povedať, že s týmto má už od roku 2020 skúsenosti, keďže takéto verejné obstarávanie, obstarávania robí pre materské škôlky, základné škôlky a nie je to 200, 300 obedov. Prosím vás, to ide na tisíce, to sme sa bavili o milióne sumu, ktorá sa súťaží, pretože je naozaj veľmi veľa materských škôl a základných škôl, ktoré potrebujú variť a dodávajú stravu alebo teda varia pre žiakov. Takže aby som sa k tomu vrátila, dietetická strava je úplne niečo iné ako vegánstvo, vegetariánstvo alebo nejaké iné intolerancie, ktoré, bohužiaľ, možno už aj seniori majú, ale teda nepatria medzi dietetické stravy, ktoré sú povinné variť. To je asi z mojej strany všetko. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. S riadnym vystúpením pán poslanec Mravec.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Ďakujem pán starosta za slovo. Aby sme sa nejak necyklili v diskusii, ja oceňujem prístup kolegov, rovnako tak aj prístup vedenia. Za mňa ako predkladateľa materiálu ponechávam len bod B s tým, že upravujem termín plnenia na 10. 11. 2027. Chcel by som poprosiť kolegov o podporu aj vzhľadom na úpravu materiálu. Podľa mňa, nám ide všetkým o to isté a hľadajme spolu naozaj nejaké riešenia, ako to posúvať dopredu a tento materiál naozaj sa snaží v tomto bode B o pomoc tým seniorom. Nemyslím, že by sa nejako zásadným spôsobom v niečom obmedzujeme alebo že by sme niečo sťažovali. Naopak, materiál s tým, že žiada starostu, aby okrem výdajne stravy pre seniorov riešil aj zazmluvnenie stravovacích zariadení v každom volebnom obvode, tak túto tému vlastne posúva ďalej do riešení. Ďakujem pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Ukončujem diskusiu a poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia.

Návrhová komisia

Ďakujem pán starosta za slovo. Návrh uznesenia znie: Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka žiada starostu mestskej časti Bratislava-Petržalka, aby okrem výdajne stravy pre seniorov riešil aj zazmluvnenie stravovacích zariadení (školy, reštaurácie) a to tak, aby v každom územnom obvode (napr. Lúky, Háje) Petržalky boli k dispozícii seniorom stravovacie zariadenia, ktoré, stravovacie zariadenie, ktoré poskytuje v prípade záujmu za zvýhodnených podmienok seniorom stravu. Termín plnenia je 10. 11. 2027. Pán starosta, dajte hlasovať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prosím, prezentujte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Spúšťame prezentáciu. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

26, 7 prítomných. Okej, ale nezmenilo by to hlasovanie. Čiže 28 prítomných, 13 za, traja proti, 11 sa zdržali, jeden nehlasoval. Konštatujem, že toto uznesenie nebolo prijaté. A teraz otázka znie, že či obedná prestávka alebo ďalší bod, lebo o 13:00, a to si povedzte vy, či pokračujeme ďalej alebo obedná? Obedná prestávka do 13:00. Dobre, potom je vystúpenie občanov a potom pokračujeme ďalej v rokovaní zastupiteľstva. Ďakujem.

K bodu
Vystúpenie verejnosti

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Dobrý deň, takže začíname o 5 minút neskôr, ospravedlňujem sa, o 13:00 vystúpenie občanov a máme tu, máme tu, prvá prihlásená je vodné bicykle, pani M..

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Tá tu nie je.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Nie je tu. Ste tu? Tak nech sa páči, poďte, máte slovo.

J. M. (občianka)

Dobrý deň, volám sa J. M. a som správkyňa a strážkyňa duralových bicyklov na Draždiaku, tých červeno-bielych. Dnes som sa prišla predovšetkým poďakovať, poďakovať všetkým Petržalčanom, ktorí pri nás stáli, ktorí si nás po dlhých rokoch našli aj na inom brehu. Potom prišla noc, kedy nám nejaký vandal poškodil všetky bicykle. Všetkých 16, bolo to 54 dier, a všetky sa nám do rána podarilo opraviť s manželom. Na druhý deň boli znova k dispozícii, a potom prišlo niečo neuveriteľné, potom prišli Petržalčania. Petržalčania, ktorí nás podporili nielen na sociálnych sieťach, ale aj osobne. Bola to dáma, ktorá mi priniesla po prebdenej noci pri bicykloch koláčik. Bol to rybár, ktorý prišiel a povedal mi, aby som išla domov si oddýchnuť, že on ich postráži. A ja som vedela, že môžem ísť, lebo kým tam boli Petržalčania, jantáre boli v dobrých rukách. Chcem sa poďakovať aj mestskej časti za to, že na svojej stránke prezentuje moje jantáre, naše, Draždiak práve ich fotografiou ako ikonami tohto miesta, ktoré aj vďaka vám ukončili 33. sezónu na hladine Draždiaka. A nebola to ich posledná sezóna, budúci rok už máme zabezpečenú prevádzku, môžem vám dať čestný prísľub, že tak ako my sa vieme spoľahnúť na vás, aj vy sa viete spoľahnúť na naše jantáre a budúci rok chystajú prekvapenie. Ako poďakovanie, samozrejme. Tá kadencia tej podpory bola neskutočná, a preto som aj dnes prišla, aby som za ňu verejne poďakovala. Veľa to pre nás znamenalo, a vaša podpora, úsmev, nám dodáva silu myslieť ďalej. Počas tých nocí sme sa zamysleli aj nad jantármi z iného uhla, a to z pohľadu jeho histórie, jeho technických konštrukcií, a z pohľadu jeho budúcnosti. Tak ako jantáre vozili generácie Petržalčanov doteraz, spravím všetko pre to, aby aj ďalšie generácie z nich zažili tú radosť, smiech, spomienky a zážitky na vode. Týmto sa chcem ešte raz poďakovať všetkým Petržalčanom, ktorí pri nás stáli. Ďakujem za úžasnú a poučnú sezónu. Teším sa na vás v máji roku 2027. Ďakujem, dovidenia.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujeme. Ďalším vystupujúcim je D. K.. Je tu? Dobrý deň prajem. Nech sa páči, máte slovo.

D. K. (občan)

Dobrý deň, vážené poslankyne, vážení poslanci, vážený pán starosta. Pred 2 alebo 3 mesiacmi som tu stál takto isto, aby som vás informoval o petícii, ktorú sme podali na Mestský úrad ohľadom opravy lávok na Rovniankovej ulici. Trvalo 60 pracovných dní, kým sme dostali odpoveď, prišla 27. 7., a po dvoch stranách prekopírovaných paragrafov jej odpoveďou sú 4 slová: "Mestská časť petícii nevyhovela." Neviem si to ani predstaviť, že v podstate starosta obce, alebo teda časti, sa vysporiada s 180 ľuďmi, ktorí požadovali nápravu, 4 slovami, ktoré som citoval, a ani len neodprace ten bordel, ktorý na tých lávkach je. Neuveriteľné. Napísal som pánu starostovi, navyše ešte v tých zdôvodneniach sú uvedené len paragrafy, ktoré hovoria o tom, že mestská časť nie je vlastníkom pozemkov, na ktorých to stojí, lenže sú tam ďalšie paragrafy a ďalšie zákony, ktoré o tom hovoria niečo iné. Len tak pre ilustráciu spomeniem zákon 583/2004 o rozpočtových pravidlách verejnej správy, kde sa uvádza, že v prípade takéhoto havarijného stavu sa má tá časť, mestská časť, o to postarať. V paragrafe 135/1961, cestný zákon, je zásah v prípade ohrozenia, taktiež. Nová legislatívna norma 25/2025, stavebný zákon, v paragrafe 75 a 76, hovorí o konaní Stavebného úradu, kde Stavebný úrad sa mal nejakým spôsobom o danú vec zaujímať. A navyše, čo ma najviac prekvapuje, tie lávky sú nad komunikáciou 3. a 4. triedy, ktoré spravuje mestská časť, a tie v zmysle zákona 135/1961, tie lávky patria tomu, kto spravuje tú komunikáciu. Takže ja som veľmi sklamaný a urobím všetko pre to, aby som informoval všetkých obyvateľov o tom, ako sa pán starosta k tejto veci postavil. Na záver mi dovoľte, aby som sa poďakoval poslankyniam a poslancom, ktorí mi aspoň čiastočne venovali v niektorých prípadoch viac, v niektorých menej, tomuto problému, ktorý sa venovali, hlavne inžinierka architektka Elena Pätoprstá, magisterka Iveta Jančoková, inžinierka Tatiana Kratochvílová, magister Milan Polešenský, Ladislav Točka, JUDr. Milan Vetrák. Títo dvaja, pani inžinierka Pätoprstá a pán doktor Vetrák, boli z iných komisií, ja som oslovoval komisiu, teda len poslancov, ktorí boli v komisii číslo 3, kde toto patrí.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Áno, no, ja som Vám to na minulom zastupiteľstve vysvetľoval, že tú petíciu musíme zamietnuť, pretože v zmysle zákona nie sme vlastníkom ani pozemku, ani danej terasy, a keďže som Vám to vysvetľoval, ako Vy ste dali paragrafy, len ešte raz, že dali ste starý paragraf, kde môžem, akože ale skončil mu čas, pokiaľ ste si všimli, možno by si pani námestníčka mohla naštudovať rokovací poriadok, bolo by to vhodné. No, okej, čiže ja len Vám vysvetľujem, že som Vás na to naposledy upozornil, Vy si to určite pamätáte, že na poslednom zastupiteľstve som Vám povedal, že dostal, ku mne sa dostala zamietavá, zamietnutie Vašej petície, ja som vysvetľoval, že my sme sa o tom predtým bavili, a povedal som Vám, že sa budeme snažiť v rámci našich možností niečo minimalistické spraviť, ale neviem Vám to dať oficiálne, lebo oficiálne to nemôžeme robiť, oficiálne to nie je naša terasa, nie je to náš pozemok, nepatrí nám to, nemôžeme to v zmysle zákona proste robiť, a môžete dať petíciu, kľudne dajte petíciu, a teraz, v zákone máte určite napísané, nie mestská časť, máte napísané obec, a obcou v zmysle zákona je hlavné mesto, nie mestská časť, v tomto prípade, keď sa bavíte o paragrafe. Čiže, okej, rozumiem, ale ešte raz, chápem Vaše pohoršenie, len proste každý jeden môže prísť, že chce riešiť terasu, ja vám hovorím, že tie terasy sú dlhodobý problém, takisto aj tie mostíky cez tie terasy sú problém, určite nie sú, určite nie sú

majetkom mestskej časti, určite to nie je zodpovednosť mestskej časti, určite to nie je povinnosť mestskej časti, napriek tomu som Vám povedal, že budeme hľadať spôsob, ako to spraviť, ale určite Vám to oficiálne nemôžeme dať, pretože my to oficiálne nemôžeme robiť. Ale chápem vaše pohoršenie, ale sťažujete sa, jak sa hovorí, že plačete na nesprávnom hrobe, sťažujete sa nesprávnemu subjektu. Mrzí ma to. Ktorá je medzi terasami. Jasné, a bavíme sa o lávke medzi terasami. A to som vám rovnako povedal, že všetky mostné telesá patria v zmysle zákona hlavnému mestu, mestská časť nespravuje žiadne mostné teleso v Bratislave, všetky mostné telesá, všetky nadjazdy, všetky mosty sú buď mesta, alebo Národnej diaľničnej spoločnosti, čiže opätovne, ja som vám to aj hovoril na tom stretnutí, a hovorím, tých, napríklad podobné, týchto premostení nad cestou je v Petržalke výrazne menej ako terás. Jedna je napríklad medzi Bohrovou a Lenardovou, kde bývam ja, jedna je tá, ktorú spomínate vy na Rovniankovej, jedna je, myslím, že na Blagoevovej, tých je výrazne menej, to znamená, tých nadchodov alebo terás nad komunikáciami je výrazne menej, ale reálne nie sú majetkom mestskej časti, nie sú na pozemkoch mestskej časti. Stavebný úrad mal ešte asi pred 2 rokmi nejakú kompetenciu, tá, mimochodom, pred 2 rokmi zmenou zákona prešla na, myslím, že Okresný úrad, alebo na niekoho, kto proste teraz rieši tieto veci, čiže prečítali ste zákon, ale nemá mestská časť ako Stavebný úrad, túto časť už mu nepatrí, tejto veci. Čiže rozumiem ešte raz Vášmu pohoršeniu, mrzí ma to, ale reálne, viete, že sťažujete sa mestskej časti, ja chápem, že keď niečo nefunguje, to je presne to, keď čokoľvek nefunguje, Vy idete na mestskú časť a Vy poviete, že starosta zabezpečí. Čiže nefunguje, niekto je nespokojný s tým, ako ide, ako idú linky autobusovej dopravy, a my povieme, že prepáčte, to robí mesto. Starosta zabezpeč. My sme neni spokojní, že sa neopravili verejné osvetlenie, robí to mesto. Starosta zabezpeč. My sa snažíme, ale my máme akože tiež reálne, len môžeme poslať Vašu žiadosť na mesto a povedať, kde, a s tými terasami a nadchodmi, keď si pozriete, tak tam je dlhodobo. Všetky veci posielame automaticky, a pri terasách je to, hovorím, že opakovane je proste tá vec, že komu patria terasy a komu patria tieto nadchody. To, čo vám viem 100% povedať, že 100% nepatria mestskej časti, na milión percent. Jedinú vec, ktorú vám viem 100% garantovať, je, že to nepatrí mestskej časti, a vysvetľoval som to na tisíc, milión stretnutiach. Všetko v hlavnom meste patrí hlavnému mestu. Hlavné mesto vlastní 99,9% všetkých pozemkov, stavieb, všetkých. Mestské časti sú iba správcovia, a jediný majetok, ktoré mestské časti vlastnia, sú areály základných škôl a budovy základných a materských škôl a areály. A potom také, čo si kúpili, napríklad, teraz, keď mestská časť kúpila Draždiak, tak vlastní Draždiak, už ho nevlastní hlavné mesto a neni zverené. Keď kúpila telocvičňu alebo niečo podobné, tak to, čo mestská časť priamo nadobudla, to je jej vlastníctvom, všetko ostatné je vlastníctvom hlavného mesta, a mestská časť je len správca. A správca, v prípade, že mu to bolo zverené, alebo mu to vyplýva zo štatútu, pokiaľ to nebolo zverené, alebo to nevyplýva zo štatútu, tak mestská časť sa o to nemôže a nemá starať. A chápem, je v tom chaos, opakovane sme to riešili, aby sa to s mestom ujasnilo, nedarí sa to, a môžete si pozrieť pozemky, kde sa kosí, nekosí. My kosíme, potom nám príde z magistrátu, že prečo kosíme to, čo nám mesto nezverilo, a mesto si neželá, aby sme kosili to, čo nám nezverilo, tak to prestaneme kosiť. Potom sa ľudia sťažujú, prečo neni pokosené, tak im ukážeme papier, neni pokosené, lebo nám to mesto zakázalo, aj keď sme to kosili, lebo sme si mysleli, že to je naše, ale mesto povedalo, že to neni naše, tak to nemáme kosiť. Keď ponúkneme, že opravíme chodník cez Rusovskú cestu, ktorý nie je náš, tak nám mesto zakáže a povie, že si neželá, 2 roky dozadu, že si to opraví samé, prešli 2 roky, mesto to neopravilo. Ja ho k tomu neviem donútiť. Rozumiem Vášmu rozhorčeniu, povedal

som Vám, že to, čo ste žiadali, viem, že sme sa o tom bavili, ja som Vám prisľúbil, že skúsime nájsť nejakú cestu, ako ten minimalistický nejaký režim toho stavu proste vyriešiť, a preto, keď mi prišla petícia, tak som Vám najskôr povedal, že mi prišla zamietavá petícia, preto som Vás na ňu upozornil, a povedal som Vám, že vám príde zamietavá petícia, ale platí, čo som Vám povedal, že sa pokúsim nájsť riešenie minimalistického vyriešenia toho, čo je, avšak oficiálne je to stanovisko za mestskú časť takéto, a neviem s tým nič spraviť.

D. K. (občan)

Vy ste mi nikdy nepovedali, že dostanem zamietavé stanovisko. Vy ste mi nikdy nepovedali, čo urobíte.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ale my ho nemáme prečo upratovať,. Ja Vám neviem, prečo sme ho neupratali, máte pravdu. Nie, neupratali sme ho, lebo ho nemáme upratovať.

D. K. (občan)

To je vo vašej, to máte v kompetencii.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

A to Vám kto povedal? A to Vám kto povedal? Kto Vám to povedal, že to je v našej kompetencii? Odkiaľ to máte?

D. K. (občan)

Vy to upratujete všetkým.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Nie, nie je to chodník. Nie, nie je to chodník. Okej, mrzí ma, nie je to chodník. Ja viem, že to je Váš názor, ale nie, nie je to chodník. Ďakujem pekne. Ďalší vystupujúci je I. T..

I. T. (občan)

Páni poslanci, ja by som najprv odpovedal predrečníkovi. Áno, starosta v tomto má úplnú pravdu, teraz sa to prerokovávalo na Mestskom zastupiteľstve, táto vec, na poslednom zastupiteľstve 17. 9. 2026. Pán primátor okolo toho robí len politiku, nič viac. Čiže jednoducho on môže tuto naliehať na starostu, koľko chce. Keď raz to primátor nepustí, tak sa to realizovať nebude. Aj keď ja voči starostovi mám tiež svoje výhrady, ale v tomto som objektívny. Áno, starosta za toto nemôže, sorry, to je vina tohto primátora Bratislavy. Čiže to úplne, jak mu povedal starosta, dobre, plače na nesprávnom hrobe. Teraz prejdem na svoj problém, na svoju problematiku, to len pre korektnosť ku starostovi. A teraz, čo sa týka zase mesta Bratislavy, sa spísala petícia, teda takto, dali sme uznesenie domu ako samospráva Pankúchova 5 a 7, že teda žiadame výrub stromu topoľ, čo je náletová drevina na parcele 389. Jedná sa o to, že sme to potom dali na, teda družstvo to spísalo, poslalo tam na mestskej časti, na odbor životného prostredia alebo odbor zelene, a zároveň títo preposlali mestu Bratislava. Teraz, čo sa stalo? Mesto Bratislava si postavilo hlavu, konkrétne so zástupkyňou pani Kratochvílovou, že to robiť nebude, lebo to sa dá riešiť inak. Jednoducho ja niečo akože tu naháňam, čo sa akože, čo sa dá riešiť inak, hej, teda napríklad, že si môžem plašiť holuby, ktoré mi robia trus na balkóne, a v prípade si to mám upratať, alebo keď

práši strom v lete, no tak proste to sa dá všetko prežiť, a čo tu robím z toho? Ibaže ja som si to nenapísal tam nejakú žiadosť, že to žiadam, tam bolo normálne uznesenie obyvateľov, že vlastne čo sa stalo, mestská časť aj mesto Bratislava odignorovala obyvateľov miestnej časti. Čiže v podstate mesto povedalo apriori nie, mestská časť, keď si to zaplatíte. Čiže ja chcem na to poukázať, že tu to bolo jasné uznesenie, čiže mestská časť s mestom odignorovali obe tieto ustanovizne obyvateľov Bratislavy. A áno, to, čo tvrdil aj tam pán v súvislosti s tými teraskami, tam to treba riešiť aj na správnom úrade, a to je mesto Bratislava. Čiže keď už chcete potrestať niekoho za váš problém, tak to treba riešiť s tým správnym. A v mojom prípade sú to dve mestské, teda mestská časť príslušná, Petržalka a Bratislava, ktoré si povedali obidve, že budú blokovať, lebo samozrejme PS má väčšinu v petržalskom zastupiteľstve, a tí sú zarytí ochranári všetkého zeleného. A teraz my ťaháme za kratší koniec. Tak jediné, čo môžem urobiť, je, hoci som PS-ku fandil, to pani Kratochvílová vie, len toto som sa sklamal osobne, tak, bohužiaľ, budem musieť voliť všetkých možných, aby som dosiahol vyriešenie svojho problému. Neviem, načo toto je dobré, akože Tánička. Jednoducho ja som mal vždy k vám pozitívny vzťah, ale toto ma osobne sklamalo ľudsky, že proste Vám je to úplne jedno, že holuby donášajú trus a robia nám problémy. Neviem, prečo to, ako načo to je dobré?

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. S riadnym ďalším vystúpením pán P., nech sa páči, máte slovo.

P. P. (občan)

Ďakujem za možnosť vyjadriť sa k téme nový web, nová webstránka Petržalky. Nový web je potrebný, určite všetci sa na tom zhodneme, a ja som teda síce rád, že konečne úrad po rokoch lavírovania pristúpil k jeho obstarávaniu, ale ma prekvapilo, že do procesu nezapojil ani verejnosť, a dokonca ani poslancov, v zmysle, že sa nezaujímal alebo nezberal aktívne návrhy požiadaviek na nový web. Argument, že nový web už bol riešený v minulom volebnom období na mediálnej rade, neberiem, lebo to sú už 4 roky, a odvtedy sa nič zásadné neudialo. Apelujem aj na poslancov, aby sa ešte posledný mesiac aspoň zaujímali o nový web, o ten proces, a plnili si kontrolnú funkciu. Trápia ma hlavne nasledovné oblasti a témy. Či bude zachovaný pôvodný obsah pôvodného webu, alebo čo bude vynechané? Očakával by som, že nový web zabezpečí zjednotenie prihlasovania do viacerých kont, ktoré má Petržalka ako petržalské konto, mobilná aplikácia, podnetový systém. Zároveň je tu problém, že vznikajú separátne podstránky, ako Petržalka športuje, kultúrne zariadenia Petržalky, aj som zachytil, že sociálne veci si idú robiť svoj vlastný web, lebo sú neni spokojní s aktuálnym webom. Toto, podľa mňa, mal riešiť nový web a mal myslieť aj na tieto veci a spojiť to do, aby mali občania veci na jednom mieste. Takisto som myslel, že podnetový systém bude mať nejaké nedokonalosti, a bolo mi povedané, že to vyrieši až nový web, ale vyzerá, že na novom webe bude len odkaz na pôvodný podnetový web, a takže je to nevyužitá príležitosť. Vyzerá, že podnetový web ostane taký, ako bol. Takže len toľko. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. A ďalším vystupujúcim je pani P..

A. P. (občianka)

Dobrý deň, ďakujem za slovo. Dámy a páni, ja chcem vás pozdraviť z tohto miesta, chcem vám poďakovať v prvom rade za prácu, za tie 4 roky, ktoré ste tu odviedli, niektorí lepšie, niektorí horšie. Ja chcem poďakovať v prvom rade vicestarostke, dovoľte, pán starosta, pani Ivetke, pretože okrem tých povinností tuná na mestskej časti má aj rodinu a veľmi dobre si zastáva na obidvoch postoch svoju funkciu. Budem tlmočiť to, čo som počula na zastupiteľstve od renomovaných poslancov, od pána K., J. K., ktorý kandiduje znova za poslanca za Dúbravku, kde v Dúbravke je jediným kandidátom na starostu pán Z.. Tento poslanec je bývalý generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne a vôbec sa neuchádza o to, aby bol starostom. Nehádže mu polena pod nohy. A vyjadril sa, ja som sa pýtala na pána Hrčku, nevedel, odkiaľ som. Medzi obyvateľmi alebo tými občanmi, ktorí sa na magistráte stretli, a môžem povedať, mám Hrčku rád. A toto je posolstvo od takých ľudí, napríklad ako je M. N., ten, ktorý je dobrovoľníkom a ktorého poznáte z kauzy Mičurin, kde ste sa vy, poslanci magistrátu, pani Kratochvílová, pán Sarlós, pán Klimovský, ani ste nevedeli, čo tuná odsúhlasujete, hej, a ste tam. Musím zase poďakovať pánu starostovi našej mestskej časti, pánu Hrčkovi, ktorý tam urputne bojoval, a z toho vznikajú tie nejaké napätia, keď chceli za 1 euro priestory, ktoré patrili deťom, výchove, Ekoiuventa, tí skôr narodení, ktoré patrili predovšetkým výchove a výchove k vzťahu k prírode, mládeži, tak toto si tuná Vysoká škola výtvarných umení na základe 6-riadkovej žiadosti, kde tam nebolo žiadne odôvodnenie, ani žiadny proces nebol zachovaný, ste to hnusno odsúhlasili. Aby ste vedeli, sú tam narazené, sú tam zistené dôvody, prečo sa bude teraz pokračovať. Môžete sa hanbiť, pani Kratochvílová, to že ste tuná, zmazali ste zastupiteľstvo, tuná miestne zastupiteľstvo v súvislosti s Ekotopfilmom, s gymom.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pani P., len už vám uplynul Vám čas. Pani P., poprosím Vás, uplynul čas, mrzí ma to.

A. P. (občianka)

Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujeme.

A. P. (občianka)

Chodníky bez obrubníkov sa robia tak, ako aj v iných mestských častiach, tak si na to nestavajte vašu kampaň.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďalším vystupujúcim je. Dobre, poprosím ďalšiu vystupujúcu, pani B., ďakujem.

E. B. (občianka)

Dobrý deň. V prvom rade by som sa chcela ospravedlniť za to, ako som oblečená. Ja som naozaj nechcela vystupovať, ale teda bolo mi povedané, aby som sa tu s vami teda rozlúčila, lebo asi sa v tomto zložení už vás neuvidíme. A to oblečenie sa teda dosť riešilo po mestskom zastupiteľstve, keď tam prišli vystúpiť občania, že teda ako tam chodia oblečení, tak len aby ste si nemysleli, že som vás sem prišla nejako uraziť. Volám sa E. B., pre mnohých som internetový troll, pre

niektorých som fejkový profil pána starostu Hrčku, že pán Sarlós. Pre pána Peka, neviem, či tu je, dobrý, zdravím vás. Vám som tiež sľúbila, že sa zastavím a tie veci, čo ste mi teda písali, mi môžete povedať do očí, takže som tu. Pána Tydora by som chcela len poprosiť, že ľudia, ktorí bývajú v mestských častiach iných, ako je Petržalka, a robia sa tu chodníky, nie sú cezpoľní. Ja som vám písala aj mail, že ma to veľmi urazilo, pretože som rodená Petržalčanka, ktorá teraz žije vo Vrakuni a využívam hrádzu, využívam chodníky aj tu v Petržalke a nie som cezpoľná, som Bratislavčanka. Tak si to, prosím vás, zapamätajte. Ďalší bod, ku ktorému by som chcela ísť, je slušnosť. Pani Pätoprstá sa tu často ohrádza slušnosťou, avšak v poslednom čase neviem, či je architektka, psychológ alebo psychiatrička, lebo snaží sa tu riešiť nejaké psychické stavy. Áno, občas sa každému z nás stane, že ruky na klávesnici alebo hlava pracuje rýchlejšie ako, teda ústa rýchlejšie ako hlava. Takže áno, občas sa stane, že človek povie niečo, čo tak nemyslel a za čo sa potom musí ospravedlniť. Stáva sa to každému. Nakoniec sa to stalo aj jej voči, myslím, pani Natálii Podhornej, takže myslím, že mala by si spomenúť, kým začne teda hodnotiť. Ale čo je najdôležitejšie a prečo tu teraz stojím, je volebná kampaň, ktorú robíte. Prosím vás, uvedomte si, aký naratív šírite. Vy šírite o starostovi Hrčkovi, že je smerák. Ja chodím voliť do národných volieb od 98. roku. Dvakrát som volila SDKÚ, dvakrát som volila SaS-ku a dvakrát som volila OĽaNO. Bola som na šiestich voľbách. Ak je Hrčka smerák a ja chcem mať v politike ľudí, ako je on, tak mám voliť v národných voľbách Smer? Už vám niekto povedal, že toto nie je laboratórium pre národné voľby. Takže ja by som fakt poprosila, aby ste toho influencera, ktorého tu spomínala pani Ačka, a ja nebudem hovoriť jeho meno, aby som mu tu nerobila reklamu, aby ste ho upozornili, že ak je Hrčka smerák a ja chcem mať ľudí, ako je on, v národných voľbách, tak ja potom budúci rok budem voliť Smer. A viete, do akého spektra patrím. Tak prosím vás, odpustite si tieto naratívy. Ja viem, že máte výhrady a ja mám výhrady voči vašim politikom, ale vždy sa snažím aj komentovať slušne a nerobiť tu z vás všetkých neviem čo. No ale, samozrejme, by som vám chcela aj poďakovať, lebo áno, aj vďaka celému zastupiteľstvu, teda aj z Tímu Bratislava, ale aj všetkým ostatným poslancom, ktorí ste to mysleli dobre a podarili sa naozaj vám neskutočné veci za posledné 4 roky v tejto Petržalke, či v športovej infraštruktúre, doprave, a všetkým želám, aby ste si to mysleli dobre, aby ste boli trpezliví, lebo ľudia to cítia, keď to myslíte dobre a keď to myslíte v dobrej polohe.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem pekne. Tým pádom sme skončili všetky vystúpenia občanov.

K bodu č. 5B
Škola Južné Mesto (Slnečnice), Bratislava-Petržalka

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame do nasledujúceho bodu, a to je bod 5.B. To je Škola Južné Mesto Slnečnice. Pán poslanec Mravec, úvodné slovo.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Ďakujem, pán starosta, za slovo. V rámci úvodného slova by som chcel povedať, že Základná škola a budúca Základná škola Južné Mesto Slnečnice patrí asi k najväčším prioritám poslancov,

ale aj vedenia mestskej časti. Dlhodobo sa pripravujeme na výstavbu tejto školy, snažíme sa robiť posuny, výraznejšie posuny, ale realita ako keby zaostávala. Nadobudli sme pozemok, máme k tejto téme prijaté aj platné uznesenie zastupiteľstva, na základe ktorého sa má predkladať aj nejaký časový harmonogram k projektovej dokumentácii, má sa predložiť zámer. Pri bode 1, pri kontrole plnenia uznesenia, je to však viac formálne ako obsahové. Súčasťou tohto materiálu je aj uznesenie, ktoré sa dotýkalo Trhoviska Mlynarovičova. Bod, myslím, že to bol E, F, G, konštatuje, že zastupiteľstvo malo zverejniť na stránke Petržalky staršie projektové dokumentácie, zadania a tak ďalej, čo sa nestalo a súčasne malo pracovať tak, aby na tejto stránke zverejnilo aj nové zadania projektovej dokumentácie, tak, aby nielen poslanci a zastupiteľstvo, ale aj širšia verejnosť, ktorá sa zaujíma o dianie a problematiku, mali možnosť navnímať tie veci, hej. Za seba konštatujem, že toto splnené nie je. Ak ma vyvediete z omylu, tak budem rád. A aj preto tento materiál rieši opätovné, opätovné, opätovné zadanie a vlastne uznesenie k tomu. Ešte je tu jedna dôležitá vec. Všade som si pozeral, že či škola Slnečnice má, takto územné rozhodnutie k budúcej základnej škole bolo platné do 31. 12. 2025. Nikde som ako keby nenavnímal, nenašiel, že by toto územné rozhodnutie k budúcej základnej škole bolo predĺžené. Na základe tohto by som chcel poprosiť a požiadať vedenie, a je to aj obsahom materiálu, aby zverejnilo a prípadne zaslalo poslancom predĺženie tohto územného rozhodnutia. Mám za to, že je to veľmi dôležitá vec v procese budovania budúcej základnej školy. Pán starosta, chcem sa opýtať, prečítam aj kompletný návrh uznesenia? Áno? Máme ho. Tak kompletný návrh uznesenia bol poslaný všetkým poslancom včas, tak chcem poprosiť o, ak sú nejaké otázky, o diskusiu a o podporu tohto materiálu. Ďakujem pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Čo sa týka predĺženia územného rozhodnutia, tak si pamätám, že bolo predĺžené a že bolo predlžované, ale nepamätám si úplne presne, lebo to bolo tak, podľa mňa, že trištvrte roka dozadu, možno rok. Takže, ale pamätám si, že sa to riešilo, takže ale vieme to určite, samozrejme, dohľadať a povedať presne, kedy bolo požiadané, kedy bolo predĺžené. Ale ja si pamätám, že sa predlžovalo. Pani vicestarostka Jančoková.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ja by som sa vyjadrila k tomu trhovisku. Zadanie som nenašla a teraz, tak si spomínam, tak mi to, áno, lebo tu bola otázka, že prečo nie je zverejnené zadanie k Trhovisku Mlynarovičova. Tak ja len, keď to zaznelo, tak bola teda na základe toho uznesenia bola aj participácia. Kolegovia na životnom prostredí a územnom rozvoji naozaj vypracovali veľmi obsiahly materiál, ktorý bol zaslaný aj, nepamätám si teraz ktorej škole, tak ako ste zažiadali, aby vlastne to bola ako študentská súťaž. Myslím, že teraz bolo aj podpisované nedávno memorandum. Momentálne kolegovia veľmi intenzívne spolupracujú so školou, aby vlastne na tom zadaní začali. Možnože aj v týchto dňoch už na tom študenti pracujú. A vlastne súčasťou toho dokumentu na, čo je zverejnený na stránke, je aj návrh pre zadanie architektonickej štúdie. Čiže tam to viete ako keby presne vidieť, že čo sa dávalo aj do toho zadania na základe tej participácie. Ale teda môžeme tam doplniť aj ako keby explicitne, že ako keby zadanie, ale bude to viac-menej, podľa mňa, že jedna k jednej k tomu, čo už je na stránke zverejnené. Čiže toto trhovisku a verím, že v najbližších, na konci tohto semestra uvidíme nejaké teda výsledky študentských prác.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Fakticky reaguje pán poslanec Mravec.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Ďakujem za slovo. Ďakujem pani vicestarostke za doplňujúce informácie. To uznesenie k Trhovisku Mlynarovičova bolo však širšie a v bode E, F, G bolo uvedené, že sa mali zverejniť zadania projektovej dokumentácie, architektonické štúdie a ďalšie štúdie či dokumentácie súvisiace s úpravou verejných priestranstiev a stavieb, stavieb vo vlastníctve a správe mestskej časti na svojej webstránke. Čiže ako keby nejednalo sa len o projektovku alebo zadanie k Mlynarovičovej, ale jednalo sa vlastne o širší balík dokumentácií. To bolo k balíku týchto dokumentácií, ktoré boli dovtedy, a ako aj k novým, ktoré sa vlastne v mestskej časti riešia ako keby na dennej báze. Čiže ono to, ja som to aspoň navnímal tak, že mala byť ako keby nejaká podstránka a tam mali byť len navkladané tie projektovky, aby si tí ľudia, ktorí sa tomu venujú, majú záujem, si to vedeli dohľadať, pozrieť, atď.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej, ak nikto ďalší nie je prihlásený, končím rozpravu a poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia.

Návrhová komisia

Ďakujem za slovo, pán starosta. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava - Petržalka žiada starostu, aby bez zbytočného odkladu, najneskôr v lehote ôsmich dní predložil poslancom miestneho zastupiteľstva aktuálne platné predloženie pôvodného územného rozhodnutia k budúcej základnej škole v Slnečniciach za A). Za B) konštatuje, že starosta mestskej časti Bratislava - Petržalka neplní uznesenie číslo 527, písmeno konkrétne F, E a G, a porušuje tým platné uznesenie zastupiteľstva po dlhšiu dobu. Za C) opakovane žiada starostu, aby bez zbytočného meškania zabezpečil zverejňovanie zadaní, projektových dokumentácií, architektonických štúdií a ďalších štúdií, či dokumentácií súvisiacich s úpravou verejných priestranstiev a stavieb vo vlastníctve alebo v správe mestskej časti na svojej webstránke www.petrzalka.sk. Za D) žiada starostu, aby bez meškania zabezpečil zverejňovanie už vypracovaných projektových dokumentácií, zadaní, architektonických štúdií a ďalších štúdií či dokumentácií súvisiacich s úpravou verejných priestranstiev a stavieb vo vlastníctve a správe MČ na svojej webstránke. Za E) konštatuje, že starosta neplní uznesenie číslo 528 a porušuje tým platné uznesenie zastupiteľstva po dlhšiu dobu. Za F) opakovane žiada starostu, aby predložil a pravidelne aktualizoval Zámer na realizáciu Základnej školy Slnečnice - Južné mesto, ako i predpokladaný harmonogram prác na projektovú dokumentáciu a realizáciu Základnej školy Slnečnice - Južné mesto komisii školstva a investičných činností a následne miestnemu zastupiteľstvu. Za G) žiada starostu mestskej časti, aby pravidelne na každé zastupiteľstvo informoval o stave aktualizácie a prípravách projektu výstavby materskej a základnej školy v Slnečniciach. Za H) žiada starostu, aby zabezpečil plnenie tohto uznesenia. Pán starosta, dajte hlasovať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

22 prítomných, 15 za, 7 proti. Konštatujem, že toto uznesenie bolo prijaté.

(V zázname došlo k nesúladu medzi ústne interpretovaným výsledkom hlasovania a výsledkom zaznamenaným hlasovacím zariadením. Po overení sa vychádza z údajov evidovaných hlasovacím systémom).

K bodu č. 6
Návrh na podmienené odňatie časti pozemku registra „E“ KN parc. č. 4843/201 a pozemku registra „C“ KN parc. č. 5875/113, nachádzajúcich sa v lokalite Vojenský dvor a ich vrátenie do priamej správy Hlavného mesta SR Bratislavy, za účelom zámeny pozemkov medzi spoločnosťou Nesto Sever Land Development, s.r.o. a Hlavným mestom SR Bratislavou

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame do bodu číslo 6, Návrh na podmienené odňatie časti pozemku nachádzajúceho sa v lokalite Vojenský dvor a ich vrátenie do priamej správy hlavného mesta za účelom zámeny pozemkov medzi spoločnosťou Nesto Sever Land Development a Hlavným mestom. Od 6 do— áno, tu má byť združená od 6 do 11, spoločná rozprava. Okej, tým pádom vlastne to je 6 a spoločná rozprava k 7: návrh na predĺženie nájmu objektov Medveďova 2, 4, návrh nájmu priestorov telocviční v objekte Základná škola Tupolevova pre Športovú školu karate Bratislava. 9: Nájom časti pozemku Pifflova pod prístupovým chodníkom do nebytového priestoru pre žiadateľa OPack, s.r.o. ako prípad hodný osobitného zreteľa. 10: návrh na nájom športovísk na pozemku v areáli Základnej školy Budatínska pre TOP TENIS neziskovú organizáciu a 11: návrh na predĺženie nájmu kontajnerového zázemia športovísk v areáli bývalej Základnej školy Vlastenecké námestie pre spoločnosť Štefan Ba-PROSET s.r.o. Čiže k týmto 11 sa otvára spoločná rozprava. Všetko sú to osobitné zretele? Nie. Okej. Tak ale nie sú tam aj, sú tam aj osobitné zretele, na ktoré upozorňujem, že bude treba dvojtretinová, trojpätinová väčšina. A potom ale o každom sa, samozrejme, bude hlasovať samostatne. Otváram diskusiu k tomuto bodu, k týmto bodom, pardon. Ak sa nikto nehlási, tak ukončujem diskusiu a poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhov za body 6 až 11.

Návrhová komisia

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka súhlasí s vrátením zvereného majetku časti pozemku registra „E“ KN, pracovné číslo 4843/201, a pozemku registra „C“, tak ako bolo zverejnené, nachádzajúcich sa v lokalite Vojenský dvor k územiu Petržalka do priamej správy Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava. Treba aj tie zvyšné, či môžeme? Dobre. Tak ako je zvyšok, tak ako je uvedené. Prosím, dajte hlasovať.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujme sa a hlasujme.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

24 prítomných, 24 za, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasoval 0. Uznesenie sme schválili.

K bodu č. 7
Návrh na predĺženie nájmu objektov Medveďovej 2 a 4 pre Občianske združenie Brána do života, ako prípad hodný osobitného zreteľa

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Poprosím návrhovú komisiu o ďalší bod.

Návrhová komisia

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje ako prípad hodný osobitného zreteľa predĺženie doby nájmu nebytových priestorov formou dodatku, ako bolo uvedené, nachádzajúcich sa v objekte na Medveďovej 2 a nebytových priestorov v objekte na Medveďovej 4, pre občianske pre Občianske združenie Brána do života. Bez zmeny výšky nájmu a to na dobu určitú do 15. 5. 2034. Prosím, dajte hlasovať.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Môžete hlasovať.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

24 prítomných, 24 za, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasoval 0. Uznesenie sme schválili.

K bodu č. 8
Návrh na nájom priestorov telocviční v objekte ZŠ Tupolevova 20, Bratislava, v k.ú. Petržalka, pre Športovú školu karate Bratislava, ako prípad hodný osobitného zreteľa

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Poprosím návrhovú komisiu o návrh ďalšieho uznesenia.

Návrhová komisia

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje ako prípad hodný osobitného zreteľa nájom nebytových priestorov na prvom podzemnom podlaží traktu A2, veľká telocvičňa o celkovej výmere 344 m2 a malá telocvičňa o celkovej výmere 170 m2 v objekte Základnej školy

Tupolevova 20, Športová škola karate Bratislava za cenu veľká telocvičňa 5 € na hodinu, malá telocvičňa 4 € za hodinu, bez nákladov na energie, za účelom zabezpečenia pravidelnej športovej prípravy, tréningového procesu a systematickej športovej činnosti detí a mládeže od 1. 10. 26 do 30. 6. 2026.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Sedem.

Návrhová komisia

Pardon, sedem, áno. Dajte hlasovať, prosím.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujme sa a hlasujme.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

25 prítomných, za 25, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasoval 0. Uznesenie sme schválili.

K bodu č. 9
Návrh na nájom časti pozemku registra „C“ KN parc. č. 4562 na Pifflovej ul. V Bratislave, pod prístupový chodník do nebytového priestoru, pre žiadateľa OPack, s.r.o., ako prípad hodný osobitného zreteľa

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Poprosím ďalší návrh.

Návrhová komisia

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje ako prípad hodný osobitného zreteľa nájom časti pozemku parcely číslo 4562 o výmere 6 m2 za cenu 5,20 € na meter štvorcový za rok za účelom užívania pozemku pod prístupovým chodníkom nástupnými schodmi do nebytových priestorov na prevádzkové podnikateľské činnosti na dobu neurčitú. Prosím, dajte hlasovať.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Spúšťame prezentáciu. Hlasovanie spustené.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Pani Fulovej nefungovalo zariadenie, bola by—

Ing. Gabriela Fulová (poslankyňa)

Za.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Za. Za 27, hlasovalo 27 za, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasoval 0.

K bodu č. 10
Návrh na nájom športovísk na pozemku registra „C“ KN parc. č. 2044 v areáli ZŠ Budatínska 61, Bratislava v k. ú. Petržalka pre TOP TENIS, n.o., ako prípad hodný osobitného zreteľa

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Poprosím ďalší.

Návrhová komisia

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje ako prípad hodný osobitného zreteľa nájom športovísk na pozemku „C“ KN parcely číslo 2044 v areáli Základnej školy Budatínska 61, tenisové kurty so zázemím TOP TENIS za podmienky sprístupnené rezervačné— pardon, za podmienky sprístupnenia rezervačného systému za účelom organizovania rekreačnej a športovej činnosti, vrátane tréningov a súťaží detí a mládeže a zabezpečenia zázemia na dobu určitú od 1. 1. 2027 do 30. 6. 2027 v časoch 14:00 až 19:00 počas pracovných dní školského roka v rozsahu a ten zvyšok podľa uvedeného. Poprosím, dajte hlasovať.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujme sa a hlasujme.

Referát organizačných vecí

Môžete hlasovať.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

25 prítomných, 13 za, proti 0, 12 sa zdržalo, nehlasovalo 0. Uznesenie sme neprijali.

K bodu č. 11
Návrh na predĺženie nájmu kontajnerového zázemia športovísk v areáli bývalej ZŠ Vlastenecké námestie č. 1, Bratislava pre spoločnosť Štefan Ba – PRO SET s. r. o.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Poprosím bod číslo... ďalší.

Návrhová komisia

11. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje predĺženie doby nájmu kontajnerového zázemia športovísk do 30. 4. 2027 o výmere 166,8 m2 v bývalej Základnej škole Vlastenecké námestie číslo 1 Štefana Ba - PRO SET za cenu 36,40 € za meter štvorcový na rok za účelom zázemia športovísk na dobu určenú do 30. 4. 2027. Prosím, dajte hlasovať.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prezentujme sa a hlasujme.

Referát organizačných vecí

Spúšťame prezentáciu. Hlasovanie spustené.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

26 prítomných, 27 prítomných, 26 za, proti 0, zdržalo sa 0, 1 nehlasoval. Uznesenie sme schválili.

K bodu č. 12
Čiastková správa z kontroly Oddelenia správy verejných priestranstiev mestskej časti Bratislava-Petržalka

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Prechádzame do číslo, neviem, 13? 12? Bolo to takto popísané. Čiastočná správa z kontroly Oddelenia správy verejných priestranstiev mestskej časti. Poprosím o úvodné slovo, pani kontrolórku.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Ďakujem za slovo. Ďakujem za slovo, pani vicestarostka. V tejto druhej časti správy, čo sa týka Oddelenia správy verejných priestranstiev, sme si vlastne preverili tie ostatné body, ktoré sme mali zadefinované už v prvej časti, a to kontrolu skladovej evidencie a inventúr, proces nákupu materiálov, evidenciu nakladania a následné vydávanie materiálov na opravy na základe cenových ponúk alebo iných kalkulácií. A posledný bod bola kontrola procesu verejných obstarávaní v oblasti nákupu stavebných a iných materiálov pre OSVP. Nepôjdem úplne podrobne, aby sme tu neboli teda tri dni. V prvej časti správy sme sa zamerali na základné, na základné definície, čo znamená skladová evidencia, čo znamená inventúra a inventarizácia. Zistili sme, že vlastne na OSVP nakupovaný materiál nie je evidovaný ako skladová evidencia, čo je porušením zákona o účtovníctve a metodiky Ministerstva financií, v zmysle ktorého každá jedna obec na Slovensku, či má 50 obyvateľov, milión obyvateľov, to je jedno, či nakupuje za 50 € alebo 300 €, musí viesť skladovú evidenciu spôsobom A. Nie je z toho výnimka, možno kedysi bola, teraz proste nie je. Čiže opätovne sme dali odporúčanie, aby bola zavedená takáto skladová evidencia, lebo tí, ktorí ste boli v predchádzajúcom zastupiteľstve, viete, že takéto zistenie sme mali aj v roku 2022 pri nakupovaní kartami, kde sme už odporúčali vtedy viesť skladovú evidenciu formou teda účtovnej evidencie, lebo ten spôsob A je účtovnou evidenciou: príjem na sklad, výdaj na sklad na konkrétnu vec. Čo sa týka procesu nákupu materiálov, preverovali sme spôsob nákupu materiálov na Oddelení správy verejných priestranstiev, aby bolo konkrétne jasné, na referáte verejného obstarávania, ale samozrejme celý proces, ktorý tam máte, proste popísaný, pretože požiadavku dáva Oddelenie správy verejných priestranstiev. Niektoré obstarávanie s tou nízkou hodnotou v tom stanovenom roku, ako už aj spomínal pán starosta, zákon o verejnom obstarávaní nie je šťastnou normou v tejto republike, lebo už len v tomto roku 2024/2025, kedy sme robili kontrolu, sa dvakrát menil a v dosť závažných oblastiach, menil sa, menila sa hranica obstarávania z 10 000 na 50 000, čo sa týka limitu zákaziek malého rozsahu. Čo sa týka zmien

tohto zákona o verejnom obstarávaní, ročne ich býva aj okolo 10. Takže my sme sa zamerali na toto obdobie roku 2024/2025. Čo sa týka obstarávania, z referátu verejného obstarávania nedošlo k pochybeniu. Jediné, čo sme vytkli, že neexistuje smernica o verejnom obstarávaní, existuje len usmernenie, ktoré nemá z nášho pohľadu takú štruktúru, ako majú všetky interné riadiace akty. Čiže požiadali sme referát verejného obstarávania, aby teda to usmernenie, keď má mať túto formu, na jednej strane tomu rozumieme vzhľadom na veľký rozsah zmien, že je nešťastným riešením robiť to vo forme smernice, ale aj to usmernenie musí mať presne, kto je garant, kto to zastrešuje, kto je zodpovedný, aké sú limity, na aké nákupy. Ja viem, že sa to bude meniť, rozumiem tomu, že to nechcú stále od pána starostu, aby mu to dávali na podpis, ale musí to mať nejakú formu. Všetko záleží od toho, akú máme smernicu o riadení interných riadiacich aktov. Čiže treba takéto veci doplniť do tej smernice a pôjdeme v zmysle stanovených interných pravidiel. Máte tam rozobraté aj na aké oblasti sa minuli tie finančné prostriedky, na aké podprogramy. Je to tam rozčlenené, čo sa nakupovalo cez rámcové zmluvy, čo sa nakupovalo cez karty. Na tie karty sme sa až tak veľmi nezameriavali, vzhľadom na to, že máme kontrolu plnenia nápravných opatrení nakupovaním cez bankomatové karty. Takže máte tu aj rozdelené, na aké komodity bolo minutých, koľko finančných prostriedkov z mestskej časti v roku 2024/2025, rozdiely, kde sa to navýšilo a tak ďalej. Ďakujem. S faktickou, pán poslanec Elalmis.

Polat Elalmis (poslanec)

Milí kolegovia, prepáčte, ja trošku z inej, mimo témy, lebo musím ísť. A keďže nekandidujem, tak je to moje posledné zasadnutie s vami a chcel by som sa s vami touto cestou rozlúčiť. Hlavne chcel by som poďakovať obyvateľom Petržalky, že mi umožnili byť štyri roky tu s vami. Chcel by som sa poďakovať vedeniu Petržalky, starostovi, vicestarostom, organizačnému, samozrejme, ďakujeme, vďaka vám to išlo hladko. A hlavne aj vám, kolegom, ja vám držím všetkým palce a verím, že to všetci empaticky a dobre dobojujete. Ďakujem vám, že som tu mohol byť s vami štyri roky a veľa, od veľa z vás som sa veľa naučil. Držím vám palce.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujeme. S faktickou pán poslanec Peceň.

Pavol Peceň (poslanec)

Ďakujem pekne. Ja by som sa späť vrátil k pani kontrolórke, chcel som sa spýtať, ste hovorili, že aj tu je napísané, že teda nevykonala sa inventúra ani inventarizácia zásob. To znamená, že sa niečo nakúpilo, niečo bolo, ale vlastne to nikde nebolo. Čiže na konci roka nebude nejakým spôsobom inventúra sa robiť, hej, ani inventarizácia každoročná, čiže ak niečo zmizlo, sa vlastne nemusí o tom vedieť?

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Áno. Všetko sa nakupovalo do spotreby materiálu na účet 501.

Pavol Peceň (poslanec)

OK. To je dosť čudné. Ďakujem pekne.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S riadnym príspevkom Adam, pán poslanec Sarlós.

Adam Sarlós (poslanec)

Ďakujem veľmi pekne. Ja len čisto vecne prečítam nejaký úryvok z tejto kontroly. Na základe osobného vyjadrenia povinnej osoby bolo zistené, že OSVP nevedie skladovú evidenciu materiálových zásob. Z uvedeného dôvodu OSVP nevykonáva inventúru ani inventarizáciu zásob, takže nie je možné porovnať skutočný stav zásob s účtovným stavom. Súčasne nie je preukázané ani vykonávanie inventúr formou fyzického zisťovania stavu zásob. Kontrolou bolo zistené, že absencia skladovej evidencie na OSVP neumožňuje preukázať skutočný stav zásob, sledovať ich pohyb, vykonať fyzickú inventúru zásob a následne riadnu inventarizáciu majetku v súlade s ustanoveniami zákona o účtovníctve. Súčasne nie je možné overiť správnosť údajov o stave zásob vykazovaných v účtovníctve a účtovnej závierke. Nevedením skladovej evidencie vzniká zvýšené riziko nehospodárneho nakladania s majetkom, vzniku mánk, škôd alebo neoprávneného použitia materiálu bez možnosti následnej kontroly a určenia zodpovednosti. Súčasne dochádza k oslabeniu vnútorného kontrolného systému a k zníženiu preukázateľnosti účtovníctva. Ďakujem veľmi pekne.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S riadnym príspevkom pán poslanec Peceň.

Pavol Peceň (poslanec)

Ďakujem pekne. Ja by som chcel iba kolegyni Hájkovej, ktorá sa na to pýtala, že či nič nezmizlo, povedať, že ak sa nič neeviduje, tak nevieš zistiť, či niečo chýba, keďže nikto to neeviduje. Čiže možno nič nezmizlo, možno zmizlo všetko, ale nikto to nevie, keďže nevieme to porovnať ani evidovať. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Dobre. A preto to skúsim vysvetliť. Čiže bežne, neviem, či už ste niekedy si niečo prerábali alebo robili, tak za normálnych okolností dneska 90x percent firiem nemá skladové zásoby z pochopiteľných dôvodov, pretože nevie, koľko čoho bude potrebovať. Dneska máte takú rúru, onakú rúru, taký priemer, takú dĺžku, také kolienko. Čiže štandardne sa nakupuje, a to si akože nevymýšľam, si môžete zistiť, keď idete robiť nejakú zákazku, tak na tú zákazku nakúpite veci. Nakupujete spravidla vo väčšom objeme, ako potrebujete, pretože keď vám chýba 10 kg niečoho a idete to kúpiť, tak to bolo najdrahších 10 kg, ktoré ste išli kúpiť, lebo proste kvôli tomu stojíte, musíte to ísť kúpiť a tak ďalej. Takže poviem príklad. Keď potrebujete 50 l farby, tak kúpite 55 l farby, kúpite nejakých 10% naviac kvôli tomu, aby ste mali rezervu. Za normálnych okolností v normálnych podnikateľských subjektoch kúpite, predpokladáte 50 l farby, kúpite 55, spotrebujete 52, ostali vám 3 l, spotrebujete 48, ostalo vám 7 l. Pri normálnych firmách sa to rovno odpisuje, nikto to nikde nerieši, lebo to máte dané. Tu sa urobí to, že to, čo ostalo, sa potom používa na drobné veci, ako napríklad niekto potrebuje niekde domaľovať, tak sa nejde kúpiť 1 l farby na domaľovanie nejakej kancelárie, ale z tej zákazky, čo ostalo, 2, 3, 5, 7 l, tak to sa dopoužíva. Ale zaevidované je to k tej zákazke. Čiže pre, ja neviem, vymyslím si, že robilo sa klzisko, na ktoré sa nakúpilo, poviem príklad, 50 kubíkov dreva, reálne sa spotrebovalo 45 kubíkov dreva, tak 5 kubíkov dreva niekde ostalo, lebo keď sa to robilo, tak nikto nevedel, či to bude 42 alebo to bude 47. Predpokladal sa nejaký počet, kúpil sa o niečo väčší. A v tom projekte máte napísané, že kúpených 45 kubíkov dreva na, nákupne, máte to na každom doklade, čiže na dodacom liste, na

faktúre je napísané, že 50 kubíkov dreva na klzisko Námestie republiky. A teraz drvivá väčšina z toho sa spotrebovala, nejaké niečo ostalo a to, čo ostalo, odložili na dvor. A keď napríklad trebalo ísť niečo spraviť, nejakú drobnú vec, tak nešli kúpiť štyri hranoly, ale použili tie štyri hranoly, čo tam sú. Ale oni sú oficiálne už použité v tom projekte, takže vy ich vidíte, že boli v projekte a v cene. Čiže keď sa napríklad cez 211 alebo cez interpeláciu spýtate, že koľko stálo klzisko, tak tam máte napočítaných celých, poviem, tých 45 alebo 50 kubíkov dreva, aj tých tri alebo štyri alebo päť kubíkov neminutých, tam máte napočítané v tom projekte v tej cene a tie drobné, čo ostali, tie sú na dvore a použijú sa, keď proste treba. Čiže oni sú zaevidované, oni sú priradené k projektu, ale áno, reálne vždy z každého projektu ostane pár litrov farby, pár hranolov dreva, pár šróbikov a podobne. Takto to bolo celý čas robené. Áno, pani kontrolórka, tak ako správne spomína, ešte v minulom volebnom období na to upozorňovala a tvrdila, že má byť skladové hospodárstvo, kde jeden skladník má všetko vyskladňovať. Technicky, choďte sa pozrieť na VPS-ku, choďte si zistiť, či to je vôbec technicky možné. Tvrdím, že sa to tak robiť nedá. Čiže áno, keď to takto niekto chce, zrušíme VPS-ku, lebo takto VPS-ka nebude vedieť fungovať, lebo takto VPS-ka nemá absolútne žiadny zmysel, lebo sa nedá dať na jeden sklad a každú jednu vec vydávať. Technicky, akože kľudne si to vyskúšajte pri tých položkách, čo tam sú. A teraz otázka, môže sa stať, že si niekto tie 2 l alebo 3 l zoberie? Áno, technicky, bohužiaľ, je to možné, ale je to tak aj na normálnych stavbách, vy tomu neviete zabrániť. A vy, keď si myslíte, že to naúčtujete, že to bude sedieť, to by ste museli pri tom maliarovi stáť. Keď si ten maliar odleje 5 l farby a zoberie si ich domov alebo si ich dá na chodbu, to nemáte ako skontrolovať. Vy si myslíte, že teraz by sme, aby sme boli úplne hospodárni, my by sme ku každému zamestnancovi mali dať jedného kontrolóra, ktorý kontroluje, či to robí. A potom by sme mali dať kontrolóra, ktorý bude kontrolovať kontrolórov pre istotu, lebo je to nebezpečné. A teraz sa bavíme o tom. A teraz áno, ja tomu rozumiem, blbo to znie, že mohol si niekto zobrať 2, 3, 5 l farby. Mohol. Ale náklad, ktorý máte s tým, aby ste to kontrolovali, je násobne vyšší ako 3 alebo 5 l. Ja si myslím, že v drvivej väčšine tie prípady nemiznú. Občas sa to môže stať, lebo do tých ľudí nevidíte, bohužiaľ, ale proste neviem si predstaviť, že by to niekto robil spôsobom, ako sa hovorí. Ale jasne, akože vyhovuje to, keď to niekomu vyhovuje. Preto napríklad, preto napríklad lávka cez Chorvátske rameno stála v rámci Petržalky 150 000 a magistrát ju má rozpočtovaných na 1,4 milióna. Má na 1,4, lebo proste budete potrebovať mať kontrolóra, ktorý kontroluje kontrolóra, ktorý kontroluje dodávateľa, ktorý kontroluje stavbu. OK. Čiže niečo podobné stojí desatinu, ale sú k tomu všetky papiere. Beriem. Je to možné aj takto robiť. Hovorím, ja tvrdím, že pri tých, pri tých veciach, ktoré sa tam robia, to znamená, farba, neviem, veci, kupujú sa, vždy sú priradené k projektu, ale áno, nie sú na sklad a zo skladu vyskladnené. Nech sa páči, pani kontrolórka.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Ja to chcem dovysvetliť. Boli sme tam osobne, boli sme tam štyria, videli sme miestnosti s nadpisom sklad a nebola tam jedna pixľa farby, z ktorej sa dalo odliať. Bolo tam viacej pixiel farby, boli veľké, neboli za cenu 2 €, ako máme evidované kancelárske potreby. Tam máme sklad. Takže ja si osobne myslím, tak ako posypová soľ musí byť na sklade, musí byť príjem výdaj, tak musí byť aj týchto. Videli sme farby, videli sme pomôcky na maľovanie v osobitnej miestnosti s nadpisom sklad. Videli sme drevá zložené, kovové konštrukcie na lavičky. Ja musím obhajovať legislatívu, ktorá je stanovená pre obec. Dobre vieme, že stojíme na opačných stranách rieky. Ako občan, samozrejme, ja kvitujem, že sa robia všetky veci. Som Petržalčanka, ale, bohužiaľ, ako

kontrolór musím trvať na tom, aby to bolo legislatívne správne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

OK. S faktickou pani poslankyňa Milincká.

Ing. Lenka Milincká (poslankyňa)

Ďakujem za slovo. No, som celkom v šoku, čo som tu teraz počula, že či si môže niekto zobrať 2, 3, 5 l farby. Nevieme, koľko ľudí, akože ja nikoho, preboha, nechcem obviňovať, ale je to možné, hej? Tomuto by mohlo zabrániť práve tá zákonná povinnosť, ktorú mestská časť má, a to tá skladová evidencia a ten výdaj, hej? Nemyslím si, že je to až tak technicky úplne a personálne náročné, aby teda niečo takéto mestská časť nemala. Je to, podľa mňa, už taký štandard a základ. Rok a pol dozadu sa niečo stalo v tejto mestskej časti a myslím si, že takéto zákonné veci by sme tu mali mať práve, aby sa to neopakovalo. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec Peceň.

Pavol Peceň (poslanec)

Ďakujem pekne. Mňa iba zarazilo to, že vlastne pán starosta povedal, že ak to má niekto kontrolovať, tak potom celé OSVP nemá význam. Akože ten jeden človek to bude narúšať chod celého OSVP alebo to bude natoľko problematické? Lebo to by som ako nepochopil, že ja rozumiem napríklad, dajme tomu, že máš stavebnú firmu, kde niekto nejakým spôsobom to má kontrolovať a zrazu akože stavebnej firme povedia, že tento človek to musí kontrolovať, stavebná firma nemá význam. Akože pokiaľ to funguje nejaký, asi máte nejaký sklad na úrade, kde niekto rozdáva papiere. Ja rozumiem, že porovnávať papiere na úrade a farby nie je to isté, ale to sú akože drobnosti. Ja rozumiem tomu, že asi ten človek nebude to mať jednoduché, ale tak ako keď raz nejaká taká taká povinnosť je, asi to je všade, tak verím tomu, že asi aj iné mestské časti, iné obce to majú niekde na východe Slovenska, kde majú toho menej ako tu.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

No, určite to nemajú, lebo všetci to potom robia dodávateľsky, hej? Čiže vo vlastnej réžii sme jedni z mála, ktorí to robíme. A na druhej strane to nie je pre jedného človeka. To je presne to, že vy vôbec nemáte predstavu, aké množstvo materiálu sa nakupuje, o akých množstvách. My sa bavíme napríklad o šróbikoch, my sa bavíme o súčiastkach, my sa bavíme, že to sú, že stovky všelijakých položiek, ale to sa bavíme, ja neviem, že kúpia sa šróby za 100 €, za 50 €, za 30 €, za 80 €, za 120 € a tam je, že 100 druhov šróbov. Každý z nich má hodnotu tak po 10, po 15, po 20 €. Ale oni sa nekúpia na jeden šróbik. Proste kúpi sa krabica tých šróbikov. Spotrebuje sa tretina, polovica, 2/3, ten zvyšok ostane. Teraz choďte si to vyskúšať. Ja hovorím ešte raz, že ja chápem, ono to znie také, že jak to, že tam nie je skladové. Choďte si to vyskúšať. Ja som tam bol. Kľudne. Ja verím tomu, že teóriu niekto premení na prax a príde ukázať, keď to ukáže, ako sa to dá, ja to milerád budem robiť. Len si to treba ísť vyskúšať, aby bola predstava, o čom sa bavíme, o akých objemoch sa bavíme, hej? Lebo to je obrovské množstvo malých eurových položiek. Teda poviem príklad. Soľ, posypová soľ sa balí v tonách. To je vlastne jedna paleta, na jednej palete jeden sakel toho má 25 kg, takže je tam 40 saklov, čiže mám 40 x 25, mám tonu na palete. A vy to rátate na palety. To znamená, príde vám, teraz sme nakupovali, ja neviem, 300

ton soli, takže prišlo 300 paliet, hej? Tých 300 paliet je niekde naukladaných, tam sú proste stanovené, 300 paliet. A teraz príde výjazd zimný, tak sa naložia palety, ponakladajú sa tie vrecia soli, posype sa soľ a na konci sa iba povie, že aha, dobre, použilo sa 45 paliet a ešte niečo ostalo. Takže sa povie, ok, spotreba tohto výjazdu, a to je evidované, je 45 ton soli, 46, lebo tam ešte mohlo niekde niečo ostať. Čiže máte normálne, máte palety, soľ, máte, viete, že ste kúpili 300 ton a máte výjazd a viete, že ten na tom výjazde sa minulo 45 paliet, hej? 45,5 palety, 45 a niečo palety. A teraz na rovinu, že vy keď, ja neviem, tým, čo rozsýpajú, dáte do auta 10 vriec, reálne vy máte istotu, že prišiel a tých 10 vriec rozsypal? Nemáte istotu. On mohol rozsypať sedem vriec a tri si mohol niekde odložiť. Hej? A teraz môžete chodiť a môžete hľadať, či tie tri vrecia rozsypali. A teraz, keď si povieme, že keď v lete kupujeme paletu soli, čiže tonu, tona stojí 130 €. To je 130 € alebo 150 € stojí 40 vriec. Čiže jedno vrece stojí 4,50 €. Hej? Teraz otázka znie, keď zobral tri vrecia, 4,50 x 3, hej? Akože môžem chodiť, aby som hľadal, či si niekto za 12 € nevyhodil tri 25 kg vrecia von. Ale ako to sa nedá skontrolovať. A teraz my vieme, koľko sme vydali, my vieme, koľko sme kúpili, ale my nevieme skontrolovať, že či keď je to tam niekde, lebo niektoré nasypávate do strojov, niektoré vrecia dávate do áut a tie sa potom používajú, lebo tie nemáte nasypané, tie sú vrecované, čiže proste sú vo vreciach. A teraz otázka znie, vy si myslíte, že na sklade, keď ja mu poviem, že som mu vydal 10 vriec, že áno, ono sa môže teoreticky kradnúť na sklade, ale ono sa môže kradnúť po výdaji. A vy teraz riešite to, že ako to skontrolujete na sklade. Ja mám ďaleko väčší problém to skontrolovať pri výdaji, lebo pri výdaji neviem ísť s každým jedným a skontrolovať, že či naozaj použil to, čo som mu dal. Keď som mu dal 10 kubíkov dreva, či ich niekde nezobral. No tak asi by som ho videl s tým kubíkom ísť, ale môže to spraviť, hej? Niekedy to vidíte proste odložené. Čiže rozumiem, netvrdím, že to je, že som z toho úplne nadšený, že to je super, ak to je, ale reálne pri tých veciach, teraz ja teraz poviem príklad, povedzte mi s tými vreciami, teraz soľ, posypová soľ, máte nakúpených 300 ton soli, máte nakúpených 300 paliet, hej? Máte zimný zásah a vy na zimnom zásahu vám po každom zimnom zásahu vám povedia, že minulo sa 45 paliet, hej? Čiže viete, 45 ton. Čo chcete spraviť? To znamená, vy ste to vydali, normálne, to je napísané, že toľkoto je proste vydané. Čo teraz urobíte, že zaúčtujete a poviete, že bolo 300 paliet a teraz je 300 mínus 45 paliet. A keď to zaúčtujete, tak ste spokojní, lebo poviete, že ok, sedí to, lebo toto sa kontroluje. To znamená, je jasné, koľko bolo kúpené, je jasné pri každom výjazde, koľko sa spotrebováva, hej? Ale vy proste pri výdaji, teraz akože, že to sa nestane, že zmizne, hej? Samozrejme, soľ sa nakupuje technicky vzaté na sklad, takže beriem, že tá je, tá sa spotrebuje týmto spôsobom, ale iné veci sa spotrebúvajú tak, že sa nakúpia na konkrétnu zákazku, na vymaľovanie, na, neviem, proste drevené debnenie alebo niečo podobné a z toho niečo zostane. Hej? To, čo bolo nakúpené, že farby, ja keď podpisujem alebo vidím faktúry, tak vždycky mám farby nakúpené na konkrétny projekt. Takže ak niekde sú, tak vidím vždycky, že kúpených, ja neviem, 30 l farby, lebo sa idú robiť, tá materská škola, tá kuchyňa, tá kuchyňa. Idú sa robiť, neviem. Čiže akože ak sú viac, ja vždycky, keď vidím objednávky alebo to, čo schvaľujem, tak vždycky tam mám napísané, že rozpísané, na čo to ide, hej? Či to tak úplne presne je. Je pravda. Dá sa to pozrieť, či sa to tak dáva, ale pokiaľ ja viem, tak vždy sa konkrétne nakupuje a vždycky sa dáva, že čo sa nakupuje na aký na aký projekt. Pani poslankyňa Milincká.

Ing. Lenka Milincká (poslankyňa)

Ďakujem. Tu sa nejedná iba o farby alebo teda o posypovú soľ, ale aj napríklad o náradie, ktoré sa vie kontrolovať, hrable, lopaty, metly, hej? Čiže toto, tieto nástroje sa môžu efektívne

kontrolovať práve cez ten inventarizačný systém, hej? Čiže nejedná sa len o tieto farby, ktoré naozaj, že chápem, že nie je úplne možné kontrolovať, ale ešte keď som robila na úrade, tak práve s týmto bol problém, že tento spotrebný materiál ako nožnice, hej, na zeleň alebo teda tieto veci, že to bolo také, že míňalo sa to možno viacej, ako by sa malo. Neviem, to je len taká moja úvaha, že týmto proste zavedením tohto systému by sa to mohlo nejakým spôsobom eliminovať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Všetko elektrické náradie, ktoré má dlhodobejšiu spotrebu, majú všetci zamestnanci na kartách. Čiže keď kúpim vŕtačku, keď kupujem príklepku, keď kupujem kladivo, neviem čo, to všetci majú na kartách. Keď kúpite 50 hrablí a tie hrable vydáte, tak áno, máte, že nakúpil som 50 hrablí, vydal som šesť a potom vám niekto po troch týždňoch povie, že zlomilo sa, zobralo sa, neviem čo, tak mu zase vydajú dve alebo tri hrable. A teraz ja neviem, akože sú alebo sa zlomila sa tá drevená časť, takže sa vymení drevená časť, lebo kovová ostala, alebo ostala drevená časť a vypadla len tá násadka. A teraz akože rozumiem, ale viete, že koľko stojí, že a teraz nejdem to porovnávať, že lopata alebo hrable, že reálne, že keď sa s nimi dennodenne robí, že oni sa, že ničia. To sa normálne, že spotrebováva. Ja by som vám ukázal a teraz to nejdem obhajovať, že máte maliarov, ktorí si na každú zákazku kúpia pomaly akože nový štetec, lebo ten štetec sa mu úprimne neoplatí čistiť, lebo čistenie a údržba toho štetca, ktorý stojí, ja neviem, 5 €, vás vyjde viac, ako keď si kúpite nový. Bohužiaľ, akože v niektorých netvrdím, že to je na každé náradie, ale sú náradia, pozrite si, keď vám skončia maliari, tak častokrát zistíte, že po maľovaní tí maliari proste povyhadzovali časť toho vybavenia, lebo sa to používa ako jednorazové, proste na jednu zákazku. Netvrdím, že to tak je u nás, len ako reálne vy niektoré veci nemáte, že ako keď si myslíte, že kúpite hrable a tie hrable teraz vydržia dneska tri roky, tak nevydržia tri roky, hej? Že sú a dobre, však sa dá pozrieť, koľko sa čoho kúpilo a aká je čoho spotreba a či je neprimerane vysoká. S týmto ja akože súhlasím. Ak niekde nesedia čísla, že sa niečoho spotrebováva viac, ak má byť. Tam sú konkrétni vedúci, ktorí to vydávajú. Čiže sa to kúpi, pretože a teraz áno, kúpi sa 50 hrablí, takže sa nekúpi 50 hrablí. To je pravda, že 50 hrablí sa kúpi, vydá sa 20 a potom sa vydá päť a vydá sa päť a vydá sa päť a niekto vie, koľko vydal, komu vydal a prečo vydal. Hej? A dobre, akože áno, asi s náradím by to problém nebol. Čiže keď sa bavíme o tom, že asi hrable alebo niečo takéto, keby sa evidovalo, áno. Len prosím, my sa ideme baviť, že podľa tohto my máme evidovať šróbiky. Reálne, že šróbiky. Tak technicky vzaté, tak buď všetko, alebo nič. V tom zákone je napísané, že sa všetko, čo sa dáva na sklad, má dávať, takže aj farby. Čiže dobre. Ale teraz bavme sa o tom, že že ja hovorím, že všetko je nezmysel. Hej? Akože ok. Hrable si myslím, že sú vec, ktorá je evidovateľná. S tým, podľa mňa, problém nie je. A beriem, že asi aj my sme išli do extrému, že sa riešilo jedno. A áno, asi hrable, lopaty a podobne, ktoré by boli v evidencii, by nemali byť problém. Ale hovorím, že keď sa začneme baviť o šróbikoch, o farbách, o proste naozaj, že malých drobných veciach, to sa nedá evidovať. Ja tomu rozumiem, že sa to niekomu nepozdá a to sa to je reálne, hovorím, že my máme vlastnú autodielňu, my máme vlastnú zámočnícku dielňu, stolársku dielňu, neviem, čo tam je, že to sú, že desiatky a stovky malých centových, eurových, dvojeurových vecí. Pán poslanec Mravec.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Ďakujem za slovo. Ja by som nadviazal na to, čo povedala Lenka Milincká v prednese, treba si uvedomiť, že sme mali veľkú kauzu, ktorá tu bola a práve preto by nám malo všetko sedieť do

posledného šróbika. Je to veľmi dôležité, aby sme neurobili nejaký krok späť, aby sa nám nevrátili nejaké veci, ktoré boli v minulosti. To isté by som ešte zdôraznil, čo povedal aj Paľo Peceň, máme súkromné firmy a tam to funguje a funguje to spoľahlivo a vedia, prečo to robia. Ja rozumiem, že môže byť problém so šróbikom, ale napríklad keď si pozrie, ak som dobre pozeral pri zákazkách, kde berieme, veci sú v 10 000. Niekto kľudne môže vyskladať aj niečo iné. Ak by chcel niekto kradnúť, tak to ten systém nastaví takto presne. Hej? Ak funguje evidencia, vidíme, kde nám to vyskakuje, hej, kde je problém a nebavíme sa o šróbikoch. Preto by som chcel apelovať na vedenie, aby teda sme urobili poriadok v tomto a snažili sa to naozaj urobiť tak, aby nám, aby to bolo v poriadku a nemohlo nám nič zmiznúť.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec Škápik s faktickou.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo, pán starosta. Pán starosta, naozaj Vy tu rozprávate o nejakých pár eurách, ale pani kontrolórka tu naznačovala vyššie sumy. Viete, my sme tiež pred tromi rokmi, štyrmi rokmi, predmetný obvinený začal mesačne v pár stovkách eur a skončilo to v miliónoch. V miliónoch škodu pre všetkých nás, Petržalčanov a Petržalčanky. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Áno, máte pravdu. Vtedy som bol presvedčený, že sa to nedá. Aj to vám to na tomto zastupiteľstve, myslím, že to bolo tu, keď ste sa na to pýtali. Ja som vám hovoril, keď taký problém je a neviem o ňom, chcem o ňom vedieť čím skôr, ale ok, súhlasím. Ešte raz nie, nie. Asi ja ten záznam pošlem a teraz to bolo tak, že prišiel návrh a pýtali sa tu dvaja, traja poslanci, že čo si o tom myslím. A povedal som, že teraz si predstavte, to je rok, bavíme sa rok 2023.,Tu sme sedeli ja tu a vy tam. Prišiel návrh pána Valocsaya na kontrolu všetkého. Všetkého. Strašne dlhý. A otázka tu bola od pána poslanca Vydru a ešte neviem od koho, kto sa spýtal, že čo si o tom myslím. A povedal som, že teraz si predstavte, že poviem, že sa to nemá skontrolovať a príde sa na to, že tam bol problém, tak budem vyzerať, že som to kryl. Ja som za každú kontrolu. Ja o ničom neviem, ale ak sa také niečo deje, chcem to vedieť ako prvý. Pozrite si ten záznam. Toto presne som povedal. A áno, nevedel som o tom a áno, stalo sa to. Súhlasím s vami, som poučený z toho a máte teraz, teraz jasne, pozrite si kľudne ten záznam. Kľudne si ho pozrite, lebo keď si pozriete len ten zostrih, čo robí pán poslanec Sarlós, tak to na ňom nevidíte, lebo on si tam vystrihne len tú časť, ktorá mu vyhovuje. Tú druhú časť z toho potom vyhodil. Ale pozrite si celý záznam. Ja viem, čo som hovoril a hovoril som, že som za to, nech sa to skontroluje. Len som vás upozornil, že ten obsah je tak veľký, že sa to bude kontrolovať strašne dlho. A vy ste zoradili priority a zrovna ten najväčší problém ste nechali na koniec, lebo vy ste vedeli, že v ňom je problém. A ja som na to upozornil. Áno, bola moja chyba, že ste povedali, že nemôžete posilniť kontrolu. To bola moja chyba. Vtedy som áno povedal, že neposilním ju, lebo si myslím, že tie vaše kontroly nech prebiehajú, nemám žiadny dôvod im brániť, ale myslím si, že nič nenájdete, lebo tam nič nie je, lebo o ničom neviem. To bola chyba. Doplatil som na ňu dostatočne. Čiže áno, teraz úprimne poviem, že ak sa zhodneme, že potrebujeme, že nejdeme kontrolovať farby alebo teda šróbiky alebo niečo podobné a bude sa vykazovať nejaká spotreba na počet metrov štvorcových, ktoré sú, ok, súhlasím s náradím a podobnými. Som poučený tiež z tejto skúsenosti.

Urobíme to, že čo sa rozumne dá kontrolovať skladovo, budeme rozumne kontrolovať skladovo, ale dopredu hovorím, šróbiky sa naozaj nemôžete kontrolovať skladovo. To je a je vám asi jasné, že na dvojcentových šróbikoch alebo 50 centových, 30 centových to by museli byť, že kamióny, aby to malo nejakú hodnotu. Pán poslanec Tydor s faktickou.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Ďakujem. Pani kontrolórka, mám jednu otázku. Skúste nám nejakým spôsobom vysvetliť, o čom vlastne hovoríme, lebo pán starosta nám tu bagatelizuje, že sa bavíme o 3 litroch farby. OK, keď sa bavíme o 3 litroch farby, berieme vás na vedomosť, na vybavené. Ale povedzte mi, naozaj bavíme sa o 3 litroch farby? Je toho teoreticky, je riziko vyššie? Aké je, ako dokážete odhadnúť riziko, ktoré pri tejto neevidencii nám hrozí od dvoch šróbikoch, ako vraví pán starosta, alebo až po to, že si niekto môže z toho postaviť dom? Teraz nehovorím, že to niekto urobil, len beriem nejaké rozpätie. Skúste definovať váš odhad rizika, ktoré hrozí z toho, že mestská časť nerobí evidenciu skladových zásob.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Riziko je vidieť vlastne vo výkaze ziskov a strát, kde vám prečítam na účte 501 spotreba materiálu. Poviem príklad. V roku 2020 tam bolo 1 121 804 €. Nie je to len, pozor, materiál na OSVP. Tam sú aj tie kancelárske potreby a tam je všetko, čo sa kupuje cez spotrebu, áno, ale v roku 2025 je tam už 5 518 705 €. Čiže toto je pre mňa to riziko, že treba tú evidenciu toho materiálu tam robiť a šróbiky sa inak nepočítajú na kusy, ale na kilá, lebo tak už som bola v Hornbachu nakupovať takto. Čiže všetko sa dá urobiť, lebo keď môžu mať veľké akciové, štátne akciové spoločnosti sklad aj takýchto materiálov a skladníka, ja myslím, že to zvládne aj táto mestská časť.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec Peceň.

Pavol Peceň (poslanec)

Ďakujem pekne. Ja som chcel iba k tomu povedať, že aby to teraz nevyznelo zle, my tu žiadneho zamestnanca OSVP neobviňujeme, že niekto niečo kradne, aby to takto nevyznelo z toho, že tu niekoho alebo očakávame, že niekto začne niečo kradnúť. Je to skôr preto, aby nejakým spôsobom, ako si aj ty povedal, pán starosta, že v podstate vy nakupujete vo väčšom, lebo rátate, že vám niečo môže zostať a do budúcnosti to viete využiť. To znamená, že keď to takto napríklad robím na 10 projektoch, tak na 11 v podstate už to viem urobiť z vlastného a vďaka tomu, že tam bude nejaký pán, ktorý to možno bude evidovať, tak bude vedieť povedať, že prosím vás, tak ste chceli tých 10 hranolov, my ich tu máme, môžete toto alebo hento urobiť. Čiže je to možno aj práve preto, že ten človek to bude ľahšie evidovať. A ja si myslím, že tam je toľko vecí u vás na úrade IT, že toto podľa mňa ten človek, keď sa tu pár ľudí nakóduje, ja verím tomu, že im to pomôže. Nemusí to robiť ručne, hej, akože zapisovať niekde na papier. To je celé moje poznámka. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Súhlasím. Nebude to jeden človek, ale áno, po minulej skúsenosti budeme sa snažiť robiť tak, aby tie veci, ktoré sú vo väčších objemoch alebo sú naozaj ľahšie skontrolovateľné, spočítateľné, boli kontrolované. Pán poslanec Klimovský s faktickou.

doc. PhDr. Daniel Klimovský, PhD. (poslanec)

Ďakujem. Ja len nadviažem na Paliho. Áno, samozrejme, krádež, to je extrémny prípad, ale skôr pri manažérskom rozhodovaní je dôležité porovnávať napríklad podobné aktivity z hľadiska efektívnosti. To znamená, keď neexistuje evidencia toho, koľko nám ostáva toho materiálu, koľko sme ho vydali, akým spôsobom sme s ním nakladali a teraz nehovorím len o farbách, ale naozaj o ľahko počítateľných položkách, tak v podstate nevieme manažérsky pracovať práve s tou efektívnosťou. To znamená, môže sa stať, že rekonštruujeme veľmi podobné veci, ako ja neviem, budovy základných škôl a je otázka, že či nám niekde niečo nevyhodí alebo nevyskočí, keďže nevieme o tom, koľko sme vydali, koľko sme získali, koľko nám ostalo, hej? Že v tom je, podľa mňa, ďalší ten rozmer toho problému, ak chýba evidencia.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

A preto zopakujem, že pri nacenení celej zákazky vychádzame na 50 až 70 % pôvodných cien od dodávateľov. Čiže my, keď kúpime na projekt 50 kubíkov hranolov a spotrebujeme 45, tak aj s tými piatimi kubíkmi, čo sme kúpili do rezervy alebo s tým, že sme nevedeli, koľko presne budeme potrebovať, tak ten projekt vyšiel od 50 do 70 % lacnejšie, ako by vyšiel dodávateľsky. Čiže tie náklady sú alebo tie hranoly sú tam spotrebované. Súhlasím s tým, že keby to niekto robil úmyselne a úmyselne ich dáva a potom si ich berie preč, tak áno, na konci dňa, keď zoberie 10 kubíkov hranolov a neviem, kubík stojí 50 €, tak si zobral 500 € na 10 kubíkoch alebo 1 000 € na 20 kubíkoch, ktoré by ešte nejak musel odviesť, lebo zas ono to sú to 6 m hranoly zväčša alebo niečo podobné. Ale ok, beriem. Len hovorím, že z hľadiska hospodárnosti to dneska bez problémov a výborne vychádza. To je vidieť, preto mestská časť sa opätovne v INEKO umiestnila ako najlepšia mestská časť v Bratislave a jedna z najlepších samospráv na Slovensku. Čiže nám tie projekty vychádzajú. Ale dobre, áno, poučený po minulosti, inak áno, nebyť tej skúsenosti spred dvoch rokov, tak vám poviem, že nebudem to robiť. Poučený po tom to robiť teda budeme a zaeviduje sa to tak, aby proste to, čo zostalo, bolo niekde evidované a bolo to jasne vypočítané, nech s tým naozaj nevznikne problém, že si niekto stavia dom popri tom, čo robí mestská časť. Pán poslanec Škápik s faktickou.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo a ďakujem veľmi pekne aj za to, že konečne ste priznal to, že sa idete aj z tohto zistenia poučiť. Ja tu možno len pripomeniem, že aj táto Čiastková správa z kontroly oddelenia správy verejných priestranstiev je kontrola z toho istého obdobia. Z toho istého obdobia, kedy sme presne toto požadovali a chceli sme takúto kontrolu. A presne ako ste uviedli pred pár minútami, vy ste odmietol posilniť kontrolu. Ďakujem veľmi pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Áno. Áno. Ono, keby sa taká kontrola možno spravila aj niekde inde na meste, tak by sme videli. Len tam vám napríklad pani kontrolórka rovno povedala, že je si vedomá finančných možností. Tam to nebol problém, ale ja viem, no zase tá Petržalka. Pán poslanec vicestarosta Karman s riadnym vystúpením.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Ďakujem pekne za slovo. Ja som sa chcel podeliť o niekoľko skúseností, ktoré mám zo svojej

vlastnej firmy, kde prevádzkujeme skladové hospodárstvo a mali sme rôzne typy činností. A také tie dve hlavné základné oblasti boli predaj tovaru a potom realizácia stavieb. A zatiaľ čo pri predaji tovaru si neviem predstaviť, ako by sme fungovali bez podrobnej skladovej evidencie. Čiže keď príde objednávka, tak pochopiteľne z toho skladu vydávam po jednotlivých položkách, kde sa eviduje skladová cena, marža, úplne všetky údaje a všetky pohyby o tom, kto to vydal, kde, ako, sa to potom následne natiahne do faktúry. Ale akonáhle sa išlo na realizáciu stavby alebo nejakej zákazky, tak tam sa vychádzalo z cenovej ponuky. Čiže my sme mali pred sebou nákup materiálu. Ten sme nakúpili jednorazovo, pretože tam sa už jednalo o pomerne vysoké sumy, ale neexistuje žiadna firma na Slovensku ani nikde nedokáže urobiť podrobný rozpočet presne. To sa jednoducho nedá narátať, pretože každá stavba má svoje špecifiká a ani by to nebolo efektívne. Proste aj ten projektant by sa urátal k smrti, kým by sa dopracoval k presným číslam. Preto je logické, že sa po prvé zaokrúhľujú čísla alebo odhadujú čísla v cenových ponukách a po druhé, keď sa ten tovar reálne nakupuje, tak sa nakupuje s pomerne slušnou rezervou, pretože je veľmi neefektívne následne sa vracať znovu do obchodu, keď niečo chýba. A to ešte sa chcem dostať k ďalšej veci, že ono sa to aj napriek tomu stane. Každá jedna stavba je taká, že vždy niečo chýba a potom ten manažér alebo ten, kto o tom rozhoduje, tak čelí rozhodnutiu, že ako s tým naloží. A pamätám si množstvo prípadov, kedy sme sa rozhodli, že radšej idem kúpiť dvojnásobne drahý tovar hneď vedľa, ktorý bol pri zákazke, ako ísť do pôvodného obchodu, kde som mal o polovicu nižšie ceny, ale jednak tá logistika bola časovo náročná a takisto už len ten skladník, kým tam prišiel, tak mu trvalo tri hodiny, kým to celé otočil, pretože aj tie veľké obchody majú svoje spôsoby, ako vydávať tovar a proste celé to trvá príliš dlho. Čiže ten časový manažment je omnoho drahší aj pre toho závozníka, ako to, že ja zaplatím dvojnásobnú cenu za samotný tovar. Chcem sa obkľukou takouto dostať k tomu, že ak by sa pri tom veľkom objeme, čo sa robí aj na OSVP, malo úplne všetko podrobne evidovať cez takýto hospodársky skladový systém, tak si dovolím tvrdiť, že to sa absolútne nebavíme o jednom človeku. Jedná sa o niekoľko ľudí, ktorí by boli fyzicky v sklade. Ďalšia vec je, že do akej miery by boli zaučení, poučení a poznali by ten tovar, pretože to je ďalšia vec, ktorá pokiaľ by dobre nefungovala, tak je to ďalšie zdržanie a ďalšia nespokojnosť na strane toho, kto si ten tovar ide zobrať. A druhá vec je, že ako by sa to dialo na tej finančnej stránke, čiže aj tam je to ďalšia evidencia. A chcem sa dostať k tomu, že o akej povinnosti sa to bavíme, pretože ja to celý čas chápem tak, že akonáhle deklarujem, že mi to ide do spotreby a teda nekupujem cielene tovar na sklad, ktorý mi tam vo veľkých zásobách trčí dlhé obdobie, tak som v súlade so zákonom. Je to len spôsob evidencie. Druhá vec je, že čo by bolo naozaj rozumné, pretože ja si skutočne myslím, že lacné položky nemá zmysel riešiť. Chaotické položky proste, ktoré už vopred viem, že by mi spôsobovali problémy, nemá zmysel riešiť, ale určite existujú položky, ktoré samé o sebe je ľahké spočítať, sú zásadné pre rozpočet a tam si viem predstaviť, že by sme spravili nejaký selektívny výber a tam si robili podrobnejšiu evidenciu. Lenže nejaký takýto hybrid už existuje aj teraz. To neznamená, že keď nemáme ten skladový hospodársky systém, že vedenie OSVP nemá prehľad o tom, že koľko materiálu na ktorú zákazku ide. Už len pri chodníkoch, keby ste... Ďakujem. Už len pri chodníkoch, keď som sa dostal k podrobnej evidencii a snažili sme sa napočítať náklady na chodníky, tak tam máme od cez palivá, cez nákup asfaltu. Jednoducho tie objemy sú tam započítané a vedenie OSVP má prehľad, že koľko, kde čo ide a toto sa odovzdáva aj starostovi. Takže jednu vec, ktorú som chcel prízvukovať, je, že z tej kontroly to, podľa mňa, nie úplne dobre vyzerá, pretože to evokuje, že nie sme v súlade so zákonom, že neplníme nejakú povinnosť, ktorá je nám priamo dávaná. Popritom my sme si len

vybrali jeden zo spôsobov, ktorý je plne legálny, ide to priamo do spotreby. Na druhej strane beriem to ako odporúčanie pani kontrolórky, ktoré teda beriem na vedomie a podľa mňa, podľa mňa, sa zakladá na určitom ráciu, ale neviem si predstaviť, že by sme to unblock kompletne celé robili tak ako a nerobí to 100 % žiadna firma ani žiadna akciová spoločnosť štátna, určite v takomto rozsahu, určite nie. Viem si predstaviť, že by sme to robili selektívnym spôsobom na vybrané položky. Posledná vec, pretože aj kolega Klimovský spomínal tú efektívnosť a my sa k tomu potrebujeme dopracovať. Čiže ak starosta hovoril, že v takomto prípade by sa neoplatilo mať to OSVP, tak áno, k tomu by sme kľudne mohli smerovať. Však to je kopec zamestnancov ďalších, navyše kopec ďalšej administratívy, byrokracie, kde sa zrazu kľudne môžete dostať na tie dodávateľské ceny. Aký to má potom naozaj význam? Ďakujem. S faktickou pán poslanec Škápik, pani poslankyňa Milincká.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo, pán starosta. Správne teraz bolo uvedené, že súkromná firma. Len to dobre, či to dobre chápem. Idem robiť dlážku, idem robiť tu námestie. V rámci zákazky kúpim o dve palety naviac na sklad. Som súkromná firma. Zaplatia mi to, dám si to do skladu, môj zamestnanec si to zoberie domov a ja to neriešim? To tak vôbec v žiadnom prípade nie je. A nemyslím si, že to tak je. Alebo sa snáď mýlim? Lebo presne o tomto rozprávaš. Ty rozprávaš o tom, že ak to nie je nikde evidované, tak tým pádom si to ktokoľvek čokoľvek môže zobrať. A takto, toto nám spôsobilo pred tými XY rokmi, pred tými tromi, štyrmi rokmi ten problém. Plus, samozrejme, chýbajúca kontrola, ktorá tiež bola zrušená rok predtým, než sa to stalo. A tu ju chceme zaviesť. Tu ju chceme mať, aby sa to nemohlo stať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Tie veci, ktoré sú v spotrebe, aj tá súkromná firma si to odloží bokom, ale neeviduje to. To znamená, akonáhle tú zákazku, keď si kúpil tie dve palety naviac, áno, rozdiel je v tom, že to platí nejaká fyzická osoba, niekto si prerába byt, tak si to kúpi, zaplatí a teraz tí slušnejší to nechajú tým ľuďom doma nejaký jeden balík naviac alebo podobne. Tí niektorí, čo im ostane, si zoberú preč a ostane to niekde buď na firme alebo si to niekto akože ostane a tá firma to neeviduje, že to má na sklade, lebo to spotrebovala v tej zákazke. Hej? A to je to, čo tu je. Hovorím, že keď kupujete, keď viete, že máte spotrebovať 40 kubíkov dreva a kúpite si 40 kubíkov dreva a chýbajú vám dva kubíky, tak tie dva kubíky vás stoja, keby ste predtým kúpili 50 kubíkov, pretože tie posledné dva kubíky ísť len tie dva dokúpiť, je úplný nezmysel. Preto radšej kúpite 45, lebo aj keď spotrebujete 40, 42, 38, 39, tak sa vám to oplatí viac. Ale akože ešte raz, súhlasím s tým, že sme vo verejnej správe a je tu reálne, že keď je to súkromník, sú to jeho peniaze, nech si robí, čo chce. Tu sú verejné peniaze, treba skontrolovať, čo ostalo, kde ostalo, kam sa to proste spotrebovalo. Čiže ono to je vyúčtované na danej zákazke, ale keď to ostalo, tak to je stále verejné a má to byť niekde zaevidované. Čiže ok, z tohto hovorím, že takýmto spôsobom sa to evidovať bude. A samozrejme, hovorím, že áno, tak ako bolo asi povedané, že 3 litre farby evidovať nebudeme, ale keď sú to vo väčších objemoch, tak to určite evidovať budeme. Pani poslankyňa Milincká s faktickou.

Ing. Lenka Milincká (poslankyňa)

Ja by som chcela len nadviazať na tú kontrolórku, jak Jano Karman povedal, že odporúčanie, no

to nie je, podľa mňa, odporúčanie, to je zistenie zákonnej povinnosti, že nerobíme, hej? Takže tam by sme sa mali zamyslieť nad tým, ako to akože naozaj urobiť tak, aby to bolo v súlade so zákonom. Možno neviem, pozrieť sa do iných samospráv, ako to robia, či to robia, čo aké veci evidujú a ak naozaj funguje takýto systém v iných samosprávach alebo teda na meste, tak si zobrať príklad.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pani kontrolórka, nech sa páči.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Ďakujem za slovo. Povinnosť viesť evidenciu skladovú spôsobom A je pre samosprávy. Spôsob B je možný pre fyzické osoby, ktoré podnikajú, to znamená operatívna evidencia. Nič nám ale nezakazuje to, čo je nutné viesť spôsobom A, ako hovorí pán starosta, tie veľké veci, ale tie menšie veci potom musíme teda viesť tou operatívnou evidenciou. Je tam snaha príslušného referátu administratívnej a rozpočtovej agendy takúto evidenciu viesť. Hovorili sme o tom. Takže je potrebné asi len, aby dostali túto vec príkazom, že jednoducho musia tú evidenciu viesť tak, ako je to v súlade s legislatívou. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Dohodnuté platí. Tak ako sme sa tu o tom bavili. Ešte na fakticky reaguje pán vicestarosta Karman.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Ďakujem. Myslel som si, že celkom akože takým slušným spôsobom, len snažím sa vysvetliť. Jediná reakcia od Škápika je, že či to teda si naozaj teda môže nechať tam a ten zamestnanec zobrať, ukradnúť. No nie, ja neviem, akože v takom svete hádam nežijeme. Akože keby si teda každý takto mal rozmýšľať, že keď niečo položím, no tak automaticky to niekde ukradne, no tak asi ako spoločnosť nedopadneme dobre.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pani poslankyňa Fulová.

Ing. Gabriela Fulová (poslankyňa)

Ja začnem možno z trošku iného súdka. Najprv si len overím, či je to to, čo som správne pochopila, že ak je nejaký projekt, tak riadne sa nakúpia veci, čo je potrebné, zaevidujú sa, komplet všetko, čo sa kúpi, aj keď je tam niečo naviac. Je to tak? Môžem sa spýtať? Pochopila som správne? Neviem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Čo si predstavuješ pod slovom zaeviduje? Lebo ono sa to eviduje sa to, ešte raz poviem príklad, že poviem to na tom klzisku. Išlo sa robiť verejné klzisko, nakúpili sa mantinely, nakúpili sa hranoly, nakúpili sa OSB dosky, nakúpili sa klince, nakúpila sa chladiaca zmes, nakúpilo sa proste x vecí, trúbky, potrubia, káble, ktoré sa predpokladali a postavilo sa klzisko. Ale, samozrejme, že sa teraz akože keďže sa to robilo prvýkrát, tak nikto nevedel, či potrebuje, napočítali na rozmer, že treba tam 1000 m2 OSB dosiek, tak sa kúpilo 1100 m2 OSB dosiek. Potom sa to ešte niekde rozšírilo

a tak ďalej, tak nakoniec tých 1100 stále stačilo.

Ing. Gabriela Fulová (poslankyňa)

A bolo to niekde zapísané, že to tak je? To je to, čo chcem vedieť.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

To je zapísané v tom nákupe. Len problém je, že potom a teraz vám poviem príklad, ešte aby sme sa rozumeli, keď sa a teraz poviem vzorový príklad, že klzisko, výborný príklad, ktorý som ani nevedel. Urobilo sa klzisko, urobili sa hranoly, urobili sa OSB dosky, klzisko sa postavilo, hej? To klzisko sa rozmontovalo a teraz tie OSB dosky a hranoly sú na dvore. A zase keď sa bude znova skladať, tak sa znova tie hranoly a dosky, oni sú očíslované, znova zložia naspäť, okrem tých, čo budú niekde pri prevoze zlomené, poškodené, zhnité a znova sa to zmontuje. A teraz, že ono sa znova zmontuje a teraz reálne ako evidujete tie dosky a hranoly, ktoré ste jednorazovo použili, demontovali, vrátili ste ich naspäť, že vy už ich neevidujete, že by ste ich išli predať. Čiže to nie je materiál na sklade, je to aké skladové hospodárstvo, že napríklad, že toto je a takéto veci tu máme tiež, lebo napríklad keď sa poviem príklad, urobia sa lehátka na Draždiaku, hej, tie sa tam roznesú na jar a v zime sa stiahnu. Oni sú potom nastohované na dvore, hej? Sú nakúpené, sú vytvorené, sú šesť mesiacov okolo Draždiaka, po šiestich mesiacoch sa naskladajú naspäť a buď keď treba, tak sa zase na jar opravia, oškrabú, natrú, neviem čo a znova sa roznesú. Teraz reálne, že môžete ich evidovať, že ich je evidovaných, že sa ich rozdalo 60. Mimochodom, keď ich pri tom Draždiaku rozdáte, tak občas ich niekto hodí do Draždiaku, občas ich aj niekto proste zlomí, občas ich aj niekto zoberie. Teraz akože vy to odpíšte, že áno, bolo ich tam 60, na konci sezóny ich tam je 57, hej? A teraz akože tri sú preč. To máte, že viete, koľko ste rozdali, viete, koľko ste stiahli naspäť. Tie sú na dvore. Na dvore to máte zaevidované, koľko ich tam je. Teraz otázka znie, je to čo? Je to materiál? Je to tovar? Je to, čo to je? Hej? Akože evidencia o tom je a teraz akože má byť zaúčtovaná, že má sa zaúčtovať, že máte vyrobených 20 lehátok drevených? Neviem, akože.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Akože vysvetlím to na tých lehátkach, lehátkach. Veľmi dobrý príklad. Máme 60 lehátok. Každé jedno je očíslované od jedna po 60. Máme to v evidencii, povedzme, operatívnej, nemusí to byť teda, je v účtovnej, lebo sa to vyrobilo ako výrobok. Čiže je to už hotové lehátko, je ocenené na nejakú cenu. Tri nám zmiznú a je to škoda. Ide to do škodovej komisie a funguje to v zmysle zákona o účtovníctve. Musíme zvolať škodovú komisiu, musíme prijať k tomu uznesenie, kedy sa to stalo, ako sa to stalo, až potom sa to môže odúčtovať. Veď to má všetko postupy stanovené v zákone o účtovníctve.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

OK. Pán poslanec Tydor, nech sa páči, s faktickou. Ešte som, prepáč, prepáčte, prepáč. Pani poslankyňa Fulová, ja som nechtiac jej vstúpil do odpovede a.

Ing. Gabriela Fulová (poslankyňa)

Hej, čakala som kratšiu odpoveď. Mňa pri tomto všetkom napadá stravovanie, varenie, či už je to školské alebo zamestnanecké v nemocniciach, v akýchkoľvek samosprávnych stravných jednotkách. Presne to je to všetko vzorne na papieri sedí. Vy naskladníte pre príklad 30 prevádzok, 30 kg mäsa alebo nech si vymyslím 900 kg mäsa, to je úplne jedno. Ale do toho hrnca

sa vďaka ľuďom, ktorým to prejde medzi rukami, dostane miesto 900 kg mäsa iba 860. Vyskladní sa, odpíše sa, naservíruje sa. Myslíte si, že niekde tých pár kilo, v úvodzovkách, medzi tými skladmi a výdajom zabezpečí ten papier, ktorý tam je? Je toto všetko o ľuďoch a o tom, či niekto má záujem kradnúť, nemá záujem kradnúť. Áno, môžeme urobiť všetky možné opatrenia, ale koniec koncov to vždy bude len o tom, ako sa na to človek bude chcieť pozerať alebo či chce niečo zobrať alebo nechce zobrať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S faktickou pán poslanec Tydor a potom pán poslanec Peceň.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Ďakujem. Pani kontrolórka, keď už ideme do takých detailov, viete nám povedať zhruba kategórie, o ktorých hovoríme, čo sa týka vašej kontroly skladových zásob? Bavíme sa o farbách, o šrúbkach, o hranoloch. Je to len stavebný materiál? Je to aj niečo iné? O čo vlastne OSVP vo svojich skladových zásobách má? Nemusíte mi hovoriť každú súčiastku, ale skúsme sa baviť stavebný materiál a prípadne niečo iné.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

To, čo sme videli na vlastné oči, tak je to vlastne, bol materiál na výrobu lavičiek. Boli to farby v tých veľkých proste, to neviem koľko kilové sú to, 10 kg tuším vedrá alebo 20. Videli sme v názve sklad, teda v miestnosti, pomôcky na maľovanie, čiže fólie, štetce, lepiace pásky. A videli sme posypovú soľ na vlastné oči, náhradné diely do motorových vozidiel, aj staré, aj nové.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Predpokladám, že aj samotný asfalt, ktorého sa kupuje za cirka milión € sa asi používa rovnakým spôsobom.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Asi áno, ale ten sme nevideli.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Chápem. Ale napríklad asfalt každý deň rátajte, že príde šesť, osem kamiónov. Keď každý kamión má 15 ton, tak to je 100 ton. 1 tona asfaltu stojí zhruba 100 €. Tak to máte každý deň máte 10 000, v 10 000 € máte cirka alebo každý deň, keď sa asfaltuje za 10 000 € je 100 ton asfaltu približne. Hej? OK. Pán poslanec Peceň, nech sa páči.

Pavol Peceň (poslanec)

Ďakujem pekne. Gabika, ja si ale neviem predstaviť, že by sme evidovali kurence a porovnávali to s hranolmi, kde ten hranol vieš za pol roka využiť, to kura ti maximálne do konca týždňa zhnije. Ale regulérne by som očakával pri tejto debate, že by pán starosta povedal: "OK, chápem, je tu nejaký nedostatok, príde k náprave a môžeme ísť ďalej." Takže verím tomu, že.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Platí, len sa to snažím vysvetliť. Súhlasím s tebou. Akože ešte raz beriem.

Pavol Peceň (poslanec)

Ale tak akože aby bolo, lebo zatiaľ je to také, že neočakávam, zbytočné to je, môžeme to zrušiť.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ešte raz, súhlasím s tým, že asi to nie je úplne ideálne, ako by to malo byť. S niektorými vecami, ako som povedal, že šróbiky, farby, neviem čo, tam si myslím, že to nemá, ale súhlasím, že sú veci, ktoré by mali byť evidované, mali byť evidované detailnejšie a tie sa, pokiaľ budem to mať ja na, budem za to zodpovedný, tak to dáme, aby sa iný väčší problém nezopakoval. Pani poslankyňa Smatana, Pätoprstá Smatana.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Ďakujem. To, čo ste povedal posledné, to ja totálne akceptujem. Ja som sa vás chcela zastať, že naozaj ten problém ukradnutých pier je celosvetový, nielen náš. Čiže treba rozlišovať naozaj o akú položku sa jedná, aká je, aký je počet a potom pri tých veľkých položkách treba robiť kontrolu. Čiže ja to beriem, že tá odpoveď je relevantná. Ja by som chcela inú vec otvoriť a to je ako keby hovoríme teda len o tom materiáli, ale mňa zaujíma tá efektivita tej práce na, teda zamestnancov. Ja som vám minulý piatok poslala také video, kde už dvakrát boli zamestnanci čistiť jednu lokalitu a dvakrát v podstate nebola vyčistená. To znamená, oni riešili to cez dopravné oddelenie, tam museli urobiť nejaký menší projekt alebo sa s tým zapodievali. Potom sa zaviezli tam tie značky, boli tam, potom tam prišli tí zamestnanci, neurobili to, lebo tam boli autá a zase odišli. Mňa irituje skôr ako keby neefektivita tej práce. Potom, čo som vám poslala to video, poslala som to aj pánovi Slovákovi, on zareagoval veľmi promptne, keďže som povedala, že som vám tiež poslala to video. Prišiel na miesto, skonštatoval, že naozaj to nie je vyčistené a hovorili sme o tom, že ako to efektívne urobiť. Ja som mu povedala, že asi pred, neviem, ktorú komisiu sme riešili to, že by sa mali práve pre tie autá, ktoré tam ostávajú, robiť celkom iný proces. To znamená obmedziť parkovanie len do 10 áut, aby tí ľudia, keďže sú tie veľké úseky ako keby rezervované pre tie stroje čistiace, tak tie autá nemajú kde parkovať a nakoniec sa na to s prepáčením vykašľú. Čiže urobiť to do 10 áut, potom určite tam dať značku, že zákaz od teda, že zákaz, že odtiahnutie, že budú autá budú odtiahnuté, aj keď to nebudete robiť, ale minimálne je to odstrašujúce. A potom riešiť a nákupom fúkarov alebo zariadenia, ktoré to majú aj mestské, iné mestské časti, že sa vedia dostať aj po tie autá, ktoré tam trebárs ostanú. Tak ja sa len prihováram, aby ste možno akceptovali tú požiadavku na nákup tých fúkarov elektrických, dúfam, nie nejakých hlučnejších, ktoré sú na naftu. A riešiť aj tú efektivitu tej práce, pretože aj tam sa strácajú financie mestskej časti. Takže keď chcete, pozrite si to video, to je z piatku a je to veľmi zaujímavé.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Tých fúkarov máme, že desiatky benzínových a chcem vidieť toho, kto príde s fúkarom medzi autá a začne rozfúkavať lístie a kamene medzi autami, lebo keď potom budú obúchané, tak nám príde, že poistná udalosť, že ono to vyzerá, že však to tam stačí vyfúkať. Nie je to také jednoduché, lebo keď to niekto spraví, tak tých poistných udalostí bude ďaleko viac. Čiže teória je strašne super a poviem vám, keď sme na začiatku čistili parkoviská, tak tí ľudia to relatívne rešpektovali a aj sme sa ich snažili odťahovať. Keď tam tých áut ostane 20, 25, to sa nedá odtiahnuť. Proste rátajte, že my máme jedno odťahovacie auto. To jedno odťahovacie auto dokáže aj keby len nie, že odťahovalo, ale presúvalo a môže legálne odtiahnuť, tak ak odtiahne, tak mu to trvá 3/4 hodinu.

Ak presunie, tak mu to trvá 25 minút. Tak si treba spočítať, že príde na parkovisko, je tam 20 áut, tak si to zrátajme, že 25 x 3/4 hodina. Čiže keď začne ráno o 6:00 odťahovať, tak ešte večer o 8:00 odťahuje, keď už tam oni ani nie sú. Bohužiaľ je to o ohľaduplnosti ľudí. A teraz, ak sa niekto sťažuje, že na tom parkovisku nie je upratané to konkrétne miesto, oni upracú všetko, čo je, čo autá odišli. Keď majú ľudia problém raz do roka odísť skôr, aby sa im upratalo parkovisko, bohužiaľ, ja si myslím, že je to potom zodpovednosť tých, čo tam stoja a čakať, že teraz keby tam ostali jeden, dvaja, dá sa to. Keby ostali jeden a zľava sprava je voľné, oni to vyčistia. A keď ostanú štyria, piati vedľa seba, tak to ostanú tri, štyri bloky. Ja pravidelne dostával som v minulosti, už to teraz nedostávam, fotku, kde bolo, že prišli sme na parkovisko, ako to vyzeralo. A naozaj, keď sa to začalo robiť pred štyrmi, piatimi rokmi, tak tie parkoviská, tí ľudia na začiatku to dodržiavali. Potom, áno, nepokutovalo sa to, neriešilo sa to a teraz tí ľudia drvivá väčšina, polovica určite má proste úplne na háku a nechajú tam odparkované autá. No ale to sme o tom. Chceme mať čisto. Tak ak máme problém kvôli tomu raz, áno, môže sa to stať viackrát, lebo vám sa čistí niekoľko parkovísk a tí ľudia nestoja vždy na tom istom mieste, takže sa môže stať, že v jednom roku aj tri, štyrikrát musí ísť odparkovať auto skôr. Ale keď s tým človek má problém, tak, bohužiaľ, lebo ono sa to naozaj nedá robiť s metličkou a s týmto a chápem, ale ja, to, čo je to, čo, kde nestoja autá, to je vždy spravené. To, kde stoja autá, bohužiaľ, nebýva spravené. Ale pani poslankyňa Pätoprstá s faktickou.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Pán starosta, asi ste, ja som sa vám snažila povedať, ako sa to dá, nie ako sa to nedá. Ja viem, že, že je toto problém, ale problém vznikol vtedy, keď sa začali robiť veľké úseky. Aj Vy ste hovorili teraz o 20 aut. To je strašne veľa. Kľudne to urobte to do 10 áut, pretože tí ľudia, keď tam majú tú zákaz, tú značku odtiahneme vám auto, je tu do 10 áut, vedia si ešte nájsť to miesto. 20 áut na ceste neexistuje, aby tí ľudia preto to na to sa vykašľali, lebo tam bola absolútne nepochopenie toho tej situácie v tej lokalite. Čiže toto je alfa omega. Do 10 áut, hej? Obmedzte to. Druhá vec je, ideálne by bolo napísať presný čas. To znamená, vy ste tam od, čo ja viem, od 8:00 do 16:00 alebo teraz, alebo od 6:00 do 16:00, tak napísať ten čas, že to bude od tejto do tejto hodiny a tí ľudia prichádzajú väčšinou večer. Naozaj to je o tej komunikácii s tými ľuďmi.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Áno, ten čas viem, že je problém. To sme aj chceli, len akože zas sa to nedá dodržať, lebo oni napríklad ráno majú robiť štyri parkoviská a idú na to parkovisko, ktoré je najčistejšie, lebo čakajú, že z tých ostatných im niekto odíde. V minulosti sme robili aj to, že na každom parkovisku ráno stál jeden človek a keď bol pri tej značke a už proste tých ľudí upozorňoval, otáčal, fotil, lebo máte fotku, že ja neviem, ráno o 6:00 je na tom parkovisku 30 áut, prídete tam o 7:00, je tam 30 áut, ale nie tých istých 30 áut. 20 sa vymenilo, 20 odišlo preč a nových 20 prišlo. A tí ľudia tam prišli, je to pravda, neklamem. Tí ľudia tam prišli v čase, kedy tam bola značka v ten deň a proste to je ignorácia. Len áno, bohužiaľ, pokiaľ sa nezačne tvrdo to postihovať a pokutovať, tak sa to nebude riešiť. A je to o ľuďoch. Pani poslankyňa Némethová s faktickou.

Mgr. Viera Némethová (poslankyňa)

Ďakujem pekne za slovo. Chcela by som pripomenúť kolegyni poslankyni, že sme v bode 12 Čiastková správa z kontroly OSVP. Nie sme v bode Rôzne. Neriešime parkoviská, fúkare, počet

áut, kde sú ktoré pristavené. Sme úplne od veci. Držme sa aspoň diskusie, držme sa merita veci. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán poslanec Mravec s riadnym vystúpením.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Ďakujem za slovo, pán starosta. V tomto bode by som sa chcel poďakovať pani kontrolórke za spracovanie a prezentáciu čiastkovej správy z kontroly. Chcel by som túto príležitosť využiť vzhľadom na to, že máme posledné riadne zastupiteľstvo v tomto volebnom období a poďakovať poslankyniam, poslancom, kolegom, vedeniu mestskej časti za to, že za výkon verejnej funkcie, za myslím, že sme posunuli mestskú časť spoločne do riešení a že sme, že ako celok sme tvorili dobrý tím, aj keď aj keď z času na čas bol možnože aj iný názor na niektoré veci. Chcem vám popriať za seba všetko dobré v osobnom aj pracovnom živote a tým, ktorým kandidujete, želám dobrý výsledok. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujeme. Ukončujem diskusiu k tomuto bodu a poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia.

Návrhová komisia

Návrh uznesenia: Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava - Petržalka berie na vedomie Čiastkovú správu z kontroly Oddelenia správy verejných priestranstiev mestskej časti Bratislava - Petržalka. Pán starosta, dajte prosím hlasovať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Spúšťame prezentáciu. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Už nestíhaš. 22 prítomných, 22 za. Konštatujem, že toto uznesenie bolo prijaté.

K bodu č. 13
Správa z kontroly riadenia prístupových práv všetkých zamestnancov Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Petržalka do informačných systémov/aplikácií mestskej časti Bratislava-Petržalka a k bankovým účtom mestskej časti

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame do bodu číslo 13, Správa z kontroly riadenia prístupových práv všetkých zamestnancov Miestneho úradu do informačného systému aplikácií mestskej časti. Pani kontrolórka, nech sa páči.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Ďakujem za slovo. Dovolím si aj ja vám všetkým poďakovať za spoluprácu v priebehu vášho volebného obdobia. Tým, ktorí kandidujete, držím palce a verím, že teda budete aj naďalej rozvíjať túto mestskú časť. Čo sa týka tejto správy, vznikla, dá sa povedať, po tom minuloročnom probléme, nechcem to rozpitvávať, takže sme si chceli preveriť spôsob, akým sa prideľujú prístupové práva zamestnancov do jednotlivých informačných systémov a zároveň, teda, kto má prístup k bankovým účtom a akým spôsobom je možné z nich uhrádzať po novom, prísnejšom nastavení, áno? Takže máte vlastne vypracovanú správu, ktorá je bez náprav— teda bez zistenia nápravných opatrení, vzhľadom na to, že so všetkými dotknutými som veľmi intenzívne komunikovala. V prvom rade som si získala informácie, kto má prístupy do akých informačných systémov. V druhom rade som chcela vedieť, akým spôsobom nastala teda tá, tá veľmi podrobná evidencia, kto, kam má prístup. Tým bola vytvorená aplikácia Nábor. Ona síce začala byť vytváraná ešte pred teda začiatkom roka 2025, ale vytvorenie nejakej aplikácie a zistenie všetkých prístupov, to nie je jednorazová záležitosť. To musíte naozaj si veľmi podrobne prejsť každú jednu počítačovú stanicu a každý jeden prístup, ktorý má zamestnanec. Medzitým máte fluktuáciu, čiže treba si tú evidenciu nejakú urobiť. Podľa toho, čo mi doručil referát informačných technológií, nemám dôvod im neveriť, že to tak nie je. A aplikácia, ktorá bola zavedená, funguje vlastne na tom princípe, že keď zamestnanec prichádza do mestskej časti, tak jeho nadriadený je povinný zadať jeho meno, čo sa mu má priradiť, aké prístupy do informačných systémov. V prípade, že som nejakú takúto evidenciu— lebo vidíte tam aj percentuálne vyčíslenie, že ešte stále, teda, niektoré veci treba zlepšovať, tak v prípade, že som niečo si nebola istá, tak mi proste kolegovia z referátu informačných technológií ukázali, akým spôsobom sa to eviduje, akým spôsobom sa to môže meniť, tie jednotlivé prístupy, a zároveň, akým spôsobom sa odoberajú prístupové oprávnenia. Čiže takisto v tej istej aplikácii sa odoberajú prístupové oprávnenia. V prípade ale, ak nadriadený zamestnanec si nesplní túto úlohu, nezadá to do tejto aplikácie, tak vlastne referát informačných technológií príde na to až pri nejakej následnej kontrole, keď zistí, že na to miesto prišiel iný zamestnanec, áno? Čiže vždy je to, ako tu bolo už povedané, o ľuďoch. Ale máme zavedené v mestskej časti veľmi dobré pripomienkovanie štvrťročné, kde proste naša zodpovedná osoba za GDPR vždy napomína všetkých vedúcich zamestnancov, čo je ich úlohou, prečo je to ich úlohou, aj z hľadiska kybernetickej bezpečnosti a tak ďalej. Čo sa týka bankových účtov, tento prístup má, aktívny prístup majú len zamestnanci finančného oddelenia. Máte tam tabuľku, kto má aký prístup. A čo sa týka teda uhrádzania za miezd, tak autorizáciu v podstate majú len traja ľudia. Čo sa týka za mzdy, a to je za úrad jedna osoba, za materské škôlky jedna osoba, za OSVP jedna osoba a za ostatné autorizácie, to znamená, že banka požiada príslušného zamestnanca, aby odobril tú úhradu, tak má jeden zamestnanec finančného oddelenia. Myslím si, že je to nastavené slušne, prísne. Keby chcel niekto— teda aj jednotlivé informačné systémy, ten nešťastný informačný systém, v ktorom sa diali tieto záležitosti, tak tam sú prístupové tokeny, ktoré majú jednotliví zamestnanci. Tí majú, samozrejme, aktívny prístup len do personálnych vecí, lebo nám to vykonáva dodávateľská spoločnosť. A jeden je uložený v trezore na referáte IT, ten token.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ešte, nech sa páči, môžete hovoriť.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Ja by som len záverom povedala, že myslím si, že v súčasnej dobe stále je čo, samozrejme, zlepšovať, ale to nastavenie mi príde, že už teda je slušné, len ho treba ešte teda trošku vybrúsiť.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. S faktickou pán poslanec Škápik.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo, pán starosta. Len aby som, či tomu dobre chápem, toto ste hodnotili vlastne aktuálny stav, to znamená pod tou aplikáciou, ktorá vznikla niekedy v roku 2025. Akým spôsobom to bolo evidované pred týmto rokom 2025 a schvaľované? Lebo Vy ste tam použili, použila takú, že zaujímavú slovnú, také zaujímavé slovné spojenie, kedy ste povedali, že sa muselo chodiť per každá pracovná stanica a v rámci každej pracovnej stanice vlastne kontrolovať, kde má prístup a následne to vlastne premietať. Toto mi skúste vysvetliť, lebo toto som veľmi nepochopil, že prečo sa navštevovali. Ďakujem.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Asi som nesprávne sa vyjadrila. Nie že kontrolujú každú pracovnú stanicu. V predchádzajúcom období viem povedať len za seba, nepreverovala som predchádzajúce obdobie, čo sa týka mňa, keď som prišla na úrad a mala som svojich podriadených, tak som si proste cez referát IT vyžiadala, do čoho má prístup ten zamestnanec. A keď prišli noví zamestnanci, tak som proste, máme na to mailovú adresu, to nazvem, kde oni to evidujú vo svojej aplikácii každú jednu požiadavku každého jedného vedúceho zamestnanca. Bolo mi to ukázané, mám k tomu aj skeny obrazoviek. Čiže nebolo to mimo evidencie. V tom roku 21 možno áno, ale už potom neskôr nie.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Ak nikto nemá nič ďalšie, tak poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia.

Návrhová komisia

Návrh uznesenia: Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka berie na vedomie Správu z kontroly riadenia prístupových práv všetkých zamestnancov Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Petržalka do informačných systémov a aplikácií mestskej časti Bratislava-Petržalka a k bankovým účtom mestskej časti. Pán starosta, môžete dať hlasovať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

24 prítomných, 24 za. Konštatujem, že toto uznesenie bolo prijaté.

K bodu č. 14
Interpelácie

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame do bodu číslo 14, to sú Interpelácie. Ak sa nikto nehlási, ukončujem bod. Pán poslanec Peceň, nech sa páči.

Pavol Peceň (poslanec)

Ospravedlňujem sa, nečakal som, že sa nikto neprihlási. Iba som sa chcel spýtať, pani Jančoková to spomínala na začiatku, že interpelácie som podal, mám ešte chvíľku čakať, hej, na tie odpovede?

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Áno, pracujeme na tom, postupne ti budú prichádzať.

Pavol Peceň (poslanec)

Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej. Ak sa nikto nehlási, ukončujem bod interpelácie.

K bodu č. 15
Rôzne

Ing. Ján Hrčka (starosta)

A prechádzame do bodu Rôzne. Otváram diskusiu do bodu Rôzne. Pán poslanec Vydra.

Ing. Jozef Vydra (poslanec)

Veľmi pekne ďakujem za slovo. Dnes to už zaznelo z niekoľkých úst, od niekoľkých kolegov. Ja budem tentoraz výnimočne stručný. Chcem sa tiež poďakovať všetkým tým, s ktorými som mohol 12 rokov ťahať túto káru v rámci komunálnej politiky. Rozhodol som sa, že ďalej už nebudem kandidovať, veď 12 rokov si myslím, že aj stačilo. Vám, ktorí uspejete, želám, aby ste si zachovali triezvy pohľad na život, na svet, aj na všetko ostatné, tak aby Petržalka mohla prekvitať. No a ešte raz ďakujem všetkým, ktorí ste to so mnou vydržali. Ďakujem pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pani poslankyňa Pätoprstá Smatana.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Ja by som chcela dať uznesenie týkajúce sa práve toho, čo som spomínala v tom bode, keď sme riešili OSVP. V materiáli, v ktorom žiadam pána starostu, aby zabezpečil, aby pracovníci OSVP pri realizácii čistenia parkovísk obmedzili státie áut len do počtu 10 áut, teda maximálne 10 áut v širšej lokalite, a na značku „Zákaz státia“ umiestnili aj varovnú značku "Vozidlá budú odtiahnuté". Ešte krátky komentár, samozrejme, nechcem, aby sa odťahovali tie autá, neviem, či vôbec na to máme právo, ale minimálne takáto značka má psychologický vplyv. Ja si pamätám, že keď sa

začalo s čistením, ľudia to veľmi oceňovali a dávali sa naozaj krátke úseky, a to bol ten dôvod, ktorý ako keby sa pokazil. Pokazila sa tá ochota ľudí stáť na týchto parkoviskách, keďže je tam veľké množstvo obmedzení. Autá proste nemajú kde zaparkovať, ak je tam viac ako 10 státí uzavretých. Takže toto považujem za dosť dôležité. A keďže som nedostala nejaký osobný prísľub pána starostu, tak ho chcem poprosiť, aby akceptoval aspoň takéto znenie uznesenia.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Nikdy sa nerobili úseky o 10, vždycky sa robili celé parkoviská. Robilo sa to z logických dôvodov, aby sa na to dala použiť technika. Ak chcete robiť 10 parkovacích miest, musí sa to robiť ručne. Ak sa to bude robiť ručne, treba omnoho viac zamestnancov a je to omnoho nákladnejšie. Najlacnejšie je, keď vám tam môže prísť stroj, lebo to, čo pozametá 10 zamestnancov za hodinu, to urobí stroj za 10 minút a urobí to lepšie ako tých 10 zamestnancov. Presne preto sa robili parkoviská, ucelené úseky parkovísk, lebo to je rýchlejšie, kvalitnejšie, efektívnejšie. Proste nedá, nikdy ručný pracovník nedokáže. To je ako keby sme chceli ručnými koscami kosiť Petržalku a povedali by sme, že aby ľudia neboli rušení, tak budeme po 100 metroch štvorcových, proste pokosíme a potom sa presunieme, pokosíme. Proste nie v zlom, ale to proste reálne ekonomika toho nepustí. Nedá sa v širšom okolí, ako bolo povedané, po 10 parkovacích miest vždycky iba čistiť v širšom okolí. To je ako nereálne, podľa mňa, takže ako nedá sa to tak robiť, bohužiaľ. A to nie je o tom, čiže my by sme to mohli kľudne aj po jednom parkovacom mieste začať robiť, však akože vždycky sa jedno uvoľní, ale to je proste nezmysel. Tí ľudia skrátka, ak raz ročne nevedia uvoľniť parkovisko, tak sa to, samozrejme, bude robiť, ale proste ten výsledok bude horší. To je ako, je to na ľuďoch. A áno, jediný nástroj je, že sa začnú pokutovať, bohužiaľ. Proste a ja častokrát od ľudí počujem, že presne tí viacerí proste preparkujú a problém sú tí, ktorí nie sú pokutovaní, pretože potom nemajú z toho žiadny postih. Takže áno, asi, bohužiaľ, bude treba pristúpiť k postihom, lebo keď sme tam nabehli vždycky s odťahovkou a začalo sa prvé, druhé auto odťahovať, tak ste zrazu videli, koľko ľudí vybehlo z tej brány a rýchlo si preparkovalo, hej? Len tak je to na tom. S faktickou, pani poslankyňa.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Pán starosta, na tom našom úseku, keď si pozriete to video, je lístie z roku 2025, už tam rastie aj pajaseň. Ja som to už dvakrát videla, ako to čistili. Urobili veľký úsek, tí ľudia nemali kde zaparkovať, tak sa na to vykašľali. To nie je o tom postihu, to je o tom, že 10 áut, keď ide preč, tak to zariadenie, ktoré to čistí, to ľahko vyrieši. To nie je na ručné. 10 je, 10 miest, to je, si to vyrátajte krát 2,5 alebo koľko to je, to je dostatočné miesto, kde sa tam ten stroj dostane a otočí sa. To nie je málo.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Dobre. Určite nám to prídeš ukázať. Ja si to, ja sa rád pozriem, ako sa dá 10 parkovacích miest spraviť, lebo tí zamestnanci to nevedia robiť a jazdia s tým dennodenne, takže keď to oni nevedia spraviť.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Pozri si to, prosím ťa. Tam, kde rastie ten strom.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

OK. Lebo tam stálo auto. Čiže nedá sa to urobiť strojom na 10 parkovacích miestach.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Pozri si to video. To je 10 m.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Dobre. OK. Pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Tak ďakujem pekne. Prosím vás, choďte sa tam všetci pozrieť, dobre? Lebo nebude tu pokoj, kým sa nepôjdete pozrieť. Dobre som to myslel. Mám tri veci do bodu Rôzne. Prvá je, alebo prvá sa týka toho, čo pán starosta naznačil alebo aj hovoril v odpovedi pánovi, ktorý, ak sa nemýlim, bol riešiť nadchody. Neviem, či to náhodou nebol ten nadchod aj na Blagoevovej, neviem teraz presne, ktorý to bol. Proste nadchody.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Plus mínus sú podobné. Áno, to je Blagoevova, tu Gessayova, Rovniakova, tu je ich viac.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Áno, je ich viac. No a, podľa mňa, je to dosť podstatná informácia, lebo podľa všetkého naozaj tam došlo k tej zásadnej zmene, že do nejakého času to vedela riešiť alebo tak, no riešiť, áno, tak to nazvem, mestská časť a potom od nejakého času, ako ty si hovoril, že dva roky dozadu, sa to už proste aj vďaka novelizáciám zákonov zmenilo. Ja teda by som rád to spomenul aj kvôli tomu, že veď ja som svojho času tam, už som to tu hovoril na zastupiteľstve, ešte za pána Š. mi na to vyčlenil 30 000, aby sa opravil, pardon, vtedy sa chcel opravovať ten nadchod na Blagoevovej. Podľa mňa, to nemyslel celkom vážne, ale proste vyčlenili sa peniaze v tom rozpočte a potom to bolo ešte v tej dobe, keď sa to dalo, sa tu vyčlenili znova peniažky na ten nadchod, aby sa už zbúral, tiež okolo 30 000, tie tiež prepadli. A okej, to sa ešte vtedy dalo, ale teraz, podľa mňa, nemá zmysel, aby sa pánovi kolegovi Tydorovi vyčleňovalo 20 000 na zbúranie nadchodu. Stále to tam má vedené ako prioritu. Čiže to len do budúcna, už teraz s tým nič nerobíme, že ak je to takto, ako hovoríš, to som, priznám sa, si nekontroloval, že už mestská časť do toho nevie zasiahnuť, tak zbytočne si budeme ako poslanci tam vybíjať energiu, keď to musí riešiť niekto iný ako mestská časť. A ja len spomeniem ešte jednu vec, že tam, podľa mňa, bude aj problém v tom, že v jednom z tých statických posudkov v poradí číslo 2 na Blagoevovu 18:20, ktorý sa robil v roku 21, bolo konštatované narušenie statiky piliera tej terasy. Čiže, podľa mňa, búrať ten nadchod, kým nie je vyriešený pilier na tej terase, by bol problém. Ale možnože zázračne sa teraz dozvieme, že ten pilier sa zasanoval v tom treťom posudku, ktorý sa spravil na Blagoevovu. Nevadí. Akože hlavne, aby to niekomu nepadlo na hlavu. Len nebolo by dobré teda, aby si poslanci tam už viedli tie priority. Si myslím, že toto treba nejakým spôsobom korektne usporiadať. Chudák pán poslanec Tydor teraz mohol za 20 000 urobiť nejakú veľkú šou niekde a nemusel trčať na tej terase, na tom nadchode. No, to je prvá vec. Druhá vec, tá sa týka, ja som tu riešil v máji, júni ten systém rezervácií na to ihrisko, ktoré je na Pankúchovej a na halu športovú na Pankúchovej. Vtedy pán starosta si mi pripomenul veľmi správne, že existuje ten rezervačný systém. Ja som sa tam bol aj

včera pozerať a na Športovú halu na Pankúchovej sa nedá vôbec nahlásiť v rezervačnom systéme a na ihrisko na Pankúchovej tiež nie. A na jednom z tých dvoch teraz neviem, je napísané, že napíšte na info Petržalka, ale nedá sa ani na jednom z nich nahlásiť a nie sú tam ani tie ceduľky na tej hale, ani na tom ihrisku, čo si mi hovoril, že by si dal tie ceduľky, že sa majú ľudia pozerať na ten rezervačný systém. Čiže rozumiem, že roboty je veľa. Teraz to neber osobne, to nie je akože ty za to môžeš, že si tam tú ceduľku nebol vyvesiť, ale nie je to tam, ani sa nevie nikto prihlásiť z verejnosti, ani na Športovú halu na Pankúchovu, ani na ihrisko na Pankúchovej, že len otázka teda, že ako sa to plánuje, lebo sú to štyri mesiace, čo som sa pýtal dozadu a vidím, že sa pripravuješ na odpoveď, ale ešte teda mám tretiu tému. Tam by som bol zase rád, aby sa nejako to osobne nebrala Táňa Kratochvílová, ktorá je predsedníčkou komisie pre majetkové priznania, ani pani tajomníčka, nie je to o nich. Len chcem sa vrátiť k tomu, čo sa naposledy stalo pri tých majetkových priznaniach a prečo to nepovažujem za dobré. No, nestihnem to asi celé, lebo mám už iba minútu, tak niečo z toho potom dokončím v druhom príspevku, že v prvom rade je zlé, že zaraďujeme materiály tohto typu na koniec zastupiteľstva. To, ak si pozriete aj program z minulého zastupiteľstva, tak to bol tuším úplne posledný bod, lebo vidíte, že aj teraz nás je tu okolo 22, aj vtedy nás tu bolo okolo 21, 22 a naozaj hrozí, že nebudeme potom postupovať v duchu zákona, ktorý hovorí, že keď poslanec poruší ústavný zákon, tak má dostať pokutu. A ja budem pokračovať teda v tom druhom príspevku, lebo to nestihnem teraz celé. A nie je to o Táni, ani o pani tajomníčke, to je o postupoch, o princípe.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pani námestníčka Kratochvílová s faktickou.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Ďakujem. Ja len krátko zareagujem k tým terasám. Ja mám taký pocit, že niekto možno tuto má tendenciu tú tému zľahčovať. Nie, nezľahčujeme ju. Na Blagoevovej, pán poslanec Vetrák, odstraňujeme tiež havarijný stav. Robíme to v zmysle zákona, ktorý nám to umožňuje. Ide o odstránenie havarijného stavu, zopakujem. Neviem, či všetky tri posudky riešia to isté. Hovorila som ti, že môžeš sa prísť na to pozrieť, alebo teda sa môžeme dohodnúť aj s našimi kolegami, aby sme si vysvetlili všetky detaily, na ktoré ja teraz neviem odpovedať. A potom ešte jednu vec, čo tu stále takto niekde zaznieva. Právny názor na vlastníctvo teraz máme úplne zhodný s Mestskou časťou Petržalka. Petržalka má svoj posudok, my máme svoj a názor tam je rovnaký. A preto znova to zopakujem, sa nám darí v téme teraz, v možnostiach, ktoré máme aj mestská časť, aj mesto, spolupracovať. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Na faktickú reaguje pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Áno, krátko, že je to to isté. Je to terasa, vchod 18-20, je to tá istá terasa, bola tam spravená. Tam nemáš čo iné robiť, lebo statický posudok na terasu 18-20 a projektová dokumentácia na 18-20 musí byť na 18-20. Čiže niekto by potom nemohol si urobiť dobre svoju robotu, lebo to bolo robené kvôli tomu, aby sa spravila rekonštrukcia a v 22. tí ľudia žiadali o rekonštrukciu na základe toho posudku a statickej tejto, len sa nedalo dosť peňazí z mesta. Čiže keby to niekto spravil predtým

zle a týkalo by sa to niečoho iného, tak by sa to nedalo. Som, na 100% to viem, pretože to riešim od roku 2015 a vtedy prvýkrát sa dali na to isté peniaze ešte za Nesrovnala. Druhýkrát za Valla a teraz tretíkrát za Valla. Na 100% je to to isté. A nezľahčujem to, len hovorím, že zbytočne sa bude na nadchod žiadať mestskú časť, keď to nevie s tým nič robiť. Načo si budeme dávať poslanecké priority na nadchod, len aby sme mali dobrý pocit, že sme tam dali ako poslaneckú prioritu, to je úplne od veci. Preto som to hovoril.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pani poslankyňa Nicholson s riadnym vystúpením.

Mgr. JUDr. Libuša Nicholson (poslankyňa)

Ďakujem za slovo, pán starosta. V bode Rôzne by som chcela otvoriť tému komunitných záhrad a komunitných parkov v Petržalke. Miesta ako záhrada. OK. Takže vráťme sa ku komunitným záhradám a komunitným parkom. Takže miesta ako záhrada Dvory na Hálovej či ovocný sad na Machárovej ulici ukazujú, že obyvatelia majú záujem starať sa o svoje okolie. Doslovne dokážu premeniť betónové vnútrobloky na bezpečné a zelené susedské oázy, kde sa spájajú generácie a v lete aj aktívne ochladzujú priestor medzi našimi panelákmi. Myslím si, že práve na tieto príklady by sme mali nadväzovať a premýšľať aj nad ďalšími formami komunitných zelených priestorov, nielen komunitných záhrad, ale aj menších komunitných parkov a oddychových plôch, ktoré by mohli vzniknúť tam, kde je dnes nevyužitý alebo zanedbaný priestor. Veľmi oceňujem doterajšie kroky a materiálnu podporu, ktorú mestská časť komunitám poskytuje. Chcem zdôrazniť, že je dôležité, aby sme spoločne hľadali cesty, ako celý proces zakladania záhrad ešte viac zjednodušiť, urýchliť schvaľovanie pozemkov a pomôcť komunitám najmä s prístupom k úžitkovej vode. A zároveň vždy je vítané od Petržalčanov, aby prichádzali s nápadmi na nové zelené plochy. Prosím mestskú časť, aby nám predstavila, aké možnosti v tejto oblasti vidí a čo môže urobiť pre vznik ďalších záhrad a parkov. A zároveň by som to premostila aj s témou nájomných záhrad, v akom sú teraz štádiu a či bude zverejnený zoznam voľných záhrad na podanie žiadosti od Petržalčanov. Ďakujem.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ďakujem. S riadnym príspevkom pani poslankyňa Pätoprstá.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá Smatana (poslankyňa)

Ja akceptujem to, čo hovoril pán starosta, že sú teda lokality, kde môžu byť celé parkoviská čistené. Takže som doplnila to uznesenie tak, aby to nebolo vylučovacie, že by to bolo iba 10, ale aby to bolo, že v exponovaných lokalitách, to znamená v lokalitách, kde sa to nepodarilo vyčistiť, ako je to napríklad táto lokalita, kde už naozaj, že z toho lístia vznikol humus a tam rastie pajaseň malý. Ja hovorím tých 10, teda 10 parkovacích miest, ak máte šírku, myslím, že 2,4 je to, to je 24 m, tak minimálne tam aj na takejto lokalite, kde akože iba 10, by to stačilo pre ten stroj, pre tú mašinu, to nie je nejakým spôsobom obmedzujúce. Tak vás chcem poprosiť o podporu toho uznesenia.

Ing. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

S riadnym príspevkom pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ďakujem pekne. Ešte kratučko dopoviem teda k tej nešťastnej Blagoevovej, že už by bolo asi potom najlepšie, keby mesto, keď to bude riešiť, a ja verím, že teraz sa to už do tretice podarí, že by už aj ten nadchod zahrnulo do tých nákladov opravy tej terasy, lebo je to vzájomne prepojené. To je moje odporúčanie, ale však urobte si ako chcete na meste, pokiaľ to tam máte teraz na starosti. Teraz s tým majetkovým, no máte ten nadchod, lebo to povedal pán starosta, alebo to z toho vyplynulo. No, tak ten nadchod už, takto ani tie terasy sa vám nepodarí tým ľuďom pridať na listy vlastníctva a ten nadchod už vôbec nie, ale akože ilúzie nechcem nikomu brať. No a teraz k tým majetkovým priznaniam. V prvom rade, podľa mňa, nie je dobré a zažil som to aj u Nesrovnala, aj u Valla, aj u ostatných, že radíme tieto materiály na konci, keď je tu málo poslancov a hrozí, že sa nebude postupovať v súlade so zákonom, pretože my všetci ako poslanci na začiatku skladáme sľub, že budeme dodržiavať ústavu a zákon a ten ústavný zákon hovorí jasne, že nie je žiadny ospravedlňujúci dôvod, keď niekto podá neskoro majetkové priznanie, hoci len o deň, aby dostal pokutu. Napriek tomu sme tu minule zažili, že viacerí poslanci nehlasovali za úplne samozrejmú vec, ako je udelenie pokuty pri nepodaní majetkového priznania. A priznám sa, že absolútne netuším, že ako si to tí poslanci, ktorí nehlasovali, vedia dať dokopy s tým, že sľubovali, že budú dodržiavať zákon a ústavu, ale dobre, tak nechajme to na ich svedomí. Len potom by asi sme mali viacej hovoriť o tých, ktorí tak robia, aby si to aj ľudia uvedomili, že ten sľub nedodržiavajú. To je ďalší aspekt toho celého. Tretí aspekt je ten, že sa tu to robí, že sa neupozornili poslanci, ako, povedzme, pri osobitných zreteľoch, že to chce nejakú kvalifikovanú väčšinu. Tu to vôbec nepadlo. Dokonca prvý záver bol taký, že to platí, že je to prijaté, potom sa to korigovalo, že to nie je prijaté. Keby som sa neozval, tak dnes majú tí poslanci pokutu, hoci by ju vlastne ako keby na základe toho hlasovania nemali dostať. Tretí aspekt toho celého je, že sa to robilo len v jednom hlasovaní, čo by sa nemalo robiť, keď tam je viacero osôb zahrnutých, lebo tá každá osoba sa môže odvolať voči tomu rozhodnutiu na Ústavný súd. To priznáva ten Ústavný zákon. My sme jedným rozhodnutím vyriešili štyri osoby v štyroch rôznych prípadoch so štyrmi rôznymi odôvodneniami, prečo nepodali majetkové priznania. Jeden poslanec hovorí, že to bolo zo zdravotných dôvodov. Druhý povedal, že bol osobne zaneprázdnený, tak neviem, prečo potom robí poslanca, keď je osobne zaneprázdnený. Ale dobre, boli tam nejaké iné dôvody. Čiže ani to sa neurobilo. My sme jedným hlasovaním, šmahom ruky vyriešili štyri prípady a si myslím, že to je dôvod, pre ktorý ten materiál sa tu v budúcom zastupiteľstve musí ocitnúť znovu. Jednoducho to celé je zmätočné a my tu x razy sme mali materiály, ktoré sme mali zmätočné a hlasovali sme tu na dvakrát, na trikrát a pri takejto vážnej veci sa to len tak akože odpinklo bokom. Čiže ak sa mi podarí stať znovu petržalským poslancom, tak ja tento prípad sám aj iniciatívne donesiem znovu na zastupiteľstvo a budem o tom hovoriť viacej. A na konci ešte taký detail, ale nie je to až taký detail, ale je to takisto podstatná vec, že pokiaľ by tí poslanci minule dostali pokutu, tak dnes by sme tu mali jedného z našich kolegov na stratu mandátu, pána Kalinu. Čiže to nie je len tak jedno hocijaké hlasovanie, pretože ak jeden poslanec poruší Ústavný zákon dvakrát v tom istom, v tom istom volebnom období, tak v zmysle Ústavného zákona má prísť o mandát. Takže záleží aj na jednom hlasovaní, lebo od toho sa potom odvíjajú ďalšie hlasovania. Toľko k tomuto celému. Je jedno, o ktorého poslanca by išlo, ale proste má to aj takéto konzekvencie. Takže to, akým spôsobom my tuná pristupujeme k tým majetkovým priznaniam, je proste ukážka toho, ako by sa to nemalo robiť. A, podľa mňa, do budúcna by sme to mali zlepšiť. Ja som to hovoril svojho času

aj na meste, keď sa mi to tam nepáčilo. No a keďže mám minútu, tak by som v tej minúte ešte na záver už prešiel od tých vecných mojich pripomienok a výhrad k tomu, že by som sa chcel Jožkovi Vydrovi poďakovať za jeho poslanectvo. Zažil som s ním naozaj perné chvíle tuná a to, čo si najviac pamätám, je, že patril k tým, ktorí zachránili Petržalku pred veľmi nevýhodným parkovacím systémom zo strany súkromníka, ktorý tu chcel zavádzať, bola to taká slušná rabovačka, za čo mu je veľká vďaka a takisto aj za to, že keď sme tu riešili objektívnosť, vyváženosť médií, ktoré tu bolo platené z mestskej časti, tak sa podujal a bol aj v tej takzvanej mediálnej rade, kde hájil záujmy toho, aby alebo presadzoval, aby to bolo objektívne vyvážené. No a, samozrejme, chcem sa poďakovať aj ostatným. Uvidíme, kto z nás, komu z nás znovu dajú ľudia dôveru a pokiaľ by sa stalo to, že áno alebo nie, to je teraz úplne jedno, ale, samozrejme, vďaka každému, kto dobre spolupracoval v tomto.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. S faktickou pán poslanec Tydor.

Ing. Marek Tydor (poslanec)

Ďakujem. Pán poslanec Vetrák, mám len jednu jedinú otázku. Ak človek, ktorý poruší Ústavný zákon, nemá nárok znova kandidovať, tak ako je to v prípade človeka, ktorý dva roky nepodal majetkové priznanie a napriek tomu kandiduje.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Na faktickú reaguje pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ja som nehovoril o tom, že či má právo ten človek kandidovať, len som hovoril o tom, že pokiaľ by tu každý postupoval z miesta svojho sľubu poslaneckého zákona, tak dnes by sme tu mali materiál, na základe ktorého by mal ten poslanec prísť o mandát v zmysle Ústavného zákona. Áno, to sa týka každého. Teraz sa to týkalo, by sa to týkalo pána Kalinu. Už sa ho to týkať nebude, lebo ak by sa aj stal poslancom znovu, tak to bude iné volebné obdobie a tam tá judikatúra Ústavného súdu, že to musí byť, je taká, že to musí byť v tom istom volebnom období. Takže on vďaka tomu, že ste to tu niektorí zamietli pod koberec, tak niektorí nedostali pokutu a niektorí neprišli o mandát. Tak to je fakt, objektívna realita.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

OK. A posledný príspevok asi pán poslanec Klimovský. Nech sa páči.

doc. PhDr. Daniel Klimovský, PhD. (poslanec)

Dobre. Nemyslím si, že budem mať posledný, asi ešte bude viac ďakovačiek. Však ale v podstate len chcem poďakovať. Chcem poďakovať vedeniu, chcem poďakovať zamestnancom úradu, chcem poďakovať napríklad takým poslancom ako je Jozef Vydra, hej, ktorí už nepokračujú. To znamená, že Jozef a viacerí sú tu takí, ktorí nebudú pokračovať, že ďakujeme za všetko, čo ste odviedli pre Petržalku. Zároveň chcem poďakovať kolegom za uplynulé štyri roky a nech voľby dopadnú akokoľvek, želám všetkým zúčastneným, aby tie ich ďalšie, či už pracovné alebo osobné kroky, boli úspešné a aby smerovali k nejakému pozitívnemu smerovaniu v rámci ich životov. Takže ďakujem ešte raz veľmi pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujeme všetci. A ak sa už, aha, pardon, ešte áno, tak ale ukončujem diskusiu v bode Rôzne a poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu uznesenia.

Návrhová komisia

Takže uznesenie v bode Rôzne, predkladá ho pani Elena Pätoprstá Smatana a to žiadosť starostu zabezpečiť, aby pracovníci OSVP pri čistení exponovaných parkovísk obmedzili počet áut maximálne do 10 státí v širších, áno, v širšej lokalite a to na značku „zákaz státia“ dali aj značku „zákaz státia“. Tak pardon, som to prečítala, lebo to tak je napísané, tak.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Návrhová komisia

Tak odtiahnuť.

Referát organizačných vecí

Prezentácia spustená. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

22 prítomných, 15 za, štyria proti, traja sa zdržali. Konštatujem, že toto uznesenie bolo schválené a tým ukončujem dnešné zastupiteľstvo. A tiež sa chcem všetkým veľmi pekne poďakovať za prácu, spoluprácu, v niektorých veciach aj v konfrontácie, ktoré sme mali. Ja tie veci zväčša fakt neberiem osobne a robím podľa toho, ak si myslím, že je najlepšie. Netvrdím, že s tým niekto musí súhlasiť alebo sa to niekomu môže páčiť, ale je to proste vec názoru a vec postoja. A verím tomu, že keď ľudia majú rôzne názory, nie je to problém. Len, bohužiaľ, občas vídavam a to, čo sa mi nepáči, je, že nie je tu prezentovaný názor, ale je tu prezentovaná dohoda. K dohode, proti dohode nič nemám, len tá dohoda by mala byť nejaká nejak za nejakým zmyslom a v nejakých rámcoch a nie za každú cenu len preto, že sme kamaráti alebo kolegovia alebo niečo podobné. Ale hovorím, dobre, to je vec názoru. A ešte raz všetkým veľká vďaka za či už toto zastupiteľstvo alebo štyri roky a, samozrejme, nech voľby dopadnú akokoľvek, bude to vôľa ľudí a podľa toho tu ďalšie zastupiteľstvo bude sedieť a pracovať. Pekný deň všetkým prajem.

Koniec rokovania: 15:31 hod.

_____

Ing. Ján Hrčka
starosta mestskej časti Bratislava-Petržalka

Ing. Matúš Súlovec
zástupca prednostu

Ing. Michal Kubinský

Mgr. Milan Polešenský

Pripravila:

Mgr. Dominika Sléz