

Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Petržalka

Materiál na rokovanie
miestnej rady
dňa 11. mája 2021

Materiál číslo: 42/2021

Návrh na zrušenie časti uznesenia č. 181 Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka prijatého dňa 4. februára 2020

Predkladateľ:

Ján Hrčka
starosta

Materiál obsahuje:

1. Návrh uznesenia
2. Dôvodová správa
3. Výpisy z uznesení komisií

Zodpovedný:

Ing. arch. Štefan Hasička
vedúci referátu územného rozvoja a GIS

Spracovateľ:

Ing. arch. Štefan Hasička

Návrh uznesenia

Miestna rada mestskej časti Bratislava-Petržalka

o d p o r ú č a

Miestnemu zastupiteľstvu mestskej časti Bratislava-Petržalka

z r u š i ť

časť uznesenia č. 181 Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka prijatého dňa 4. februára 2020 tak, že v bode c) sa vypustí text „*a v prípade negatívnej odpovede, požiadať Krajskú prokuratúru o preskúmanie súladu záväzného stanoviska s územným plánom hlavného mesta Bratislava*“.

Dôvodová správa

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka v súvislosti s výstavbou na Humenskom námestí v bode c) uznesenia č. 181 prijatého dňa 4. februára 2020 *požiadalo starostu o zaslanie žiadosti hlavnému mestu SR o preskúmanie záväzného stanoviska k predmetnému zámeru a v prípade negatívnej odpovede, požiadať Krajskú prokuratúru o preskúmanie súladu záväzného stanoviska s územným plánom hlavného mesta Bratislava.*

Starosta požiadal primátora hl. mesta SR Bratislavy o preskúmanie vydaného súhlasného záväzného stanoviska k predmetnej investičnej činnosti listom zo dňa 25.02.2020, ktorý doplnil listom zo dňa 12.03.2020 o dôvody tejto žiadosti.

Primátor hl. mesta SR Bratislavy na žiadosť odpovedal listom zo dňa 14.07.2020, v ktorom pripomenul, že k problematike navrhovanej výstavby na Humenskom námestí bola hlavnému mestu dňa 27.02.2020 z tunajšej mestskej časti postúpená „Petícia PROTI zástavbe parku a časti parkoviska Humenské námestie v lokalite Lúky VII“, ktorá bola predložená na rokovanie mestského zastupiteľstva dňa 28.05.2020, ktoré k uvedenému bodu schválilo uznesenie č. 464/2020. Taktiež podotkol, že dôvodová správa uvedeného materiálu obsahuje stanovisko, v ktorom sú uvedené odpovede na pripomienky podporovateľov petície, odôvodňujúce vydanie súhlasného záväzného stanoviska z hľadiska platných regulatívov územného plánu mesta.

Následne uviedol: *Odborné oddelenia magistrátu sa posudzovaniu predmetného zámeru venovali s plnou vážnosťou a zodpovednosťou, dokumentácia stavby bola niekoľkokrát upravená na základe požiadaviek a podmienok, stanovených hlavným mestom, s cieľom citlivého osadenia novonavrhovaného objektu v predmetnom území a v súlade so záväznou reguláciou podľa platnej územnoplánovacej dokumentácie v prípade so záväznou reguláciou podľa platnej územnoplánovacej dokumentácie v prípade umiestňovania novostavieb v stabilizovanom území. Investičný zámer bol vyhodnotený v súlade s metodikou územného plánu Bratislavy, jednotlivé časti zámeru, umiestnené v rôznych funkčných blokoch, boli z hľadiska funkčnej náplne posudzované zvlášť, pričom z hľadiska intenzity využitia územia sa vyhodnotenie regulatívov v zmysle územného plánu posudzuje na celý stavbou dotknutý blok, resp. porovnáva sa nárast/pokles hodnôt regulatívov, dosiahnutých pre súčasný stav a stav po realizácii navrhovaného zámeru. V prípade posúdenia stavby Polyfunkčného bytového domu tento nebol vyhodnotený ako neúmerný.*

Taktiež pripomenul: *Záväzné stanovisko hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy k investičnej činnosti je jedným zo stanovísk dotknutých orgánov, ktoré sú odborným podkladom pre rozhodovanie stavebného úradu v rámci preneseného výkonu štátnej správy v konaniach vedených podľa ustanovení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.*

Vo všeobecnosti sa primátor v uvedenom liste vyjadril k nami uvedeným dôvodom žiadosti o preskúmanie záväzného stanoviska, k procesu posúdenia predmetnej investičnej činnosti a **potvrdil vydané súhlasné záväzné stanovisko** hl. mesta SR Bratislavy ako dotknutého orgánu podľa § 140a ods. 2 a 4 a § 140b stavebného zákona.

Mestská časť Bratislava-Petržalka v rámci preneseného výkonu štátnej správy v územnom konaní rozhoduje o umiestnení predmetnej stavby na Humenskom námestí. V zmysle § 140b

ods. 1 stavebného zákona obsah záväzného stanoviska dotknutého orgánu je pre správny orgán v konaní podľa stavebného zákona záväzný. V zmysle § 140b ods. 5 stavebného zákona námietky proti obsahu záväzného stanoviska dotknutého orgánu uplatneného v konaní môže vzniesť iba účastník konania. V zmysle § 34 ods. 1 stavebného zákona mestská časť nie je účastníkom konania.

Keďže zdôvodnením podania podnetu na prokuratúru by bolo namietanie posúdenia súladu navrhovanej stavby s územnoplánovacou dokumentáciou, **navrhujeme zrušiť uvedenú časť predmetného uznesenia, aby mohol starosta ako štatutár mestskej časti ako správneho orgánu nestranne a objektívne rozhodovať** o umiestnení predmetnej stavby v rámci preneseného výkonu štátnej správy v konaní podľa stavebného zákona a správneho poriadku.

Výpis z uznesení Komisie kultúry a mládeže zo dňa 26.4.2021

Prítomní: M. Makovníková-Mosná, I. Jančoková, M. Černý, M. Kleibl, L. Kačírek, A. Kutlíková
prišli počas rokovania: M. Vetrák L. Ovečková, I. Lučanič, M. Kovačič

K bodu 2/ Návrh na zrušenie časti uznesenia č. 181 Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka prijatého dňa 4. februára 2020, UR a GIS

Uznesenie: Komisia kultúry a mládeže **berie na vedomie** predkladaný informačný materiál a **odporúča** Miestnemu zastupiteľstvu mestskej časti Bratislava-Petržalka **schváliť** predložený materiál.

Hlasovanie: Prítomných: 7 Za: 6 Proti: 0 Zdržal sa: 1

Záver: Uznesenie bolo schválené.

V Bratislave, 26.4.2021

Miroslava Makovníková Mosná
predsedníčka komisie

Výpis z uznesení Komisie správy majetku a miestnych podnikov zo dňa 26.04.2021

Prítomní: Mgr. Ivan Uhlár, Ing. Pavel Šesták, Mgr. Lena Bočkayová, Ing. Miroslav Behul, PhD., Erich Stračina, JUDr. Henrich Haščák, Ing. Ľubomír Hrbáň

K bodu 2/ Návrh na zrušenie časti uznesenia č. 181 Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka prijatého dňa 4. februára 2020

Na rokovanie komisie sa pripojil aj predkladateľ materiálu Ing. arch. Hasička vedúci RÚRaGIS, ktorý vysvetlil dôvodu návrhu na zrušenie uznesenia týkajúceho sa Humenského námestia, v ktorom poslanci žiadali starostu, aby podal podnet na prokuratúra za účelom preskúmania záväzného stanoviska.

V diskusii členovia komisie podrobne prebrali všetky aspekty predloženého návrhu a navrhli zrušiť predložený návrh uznesenia a prijať nový návrh v ktorom požiada starostu, aby podal podnet na preskúmanie záväzného stanoviska.

K takto upravenému návrhu poslanci prijali nasledovné uznesenie:

Komisia správy majetku a miestnych podnikov navrhuje zrušiť predložený návrh uznesenia a prijať nový návrh, v ktorom Miestne zastupiteľstvo žiada starostu, aby podal podnet na preskúmanie záväzného stanoviska na Krajskú prokuratúru v Bratislave.

Hlasovanie:

Prítomných: 7

Za: 6

Proti: 0

Zdržal sa: 1

Záver: Uznesenie bolo schválené

Bratislava 26.04. 2021

Mgr. Ivan Uhlár
predseda

Výpis z uznesení Komisie športu zo dňa 27.4.2021

K bodu 2

Návrh na zrušenie časti uznesenia č. 181 Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka prijatého dňa 4. februára 2020

Uznesenie: Členovia komisie športu mestskej časti Bratislava-Petržalka

o d p o r ú ě a j ú Miestnemu zastupiteľstvu mestskej časti Bratislava-Petržalka s c h v á l i ť zrušenie časti uznesenia č. 181 Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka prijatého dňa 4. februára 2020, ako je uvedené v predloženom návrhu

Hlasovanie: J. Fischer, L. Ovečková, S. Horínek, M. Dragun, J. Bučan, R. Vančo

Prítomní: 6

Za: 4

Proti: 0

Zdržal sa: 2 (Dragun, Horínek)

Záver: Uznesenie bolo schválené.

Jozef Fischer v.r.
predseda športovej komisie

Výpis z uznesení Komisie územného plánu, výstavby a rozvoja zo dňa 27.04.2021

K bodu 4

Návrh na zrušenie časti uznesenia č. 181 Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka prijatého dňa 4. februára 2020

Prezentoval: Štefan Hasička

Po vysvetlení situácie tajomníkom komisie Š. Hasičkom sa rozprúdila diskusia.

Záznam z diskusie - **E. Pätoprstá:** je vecou starostu, či sa rozhodne podnet podať, podľa nej to nie je neskôr napadnuteľné, keď má niekto názor, že stavba súčasný stav zhorší. Je k tomu petícia obyvateľov, to by sa malo rešpektovať, je dlhodobý problém, že stabilizované územie nemá jasné definície a samotné vyhodnotenie je na subjektívnom posúdení verejného záujmu. Miestne zastupiteľstvo posúdilo, čo je verejný záujem a dáva starostovi za úlohu, aby to v tomto duchu urobil, čiže starosta sa môže oprieť o stanovisko zastupiteľstva; **Š. Hasička:** jadro tohto sporu je v názore na vhodnosť umiestnenia takejto stavby na danom mieste, kde ju navrhujú umiestniť, zároveň konštatujem, že pri zjednodušenom posúdení súladu umiestnenia stavby v stabilizovanom území prednostne posudzujem, že či sa jedná o zlepšenie alebo zhoršenie súčasného stavu, kvality prostredia, prevádzkovej kvality územia, kvality zástavby. Ak sa navrhuje zachovanie rovnakej kvality alebo ideálne jej zlepšenie, tak vtedy (pre zjednodušenie) konštatujem súlad, no ak sa jedná o zhoršenie kvality, tak konštatujem nesúlad. To, čo bežne neuplatňujem a čo je v územnom pláne napísané, je to, že súlad sa v stabilizovaných územiach posudzuje na základe porovnania zmeny koeficientov vo funkčných plochách a porovnáva sa stav nulový - súčasný bez navrhovanej stavby so stavom po umiestnení stavby a sleduje sa o koľko sa tieto koeficienty zmenia, preto sa územný plán odvoláva na takýto výpočet, aby to nebolo založené iba na názore. Čiže radšej by som bol, keby to tam nebolo. Ale keď mám namietat' to, že či dotknutý orgán posúdil súlad s územným

plánom zákonne, alebo nezákonne, tak by sa (*pozn. zapisovateľa: dotknutý orgán*) nemal riadiť názorom. Uvedenú metodiku sám projektant vyčíslil v predloženej dokumentácii, mesto ju týmto spôsobom posúdilo tak, že tento zámer je navrhovaný na troch funkčných plochách. Čiže v časti parku park zostane, nezhorší sa to, v časti občianskej vybavenosti lokálneho významu, tam je problém v tom, že tá funkčná plocha je vrátane základnej školy a až po bytové domy na západ od územia. Keď prepočítame numericky stav predtým, je tam nejaká stotina, alebo možno desatina rozdiel, čiže toto je to rýdzo technické uplatnenie metodiky územného plánu a keď máme namietat' zákonnosť vydania stanoviska, tak by sme mali namietat' tú technickú stránku; Iba na pozemkoch vo vlastníctve investora sa to posudzuje pri rozvojových plochách, pri stabilizovaných plochách sa to prepočítava na zmenu v rámci celej funkčnej plochy a tie sú veľké. V stabilizovanom území nie je stanovený parameter, od ktorého to má byť menšie alebo väčšie, na pozemkoch investičného zámeru nie je stanovený limit, ku ktorým by to porovnali, tam sa to iba prirovnáva k okolitej zástavbe; **J. Vydra:** toto je čisto záležitosť matematická, resp. technická, je tam však ešte ďalší rozmer, či sa bude starosta voči tomu ešte odvolávať alebo nie. Ak áno, tak to necháme tak, ale v prípade, že nie, je tu návrh, na zrušenie časti uznesenia. **E. Pätoprstá:** chcem poprosiť o podporu uznesenia, ktoré sme si prijali na zastupiteľstve, pretože starosta je chránený tým, že sme to vlastne prijali ako kolektívny orgán a vyjadrili sme tým stanovisko. Čiže to, že by to bolo posudzované ako subjektívny truc starostu je irelevantné, aj v očiach súdu, pretože to starosta dostal ako keby „príkazom“ od zastupiteľstva. Čiže, ja by som nebola alibista na strane pána starostu a pokračovala by som tak, ako mu to zastupiteľstvo svojim spôsobom uložilo ako úlohu. Nevieť prečo by sme to mali rušiť, je to jeho ochrana, aby to urobil; ak to zrušíme, tak to znamená, že vlastne nechceme, aby sa odvolal. My ako komisia by sme mali rešpektovať, že to bolo na zastupiteľstve schválené; pán starosta by mal rešpektovať, že je to názor kolektívneho orgánu a to by malo byť preňho nejakou ochranou a súd rozhodne.

Uznesenie č. 154 zo dňa 27.04.2021:

Komisia odporúča Miestnemu zastupiteľstvu mestskej časti Bratislava-Petržalka zrušiť časť uznesenia č. 181 Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka prijatého dňa 4. februára 2020 tak, že v bode c) sa vypustí text „a v prípade negatívnej odpovede, požiadať Krajskú prokuratúru o preskúmanie súladu záväzného stanoviska s územným plánom hlavného mesta Bratislava“.

Hlasovanie:

Prítomní:	11	z 13 členov
za:	0	
proti:	3	Pätoprstá, Vydra, Podhorná
zdržal sa:	6	Behúl, Hájková, Wenchich, Repka, Kozáková, Sepši
nehlasoval:	2	Petrovič, Ovečková

Uznesenie **nebolo** schválené.

Výpis z uznesení Finančnéj komisie zo dňa 28.04.2021

Prítomní členovia: Kleinert, Demel, Vydra, Mráz, Šesták, Šmíd

Neprítomní členovia: Plšeková, Škápik

Prizvaní: Broszová, Hasička, Sobinovský

4. Návrh na zrušenie časti uznesenia č. 181 Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka prijatého dňa 4. februára 2020

Za: 0

Proti: 0

Zdržal sa: 6

Výpis z uznesení Komisie investičných činností zo dňa 29.04.2021

K bodu 2.

Návrh na zrušenie časti uznesenia č. 181 Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava Petržalka prijatého dňa 4. februára 2020. (Ing. Hasička).

Diskusia:

Materiál odprezentoval pán Ing. Hasička

Bez diskusie.

Hlasovanie:

prítomní: 9 - Ing. arch. Michala Kozáková, Ing. Miroslav Behúl, PhD.,
Ing. arch. Matúš Repka, Mgr. Viera Bieliková, Mgr. Gabriel Fekete,
Mgr. Maroš Buberník, Miroslav Dragun, Ing. Katarína Sklenková,
JUDr. Milan Vetrák PhD.

za: 4 - Ing. arch. Matúš Repka, Mgr. Gabriel Fekete,
Mgr. Maroš Buberník, Ing. Katarína Sklenková

Proti: 0

zdržal sa: 4 - Ing. arch. Michala Kozáková, Ing. Miroslav Behúl, PhD., Mgr. Viera Bieliková,
Miroslav Dragun

nehlasoval: 1 – JUDr. Milan Vetrák PhD

Návrh na zrušenie uznesenia nebol schválený.

Stanovisko komisie:

Komisia investičných činností **neodporúča** Miestnemu zastupiteľstvu mestskej časti Bratislava-Petržalka **schváliť** návrh na zrušenie časti uznesenia č. 181 Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava Petržalka prijatého dňa 4. februára 2020.

Komisia – apríl 2021	odporúča schváliť (tzn. zrušiť časť uznesenia)		poznámka
kultúry a mládeže	áno		
správy majetku a miestnych podnikov		nie	odporúča prijať nový návrh, v ktorom Miestne zastupiteľstvo žiada starostu, aby podal podnet na preskúmanie záväzného stanoviska na Krajskú prokuratúru v Bratislave
športu	áno		
územného plánu, výstavby a rozvoja		nie	
finančná		nie	
investičných činností		nie	