



Z Á P I S N I C A (Doslovný prepis)

**z rokovania 23. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti
Bratislava-Petržalka konaného dňa 21.05.2025**

v obradnej sieni CC Centra, Jiráskova 5, Bratislava.

Začiatok rokovania: 16:00 hod.

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Ospravedlnení: Zuzana Kolman Šebestová, Richard Vilkus, Milan Polešenský

Otvorenie zasadnutia:

23. zasadnutie miestneho zastupiteľstva otvoril starosta Ján Hrčka. Zasadnutie sa konalo prezenčnou formou v obradnej sieni CC Centra, Jiráskova 5, Bratislava. Starosta skonštatoval, že pri nadpolovičnej väčšine (30 prítomných z počtu 35) je Miestne zastupiteľstvo uznášaniaschopné.

Počet poslancov sa počas rokovania priebežne menil.

Následne sa pristúpilo k hlasovaniu o programe tak, ako ho poslanci obdržali v pozvánkach.

Schválenie programu:

Rokovanie o tomto bode otvoril starosta. Hlasovanie o programe tak, ako bol predložený.

Hlasovanie: prítomných 30, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – program rokovania bol schválený.

(Poslanec Točka mal technické problémy, hlasoval by za).

Návrhová komisia:

p. Marek Tydor,

p. Jozef Vydra,

p. Libuša Nicholson.

Hlasovanie: prítomných 30, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

(Poslankyňa Milincká mala technické problémy, hlasovala by za).

Overovatelia zápisnice:

p. Natália Podhorná,

p. Adam Sarlós.

Hlasovanie: prítomných 30, za 30, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

K bodu č. 1

Informácia o závažných zisteniach trestnoprávneho charakteru na miestnom úrade Bratislava-Petržalka a vyvodení dôsledkov

Informáciu ohľadom závažných zistení trestnoprávneho charakteru na miestnom úrade Bratislava-Petržalka a vyvodení dôsledkov uviedol starosta.

Na tlačovej konferencii dňa 16.05.2025 vzhľadom na medializované informácie o vyšetrovaní trestného činu, ktorého sa mal dopustiť prisvojením mzdových finančných prostriedkov mestskej časti Bratislava-Petržalka zamestnanec referátu personálnych činností a miezd a ktorým mala byť mestskej časti spôsobená škoda v predpokladanej výške 2,7 mil. eur oznámil starosta mestskej časti, že vyvodzuje politickú zodpovednosť a k 31.05.2025 sa vzdá mandátu starostu. Písomné vzdanie sa mandátu starostu MČ Bratislava-Petržalka ku dňu 31. 5. 2025 bolo doručené do podateľne Miestneho úradu Petržalka, dňa 20. 05. 2025, preto starosta predkladá uznesenie, v ktorom zastupiteľstvo berie na vedomie vzdanie sa mandátu starostu.

Na základe uvedeného bude potrebné v zmysle § 181 ods. 3 písmeno d) zákona č. 180/2014 Z. z. o podmienkach výkonu volebného práva a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyhlásiť voľby do orgánov samosprávy obcí na uvoľnené miesto starostu.

Po vzdaní sa mandátu starostu MČ Bratislava-Petržalka k 31. 05. 2025, ktoré doručil Ing. Ján Hrčka dňa 20. 05. 2025 do podateľne Miestneho úradu Petržalka, plní úlohy starostu s účinnosťou od 01.06.2025 v plnom rozsahu 1. zástupkyňa starostu Mgr. Iveta Jančoková a to v súlade s § 13b ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, podľa ktorého:

Ak zanikne mandát starostu pred uplynutím funkčného obdobia [§ 13a ods. 1 písm. c) až i)], plní úlohy starostu v plnom rozsahu zástupca starostu; ak sú poverení zastupovaním dvaja zástupcovia starostu, plnia tieto úlohy v poradí, v ktorom boli poverení za zástupcov starostu. Zastupovanie sa skončí zložením sľubu novozvoleného starostu.

Hlasovanie A): prítomných 27, za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

Hlasovanie B): prítomných 27, za 27, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

Hlasovanie C) návrh p. Škápika + autoremedúra p. Vetráka: prítomných 26, za 26, proti 0, zdržal sa 0, nehlasoval 0 – návrh bol schválený.

Príloha č. 1

Doslovný prepis (anonymizovaná verzia) z rokovania 23. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka konaného dňa 21.05.2025

Ing. Ján Hrčka (starosta)

16:01. Vážené poslankyne, poslanci, vážení hostia, v súlade s ustanovením § 12, ods. 1 zákona č. 369 z roku 1990 Z. z. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a § 17 ods. 4 zákona č. 377 z roku 1990 Z. z. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislava v znení neskorších predpisov otváram rokovanie dvadsiateho tretieho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka. Na dnešné rokovanie boli okrem vás pozvaní primátor hlavného mesta Slovenskej republiky, okresný prokurátor, predseda Okresného súdu, veliteľ expozitúry Mestskej polície Bratislava V, riaditelia škôl a miestnych podnikov, ako aj obyvatelia Petržalky, ktorí majú možnosť sledovať zastupiteľstvo naživo na stránke www.zastupitelstvo.sk. Rád by som upozornil, že z rokovania bude vyhotovený doslovný prepis, ktorý bude súčasťou zápisnice. Z 35 poslancov miestneho zastupiteľstva je podľa prezenčnej listiny prítomných 29 poslancov, tým pádom konštatujem, že toto zastupiteľstvo je uznášaniaschopné. Z dnešného rokovania sa ospravedlnili poslanci, pani Zuzana Kolman Šebestová, je odcestovaná, pán poslanec Richard Vilkus nezúčastní sa z dôvodu pracovnej cesty, pán poslanec Milan Polešenský nezúčastní sa z pracovných dôvodov a Milan Vetrák z rodinných dôvodov bude 30 minút meškať. Nemám hlásené iných ľudí na dnešné zastupiteľstvo, že by sa ospravedlnili. Vážené poslankyne, poslanci, pristúpme k schváleniu programu dnešného zasadnutia, ktoré máte uvedený v pozvánke. Dávam hlasovať o návrhu programu tak, ako vám bolo zaslané v pozvánke. Poprosím, prezentujte sa a hlasujte o programe. Spúšťame.

Referát organizačných vecí

Spúšťame prezentáciu. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

30 prítomných poslancov, 30 za. Technické problémy nahlásil pán poslanec Točka, takže bolo 31 prítomných poslancov, 31 za. Konštatujem, že program, tak ako bol navrhnutý, bol schválený. Teraz otváram diskusiu a dávam návrh na doplnenie alebo zmenu dnešného programu. Ak sa nikto nehlási, konštatujem, že dnešný program tak ako bol zaslaný, je schválený a na voľbu návrhovej komisie, do návrhovej komisie odporúčam, alebo som dostal mená, pán poslanec Vydra, pani poslankyňa Nicholson, pán poslanec Tydor. Má niekto iný návrh? Ak sa nikto nehlási, poprosím, hlasujte o takomto zložení návrhovej komisie.

Referát organizačných vecí

Spúšťame prezentáciu. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

30 prítomných, 30 za, pani poslankyňa Milincká avizuje, že mala technický problém. Predpokladám, že by asi tiež hlasovala za. Správne? Môžem poprosiť. Áno, za. Dobré, čiže poprosím uviesť zo zápisnice, že by bolo 31 za. Takže máme zvolenú návrhovú komisiu a posledné overovatelia dnešného zápisu, za overovateľov zápisu som dostal návrhy, pani

poslankyňa Podhorná, pán poslanec Sarlós. Má niekto iný návrh? Ak sa nikto nehlási, poprosím, hlasujte o takomto zložení overovateľov zápisnice.

Referát organizačných vecí

Spúšťame prezentáciu.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Znova niekomu nešlo?

Referát organizačných vecí

Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

30 prítomných, 30 za. Technický problém hlási pán poslanec Peceň, takže bolo by 31. Konštatujem, že overovateľov dnešného zápisnice z dnešného zasadnutia máme schválených.

K bodu č.1

Informácia o závažných zisteniach trestnoprávneho charakteru na miestnom úrade Bratislava-Petržalka a vyvodení dôsledkov

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prechádzame do bodu programu a tým je teda jeden jediný bod, ktorý sme si schválili, alebo ktorý ste si schválili, Informácie o závažných zisteniach trestnoprávneho charakteru na miestnom úrade Bratislava-Petržalka a vyvodenie dôsledkov. Materiál neviem kedy a ako bol zaslaný. Ja teda myslím, že mediálne informácie sú síce veľké, ale ja teda skúsím zopakovať, samozrejme všetky veci a skúsím v rýchlosti, nebudem sa snažiť zachádzať do detailov. Samozrejme, keď budú nejaké otázky, tak sa budem snažiť na ne zodpovedať. Prvá vec je teda, ako iste viete, na, 7. 5. pri výplatách alebo v deň posielania výplat sme dostali avízo z banky, cez ktorú urobíme úhrady, ČSOB banky a požiadala nás, aby sme si skontrolovali, či všetky platby, ktoré posielame, sú v poriadku, pretože niektoré z tých účtov podľa ich interných kontrolných mechanizmov vykazujú rizikové správanie. V tom čase sa to javilo ako problém, ktorý je spôsobený nejakým technickým, nejakou technickou aktualizáciou a vyzeralo to, že tie peniaze odchádzajú na účty bývalých zamestnancov, ktorí už u nás nepracujú a takú informáciu som dostal v stredu poobede s tým, že informácia bola, že to je zhruba okolo 40 účtov alebo 40 zamestnancov, po dobu štyroch mesiacov, je to zhruba 200 000, ale že teda, keďže sa jedná o mylnú platbu, je veľmi veľká pravdepodobnosť, že tie peniaze budú vymožené naspäť a bude stretnutie s bankou, aby sa k tým peniazom dalo dostať teoreticky aj bez súhlasu vlastníka účtu, čo štandardne neviete. Potom bolo 8. 5. štátny sviatok, 9. 5. predĺžený víkend pre viacerých. V piatok alebo v pondelok som dostal informáciu od pani, ktorá bola za toto zodpovedná, že teda preverovali aj staršie mesiace, konkrétne október, november, december a že tam tieto účty nenašli a že teda to vyzerá, že ten problém je naozaj iba od januára. O dvanástej bolo stretnutie so zamestnancami ČSOB banky. Poobede okolo šestnástej v pondelok, to je 12. 5., som dostal informáciu, že tie účty boli preverené a nie sú to tie pôvodné účty zamestnancov, ktoré boli pôvodne v informačnom systéme na vyplácanie miezd a že niekto ich zjavne úmyselne upravil, a preto je potrebné podať trestné oznámenie. Povedal som, že samozrejme, že to trestné oznámenie podáme, len poprosím o

skontrolovanie, nech máme stopercentnú istotu, že sa nejedná o omyl, ale že sa jedná naozaj o takýto druh podvodu. Neskôr večer mi volala iná osoba, zástupkyňa prednostu, pani Zacharová, ktorá ma upozornila, že si myslí, že nemám všetky informácie k danému prípadu. Povedala mi, že suma, o ktorej sa aktuálne viní, nie je 200, ale 469 000 a že na dané problémy upozornila banka. Čo som dovtedy nevedel, že teda všetko sa začalo na upozornenie banky. Na druhý deň som teda zvolal poradu, okamžite, teda ešte aj večer som volal pani kontrolórke s tým, že až na druhý deň ráno som ju teda zavolať, aby bola prítomná pri všetkom, čo sa deje. Informoval som ju, o čom sa deje, informoval som užšie vedenie, lebo nie všetci boli informovaní, aký je problém a čo sa ide riešiť a zavolať som si vedúcich personál, teda všetkých zamestnancov personálneho oddelenia. My máme kvázi 2 časti. Jedna, ktorá rieši úrad. Druhý, ktoré riešia materské školy. Zopakoval som im teda, o aký problém sa jedná, čo ideme riešiť, aké úlohy majú, aby sme čím skôr problém našli, identifikovali a upozornil som ich, že idem podávať trestné oznámenie tak, aby sa zdržali konania, ktoré by mohlo mať vyšetrovanie a činnosť orgánov činných v trestnom konaní. Vzápätí na to som si zavolať príslušných zamestnancov finančného oddelenia, ktorým som opakovane zopakoval, čo sa stalo. Tiež som im povedal, že teda aké majú úlohy, aby sme čím skôr získali podklady a našli, o aký druh problému a kde ide. Rovnako som ich informoval, že budeme podávať trestné oznámenia a budú to vyšetrovať orgány činné v trestnom konaní tak, aby podľa toho zvažili, čo budú robiť, aby toto vyšetrovanie nezmarili. Zabudol som, že ešte, vlastne, po rozhovore s pani Zacharovou som večer volal pánovi Súlovcovi a požiadal som ho, aby okamžite zabekapoval všetky údaje na informačnom systéme mzdovom, z ktorého, vlastne, boli tieto podozrenia. Zhruba okolo desiatej hodiny, to bolo 13. 5. v utorok, mi pán Súlovec povedal, že, samozrejme, "backupy" sa práve vykonávajú, ale že ešte predtým, než spustil "backupy", si pozrel prvé 2 účty, kto ich upravoval a zistil, že úpravy robil náš zamestnanec mzdového referátu. Povedal mi jeho meno a tak len ma upozornil, že zatiaľ to je takto a že potom, keď sa dorieši backup, tak pozrel aj všetky ostatné. Medzičasom sme teda začali zisťovať, že ako by sme sa vedeli dozvedieť, komu tie účty patria. Vzhľadom k tomu, že cez víkend som posielal súkromnú platbu a zobrazilo sa mi menu príjemcu, čo ma vcelku prekvapilo, lebo v minulosti som si nevšimol, že sa to zobrazuje, tak som povedal pani vicestarostka, nech skúsi zistiť, kto z nás má účty v ČSOB banke, aby sme skúsili zo súkromného účtu, súkromné účty v ČSOB banke, aby sme zo súkromného účtu poslali po jednom eure na tieto účty, že možno sa nám zobrazí meno. Súkromný účet v ČSOB banke má pán Rybár, ktorý sa ma teraz pýtal, že či som si istý, že chcem tie potom jednom eure tam poposelať, potvrdil som mu okolo 11:45, že áno, poprosím, pošli. Vzápätí mi začal posielat' skríning, mená daného zamestnanca, ktoré sa mu začalo objavovať, chvíľku na to prišiel pán Súlovec, ktorý dokončil backup. Povedal, že skontroloval aj zvyšné účty a ten istý zamestnanec robil úpravy všetkých účtov. Tým pádom sme zhruba okolo dvanástej vedeli, že kto urobil, čo zhruba urobil, zavolať sme si zamestnancov už teraz iba tej časti, ktorá za to bola zodpovedná. Prítomná bola pri všetkých veciach pani kontrolórka, či už pri rozprávaní sa s personálnym prvýkrát, pri rozprávaní sa so zamestnancami finančného druhýkrát, aj pri teda finančného prvýkrát, aj pri aj keď sme druhýkrát, keď som druhýkrát zavolať zamestnancov personálneho oddelenia, tam som sa ich spýtal, že či nám chcú niečo povedať a či niečo k tomu vedia. Potom som vyzval dotyčného zamestnanca, či teda niečo nechce povedať. Povedal, že nie. Povedal som mu, že nám klame. Povedal, že nikdy neklame a to som ho konfrontovali s dôkazmi, na čo sa pred všetkými priznal, povedal, že to urobil, dlžil peniaze a že každý na jeho mieste by to urobil rovnako. Zavolať sme orgány činné v trestnom konaní, ktoré ho zatkli a ďalej,

proste, pokračovalo vyšetrovanie. Následne sme na ďalší deň boli vypovedať. Medzičasom sme zistili ďalšie účty. Ten počet účtov je 151, momentálne, o ktorých vieme, na ktoré si vyplácal mzdy. Tá suma, ktorú, momentálne, vieme, je okolo 2,7 milióna eur, ktorú si vyplatil od januára 2023 do apríla 2025. Je to obrovská suma. Je to obrovský prúser, je to obrovský problém, je to veľká hanba úradu a neviem to vrátiť naspäť, ako som už povedal. A samozrejme, keď som rozmýšľal, že sa do tejto situácie, samozrejme, keď už som vedel, že teda takýto problém je a vedel som, že teda pravdepodobnosť, že sa k tým peniazom dostaneme, je vážny a vedel som, že budem musieť nejakým spôsobom vysvetliť, tak bez ohľadu na to, že odkedy som sa dozvedel, že máme problém, odkedy som sa dozvedel, že aký vážny je to problém, myslím si, že všetky tie kroky boli rýchle, správne a bohužiaľ, tie kroky predtým v tejto oblasti boli nesprávne. Bohužiaľ, viacero ľudí na viacero miestach, ktorí mali na starosti primárnu kontrolu alebo si mohli skontrolovať a z tých podkladov zistiť, že takýto problém na úrade máme, tak si túto kontrolu nespravili, ale z toho, ako v zásade riešia to dneska orgány činné v trestnom konaní. My sme zhodou okolností, alebo dneska som bol opäťovne asi 3 hodiny ešte vypovedať kvôli tomu, že už sa začali iné druhy úkonov z hľadiska vyšetrovania a trebalo tam, proste, napr. prehlásiť, že si mestská časť uplatňuje škodu, ktorá jej bola spôsobená. A teda v kontexte toho už som to oznámil v piatok, ale potvrdzujem to aj tu, som tento týždeň podal no do podateľne moje oznámenie, vzdanie sa mandátu k 31. 5.2025. Je to na otázku, ktorú by som, samozrejme, očakával, že stali sa chyby, čo sa stalo atď. a akú vyvodím osobnú zodpovednosť. Vzhľadom k času a sume, iný druh osobnej zodpovednosti ako polozenie mandátu mi nedávalo zmysel a toto rozhodnutie som spravil ešte niekedy v stredu, keď som sa po prvom výsluchu teda dozvedel, že tá suma neni 469 000, ale že sa hýbe okolo dvoch miliónov eur. Vo štvrtok ráno som to už všetkým na úrade oznámil a na piatok sa pripravila tlačová konferencia, kde sme teda médiá oboznámili so všetkými vecami. Samozrejme, sú tu niektoré otázky a aj niektorí ľudia sa pýtajú, že prečo o tom informujete. Ja neviem, ja si neviem predstaviť pri takomto probléme, že by sme neodpovedali. Vyzeralo by to omnoho horšie. Samozrejme, ten problém je, ja ho nijako neskrývam a beriem zaňho plnú zodpovednosť, aj keď si myslím, že vinu zaňho nemám, ani trestnoprávnú, ani nejakú inú, ale zodpovednosť zaňho, za to mám, lebo sa to dialo na mojom úrade. A napriek tomu, že sa niektorým nemusia páčiť nejaké naše vyjadrenia alebo niečo podobné, snažíme sa naozaj tak ako vždy otvorene, transparentne v rámci všetkých našich najlepších, nášho najlepšieho vedomia a svedomia informovať všetkých, lebo napr. keby sa teraz obdobná vec zdieľala niekomu inému a my by sme o tom neinformovali, tak by sa mohlo stať to, čo sa stalo nám, že už v januári iná banka vedela o tomto probléme, účty dotyčnému zamestnancovi zrušila, ale nám nedala vedieť. Neni zo zákona povinná nám to dať vedieť, to je pravda, ale nemyslím si, že by jej to zákon zakazoval, aby to urobila rovnakým spôsobom, ako to spravila ČSOB banka 7. 5. Ak by sa také niečo bolo stalo, ak by nás bola o tom informovala, tá škoda mohla byť takmer o 1.000.000 EUR menšia, ten problém mohol byť omnoho skôr riešený a to je napr. to, čo si myslím, že je správne, napriek tomu, že to je problém. Ak si myslíte, že to je jednoduché, chodiť do médií, o tom rozprávať, ak si myslíte, že to je nejaká sranda, odpovedať na nepríjemné otázky, tak nie, nie je to tak. Ale nerád by som sa dostal do pozície tej druhej banky, že nebudeme hovoriť všetko, čo vieme a ako vieme a čo môžeme povedať, lebo potom niekto iný, kto má obdobný problém, lebo akože asi ho nebude mať nikto tak dlho a v takom objeme, ale ak si niekto myslí, že obdobné problémy vo verejnej správe neexistujú, tak je naivný. Keď si dáte vyhľadávať, tak zistíte, že či už v súkromných alebo verejných sférach sa, bohužiaľ, takéto veci dejú. Bohužiaľ, stali sa na mojom úrade. Čiže ten dôvod, prečo to komunikujeme a prečo to

komunikujeme takto, je ten dôvod, že by sme boli neradi, aby sa do obdobnej situácie dostal niekto iný. Teraz všetci vedia, vedia o našom probléme. My zaňho dostávame, samozrejme, aj oprávnenú kritiku, ale už nikto nemôže povedať, že nemal dostatok informácií, nemohol vedieť, že nejaký informačný systém, ktorý používa podľa mňa 99 % subjektov, ktoré robia mzdy školstvu alebo viac ako 90 % subjektov používa tento istý, tento istý program. Tak isto z danej firmy nám povedali, že pri kontrole, lebo teda, samozrejme, s ňou spolupracujeme, tak nám povedali, že navonok sa naozaj tie súbory zdajú byť v poriadku a že pokiaľ si to niekto hlbšie neskontroluje, tak a to nám poskytli naozaj, podľa mňa, že kvalitnú analytiku, ktorá, momentálne, prechádza všetky veci, ktoré sa v tom programe stali, aby nám zrekapitulovala, čo robili, ako robili. Predpokladám, že to aj v ich záujme, aby vedeli ako v budúcnosti zabezpečiť tento informačný systém, aby sa takéto niečo nemohlo diať, aby sa niečo takéto nemohlo diať v takom merítku. Takže možno niektorým sa to nepáči, nesúhlasia so spôsobom, čo robíme, ako robíme, ale robíme to z tohto dôvodu. Druhú vec, ktorú by som rád uviedol je, že táto konkrétna vec je fakt problém a je to vážny problém, som si toho vedomý. Ale ak začne niekto spájať, že vlastne všetkých 6,5 roka, ktoré som na úrade, sú zlé, lebo tento konkrétny krok to dokazuje, tak voči tomu sa budem brániť a veľmi tvrdo brániť, lebo to je absurdné. Samozrejme, áno, mohli sme urobiť 1000 dobrých vecí. Máme 1 brutálny prúser a, bohužiaľ, všetci hovoria o tom prúseri a nie o tých 6,5 roka vynikajúcej práce, vynikajúcich výsledkov, ktoré sú na slovenské pomery naozaj že nevídané. Ale tak to, bohužiaľ, chodí. Zaujímavé sú zlé veci, nie pozitívne veci a túto jednu negatívnu, veľmi negatívnu s obrovským problémom musím riešiť, ale nenechám si špiniť prácu a prácu všetkých kolegov za 6,5 roka. Takže akékoľvek vyjadrovanie v tejto veci môže brať niekto, kľudne, arogantne, môže sa mu nepáčiť, akým spôsobom na to reagujem, ale spájať 1 problém s 6,5 prácou a znehodnocovať tú prácu kvôli tomuto problému, nepovažujem za adekvátne, a preto, ak sa niekomu nepáči, dopredu upozorňujem na tento prúser, môže ktokoľvek ukázať, môže sa mi smiať, môže ma zaňho kritizovať, to beriem, ale za tých 6,5 roka si to nenechám. Ďakujem. S faktickou, pani poslankyňa. Otváram diskusiu. S faktickou pani poslankyňa Pätoprstá, potom s riadnym príspevkom pani námestníčka Kratochvílová.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Ďakujem veľmi pekne. Osobne si myslím, že nejde o osobné zlyhanie, ale systémové zlyhanie. Čiže nie je to o tom, či Jano Hrčka áno alebo nie, ale aby bola tá diskusia pre Petržalku, nie za niekoho, ale za Petržalku, by som chcela poprosiť starostu, že či by sme mohli ten princíp, ktorý sme si na minulom zastupiteľstve chceli schváliť v rokovacom poriadku a nestihli sme, že keď starosta vystupuje, tak diskusie vedie niekto, koho poverí. Ale je to len prosba, pretože si to neschválil.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Aj keby ste si to schválili, tak to nie je zákonom vymožitelné, lebo takto nefunguje, čiže ja viem zastupiteľstvo a budem ho viesť spôsobom, aký uznávam za vhodné. Dneska je tu obrovské množstvo médií, ktoré to vidia, každý si môže spraviť názor sám. A nemyslím si, že nejakým spôsobom aj v minulosti môže sa to zdať niekomu neprimerané alebo tak, nevidím, momentálne, na to žiadny dôvod, čiže budem sa vyjadrovať ako predsedajúci a budem dávať slovo. Mojou úlohou je dať slovo a mojím právom je komentovať. Otázka miery komentovania je, samozrejme, na zváženie a nechám na každom, aby si zvážil, či moja miera komentovania bola alebo nebola adekvátne. S riadnym vystúpením pani námestníčka Kratochvílová.

Ing. Tatiana Kratochvílová (poslankyňa)

Dobrý deň prajem. Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, všetci tu prítomní, za 2,5 roka boli z miestneho úradu ukradnuté financie vo výške takmer 3 % z ročného rozpočtu Petržalky, 2,7 milióna eur, ktoré mohli zlepšovať kvalitu života Petržalčaniek a Petržalčanov. Svedčí to o rozsiahlom zanedbaní riadiacich a kontrolných mechanizmov úradu, na ktoré sme aj tu na zastupiteľstve opakovane upozorňovali. Potvrdzuje to aj pani kontrolórka, podľa ktorej zlyhali vnútorné kontrolné mechanizmy, ktoré neboli žiadnym spôsobom nastavené, čo je fatálne manažérske zlyhanie na všetkých úrovniach riadenia. To bol citát. V konečnom dôsledku je to ale najmä o manažérskom zlyhaní starostu, ktorý uprednostnil neefektívny mikromanažment namiesto budovania úradu. Rozsahu problému si je vedomý aj pán starosta, ktorý zaň vyvodil osobnú zodpovednosť a vzdáva sa funkcie starostu. Považujeme to za zodpovedajúci a správny krok, ktorý v našich končinách nie je vôbec bežný. Tomuto gestu ale uberá na váhe sám starosta a jeho podporovatelia, keď sa vo svojich vystúpeniach čoraz viac snažia ukazovať prstom na iných. Od bánk, cez kontrolórku, audítorskú firmu, účtovníčky. Korunu tomu dala včera, korunu tomu včera nasadila hovorkyňa úradu, ktorá zo zlyhania obvinila aj poslankyne a poslancov miestneho zastupiteľstva. Toto obvinenie absolútne odmietame. Boli sme to práve my, poslanci a poslankyne Team Bratislava a Progresívne Slovensko, ktorí sme ešte v lete roku 2023 navrhli kontrolu miezd a dochádzky zamestnancov miestneho úradu. Napriek tomu, že sme kontrolu našimi hlasmi nakoniec schválili, dodnes nebola dokončená. Z jednoduchého dôvodu pán starosta pre útvár kontrolórky nezabezpečil potrebné personálne kapacity a podporu, ktorú si takéto kontroly vyžadujú. V tomto aj v iných podobných prípadoch sa spoliehal, že všetko môže u kontrolovať sám. Ak by pán starosta v lete roku 2023 zabezpečil včasné vykonanie kontroly, ktorú sme na miestnom zastupiteľstve riadne schválili, obrovský podvod sa možno mohol, pardon, odhaliť oveľa skôr a mestská časť mohla prísť o menej peňazí. Po prevalení podvodu vo výške 2,7 milióna eur dnes nikto nedokáže zodpovedne prehlásiť, či v dôsledku zanedbaného riadenia kontroly na mestskej časti nedošlo aj k ďalším podvodom alebo únikom verejných financií. Preto ako miestne zastupiteľstvo potrebujeme v prvom rade schváliť mechanizmy a nástroje nevyhnutné pre dôkladnú kontrolu všetkých relevantných procesov na miestnom úrade a tomu sa musíme teraz prioritne venovať. Prípád tohto podvodu vojde do našich komunálnych dejín ako prípadová štúdia toho, kam sa môže úrad dostať, keď sa všetky riadiace a kontrolné mechanizmy koncentrujú u jedného človeka, i keď koná nespochybniteľne dobrým úmyslom. Zoberme si z neho poučenie, že najúčinnější boj proti korupcii a podvodom nie je len osobný príklad lídra, ale predovšetkým vytvorenie účinného riadiaceho a kontrolného systému, ktorý takýto podvod už v zárodku objaví. A k tomuto za náš klub ponúkame pomocnú ruku.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Dobre, čiže ja najskôr a dobre, najskôr s faktickou pán poslanec Škápik, potom budem na dané veci reagovať. Nech sa páči.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Ďakujem veľmi pekne za slovo, pán starosta. Aj na základe toho, čo bolo povedané, vážený pán starosta, vážené kolegyne a kolegovia, milí obyvatelia, aj na základe predmetného, predmetných poskytnutých informácií, či už od pána starostu dnes, ale, alebo aj v predchádzajúcich dňoch v médiách a predmetného stanoviska za náš klub Team Bratislava a PS navrhujeme uznesenie. Návrh uznesenia znie...

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Dnes podľa mňa nemôže byť vo faktickej, to len tak možno by už niekto mohol ovládať po šiestich rokoch rokovací poriadok. Ďakujem.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Okej, samozrejme, prihlásim sa tradičnou.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S faktickou, pán poslanec Kubinský.

Ing. Michal Kubinský (poslanec)

Ďakujem. Je ma počuť? Ďakujem pekne za slovo. Ja by som chcel iba 2 veci k príspevku pani námestníčky. Tá prvá je, že vyčítate pánovi starostovi mikromanažment a v tomto prípade práve ten mikromanažment absentoval, hej, takže, proste, mi to nie je jasné. A druhá vec je samotný pozmeňovák, ktorý prišiel z druhého klubu. Na zastupiteľstve vám bolo, boli ste upozornení, že nie je v kapacitách úradu túto kontrolu vykonať, boli ste vyzvaní, aby ste odobrali alebo nahradili pôvodný program kontrol, vyjadrili ste sa, že ste v poriadku s tým, ako to je. Pán Valocsay bol vyzvaný, aby odobral svoje body alebo ich obmedzil. Povedal, že ich navrhuje v takom znení, v akom ich navrhol. Na to pán starosta povedal, že toto bude trvať aj 2 roky, ale že s tou kontrolou je úplne v pohode. Ale boli ste upozornení, tak by som bol rád, keby ste to hovorili tak, ako sa to v skutočnosti stalo. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Áno. Ja sa vyjadrím do veciach. A už Team Vallo, PS Bratislava urobilo video, v ktorom teda zostrihalo dané zastupiteľstvo spred dvoch rokov a vystríhalo tam všetko možné až na to, že zabudlo nás vystrihnúť jednu takú drobnú vec a to je môj názor, keď sa ma pán poslanec Vydra pýtal, že čo hovorím na túto kontrolu a ja vám odcitujem, povedal som mu, "ja som za to, nech sa to všetko skontroluje. Ja sa nebojím, nemám čo skrývať, som s tým, okej". Toto tam nebolo, samozrejme, v tom videu tak účelovo zostrihaného, taká drobnosť trošku absentovala. Ktovie prečo? Ďalšiu vec, ktorú by som rád povedal, je, že pôvodný návrh pani kontrolórky bol v bode číslo 1 pred dvoma rokmi, kontrola realizácie platieb za materské školy.. Túto kontrolu pán Valocsay doplnil a rozšíril o ďalších iks vecí, skontrolovať všetko. Je to jeho právo skontrolovať všetko a potom sa, a teraz prioritu určujú poslanci. Ja som za posledné 2 roky kontrolórke nedával žiadne úlohy, čiže zastupiteľstvo určilo priority pani kontrolórke a napr. uprednostnilo kontrolu dotácií občianskym združeniam pred touto kontrolou, hej? Čiže najskôr sa robili ostatné kontroly a kontrolu, ktorú ste schválili v šiestom mesiaci alebo v šiestom mesiaci 2023, tak sa do šiesteho mesiaca 2025 nezrealizovala. 2 roky. 2 roky to nikomu nevadilo. 2 roky boli iné, dôležitejšie kontroly. A to je, bohužiaľ, presne vaša vizitka. A ja viem povedať, skontrolujte všetko a všade a všetko a hneď a všetci. To ste spravili a potom sa čudujete a poviete, že je moja vina, že kontrolórka, ktorá je aj váš orgán, ktorý, vy ju úkolujete, nie ja, vy, tak ste jej dali iné kontroly, ktoré ste považoval za dôležitejšie a jednu z tých vecí, ktorú napr. kontrolórka medziasom kontrolovala, sú odmeny. Cieľom bolo, že či nedávam svojim vyššie odmeny ako druhým. Nič také tam nebude nájdené. Ale áno namiesto toho, aby kontrolovala to, čo mala sama v kontrole, ona si sama do kontroly dala "kontrola realizácie platieb za materské školy". Možno keby ste do toho neboli zasahovali, tak máte pravdu, možno by sa na to bolo bývalo, prišlo skôr, ale to je opätovne, všetci

sú na vine, všetko je na vine. Mojou úlohou principiálne nie je kontrolovať. Ja robím kontrolu nad rámec svojej práce. Mojou úlohou je rozhodovať, napriek tomu som obrovské množstvo vecí na úrade kontroloval. Bohužiaľ, nie túto. A preto si túto chybu priznávam. A rozprávať o mikromanažmente a pod., ja chápem, chápem, prečo som trňom v oku najviac zadlženému magistrátu, ktoré je na Slovensku najzadlženejšie, pričom mestská časť nie je. Ja tomu rozumiem, je to vaše oprávnenie, si teraz proste ukázať na tom, že ja to neviem robiť a vy to robíte super, ale iné samosprávy vrátane magistrátu pravidelne schvaľujú faktúry, kde sa pokosilo niečo, čo sa nepokosilo. Tiež je to podvod, síce v menšom merítku, ale v tých rokoch dlhé. Že sa odhrnuli cesty, ktoré sa neodhrnuli. Že sa urobila práca, ktorá sa neurobila. Že sa dodali veci, ktoré sa nedodali. To sú rovnako podvody. Také napr. na mestskej časti sú naozaj veľmi, veľmi zúžené, lebo na takú kontrolu som sa sústredil, ale také majú ostatné zväčša samosprávy problémy, že sa nedá odkontrolovať všetko. Naozaj v úlohách alebo teda v objeme činnosti, ktoré samospráva robí, je strašne veľký problém skontrolovať, či sa niečo realizuje alebo nerealizuje a či sa niečo realizuje v skutočnosti alebo len na papieri. U nás to, čo sa realizuje na výkonoch, ktoré sa schvaľujú, to naozaj, podľa mňa, na 99 % sedí alebo 95 %, ako vždy bude niekde nejaká nepresnosť. Bohužiaľ, to, čo nebolo kontrolované dôsledne, sú mzdy, ale povedať, že to je spôsobené mikromanažmentom, absurdné povedať, že to je z dôvodu absencie prednostu, to som počul. Prosím, pre vysvetlenie všetkým, do roku 2022 mal miestny úrad prednostu a štyroch zástupcov. Po januári 2023 som túto štruktúru zmenil, pretože som zistil, že ten prednosta, ktorý okrem vlastnej agendy ešte schvaľuje aj agendu štyroch ľudí, ktorí majú pod sebou, je tam čiste formálne. On častokrát nemá kapacitu a nemôže viesť tú agendu do takej miery, ako ju vedia tí zástupcovia pod ním. Takže od 1. januára 2023 mala mestská časť nie jedného prednostu a štyroch zástupcov, ale mala postupne piatich, šiestich až siedmich zástupcov prednostu, ktorí vykonávali úplne presne to isté, čo by vykonával prednosta, len by to stupídne vyzeralo, keby mestská časť mala 7 prednostov. To by sa zase každý smial, že máme 7 prednostov. Čiže my sme nemali 7 prednostov, my sme mali 7 zástupcov prednostu, aby to vyzeralo normálnejšie, ale technicky s úplne rovnakými kompetenciami, kde každý z tých zástupcov mal rozdelenú časť úradu tak, aby vedel čo najefektívnejšie kontrolovať. Nepomohlo. Ako pričom do 2022 ten systém bol s prednostom a povedať, že keby úrad mal prednostu, tak by sa na to prišlo. Prosím vás, to je tak absolútny nezmysel. To nemôžte ako takéto veci písať, veď tomu nemôžte veriť. Ten, tá pozícia prednostu, vy si myslí, že ten prednosta by čo urobil? Presne to isté, čo všetci pod ním, lebo nemá šancu také veľké kvantum vecí kontrolovať. To je ten dôvod, prečo som sa ten úrad snažil rozdeliť na, na to, aby tá kontrola bola reálna, nie formálna. Nieže 1 klikne a ďalších 6 v rade to iba odkliká. Bohužiaľ, v mzdách sa to stalo, tam táto chyba nastala, ale v ostatných veciach formálne prednosta nebol, ale namiesto toho bolo 6 zástupcov prednostu de facto s kompletnými, s kompletnou mocou, ktorú má na úrade prednosta, to bol len kvôli tomu, aby sa to technicky vyriešilo. Takže také to, že úrad, ktorý nemá prednostu, nemôže fungovať. Ten úrad do 2022 fungoval s prednostom a štyrmi zástupcami, dokonca niektorí z tých zástupcov, keď som tú štruktúru v januári 23 menil alebo vo februári 23 menil, tak niektorí samotní tí zástupcovia na začiatku vraveli, že si nemyslia, že to pôjde k lepšiemu. Po x mesiacoch posúdili, že ten systém, podľa nich, a to boli v tom systéme s prednostom a po prednostovi, zhodnotili, že je podľa nich omnoho efektívnejší, ako bol predtým. Ale to sú, proste, to sú naozaj, že hrátky so slovami a môžete tu, proste, akože áno, toto je chyba, nesiem za ňu zodpovednosť. Áno, stali sa veľké problémy. My máme audítorskú správu za rok 2023, kde chýba 400 000. Audítorská správa, ja

viem, to neni úloha audítora, to je úloha starostu, to skontrolovať. My máme audítorskú správu za rok 2024, kde chyba 1,3 milióna. Neni to úloha audítora, je to úloha starostu, lebo ja sa mám na koho vyhovárať. Nevyhováram sa audítorskú firmu, len vravím, že sú subjekty, ktoré v zmysle zákona majú kontrolovať. Kontrolovali každý jeden vrátane Najvyššieho kontrolného úradu, Inšpektorátu práce, audítorov, nás schvália, že sme súčinní, že dávame podklady, že máme vynikajúce hospodárenie, že sme vzorová samospráva. A orgány, ktoré nás chodia kontrolovať, zväčša u nás nachádzajú formálne pochybenia, nie reálne. Áno, v tomto prípade zlyhalo veľa vecí a stal sa veľký problém. Ale nemáte to, že by akýkoľvek orgán prišiel a povedal, že my mu bránime, my s ním nespolupracujeme, my mu neposkytujeme. Nikdy sme takéto veci nerobili, vždy sme boli súčinní, vždy sme poskytovali všetky informácie a, proste, porovnávať sa, nehnevajte sa, ja 7 týždňov čakám na podklady z magistrátu, ktoré som si vypýtal cez interpeláciu, do dnešného dňa ich nemám. To je absurdné. To je v poriadku.. Tzn. toto sa nám v živote nestalo, že akonáhle niekto príde s podozrením, my ho neskrývame, my sa ho nesnažíme zakryť, my, proste, akonáhle je chyba, chcete robiť kontrolu, poviem vám jasne, urobte ju. Ja som si neni vedomý alebo nebol som si vedomý tohto, ak by sa to našlo, bol by som prvý, ktorý by bol najradšej, aby sa to našlo čím skôr a to sa nedá kontrolovať, že zoberte teraz 100 kontrolórov a kontrolujte všetko. Určite to tak funguje všade, všade je všetko skontrolované. Proste, to je nezmysel a nejako to akože neospravedlňuje chybu, ktorá sa stala, ale prosím, riešte vecné veci a nie, proste, zástupné a nie, akože za to, že nemáme prednosť, tak ten spôsob nastal, za to, že starosta mikromanažuje, tak ten problém nastal. Sú, proste, veci, ktoré chápem, že vám hrajú do karát, ale sú to, proste, veci, ktoré vôbec nemajú nič s tým, čo sa reálne stalo. Pani poslankyňa Pätoprstá faktická.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Stále si myslím, že to bolo nie osobné zlyhanie, ale systémové zlyhanie, ale možno pre verejnosť, by ste, pán starosta, mohol vysvetliť, akým systémom, ak je nejaký kontrolný, sa vlastne kontroluje pridelenie bytov, ktoré je, momentálne, realizované len pre zamestnancov, aký je tam ten systém tej kontroly. Dobré?

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Dobré, vysvetlím, veľmi rád, i keď to asi neni úlohou tohto zastupiteľstva. Od môjho nástupu v roku 2018 v decembri nebol pridelený 1 jediný byt nikomu inému okrem zamestnancov a zamestnancom je pridelený iba na dobu určitú 1 rok alebo po dobu trvania pracovného pomeru. Jedine, kedy boli byty pridelené občanom, ktorí nie sú zamestnancami, bolo vtedy, keď sme potrebovali uvoľniť a dať im náhradu za iné byty. Napr. ak si spomínate, byty v materských školách sme potrebovali uvoľniť za účelom rozširovania kapacít, tak človek, ktorý nebol zamestnancom mestskej časti, mal legálne prenajatý byt, tak sme mu ponúkli iný byt, aby nám uvoľnil ten predchádzajúci. Čiže všetci, ktorí získali od septembra, od decembra 2018 od mestskej časti byt, tak ho získali len vtedy, ak iný byt odovzdali. To je, to je mimo obyvateľov, teda mimo zamestnancov. Zamestnanci majú byty a majú ich viazané na 1 rok. Každý rok sa musí s každým zamestnancom podpísať nová alebo nové predĺženie alebo počas doby trvania pracovného pomeru. Čiže ak skončí pracovný pomer, zamestnanec musí vrátiť byt. Ak po jednom roku sa štatutár rozhodne, že ten byt danému zamestnancovi odoberie, tak mu ho môže odobrať. Čiže to, je podľa mňa, tak, ako to má byť, lebo ak sa zistí, že dneska máme pridelených a tých pridelených bytov zamestnancov od decembra 2018 je cca 50, z toho predpokladám, že 35 sú učitelia, 10 sú

asi opatrovatelky a 5 sú asi zamestnanci technických služieb. Čiže to je asi taká tá, taký ten nástrel, ktorý si môžete vypýtať a niekde dať kontrolu. Mimochodom, o každom pridelení bytu ide cez komisiu, pokiaľ sa nemýlim, cez bytovú komisiu, okrem, každý 1 z nich ide cez bytovú komisiu, čiže bytová komisia vie alebo je nejaké stanovisko bytovej komisie, ja mám spätnú väzbu, že vždy, keď sa ide prideľovať byt, tak stanovisko dáva bytová komisia a nemám vedomosť o tom, že by niekedy bytová komisia nesúhlasila s tým návrhom. Ja dávam návrh, bytová komisia dáva stanovisko a potom sa rozhoduje. Výnimkou sú asi 4 alebo 5 tých, tých bytov, ktoré boli dané zamestnancom OSVP, ktoré sú dané ako, ktoré sú dané ako správcovské byty. Tzn. že sú správcom nejakého objektu a majú byt ako školník, resp. v tej veci. To je jediná vec, ktorá tam je a hovorím, kľudne si môžete vypýtať všetky veci a ak si niekto myslí, že to je nesprávne, ktokoľvek, kto bude štatutár, môže do roka všetky tieto byty odobrať a prideliť ich iným spôsobom, ako sú pridelené. Čiže toľko k tomu. Ak to je netransparentné, nečestné alebo podivné, neviem, robím to takto, považujem to za najsprávnejšie, ale... S riadnym vystúpením pán poslanec Škápik.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo, pán starosta. Tak ešte raz, milí kolegovia, vážený pán starosta, aj na základe poskytnutých informácií a predmetného stanoviska za náš klub Team Bratislava, PS navrhujeme uznesenie, návrh uznesenia: Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje vykonanie forenzného, finančného, manažérskeho, personálneho, právneho a procesného hĺbkového auditu k zisteniam konkrétnych nedostatkov, nepravostí, pochybení alebo porušenia právnych predpisov týkajúcich sa mestskej časti Petržalka v období rokov 2019-2025 doteraz najmä vo väzbe na odhalenia zlyhania kontrolných mechanizmov. Na toto žiadame vyčleniť zodpovedajúcu sumu z rezervného fondu.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

A to je koľko?

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

300.000.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

To tam je.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Chcel by som, chcel by som poprosiť o odovzdanie vedenia zastupiteľstva niekomu inému, lebo ste mi vstúpili do, komentárom do uznesenia, čo vlastne, samozrejme, nedovoľuje rokovací poriadok, pán starosta.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Neuviedli ste sumu? Čiže chcel som upresniť, aby bolo jasné, to ste nepovedali, čiže preto som sa spýtal, o akej sume, lebo nedá sa povedať, vyčleňte adekvátne finančné prostriedky. Odkiaľ? Z rezervného fondu. Koľko? Uznesenie by ste, pán Škápik, mali vedieť, musí mať kvantifikované, ja neviem, prijať uznesenie v adekvátnej miere. Čiže ste povedali 300.000 EUR. Ďakujem. To ste tam nemali napísané, môžete to ukázať, to ste si domysleli, podľa mňa, teraz, ale je to v poriadku, je to vaše právo. 300.000 EUR. Okej, 300.000 EUR. Ja som nepočul sumu. Je tam 300.000 EUR. Je to v poriadku.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Zaujímavé, že vy si myslíte, že som to tam nemal, ale teda dobre. Takže ešte. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje vykonanie forenzného, finančného, manažérskeho, personálneho, právneho a procesného hĺbkového auditu k zisteniam konkrétnych nedostatkov, neprávostí, pochybení alebo porušenia právnych predpisov týkajúcich sa mestskej časti Petržalka v období rokov 2019-2025 doteraz najmä vo väzbe na odhalenia zlyhania kontrolných mechanizmov. Na toto žiadame vyčleniť zodpovedajúcu sumu z rezervného fondu vo výške 300.000 EUR.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Osobitne. Ja som neskončil.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Nevedel som.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Osobitne žiada útvar hlavnej kontrolórky o vykonanie kontroly financovania Zimného štadióna Draždiak a Športovej haly Pankúchova so zameraním na presuny finančných prostriedkov medzi jednotlivými kapitol rozpočtu bez súhlasu, resp. vedomia poslancov mestského zastupiteľstva. Úrad miestnej časti žiadame o vyčíslenie celkových nákladov a zdrojov financovania. Zároveň, a tu trochu možno prosíme, lebo toto nemôžeme žiadať o úrad, ale prosíme úrad o personálne posilnenie útvaru hlavnej kontrolórky a aktívnu spoluprácu úradu na dokončenie kontroly miezd zadanej poslancami mestskej časti v roku 2023 a doplnenú, samozrejme, aj za roky 2024 a do dnešného dňa aj za rok 2025. Tiež týmto spôsobom zatiaľ iba prosíme, neupravujeme uznesenie, miestny úrad a jej vedenie, aby sa zdržal presunov financií nad 5 % medzi jednotlivými položkami rozpočtu bez predchádzajúceho informovania, resp. súhlasu zastupiteľstva až do, a to až do výsledkov zadaného auditu. Prosíme, neupravujeme toto, nedávame úplne, že podrobné uznesenie z pohľadu toho, aby sme nezastavili nejaké vykonávané v súčasnosti aktivity, ktoré by poškodili mestskú časť. Tomuto sa budeme venovať na osobitnom zastupiteľstve. A žiadame o včasné a bezodkladné informovanie poslancov, znova žiadame, prosíme, lebo my nemôžeme úplne žiadať úrad, o všetkých zisteniach ohľadne odhaleného podvodu a prijímaných opatreniach úradu mestskej časti Petržalka. Ďakujeme pekne za podporu aj ostatným poslancom.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem s faktickou. A už tam nie je faktická, ospravedlňujem sa. Pani poslankyňa Pätoprstá s riadnym príspevkom.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Ďakujem veľmi pekne. Ja stále vnímam rozdiel medzi vodcom a medzi lídrom. Líder vytvára vzťahy, priateľské vzťahy, synergické vzťahy a ľudí spája a vytvára pre svojich zamestnancov priaznivé podmienky a kreatívnu, kreatívnu ich činnosť a vytváranie aj, samozrejme, zodpovednosti osobnej. Vodca, vodcovský princíp je založený na koncentrovaní moci, na strachu,

na často aj dôsledkom je aj paralýza a jednoducho pasivita samotných zamestnancov a strach. Ja osobne si myslím, že veľmi veľa múdrych ľudí si myslí, že paradox a je to, je správne tvrdenie, že ja nikomu nedôverujem, ale vy všetci mi dajte dôveru. To je naozaj vrchol populizmu a myslím si, že je to aj veľký zdroj rizika pre, nielen pre samosprávu, ale aj pre krajinu. Môže to fungovať v malom podniku, ale nie v štáte a vo veľkej samospráve a ten vodcovský princíp už nám v histórii priniesol toľko negatívnych skúseností, že by sa Slováci z toho naozaj mohli poučiť. Jano je veľmi dobrý vodca, ale nie je to líder, nevytvára pre svojich zamestnancov priateľské a pozitívne, kreatívne prostredie. Ja sa nemusím hanbiť, ja si to myslím, je to môj osobný názor. Dost' komplikovane ľudia chápu, čo to je systém, čo je to štruktúra, čo sú to pravidlá, čo je to spätná väzba. Vodcovský princíp máme aj vo vyššej politike a vidíme, čo to prináša. Presne tak, to aj vyzerá.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Prosím, nechajte rozprávať pani poslankyňu.

Ing. arch. Mgr. art. Elena Pätoprstá (poslankyňa)

Ďakujem. Je to dosť komplikované pochopiť, kam môže samosprávu, veľkú samosprávu alebo veľké mesto alebo krajinu priviesť vodcovský princíp. Napr. aj to, že populistí presvedčili vás obyvateľov, že priateľ Lida bol v prospech developera, čo je lož a jednoducho ste na to pristúpili napriek tomu, že od roku 2016 sa tento problém riešil a veľmi tvrdo sme bojovali, aby sa dobre vyriešil. Výsledkom bolo, že starosta z nás urobil hlupákov, ktorí urobili a prijali uznesenie v prospech developera. To je lož, je to lož a vy ste ju publikovali a šírite ju. Nie je to tak. Keby sa nezhlasovalo za zmeny a doplnky, developer by doteraz staval, začal by stavať, začal by rúbať na základe vtedajšieho územného plánu. Vy ste uverili, že to tak nemal byť. To, čo sa prijalo, bolo podstatne lepšie, ale pán starosta sa o to dištancoval napriek tomu, že jeho vlastní zamestnanci umožnili viaceré pozemky, aby sa zachránili a keď tento materiál, ktorý sám podpísal po zastupiteľstve, tak povedal, že on predsa nemusí čítať nejaké stanoviská nejakých úradníčiek. Je to na zázname. Mňa to veľmi urazilo a dištancoval sa od toho, povedal, že Petržalka sa nezúčastnila rokovania o zmenách a doplnkoch územného plánu a poplietol to s nejakým memorandom, ktorý s tým vôbec nesúvisí. Je to úplne iný proces. Vodcovský princíp je kliatba Slovenska a kto to nechápe a nevníma, tak sa dožívame toho, čoho sa dožívame aj vo veľkej politike. Koncentrovanie moci v Hrčkovom manažmente nie je dôvodom k tomu pozitívnemu, čo sa v Petržalke stalo, ale urobilo sa to napriek jeho snahe, lebo tu bolo veľké množstvo ľudí, šikovných ľudí a tímov, ktorí na tom pracovali, ale mená ich sa nedozvedel nikto. Nikto nevie, kto stál za parkovacou politikou, že to bola drina pána Lučaniča alebo keď bola korona, že to bola Lýdia Ovečková. Nikto o tom nevie, lebo starosta všetko dobre zobral na seba. Tie mená tu vôbec nikdy nepadli. To, že pán Karman vybavil školu pre Petržalku v zmenách a doplnkoch územného plánu, vôbec sa o tom nikto nedozvedel, iba sa dozvedel, že Petržalka sa nezúčastnila.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Dobre. Ja zareagujem, zareagujem na 2 veci. Prvá vec je, že také množstvo hlúpostí som nepočul. Ja som v čase covidu, pani poslankyňa, prečo odchádza? Dobre. Áno, presne. Dobre. A kľudne, kľudne spomenutý pán Lučanič, aj pani Ovečková, som ich tu videl, môžu prísť, v čase covidu som mal 150 hodín nadčasov. 150 hodín som v januári, februári, marci, nad rámec svojich pracovných povinností trávil na MOM-kách. Myslím, že každý, kto tam bol, tak ma tam videl a tie

MOM-ky boli jedny z najlepšie hodnotených vôbec vo fungovaní, ale áno, to bolo vďaka tomu, že som vytvoril veľmi zlé prostredie a absurdné je povedať, že v Petržalke je vykonaných strašne veľa dobrých, dobrej roboty, lebo je tu strašne veľa dobrých ľudí, ale ja nevytváram dobré podmienky pre tých ľudí, čiže napriek tomu, že im vytváram zlé podmienky, oni dokážu robiť dobrú robotu v Petržalke. Škoda, že ostatní nedokážu robiť dobrú robotu mimo Petržalky, len keď ja robím zlé podmienky, tak som mal to šťastie, že tu prišli sami dobrí. Prosím vás, je tu veľmi veľké množstvo šikovných, čestných ľudí, ktorých práca je znevážená takýmito nezmyselnými slovami a ja si nijakým spôsobom nikde neuzurpujem, že to je vďaka mne. Nikdy som nepovedal, že MOM-ky sú vďaka mne, nikdy som nepovedal, že parkovačka je vďaka mne a participoval som na tom a môže sa ktokoľvek spýtať konkrétnych ľudí, pána Lučaniča, ktorý tu bol pomenovaný, pani Lívie Ovečkovej, ktorá tu bola povedaná, meno kohokoľvek, či som si niekedy bral jeho úspech a či pritom ako pracoval, som mu bránil, vytváral zlé pracovné podmienky, hádzal polená alebo som sa snažil byť konštruktívny, vecný a pomáhal mu. Je to na každom. Kludne sa každého z tých ľudí spýtajte a dovoľm si tvrdiť, že 99 % alebo 90 % tých ľudí vám príde a poviem vám, že, proste, nie, nebola žiadna prekážka na strane vedenia, na strane starostu a na strane zvyšku úradu, práve naopak, vždy, keď prišli s akýmkoľvek problémom, tak som sa ich snažil vecne riešiť, ale proste, takto vyzerá, pani poslankyňa, si povie svoj statement, odíde preč a ja mám počúvať kritiku na svoju hlavu. Som ochotný, urobil som chybu, nebránim sa tomu. Nemyslím si, že sa mi ešte páčia také, že vymyslel som si to, aby som sa ukázal, aký som dobrý. Áno, pred 2 pol rokom som si vymyslel, aby niekto zdefraudoval 2,7 milióna, lebo som sa chcel ukázať, lebo som chcel ukázať toto. To je ako, to sú také nezmysly, prosím vás. Samozrejme, že mi to vadí. Samozrejme, že je to obrovský problém. Je to proste 1 z mála vecí, ktorú naozaj považujem za osobnú, lebo sa dlhodobo riešim hospodárske, ekonomické veci, nakladanie s majetkom, efektívne hospodárenie a zrovna v najsilnejšej stránke sa mi takáto vec stane. Jasne, že to je, to je jedna z mála vecí, ktorá sa dotkne môjho ega a to si myslím, že teda toto sa mi málokedy stáva, že proste, mi niečo osobne vadí. Toto mi vadí veľmi, vadí mi, akým spôsobom to bolo spravené, aké množstvo chýb a vecí sa pritom udialo zrovna v oblasti, ktorú považujem za svoju najsilnejšiu, ale proste, ako rozprávať, že to je úmysel a to som si takto pripravil, prosím vás, že to nemyslíte vážne, veď to je ten na smiech. Je to, proste, problém, ktorý keby som mohol vrátiť naspäť všetkými desiatimi a na úkor x iných vecí, ale neviem to vrátiť späť. S faktickou pán poslanec Elalmis.

Polat Elalmis (poslanec)

Ďakujem. Ďakujem za slovo, pán starosta. Fu, no kolegovia, som sa stratil podstatu tohto zastupiteľstva, absolútne tu riešim niečo iné, ale začali zase invektívy. Ja by som chcel dať trošku do toho ľudskosti. Áno, je to prúser, absolútne zlyhanie, ale ľudského faktoru. Jano, ako naozaj ty sa nemáš za čo hanbiť, nemáš sa fakt za čo hanbiť. Toto ani nehovor, lebo to tvoje hospodárenie, všetko, čo si urobil pre tú Petržalku, je viditeľné, je naozaj viditeľné. Rozumiem tomu, že tá obhajoba je veľmi ťažká. Ale ty si prijal zodpovednosť, Jano. A z toho by si mal brať naozaj reálne každý 1 príklad aj vo vrcholovej politike. Nehanbi sa. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Pán poslanec Vydra s faktickou.

Ing. Jozef Vydra (poslanec)

Ja ďakujem veľmi pekne za slovo. Naozaj odišla kolegyňa Pätoprstá? No takže ja neviem, mám

taký pocit, neviem ako vy ostatní, že som asi žil doteraz na inej planéte a neviem, prečo mám pocit, že je to akási jej pomsta voči starostovi za to, že nie všetky návrhy, ktoré prednášala na zastupiteľstvách, jej prešli, že poslanci jednoducho nezahlasovali za všetky návrhy, ale to, čo som počul z jej úst pred malou chvíľou, to sa mi zdalo byť ako sci-fi. Jednoducho znôška a poloprávd, čiastočných právd a hlavne nepráv. Jednoducho s pocitom, že takto to je, lebo ja si to takto myslím. Škoda, že tu nie je, že to nemôžem povedať do očí. Poznáme sa roky rokúce, ale toto ja neviem akceptovať. A čo sa týka...

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Faktická, Jozef, prepáč, minúta. Musíš sa normálne prihlásiť. Pán poslanec Halmo s riadnym vystúpením.

Mgr. Ivan Halmo (poslanec)

Haló? Ďakujem veľmi pekne za slovo. Ja som dnes aj neplánoval fakt vystúpiť, prišlo mi to tak, že by to bolo vhodné. Na úvod chcem povedať, že ja som bol týmto skutkom, čo sa stalo ako nesmierne šokovaný. Je mi to úprimne ľúto za nás všetkých Petržalčanov, za všetkých poctivých ľudí, ktorí pracujú na úrade, aj za vedenie mestskej časti. A viete, ja mám to šťastie, že ja ako nezaradený poslanec som v komfortnej zóne. Ja si môžem povedať veci tak, ako cítim a môžem možno niekedy povedať viac ako niekto iný. Chcem povedať nasledovné. Viete, už dlhodobo ma nebavia tieto politické súboje tu, tieto hádky, tieto reči okolo toho a tým sa aj zahacuje všetko dobre, čo robíme pre túto mestskú časť a venujeme tomu enormne veľa času na zastupiteľstvách. Viete, poviem to takto, tento človek, Jano Hrčka, to je svojský človek. Nie vždy sme mali rovnaký názor, veľakrát sme mali, mnohokrát nemali, ale robil tú robotu poctivo a najlepšie ako vedel. Nedá sa mu uprieť, nedá sa mu uprieť to, že jednoducho tie výsledky hovoria za seba. Už to bolo povedané v každom druhom médiu, neviem, a nie som tu o toho, aby som bol tu jeho teraz obhajca alebo niečo, ale to sú fakty. Niektorí ľudia tu majú krvavé oči. Ja som nikdy nebol ten typ, kto kope do niekoho, ktorý dostal alebo dostal jeho ego takú bombu, ako nikdy nečakal. Som toho názoru, že všetko zlé je na niečo dobré, verím, že aj on sa poučí, verím, že sa poučíme aj my všetci. Prosím vás, prestaňme s tým, nemajme ti krvavé oči, poďme ďalej, nastavme mechanizmy a robme tak pre ľudí, aby to bolo čo najlepšie pre ľudí, aby sme sa my nehanbili ani za seba, ani za svoju robotu. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pán vicestarosta Karman s riadnym vystúpením.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Ďakujem pekne za slovo. No ja by som sa rád vrátil k uzneseniu, ktoré tu bolo navrhnuté a tiež možno vniesol trochu viacej svetla do toho, čím si teraz prechádzame na úrade a aké kroky sme doteraz urobili. Myslím si, že o tom tu dnes bolo povedané málo. Určite si asi všetci viete predstaviť, že keď sme sa o tom dozvedeli, tak celá naša energia bola smerovaná k tomu, aby sme v prvom rade zistili príčiny, zistili, odkiaľ to celé išlo, ale to tu bolo popísané, že ako to prebiehalo. Tým to nekončí, ono aj to samotné len teraz začína a ťažké časy ešte určite budú a budú sa tomu venovať príslušné orgány, ale my máme ďalšiu a dôležitejšiu úlohu, a to zabezpečiť, aby sa už také niečo neopakovalo a presne to, o čom tu teraz hovoríme, že sa na to pozrieť, pozrieť systémovo. My to potrebujeme identifikovať a samozrejme, hneď to prvé, čo nás napadne,

spravme, spravme naozaj obsiahly audit. Je to niečo, čo musí byť. Tak ja dám iba naozaj, že do pléna takú otázku, že v akej miere by to naozaj malo byť, že či by sme sa o tom nemali pobaviť trochu konkrétnejšie, odbornejšie na fóre, ktoré si, ktoré si na to zriadime a ja viem, že na to nemáme veľa času, pretože chceme, aby sa to začalo diať čo najskôr. Ale zároveň si nemyslím, že je jedna jediná pravda, že teraz poďme naozaj, že skontrolovať, že úplne všetko a je jedno, že koľko to bude stáť.. To je, dávam môj osobný názor, že ja som za kontrolu a samozrejme, ja som aj pripravený zahlasovať za také uznesenie, ale nahlas hovorím, že sa cítim skôr už dotlačený do toho, aby som za to zahlasoval, lebo viem si predstaviť aj to, že napr. máme na zajtra zvolanú finančnú komisiu. Poďme sa o tom pobaviť, poďme si povedať, že čo konkrétne sme už doteraz spravili, kde vidíme potenciálne riziká, na čo sme už prišli. Kde máme aké mechanizmy už zavedené, ktoré sa už teraz môžeme prehlásiť aj na základe správ audítorov alebo vyjadrení komentárov, že kde vidíme dostatočné mechanizmy, ktoré máme zavedené a možno by sme ten obrovský široký balík vedeli už tiež špecifikovať a zamerať sa naozaj na miesta, ktoré, na ktorých by sme sa zhodli, že sú skutočne potrebné. To dávam do pléna, do diskusie. A ja si myslím, že týmto smerom by sa tá diskusia mala aj uberať, pretože sedíme tu, kde starosta vyvodil tú najvyššiu politickú zodpovednosť. A keďže som, mám po prvýkrát takto slovo, tak aj tak chcem vzdať hold tomuto gestu, pretože aj keď zo všetkých strán počúvame, že je toto minimum, čo sa malo v tejto situácii spraviť a že je to adekvátne tomu, čo sa tu malo spraviť, ale vôbec si nemyslím, že je to samozrejme tak, ako sa to celý čas prezentovalo. Samozrejme, menujte mi, kto kedy v porovnateľnej situácii, porovnateľnej veľkosti. Vrátim sa k tomu pozmeňováku. My už v súčasnej situácii, to ste možno zachytili, sme hneď ako 1 z prvých krokov spravili to, že potrebujeme u nás na úrade externý faktor a začali sme spoluprácu s pánom Bušňákom, ktorý nám bude pomáhať v oblasti, v oblasti financií, určite sa zajtra o tom pobavíme na finančnej komisii. Sú to interné kroky, čiže chápem, že my potrebujeme aj ten úplne že externý pohľad, ale on prišiel z externého prostredia, aby sa, aby si navnímal, vlastne, všetky tie procesy, ktoré u nás prebiehajú. Samozrejme, my sami sme. Tak v ďalšom príspevku. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S faktickou pán poslanec Škápik.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo, pán starosta. Áno, pán vicestarosta, aj z tohto dôvodu sme najskôr chceli zvolať finančnú komisiu, aby sme sa o tom odborne pobavili na tomto orgáne aj na základe toho, vlastne, a aj po konzultácii s ostatnými členmi finančnej komisie, aj keď dneska máme zastupiteľstvo, tak sme nechali finančnú komisiu na zajtra a je to presne správne plénum na to, aby sme predmetné audit, predmetný hĺbkový audit vyšpecifikovali, došpecifikovali tak, aby sme identifikovali jednotlivé aspekty. Lenže vyčlenenie finančných prostriedkov je miesto len tu. Z tohto dôvodu budem rád, ak predmetné uznesenie, či už vy, pán vicestarosta alebo aj ostatní, kolegyne, kolegovia, podporíte. Ďakujem veľmi pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Dobre, ja ešte skúsím 1 vyjadrenie. Vzhľadom k tomu, aby ste mali predstavu, ten audit, ktorý bol robený v roku 2000 alebo je robený v roku 2024, štandardný audit stojí zhruba 34.000 EUR. Ak chce niekto audity za roky 2019, 20, 21, 22, 23, 24, 24, ostaneme v tomto, to je 6× minimálne 35 000. To bola tá najlacnejšia ponuka. Keď si zoberiete ponuku od veľkej štvorky, tzn. tie sú, vám

všetci povedia, že zhruba o nulu väčšie, dobre, nech nie sú 300 000, nech sú 100 000, tak už ste na 600 tisícoch len na bežné audity. Nie hĺbkový, nie forenzný, nie, neviem aký, od roku 2019. Ja som si istý, že keď necháme naceniť, čo si ty povedal, Pali, tak to bude, že nie 300, ale 1 300 000 na tie audity. Ale kľudne, je to vaše právo, povedzte si, že chcete dať 1 300 000 do auditov, je to, je to tak. A toľko, čo si vymenoval, som presvedčený, že keď sa urobia cenové ponuky toho, čo si vymenoval, však si to 2× našťastie zopakoval, takže sa dá presne pozrieť a dá sa to naceniť, tak cena toho, čo požaduješ, je 1 300 000, môj odhad, hej. Uvidíme, kto bude bližšie k tej finálnej sume, či ty tých 300 alebo ja tých 1 300 000, aby sme mali predstavu, že čo sa žiada. Potom si treba povedať, že 2 700 je problém, súhlasím, otázka, či identifikácia za 1 300 000 je adekvátne k tomu problému, hej, lebo ja sa ešte raz, nech sa urobí audit, ja nijakým spôsobom som sa nikdy žiadnej kontrole nebránil. Na druhej strane si treba uvedomiť, že takéto množstvo takýchto auditov v takýchto rokoch totálne znefunkční celý úrad. Ak si myslíte, že niekto, lebo tie podklady niekto musí dávať a teraz by ste potrebovali mať tam dvojnásobné množstvo ľudí, lebo jedni budú robiť a druhí budú vyťahovať podklady a spolupracovať s firmou, ktorá bude robiť audit personálny, manažérsky, hĺbkový, forenzný. Ako ešte raz, znie to super. Ja som, ja sa tomu ešte raz nebránim, prosím, nájdí firmu, ktorá to spraví za 300 000, toto všetko, čo si vymenoval. Hneď ju objednáваме, lebo 300 000 mi príde naozaj, že vynikajúca suma, keď to niekto dokáže spraviť od roku 2019 do roku 2024. Z toho, čo som počul, tie ceny auditov sa, podľa mňa, sa bavíme v úplne iných sumách. Ešte sa, ešte si možno, myslím, že aj tých 1 300 000 som netrafil, že som ešte akože optimista, že som nízko. To len možno k tomu, aby sme sa rozumeli, že o čom sa bavíme. A ešte raz, nebránim sa tomu. Nikdy som sa nebránil kontrole. Vždy som povedal, že robím tak a som presvedčený, že nič na mojom úrade sa nekalé nedeje a keď sa deje, som prvý, ktorý o tom chce vedieť, lebo je to, proste, vec, ktorú nekryjem, na ktorej sám nespolupracujem atď. Mohol som mať x krát rozličné názory s pani kontrolórkou, môžete sa jej spýtať, nikdy som jej nebránil v kontrole. Mal som iné názory na jej, na jej zistenia, mal som iné názory na niektoré jej, proste, postoje a takéto, akože, čo sme sa bavili, ale nikdy jej nebolo bránené v kontrole, nikdy v žiadnej nikomu. Ktorýkoľvek poslanec, ja keď som bol poslancom a chcel som ísť skontrolovať, tak mi to úrad neumožnil za čias, keď ja som bol poslancom. Toto som v živote žiadnemu, ktorýkoľvek poslanec príde a čokoľvek si vypýta, odpoveď hociktorého úradníka je, sprístupníte mu to, nemáme čo skrývať, pokiaľ to, samozrejme, je zákonné, lebo keď idete do niektorých vecí, ktoré vám v zmysle zákona nemôžu byť poskytnuté, tak ich, samozrejme, nemôžem dať, ale čokoľvek, čo sa dá skontrolovať, kedykoľvek bol ktokoľvek vítaný na úrade a mohol si to ísť skontrolovať. Ďakujem. Pán poslanec Vetrák. Pani kontrolórka.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Ďakujem za slovo, trochu som Vás prebehla, prepáčte, pán Vetrák. Ja by som trochu chcela dať aj na pravú mieru to, čo sa tu rozprávalo o kontrole. Tá veľká kontrola, ktorá nám bola daná v tom, toho 27. 6. 2023, čo sa týka odmeňovania pracovného poriadku a ochrany osobných dát všetkých zamestnancov. Ak si spomínate, tak to GDPR sme vykonali, aj ste dostali čiastkovú správu do zastupiteľstva, bolo to vo februári 2024. Tam sme si vlastne prešli všetku tú legislatívu, boli z toho nápravné opatrenia, ktoré teda už sú aj zrealizované niektoré. Čo sa týka kontroly pracovného poriadku, tiež si pamätáte, že tá kontrola prebehla, tá bola vlastne v júni minulý rok vám prezentovaná. Tam sa vlastne riešil ten homeoffice, ktorý si určite spomínate. A čo sa týka kontroly odmeňovania, na tej áno, od minulého roka, júla pracujem osobne, pretože ja som vás vždy pred miestnym zastupiteľstvom mailom všetkých informovala, ktoré kontroly predkladáme do

zastupiteľstva, ktoré máme otvorené a sme si rozdelili vzhľadom na tú, to obrovské množstvo tých zamestnancov, ktorých keď napočítame dneska, je už 1000, sme si to rozdelili na úrad a zamestnancov OSVP ako jednu časť, ktorú už budeme dokončovať, teda ktorú budem ja dokončovať, to odmeňovanie. Vzhľadom na tieto medializované informácie, vrátim sa k tým materským škôlkam, vzhľadom na tieto nie že len medializované, ale zistené skutočnosti, bohužiaľ, som si túto kontrolu dovolila z vlastného podnetu rozšíriť o porovnanie databázy zamestnancov s priradenými bankovými účtami na zasielanie miezd, ktoré viete, že je vždy v zašifrovanom balíku, čiže finančné oddelenie absolútne nevie, komu sa na aký účet mzda odosiela. Oni vidia len kopec účtov. A aby som sa ešte vrátila k tým materským škôlkam. Áno, žiaľ, tým pádom by sa to bolo posunulo ďalej, lebo keď sme sa o tom rozprávali aj tu v zastupiteľstve, vy ste mali to právo, aj ste ho dodržali, ste povedali, že chcete, aby som si pozrela aj tie materské školy. Priznám sa, keby človek vedel, že spadne, tak sa posadí, takže idem určite najskôr na tie materské školy, ale pán starosta zareagoval teraz, vlastne, pri odhalení tohto podvodného konania, nielen podvodného, to už je zločin, dovoľm si to tak nazvať a v podstate ma v zmysle zákona požiadal o vykonanie kontroly, aj aby som aj ako jedna z tých kontrolných orgánov, aby sme teda preverili, kde zlyhali tie všetky systémy, pretože, žiaľ, zlyhali.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Pán poslanec, a ešte, aby sme sa rozumeli, ja môžem pani kontrolórku úkolovať iba v mimoriadnych situáciách, hej, čiže predpokladám, že asi každý sa zhodne na tom, že táto situácia je taká. Pán poslanec Vetrák, nech sa páči, riadne vystúpenie.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ďakujem pekne za slov. Mňa tu kameramani za mnou poprosili, že mám sa dať troška bokom, aby som nezavádzal vo výhľade hlavne asi na vás. Nie, nie. Vpredu je pán starosta, takže ja som na svojom mieste tu, kde patrí. V prvom rade, ja som teda poslancom už od roku 2014 a pamätám si tu rôzne kauzy a aj rôzne zamýšľané či zrealizované podvody a teraz nemyslím za starostu Hrčku, ale za toho predchádzajúceho obdobia a ak by som tu mal dať nejaké číslo 1 v týchto kauzách, tak mnohí si na to pamätáte, bola tu snaha zaviesť parkovací systém súkromnou firmou za niekoľko miliónov eur, kde poslanci pracovali tak, ako mali, ale aj vďaka medializovaným informáciám, vďaka tomu, že sa jednoducho o tom hovorilo vopred. Sú niektoré podvody, ale ktoré sú veľmi sofistikované, je ich ťažké odhaliť bez ohľadu na to, aký počet kontrolných mechanizmov bude zavedený. Nakoniec, keď som ja, sa to, sa to dozvedel takisto z médií, ako mnohí z vás a prvé, čo ma napadlo je, tak som si spomenul na ten film, že "vykúpenie z väznice shawshank", lebo ten spôsob, akým tam vtedy bol spravený podvod, sa veľmi podobá na ten, čo bol spravený na našom miestnom úrade a tam na to tiež nikto neprišiel a ten človek odišiel potom, ak sa pamätáte, videli ste ten film do Mexika a užíval si tie peniaze, ktoré nakradol. Tak uvidíme, ako dopadne ten páchatel', ktorý nakradol peniaze miestneho úradu? Nakoniec ja myslím, že bolo veľmi správne, že sa konalo hneď, ako sa to úrad dozvedel. Dostávame aj my rôzne emaily od verejnosti, čo by sa ešte dalo spraviť, ako by sme mali postupovať. Ja sa k tomu tiež v tomto mojom prvom príspevku vyjadrím aspoň krátko a potom v druhom príspevku aj navrhnem nejaké uznesenie. Ale keď sa zamýšľame nad tým, že ako kontrolné mechanizmy fungujú a aké sú vlastne k dispozícii, tak v prvom rade sú to kontrolné mechanizmy, ktoré majú samotní poslanci cez komisie. Čiže pán starosta už povedal, čo urobil, čo neurobil, za čo sa hanbí, nehanbí. Ale ja by som napr. rád dneska počul aj členov finančnej komisie, nehovorím, že to je ich chyba, ale čo

za tie roky v prospech toho, aby sa takým podvodom predchádzalo, lebo sa to odhalilo, skôr urobili, lebo jedna z mála právomocí, ktoré majú poslanci v zmysle zákona o obecnom zriadení aj v hlavnom meste je kontrolná činnosť tých poslancov. Ja to nehovorím preto, že niekomu z nich to dávam za vinu, ale je to jedna z foriem kontrolnej činnosti. Druhá forma je cez pani hlavnú kontrolórku, tá už sa dneska vyjadrila, ale viete, ja si tiež už všetky tie veci nepamätám, nakoniec sama ste povedali, že niektorú kontrolu ešte nemáte dokončenú. Ja som si pamätal, že sa mali kontrovať aj tie odmeny a tiež som si nevšimol, že by už boli, bola dokončená tá kontrola. Čiže ja aj budem v tom uznesení, v tom druhom príspevku žiadať od Vás, zase to neberte, prosím, osobne, určité písomné informácie, ktoré by sme mali mať ako podklad spolu s tým auditom, ktorý tu žiada ten veľký poslanecký klub Progresívneho Slovenska Matúša Valla. To uznesenie inak podporím, ale ako pán starosta si naznačil, dostaneme sa trošičku do závozu, pokiaľ zrazu zistíme, že tá suma je oveľa vyššia, pretože to uznesenie vlastne bude nezrealizovateľné v tej sume, v ako bolo navrhnuté, že sa znova zopakuje niekedy na nejakom ďalšom zastupiteľstve, ak to teraz ten veľký klub zle odhadol. No a posledná taká, by som povedal, kontrolná právomoc, ktorá tuná v mestskej časti má fungovať a z toho som bol teda najviac zhrozený je to, že ako audítor, ktorý zoberie veľké peniaze za to, že audituje záverečný účet mestskej časti, mohol konštatovať za roky 23 a 24 bezchybné hospodárenie a nakladanie s finančnými prostriedkami mestskej časti a zobrať za to odmenu. Lebo ten audítor je zodpovedný za to, že je tu všetko v poriadku. My ho za to zaplatíme, má niečo konštatovať a má jednoducho postupovať tak, aby sme sa takýmto veciam vyhli. Čiže v tom uznesení budem smerovať aj nejakú požiadavku na pána starostu k tomu, aby sme dostali vysvetlenia ohľadne tých audítorov, ktorí tu audit vykonávali v posledných, teda v tých dotknutých rokoch. No a k tým podnetom, ktoré dostávame od verejnosti alebo ja som dostal od verejnosti, tak niektorí hovoria o premlčaní, tam tým, ktorým písali o premlčaní, poviem to je takto verejne, že premlčanie síce 2 roky je, dostali ste to viacerí, ale je 2 roky od momentu, kedy sa to ten úrad dozvie, tzn. že ak sa to dozvedel teraz až v apríli alebo myslím, že v apríli a v máji do konca, tak tie 2 roky plynú od, od tohto mája. Objektívna premlčacia lehota je dlhšia 3 roky, prípadne 10 rokov pri úmyselnom trestnom čine. Takže tam tým ľuďom, ktorí mi písali kvôli tomu, len takto verejne odkazujem, že žiadnu lehotu sme tam ešte nezmeškali. No a pokiaľ ide o to, že by sa mali podávať trestné oznámenia na pani hlavnú kontrolórku, na pána starostu, ja si myslím, že je to úplne zbytočné, pretože je podané 1 trestné oznámenie, je tam páchatel', ktorý sa k tomu priznal a keď tam bolo nejaké organizovaná skupina, tak je na tom páchatel'ovi, aby si to všetko nezobral na seba, ale aby začal hovoriť. Takže toľko k tomuto vystúpeniu prvému a potom v druhom budem už hovoriť len návrh toho uznesenia alebo novelu toho uznesenia. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S faktickou pán poslanec Škápik.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Ďakujem veľmi pekne za slovo, pán starosta. Ďakujem pekne za túto otázku, pán poslanec. Určite ako člen finančnej komisie oslovíme nášho predsedu tejto komisie pána Vilkusa, aby zosumarizoval a na ostatnom zastupiteľstve predniesol jednotlivé kroky, ktoré v rámci tohto uskutočnil. Za mňa, resp. za nás klub, požiadali sme o kontrolu a o tom sa tu už bližšie rozprávalo. Ďakujem veľmi pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Aby som ešte teda upresnil premlčacími lehotami, ja som nedostal túto vec, ale pri úmyselných trestných činoch je premlčacia doba 10 rokov. Čiže to ja som tu 6,5 roka, takže ešte všetko, čo sa stalo predomnou a toto sa nedá baviť o tom, že by nebol úmyselný trestný čin, takže to bol stopercentne úmyselný trestný čin, takže ešte lehota ani a ten zamestnanec robil od nejakého októbra alebo septembra 2020. Takže, ja mám informáciu, že septembra, ja mám informáciu, že to je od septembra 2020 alebo od októbra 2020. Dobré, v zásade na tom asi moc nezáleží, ale hovorím, že pri úmyselných trestných činoch, lebo všeobecná premlčacia doba je k bežným veciam, tzn. k tomu, že na niečo nechtiac zabudnete atď., to sú bežné premlčacie doby, ale pri trestných činoch je premlčacia doba 10 rokov a to tu naozaj nehrozí, že by to bolo premlčané. Čo je len možno na vysvetlenie. Pán poslanec, pán vicestarosta Karman.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Ďakujem za slovo a budem sa snažiť pokračovať tam, kde som naposledy skončil. Hovoril som o tom, čo aktuálne prebieha na úrade, aké sa snažíme vykonať opatrenia a hovoril som o prevencii. Áno, ten audit, jeho cieľom je poukázať a následne potom našou povinnosťou nastaviť si procesy tak, aby to fungovalo, a aby bola dostatočná prevencia. A v prípade tohto, tohto podvodu, ktorý bol odhalený, už môžeme hovoriť o tom, že vám garantujem, a to ja nerád používam takéto, takéto silné slová, ale toto sa už nezopakuje v tejto konkrétnej veci. Tie mzdy budú dokonale skontrolované a v tejto veci sa už určite, určite nič neuleje a môže tam byť koľkokoľvek škodných. Chcem tým povedať to, že to, odkiaľ vieme v tomto momente, zatiaľ, že z ktorého miesta sme mali úniky, tá diera bude zaplátaná. A vrátim sa k tomu auditu, ktorý je naozaj široko zadefinovaný, hej. Spomínal si tam právny aspekt, personálny aspekt, finančný aspekt, je to, procesný, hej? Je to, je to naozaj ešte veľa rokov a skutočne si myslím, že, že keď sa bavíme o forenznom audite, tak tá suma ďaleko bude presahovať tú, ktorú obsahuje uznesenie. A ja len nahlas vyslovím moju prvotnú predstavu, však poďme sa kludne o tom pobaviť, že my už teraz máme audítorov, ktorí nemajú dokončenú správu za rok 2024 a tým, že sa takáto udalosť stala, tak na základe pravidiel, ktorými sa riadia, no tak budú musieť tú správu doplniť, aj komentár. Ak si správne pamätám tie výrazy, je to udalosť po súvahovom dni a hlavne tí audítori budú, verím tomu, súčinní pri tých prvotných hlavných opatreniach a naznačujem to, že je až taký problém, povedzme počkať do júnového zastupiteľstva, kedy budeme mimochodom rozdeľovať prebytok, ktorý už vieme, že máme v nejakej výške a budeme, budeme nastavovať čerpanie z rezervného fondu, je taký problém sadnúť si a skúsiť sa odborne pobaviť o tom, získať indikované cenové ponuky, aby sme vedeli, že naozaj o akých sumách sa bavíme a rozumne si povedať, že koľko peňazí skutočne chceme investovať a do akej oblasti? Dávam otvorené otázky a asi viete, že kam tým smerujem? Ja, to je asi to najľahšie, že povedať, že poďme teraz naozaj, že skontrolovať všetko a všetko a hneď. Takže ja sa na vás obraciam skôr takým smerom, že teraz to nepokladajte niekto, že to je nejaký prejav porážky, alebo ja neviem čo, že pokiaľ by sa to uznesenie teraz neschválilo, skôr prejav racionality. Všetkým akože poďme sa, poďme sa o tom pobaviť naozaj tak, že ja vám za seba a verím tomu, že keď sa pozriem na kolegov z nášho poslaneckého klubu, tak môžeme prejavíť ochotu, vôľu, ísť do kontroly, ktorá bude dávať zmysel a aby sme zase nerozhadzovali úplne zbytočne peniaze na niečo, čo, ako tu už bolo povedané, zahltí náš úrad a úplne paralyzuje niektoré činnosti a na druhej strane niektoré procesy, verím tomu, že máme nastavené správne, však ako my nie sme, že úplne totálne nefunkčný úrad. Máme nejaké výsledky, máme nejaké

procesy, ktoré určite fungujú. K tej ďalšej kontrole, ktorá bude prebiehať na úrovni pani kontrolórky, to je ďalší proces, ktorý, ktorému dlhé roky dôverujeme. Však pani kontrolórka má nejaké možnosti, kludne sa pobavme o tom, ako napr. posilniť tento inštitút v tejto veci, hej, v tejto, v tejto kontrole. Čiže tých možností je viacej, kludne sa o nich poďme rozprávať. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S faktickou pán poslanec Klimovský.

doc. PhDr. Daniel Klimovský, PhD. (poslanec)

Ďakujem. Pán vicestarosta, pokiaľ ide o tú sumu, je pravda, že bola navrhnutá na úrovni momentálne 300.000 EUR. Samozrejme, nie je problém potom v prípade, že sa zistia cenové ponuky, ktoré sa od toho odlišujú, navyšovať to, hej, že presne ako si povedal, že v neskoršom období to vieme navýšiť o to viac, že budeme vedieť, aký je prebytok. A pokiaľ ide o to, že prečo to je potrebné, no z môjho pohľadu je to potrebné práve preto, čo si ty povedal, že aby sme sa už vyhlili akémukoľvek možnému pochybeniu v tejto oblasti, lebo zjavne sú tam také nedostatky, ktoré to umožňovali. A to je to, že potrebujeme, aby ten audit odhalil tie slabé miesta, ktoré tam sú, aby sa v systéme odstránili a aby sa už nemohlo niečo také zopakovať a nielen v mzdových prostriedkoch. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S riadnym vystúpením pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo. Tak ako som avizoval, ja teda pár slov ešte v rámci tohto druhého vystúpenia a hlavne ten návrh uznesenia, ktorý teda nechám na vaše zváženie, či podporíte alebo nie. Najskôr teda začnem tým, že ďakujem za také úvodné slovo pánovi poslancovi Škápikovi. Verím, že to nezostane len pri tom zámere, ale že teda dostaneme aj nejakú informáciu aspoň ústnu na zastupiteľstve, že čo komisia finančná a všetci členovia spravili preto, aby, aby sa tieto veci neudiali. Ja som sám na to zvedavý. Nie som členom tej komisie, tak hlavne preto. Pokiaľ ide o teda tie ďalšie subjekty, tak vo vzťahu k tomu a prosím, aby sa to nebralo nejak osobne, vôbec za tým nič ďalšie nie je, len to, aby sme dostali čo najviac podkladov, keďže veľký klub už navrhol, aby sa urobil nejaký audit interný, tak ja teda budem smerovať to uznesenie, ktoré mám a je to návrh na doplnenie uznesenia o nové písmená C a D nasledovne, že písmeno C zastupiteľstvu ukladá hlavnej kontrolórke, aby vypracovala informáciu, ktorú predloží na rokovanie tohto nášho zastupiteľstva, ktorá bude obsahovať, po prvé, počet kontrol vykonaných hlavnou kontrolórkou v rokoch 23-25 vo vzťahu k mzdám zamestnancov miestneho úradu, po druhé, výsledky kontrol podľa bodu 1 za roky 23-25 a po tretie, zámer hlavnej kontrolórky v najbližšom období vo vzťahu ku kontrole miezd zamestnancov, teda či sama navrhne naplánovať nejaké kontroly ešte ďalšie a po štvrté, postup, ktorý hlavná kontrolórka navrhuje vo vzťahu k medializovaným, medializovanému prípadu podvodu prijať v budúcnosti vo vzťahu k vlastnému útvaru s cieľom vylepšiť kontrolnú činnosť v mestskej časti Bratislava-Petržalka. To len krátko okomentujem, že áno, môže to byť aj posilnenie, ale môže to byť aj iné mechanizmy, keďže hlavný kontrolór je primárne kontrolným orgánom zastupiteľstva, čiastočne aj starostu. Potom ďalší bod teda žiada starostu, aby si vyžiadal od subjektu, ktorý vykonával audit záverečného účtu mestskej časti za rok 23 vysvetlenie, ako je možné, že konšatoval vo svojej správe bezchybné nakladanie s

rozpočtovými prostriedkami mestskej časti za uvedený rok a aby teda starosta informoval poslancov, či a akú zodpovednosť možno vyvodí voči tomuto subjektu za jeho zlyhanie v rámci auditu. Obe tie písmenká termínujem na riadne júnové zasadnutie mestského, miestneho zastupiteľstva, teda tohto nášho zastupiteľstva, samozrejme, v písomnej podobe, keďže sa to musí predložiť. Ja ten návrh za chvíľočku dám aj návrhovej komisii. A teraz ešte na záver toho vystúpenia pár poznámok, že môžeme uvažovať nad rôznymi spôsobmi, ako vyvodiť zodpovednosť za to, čo sa stalo. Podľa mňa primárne nie je úlohou starostu, aby kontroloval každého jedného zamestnanca miestneho úradu, pretože to nie je objektívne možné. Keď máte, keď máte akúkoľvek organizáciu nad 10 zamestnancov, tak jednoducho ten štatútár je už bez šance, aby všetkých skontroloval a ten, kto to má kontrolovať, je jeho priamy nadriadený, maximálne ešte ten ďalší nadriadený a ja som z medializovaných informácií sa dozvedel, že tieto 2 osoby, ak teda mám správne informácie, už boli z úradu prepustené, čiže tá zodpovednosť personálna tam bola vyvedená alebo vyvodená takmer okamžite a myslím si, že drvivá väčšina politikov na Slovensku, či už vo funkciách exekutívy na celoštátnej úrovni alebo na komunálnej úrovni by maximálne spravili toto. A to, že pán starosta sám vyvodil ešte politickú zodpovednosť voči sebe, je, podľa môjho názoru, akože vysoký nadštandard, ktorý na slovenskej podmienky je, nie je vôbec bežný, ako nehovorím, že ojedinelý a priznám sa, že nepoznám každé mesto, obec na Slovensku, ale, ale ja neviem o žiadnom ďalšom takom prípade a myslím si, že je to hlavne teda z môjho pohľadu politické gesto, ktoré by malo smerovať k tomu, aby si starosta v budúcnosti sa spýtal samotnej verejnosti, či takto prísny postup voči sebe bol správny alebo nie. A to, akou formou to urobí, to už, samozrejme, nechám na ňom. Samozrejme, prvé, čo človeka asi napadne, že keď tu budú nejaké najbližšie voľby, tak tie voľby rozhodujú, rozhoduje verejnosť a rozhoduje aj o tom, či chce mať toho človeka za starostov, lebo nechce, ale sú, samozrejme, aj asi aj iné formy. Čiže za mňa, ja oceňujem ten krok. Samozrejme, je to veľmi nepríjemné, rozumiem tomu hlavne preto, že si, že si pán starosta často robil mikromanažment a vlastne nikto ňu do toho nenútil a teraz vlastne to jedno si vynechal, ktoré si považoval za veľmi ľahko skontrolovateľné a tam sa to stalo. Akože je to dosť, je to naozaj veľmi mrzuté a je to naozaj veľmi veľká suma, je to suma, za ktorú by sa tu dalo v mestskej časti urobiť, samozrejme, veľmi veľa pekných vecí a myslím si, že to asi vadí aj obyvateľom Petržalky viacerým, ale jednoducho také veci sa môžu stať. Máme tu kontrolné mechanizmy. Ten kontrolór neni v prvom rade starosta, sú tu iní kontrolóri, ktorí, a audítori, ktorí to majú robiť a...

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S faktickou pán poslanec Škápik.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Ďakujem pekne za slovo, pán starosta. Pán poslanec, ak s tým súhlasíte, tak by som si toto zobral autoremedurou, pán poslanec, pán Vetrák, ak súhlasíte, ja by som si toto zobral autoremedurou tak, aby to bolo spoločné stanovisko. Áno. Ďakujem veľmi pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Dobre, ja ešte k jednej veci. Áno, veľmi často a rado sa hovorí, aký som mikromanažér a vzorovým príkladom je, že posledných, dovoľm si tvrdiť, že 9 mesiacov som neriešil žiadnu vec nejakým spôsobom na úrade, ktorá sa čohokoľvek týka. Pravidelne riešim veci, teda pardon, mikromanažoval som od pondelka od večera alebo od utorka rána 12., 13. 5., problém, ktorý sa

stal. To je to, ako keď si niekto chce predstaviť, čo je mikromanažment pre mňa, alebo vy to voláte mikromanažment a to je to, že 12. 5. o ôsmej večer prídem na to, že je problém a pre mňa, tzn. že si tú vec zoberiem osobne na zodpovednosť a osobne ju začnem riešiť, lebo ju považujem za vážnu. Začal som ju riešiť 13. 5. v utorok o ôsmej a o 13:30 boli, bola osoba objavená, odhalená, priznaná, odovzdaná. Bol to síce, netvrdím, že to tak je vždy, ale to je to, keď mám problém na úrade, tak ho riešim osobne, pretože napr. nestíhate nejaký termín urobenia v rámci projektu a povie vám, osoba, ktorá je za to zodpovedná, že máme mať o 3 mesiace alebo o 2 mesiace hotový nejaký projekt, ale sme v sklze a keď to nestihneme, tak budeme musieť vracat' peniaze, tak vtedy robím to, že sa ja začnem osobne tej veci venovať, aby som zrýchlil procesy, aby som našiel spôsoby, ako dohnať stratený čas, ako zrýchliť niektoré veci, lebo ja som mohol v utorok 13. 5. povedať, že prosím vás, všetci, čo to máte na starosti kontrolovať, ja to nie som, skontrolujte a nájdite, čo sa mi stalo na úrade. Nemusel som to riešiť osobne. Mohol som požiadať pani kontrolórku, mohol som požiadať orgány činné v trestnom konaní, mohol som požiadať ostatných zamestnancov, aby začali hľadať, čo sa stalo a to som neurobil, urobil som to, že som to začal riešiť osobne. Ak to je mikromanažment, ja by som to možno skôr nazval, že to je krízový manažment, ale okej, je to na každom, nech si, proste, povie, čo to je a to, že v samospráve, ako je mestská časť, pri tom tempe, ktoré sa robilo a pri tom množstve projektov, ktoré sa robilo, sa častejšie, ako je bežné a bežné v iných predstavách, dialo to, že trebalo do takýchto vecí vstupovať a osobne sa ich snažiť riešiť. Áno, stávalo sa to, ale dovoľm si tvrdiť, že to v drvivej väčšine bolo na prospech veci a nie v ich neprospech. Takže to len možno na vysvetlenie. A chápem, lebo keď sa niekto povie, že Hrčka je mikromanažér, a preto sa mu to deje, to len na vysvetlenie, čo si pod tým niekto má predstaviť a ja si úplne nemyslím, že takto vyzerá mikromanažment. Pán poslanec Mravec, ospravedlňujem sa, že som vstúpil predtým.

JUDr. PhDr. Ing. Juraj Mravec, PhD, MBA (poslanec)

Ďakujem pekne. Ďakujem pekne za slovo. Chcel by som povedať pár myšlienok k diskusii. Pali Škápik navrhuje mimoriadny audit, ja ho rád podporím, len by som dal na zváženie predkladateľovi, či napr. neohraničiť termín, dokedy audítorská firma má dať aspoň čiastočný výstup k tomu auditu, alebo, alebo dokedy má ten audit, proste, ukončiť, aby sa nám nestalo to, že nám audit príde napr. po dvoch rokoch, výsledok auditu. To je jedna vec. Druhá vec, chcel by som dať do pléna myšlienku, či na napr. neprizvať Národný kontrolný úrad, či to význam má, či to význam nemá, nič nás to nestojí a tretia vec, predpokladám, že zákonný audit vykonáva audítorská firma, ktorá má zodpovednostnú poisťku. Myslím si, že ten audítor alebo audítorská spoločnosť nechodí len tak, si sem sadnúť, ale zodpovedá za výsledky, ktoré overuje. A teda myšlienka je tá, že či za mestskú časť nehl'adať aj formu a spôsob, ako si uplatniť náhradu škody od tejto audítorskej spoločnosti. Za mňa všetko. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S faktickou pán poslanec Vetrák.

JUDr. Milan Vetrák, PhD. (poslanec)

Ja len veľmi krátko, že presne to, čo pán poslanec Mravec hovoril, v princípe veľmi alebo všeobecnejšie hovorí ten 1 z tých bodov v tom uznesení, že aby sme dostali informáciu, akým spôsobom je možné konať voči audítorovi a ja som myslel aj presne na to, čo si povedal. A to nemusí byť jediná vec, že ak je tam tá poisťka, mala by byť, tak či sa cez to nedá niečo dostať

naspäť, lebo od toho páchatelia možno toho veľa nedostaneme naspäť, keď aj keď aj bude teda odsúdený. Ale možnože ešte pána starostu, vedenia mestskej časti napadnú iné veci, ktoré vo vzťahu k tomu audítorovi je možné vyvodiť. Takže v tomto sa ste úplne stotožňujem a pokiaľ navrhneš nejaké uznesenie, ktoré sa týka NKÚ, tak, samozrejme, ja budem mať rád čo najviac informácií v tomto prípade.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S faktickou pán vicestarosta Karman.

Ing. Ján Karman (2. zástupca starostu)

Ďakujem tiež. Len krátka poznámka vo vzťahu k audítorom. Treba si uvedomiť, že aj audítori pracujú s podkladmi, ktoré im poskytne ten objednávateľ. V tomto prípade mestská časť je zodpovedná za všetko, s čím tí audítori pracujú. A aj z medializovaných informácií vieme, že vlastne tie výstupy, ktoré boli dávané, no tak už boli dodatočne potom upravované, ako je to určite vec, ktorej sa budeme venovať. A čo sa týka tých ďalších kontrol, prosím, len dbajme opäť na zreteľ, že akákoľvek ďalšia kontrola príde, opäť to bude mať vplyv na to vypracovanie podkladov, za úkolovanie ďalších zamestnancov. Skúsme, skúsme sa zamerať na niečo a poriadne. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

S faktickou pani poslankyňa Némethová, potom ešte pani kontrolórka chce slovo.

Mgr. Viera Némethová (poslankyňa)

Ďakujem pekne za slovo. Milý pán starosta, dovoľ mi, aby som ti v mene nášho klubu Pre Petržalku, ale aj v mene mnohých zamestnancov a všetkých ľudí, ktorí ťa mali osobne česť poznať, či sú tu obyvatelia Petržalky, ktorí ťa dennodenne stretávali na bicykli, pri Draždiaku, na chodníkoch, pri všetkých tých veciach, ktoré sme riešili, pri rôznych krízových situáciách, pri už spomenutom dnes covide. Veľmi si to pamätáme, nezabúdame na toto. Všetko, čo sa stalo, všetko, čo tu bolo povedané, či už to doriešime formou auditu, či to budú riešiť to aj orgány činné v trestnom konaní, dovoľte mi, aby som ti za všetko zo srdca a veľmi úprimne v mene všetkých poďakovala. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Slovo má pani kontrolórka.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Nechcela som mať to slovo na záver, ale chcela som len poprosiť, že keď budete formulovať tú kontrolu, tak treba veľmi rozlišovať, čo je odmeňovanie, čiže mzda zamestnanca príslušného, prípadne daná mu odmena a čo je úhrada miezd, lebo to sú 2 rozdielne veci. Aby sme si to konkretizovali, lebo práve tá chyba sa nám stala pri tej úhrade miezd, teda chyba, no zločinu.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. No ešte to neni koniec, lebo máme tu vystúpenia občanov. V zmysle čl. 3, ods. 17 rokovacieho poriadku požiadal o slovo poslanec BSK, pán poslanec Cmorej. O ňom sa nehlasuje, slovo sa mu udelí. Mikrofón.

Mgr. Ing. Peter Cmorej (poslanec BSK)

Ďakujem. Ďakujem pekne za slovo. No škoda, že až takto na záver, lebo ma teda k prihláseniu primäli prvé príspevky, ktoré tu zazneli a keďže mám podľa rokovacieho poriadku rovnaký priestor na vystupovanie ako vy poslanci, tak a idem na záver, tak vás teda poprosím o predĺženie na ďalších 5 minút, pokiaľ by mi nestačil ten čas. Mňa osobne zaujali teda hlavne, či už predložené, predložený návrh uznesenia pána, od pána poslanca Škápika alebo aj čítané vyhlásenie pani poslankyne Kratochvílovej. A mám k tomu niekoľko poznámok. Je pre mňa fascinujúce, že ako tu zaznelo, vy ste zmenou práce, ktorú má robiť kontrolórka, znemožnili, aby skontrolovala materské školy úsek miezd vtedy, kedy to mala kontrolovať. Navádzali ste jej kopec ďalších kontrol. Priamo na tom zastupiteľstve ste boli upozornení, že to bude trvať 2 roky. To ste mimochodom do toho svojho tendenčného videjka nedali a teraz, keď sa toto udialo, úrad sám plánuje kontroly, tak príde s uznesením, ktorý chce kontrolovať v podstate všetko do posledného šróbiku, personálny, právny, forenzný, neviem, čo tam všetko bolo, čím, ako už bolo povedané, by ste ten úrad znefunkčnili. Je to, samozrejme, vaše právo, len vám chcem dať nejaký feedback ku vašej práci a možno, aby ste sa trochu viacej začali vykonávať to, či by poslanci naozaj mali vykonávať. Už tu zaznel ten podvod s tým parkovacím systémom ešte za Bajana, vtedy som ja, Milan, I. U. a nebohý V. D., sme rozobrali všetky podklady, ktoré k tomu boli do šróbiku a sme ten, sme ten podvod odhalili, sme ho presne popísali, tento podvod musel byť zrušený. Ja aj niektorí z nich sme chodili na úrad pýtať si dokumenty a hrabali sme sa v nich a hľadali sme, v čom je pes zakopaný, lebo vedeli sme, že bol v niečom pes zakopaný. Palo, ty si dátový analytik, veľmi často sa tým hrdíš, pre teba by určite nebol problém, keby niekde si mal nejaké podozrenie, že je nejaký podvod, prísť, vypýtať si a posúdiť to. Ja mám z toho taký dojem, z toho, že dávaš uznesenie, nech sa kontroľuje všetko, že ty vôbec netušíš, či niekde by ešte mohlo byť nejaké pochybenie, či niekde by mohli unikať peniaze. Ty nemá žiadne podozrenie, ty si sa len rozhodol robiť zle. Jasné, je to tvoje právo. Ale pokiaľ máš niekde podozrenie, že niečo nefunguje, tvojou úlohou poslanca je vypýtať si podklady, ísť si to naštudovať a pracovať ako poslanec. Ďalej by som ťa poprosil, ty už to máš tak pekne napísané, tak mohol by si toto svoje uznesenie použiť aj na meste, tam si mestským poslancom a pokým v Petržalke nevieme o žiadnom inom pochybení, kde by sme mali podozrenie na plytvanie, tak v meste vieme o desiatkach vecí, kde by naozaj sa hodil ten forenzný audit. Len z poslednej doby ten nešťastný Mercedes, kto nevie, Bratislavská vodárenská sa rozhodla kúpiť Mercedes za 100.000 EUR, že vraj na ťahanie cisterny s vodou. Aj malému decku bolo jasné, že len niekto si chcel vyvážať svoj zadok v luxusnom aute a že išlo o nehospodárne míňanie prostriedkov. Akú zodpovednosť ste vyvodili voči komu? Voči nikomu. A najviac ma mrzí, že ty aj pani Kratochvílová, ktorá tam je námestníčka, aj tuto Adam Sarlós a Dano Klimovský, ste tam čušali a ani len ste neodsúdili takéto nehospodárne nakladanie s finančnými prostriedkami. Ďalej, keď už teda budeš dávať to uznesenie na tú forenznú kontrolu, ťa chcem upozorniť na jednu vec, ktorá je v priamom riadiacom pôsobení pani námestníčky Táni Kratochvílovej. Bratislavská vodárenská spoločnosť, kúpili ste Infra Services za 20.000.000 EUR, keď som vás ako mestský poslanec upozorňoval, že hodnota tej firmy je záporná, či idete K. darovať 20 000 000. Schválili ste si to a čo sa ukázalo? Mal som pravdu. Tú spoločnosť zrušili, ste ju zlúčili s BVS-kou a doteraz platíte pokuty, ktoré vám dáva ÚVO za verejné obstarávania, ktoré tam boli vykonané. Tánička, ty tu krútiš hlavou. Myslíš si, že ja neviem o tých pohľadávkach mesta, ktoré, ale my si tykáme, Tánička, ale my ani len, lebo ty to robíš podľa toho, že ako to práve, že ako ti to práve vyhovuje. Myslíš, že neviem o tých pohľadávkach mesta voči developerovi, ktorý mal, ktorý mal developovať

hlavnú stanicu a ako boli popreté tie pohľadávky mesta? Tánička, ty to máš v priamej riadiacej kompetencii a ty budeš rada, keď nebudeš mať podobné opletačky so zákonom, lebo existuje trestný čin porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku. Tak toľko k tým vašim príspevkom. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Na občanov sa nedá vystupovať faktickou. Nevieť o tom, že by to rokovací poriadok umožnil. Asi sa môžete potom prihlásiť normálne riadnym. Čiže ešte sú tu ďalší občania. Chce vystúpiť pán Miroslav Dragun.

Mgr. Iveta Jančoková (1. zástupkyňa starostu)

Ale on je poslanec BSK.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ešte raz, kľudne sa, ešte raz, kľudne sa môžete, proste, prihlásiť a reagovať naňho, ale to je on, ja som ho dal vo vystúpení občanov, ja som ho mal technicky dať v čase, kedy dávali a okej, dobre, bol v inom režime, máte pravdu. S faktickou pán poslanec Škápik.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Ďakujem pekne, pán starosta. Milé kolegyne a kolegovia, chcel by som dať procedurálny návrh, aby sme o tomto mojom uznesení, ktoré som dal, vrátane toho s autoremedurou hlasovali okamžite. Ďakujem veľmi pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

To sa nedá vo faktickej, procedurálny návrh, podľa mňa, čiže budete hlasovať o tom, nedá sa vo faktickej procedurálny návrh. Je tu vystúpenie, žiada o vystúpenie pán občan Miroslav.

Mgr. Pavol Škápik (poslanec)

Ospravedlňujem sa, ale cez predmetný systém sa nedá prihlásiť na procedurálny návrh. Z tohto dôvodu som využil možnosť faktickej poznámky, lebo tam nie je možnosť prihlásiť sa procedurálnym návrhom.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej, čiže ja dám hlasovať, či ste za to, aby vystúpil občan Miroslav Dragun, prosím, zodvihnite ruku, kto je za vystúpenie občana Draguna? Okej, vyzerá to zjavná väčšina, nech sa páči. Miroslav Dragun má slovo.

Miroslav Dragun (obyvateľ)

Ďakujem pekne. Ivan Halmo ako bývalý kolega, poslanec nezaradený teraz, ako som bol ja v predchádzajúcom volebnom období, v podstate, povedal tú najdôležitejšiu časť, ktorú som chcel ja povedať, čo sa týka vo vzťahu k starostovi Hrčkovi, k fungovaniu, k projektom a všetkým veciam, ktoré sa diali. Kritika za zlyhanie, ktoré sa stalo, je oprávnená. Starosta sa vzdal. Je to normálna vec alebo teda pre mňa je to prirodzená a normálna vec, nič zásadné by som iné od starostu Hrčku ani neočakával, ako ho poznám ako čestného a férového chlapa. Síce občas komplikovaného, ale čestného a férového. Čo mňa za posledné dni ako občana, ako Petržalčana, ako človeka, ktorý sa tu narodil a ktorý tu celý život žije, najviac vyrušilo, je to lacné a populistické

politikárčenie na sociálnych sieťach. Ja mám iba 1 apel, ktorý by som chcel možno smerovať na jedného konkrétneho poslanca, ktorý mi príde viac ako influencer ako poslanec, lebo za obdobie 2,5 roka jeho poslancovania, a to sa snažím celkom aktívne sledovať zastupiteľstvá, som ho nepočul vystúpiť alebo odprezentovať niečo iné, ale hovoriť na sociálnych sieťach, že na miestnom úrade nie je dobrý tím ľudí, ktorý nerobí nič dobré pre mestskú časť, mi príde pri jeho 2 a polročných poslaneckých skúsenostiach a dovoľm si tvrdiť, pri jeho veku, veľmi drzé a trúfale. Pán poslanec Točka, ja viem byť celkom slušný populista, ako by povedal klasik, ale chcem Vás poprosiť o jednu vec, buďte chlap, postavte sa a ospravedlňte sa, ospravedlňte sa ľuďom, ako je pani Andrea Garanová, ako je pán M. H., ako je pán Miloš Holán, ako je Jano Karman, ako je Iveta Jančoková a ako sú ďalší zamestnanci miestneho úradu, ktorí sú tu, keď ste ich nazvali tak, ako ste ich nazvali. To je všetko, čo som chcel povedať. Ďakujem veľmi pekne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Poprosím ďalší, kto požiadal o vystúpenie, je pán K. G., poprosím, hlasujte, či súhlasíte s vystúpením K.. Zjavná väčšina. Poprosím, nech sa páči, pán G., máte slovo.

K. G. (obyvateľ)

Dobrý deň prajem. Som K. G. Dám si to nižšie troška, tak, lebo som malého rastu. Takže bývam 40 rokov, 42 rokov v Petržalke a ako sám môžem vidieť, kedysi komunisti pekne toto všetko postavili, jak odišli komunisti, všetko padlo a vlastne chátra tu všetko. Ako po nástupe pána Hrčku, starostu Hrčku, to všetko úplne inak vyzerá. Vyjde človek von a vidí všetko pre deti, všetko zelené, úplne wau. Zrušili sa všade nejaké športové ihriská, čo my ako deti sme všade športovali. Ja som sám športoval, takže viem, o čom hovorím. Teraz, vlastne, nikde nikoho, lebo to chátra. Ihriská idú len rodičia s malými deťmi, to je všetko. Vyrastú tie deti a nemajú ísť kam. Teraz za pána, za pána starostu, môžu chodiť na ľadové plochy, na ľadovú plochu a potom ľadové plochy, ktoré boli v pláne robenia. Tak ja neviem, čo sa tu jednáme. Stalo sa, stalo. Každý robí chybu, beriem, ale pozrime sa, ja neviem, politici sa hádajú, stále hádajú, ale nikto nič neurobil pre nás, pre obyvateľov. Ja neviem, stále len pozerám správy, handrkujú sa peniaze, o peniazoch a my ľudia vlastne chudobní, poviem príklad, ja, necítim nič. Len platím, platím, platím. Moje deti chcú študovať, nemôžu, pretože nemajú z čoho, lebo všetko platíme a potom nevyjde, ja neviem, na nejaký krúžok alebo niečo. A tuto vlastne už vidím, že môžeme preferovať pre deti všetko. Šport, to ako čo sa týka športu, začnime tým. Alebo vidíte von a vidíte, je pokosené, je upratané, je všetko. Je nejaká chyba, niečo spadlo, ideme tam. Tak neviem, čo sa tu vlastne hádame. Stalo sa, stalo, sú ľudia, bohužiaľ, v politike sa robia ešte väčšie podvody, nikto ich nerieši, len sa to diskutuje, diskutuje a za chvíľočku nič z toho nebude. A tuto ideme dávať dole pána starostu, ktorý vlastne chce ukázať a vlastne dať hore tú Petržalku tam, kde má byť. Neviem, počul som od iných, ja neviem, z Devínskej, wau, že čo to tu máte, my to tu nemáme. Prečo? Ako je to možné? Kde sú? Kde sú peniaze? Neviem, no neviem, ja len tak ako obyčajný laik, človek, ktorý býva tu 44 rokov, 42 rokov, takže viem to posúdiť takto. Je to tu lepšie, krajšie konečne. Neviem, možno sa na mňa zazeráte, že áno, nejaký rómsky chlapec, ale urobil, bohužiaľ, je to tak. Tak nehádajme sa o tom, že dať ho dole. Ja by som chcel, pán starosta, aby ste zotrvali.. Kašlite na to. Vidím ostatných, že vlastne odstup, neodstúpili a urobili väčšie podvody. Ja neviem a vlastne oni.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

O slovo požiadal Ivan Lučanič. Poprosím hlas, zahlasujte, či súhlasíte s vystúpením Ivana

Lučaniča. Zjavná väčšina. Nech sa páči, pán Lučanič.

Ivan Lučanič (obyvateľ)

Pekný deň prajem všetkým. Ja som bol v roku, tuším 2019 a 2023 zamestnancom mestskej časti a počul som tu krásne veci o kontrole, o kontrolórke, o tom, že nemala dostatočne veľa kapacít. Ale chcel by som sa spýtať Vás, pani kontrolórka, či ste boli nútená niekedy kontrolovať aj to, čo píšú zamestnanci na sociálne siete. Ďakujem.

Ing. Diana Chovancová (miestna kontrolórka MČ Bratislava-Petržalka)

Priamo kontrolovať, nie.

Ivan Lučanič (obyvateľ)

Nie kontrolovať, či ste to museli riešiť, pardon.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Dobre, okej. Potom, prosím, prosím. O vystúpenie požiadal Jozef Rybár. Hlasuje sa o tom, či súhlasíte s vystúpenia pána.

Jozef Rybár (poradca starostu)

Veľmi pekne ďakujem teda za to slovo, že ste mi ho udelili. Ja tu vystupujem ako úradník miestneho úradu, aktuálne som poradca pána starostu. Každý si to viete dohľadať. V dnešnej dobe ma asi aj stretávajú po tých médiách, čo nám je veľakrát vykrikované, že sa tam chodíme promedánovať. Ja by som ale chcel vystúpiť k inej veci, lebo ja som predtým, ako som si dal polročnú pauzu a musel som si riešiť nejaké osobné veci, čo mi pán starosta vyhovel a potom sme sa dohodli, že sa teda vrátim trošku na inú pozíciu, riadil referát komunikácie. Pani Kratochvílová, extrémne ma uráža to, čo ste prečítali v tom vašom prvotnom príspevku, lebo Vy sa tam obúvajte do našej hovorkyne. Určite všetci, dobre, ste tu politici, určite všetci dobre viete, že hovorca hovorí to, čo za tú inštitúciu hovorí. No hovorkyňa dala citát do novín celoštátnych denníkov, kde hovorili, že to je stanovisko miestneho úradu a hovorí to hovorkyňa. Však, samozrejme, že to bol citát, ale prečo spomínate, však sa obúvajte do pána starostu, obúvajte sa do vedenia miestneho úradu. Prečo spomínate hovorkyňu? Ja Vám poviem jednu vec, máme tu nového vedúceho komunikácie. Je u nás, nastúpil prvého v tomto mesiaci, zažíva tu toto úplne na šupu, dáva to s veľkým prehľadom. My v tej komunikácii určite robíme chyby. Včera ste asi všetci videli Transparency International, že nám vytkli, že sme informovali v tom newsletteri o tej podpornej akcii. Ale viete, skadiaľ som to ja skopíroval do toho newslettera, keď sme to pripravovali s kolegami? Z celoštátnych denníkov. Robili sme to informačný charakterom, žiadna adorácia, nič. Tá chyba Transparency, ktorá nám vytkla, je jediná, ktorá nám bola vypnutá pri tej komunikácii. Je to bezprecedentná vec, sami to tu hovoríte, na Slovensku sa nič také nestalo. Ak sme spravili len túto jednu chybu, beriem ju na seba a myslím si, že sa máme hrdo pozrieť do zrkadla. Len vás chcem poprosiť, aby ste neútočili na kolegov z úradu, aby ste nedehtovali ich prácu. A uráža nás to, uráža nás to a uráža nás to z jediného dôvodu, lebo na tom úrade z tých 1000 cca 900-1000 ľudí pracuje naozaj veľké množstvo slušných, pracovitých, poctivých ľudí, ktorí robia chyby. A to je celé, že som vám chcel povedať. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Pani Lýdia Ovečková. Hlasujte, či súhlasíte, aby dostala slovo. Nech sa páči, pani Ovečková,

máte slovo. Je to zjavná väčšina.

Ing. Lýdia Ovečková (obyvateľka)

Ďakujem veľmi pekne za udelené slovo. Ja by som povedala, že situácia, ktorá nastala, má nesmierne mrzí, nedokážem to ani vyjadriť, akým spôsobom ma to mrzí v niekoľkých rovinách, že sa to stalo samospráve, ktorá má perfektné hospodárenie, kde robí množstvo šikovných, schopných ľudí, ktorých takto práca je dehonestovaná a že sa stalo starostovi, ktorého roky osobne poznám ako človeka, ktorý je 1 z najpoctivejších, najpracovitejších ľudí, najčestnejších, že sa to stalo práve na samospráve, ktorú vedie. Je to možno zlyhanie jednotlivcov. Super je to, čo ja teda vnímam, že sa to zverejnilo, lebo tento príklad, akokoľvek sú to obľudné rozmery, môže slúžiť všetkým ostatným, či už samosprávam alebo ústredným orgánom štátnej správy, proste, všetkým zamestnancom vo verejnej správe, kde sa hospodári s verejnými financiami, aby naozaj sa snažili tú svoju prácu, ktorú majú a tú zákonnú finančnú kontrolu vykonávať tak, ako má byť vykonaná. Chcela by som veľmi pekne poďakovať z tohto miesta pánovi starostovi Janovi Hrčkovi za tie roky, ktoré neochvejne napriek všetkému pracuje pre Petržalku. Za všetky tie sekundy, minúty, dni, prebdené noci, týždne, mesiace a naozaj mnohé roky, či už ako poslanec alebo ako vo funkcii starostu, za to, že bráni a Petržalku a Petržalčanov napr. aj na magistráte a tak isto mnohé samosprávy by si mohli brať príklad z Petržalky, z toho, ako to tu funguje, ako naozaj za úradom pod vedením pána starostu Hrčku sú vidieť konkrétne, konkrétne zlepšenia, konkrétne projekty, konkrétnych, konkrétne desiatky, stovky úspešných projektov, tisícky rozhodnutí a tých drobných malých každodenností, vďaka ktorým sa tu ako Petržalčania máme lepšie. Pre mnoho samospráv by to mohlo slúžiť ako vzorom napr. aj pre magistrát, lebo mne je do plaču každé ráno vyraziť do práce cez Panónsku, ktorá je rozbitá, už ani neviem koľko týždňov, mesiacov, kde je 1 pruh z troch, kde máme rozbitú celú Petržalku na kompletu nefunkčnou električkou, kde, proste, sa neklesia niektoré úseky. Petržalka ich kosiť nesmie, magistrát ich ale kosiť nestíha, nevládze alebo, proste, nerobí a to sú naozaj veci, ktoré...

Ing. Ján Hrčka (starosta)

O slovo požiadala E. B.. Prosím, hlasujte, či súhlasíte s jej vystúpením? Zjavná väčšina, nech sa páči.

E. B. (obyvateľka)

Dobrý deň. Prepáčte, ja som nejak pripravená, pretože som teda ani neplánovala, že vystúpim. Pán Hrčka, chodili ste na strednú školu, obchodnú akadémiu na Hrobákovu 11. To je asi to, čo nás najviac spája a kde vlastne bolo prijatých vždy 10 % najlepších študentov z celého Slovenska. To už o vás veľa vypovedá. Od roku 2023 sledujem mestské zastupiteľstvá a už aj petržalské, lebo naozaj sú veľmi výživné. Chcem Vám poďakovať za, nie som už v Petržalke, aj keď som sa tu narodila a som už obyvateľ inej mestskej časti, ale chcem sa Vám poďakovať za prácu, ktorú robíte na mestskom zastupiteľstve pre všetkých Bratislavčanov, nielen pre Petržalčanov. Petržalčanom sa chcem poďakovať, že ste tam pána starostu zvolili a dúfam, pán starosta, že ako neodstúpate z toho mandátu mestského poslanca, lebo my všetci Bratislavčania Vás tam potrebujeme ako soľ. K poslancom Team Bratislava naozaj asi nemá veľmi zmysel sa vyjadrovať. Pani Kratochvílová, ja som veľmi prekvapená, ako na tých mestských zastupiteľstvách, Vy ste naozaj veľmi ticho a tuto sa naozaj na týchto petržalských, áno, navádzate do pána Hrčku permanentne. Bola by som rada, keby ste v záujme Bratislavčanov tak rozprávali aj na tých

mestských zastupiteľstvách, lebo nie všetko sú len cyklotrasy a nie všetko je iba, proste, o nejakej automobilovej, teda o nejakej mestskej hromadnej doprave. Takže, pán Hrčka, chcem Vám ešte raz poďakovať a dúfam, že to ako mestský poslanec nevzdáte, lebo kvôli Vám pozerám tie mestské zastupiteľstvá.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Vystúpenie požiadal D. P. Prosím, hlasujte, či súhlasíte s vystúpením pána P? Pán P., nech sa, nech sa páči, máte slovo.

pán P. (obyvateľ)

Ďakujem veľmi pekne za umožnenie vystúpenia. Vážený pán starosta, milý Petržalčania, priznám sa, že nie som z Petržalky, ale zažívam také dejá vu, po vašej tlačovke o krádeži alebo lúpeži, ináč sa to ani nedá nazvať, takmer 3.000.000 EUR sa vyrojilo množstvo mudrlantov, ktorí teraz poučujú, ako by to, ako by sa to malo robiť a ako by sa to malo robiť lepšie a kto je za to zodpovedný. Vyslovujem Vám podporu aj napriek tomu, že títo mudrlanti zaznievajú aj v celoštátnych médiách a aj, aj tu na zastupiteľstve, žiaľ, prepáčte, bez urážky, niektorí poslanci, je to aj vaša kompetencia kontrolovať miestny úrad zadávať úlohy pani kontrolórke. My sme sa kedysi stretli prvýkrát s pánom starostom ako kolegovia poslanci v mestskom zastupiteľstve a on vtedy ako nezávislý poslanec sa nebál povedať svoj názor, aj keď bol iný ako názor vtedajšieho primátora a za to sme si ho veľmi vážili. Čiže to je prvá skúsenosť s pánom starostom. A druhá skúsenosť, prečo ho podporujem, je také dejá vu, keď som aj ja zistil na úrade krádež, nebola to taká suma, tak sa spustila, sa spustil politický lynč a to som zažil v úvode aj na tomto zastupiteľstve. Nechodím na zastupiteľstvá, sem tam si pozriem mestské zastupiteľstvo, ale tie úvodné slová boli doslova citátom pána primátora, ktoré som prečítal v jednom z denníkov, len tie úvodné slová, čo ma teda dosť vyrušilo a váhal som, či sa prihlásim a toto ma inšpirovalo, aby som sa prihlásil k vystúpeniu obyvateľov. A nevyrušuje ma to, že kritizuje, ale tie správy mestského kontrolóra tiež hovoria o nejakých pochybeniach a všetko sa zametá pod koberec. Pán starosta sa postavil úplne inak a klobúk dole, vzdal sa funkcie. Ja verím, že bude kandidovať v tých ďalších voľbách, lebo keď vnímam, vnímam tú atmosféru v Petržalke, tak títo ľudia, ktorí prišli sem, tak tí ho chcú, ale politici, ktorých časť politikov, ktorých má v zastupiteľstve, asi si robia zálusk na flek starostu mestskej časti. Myslím si, že v našej práci je čo zlepšovať a na každej chybe sa treba poučiť. A už nejaké kroky boli spravené z pohľadu mestskej časti, ale tak, ako som sa dozvedel, dočítal, je potrebné upraviť aj niektoré zákony, aby sa starosta dozvedel informácie v podstatne rýchlejšom čase, aby mohol eliminovať takéto zlodejiny, ktoré sa stali. A tá zodpovednosť, tá zodpovednosť je predovšetkým u toho nešťastníka zamestnanca. On si už začal písať ďalšiu kapitolu svojho života.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Bohužiaľ, máme 3 minúty. Ďakujem za vystúpenie. Ďalší o slovo požiadal občan B. Prosím hlasujte, či súhlasíte s vystúpením pána B. Je to také, že asi dám hlasovať elektronicky, lebo sa mi to, ospravedlňujem sa, pán B, len je to také na hrane a neviem to dať ako zjavne. Čiže poprosím, hlasujte normálne cez elektronické zariadenie, aby som videl, lebo neviem to vyhodnotiť ako zjavnú väčšinu. Mrzí ma. Vieme spustiť hlasovanie?

Referát organizačných vecí

Spustená prezentácia. Spustené hlasovanie.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Neviem rýchlo spočítať. Prosím. Dobré. Čiže pán B., nech sa páči, máte slovo.

M. B. (obyvateľ)

Dobrý deň. Moje meno je M. B., ďakujem, že ste ma odhlasovali, aby som mohol niečo povedať. Ja som z Karlovej Vsi, pán starosta, Vy ste tam kedysi pôsobili. Chcem sa spýtať, pôsobila tam aj pani poslankyňa Kratochvílová, neviem, na základe čoho ste potom odišli, pán starosta, ale vieme, na základe čoho asi odišla pani poslankyňa Kratochvílová. Ja len viem, že Vy ste teraz dali slovo, že odstúpite k 31. máju. Chcem sa spýtať pani Kratochvílovej, či nemieni tú istú tému otvoriť aj na svoju osobu ako zodpovednú osobu za dopravu a MHD. Vec je o tom, že od 1. 6. zdražujete niekoľkonásobne MHD, ktoré v Bratislave nefunguje. Ste zodpovedná za predraženú a predĺženú električkovú trať v Dúbra, pardon, v Petržalke. Nejedná sa o 2,7 milióna, jedná sa možnože o niekoľkonásobne vyššiu čiastku, ktorú my musíme platiť zo zvýšenej dane z nehnuteľnosti a podľa nových informácií budeme ešte vyššiu daň z nehnuteľnosti platiť. Takže vyzývam osobnú zodpovednosť, konkrétne pani viceprimátorky, kvôli týmto situáciám a kvôli predraženej Bratislave, ktorá pre Bratislavčanov už nie zaujímavá, tobôž je vôbec funkčná, ako vidíme pri električkovej trati v Petržalke. To je všetko. Ďakujem.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

O slovo požiadala pani Janka Sebera Chládecká. Poprosím, hlasujte, či súhlasíte s vystúpením pani Chládeckej? Zjavná väčšina. Nech sa páči, pani Chládecká, máte slovo.

PaedDr. Janka Sebera Chládecká, PhD., MBA (manažérka Univerzity tretieho veku EUBA)

Dobrý deň prajem. Vážený pán starosta, dámy a páni, ja sa priznám, že ja sa považujem už za starú fosíliu a som prvýkrát na nejakom zastupiteľstve a ak to takto funguje všade, tak mne to príde čisté psycho. To je toľko môj úvod. Nie som Petržalčanka. Pracujem pre Petržalku, pracujem pre petržalských seniorov a musím povedať, že snažíme sa pre petržalských seniorov robiť všetko, čo je možné a vďaka pánu starostovi aj to, čo možné nie je. Ja sa na problematiku seniorov pozerám už cez prizmu svojho veku, a preto viem a môžem povedať aj napriek tomu, že nie som z Petržalky, že je radosť byť seniorom v Petržalke. A za toto by som sa chcela poďakovať pánu starostovi za to, že na sklonku mojej pracovnej kariéry mi dal množstvo motivácie, ja som ten výkonný článok, množstvo inšpirácie, aby seniori v Petržalke sa cítili dobre a som rada, že tu teraz môžem stáť, že môžem mu dať podporu a celému úradu v Petržalke, pretože stala sa vec, ktorá je naozaj hrozná a všetkých nás paralyzovala, ale sama viem, pretože som dlhé obdobie pracovala v riadiacej pozícii nájsť zamestnanca v dnešnej dobe, ktorý je ochotný pracovať, pracovať, dobre, prevziať na seba zodpovednosť, je priam nemožné. A to, čo sa stalo pánu starostovi, pochopí len ten, čo to zažije na vlastnej koži. Takže skúste, skúste ísť na všetko racionálne, skúste možno hovoriť viac zo srdca, menej čítať, pretože takáto konfrontácia je ďaleko lepšia. Ja sa živím slovom a vždy sa snažím vopred pripraviť aj napriek tomu, že si to napíšem. Ale na takýchto rokovaniach ste volení nami, ste volení, by ste mali hovoriť bez čítania.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďalší, ktorí sa prihlásili, je M. H.. Súhlasíte, prosím, či môže vystúpiť pán M. H.? Vyzerá, že to je väčšina. Nech sa páči, pán H., máte slovo.

M. H. (obyvateľ)

Prajem pekný deň, prajem pekný deň. Moje meno M. H. a chcel by som veľmi stručne, nezdržovať. Vyrastal som v Starom Meste, v Petržalke žijem 42 rokov. Môžem potvrdiť, že za posledných 10 rokov Petržalka išla neskutočne, neskutočne dopredu. Máme dvojročnú vnučku a tuná pani kolegyňa ju pred dvoma rokmi a rokom a pol prijímala do stavu Petržalčanov a veľmi, veľmi sme boli radi, že sa nám to takto podarilo, bolo to veľmi milé. Ale teraz k veci. 42 rokov robím v oblasti financií, podnikových, firemných, ekonomických. Vyštudoval som vysokú školu ekonomickú, odbor ekonomické informácie a kontrolu. Robím to od prvého dňa, ako som skončil vysokú školu, fyzicky každý deň, ekonomické informácie a kontrolu. Bol som audítorom, už som na dôchodku a môžem zodpovedne povedať, že všetko toto, čo sa udialo a teda aj na mestskej časti, nie je osobné zlyhanie, ale je to zlyhanie systému, i keď samozrejme zodpovednosť, pán starosta, určite nejakú má, ale je to systém. Tak trochu na margo, pán starosta, všetka česť za to, čo robíte pre Petržalku, klobúk dole, úprimne, za všetkých Petržalčanov. Videl som, čo ste robili so športovou halou, ako ste sa starali o chodníky, o samotnú halu aj okolie, všetko, čo sa okolo toho dialo. Ale ako manažér, keď ste spomínali, že ste sa venovali faktúram za 100 EUR, 150, 200 EUR, myslím si, že toto možno z Vašej pozície nebolo celkom šťastné riešenie. Možnože ste mali mať nejakú hierarchiu, určite, nie možno, určite nejakú hierarchiu v rámci celého systému. Ono sa hovorí, papier znie ste všetko. Interné smernice, nariadenia. 1 vec je napísať a druhá vec je to dodržiavať. A keďže som bol audítor a mal som bytostne možnosť vidieť do účtovníctva a ekonomiky mestských organizácií, nebolo to veselé, nebolo to veselé, neboli to veľké organizácie, teda najmä 1, ale nemá sa za čo mesto chváliť. Bolo to dosť prísne a museli prijať ten názor, ktorý som na to celé mal. Žiadna odozva, žiadna spätná väzba. Bývalý riaditeľ tej organizácie vôbec nekomunikoval, takže len toľko. Takže myslím si, že aj mestská...

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ešte 1 občianka, pani A. P. Kto súhlasí s jej vystúpením? Zjavná väčšina. Nech sa Vám páči, máte slovo.

A. P. (obyvateľka)

Dobrý deň, ďakujem za udelenie slova. Ďakujem aj Vám, pán starosta. Ja by som chcela len ako obyčajná obyvateľka Petržalky. Už dlho som sa zúčastňovala, ešte keď bol pán Hrčka poslancom, týchto, týchto aktivít, čo mávate za mesiac ako mestských poslancov, tak aj miestnych poslancov. Pán Hrčka bol, keď ho aj dobehol, vždy bol aktívny, vždy mal nejaké pripomienky, nejaké vylepšenia. Prichádzalo som aj ku, k nejakým trecím plochám, ale však o tomto je, ale chcem povedať, že som veľmi rada, že zostal starostom, že som ho aj pri tej športovej hale alebo pri budovaní chodníkov alebo aj v iných tých nových areáloch, ktoré sa stavali, stretávala na bicykli, poobede, večer, cez víkend aj s detičkami spolu, že sa naozaj zaujímal a hovorím, že on je každou bunkou svojho tela zasadený za Petržalku. Ja mu chcem poďakovať za toto všetko, čo ste urobili pre nás a ja ho vyzývam, aby ste kandidovali znovu na starostu a dúfam, že budete volený tak, ako ja Vás budem voliť. Ďakujem vám za pozornosť.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Nevieam, či ešte niekto nie je prihlásený, lebo nevidím v systéme. Nevieam, ak sa nikto nehlási, ja som ešte predsa len jednu vec chcel. A neni to tak dávno, keď na, je to asi 3 mesiace, 4 dozadu, keď na mestskom zastupiteľstve pán poslanec W. osobne pána Š. začal vyzývať k nejakým veciam. Pán primátor dobre, že nevyletel a povedal, že nepraje si, aby poslanci útočili na zamestnancov, lebo je to nevhodné, nesprávne. Teraz by som sa, vážené kolegyne, poslanci, zamyslel, lebo vám opakovane na tom mestskom zastupiteľstve rozprávam, že máte dvojaký meter. 1 na seba a 1 na druhých. Teraz tu ste opakovane niektorí urobili presne to isté, čo vyčítate pánovi W., keď robí voči vašim zamestnancom. Je to nevhodné, proste, jasne, áno, ja som tu od toho, nech sa vám páči, ale keď do vášho zamestnanca sa iný poslanec pustí, tak sa správate, ako keby sa čo stalo. Vzápätí to o 3, 4 mesiace urobíte ešte horším spôsobom, ako to urobil pán W. voči pánovi Š. Naozaj by ste si v niektorých veciach mohli vstúpiť do svedomia a aspoň mať rovnaký meter. Všetk keď to kritizujete, tak to prosím nerobte, alebo to potom nekritizujte, lebo to fakt veľmi falošné. A mohli by ste sa na to naozaj zamyslieť, lebo naozaj ste pourážali obrovské množstvo slušných ľudí. Tak, jak tu bolo povedané, navázať sa do hovorkyne, akože super, jasne, to určite ona sama od seba prišla, napísala, to je jej iniciatíva. Rovnako môže spraviť chybu, rovnako čokoľvek, ale keď je na meste niekto kritický a niečo zlé povie o vašom zamestnancovi, to je cez čiaru. Vy to robiť môžete, lebo vy ste Team Bratislava, Team Vallo. Naozaj, prosím, zamyslíte sa nad sebou, lebo to neni dobré, nerobí to vám dobre a naozaj je to veľmi dehonestujúce tú prácu, ktorú robíte, potom tam chodíte za tými kolegami a povedzte im, ako si ich strašne vážite, akí sú strašne super, keď tu ich, proste, len okydáte úplne zbytočným spôsobom za niečo, za čo naozaj nemôžu. Čiže možno, len, možno na záver k tomu a ešte raz beriem, je to moja chyba, naozaj, teda zodpovednosť ako chyba v tom, že jednoducho stali sa veci, beriem na seba zodpovednosť, vyvodil som, presne preto by som nemusel počúvať, či je dostatočná, či je hentaká. Vadí mi to, strašne mi to vadí, strašne mi vadí, že takýto obrovský podvod sa udial na úrade a áno, strašne veľké množstvo dobrej roboty, ktorá bola spravená, sa teraz vôbec nerieši. Do médií nepozývali, keď máme dobré výsledky, do médií pozvú, keď máme takýto problém, ale, proste, znevažovať všetku tú prácu, je naozaj niečo, čo potom treba prísť vyzvať, budme slušná spoločnosť, správajme sa k sebe dobre. Treba to takto robiť, ale iba vtedy, keď sa to týka vašich poslancov, keď sa to týka vašich zamestnancov, vtedy budme slušní k sebe, nerozprávajme takéto veci, keď sa to týka iných, tam treba naložiť, tam im treba dať aj za to, za čo vôbec nemôžu. Toľko za mňa. Ak už nikto nechce, ukončujem zastupiteľstvo a bude vidieť, ukončujem diskusiu, pardon, nie zastupiteľstvo, aby sme sa nerozumeli. Čiže ukončujem, ukončujem diskusiu a z toho, čo tu bolo, lebo to tu nezaznelo, iba si potvrdím, pán poslanec Škápik povedal, že alebo teda neni to tu jasne uvedené, ale upresním, že jeho návrh je doplňujúcim návrhom k pôvodnému návrhu, hej, aby nedošlo k nedorozumeniu. Čiže pán poslanec Škápik, čiže pôvodný návrh je daný za úrad, berie na vedomie, poveruje a toto bude bod číslo, či to bude za C), poprosím potom, takže A) berie na vedomie, B) poveruje a C) schvaľuje ďalšiu časť s autoremedurou, samozrejme, prijatou, ale to už povie návrhová komisia. Čiže len aby bolo jasné, že návrh pána Škápika je návrh doplňujúci k pôvodnému návrhu. A teraz po ukončení diskusii poprosím návrhovú komisiu o predloženie návrhu, doplňujúceho návrhu uznesenia.

Návrhová komisia

Áno, len sa opýtam. Teraz ideme doplňujúci návrh?

Referát organizačných vecí

Že by bolo lepšie tie prvé 2, čo podalo, podala mestská časť, zvlášť po A) prvé hlasovanie, po B) druhé hlasovanie, aby sme to mohli potom spracovať a poslať ako listiny. A potom návrhy poslancov zase zvlášť hlasovať. To už môže byť ako 1 hlasovanie s autoremedurami.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Rozumiem. Moja otázka znie, akože môj názor je, že k jednému bodu má byť 1 uznesenie. Ak môže byť viac uznesení, okej, ale kľudne povedzte, ako.

Referát organizačných vecí

Ideálne odporúčame, aby sa prijalo, vlastne, hlasovalo o tom, že sa bude o samostatnom, o každom bode samostatne hlasovať. To by bolo ideálne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Čiže o tom pôvodnom, čo sme dali my, myslíte A, B a samostatne o A), samostatne o B), samostatne o C).

Referát organizačných vecí

Nie o každom, samostatne. O A) samostatne, o B), o C). Tzn. keď si prijmete, že bude sa hlasovať o každom samostatne, tak to by bolo fajn.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ten návrh tým pádom návrhová komisia asi na základe usmernenia právneho a organizačného je, že najskôr sa bude hlasovať o A) berie na vedomie vzdanie sa mandátu starostu, po B) bude hlasovať o poverení prvej zástupkyne starostu a po C) bude hlasovať o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Škápika. Správne tomu rozumiem? Prosím do mikrofónu, lebo nepočujem.

Referát organizačných vecí

Len si odhlasujte, že idete hlasovať o každom samostatne.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Okej, to na žiadosť kohokoľvek asi prosím. Je niekto, kto žiada, aby sa hlasovalo o každom samostatne? Áno, ďakujem, takže budeme hlasovať na základe žiadosti viacerých poslancov o každom bode samostatne. Poprosím návrhová komisiu a poďme rad, akože prečítať prvé, hlasovať, druhé hlasovať, nech je jasné, že máme.

Návrhová komisia

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka berie na vedomie vzdanie sa mandátu starostu mestskej časti Bratislava-Petržalka Ing. Jána Hrčku podľa § 13a ods. 1 písmena c) v spojení s § 13a ods. 2 zákona č. 369/1990 Z. z. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, a to ku dňu 31. 5.2025, ktorý bude posledným dňom výkonu tohto mandátu, pričom s účinnosťou od 1. 6. 2025 bude v zmysle zákona plniť úlohy starostu v plnom rozsahu prvá zástupkyňa starostu Mgr. Iveta Jančoková. Pán starosta, prosím, dajte o tom hlasovať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Poprosím, prezentujte sa a hlasujte o prvej časti.

Referát organizačných vecí

Spúšťame prezentáciu. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

27 prítomných, 27 za. Konštatujem, že prvá časť uznesenia bola schválená. Poprosím návrhovú komisiu o ďalšiu časť.

Návrhová komisia

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka poveruje zástupkyňu starostu mestskej časti Bratislava Petržalka Mgr. Ivetu Jančokovú, aby po zániku mandátu starostu Ing. Jána Hrčku predložila Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky žiadosť o vyhlásenie volieb do orgánov samosprávy obcí podľa § 181 ods. 3 písmena d) zákona č. 180/ 2014 Z. z. o podmienkach výkonu volebného práva a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov z dôvodu zániku mandátu starostu mestskej časti Bratislava-Petržalka. Pán starosta, prosím, dajte o tom hlasovať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Poprosím, prezentujte sa a hlasujte.

Referát organizačných vecí

Spúšťame prezentáciu. Hlasovanie spustené.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

27 prítomných, 27 za. Konštatujem, že aj druhá časť uznesenia je schválená. A teraz poprosím bod, návrhovú komisiu o ďalšiu časť.

Návrhová komisia

Ďakujem. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka schvaľuje za A) vykonanie forenzného, finančného, manažérskeho, personálneho, právneho a procesného hĺbkového auditu zistenia o konkrétnych nedostatkoch, nepravostiach, pochybení alebo porušení právnych predpisov týkajúcich sa mestskej časti Petržalka v období roku 2019-2025 najmä vo väzbe na odhalenie zlyhania kontrolných mechanizmov. Na toto žiadame vyčleniť zodpovedajúcu sumu z rezervného fondu vo výške 300.000 EUR. Za B) osobitne žiada útvary hlavne kontrolórky o vykonanie kontroly financovania Zimného štadióna Draždiak a Športovej haly Pankúchova so zameraním na presuny finančných prostriedkov medzi jednotlivými kapitolami rozpočtu bez súhlasu, resp. vedome a poslancom mestského, miestneho zastupiteľstva. Úrad miestnej časti žiadame o vyčíslenie celkových nákladov a zdrojov financovania. Za C) zároveň žiada a prosím úrad o personálne posilnenie útvaru hlavnej kontrolórky, aktívnu spoluprácu úradov na dokončenie kontroly miezd zadanej poslancami mestskej časti v roku 2023 doplnenú o roky 2024 a do dnešného dňa aj rok 2025. Za D) žiada a prosím miestny úrad, aby sa zdržal presun do financií nad 5 % medzi jednotlivými položkami rozpočtu bez predchádzajúceho informovania, resp. súhlasu zastupiteľstva a to až do výsledkov za daného auditu. Za E) žiada o včasné bezúkladné informovanie poslancov o všetkých zisteniach ohľadne odhaleného podvodu a prijímaných opatrení úradom mestskej časti Bratislava-Petržalka. Potom sú doplnené body pána poslanca Vetráka, ktoré si pán poslanec Škápik osvojil autoremedurou. Takže za F) ukladá hlavnej

kontrolórke aby vypracovala informáciu, ktorú predloží na rokovanie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka, ktorá bude obsahovať, za prvé počet kontrol vykonaných hlavnou kontrolórkou v roku 2023-2025 vo vzťahu k mzdám zamestnancom, miestneho zamestnancov mestskej časti Bratislava-Petržalka. Za druhé, výsledky kontrol podľa bodu 1 za roky 2023-2025. Za tretie, zámer hlavnej kontrolórky v najbližšom období vo vzťahu ku kontrole miezd zamestnancov mestskej časti Bratislava-Petržalka. Za štvrté postup, ktorý hlavná kontrolórka navrhuje vo vzťahu k medializovanému prípadu podvodu prijať v budúcnosti vo vzťahu k vlastnému útvaru s cieľom vylepšiť kontrolnú činnosť mestskej časti Bratislava-Petržalka, termín, júnové riadne zasadnutie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka. Za D) žiada starosta, aby si vyžiadal od subjektu, ktorý vykonával audit záverečného účtu mestskej časti Bratislava-Petržalka za rok 2023, vysvetlenie, ako je možné, že konštatoval vo svojich, vo svojej správe bezchybné nakladanie s rozpočtovými prostriedkami v mestskej časti za uvedený rok, aby informoval poslancov, či a akú zodpovednosť možno vyvodiť voči tomuto subjektu za zlyhanie v rámci auditu, termín, júnové zasadnutie, júnové riadne zasadnutie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Petržalka. Pán starosta, prosím, dajte hlasovať.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

Ďakujem. Predpokladám, že tie body, aby bolo jasné, boli po E, F, G a H, hej, že to sú alebo ja len, aby potom nedošlo k nedorozumeniu, že prvé body. Ja len A, B, C, D, E a potom sa dopíňali o ďalšie body autoremedurou F, G a H, aby nedošlo k nedorozumeniu, že tak je. Ďakujem, poprosím, prezentujte sa a hlasujte o tomto treťom návrhu samostatne.

Referát organizačných vecí

Spúšťame prezentáciu. Spúšťame hlasovanie.

Ing. Ján Hrčka (starosta)

26 prítomných, 26 za. Konštatujem, že toto uznesenie bolo prijaté a tým pádom sú schválené všetky body zastupiteľstva. Ďakujem. A teraz ukončujem zastupiteľstvo

Koniec rokovania: 18:31 hod.

Ing. Ján Hrčka
starosta

Ing. Matúš Súlovec
zástupca prednostu

Mgr. Natália Podhorná

Adam Sarlós

Pripravila:

Mgr. Dominika Lieskovcová