

Materiál na rokovanie  
Miestneho zastupiteľstva  
dňa 27. septembra 2022

Materiál číslo: 135/2022

**Prerokovanie protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V, Prokofievova 4, 851 01 Bratislava, č. Pd 100/22/1105-2 zo dňa 19.08.2022 proti Všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 10/2019 zo dňa 10.06.2019, ktorým sa bližšie upravujú niektoré podmienky držania psov na území mestskej časti Bratislava-Petržalka**

**a**

**návrh Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka č. ..../2022 zo dňa ....., ktorým sa bližšie upravujú niektoré podmienky držania psov na území mestskej časti Bratislava-Petržalka**

**Predkladateľ:**

Ján Hrčka  
starosta

**Materiál obsahuje:**

1. Návrh uznesenia
2. Dôvodová správa
3. Doložky
4. Návrh VZN
5. Protest prokurátora
6. Vyhodnotenie  
pripomienkového konania

**Zodpovedný/á:**

**Mgr. Petra Vančová**  
prednostka

**Spracovateľ:**

**JUDr. Lucia Deáková**  
právny referát

**Mgr. Tatiana Hajčík Stanová**  
vedúca referátu čistoty a poriadku

## **Návrh uznesenia:**

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka

### **a) vyhovuje**

protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V, Prokofievova 4, 851 01 Bratislava, č. Pd 100/22/1105-2 zo dňa 19.08.2022 (ďalej len „protest prokurátora“ alebo „protest“) proti ustanoveniam § 2 písm. e), § 3 ods. 2, ods. 3, ods. 5, ods. 6, ods. 8, ods. 9, ods. 12 a ods. 14, § 4 ods. 2 posledná veta a § 5 ods. 2 posledná veta, § 6 ods. 1 a ods. 3 Všeobecne záväzného nariadeniu mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 10/2019 zo dňa 10.06.2019, ktorým sa bližšie upravujú niektoré podmienky držania psov na území mestskej časti Bratislava-Petržalka,

### **b) schvaľuje**

Všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava-Petržalka č. ..../2022 zo dňa ....., ktorým sa bližšie upravujú niektoré podmienky držania psov na území mestskej časti Bratislava-Petržalka.

## 1. Dôvodová správa:

### A) Všeobecná časť

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka prijalo dňa 10.06.2019 Všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 10/2019 ktorým sa bližšie upravujú niektoré podmienky držania psov na území mestskej časti Bratislava-Petržalka (ďalej len „VZN č. 10/2019“ alebo „VZN“), ktorým sa zrušilo Všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 1/2008, ktorým sa bližšie upravujú niektoré podmienky držania psov na území mestskej časti Bratislava-Petržalka v znení Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 13/2013.

Dňa 23.08.2022 bol mestskej časti Bratislava-Petržalka doručený protest prokurátora proti ustanoveniam § 2 písm. e), § 3 ods. 2, ods. 3, ods. 5, ods. 6, ods. 8, ods. 9, ods. 12 a ods. 14, § 4 ods. 2 posledná veta, § 5 ods. 2 posledná veta a § 6 ods. 1 a ods. 3 VZN č. 10/2019, ktoré navrhuje zmeniť tak, aby boli v súlade so zákonom.

Problematické v danom prípade je predovšetkým:

- ukladanie povinností fyzickým a právnickým osobám v rozpore so zákonom č. 282/2002 Z. z. a iným súvisiacimi právnymi predpismi,
- neurčitosť niektorých právnych noriem VZN,
- priamy rozpor použitých právnych noriem so zákonom.

Podľa § 27 ods. 3 a ods. 5 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov:

*(3) Ak bol protest prokurátora podaný proti všeobecne záväznému právnemu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) treťom bode a orgán verejnej správy zistí, že protest je dôvodný, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, všeobecne záväzný právny predpis zrušiť alebo ho podľa povahy veci nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom, prípadne aj s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. O vyhovení protestu a zrušení alebo zmene všeobecne záväzného právneho predpisu alebo o nevyhovení protestu upovedomí orgán verejnej správy prokurátora v lehote podľa prvej vety.*

*(5) Ak orgán verejnej správy nevyhoví protestu prokurátora proti všeobecne záväznému právnemu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) treťom bode, je prokurátor oprávnený podať žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu.*

S prezentovaným názorom a výhradami protestujúceho prokurátora súhlasíme, pričom podotýkame, že neexistuje žiaden právny, vecný, technický, ani finančný dôvod, pre ktorý by sme nemali danému protestu vyhovieť.

**Na základe uvedeného odporúčame vyhovieť protestu prokurátora proti ustanoveniam ust. § 2 písm. e), § 3 ods. 2, ods. 3, ods. 5, ods. 6, ods. 8, ods. 9, ods. 12 a ods. 14, § 4 ods. 2 posledná veta, § 5 ods. 2 posledná veta a § 6 ods. 1 a ods. 3 všeobecne záväzného nariadeniu mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 10/2019 zo dňa 10.06.2019, ktorým sa bližšie upravujú niektoré podmienky držania psov na území mestskej časti Bratislava-Petržalka, a schváliť navrhované všeobecne záväzné nariadenie, ktorým sa všeobecne záväzné nariadenie**

## **B) Osobitná časť**

### **1.1**

#### **§ 2 písm. e) VZN č. 10/2019 (Vymedzenie pojmov) znie:**

*„Na účely tohto nariadenia sa rozumie:*

*e) zvláštnym psom je pes*

- 1. používaný súkromnými bezpečnostnými službami podľa osobitného zákona,*
- 2. používaný horskou službou,*
- 3. používaný pri záchranných prácach pri plnení úloh civilnej ochrany,*
- 4. poľovný,*
- 5. ovčiarsky,*
- 6. so špeciálnym výcvikom,*
- 7. používaný počas výcviku alebo súťaže konanej podľa medzinárodného alebo národného skúšobného poriadku,*
- 8. adoptovaný kastrováný pes.“*

Prokurátor vo svojom proteste proti vyššie uvedenému ustanoveniu uviedol, že prevzatie kogentného ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 282/2002 Z. z.“) do VZN č. 10/2019 spôsobilo, že v dôsledku novelizácie zákona č. 282/2002 Z. z. sa ustanovenie § 2 písm. e) VZN č. 10/2019 dostalo do rozporu s novým znením zákona č. 282/2002 Z. z. vo vzťahu k definícii zvláštného psa. V zmysle platnej právnej úpravy sa totiž zvláštnym psom okrem iného rozumie tiež „pastiersky pes“ (§ 2 ods. 1 písm. a) bod 6. zákona č. 282/2002 Z. z.) a súčasne zvláštnym psom nie je adoptovaný kastrováný pes (ako je definované vo VZN č. 10/2019). Uvedené ustanovenie je tak aktuálne v priamom rozpore s § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 282/2002 Z. z..

#### **§ 3 ods. 1 a ods. 2 VZN č. 10/2019 (Evidencia psov) znie:**

*„1) Každý pes držaný nepretržite viac ako 90 dní na území Slovenskej republiky podlieha evidencii psov (ďalej len „evidencia“). Držiteľ psa je povinný prihlásiť psa do evidencie mestskej časti v lehote 30 dní od uplynutia posledného dňa lehoty uvedenej v prvej vete, ak sa pes v danom roku prevažne nachádza na území mestskej časti.*

*2) Psa, ktorý podlieha evidencii, prihlási jeho držiteľ osobne na Miestnom úrade mestskej časti Bratislava- Petržalka (ďalej len „úrad“) alebo elektronickými prostriedkami na daňovom priznaní k dani za psa, inak sa dopustí priestupku podľa osobitného zákona.“*

Vo vzťahu k citovaným ustanoveniam VZN č. 10/2019 prokurátor vytýka, že zákon č. 282/2002 Z. z. žiadnym spôsobom neurčuje, akou formou má držiteľ psa do evidencie prihlásiť. V zmysle zákona č. 282/2002 Z. z., držiteľ psa tak môže urobiť prihlásenie aj písomne alebo elektronickými prostriedkami. VZN v § 3 ods. 2 určuje, že držiteľ psa je povinný toto prihlásenie urobiť buď osobne alebo elektronickými prostriedkami na daňovom priznaní k dani za psa, inak sa dopustí priestupku (s odkazom na § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 282/2002 Z. z.). Podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 282/2002 Z. z., priestupku sa dopustí držiteľ psa, ak neprihlási psa do evidencie. Prokurátor má za to, že mestská časť v tejto súvislosti určuje povinnosti nad rámec zákona č. 282/2002 Z. z., pričom s ich porušením spája sankciu. Takáto povinnosť zo zákona č. 282/2002 Z.



z. pre držiteľa psa však nevyplýva a už vôbec s ním nie je spojená sankcia. Ustanovenie § 3 ods. 2 VZN č. 10/2019 je tak v rozpore s § 3 ods. 1 zákona č. 282/2002 Z. z.

Prokurátor taktiež poukázal na to, že naviazat' prihlásenie psa do evidencie psov formou daňového priznania k dani za psa môže byť v kolízii s povinnosťou prihlásiť psa do evidencie psov postupom podľa § 3 ods. 1 VZN č. 10/2019, nakoľko držiteľ psa je povinný psa do evidencie psov prihlásiť do 30 dní po uplynutí 90 dní, počas ktorých sa pes nachádzal na území mestskej časti. Avšak povinnosť podať daňové priznanie za psa vzniká až po tom, čo sa pes stal predmetom dane, t. j. pes starší ako 6 mesiacov.

**§ 3 ods. 3, ods. 5 a ods. 6 VZN č. 10/2019 (Evidencia psov) znie:**

*„3) Úrad overí úplnosť údajov uvedených na daňovom priznaní, vyrubí daň za psa rozhodnutím a vydá mu evidenčnú známku psa (ďalej len „známka“). Čipovanie nezabavuje držiteľa povinnosti označiť psa aj známkou.“*

*5) Každú zmenu údajov uvedených v § 3 odsek 2 nariadenia je držiteľ povinný do 30 dní od zmeny nahlásiť úradu podaním čiastkového priznania k dani za psa.“*

*6) Úradu tiež oznamuje stratu alebo úhyn psa a zánik daňovej povinnosti. Držiteľ predloží doklad od veterinára o úhyne psa, alebo potvrdenie osoby oprávnenej na nakladanie s biologickým odpadom o prevzatí uhynutého psa alebo potvrdenie o jeho zaregistrovaní v inej obci. A vráti evidenčnú známku psa, ktorú dostal pri jeho registrácii na Miestnom úrade mestskej časti Bratislava - Petržalka.“*

V nadväznosti na citované ustanovenia § 3 ods. 3, ods. 5 a ods. 6 VZN č. 10/2019 prokurátor poukázal, resp. vytkol nasledovné nedostatky VZN:

- (i) problematika miestnych daní vecne nesúvisí s ustanoveniami o držaní psov, resp. ani nebolo predmetom úpravy VZN č. 10/2019, a preto ustanovenia týkajúce sa dani za psa nemajú byť upravené v predmetnom VZN,
- (ii) povinnosť uloženú držiteľovi psa ohlásiť každú zmenu údajov úradu podaním čiastkového priznania k dani za psa je v rozpore s § 3 ods. 4 zákona č. 282/2002 Z. z.; mestská časť tak ukladá povinnosti nad rámec § 6 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a je v rozpore s § 3 ods. 4 zákona č. 282/2002 Z. z.

**§ 3 ods. 8 a ods. 9 VZN č. 10/2019 (Evidencia psov) znie:**

*„8) Známkou držiteľ psa preukazuje totožnosť psa. Znáмка je neprenosná na iného psa.“*

*9) Porušenie povinností uvedených v § 3 odsek 8 nariadenia sa postihuje ako priestupok podľa osobitného zákona.“*

Prokurátor vytkol, že vyššie uvedené ustanovenie VZN (§ 3 ods. 9) je v rozpore s ustanovením § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 282/2002 Z. z., ktoré umožňuje uložiť pokutu len tomu, kto vedie psa, ak nepreukáže známkou totožnosť psa. Súčasne za porušenie povinností spojenej s nemožnosťou preniesť známku na iného psa, zákon neukladá žiadnu sankciu.

**§ 3 ods. 12 a ods. 13 VZN č. 10/2019 (Evidencia psov) znie:**

*„12) Každé pohryznutie alebo iné poranenie človeka psom je držiteľ psa, prípadne ten, kto psa viedol, povinný bezodkladne, najneskôr do dvoch pracovných dní, oznámiť úradu písomne alebo ústne do zápisnice. Oznámiť to môže aj elektronickými prostriedkami. V takom prípade sa musí dodatočne do 7 dní zaslať písomné oznámenie. Nesplnenie tejto povinnosti sa postihuje ako priestupok podľa osobitného zákona.“*

*13) Oznámenie podľa § 3 odseku 12 nariadenia možno urobiť aj faxom alebo elektronicky. V takom prípade sa musí dodatočne do 7 dní zaslať písomné oznámenie.“*

Podľa § 3 ods. 3 písm. e) zákona č. 282/2002 Z. z., do evidencie sa zapisuje najmä skutočnosť, že pes pohrýzol človeka bez toho, aby bol sám napadnutý alebo vyprovokovaný, ak sa nepoužil v nutnej obrane alebo v krajnej núdzi.

Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 282/2002 Z. z., každú zmenu skutočností a údajov, ktoré sa zapisujú do evidencie, je držiteľ psa povinný do 30 dní od zmeny skutočnosti alebo údajov oznámiť obci, kde je alebo má byť pes evidovaný.

V zmysle výhrad prokurátora, ustanovenie § 3 ods. 12 VZN č. 10/2019 je v rozpore s § 3 ods. 3 písm. e) a ods. 4, § 7 ods. 1 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. c) zákona č. 282/2002 Z. z., nakoľko nie každé pohryznutie alebo poranenie človeka sa musí oznámiť obci, ale iba také pohryznutie človeka bez toho, aby bol sám napadnutý alebo vyprovokovaný, ak sa nepoužil v nutnej obrane alebo v krajnej núdzi, pričom takéto oznámenie je možné urobiť do 30 dní od zmeny skutočnosti alebo údajov. Rovnako iba s takýmto pohryznutím, resp. jeho neoznámením je spojená možnosť postihu a uloženia pokuty držiteľovi psa (viď § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 282/2002 Z. z.) a tomu, kto vedie psa (§ 7 ods. 2 písm. c) zákona č. 282/2002 Z. z.).

### **§ 3 ods. 14 VZN č. 10/2019 (Evidencia psov) znie:**

*„14) Držiteľ psa a ten, kto psa vedie, je povinný preukázateľným spôsobom oznámiť osobe, ktorú pes pohrýzol, svoje meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu; ten, kto psa vedie, je povinný oznámiť osobe, ktorú pes pohrýzol, aj meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu držiteľa psa, inak sa dopustí priestupku podľa osobitného zákona.“*

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 282/2002 Z. z., držiteľ psa a ten, kto psa vedie, je povinný oznámiť svoje meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu osobe, ktorú pes pohrýzol; ten, kto psa vedie, je povinný oznámiť osobe, ktorú pes pohrýzol, aj meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu držiteľa psa. Súčasne je povinný skutočnosť, že pes pohrýzol človeka bez toho, aby bol sám napadnutý alebo vyprovokovaný, ak sa nepoužil v nutnej obrane alebo v krajnej núdzi, oznámiť obci, kde je pes evidovaný.

Podľa § 7 ods. 2 písm. a) zákona č. 282/2002 Z. z., priestupku sa dopustí ten, kto vedie psa, ak neohlási svoje meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu a meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu držiteľa psa osobe, ktorú pes pohrýzol.

Prokurátor má za to, že ustanovením § 3 ods. 14 VZN č. 10/2019 mestská časť opätovne prekračuje svoje právomoci, keď držiteľovi psa a tomu, kto psa vedie, ukladá povinnosť preukázateľným spôsobom oznámiť osobe, ktorú pes pohrýzol, svoje meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu. Z vyššie citovaného ustanovenia je zrejmé, že zákon č. 282/2002 Z. z. takúto povinnosť neukladá. Preukazovanie totožnosti legitímnym (preukázateľným) spôsobom občanom zákon č. 282/2002 Z. z. vo vzťahu k bežným ľuďom neukladá. Navyše splnenie tejto povinnosti je objektívne nemožné pre toho, kto psa vedie, nakoľko táto osoba logicky nebude disponovať žiadnym dokladom, ktorým by preukázateľne oznámila osobe, ktorú pes pohryzol, údaje o držiteľovi psa. Súčasne porušením tejto povinnosti uloženej mestskou časťou nad rámec zákona č. 282/2002 Z. z. sa tieto osoby nemôžu dopustiť žiadneho priestupku. V zmysle zákona č. 282/2002 Z. z. sú povinné iba oznámiť tieto údaje, pričom spôsob, akým tak majú urobiť, zákon č. 282/2002 Z. z. neurčuje. Uvedené ustanovenie § 3 ods. 14 VZN č. 10/2019 je tak v rozpore s ustanovením § 4 ods. 4 v spojení s § 7 ods. 2 písm. a) zákona č. 282/2002 Z. z..

Ďalšie výhrady prokurátora smerovali voči ustanoveniam § 4 a § 5 VZN č. 10/2019 upravujúcim obmedzenia vstupu so psom a obmedzenia voľného pohybu psa, pričom zásadný

protest prokurátora smeroval voči tomu, aby mestská časť v novoprijatom všeobecnom záväznom nariadení vymedzila, čo sa rozumie pod používaným pojmom „ďalšie verejné priestranstvo“. Zároveň prokurátor poukázal na používanú prax súdov a súdne rozhodnutia, z ktorých vyplýva, že verejným priestranstvom sa rozumie vec, bez ohľadu na vlastníctvo fyzickej alebo právnickej osoby, ktorá je verejne prístupná a slúži na verejné užívanie. Prokurátor taktiež v nadväznosti na uvedené vytýkal spôsob vymedzenia verejného priestranstva v dotknutých ustanoveniach, nakoľko nie každý areál školského alebo predškolského zariadenia, zdravotníckeho zariadenia a iných vymenovaných centier alebo zariadení spĺňa definíciu verejného priestranstva.

S poukazom na uvedené prokurátor zhrnul, že ustanovenia § 4 a § 5 VZN č. 10/2019 vykazujú samé o sebe a v spojení s definíciou verejného priestranstva v § 2 písm. f) VZN č. 10/2019 známky neurčitej právnej normy.

Prokurátor taktiež v proteste vytkol, že mestská časť zároveň uložila povinnosť, aby označenie miest, kde je vstup so psom zakázaný alebo voľný pohyb psov obmedzený, zabezpečila osoba, ktorá má k nehnuteľnosti právny vzťah, a to na vlastné náklady (ust. § 4 ods. 2 a § 5 ods. 2 VZN). Ako prokurátor uvádza, že mestská časť chce na jednej strane regulovať verejne prístupné miesta bez ohľadu na vlastnícke vzťahy (z def. verejného priestranstva), na druhej strane neprímeraným spôsobom zasahuje do občianskoprávnych vzťahov, resp. do výkonu vlastníckeho práva ukladajúc povinnosť vlastníkom, nájomcom, komukoľvek, kto má k nehnuteľnosti právny vzťah, aby túto označil príslušnou značkou. Ustanovenie § 4 ods. 2 posledná veta, ako aj § 5 ods. 2 posledná veta je tak v rozpore s § 6 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Uvedené je tiež v rozpore s ustanovením ČI. 44 ods. 2 Štatútu Hl. mesta SR Bratislava, v ktorom sa mestskej časti zveruje kompetencia nariadením vymedziť miesta, kde je voľný pohyb psa zakázaný a vstup so psom zakázaný, pričom sa tu výslovne uvádza, že (mestská časť) miesta viditeľne označí.

### 1.3

#### **§ 6 VZN č. 10/2019 (Čistenie verejných priestranstiev) znie:**

*„ 1) Držiteľ alebo ten, kto psa vedie, je povinný mať pri sebe vhodný obal v dostatočnom množstve na odstránenie psích výkalov a tieto bezprostredne po znečistení verejného priestranstva odstrániť z verejného priestranstva a uložiť ich na určené miesto.*

*2) Určeným miestom sú nádoby na zmesový komunálny odpad, nádoby na uličné smeti a nádoby na psie výkaly.*

*3) V prípade, že psie výkaly z verejného priestranstva odstráni mestská časť, držiteľ nahradí mestskej časti náklady potrebné na odstránenie výkalov. Náhrada nákladov nebráni uplatneniu postihu za priestupok podľa osobitného zákona. “*

Vo vzťahu k uvedeným ustanoveniam VZN prokurátor vytýka, že mestská časť v ustanovení § 6 ods. 1 VZN č. 10/2019 v rozpore s § 6 ods. 1 zákona č. 282/2002 Z. z. ukladá povinnosť odstrániť psie výkaly z verejného priestranstva nielen osobe, ktorá psa vedie, ale aj držiteľovi psa. Zároveň v ustanovení § 6 ods. 3 zavádza pre držiteľa psa povinnosť nahradiť škodu (náklady) za odstránenie výkalov mestskou časťou. V žiadnom ustanovení zákona č. 282/2002 Z. z. však nie je zakotvená povinnosť držiteľa nahradiť škodu (náklady) obci, ktorá psie výkaly z verejného priestranstva odstráni, a už vôbec nie, ak daný subjekt jej vznik nijak nezavinil. Súčasne mestská časť v odseku 3 VZN ustanovuje, že „náhrada nákladov nebráni uplatneniu postihu za priestupok podľa osobitného zákona. Týmto je zákon o priestupkoch, ktorý v ustanovení § 47 ods. 1 písm. d) definuje že priestupku sa dopustí ten, kto znečistí verejné priestranstvo, pričom rovnako ako v prípade zodpovednosti za škodu podľa Občianskeho zákonníka, tak aj v prípade zodpovednosti za priestupok, ide o subjektívnu zodpovednosť, kde sa vyžaduje preukázanie zavinenia. Uvedené ustanovenie § 6 ods. 3 VZN č. 10/2019 je tak v rozpore s § 2 ods. 1 v spojení s

§ 47 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch.

#### **1.4**

Na základe toho navrhujeme miestnemu zastupiteľstvu schváliť nové všeobecne záväzné nariadenie reflektujúce na predmetný protest prokurátora, ktoré zruší a v celom rozsahu nahradí VZN č. 19/2019 za účelom toho, aby sa napadnuté ustanovenia zosúlادili so zákonom č. 282/2002 Z. z..

Doložky k návrhu všeobecne záväzného nariadenia:

**1. Rozpočtová doložka**

Schválenie predkladaného návrhu nebude mať dopad na rozpočet mestskej časti Bratislava-Petržalka.

**2. Finančná doložka**

Schválenie predkladaného návrhu VZN nebude mať finančný dopad na obyvateľov mestskej časti Bratislava-Petržalka.

**3. Ekonomická doložka**

Schválenie predkladaného návrhu VZN nebude mať dopad na hospodárenie podnikateľskej sféry mestskej časti Bratislava-Petržalka.

**4. Environmentálna doložka**

Schválenie predkladaného návrhu VZN nebude mať dopad na životné prostredie.

**5. Doložka zlučiteľnosti**

Uvedený návrh VZN je v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi Slovenskej republiky.

**Všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava-Petržalka**  
**č. ....../2022 z ..... 2022**  
**ktorým sa bližšie upravujú niektoré podmienky držania psov na území mestskej časti**  
**Bratislava-Petržalka**

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Petržalka podľa § 6 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon SNR č. 369/1990 Zb.“), v spojení s § 15 ods. 2 písm. a) a § 29 zákona Slovenskej národnej rady č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon SNR č. 377/1990 Zb.“), § 3 ods. 6, § 5 ods. 1 a § 6 ods. 3 zákona č. 282/2002 Z. z., ktorým sa bližšie upravujú niektoré podmienky držania psov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 282/2002 Z. z.“) a v súlade s čl. 44 ods. 2 Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v znení jeho dodatkov sa uznieslo na tomto všeobecne záväznom nariadení:

**§ 1**  
**Úvodné ustanovenie**

- 1) Toto všeobecne záväzné nariadenie (ďalej len „nariadenie“) upravuje niektoré podmienky evidencie psov, obmedzenia vstupu a voľného pohybu psov na miestach vyhradených týmto nariadením, sumu úhrady za vydanie náhradnej známky, niektoré podrobnosti o vodení psov a podrobnosti o znečisťovaní verejných priestranstiev.
- 2) Ustanovuje zodpovednosť toho, kto psa vedie, za vyčistenie verejných priestranstiev po ich znečistení výkalmi psov na území Mestskej časti Bratislava-Petržalka (ďalej len „mestská časť“).
- 3) Nevzťahuje sa na služobných psov používaných podľa osobitných predpisov.<sup>1)</sup>
- 4) Podrobnosti o vodení psov ustanovuje osobitný predpis.<sup>2)</sup>

**§ 2**  
**Vymedzenie pojmov**

Na účely tohto nariadenia sa rozumie:

- a) držiteľom psa je osoba, ktorá má psa vo faktickej moci a nakladá s ním ako s vlastným,
- b) čipovaním psa trvalé zavedenie čipu do tela psa za účelom registrácie a určenia totožnosti psa,
- c) vhodným obalom na odstraňovanie psích výkalov napr. mikroténové, igelitové alebo papierové vrecúško,
- d) nebezpečným psom je každý pes, ktorý pohrýzol alebo poranil človeka bez toho, aby bol sám napadnutý alebo vyprovokovaný, ak sa nepoužil v nutnej obrane alebo v krajnej núdzi,<sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> Napríklad zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, zákon č. 4/2001 Z. z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže v znení neskorších predpisov, zákon č. 124/1992 Zb. o Vojenskej polícii v znení neskorších predpisov, zákon Slovenskej národnej rady č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov, zákon č. 199/2004 Z. z. Colný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 255/1994 Z. z. o poľnej strážii v znení neskorších predpisov.

<sup>2)</sup> Všeobecne záväzné nariadenie hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 6/2003, ktorým sa upravujú podmienky vodenia psov na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy.

<sup>3)</sup> § 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 282/2002 Z. z. a §§ 24 a 25 Trestného zákona.

- e) verejné priestranstvo je ulica, námestie, park, trhovisko a iný priestor prístupný verejnosti bez obmedzenia, ktorý bez ohľadu na vlastnícke vzťahy slúži na všeobecné užívanie, podľa osobitného predpisu (ďalej len „verejné priestranstvo“),<sup>4)</sup>
- f) voľným pohybom psa je pohyb psa bez vôdzky mimo chovného priestoru alebo zariadenia na chov; za voľný pohyb psa sa nepovažuje pohyb zvláštneho psa bez vôdzky mimo chovného priestoru alebo zariadenia na chov, ak je na základe výcviku ovládaný osobou, ktorá ho vedie.<sup>5)</sup>

### **§ 3** **Evidencia psov**

- 1) Každý pes držaný nepretržite viac ako 90 dní na území Slovenskej republiky podlieha evidencii psov (ďalej len „evidencia“). Držiteľ psa je povinný prihlásiť psa do evidencie mestskej časti v lehote 30 dní od uplynutia posledného dňa lehoty uvedenej v prvej vete, ak sa pes v danom roku prevažne nachádza na území mestskej časti.
- 2) Psa, ktorý podlieha evidencii, prihlási jeho držiteľ na Miestnom úrade mestskej časti Bratislava-Petržalka (ďalej aj len „úrad“), inak sa dopustí priestupku podľa osobitného predpisu.<sup>6)</sup>
- 3) Úrad overí úplnosť údajov a držiteľovi vydá evidenčnú známku psa (ďalej len „známka“). Čipovanie nezbavuje držiteľa povinnosti označiť psa aj známkou.
- 4) Prvú známku vydáva úrad bezodplatne.
- 5) Každú zmenu skutočností a údajov, ktoré sa zapisujú do evidencie, je držiteľ psa povinný do 30 dní od zmeny skutočnosti alebo údajov oznámiť úradu.
- 6) Úradu tiež držiteľ psa oznamuje stratu alebo úhyn psa. Držiteľ predloží doklad od veterinára o úhyne psa, alebo potvrdenie osoby oprávnenej na nakladanie s biologickým odpadom o prevzatí uhynutého psa alebo potvrdenie o jeho zaregistrovaní v inej obci. Držiteľ vráti evidenčnú známku psa, ktorú dostal pri jeho registrácii na úrade..
- 7) Neúplné alebo nepravdivé údaje poskytnuté do evidencie psov sa postihujú ako priestupok podľa osobitného predpisu.<sup>7)</sup>
- 8) Známkou, ten kto psa vedie preukazuje totožnosť psa. Znáмка je neprenosná na iného psa.
- 9) Porušenie povinností uvedených v § 3 odsek 8, prvá veta nariadenia sa postihuje ako priestupok podľa osobitného zákona.<sup>8)</sup>
- 10) Odcudzenie, zničenie alebo stratu známky je držiteľ psa povinný oznámiť úradu do 14 dní odvtedy, čo odcudzenie, zničenie alebo stratu známky zistil, inak sa dopustí priestupku podľa osobitného predpisu.<sup>9)</sup>

<sup>4)</sup> § 2b ods. 1 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení.

<sup>5)</sup> § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 282/2002 Z. z..

<sup>6)</sup> § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 282/2002 Z. z..

<sup>7)</sup> § 46 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

<sup>8)</sup> § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 282/2002 Z. z..

<sup>9)</sup> § 7 ods. 1 písm. e) zákona č. 282/2002 Z. z..



- 11) Úrad vydá držiteľovi psa náhradnú známku za odplatu vo výške 3,50 eur.<sup>10)</sup>
- 12) Každé pohryznutie alebo iné poranenie človeka psom, v prípade, ak pes pohryzol človeka bez toho, aby bol sám napadnutý alebo vyprovokovaný, ak sa nepoužil v nutnej obrane alebo v krajnej núdzi, je ten, kto psa viedol, povinný oznámiť úradu v lehote podľa § 3 ods. 5 nariadenia. Nesplnenie tejto povinnosti sa postihuje ako priestupok podľa osobitného zákona.<sup>11)</sup>
- 13) Ten, kto psa vedie, je povinný oznámiť osobe, ktorú pes pohryzol, svoje meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu; ten, kto psa vedie, je povinný oznámiť osobe, ktorú pes pohryzol, aj meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu držiteľa psa, inak sa dopustí priestupku podľa osobitného zákona.<sup>12)</sup>

#### **§ 4** **Obmedzenia vstupu so psom**

- 1) Vstup so psom je zakázaný:
  - a) na verejné detské ihriská a do pieskovísk,
  - b) do vodných plôch jazera Veľký Draždiak,
  - c) do areálov školských a predškolských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti,
  - d) do športovísk a štadiónov prístupných verejnosti,
  - e) do budov zdravotníckych zariadení, budov centier pre deti a rodiny a zariadení pre seniorov vo vlastníctve alebo v správe mestskej časti, alebo v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti,
  - f) na cintoríny a pietne miesta,
  - g) na trhoviská, tovarové burzy, a ostatné verejné priestranstvo označené zákazom vstupu so psom.
- 2) Zákaz vstupu so psom do miest uvedených v § 4 odsek 1 nariadenia musí byť viditeľne označený značkou „Zákaz vstupu so psom“, ktorej vzor je uvedený v prílohe č. 1 tohto nariadenia. Označenie značkou podľa prílohy č. 1 nariadenia môže byť nahradené piktogramom alebo textom podľa vzoru uvedeného v prílohe č. 1 nariadenia.
- 3) Zákaz vstupu so psom na miesta uvedené v § 4 ods. 1 nariadenia sa nevzťahuje na osoby sprevádzané psom so špeciálnym výcvikom.<sup>13)</sup>

#### **§ 5** **Obmedzenia voľného pohybu psov**

- 1) Voľný pohyb psov je zakázaný na verejnom priestranstve označenom zákazom voľného pohybu psov.
- 2) Zákaz voľného pohybu psov na miestach uvedených v § 5 ods. 1 nariadenia musí byť viditeľne označený značkou „Zákaz voľného pohybu psov“, ktorej vzor je uvedený v prílohe

<sup>10)</sup> § 3 ods. 6 zákona č. 282/2002 Z. z..

<sup>11)</sup> § 7 ods. 2 písm. c) zákona č. 282/2002 Z. z..

<sup>12)</sup> § 7 ods. 2 písm. a) zákona č. 282/2002 Z. z..

<sup>13)</sup> § 4a zákona č. 282/2002 Z. z..



č. 2 nariadenia. Označenie značkou podľa prílohy č. 2 nariadenia môže byť nahradené piktogramom alebo textom podľa vzoru uvedeného v prílohe č. 2 nariadenia.

## **§ 6**

### **Čistenie verejných priestranstiev**

- 1) Ten, kto psa vedie, je povinný mať pri sebe vhodný obal v dostatočnom množstve na odstránenie psích výkalov a tieto bezprostredne po znečistení verejného priestranstva odstrániť z verejného priestranstva a uložiť ich na určené miesto, ak tak neurobí, dopustí sa priestupku podľa osobitného predpisu<sup>14)</sup>.
- 2) Určeným miestom sú nádoby/kontajnery vhodné na zhromažďovanie výkalov a nádoby na komunálny odpad, umiestnené na verejnom priestranstve.

## **§ 7**

### **Kontrolná činnosť**

Kontrolu dodržiavania tohto nariadenia vykonáva Mestská polícia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a poverení zamestnanci mestskej časti.

## **§ 8**

### **Zrušovacie ustanovenie**

Týmto nariadením sa zrušuje všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 10/2019, ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov na území mestskej časti Bratislava-Petržalka.

## **§ 9**

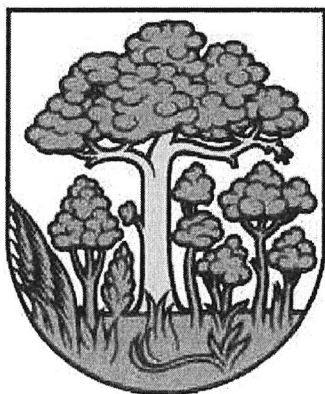
### **Účinnosť**

Toto nariadenie nadobúda účinnosť 1. novembra 2022.

Ing. Ján Hrčka  
starosta

<sup>14)</sup> § 7 ods. 2 písm. f) zákona č. 282/2002 Z. z..





# **ZÁKAZ VOĽNÉHO POHYBU PSOV**





## Okresná prokuratúra Bratislava V

Prokofievova ulica č. 4, 851 01 Bratislava

Miestny úrad mestskej časti  
Bratislava - Petržalka  
Kutlíkova 17, PSČ 852 12

☒ poštou ☐ email ☐ osobne

Došlo dňa: 23. 08. 2022

Číslo záznamu: 24367/08

Číslo spisu:

Prílohy/lisy: 0

Vybavuje:

Mestská časť Bratislava - Petržalka  
Kutlíkova 17  
852 12 Bratislava 5

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo  
Pd 100/22/1105-2

Vybavuje  
JUDr. Marianna Babiarová

Bratislava V  
19.08.2022

Vec:

**Všeobecne záväzné nariadenie Mestskej časti Bratislava – Petržalka č. 10/2019 z 10.júna 2019, ktorým sa bližšie upravujú niektoré podmienky držania psov na území mestskej časti Bratislava – Petržalka - protest prokurátora podľa § 27 ods. 1 s poukazom na § 21 ods. 1 písm. a) bod 5., ods. 3 písm. f) bod 3. zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov**

Podľa § 27 ods. 1 s poukazom na § 21 ods. 1 písm. a) bod 5., ods. 3 písm. f) bod 3. zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) podávam

### protest prokurátora

proti ustanoveniam § 2 písm. e), § 3 ods. 2, ods. 3, ods. 5, ods. 6, ods. 8, ods. 9, ods. 12 a ods. 14, § 4 ods. 2 posledná veta a § 5 ods. 2 posledná veta, § 6 ods. 1 a ods. 3 Všeobecne záväzného nariadenia Mestskej časti Bratislava – Petržalka č. 10/2019 z 10.júna 2019, ktorým sa bližšie upravujú niektoré podmienky držania psov na území mestskej časti Bratislava – Petržalka (ďalej len „VZN č. 10/2019“), ktoré navrhujem zmeniť tak, aby boli v súlade so zákonom.

Týmto protestom napadnutými ustanoveniami VZN č. 10/2019 boli porušené ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a), § 3 ods. 1, ods. 3 písm. c) a ods. 4, § 4 ods. 4, § 6 ods. 1, § 7 ods. 1 písm. d), § 7 ods. 2 písm. c) a písm. d) zákona č. 282/2002 Z. z. ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 282/2002 Z. z.“) a § 6 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 369/1990 Zb.“), § 2 ods. 1 a § 47 ods. 1 písm. d) zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 372/1990 Zb. o priestupkoch“).

**Telefón**  
02/20836500  
02/20836501  
02/20836502  
02/20836511

**Fax**  
02/63810255

**E-mail**  
podatelna.opba5@genpro.gov.sk

**Internet**  
www.genpro.gov.sk

*Podľa § 27 ods. 1 zákona o prokuratúre, protest proti všeobecne záväznému právnomu predpisu podáva prokurátor orgánu verejnej správy, ktorý všeobecne záväzný právny predpis vydal.*

*Podľa § 27 ods. 3 zákona o prokuratúre, ak bol protest prokurátora podaný proti všeobecne záväznému právnomu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) treťom bode a orgán verejnej správy zistí, že protest je dôvodný, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, všeobecne záväzný právny predpis zrušiť alebo ho podľa povahy veci nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom, prípadne aj s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. O vyhovení protestu a zrušení alebo zmene všeobecne záväzného právneho predpisu alebo o nevyhovení protestu upovedomí orgán verejnej správy prokurátora v lehote podľa prvej vety.*

*Podľa § 27 ods. 5 zákona o prokuratúre, ak orgán verejnej správy nevyhoví protestu prokurátora proti všeobecne záväznému právnomu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) treťom bode, je prokurátor oprávnený podať žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu.<sup>9k)</sup>*

*Podľa § 45 ods. 4 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Správny súdny poriadok“), prokurátor je oprávnený podať žalobu proti všeobecne záväznému nariadeniu, proti ktorému podal protest, ktorému nebolo vyhovené.*

*Podľa § 359 ods. 1 Správneho súdneho poriadku, žalobcom je prokurátor, ktorého protestu proti všeobecne záväznému nariadeniu obce, mesta, mestskej časti alebo samosprávneho kraja nebolo vyhovené. Pod nevyhovením protestu prokurátora sa rozumie nezrušenie všeobecne záväzného nariadenia alebo jeho napadnutej časti, nevykonanie zmeny všeobecne záväzného nariadenia alebo jeho napadnutej časti v lehote podľa osobitného predpisu.*

### **Odôvodnenie**

Mestská časť, resp. miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava – Petržalka prijalo VZN č.10/2019 s poukazom na ustanovenie § 6 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, v spojení s § 15 ods. 2 písm. a) a § 29 zákona Slovenskej národnej rady č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov, § 3 ods. 6, § 5 ods. 1 a § 6 ods. 3 zákona č. 282/2002 Z. z., ktorým sa bližšie upravujú niektoré podmienky držania psov v znení neskorších predpisov a v súlade s čl. 44 ods. 2 Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v znení jeho dodatkov.

Zasadnutie miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava – Petržalka sa uskutočnilo dňa 10.júna 2019. Z predloženého spisového materiálu bolo zistené, že návrh VZN č.10/2019 bol na úradnej tabuli mestskej časti vyvesený dňa 10.04.2019. Termín ukončenia pripomienkového konania dňa 17.05.2019. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava – Petržalka VZN č. 10/2019 schválilo na svojom zasadnutí dňa 10.júna 2019 uznesením č.81/2019. Z prezenčnej listiny a zápisnice zo zasadnutia miestneho zastupiteľstva konaného dňa 10.júna 2019, na ktorom bolo VZN č. 10/2019 prijaté vyplýva, že miestne zastupiteľstvo návrh VZN schválilo uznesením č. 81/2019, a to z 27 prítomných poslancov z 35, v pomere

hlasov za (24), zdržali sa (3) a proti (0), teda bolo prijaté so súhlasom trojpätinovej väčšiny prítomných poslancov v súlade s ustanovením § 12 ods. 7 zákona o obecnom zriadení. Schválené VZN č. 10/2019 bolo následne vyvesené na úradnej tabuli dňa 2. júla 2019 a zvesené bolo dňa 17. júla 2019, pričom účinnosť bola stanovená na 17. júla 2019. Na základe uvedeného možno konštatovať, že pri prijímaní VZN bol dodržaný postup podľa § 6 ods. 3, ods. 4, ako aj § 6 ods. 8 a 9 zákona o obecnom zriadení.

**Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava** V následne preskúmala zákonnosť ustanovení všeobecne záväzného nariadenia č. 10/2019, pričom dospela k záveru, že ustanovenia § 2 písm. e), § 3 ods. 2, ods. 3, ods. 5, ods. 6, ods. 8, ods. 9, ods. 12 a ods. 14, § 4 ods. 2 posledná veta a § 5 ods. 2 posledná veta, § 6 ods. 1 a ods. 3 VZN č. 10/2019 nie sú v súlade so zákonom.

*Podľa § 1a ods. 2 zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov (ďalej len ako "zákon o Bratislave"), mestská časť je územným samosprávnym a správnym celkom Bratislavy; združuje obyvateľov, ktorí majú na jej území trvalý pobyt. Mestská časť vykonáva samosprávu Bratislavy a prenesenú pôsobnosť v rozsahu vymedzenom zákonom a štatútom Bratislavy (ďalej len „štatút“); v tomto rozsahu má postavenie obce.*

*Podľa § 15 ods. 2 písm. a) zákona o Bratislave, miestnemu zastupiteľstvu je vyhradené uznávať sa na všeobecne záväzných nariadeniach s platnosťou pre mestskú časť.*

*Podľa § 29 zákona o Bratislave, ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na hlavné mesto ustanovenia zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení.*

*Podľa čl. 44 ods. 2 Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v znení neskorších dodatkov, mestská časť podľa osobitného predpisu<sup>83)</sup> nariadením mestskej časti môže vymedziť miesta, kde je voľný pohyb psa zakázaný a vstup so psom zakázaný; miesta viditeľne označí.*

*Podľa § 4 ods. 3 písm. n) zákona o obecnom zriadení, obec pri výkone samosprávy najmä zabezpečuje verejný poriadok v obci; nariadením môže ustanoviť činnosti, ktorých vykonávanie je zakázané alebo obmedzené na určitý čas alebo na určitom mieste.*

*Podľa § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení, obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.*

*Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 282/2002 Z. z., na účely tohto zákona*  
*a) zvláštnym psom je pes*

- 1. používaný súkromnými bezpečnostnými službami podľa osobitného zákona, 3)*
- 2. používaný horskou službou,*
- 3. používaný pri záchranných prácach pri plnení úloh civilnej ochrany, 4)*
- 4. poľovný,*
- 5. ovčiarsky,*
- 6. pastiersky,*

7.so špeciálnym výcvikom,<sup>4a)</sup>

8.používaný počas výcviku alebo súťaže konanej podľa medzinárodného alebo národného skúšobného poriadku.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 282/2002 Z. z., každý pes držaný nepretržite viac ako 90 dní na území Slovenskej republiky podlieha evidencii psov (ďalej len „evidencia“). Držiteľ psa je povinný prihlásiť psa do evidencie v lehote do 30 dní od uplynutia posledného dňa lehoty uvedenej v prvej vete v mieste, kde sa pes v danom roku prevažne nachádza.

Podľa § 3 ods. 3 písm. e) zákona č. 282/2002 Z. z., do evidencie sa zapisuje najmä skutočnosť, že pes pohrýzol človeka bez toho, aby bol sám napadnutý alebo vyprovokovaný, ak sa nepoužil v nutnej obrane alebo v krajnej núdzi,<sup>5)</sup>

Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 282/2002 Z. z., každú zmenu skutočností a údajov, ktoré sa zapisujú do evidencie, je držiteľ psa povinný do 30 dní od zmeny skutočnosti alebo údajov oznámiť obci, kde je alebo má byť pes evidovaný.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 282/2002 Z. z., držiteľ psa a ten, kto psa vedie, je povinný oznámiť svoje meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu osobe, ktorú pes pohrýzol; ten, kto psa vedie, je povinný oznámiť osobe, ktorú pes pohrýzol, aj meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu držiteľa psa. Súčasne je povinný skutočnosť, že pes pohrýzol človeka bez toho, aby bol sám napadnutý alebo vyprovokovaný, ak sa nepoužil v nutnej obrane alebo v krajnej núdzi,<sup>4)</sup> oznámiť obci, kde je pes evidovaný.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 282/2002 Z. z., ak pes znečistí verejné priestranstvo výkalmi, je ten, kto psa vedie, povinný výkaly bezprostredne odstrániť.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 282/2002 Z. z., priestupku sa dopustí držiteľ psa, ak

- a) neoznámí obci, v ktorej pes je evidovaný alebo má byť evidovaný, každú zmenu skutočností a údajov, ktoré sa zapisujú do evidencie, do 30 dní od ich zmeny,
- b) neprihlási psa do evidencie,
- c) umožní, aby psa viedla osoba, ktorá nespĺňa podmienky ustanovené v § 4 ods. 1 a 2,
- d) neohlási, že pes pohrýzol človeka bez toho, aby bol sám napadnutý alebo vyprovokovaný, ak sa nepoužil v krajnej núdzi alebo v nutnej obrane,<sup>5)</sup>
- e) neoznámí odcudzenie, zničenie alebo stratu známky,
- f) nezabráni voľnému pohybu psa okrem priestorov na to určených.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 282/2002 Z. z., priestupku sa dopustí ten, kto vedie psa, ak

- a) neohlási svoje meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu a meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu držiteľa psa osobe, ktorú pes pohrýzol,
- b) nezabráni útoku psa na človeka alebo zviera alebo nezabráni inému spôsobu ich ohrozovania psom,
- c) neohlási, že pes pohrýzol človeka bez toho, aby bol sám napadnutý alebo vyprovokovaný, ak sa nepoužil v krajnej núdzi alebo v nutnej obrane,<sup>5)</sup>
- d) nepreukáže známkou totožnosť psa,
- e) nerešpektuje zákaz vstupu so psom alebo zákaz voľného pohybu psa,
- f) neodstráni bezprostredne výkaly, ktorými pes znečistil verejné priestranstvo.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne



*označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.*

*Podľa § 47 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, priestupku sa dopustí ten, kto znečistí verejné priestranstvo, verejne prístupný objekt alebo znečistí verejnoprospešné zariadenie plagátovou výzdobou, komerčnými a reklamnými oznamami alebo zanedbá povinnosť upratovania verejného priestranstva.*

Týmto zákonnými ustanoveniami sa Miestne zastupiteľstvo  
mestskej časti Bratislava – Petržalka pri prijímaní  
VZN č. 10/2019 dôsledne neriadilo.

Pre posúdenie súladnosti všeobecne záväzného nariadenia s príslušným právnym aktom je nevyhnutné posúdiť, či ide o nariadenie prijímané vo veciach samosprávy obce alebo vo veciach preneseného výkonu štátnej správy. Všeobecne záväzného nariadenie môže upravovať len tie oblasti právnych vzťahov, na ktorých úpravu má obec (mestská časť) právomoc danú jej zákonom. Odlíšenie, či sa v konkrétnej oblasti jedná o originálnu samosprávnú kompetenciu obce alebo o prenesený výkon štátnej správy býva v niektorých prípadoch v praxi pomerne zložitý. Vo všeobecnosti však možno aplikovať zásadu zakotvenú v § 4 odsek 4 zákona o obecnom zriadení, z ktorej vyplýva, že pokiaľ osobitný zákon pri úprave kompetencií obce explicitne neustanovuje, že sa jedná o prenesený výkon štátnej správy, ide o samosprávnú kompetenciu.

Ako vyplýva zo záhlavia VZN č. 10/2019 mestská časť, resp. miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava – Petržalka prijalo VZN č. 10/2019 s poukazom na ustanovenie § 6 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, v spojení s § 15 ods. 2 písm. a) a § 29 zákona Slovenskej národnej rady č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov, § 3 ods. 6, § 5 ods. 1 a § 6 ods. 3 zákona č. 282/2002 Z. z., ktorým sa bližšie upravujú niektoré podmienky držania psov v znení neskorších predpisov a v súlade s čl. 44 ods. 2 Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v znení jeho dodatkov, a teda je zrejmé že bolo prijaté ako tzv. originárne všeobecne záväzného nariadenie.

Avšak aj tzv. originárne alebo samosprávne VZN musia byť vydané v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom (§ 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení *a contrario*).

Problematika držania psov je upravená zákonom č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 282/2002 Z. z.“). Ako vyplýva z § 3 ods. 6, § 4 ods. 5, § 5 ods. 1 písm. a), b), § 6 ods. 3 zákona č. 282/2000 Z. z. obec môže všeobecne záväzným nariadením len určiť sumu úhrady za vydanie náhradnej známky (§ 3 ods. 6 veta posledná), podrobnosti o vodení psov (§ 4 ods. 5), vymedziť miesta, kde je voľný pohyb alebo vstup so psom zakázaný (§ 5 ods. 1) a podrobnosti o znečisťovaní verejných priestranstiev (§ 6 ods. 3). Žiadne iné oprávnenie na úpravu všeobecne záväzným nariadením pre obec z uvedeného zákona nevyplýva.



VZN č. 10/2019 sa systematicky člení na **9 paragrafov**:

- § 1 Úvodné ustanovenia
- § 2 Vymedzenie pojmov
- § 3 Evidencia psov
- § 4 Obmedzenia vstupu so psom
- § 5 Obmedzenia voľného pohybu psov
- § 6 Čistenie verejných priestranstiev
- § 7 Kontrolná činnosť
- § 8 Zrušovacie ustanovenie
- § 9 Účinnosť

V úvodnom ustanovení **§ 1 odsek 1 VZN č. 10/2019** vymedzuje v podstate predmet úpravy, ktorým je upraviť niektoré podmienky evidencie psov, obmedzenia vstupu a voľného pohybu psov na miestach vyhradených týmto nariadením. V odseku 2 ustanovuje zodpovednosť toho, kto psa vedie, za vyčistenie verejných priestranstiev po ich znečistení výkalmi psov na území Mestskej časti Bratislava- Petržalka. V tejto súvislosti uvádzam, že nariadenie upravuje aj zodpovednosť držiteľa psa.

**V § 2 písm. e) VZN č. 10/2019** sa definuje, že *na účely tohto nariadenia sa zvláštnym psom rozumie pes*

1. používaný súkromnými bezpečnostnými službami podľa osobitného zákona<sup>4</sup>,
2. používaný horskou službou,
3. používaný pri záchranných prácach pri plnení úloh civilnej ochrany<sup>5</sup>,
4. poľovný,
5. ovčiarsky,
6. so špeciálnym výcvikom<sup>6</sup>,
7. používaný počas výcviku alebo súťaže konanej podľa medzinárodného alebo národného skúšobného poriadku,
8. adoptovaný kastrováný pes.

V uvedenom prípade ide o prevzatie definície z ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 282/2002 Z. z.. V tomto smere uvádzam, že otázky, ktoré sú upravené v zákone, nie je vhodné duplicitne upravovať vo VZN. Preberanie kogentných ustanovení právnych predpisov do správnych aktov orgánov územnej samosprávy totižto môže v prípade zmeny platnej právnej úpravy spôsobiť nezákonnosť jednotlivých ustanovení správnych aktov, keďže tieto sa v dôsledku novelizácie právneho predpisu dostávajú do rozporu s novým znením právneho predpisu tak, ako je tomu aj v prípade definície zvláštného psa. V zmysle platnej právnej úpravy sa totiž zvláštnym psom okrem iného rozumie tiež „pastiersky pes“ (§ 2 ods. 1 písm. a) bod 6.) a súčasne zvláštnym psom nie je adoptovaný kastrováný pes (pozn. tento ním nebol ani v čase prijatia VZN č. 10/2019). **Uvedené ustanovenie je tak aktuálne v priamom rozpore s § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 282/2002 Z. z..**

**Podľa § 3 ods. 1 VZN č.10/2019** „Každý pes držaný nepretržite viac ako 90 dní na území Slovenskej republiky podlieha evidencii psov (ďalej len „evidencia“). Držiteľ psa je povinný prihlásiť psa do evidencie v lehote do 30 dní od uplynutia posledného dňa lehoty uvedenej v prvej vete v mieste, kde sa pes v danom roku prevažne nachádza.“

**Podľa § 3 ods. 2 VZN č.10/2019** „psa, ktorý podlieha evidencii, prihlási jeho držiteľ osobne na Miestnom úrade mestskej časti Bratislava- Petržalka (ďalej len „úrad“) alebo

*elektronickými prostriedkami na daňovom priznaní k dani za psa, inak sa dopustí priestupku podľa osobitného zákona<sup>9)</sup>.*

*Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 282/2002 Z. z., každý pes držaný nepretržite viac ako 90 dní na území Slovenskej republiky podlieha evidencii psov (ďalej len „evidencia“). Držiteľ psa je povinný prihlásiť psa do evidencie v lehote do 30 dní od uplynutia posledného dňa lehoty uvedenej v prvej vete v mieste, kde sa pes v danom roku prevažne nachádza.*

Ustanovenie § 3 ods. 1 VZN č. 10/2019, bolo doslovne prevzaté z § 3 ods. 1 zákona č. 282/2002 Z. z., ustanovuje povinnosť v zákonom stanovenej lehote prihlásiť psa do evidencie. Zákon však v tejto súvislosti žiadnym spôsobom neurčuje, akou formou má držiteľ psa do evidencie prihlásiť. Nie je teda zrejmé, prečo by tak držiteľ psa nemohol urobiť prihlásenie písomne alebo elektronickými prostriedkami. VZN v § 3 ods. 2 ďalej určuje, že držiteľ psa je povinný toto prihlásenie urobiť buď osobne alebo elektronickými prostriedkami na daňovom priznaní k dani za psa, inak sa dopustí priestupku (s odkazom na § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 282/2002 Z. z.). Podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 282/2002 Z. z., *priestupku sa dopustí držiteľ psa, ak neprihlási psa do evidencie.* Mám za to, že mestská časť v tejto súvislosti určuje povinnosti nad rámec zákona, pričom s ich porušením spája sankciu. Takáto povinnosť zo zákona pre držiteľa psa však nevyplýva a už vôbec s ním nie je spojená sankcia. **Ustanovenie § 3 ods. 2 VZN č. 10/2019 je tak v rozpore s § 3 ods. 1 zákona č. 282/2002 Z. z.**

*Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady (ďalej ako „zákon č. 582/2004 Z. z.“), predmetom dane za psa je pes starší ako 6 mesiacov chovaný fyzickou osobou alebo právnickou osobou.*

*Podľa § 26 zákona č. 582/2004 Z. z., daňová povinnosť vzniká prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom sa pes stal predmetom dane podľa § 22 ods. 1, a zaniká posledným dňom mesiaca, v ktorom pes prestal byť predmetom dane.*

V tejto súvislosti tiež dávam do pozornosti, že naviazať prihlásenie psa do evidencie psov formou daňového priznania k dani za psa môže byť v kolízii s povinnosťou prihlásiť psa do evidencie psov postupom podľa § 3 ods. 1 nariadenia, nakoľko držiteľ psa je povinný psa do evidencie psov prihlásiť do 30 dní po uplynutí 90 dní, počas ktorých sa pes nachádzal na území mestskej časti. Avšak povinnosť podať daňové priznanie za psa vzniká až po tom, čo sa pes stal predmetom dane, t. j. pes starší ako 6 mesiacov.

**Podľa § 3 ods. 3 VZN č. 10/2019** „Úrad overí úplnosť údajov uvedených na daňovom priznaní, vyrubí daň za psa rozhodnutím a vydá mu evidenčnú známku psa (ďalej len „známka“). Čipovanie nezbavuje držiteľa povinnosti označiť psa aj známkou.“

**Podľa § 3 ods. 5 VZN č. 10/2019** „Každú zmenu údajov uvedených v § 3 odsek 2 nariadenia je držiteľ povinný do 30 dní od zmeny nahlásiť úradu podaním čiastkového priznania k dani za psa.“

**Podľa § 3 ods. 6 VZN č. 10/2019** „Úradu tiež oznamuje stratu alebo úhyn psa a zánik daňovej povinnosti. Držiteľ predloží doklad od veterinára o úhyne psa, alebo potvrdenie osoby oprávnenej na nakladanie s biologickým odpadom o prevzatí uhynutého psa alebo potvrdenie o jeho zaregistrovaní v inej obci. A vráti evidenčnú známku psa, ktorú dostal pri jeho registrácii na Miestnom úrade mestskej časti Bratislava – Petržalka.“

*Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 282/2002 Z. z., každú zmenu skutočností a údajov, ktoré sa zapisujú do evidencie, je držiteľ psa povinný do 30 dní od zmeny skutočností alebo údajov oznámiť obci, kde je alebo má byť pes evidovaný.*

Hoci aj problematika miestnych daní patrí do samosprávnej pôsobnosti obce, mám za to, že uvedené ustanovenie § 3 ods. 3 prvá veta, ods. 5, ods. 6 VZN č. 10/2019 vecne nesúvisí s ustanoveniami o držaní psov, resp. ani nebolo predmetom úpravy tohto VZN, a preto ustanovenia týkajúce sa dani za psa nemajú byť upravené vo VZN č. 10/2019.

Najmä pokiaľ ide o povinnosť uloženú držiteľovi psa ohlásiť každú zmenu údajov uvedených v § 3 ods. 2 nariadenia (pozn. § 3 ods. 2 nariadenia žiadne údaje neobsahuje) úradu podaním čiastkového priznania k dani za psa je v rozpore s § 3 ods. 4 zákona č. 282/2002 Z. z., nakoľko zákon držiteľovi psa takúto povinnosť neukladá. Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 282/2002 Z. z., je držiteľ psa povinný oznámiť obci každú zmenu údajov, ktoré sa zapisujú do evidencie, nie však podaním čiastkového priznania k dani za psa. Povinnosti daňových subjektov, ktoré im vzniknú v súvislosti so správou daní, sú vymedzené zákonom 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, za ktorých nesplnenie môže príslušný správca dane uložiť daňovému subjektu pokutu, a teda **mestská časť ukladá povinnosti nad rámec § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení a v rozpore s § 3 ods. 4 zákona č. 282/2002 Z. z.**

**Podľa § 3 ods. 8 VZN č. 10/2019, známku držiteľ psa preukazuje totožnosť psa. Znamka je neprenosná na iného psa.**

**Podľa § 3 ods. 9 VZN č. 10/2019, porušenie povinností uvedených v § 3 odsek 8 nariadenia sa postihuje ako priestupok podľa osobitného zákona<sup>1)</sup>.**

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 282/2002 Z. z., priestupku sa dopustí ten, kto vedie psa, ak

- a) neohlási svoje meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu a meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu držiteľa psa osobe, ktorú pes pohrýzol,
- b) nezabráni útoku psa na človeka alebo zviera alebo nezabráni inému spôsobu ich ohrozovania psom,
- c) neohlási, že pes pohrýzol človeka bez toho, aby bol sám napadnutý alebo vyprovokovaný, ak sa nepoužil v krajnej núdzi alebo v nutnej obrane,<sup>5)</sup>
- d) nepreukáže známku totožnosti psa,
- e) nerešpektuje zákaz vstupu so psom alebo zákaz voľného pohybu psa,
- f) neodstráni bezprostredne výkaly, ktorými pes znečistil verejné priestranstvo.

VZN za porušenie povinností uvedenej v § 3 ods. 8 v spojení s ods. 9 VZN umožňuje postihnúť držiteľa psa. Uvedené je **v rozpore s ustanovením § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 282/2002 Z. z.**, ktoré umožňuje uložiť pokutu tomu, kto vedie psa, ak nepreukáže známku totožnosti psa. Držiteľa psa možno postihnúť za priestupky uvedené v § 7 ods. 1 citovaného zákona. Súčasne za porušenie povinností spojenej s nemožnosťou preniesť známku na iného psa, zákon neukladá žiadnu sankciu.

**Podľa § 3 ods. 12 VZN č. 10/2019, každé pohryznutie alebo iné poranenie človeka psom je držiteľ psa, prípadne ten, kto psa viedol, povinný bezodkladne, najneskôr do dvoch pracovných dní, oznámiť úradu písomne alebo ústne do zápisnice. Oznámiť to môže aj**

elektronickými prostriedkami. V takom prípade sa musí dodatočne do 7 dní zaslať písomné oznámenie. Nesplnenie tejto povinnosti sa postihuje ako priestupok podľa osobitného zákona<sup>14)</sup>.

**Podľa § 3 ods. 13 VZN č. 10/2019, oznámenie podľa § 3 odseku 12 nariadenia možno urobiť aj faxom alebo elektronicky. V takom prípade sa musí dodatočne do 7 dní zaslať písomné oznámenie.**

Podľa § 3 ods. 3 písm. e) zákona č. 282/2002 Z. z., do evidencie sa zapisuje najmä skutočnosť, že pes pohrýzol človeka bez toho, aby bol sám napadnutý alebo vyprovokovaný, ak sa nepoužil v nutnej obrane alebo v krajnej núdzi,<sup>5)</sup>

Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 282/2002 Z. z., každú zmenu skutočností a údajov, ktoré sa zapisujú do evidencie, je držiteľ psa povinný do 30 dní od zmeny skutočností alebo údajov oznámiť obci, kde je alebo má byť pes evidovaný.

**Ustanovenie § 3 ods. 12 VZN č. 10/2019 je v rozpore s § 3 ods. 3 písm. e) a ods. 4, § 7 ods. 1 písm. d) a § 7 ods. 2 písm. c) zákona č. 282/2002 Z. z.,** nakoľko nie každé pohryznutie alebo poranenie človeka sa musí oznámiť obci, ale iba také pohryznutie človeka bez toho, aby bol sám napadnutý alebo vyprovokovaný, ak sa nepoužil v nutnej obrane alebo v krajnej núdzi, pričom takéto oznámenie je možné urobiť do 30 dní od zmeny. Rovnako iba s takýmto pohryznutím, resp. jeho neoznámením je spojená možnosť postihu a uloženia pokuty držiteľovi psa (viď § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 282/2002 Z. z.) a tomu, kto vedie psa (§ 7 ods. 2 písm. c) zákona č. 282/2002 Z. z.). Nad rámec uvádzam, že pokiaľ ide o formu oznámenia uvedenú v § 3 ods. 13 VZN č. 10/2019, táto je v podstate duplicitná s predchádzajúcim odsekom 12.

**Podľa § 3 ods. 14 VZN č. 10/2019, držiteľ psa a ten, kto psa vedie, je povinný preukázateľným spôsobom oznámiť osobe, ktorú pes pohrýzol, svoje meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu; ten, kto psa vedie, je povinný oznámiť osobe, ktorú pes pohrýzol, aj meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu držiteľa psa, inak sa dopustí priestupku podľa osobitného zákona.<sup>15)</sup>**

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 282/2002 Z. z., držiteľ psa a ten, kto psa vedie, je povinný oznámiť svoje meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu osobe, ktorú pes pohrýzol; ten, kto psa vedie, je povinný oznámiť osobe, ktorú pes pohrýzol, aj meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu držiteľa psa. Súčasne je povinný skutočnosť, že pes pohrýzol človeka bez toho, aby bol sám napadnutý alebo vyprovokovaný, ak sa nepoužil v nutnej obrane alebo v krajnej núdzi,<sup>4)</sup> oznámiť obci, kde je pes evidovaný.

Podľa § 7 ods. 2 písm. a) zákona č. 282/2002 Z. z., priestupku sa dopustí ten, kto vedie psa, ak neohlási svoje meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu a meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu držiteľa psa osobe, ktorú pes pohrýzol.

Mám za to, že ustanovením § 3 ods. 14 VZN č. 10/2019 mestská časť opätovne prekračuje svoje právomoci, keď držiteľovi psa a tomu, kto psa vedie, ukladá povinnosť preukázateľným spôsobom oznámiť osobe, ktorú pes pohrýzol, svoje meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu. Z vyššie citovaného ustanovenia je zrejmé, že zákon takúto povinnosť neukladá. Preukazovanie totožnosti legitímnym (preukázateľným) spôsobom občanom zákon vo vzťahu k bežným ľuďom neukladá. Navyše splnenie tejto povinnosti je objektívne nemožné pre toho, kto psa vedie, nakoľko táto osoba logicky nebude disponovať žiadnym dokladom,

ktorým by preukázateľne oznámila osobe, ktorú pes pohryzol, údaje o držiteľovi psa. Súčasne porušením tejto povinnosti uloženej mestskou časťou nad rámec zákona sa tieto osoby ani nemôžu dopustiť žiadneho priestupku. V zmysle zákona sú povinné iba oznámiť tieto údaje, pričom spôsob, akým tak majú urobiť, zákon neurčuje. Uvedené ustanovenie § 3 ods. 14 VZN č. 10/2019 je tak v rozpore s ustanovením § 4 ods. 4 v spojení s § 7 ods. 2 písm. a) zákona č. 282/2002 Z. z..

**Podľa § 4 VZN č. 10/2019 (Obmedzenia vstupu so psom)**

- 1) *Vstup so psom je zakázaný:*
  - a) *na detské ihriská a do pieskovísk,*
  - b) *do vodných plôch jazera Veľký Draždiak,*
  - c) *do areálov školských a predškolských zariadení,*
  - d) *do športovísk a štadiónov prístupných verejnosti,*
  - e) *do zdravotníckych zariadení, centier pre deti a rodiny a zariadení pre seniorov,*
  - f) *na cintoríny,*
  - g) *na trhoviská, tovarové burzy a ďalšie verejné priestranstvá označené zákazom vstupu so psom.*

2) *Zákaz vstupu so psom do miest uvedených v § 4 odsek 1 nariadenia musí byť viditeľne označený značkou „Zákaz vstupu so psom“, ktorej vzor je uvedený v prílohe č. 1 tohto nariadenia. Označenie značkou podľa prílohy č.1 môže byť nahradené iným vhodným piktogramom alebo textom. Označenie zabezpečí osoba, ktorá má k nehnuteľnosti právny vzťah na vlastné náklady.*

**Podľa § 5 VZN č. 10/2019 (Obmedzenie voľného pohybu psov)**

- 1) *Voľný pohyb psov je zakázaný:*
  - a) *v Sade Janka Kráľa,*
  - b) *na brehoch jazera Veľký Draždiak,**a na ďalších verejných priestranstvách označených zákazom voľného pohybu psov.*
- 2) *Zákaz voľného pohybu psov na miestach uvedených v § 5 odsek 1 nariadenia musí byť viditeľne označený značkou „Zákaz voľného pohybu psov“, ktorej vzor je uvedený v prílohe č. 2 tohto nariadenia. Označenie značkou podľa prílohy č.2 môže byť nahradené iným vhodným piktogramom alebo textom. Označenie zabezpečí osoba, ktorá má k nehnuteľnosti právny vzťah na vlastné náklady.*

Z ustanovenia § 5 zákona č. 282/2002 Z. z. vyplýva jednoznačne úmysel zákonodarcu, aby obec sama podľa svojich potrieb upravila konkrétne miesta, kde je voľný pohyb psa alebo vstup so psom zakázaný, avšak takýmto spôsobom, aby tieto boli viditeľne označené. Len za splnenia tejto povinnosti možno vyvodzovať zodpovednosť za porušenie VZN a ukladať sankcie za toto porušenie. Podľa súčasného zákonného stavu sa pes môže voľne pohybovať všade tam, kde nie je označenie, ktoré to zakazuje.

Z vymedzenia obmedzenia vstupu so psom, ako aj z obmedzenia voľného pohybu psov podľa § 4 a § 5 VZN č. 10/2019 je zrejmé, že tieto sa majú vzťahovať na verejné priestranstvo. Uvedené jednoznačne vyplýva z dikcie „a ďalšie verejné priestranstvá“.

Na účely zhodnotenia zákonnosti vyššie uvedených ustanovení, je potrebné vymedziť, čo sa rozumie pod pojmom „verejné priestranstvo“, resp. „ďalšie verejné priestranstvo“.



S účinnosťou od 1. apríla 2018 obsahuje § 2b ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. legálne vymedzenie pojmu verejné priestranstvo, ktoré je vymedzené ako *ulica, námestie, park, trhovisko a iný priestor prístupný verejnosti bez obmedzenia, ktorý bez ohľadu na vlastnícke vzťahy slúži na všeobecné užívanie, ak osobitný zákon neustanovuje inak.*

Uvedená definícia sa v doslovnom znení premietla aj do obsahu ustanovenia § 2 písm. f) VZN č.10/2019. Výkladom pojmov „verejné priestranstvo“ a „verejne prístupné miesta“ v súvislosti so samosprávnym všeobecne záväzným nariadením, kde verejne prístupným miestom na účely nariadenia sa považujú všetky miesta ktoré slúžia na verejné užívanie, ako ulice, námestia, cesty, trhoviská, pietne miesta a pod. sa zaoberal aj Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 8Svzn/2/2015 z 25.01.2018, ktorý uviedol, že *tieto pojmy je potrebné vykladať kumulatívne tak, že slúžia na verejné užívanie a sú verejnosti prístupné. Pri takomto výklade nie je možné pod pojem verejné priestranstvo zaradiť neoplotený súkromný pozemok fyzických a právnických osôb, nakoľko ak aj sú verejne prístupné (dostupné), neslúžia na verejné užívanie.*

Z nálezu Ústavného súdu Českej republiky, Pl.ÚS 44/06 zo dňa 03.04.2007: *„Imperatív určitosti právneho príkazu či zákazu vyžaduje, aby takové prostranství bylo určeno co možná nej přesněji, tj. tak, aby jeho lokalizace byla dostatečně konkrétní a nevyvolávala žádné interpretační pochybnosti. Veřejné prostranství definuje v § 34 sám zákon o obcích; veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru. Posuzované ustanovení vyhlášky ale mezi veřejná prostranství výslovně zahrnuje rovněž čekárny, dětská hřiště, odpočívadla, dlážděné a travnaté plochy, venkovní schodiště a terasy, a to bez korektivu jejich obecného užívání. Jde o prostory a místa, která nemusí být veřejně přístupná a způsob jejich využití pro veřejné účely závisí na vůli a rozhodnutí jejich vlastníka či provozovatele. Výčet je dokonce pouze demonstrativní (arg. slovy: „... apod.“). Takové rozšíření pojmu obecně závaznou vyhláškou nemůže Ústavní soud akceptovat. Za ústavně konformní by v kontextu posuzované věci považoval leda takové vymezení, kdy by v obecní vyhlášce bylo v intencích § 34 zákona o obcích pouze upřesněno, o jaké další prostory, které jsou přístupné každému bez omezení, se konkrétně jedná. Budiž zde ale připomenut nález sp. zn. Pl. ÚS 21/02 (Sbírka rozhodnutí, svazek 36, nález č. 59, vyhlášen pod č. 211/2005 Sb.), kde Ústavní soud vyloučil příliš široký výklad definice veřejného prostranství obsažené v § 34 zákona o obcích; slova „a další prostory přístupné bez omezení“ vyložil tak, že nejde o jakékoliv jiné prostory, ale pouze o prostranství mající obdobný charakter jako „náměstí, tržiště, silnice, místní komunikace, parky a veřejná zeleň“. Požadavek určitosti nebyl v napadené vyhlášce splněn.“ (bod.19 odůvodnění).*

V zmysle vyššie uvedeného mám za to, že v tejto časti VZN nespĺňa imperatív určitosti právnej normy, nakoľko posudzované ustanovenie môže vyvolávať interpretačné pochybnosti, keď medzi takéto verejné priestranstvá zaraďuje aj areály školských a predškolských zariadení, zdravotnícke zariadenia, centrá pre deti a rodiny, zariadenia pre seniorov, ktoré nemusia spĺňať definíciu verejného priestranstva. V tejto súvislosti poukazujem na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 8Svzn/1/2016 zo dňa 30.11.2017, v zmysle ktorého *„pri skúmaní ústavnosti a zákonnosti VZN je potrebné prihliadnuť na to, že posudzovaná podzákonná norma, musí spĺňať základné obsahové požiadavky, medzi ktoré patrí aj dostatočne presné a zrozumiteľné vyjadrenie jej obsahu tak, aby umožnila právnickým osobám a fyzickým osobám prispôbiť svoje správanie“.* Keďže súčasne ide o zákaz, ktorý je vynútiteľný (za jeho porušenie je možné uložiť sankciu), je potrebné, aby formulácia tohto zákazu bola jednoznačná, zrozumiteľná, určitá a nespôsobujúca žiadne pochybnosti.

Z vyššie uvedeného článku 4 ods. 1 VZN č.10/2019, ktorý upravuje zákaz vstupu so psom pritom nie je zrejmé, na aké napr. školské a predškolské zariadenia, centrá pre deti a rodiny, zariadenia pre seniorov, sa má toto VZN vzťahovať. Z doslovného výkladu tohto ustanovenia v spojení s definíciou verejného priestranstva v § 2 písm. f) VZN vyplýva, že stanovený zákaz sa môže vzťahovať aj na také verejnosti prístupné areály školských a predškolských zariadení, centrá pre deti a rodiny, zariadenia pre seniorov, ktoré sa nachádzajú v súkromnom vlastníctve fyzickej osoby, alebo aj právnickej osoby, do ktorého riadenia a spravovania neprináleží obci zasahovať a ktoré navyše ani len nespĺňajú definíciu verejného priestranstva. Je zjavné, že napr. centrum pre deti a rodiny, rovnako ani zariadenie pre seniorov, nie je verejné priestranstvo. Obdobne tomu tak je napr. aj v situácii, ak verejne prístupná budova patrí napr. vyššiemu územnému celku (napr. určité školské zariadenie v mestskej časti – stredná škola zriadená vyšším územným celkom a podobne), kde rovnako nie je možné, aby mestská časť regulovala niektoré činnosti v rámci týchto priestorov vlastnými podzákonnými normami.

V tomto kontexte je potrebné si uvedomiť, že normatívnu úpravu vzťahov, najmä ak sa ukladajú povinnosti, by mala obec bez osobitného zákonného splnomocnenia, t. j. pri výkone samosprávy, do ktorej patrí aj problematika držania psov, uskutočniť iba vo vzťahu k nakladaniu s hnutelnými alebo nehnuteľnými vecami v jeho vlastníctve alebo správe. Všeobecné splnomocnenie vyplývajúce z ustanovenia § 5 zákona č.282/2002 Z. z. nedáva obci takú možnosť, aby vstupovalo svojimi úpravami do výkonu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam iných právnických alebo fyzických osôb z hľadiska určenia spôsobu nakladania s týmito nehnuteľnosťami. Najmä v prípade areálov školských a predškolských zariadení, zdravotníckych zariadení, centier pre deti a rodiny a zariadení pre seniorov (§ 4 ods. 1 písm. c) a e) VZN č. 10/2019) môže ísť práve o miesta, ktoré nemusia byť verejne prístupné a spôsob ich využitia pre verejné účely, môže závisieť výlučne na vôli a rozhodnutí ich vlastníka alebo prevádzkovateľa.

Na základe uvedeného mám za to, že v prípade týchto vo VZN uvedených miest, na ktoré sa vzťahuje zákaz vstupu so psom (§ 4 ods. 1 písm. c) a e) VZN), či zákaz voľného pohybu psov (najmä § 5 ods. 1 písm. c) VZN) v spojení a ďalšie (takéto) verejné priestranstvá nespĺňajú podmienku určitosti právnej normy.

Mestská časť zároveň uložila povinnosť, aby označenie miest, kde je vstup so psom zakázaný alebo voľný pohyb psov obmedzený, zabezpečila osoba, ktorá má k nehnuteľnosti právny vzťah, a to na vlastné náklady. Mestská časť chce na jednej strane regulovať verejne prístupné miesta bez ohľadu na vlastnícke vzťahy (z def. verejného priestranstva), na druhej strane neprímeraným spôsobom zasahuje do občianskoprávných vzťahov, resp. do výkonu vlastníckeho práva ukladajúc povinnosť vlastníkom, nájomcom, komukoľvek, kto má k nehnuteľnosti právny vzťah, aby túto označil príslušnou značkou. **Ustanovenie § 4 ods. 2 posledná veta, ako aj § 5 ods. 2 posledná veta je tak v rozpore s § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení.** Uvedené je tiež v rozpore s ustanovením Čl. 44 ods. 2 Štatútu Hl. mesta SR Bratislava, v ktorom sa mestskej časti zveruje kompetencia nariadením vymedziť miesta, kde je voľný pohyb psa zakázaný a vstup so psom zakázaný, pričom sa tu výslovne uvádza, že (mestská časť) miesta viditeľne označí.

**Podľa § 6 VZN č. 10/2019 (Čistenie verejných priestranstiev)**

„1) Držiteľ alebo ten, kto psa vedie, je povinný mať pri sebe vhodný obal v dostatočnom množstve na odstránenie psích výkalov a tieto bezprostredne po znečistení verejného priestranstva odstrániť z verejného priestranstva a uložiť ich na určené miesto.

2) Určeným miestom sú nádoby na zmesový komunálny odpad, nádoby na uličné smeti a nádoby na psie výkaly.

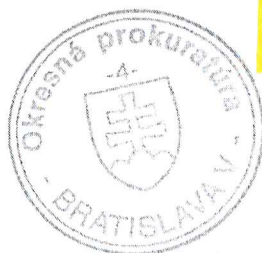
3) V prípade, že psie výkaly z verejného priestranstva odstráni mestská časť, držiteľ nahradí mestskej časti náklady potrebné na odstránenie výkalov. Náhrada nákladov nebráni uplatneniu postihu za priestupok podľa osobitného zákona<sup>17)</sup>“.

*Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 282/2002 Z. z., ak pes znečistí verejné priestranstvo výkalmi, je ten, kto psa vedie, povinný výkaly bezprostredne odstrániť.*

*Podľa § 7 ods. 2 písm. f) zákona č. 282/2002 Z. z., priestupku sa dopustí ten, kto vedie psa, ak neodstráni bezprostredne výkaly, ktorými pes znečistil verejné priestranstvo.*

Mestská časť v ustanovení § 6 ods. 1 VZN č. 10/2019 v rozpore s § 6 ods. 1 zákona č. 282/2002 Z. z. ukladá povinnosť odstrániť psie výkaly z verejného priestranstva nielen osobe, ktorá psa vedie, ale aj držiteľovi psa. Zároveň v ustanovení § 6 ods. 3 zavádza pre držiteľa psa povinnosť nahradit' škodu (náklady) za odstránenie výkalov mestskou časťou. V žiadnom ustanovení zákona č. 282/2002 Z. z. však nie je zakotvená povinnosť držiteľa nahradit' škodu (náklady) obci, ktorá psie výkaly z verejného priestranstva odstráni, a už vôbec nie, ak daný subjekt jej vznik nijak nezavinil. Súčasne mestská časť v odseku 3 ustanovuje, že „náhrada nákladov nebráni uplatneniu postihu za priestupok podľa osobitného zákona<sup>17)</sup>“. Týmto je zákon o priestupkoch, ktorý v ustanovení § 47 ods. 1 písm. d) definuje že *priestupku sa dopustí ten, kto znečistí verejné priestranstvo*, pričom rovnako ako v prípade zodpovednosti za škodu podľa Občianskeho zákonníka, tak aj v prípade zodpovednosti za priestupok, ide o subjektívnu zodpovednosť, kde sa vyžaduje preukázanie zavinenia. **Uvedené ustanovenie § 6 ods. 3 VZN č. 10/2019 je tak v rozpore s § 2 ods. 1 v spojení s § 47 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch.**

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti považujem protest prokurátora za dôvodný, a preto navrhujem, aby napadnuté ustanovenia § 2 písm. e), § 3 ods. 2, ods. 3, ods. 5, ods. 6, ods. 8, ods. 9, ods. 12 a ods. 14, § 4 ods. 2 posledná veta a § 5 ods. 2 posledná veta, § 6 ods. 1 a ods. 3 VZN č. 10/2019 boli zmenené tak, aby boli v súlade so zákonom.





**Vyhodnotenie**  
**pripomienkového konania k návrhu VZN mestskej časti Bratislava-Petržalka,**  
**ktorým sa bližšie upravujú niektoré podmienky držania psov.**

Na pripomienkovanie návrhu VZN boli oslovení:

- Oddelenia miestneho úradu s termínom zaslania pripomienok do **16.09. 2022**
- Verejnosť prostredníctvom webovej stránky mestskej časti a oznamom na úradnej tabuli s termínom zaslania pripomienok do **22.09.2022**
- Miestna rada – zasadnutie prebehlo dňa **20.09.2022**

Oddelenie	Pripomienka	Obsah pripomienky	Zdôvodnenie A-akceptované N-neakceptované
Útvar hlavného kontrolóra	§ 1 ods. 3	Prečo to neuvádzate ako poznámku pod čiarou? Takto je to nepraktické, keď je potrebné stále rolovať na koniec dokumentu.  Pozrite príklad: <a href="https://www.neslusa.sk/dokumenty-obce/vseobecne-zavazne-nariadenia/vzn-2021-08-chov-psov">https://www.neslusa.sk/dokumenty-obce/vseobecne-zavazne-nariadenia/vzn-2021-08-chov-psov</a>	A
	§ 1 ods. 4	Toto VZN ešte platí? Nebolo novelizované?	N VZN je platné zverejnené na stránke mesta Bratislava <a href="https://cdn-api.bratislava.sk/strapi-homepage/upload/KZ_6_2003_4096422068.pdf">https://cdn-api.bratislava.sk/strapi-homepage/upload/KZ_6_2003_4096422068.pdf</a>
	§2 ods. e)	V § 2b Zákona 369/1990 je verejné priestranstvo zadané inak	A
	§ 3 ods. 3	Údajov Čoho?	N Údaje, ktoré úrad overuje ustanovuje § 3 ods. 8 VZN č. 8/2012 z 13.11.2012 ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 5/2004 o miestnych daniach v znení VZN č. 1/2005, č. 1/2007, č. 2/2007, č. 2/2008, č. 3/2008 a č. 3/2009, preto nie je potrebné uvádzať tieto údaje duplicitne vo VZN o psoch.
	§3 ods. 5	Bolo by vhodné zadať, čo sa zadáva do evidencie (§ 3 ods.3 Zákona 282/2002) – robíme to pre občanov, snád' si to nebudú nikde hľadať	N Doslovné prevzatie § 3 ods.3 zákona č. 282/2002 do VZN by mohlo spôsobiť, že v dôsledku novelizácie zákona sa VZN opäť dostane do rozporu s novým znením právneho predpisu.

	§3 ods. 8	Nie je lepšia formulácia – Ten kto psa vedie, preukazuje jeho totožnosť známkou. Chýba mi tu čo má byť na známke (§ 3 ods.5 zákona o psoch)	N Doslovné prevzatie § 3 ods. 5 zákona č. 282/2002 do VZN by mohlo spôsobiť, že v dôsledku novelizácie zákona sa VZN opäť dostane do rozporu s novým znením právneho predpisu. Nie je potrebné duplicitne uvádzať informácie do VZN, keď sú stanovené zákonom. Formulácia je prevzatá zo zákonného znenia.
	§ 3 ods. 11	V oficiálnych dokumentoch by sa malo používať Eur (STN 01 6910)	A V dokumente upravené
	§ 3 ods. 12	Ako súvisí pohryznutie alebo zranenie niekoho s evidenciou psa?	N Podľa § 3 ods. (3) písm. e) sa do evidencie zapisuje najmä skutočnosť, že pes pohryzol človeka bez toho, aby bol sám napadnutý alebo vyprovokovaný, ak sa nepoužil v nutnej obrane alebo v krajnej núdzi. Nakoľko na známke sa uvedie evidenčné číslo psa, názov obce, kde je pes evidovaný, a údaj o tom, či je pes nebezpečným psom. Vodiť nebezpečného psa mimo chovného priestoru alebo zariadenia na chov môže len osoba, ktorá je plne spôsobilá na právne úkony. Na verejnom priestranstve musí mať nebezpečný pes nasadený náhubok. Z uvedených právnych predpisov vyplýva, že úrad na základe evidencie, ktorú vedie môže psa označiť za nebezpečného, pokiaľ je preukázané, že pes exponoval na človeka. Takýto pes je označený známkou červenej farby a vzťahujú sa na neho prísnejšie podmienky vedenia.
	§6 ods. 1	Tu má byť odkaz 17?	A
	Poznámky pod čiarou	Tu by bol vhodný link na zákon, aby si to občania vedeli hneď prečítať. Ku všetkým zákonom by mali byť linky.	N Ide o pripomienku k užívateľskému komfortu uvádzať linky vo VZN nebýva pravidlom.
	Poznámky pod čiarou	Nikde v Návrhu VZN nie je text s ktorým súvisí tento odkaz. Pri poznámkach pod čiarou, word čísluje automaticky za sebou a toto by sa nemohlo stať.	A
Verejnost'	Bez pripomienok		